

TRANSCRIPT VAN DE RAADSCOMMISSIE 2 VAN GEMEENTE BLARICUM
d.d. 14 oktober 2025

1. Opening

De voorzitter: Zullen we beginnen? Welkom allemaal op deze raadscommissie. Ik wens het publiek uiteraard van harte welkom, ik wens alle mensen thuis die meeluisteren van harte welkom. En ik zal even ... En uiteraard het college en de raadsleden die hier om mij heen zitten. Ik zal eventjes aangeven wie er hier zo nu aan tafel zitten, zodat ook thuis mensen even weten van met wie we vandaag in gesprek gaan. Dat zal na het eerste onderwerp zal dat waarschijnlijk ook wel weer veranderen, maar dat geef ik dan nog wel even aan. Aan mijn linkerhand zit mevrouw Kukupessy, PvdA GroenLinks. Daar zit Remco Molenaar van de Blaricumse Partij, Willem Pel van het Hart voor Blaricum en aan de andere kant de heer Uitendaal van D66. Mevrouw Claushuis van het CDA, de heer Wiegel van het VVD. Het bordje staat nog op mijnheer Oyens, maar dat maakt niet uit. En dan hebben we het college zit hier ook naast mij mevrouw Kennis. Dan zit daarnaast mijnheer Aad van Lage namens de BEL combinatie. Financieel, onze financieel specialist heb ik begrepen. Dan mevrouw ... Klopt. En dan mijnheer Cornelis van ook een van de collegeleden. Daarachter zit een soort achterhoede, zit de burgemeester. Mevrouw De Reijke, welkom. We hebben een aantal onderwerpen vanavond die we willen bespreken waaronder de begroting, een financieel onderwerp en het verlengen van de bestekken onderhoud openbare ruimte. Voordat we beginnen even een kleine mededeling of u allemaal uw telefoon in ieder geval op stil wil zetten. En het is gebleken dat het thuis lastig te verstaan is als raadsleden niet in de microfoon spreken. Dus op het moment dat u uw hoofd naar rechts houdt en ergens heen spreekt, wordt het thuis niet meer verstaan. Dus vriendelijk verzoek om zo veel mogelijk in de microfoon te praten, zodat het ook thuis goed te verstaan is. Nou laten we maar beginnen met de onderwerpen.

2. Niet geagendeerde onderwerpen

De voorzitter: Nou de opening hebben we hierbij gehad, dan gaan we naar de niet-geagendeerde onderwerpen, waarbij een inwoner kan inspreken. Er heeft zich niemand gemeld, dus dan kunnen we snel doorgaan naar numero drie.

3. Rondvraag/mededelingen

De voorzitter: Rondvraag en mededelingen zijn ook niet binnengekomen voor vanavond.

4. Informeren

De voorzitter: En dan zijn we alweer op agendapunt vier. Het gaat ... Ben ik nog te verstaan? Dat is het informeren en ik heb begrepen dat mijnheer Uitendaal van D66 heel graag iets aan ons vertellen.

De heer Uitendaal: Dat klopt. Dank u wel, voorzitter. Het gaat om het volgende in eerste instantie over de vorderingen bij de Rekenkamer. Door de goedkeuring van de jaarcijfers van 2024 is het saldo van nog niet zeg maar besteedde financiën zijn overgeheveld. Dat is bij alle drie de gemeenten gebeurd, wat de Rekenkamer in staat stelt om naast het lopende onderzoek naar de grondpolitiek in Blaricum ook nog op korte termijn op te pakken een onderzoek naar de vibe. Dat is zeg maar de kijker van de acties die ondernomen worden in de BEL combinatie, dat is een verzoek dat ligt bij alle gemeenten. Dus dat wordt opgepakt. En daarna wordt er ook nog gekeken naar uitgaan van het sociaal domein. En dan met name wat er gebeurd is sinds het vorige rekenkameronderzoek van 2019. Dus dat wordt ook op korte termijn opgepakt. Dat is het eerste wat ik wil meegeven. Daarnaast nog een kleine aanvulling op het document wat de griffie gegeven heeft met betrekking tot het nieuwe

raadsinformatiesysteem. 7 oktober zijn we bijgepraat via een brief via memo wat de stand van zaken is. Ik kan meegeven dat in het laatste overleg met het bureau Epos, wat samen met alle geledingen een programma van eisen opstelt voor het nieuwe RIS systeem, dat dat op een oorhaar na gevuld is en dat overmorgen dan waarschijnlijk formeel afgerond wordt. En dat de verwachting is dat eind deze maand zeg maar de aanbesteding gepubliceerd gaat worden. Dus het gaat goed en dat hebben we samen met een mijnheer Landman was daarbij betrokken en ikzelf. Dat is de mededeling. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk nog even naar het college of er nog collegeleden zijn die ons willen bijpraten over een onderwerp? Niet.

5. Begroting 2026 en meerjarenraming 2027-2029 gemeente Blaricum

De voorzitter: Nou dan gaan we meteen naar een belangrijk onderwerp de begroting. De begroting 2026 en de meerjarenraming 2027-2029 van de gemeente Blaricum. Door middel van deze programmabegroting 2026 inclusief de meerjarenraming 2027-2029, heeft de raad inzicht in de meerjarige financiële positie. En geeft de raad mandaat aan het college om binnen de gestelde kaders uitvoering te geven aan het in de begroting opgenoemde beleid. Ik verzoek de raadsleden om geen technische vragen te stellen, het gaat echt om politiek inhoudelijke vragen. Technische vragen kunt u nog altijd stellen als u dat wil. Hiervoor heeft u al een uur kunnen bijpraten met het college en de financiële persoon in een BEL combinatie. Dus mochten er nog technische vragen zijn, dan verzoek ik u vriendelijk om deze even schriftelijk te stellen. Laat ik beginnen met mevrouw Kukupessy aan de linkerkant met uw vragen. U mag twee vragen stellen in de eerste ronde. Gaat uw gang.

Mevrouw Kukupessy: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. In het beslisvoorstel raad daar noemt u vijf punten. Deze dat is een vaststelling, deze reserves heft u op. In het Achter Capitten gaan we binnenkort mee beginnen en u heeft ook de reserve woonwagenterrein op de renovatie. Waarom zouden wij deze niet intact laten als we weten dat de ontwikkeling en in het kader van deze ontwikkeling, zodat hier kan worden ingezet als het straks nodig is? Dat is mijn eerste vraag.

De voorzitter: Wilt u meteen de tweede vraag hebben, mevrouw Kennis?

Wethouder Kennis: Maakt niet uit.

De voorzitter: Wilt u meteen de tweede vraag stellen?

Mevrouw Kukupessy: Mijn tweede vraag gaat om de ruimtelijke ontwikkeling. Het strandpaviljoen staat er weer in zoals gewoonlijk. Verwacht u dat de uitspraak van de rechter nu wel positief zal zijn en waar baseert u dat op?

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan mevrouw Kennis.

Wethouder Kennis: Dank u wel, voorzitter. U vraagt uw eerste vraag is waarom doen we nu de reserve voor het woonwagenkamp afboeken? Dat kon, dat was een reserve die daarin het is opgenomen in het kader van de aanleg van de weg en de rotonde die daar aan het end gedaan is, daar is door de geld door de raad geld voor gevoteerd. We hebben toen ook iets gehad met de voorzieningenhuisjes. Dat is allemaal afgerond en dit geld is over. En als wij van de raad een krediet gekregen hebben om iets uit te voeren en we houden daar geld van over, is het in principe normaal en hoort het zo te zijn dat je dat geld terug laat vloeien naar de algemene reserve. En dat wij straks bij de ontwikkeling van Achter Capitten als daar geld nodig is om iets te doen aan de woonwagen kant. Dat dat weer meegenomen wordt in het door het college aan u voorgelegd raadsvoorstel, waarin we dan ook gaan specificeren dit hebben we nodig voor dat dit hebben we nodig voor dat. En dan heeft u ook zelf zoals het hoort, het recht om te om daar iets van te vinden. En gaan wij het niet

achterlangs uit een reserve verhalen die er toevallig nog in een potje stond. Dat was antwoord één. En de tweede, helaas heb ik geen hoe heet zo'n ding geen glazen bol. Ik weet het niet. Wij hebben de vorige keer de rechtszaak gewonnen als gemeente, daar is hoger beroep aangetekend door de vrienden van het Gooi en het loopt nu bij de Raad van State. En we hebben alle twee zowel de vrienden van het Gooi als gemeente Blaricum alle stukken en alle relevante documenten aangeleverd. Die worden nog bestudeerd en we moeten nog een datum krijgen waarop de behandeling van de Raad van State gaat plaatsvinden. Helaas is het zo dat het daar allemaal heel erg lang duurt, want wij wachten al lang. En ik zou het heel erg fijn vinden als voordat wij raadsverkiezingen hebben en deze huidige raad nog kunnen vertellen of we gewonnen hebben of niet. Maar ik weet het niet, ik durf het u niet te zeggen. Wij hebben in ieder geval afgesproken dat wij doorgaan, zolang er nog de mogelijkheid is om door te gaan. Want dat is wat we met de heer Geesink hebben afgesproken. Het is zijn vergunning die wij verdedigen, de door ons afgegeven vergunning. En hij heeft het recht dat wij die vergunning verdedigen tot zolang dat kan. En als wij het uiteindelijk verliezen, dan hebben wij daar alles aan gedaan. Ja, dan houdt het op. Dan wordt de vergunning vernietigd verklaard.

De voorzitter: Mevrouw Kukupessy, bent u tevreden met dit antwoord? Ja. Ga ik naar de overkant, mijnheer Uitendaal gaat uw gang.

De heer Uitendaal: Dank u voorzitter, voor deze verrassing. Een tweetal vragen en mijn voorkeur is om de antwoorden meteen te krijgen na het stellen van de vraag. Dat lijkt me fijn. De eerste vraag gaat over het volgende. We hebben al in een vorige bespreking hier vlak voor wat technische uitleg gekregen over een aantal punten. Een van de vragen die we eerder als technische vraag hebben gesteld betrof de stijging van de afvalstoffenheffing met een fors percentage van rond de 15 procent. De vraag is nu als dan de volgende keer bij alle bewoners in Blaricum een nieuwe brief op de deurmat ligt met een nieuwe heffing die fors hoger uitvalt. Bent u dan bereid om ook uit te leggen waarom die hoger uitvalt? Dat is mijn eerste vraag.

De voorzitter: Wilt u meteen uw tweede vraag ook stellen of wilt u eerst, oké. Dan geef ik het woord aan mevrouw Kennis voor de beantwoording meteen.

Wethouder Kennis: Ik ben best bereid om dat uit te leggen. Ik weet niet of de inwoner erin geïnteresseerd is. Ik denk dat het meer dat het meer geïnteresseerd is in het feit dat die meer moet betalen, dan waarom die meer moet betalen ben ik bang. Maar ja uiteraard zouden we dat kunnen toelichten waarom die verhoging is? Het is trouwens 14,15 procent en geen 15 procent. Dat scheelt toch nog 0,85 procent, wie het kleine niet eert. Maar we stelt u voor dat we dat opnemen dat we dat opschrijven in het bij het verzenden van de nota? Dat lijkt mij toch niet helemaal de bedoeling of wel?

De voorzitter: Mijnheer Uitendaal.

De heer Uitendaal: Dat zou een optie kunnen zijn, maar ik kan me ook voorstellen als u dat niet opschrijft, dat u dan automatisch een hele hoop reacties krijgt van wat krijgen we nou? Waarom wordt er 14,5 procent extra afvalstoffenheffing plotseling gedaan? Dus ik vraag ik vroeg het alleen maar ter overweging.

Wethouder Kennis: Wij hebben vorig jaar een verhoging van 12,5 procent gehad en ik heb niemand gehad die mij vroeg waar het vandaan kwam. Dus ik hoop dat ze dat ook bij 14 procent niet doen.

De voorzitter: Oké. Dat was uw vraag mijnheer Uitendaal?

De heer Uitendaal: Dat was mijn eerste vraag inderdaad. En mijn tweede vraag betreft de OZB. We hebben conform de afspraak in het coalitieakkoord en het collegeprogramma is de stijging van de gemiddelde stijging van de WOZ 7 procent, die wordt gecompenseerd door zeg maar de WOZ 7

procent ook lager te laten uitvallen om ongeveer gelijk uit te komen. Er komt nog wel een inflatie overheen. Maar zou dit tot gevolg kunnen hebben dat het Rijk vindt dat wij onvoldoende de OZB ruimte dat we die meer dan voorheen onvoldedig uitnuttten, met als gevolg dat dat zou kunnen hebben voor de uitkeringen die we krijgen uit het gemeentefonds. Wat is het risico daarvan?

De voorzitter: Mevrouw Kennis.

Wethouder Kennis: Daar is geen risico, dat is dat die koppeling heb ik zelf ook heel lang gedacht dat die gemaakt werd. En daar hebben wij vorig jaar volgens mij nog een uitleg hebben we dat helemaal uitgezocht en nagekeken wat precies de koppeling is. Die koppeling heeft wel te maken met de hoogte, de woningwaarde, de hoogte van de woningen. Maar het heeft niet te maken met het tarief wat wij als gemeente daarvoor voor de OZB vaststellen. Dus daar we hebben wel door een bedrag waarvan gesteld wordt in de begroting ook dat wij meer zouden kunnen vragen, dus dat we meer zouden kunnen binnenhalen dus ongebruikte belastingen, onbenutte belastingcapaciteit. Maar dat heeft geen invloed op onze algemene uitkering. Nee.

De voorzitter: Oké. Dan ga ik naar de overkant. De heer Molenaar van De Blaricumse Partij, gaat uw gang.

De heer Molenaar: Dank u wel, voorzitter. Toevallig gaat de vraag van De Blaricumse Partij ook over de OZB. We zien in de begroting dat die met 6,6 procent stijgt in 2026 ten opzichte van 2025. Maar wij hadden begrepen dat die niet meer dan 3 procent de inflatiecorrectie zou stijgen. Dus waar zit dat verschil precies in?

De voorzitter: Nou mag ja. Mijnheer Van Lagen wil daar eventjes hierop antwoorden, gaat uw gang.

De heer Van Lagen: De OZB tarieven hebben we berekend door de opbrengst van 2025 als uitgangspunt te nemen. Die opbrengst die ligt al hoger dan wat voorheen was begroot. We hebben dus de opbrengst genomen en daar hebben we ... Die hebben we verhoogd met 3 procent voor 2026, wat dan de nieuwe opbrengst zou zijn. Voor het tarief betekent dat dat we het tarief eerst hebben gezegd van we hebben tarief 2025. Daar brengen we de waardestijging van de woning op het tarief in mindering en vervolgens hebben we dat tarief die met 3 procent verhoogd, want dat is die 3 procent die ik net precies noemde. Dat is de inflatiecorrectie en daarmee gaat het tarief omlaag. De hogere opbrengst heeft dus echt te maken met dat de WOZ-waarde harder is gestegen dan waarmee is gerekend bij de begroting 2025.

De voorzitter: De heer Molenaar.

De heer Molenaar: Wij hadden juist begrepen dat dat dan zou gecompenseerd worden in een verlaging van het tarief. Dus dat er per saldo maar 3 procent stijging zou zijn in de lasten, maar dat is dus nu 6,6 procent volgens de begroting. De opbrengsten in ieder geval de opbrengsten zijn met 6,6 procent gestegen, dus dan willen we graag weten waar die resterende 3,6 procent dan vandaan komt.

De voorzitter: Even uitdoen. Dan kan je ... De heer Van Lagen.

De heer Van Lagen: In de paragraaf lokale heffingen staat het nieuwe tarief gepresenteerd. En dat tarief als we dat afzetten tegen het tarief van 2025 dan is daar die methode op toegepast, zoals ik u net uitleg van eerst het tarief verlaagd met 7,5 procent en vervolgens plus 3 procent vanwege inflatiecorrectie. Die 7,5 procent is een schatting van de gemiddelde stijging van de gemiddelde WOZ. Het feit dat de totale opbrengst toch harder stijgt dan die 3 procent, heeft te maken met dat toen in 2025 de begroting ... In 2024 de begroting 2025 werd gemaakt, is er ook een schatting gedaan van de totale WOZ. In die totale WOZ dat is maal het of als we kijken naar de gewenste OZB

opbrengst gedeeld door de totale WOZ, dan komen we op één tarief. Als dan de WOZ-waarde in werkelijkheid harder gestegen is dan wat we hadden verwacht, dan hebben we dus een hogere opbrengst. Nu is het zo dat die de werkelijke opbrengst van 2025 als uitgangspunt is genomen voor de indexatie met 3 procent. Dus daar zit een verschil in met wat in 2024 de schattingen waren van de totale WOZ waarde, ten opzichte van wat nu de waar werkelijk de WOZ-waarde is geworden. Dus we hebben ook in de zomernota daarom een voordeel gepresenteerd op de OZB opbrengsten, omdat dus de stijging toch hoger was dan wat we hadden verwacht. Als we kijken dus naar het tarief, dan zien we een daling van 5 procent om en nabij. En kijken we naar de totale OZB opbrengsten dan neemt hij toch toe. En ik kan het eventueel later ook nog op papier als dat wenselijk is op een rijtje zetten.

De voorzitter: Dat is goed want het wordt wel heel technisch zo. Dus als u het nog een nog een keer op papier wil hebben of nog een keer mondeling even over wil hebben, dan is dat denk ik wel ...

De heer Molenaar: Want ik krijg de indruk dat het nu een heel technisch verhaal wordt en daar zit niemand op te wachten. Dus ik dien hem nog wel even schriftelijk in en dan kijk ik wacht ik uw antwoord af. Dank u wel.

De voorzitter: Wilt u nog een tweede vraag stellen?

De heer Molenaar: Nee, dit was de enige.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Ga ik naar mevrouw Claushuis, CDA.

Mevrouw Claushuis-Rademaker: Dat klopt, dank u wel. Ik heb een vraag over de op de pagina zal ik er niet bij noemen. Maar er is in ieder geval zijn er een aantal kosten voor eenpersoonshuis, de woonlasten voor eenpersoonshuishouden en de woonlasten voor meerpersoonshuishouden. En dat is in Blaricum vier 1426 euro voor eenpersoonshuishouden en 1635 euro voor meerpersoonshuishouden. Dat is middels of gebaseerd op de gemiddelde WOZ-waarde. Maar ik neem aan dat het ook geldt voor huurwoningen dat dat die huurwoningen dan ingeschat worden en dat daar op basis daarvan de tarieven bepaald worden.

De voorzitter: Wie gaat hier?

Mevrouw Claushuis-Rademaker: Nee, dus maar het zijn natuurlijk niet als je in de particuliere in de vrije sector zijn natuurlijk ... Maar op hoe wordt dan die lasten gebaseerd, want dat is de toelichting van de beleidsindicatoren gemiddelde WOZ van de waarde van de woningen het aantal. Nou er zijn een heleboel indicatoren waarop die tarieven gebaseerd worden.

De voorzitter: Mevrouw Kennis.

Wethouder Kennis: Iedere woning heeft een eigenaar en de eigenaar betaalt de OZB en de daar is ook de taxatie van de WOZ-waarde van dat pand. En als je daar zelf woont, dan betaal jij ook alle andere lasten. Als je daar het pand verhuurt, betaal jij alleen die OZB en in ons geval in Blaricum ook de rioolbelasting. Want wij hebben in Blaricum de rioolbelasting leggen wij bij de eigenaar van het pand. Is niet in alle gemeenten zo, in Laren hebben ze het bij de huurder liggen en bij ons ligt het bij de eigenaar. Dus de gemiddelde OZB waarde is gebaseerd op een pand met iemand erin. Met dus de OZB, de GHD en de RIO. En dat is het bedrag wat u daar ziet en daar zit dus ook elk pand bij wat in de huur zit, want de alliantie en Gooi en omstreken, die worden ook getaxeerd en aangeslagen voor een WOZ. Die zij dan weer doorberekenen aan hun huurder. Althans dat zullen ze niet helemaal doen, maar dus de doordat wij in Blaricum best hoge WOZ waardes hebben, is de gemiddelde belastingdruk bij ons hoger. Als je bijvoorbeeld vergelijkt met Eemnes, dan staat er bij ons veel hoger bedrag dan dat er in Eemnes staat, omdat in bij Eemnes de gemiddelde woningwaarde ligt op 3 ton

en bij ons op 8 ton. Nou ja 900 zoveel ton en dat was de discussie die ik ieder jaar heb gehad met Huizen en met de journalist van de Gooi -en Eemlander. Ik weet niet of die meeluistert, maar ieder jaar zei ik ook dit is niet eerlijk, want dan schreven ze in Huizen is de laagste gemiddelde laagste lasten voor de inwoners. Zeg ik ja, dank je de koekoek. Die hebben een heel andere WOZ-waarde vergeleken met ons. Dus als je bij ons uitgaat van de woningen van drie, vier ton hebben wij ook zo'n lage. Dus die discussie die u nu aan mij vraagt, dat is de discussie die we die ik hoop dat dat nou een keer ergens uit de wereld is. Het ligt eraan dat Laren en Blaricum gewoon hele dure woningen hebben.

De voorzitter: Mevrouw Claushuis, is dit antwoord voor u genoeg en heeft u nog een tweede vraag?

Mevrouw Claushuis-Rademaker: Ja, dat is over de het kwijtscheldingsbeleid. Dat de gemeente een beperkt eigen beleid voert bij het verlenen van de kwijtschelding. En daar is ook een mogelijkheid voor een kwijtschelding, maar dat er ook een automatische kwijtschelding is. Dus dat je dat dat er niet elk jaar opnieuw aangevraagd moet worden maar dat je automatisch maar ... Stel dat je dan je situatie verandert. hoe werkt dat dan dat je die niet meer voor die automatische kwijtschelding in aanmerking komt? Want het als het automatisch is betekent dat het gebaseerd wordt op een bepaald uitgangspunt.

De voorzitter: De heer Van Lagen wil hier graag op antwoorden. Gaat uw gang.

De heer Van Lagen: Er vindt altijd nog een toetsing plaats achteraf. Maar dat automatisch is inderdaad voor de mensen die daarvoor in aanmerking komen en waarvoor de situatie onveranderd is. Die hoeven daardoor niet het zelf opnieuw aan te vragen, maar wat ook minder arbeid intensief is. Als de situatie verandert, dan komen ze niet meer in aanmerking voor het automatisch kwijtschelden. En dat wordt allemaal via Huizen netjes geregeld dat het op die manier ...

Wethouder Kennis: Mensen met een uitkering en dan hebben ze geen uitkering meer, dus dan weet Huizen ook dat ze niet meer voor in aanmerking komen.

De voorzitter: Mevrouw Claushuis is dat voldoende voor u of heeft u nog ...

Mevrouw Claushuis-Rademaker: Dat is dus een automatische koppeling tussen als je in een andere situatie terechtkomt? Oké, ja.

Wethouder Kennis: Het zijn die mensen die een uitkering krijgen vanuit Huizen, die laag zo laag is dat ze daardoor ook geen gemeentelijke lasten hoeven te betalen. En zolang zij die uitkering krijgen van Huizen gaan we ervanuit dat ze niets anders hebben dan die uitkering, want anders zou die uitkering aangepast moeten worden. Dus de op het moment dat de mensen geen uitkering meer hebben, waar wat inhoudt dat ze zijn gaan werken, dan wordt er weer getoetst. Maar zolang zij iedere maand ieder jaar die uitkering voor hetzelfde bedrag blijven krijgen. is het zinloos om iedere keer opnieuw aanvragen te laten aanvragen. Dat is dat, zo zit het in elkaar.

Mevrouw Claushuis-Rademaker: Ja, is voldoende beantwoord.

De voorzitter: Oké, dan ga ik naar de overkant. Mijnheer Pel, Hart voor Blaricum. Gaat uw gang.

De heer Pel: Dank u wel, voorzitter. Wij zitten voor een bijzondere begroting voor 2026, mede omdat volgend jaar ook voor een groot deel een nieuwe raad aantreedt en we in 2026 dus min of meer beleidsarm moeten gaan opereren. Tenminste dat lijkt mij wel erg handig om dat zo in te richten. Mijn vraag gaat in ieder geval over het feit dat wij voor de komende jaren in ieder geval een sluitende begroting hebben, gezien sluitende begroting die voor ook voor een belangrijk deel te danken is aan het feit dat in de meicirculaire nogal een flinke stevige meevaller ligt. 1,8 miljoen euro is best veel. Dat

maakt dat ons meerjarig perspectief bijvoorbeeld voor het jaar 2026 is 1,4 ton bedraagt. Nu begrijpen we dat de invloed van de algemene uitkering die wij in september bij de septembercirculaire krijgen, iets minder gunstig er uitziet. En de vraag is natuurlijk wat zal nou de invloed zijn van die nieuwe circulaire op die sluitende begroting? Dat is vraag één. Kan daar iets over aangegeven worden want wij zien ... Ik vraag het hierom omdat er misschien dat vooral op eind van dit jaar vaak ook weer tegenvallers komen, die wij dan ergens moeten adresseren of dingen mee moeten nemen of een woningwijziging mee moeten nemen. En dan is de lijn waarover we eens heengaan niet zo groot met een paar ton resultaat, dat nu staat voor 2026. Laat ik me daar maar even toe beperken. Dat is vraag één. De tweede vraag heeft te maken met reserves. Een van de reserves die wij opdoeken is de vervanging van de bomen. Vervanging van de bomen dat dat is een bedrag van 94.000 euro. Die staat al geruime tijd dus kennelijk te wachten op uitgaven wat wij niet doen. De vraag rijst dan hebben wij geen bomen vervangen als gemeente, want wij hakken ze ook wel eens om uit vanuit onze doelstelling en die moeten we dan vervangen. Komt het uit een ander potje of gaat ze straks al bij het onderwerp groenonderhoud hierover spreken of het daaruit bekostigd wordt, want dat is even belangrijk te weten. Doen we dat niet meer of hadden we goed in om dat gewoon anders te besteden?

De voorzitter: Oké, dank u wel. Misschien kunt u even het knopje uitzetten, dan geef ik het woord aan mevrouw Kennis.

Wethouder Kennis: Inderdaad is het zo dat we tegenwoordig bij allerlei dingen geld vragen voor groenonderhoud, voor de vervanging van de bomen. We hebben ook een andere reserve die nog wel bestaat voor de bomen. Deze reserve ik weet wij weten niet precies waar die vandaan gekomen is. Daar deden we wel iedere keer ieder jaar een dotatie in van 10.000 euro en we haalden er ieder jaar standaard uit 7000 euro, dus hij groeide ieder jaar met 3000 euro. En waar die begonnen is en waarom die iedere keer 3000 euro groeide, wist niemand. Dus toen op een gegeven moment hebben we gezegd van nou laten we deze reserve dan maar gewoon vrij laten vallen en gewoon maar kijken wanneer er iemand is die zegt waar is dat geld voor mijn bomen gebleven? Maar dat hebben we nog niet meegemaakt. En er zijn voor de dingen waar we de reserve specifiek voor een bomen doel is, die hebben we nog gewoon in stand gehouden. Maar deze ene reserve was gewoon geen idee waar het vandaan kwam en waar het heen ging. dus vandaar dat wij gekozen hebben om te elimineren zoals we dat netjes noemen. En dan de septembercirculaire. De septembercirculaire heeft inderdaad een negatief effect voor alle deelgemeenten trouwens, maar voor Blaricum het meest. Gelukkig hadden wij in dat geldt alleen voor de het grotere bedrag geldt voor 2026 alleen. Hij is structureel negatief, maar voor 2026 is het echt een bedrag van ongeveer twee ton. Maar doordat wij een overschot hadden van 4,5 ton, konden wij het gelukkig hebben om die 2 ton minder te krijgen. We houden dus nog steeds een zeer ruim sluitende begroting. Dus ik heb de septembercirculaire inmiddels klaar en uitgewerkt, is nog een laatste toets en ik denk dat we dan morgen overmorgen. Oh pardon, volgende week dat we volgende week ... Ik denk meteen een beetje vaart erin, volgende week de krijgt u de memo waarin de uitwerking van de septembercirculaire staat en wat gevolgen zijn meerjarig. Maar wat ik zeg voor 2027 en verder zijn het kleine bedragen, voor 2026 is het bedrag groter. En de ervaring leert dat de decembercirculaire altijd alleen maar over kleine bedragen gaat, daar worden nooit tonnen heen en weer gegooit. Dus in principe moeten we nu hiermee structureel 2026 ingaan en zal daar niets meer veranderen tot de meicirculaire. Dan weet je maar nooit wat er dan weer ons boven het hoofd hangt. Maar goed dat zo, helaas werkt gemeenteland zo. Dus dat is de septembercirculaire kop die ik weet niet of dat voldoende beantwoord is zo?

De voorzitter: Mijnheer Pel, u had over het eerste onderwerp van de bomen wil u nog even wat ...

De heer Pel: Ik begrijp in ieder geval dat het resultaat wat gedempt wordt ten opzichte van wat hier staat in de begroting en dat de bomen dus niet meer in de hemel groeien.

Wethouder Kennis: Dat klopt.

De voorzitter: Goed. Tot slot van het eerste rondje naar mijnheer Wiegel van de VVD. Gaat uw gang.

De heer Wiegel: Voorzitter, dank u wel. Mijn twee vragen die gaan over doelmatigheid alsmede klanttevredenheid. Ik wilde het maar niet zo hebben over de centjes, want ik denk dat de collega's we hebben dat voldoende over gehad. Laten we nou zo praten over inhoud en of wij ambitieus genoeg zijn met elkaar. Om het eerste te beginnen met de doelmatigheid. Het viel ons op dat de teksten met betrekking tot de Malbak alsmede de buurtsportcoach coaches toch enigszins aan de magere kant waren. Dus de vraag dringt zich dan op van hoe doelmatig is dat nu? De Malbak kost iets van een tonnetje of vier uit mijn hoofd. En misschien moeten we aan die buurtsportcoaches, ik heb ze trouwens nog nooit gezien. Dus ik kan niet weten waar die mensen zich, hoe heet het, waar die mensen zich ophouden. Dat zal misschien daar moeten wij een iets van 30.000 of 40.000 euro aan bijdragen want dat is een BEL begrijp ik, is een BEL inspanning. Dus dat is de vraag waarvan ik denk ik ben benieuwd hoe het college daar zeg maar in de breedte naar kijkt. De tweede vraag die gaat over de klanttevredenheid, dat is een beetje de ambitie. Ik heb nog eens een keer naar oude begrotingen ook gekeken. En gekeken van wat vinden wij nou eigenlijk normaal en waar houden, tegen welke meetlat houden wij ons hoofd nou op? En dat is een zeventje dat heet dat heet ruim voldoende, maar dat is niet goed. Toen vroeg ik me af van is dit nou een bewuste keuze om het een zeventje te laten zijn of zijn we uitermate blij met dat zeventje? Of zou je moeten zeggen we moeten toch eens kijken naar een wat hoger ambitieniveau en daar eens een achtje van maken. Nou weet ik wel misschien dat het onze periode als raad te buiten gaat, want je praat over 2026. Maar goed het is ook wel eens leuk om eens iets positiefs mee te geven voor de nieuwe raad. Dus dat zijn eigenlijk de twee vragen waar ik graag een antwoord heb. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Kennis.

Wethouder Kennis: De tweede vraag zou ik even op willen reageren of in ieder geval even een wedervraag stellen. Bedoelt u dat dat wat in het collegeprogramma heeft gestaan wat gekomen is uit het coalitieakkoord, dat de uitvoering daarvan ambitieuzer had moeten zijn? En dat we daar in plaats van een zeven een acht voor hadden moeten krijgen? Of geeft u nu aan dat u als raad ambitieuzer had moeten zijn gedurende de afgelopen drieënhalve jaar met het voorstellen van spannende nieuwe zaken? Die wij dan voor volgens voor de inwoners hadden kunnen uitvoeren, waardoor de klantvriendelijkheid en tevredenheid van de inwoners misschien naar een acht was gegaan, omdat ze zeiden nou wat die dit deze raad nou allemaal voor ons gedaan heeft. Dus dat is een beetje de vraag. Gaat het om dat going concern, dus het collegeprogramma wat bijna helemaal is uitgevoerd op dit moment. En uitgevoerd precies zoals het is afgesproken met de raad en dat resulteert in een zeven. Als u vindt dat dat meer had moeten zijn, hoe bedoelt u dat dan? Mag dat, voorzitter?

De voorzitter: Ja, dat mag u.

De heer Wiegel: Ik vind het leuk om in discussie te gaan met het college. Is uiteindelijk waarom we het doen met elkaar? Ik refereer aan bladzijde 22, dan weet ik dat we niet allemaal bladzijde 22 voor onze neus kunnen halen. Maar de mensen hier in het zaaltje wel en dat praat dus over de klanttevredenheid. En ik heb het zo geïnterpreteerd dat dit de klanttevredenheid is die onze inwoners aan ons geven. Dus daarvan had ik het beeld, maar misschien dat ik dat verkeerd geïnterpreteerd heb maar dan moet u me snel corrigeren. Dat we hebben dat een aantal keren een zeven gegeven. Maar toen dacht ik bij mezelf misschien moeten we dan toch niet eens een keertje dan kijken van is dat nou eigenlijk de meetlat die wij zelf hebben? Of is het zo dat een acht daar net zo goed bij had gekund?

Wethouder Kennis: Dan begrijp ik uw vraag. Dat gaat om het bestuur de eerste hoofdstuk en dat gaat dus en dat gaat niet om het collegeprogramma dat gaat om hoe snel nemen we de telefoon op, hoe snel reageren we met de moor melding, hoe vlug enzovoorts. Dat dat bedoelt u. Dan daarvan is het merkwaardige dat in dan zeg ik, ik kijk ondertussen even naar de burgemeester Volgens mij is het zo

dat de prijs dat het een acht was in Eemnes en een zeven voor ons van dezelfde Bel organisatie die de telefoon opneemt. Jawel, dat is een ... Daar zit een heel punt verschil voor de tevredenheid van de inwoners over de BEL, als je kijkt naar de gemeente. En ze zijn in Eemnes veel tevredener met diezelfde mensen die dezelfde telefoon opnemen, dus wat dat betreft hebben we. Kunnen ze sneller opnemen. Dus ja maar ja ik denk dat we daar ... Ik weet niet of de heer Cornelis er iets over wil zeggen, maar we hebben daar een hele strenge regels en normen voor die volgens mij ook heel erg zijn bijgesteld inmiddels. Mijnheer Cornelis, wil u er zelf misschien iets van zeggen volgens de voorzitter als u dat goed vindt?

De voorzitter: Neemt u even de microfoon ook? Mijnheer Cornelis die gaat hierop reageren.

Wethouder Cornelis: In aanvulling op wat net gezegd is. Wij hebben wellicht, zou je zeggen op basis van deze resultaten wat kritischere inwoners dan op sommige andere plaatsen. Tweede is dat ik er wel op wil wijzen dat als je kijkt naar realisatie 2024 en dan begroting 2025, dat we daar de cijfertjes wel omhoog gaan drukken. Dus de onderliggende componenten daarvan die zijn wel verbeterd, maar de waardering van de inwoners ijlt wellicht nog wat na. Aan de andere kant wij weten ook uit het waarstaatjegemeente et cetera en onze servers wat de grootste discussie is en daar hopen wij in het volgende agendapunt vanavond wat aan te doen. Namelijk het groenonderhoud.

De voorzitter: De heer Wiegel wil daar nog op reageren.

De heer Wiegel: Voorzitter, mede naar aanleiding van. Dan zou je verwachten dat je voor de dat je de ambitie niet zozeer de realisatie, maar de begroting voor volgend jaar en we praten over 2026. Dat we met elkaar zouden moeten zeggen wij gaan voor een acht. Want als de IBOR wat het volgende agendapunt straks afgetikt is en misschien nog wat andere onderwerpen afgetikt, dan zouden we niets meer tegenhouden dat ook onze inwoners vinden dat wij een hogere klanttevredenheid percentage zouden moeten krijgen. Dus eigenlijk maar goed misschien moeten we dat in het vervolgtraject doen, misschien moeten we onszelf gewoon wat meer ambitieniveau opgeven. En dat lijkt me helemaal niet zo'n gekke zaak.

De voorzitter: Wie wil daarop reageren? Mijnheer Cornelis.

Wethouder Cornelis: Klinkt goed maar het gaat wel minstens een jaar of anderhalf duren voordat de inwoners de doorwerking van de dingen zien. Dus ik denk dat we dat voor 2026 gewoon zo moeten laten staan en dan kijken wat er in 2027 mogelijk is.

De voorzitter: Mooie taak voor de nieuwe raad. Mijnheer Wiegel wil uiteraard nog iets.

De heer Wiegel: Voorzitter, anders wordt het een pingpongertje, dus daar stoppen we mee. Maar ik begrijp de motivatie van de heer Cornelis. Ik ben er niet helemaal mee eens hoor, ik vind dat een college ook enigszins ambitie mag hebben, dus in die zin had dat dat best gekund denk ik. Maar goed, het is ook niet een halszaak. Laten we met elkaar proberen zoveel mogelijk iedereen te mobiliseren in Blaricum dat ze allemaal tevreden zijn om datgene wat we doen. Dan hebben we een goede zaak gedaan. Dus over naar de tweede vraag graag.

De voorzitter: De tweede vraag de buurtsportcoach en de Malbak.

Wethouder Lanphen: Hartelijk dank. Over de Malbak kan ik zeggen dat dat toch echt een bijzonder buurthuis is en dat de doelmatigheid daarvan waarschijnlijk best wel heel groot is, maar dat is ook het buurthuis waar Versa het beheer voert. En Versa is onze enige welzijnsorganisatie die heel veel dingen doet voor mensen die dat nodig hebben. En mensen die het niet nodig hebben die merken er weinig van want die gaan daar natuurlijk ook niet naartoe. Dus dat is één ding over de Malbak. En verder over de buurtsportcoaches in het gezondheids- en actief leven akkoord zijn de

buurtsportcoaches een onderdeel. Het is ook een wettelijke taak, krijgen we ook geld voor van de overheid. En de buurtsportcoaches doen ontzettend veel, ook dingen die u niet ziet omdat u niet tot de doelgroep behoort. En dat de doelgroep ... De doelgroep zijn kinderen en minder vitale ouderen, die worden inderdaad door de ... Nou die worden heel erg door de buurtsportcoaches begeleid. Het leefstijlpunt wordt ook door de buurtsportcoaches bezet. Het leefstijlpunt heeft een beetje een wonderlijke naam en dat is eigenlijk het vragenloket waar je met allerlei problemen die je hebt in je leven, dat kan van alles en nog wat zijn terecht kan en dan word je de juiste weg gewezen. Dat is een groeiend concept wat door heel Nederland nu wordt uitgevoerd, omdat mensen door de bomen het bos niet meer kunnen zien. Want er zijn zoveel regelingen, zoveel loketten, niemand weet meer waar hij moet zijn. Dus dat is een van de dingen wat de buurtsportcoaches voor ons doen.

De voorzitter: Bent u tevreden met dit antwoord?

De heer Wiegel: Ik was wel geïnteresseerd mevrouw de voorzitter, hoe ik loop. Maar vooruit, laten we dat maar even gaan. Nee, alle gekheid op een stokje. Ik snap best wel dat er mensen zijn die hulp nodig hebben. Dat moeten we met elkaar ook echt geven, maar we praten ook over geld wat we met elkaar geven, dus dat moet doelmatig zijn. Ik vind de uitleg van de wethouder begrijp ik, maar dat is een uitleg van datgene wat ze doet, maar dat zegt niets over hoe doelmatig het wordt besteed. Ik ben altijd geïnteresseerd als je kijkt naar de Malbak. Hoeveel mensen maken daar nou dagelijks gebruik van? Ik verwacht nu geen antwoord van u hoor, dus voor de goede orde. Maar hoeveel mensen maken er dat gebruik van, wat is dat gebruik dan? Had dat efficiënter gekund want je praat wel over 400.000 euro. Ik weet ook dat wij in de raad wel eens praten over 10.000 euro en daar kunnen we een hele avond over bakkeleien. En hier gaat met een met een pennenstreek gaat 400.000 euro weg. En als dat is voor 20 mensen, dan is dat een hele dure investering. Ik zeg niet dat dat zo is, maar ik denk dat het verstandig is dat we als raad met elkaar daar eens nadrukkelijk over gaan kijken. Dus in die zin begrijp ik uw antwoord, maar ik denk dat we straks in de raad nog een keertje op terug komen.

De voorzitter: Duidelijk. Ik kijk even rond. Is er behoefte aan een tweede ronde? Zijn er nog meer vragen, niet.

De heer Wiegel: Niet zozeer richting het college, mevrouw de voorzitter maar wel richting onszelf.

De voorzitter: Dat komt hierna, dat dat gaan we krijgen die gelegenheid krijgt u. Dan sluit ik in ieder geval de eerste fase met vragen naar het college even af, want dan gaat u zelf met elkaar in gesprek. Mijnheer Wiegel u wilde blijkbaar de aftrap daarvoor geven. Dus gaat uw gang.

De heer Wiegel: Graag, dank u wel voor deze aardig voorstel dat ik als eerste dat ... Ik was even benieuwd naar De Blaricumse Partij, met name de uitleg die ook gegeven was met betrekking tot de hoogte van OZB en de 3 procent en de 7 procent. Pleit u nou eigenlijk impliciet voor het verlagen van de OZB? Ik wilde gewoon even weten waar uw vraagstelling heen gaat.

De voorzitter: Mijnheer Molenaar.

De heer Molenaar: Oh ja, hij doet het al. Ik we hebben volgens mij is er een afspraak dat het dat het 3 procent zou zijn. Maak er ook geen geheim van dat De Blaricumse Partij liever ziet dat dat percentage nog lager is of nihil. Maar goed, tot nu toe is het gewoon afgesproken dat het 3 procent zou zijn. Dus vandaar dus mijn vraag van waarom is het toch uiteindelijk hoger uitgevallen dan die 3 procent die waar we die we besproken hebben?

De heer Wiegel: Dan dringt de vervolgvraag zich op de uitleg die u gekregen heeft van het college op grond waarvan de OZB niveaus nu tot stand gekomen zijn. Is dat een uitleg die u dan begrijpt en accepteert?

De voorzitter: De heer Molenaar.

De heer Molenaar: Ik ga deze vraag nog schriftelijk stellen, dan krijg ik daar een antwoord op. En op basis van het antwoord gaan we kijken of we dat ook zo begrijpen en of we dat ook accepteren.

De voorzitter: Duidelijk. Die toezegging was gekomen dat die vraag gesteld kon worden. Mevrouw Kukupessy.

Mevrouw Kukupessy: Ik kan hem niet laten liggen mijnheer Wiegel, de Malbak. Jammer dat u de afgelopen donderdag niet bij was, want het was verschrikkelijk druk. Dan heeft u een idee wat er bij die sportcoaches komt? Ik denk dat er 16 of 17 koffie thermoskannen vol hebben uitgedeeld en verkocht. Vooral voor de valpreventie, dus dan heeft u een idee hoeveel mensen er bij de sportcoaches komen.

De voorzitter: Mijnheer Wiegel.

De heer Wiegel: Mevrouw Kukupessy, dat is natuurlijk prachtig, maar dat zegt nog niets. Dat is een momentopname. We praten toch over het hele jaar? We praten toch over het hele jaar en als u zegt zoveel bakken koffie. Nou ik vind het ideaal hartstikke goed, moet u elke dag doen, ik denk dat dan hebben we voldoende mensen. En over die sportcoaches ik vroeg me even af hebben die sportcoaches dan bij de Malbak dat georganiseerd voor de mensen in de Bijvanck? Moet ik het zo voorstellen.

De voorzitter: Mevrouw Kukupessy, wilt u daarop antwoorden?

Mevrouw Kukupessy: Ik weet niet of het alleen voor de Bijvanck is het is voor heel Blaricum volgens mij. Maar het elke donderdagochtend is het erg druk, mijnheer Wiegel. Ik kan alleen maar over het hele jaar spreken want ik sta er op donderdagochtend, dus de andere dagen weet ik niet goed.

De voorzitter: Mijnheer Pel.

De heer Pel: Het is een interessante discussie en die is niet voor het eerst dat we het hebben over de buurthuizen en dan heb ik het even over de Malbak maar ook over de Blaercom. Daar is wel eens een discussie geweest over die kost ons geld, dat weten we en dat dat geeft niet als het inderdaad doelmatig genoeg is. We hebben het weleens gehad over het beter op elkaar aansluiten van de zeg maar de besturing van die twee buurthuizen. En dat is tot op heden niet heel erg goed gelukt en dat is misschien wel een uitdaging voor de nieuwe periode, al dan niet om daar iets meer aan te doen. Maar ja wij kunnen ons niet aan de indruk onttrekken dat dat zeg maar dat verbeterd kan worden, wat niet tegelijkertijd gezegd wil hebben dat dan de Malbak niet zou functioneren zoals het nu gaat. Dat lijkt mij nogal te snel ingenomen. Tenminste, dat begrijp ik uit de opstelling zoals ik hem hoor.

De voorzitter: Wil iemand daar nog op reageren op de buurthuizen? Niet. Zijn er nog andere onderwerpen die u met elkaar wil bespreken? Niet. Nou dan denk ik mijnheer Pel, u nog iets?

De heer Pel: We hebben even in het vooroverleg gehad en kwam even naar voren ook in de vraagstelling over de afvalstoffenregeling. Dat daar is inderdaad sprake van een toch wel significante lastenstijging opzichte van voorgaande jaren. En die waren de voorgaande jaren er ook, at weten we. We hebben wel eens een keer in deze raad ook die stijging proberen te dempen door de zelf nog als gemeente een deel van voor rekening te nemen. Daar zijn wij als Hart voor Blaricum ook nog ijverig voor geweest in die tijd. Dat we wel zien, dat is denk ik wel een discussie waard voor de afvalstoffenheffing. Is dat er ook extra kosten gemaakt worden voor dingen waar wij als Blaricum als gemeente niet voor gekozen hebben. En we zitten wel in een stramien met een hele regio, wij kunnen niet met zijn allen daarover spreken. Maar om iets te noemen wij hebben niet voor nascheiding

gekozen, wij wilden voorscheiding. Maar die nascheiding heeft wel neemt met zich mee dat er extra kosten zelfs incidentele kosten gemaakt moeten worden om dat mogelijk te maken. Dat snappen we ook wel en dat zijn best substantiële kosten. Die kosten zien we nu ook verschijnen in die afvalstoffenheffing en die gaan onze inwoners betalen. En wat zeg maar over de horizon opdoemt. Dat zal waarschijnlijk zijn dat zeg maar het terrein van Rijsbergen waar zag maar de vuil overslag terecht gaat komen en misschien ook nog wel andere componenten van de regio die zich daar willen huisvesten. Dat het ook magere investeringen met zich mee gaat nemen die ook weer op die manier verrekend gaan worden in de afvalstoffenheffing voor onze inwoners en voor alle inwoners in de regio. Dat dat moeten we ons wel realiseren en dat is wel onze constatering. Wij denken dat het toch wel zuur is voor onze inwoners, dat is op die twee onderwerpen waar wij toch ... Wij zijn in ieder geval geen grote voorstander van dat Rijsbergen verhaal zoals nu zeg maar ook die uitplaatsing gebeurt. En wellicht nog in hun kielzog allerlei andere diensten daarbij betrokken worden. Dus ik leg hem maar hier neer in de groep wat zeg maar daarover het oordeel is.

De voorzitter: Wil er iemand op reageren? Mijnheer Uitendaal.

De heer Uitendaal: Dank, voorzitter. Niet bedoeld als zout in de wonde, maar ik denk dat er nog een nadeel aan zit aan dit voorval. Namelijk dat de keus voor nascheiding misschien wel eens zou kunnen betekenen dat de kwaliteit van datgene wat die nascheiding oplevert, wel eens wat minder zou kunnen zijn dan de huidige kwaliteit van voorscheiding die we nu doen. Die blijkbaar een aantoonbaar door de GHD als zeer goed gescheiden voorgescheiden is. Bovendien wordt er natuurlijk voor allerlei dingen aan verpakkingen aan kleine verpakkingen meegegeven in de oranje container die zeg maar zo klein zijn, dat ze niet meer zeg maar in nascheiding opgefallen worden. Daar worden grote dingen uitgepakt. Dus dit zijn de nadelen maar we doen nu eenmaal samen met een GHD in de hele regio en we moeten de keuzes die anderen hebben gemaakt waar we niet achterstonden waar het college niet achter stond, die zullen we wel moeten inslikken. Het is niet anders.

De voorzitter: Mevrouw Claushuis.

Mevrouw Claushuis-Rademaker: Dank u wel. Zeg maar het voordeel van de nascheiding is dat we dat er één grote bak minder op in de achtertuintjes komt te staan. En dat is voor toch voor de wat kleiner behuisde misschien een voordeel. En het is wel zo dat dat daarover gezegd is dat de voorscheiding redelijk goed gedaan wordt, maar dat dat er toch nog zoveel werk aan zit. Omdat alsnog weer een keer overal doorheen te laten gaan, dat het toch efficiënter is om met een nascheiding te doen. Maar goed, dat is een discussie die hebben we al gevoerd. Maar de vraag is ook even is dat een structurele kostenverhoging of is dat nu eenmalig omdat volgend jaar die hele omslag gaat plaatsvinden in 2026. Dat die kosten met 14,1 procent. Wat was het? 14,5. Nee, geen 15, zoveel was het niet. 14,15. En dat kijk dat Rijsbergen terrein dat is natuurlijk vooral een kwestie van huis. Wij zijn daar ook zeker geen voorstander van. Dat zal nog enige tijd duren, dat duurt misschien wel 10 jaar. Dus de vraag is dan is die 14 procent, 14 komma zoveel procent verhoging, is dat structureel? Of als de als de hele omzetting heeft plaatsgevonden, blijft het dan zo'n hoge want het is met namelijk ook dat die bakken en zo verwisseld moeten worden, dat het allemaal weer het hele systeem aangepast moet worden.

De voorzitter: Mijnheer Pel.

De heer Pel: We hoeven die discussie over voor nascheiden niet meer opnieuw te voeren. Wij hebben die gevoerd en wij waren als raad als meerderheid van mening dat voorscheiding beter was. Maar goed het wij moesten daar toch in de stof bijten in de regio omdat de meerderheid en ook zeker de grote gemeentes een andere afweging hebben gemaakt. En dat daar moeten we ons naar schikken. Alleen wat dan altijd lastig is dat er ook nog een prijskaartje bij komt, die wij dan ook nog eens moeten slikken. Dat is dat ik probeer alleen aandacht te vragen voor het feit dat er ook nog een

nog iets op ons afkomt wat dat Rijsbergen terrein betreft, waarvan wij althans als Hart voor Blaricum toch een veel mooiere bestemming hadden gewenst dan wat het nu gaat krijgen. Zeker omdat het toch wel dicht tegen onze gemeente en onze natuur aan schuwt. En als je dan nog een keer straks een rekening krijgt die je dan moet slikken omdat je in meerderheid bij een grote gemeente als Hilversum en Gooise Meren die een belang hebben bij die uitplaatsing. Dat zo is het. Dan is het best moeilijk voorstelbaar dat wij nu een uitplaatsing doen van Crailo waar vroeger de treinen van de Fam reden en waar nu de vrachtwagens gaan rijden naar de verwerker. En die heet nog steeds niet Fam van maar dat is de volgende Fam, die ook nog steeds aan die aan die spoorweg zit. En dat is heel merkwaardig en niemand zegt iedereen heeft gezworen bij vrachtwagens op de weg, maar vroeger reden er treinen. En dat is wel heel zuur als je dat ... Er zullen allemaal goede redenen voor zijn, maar toch is het zuur om dit zo te zien denk ik.

De voorzitter: Iemand daar nog? Mijnheer Wiegel.

De heer Wiegel: Voorzitter, ik wil nog wel een beetje op ingaan hoor.

De voorzitter: Als we maar niet een hele discussie ...

De heer Wiegel: Nee, gaan we ook niet ...

De voorzitter: We hebben het uiteindelijk over de begroting hier.

De heer Wiegel: Klopt, maar om omwille van de helderheid. De VVD was een van de partijen in de raad die zeiden van wij gaan wel voor het weghalen van de ptmd bak. Omwille van het feit dat ik denk dat als je het aan de mensen zal vragen van het kost u een paar euro meer als u de oranje bak kwijtraakt. En dan praat je niet alleen over de over de villa gebieden die het allemaal weg kunnen stoppen, maar dan praat je ook over de mensen die in de Bijvanck wonen aan een rijtje. We hebben zelf als VVD wel eens een keer rondgelopen daar. Nou ik zou echt heel blij zijn als ik een bak zou kunnen inruilen, want het is net een die straat een Bakkerstraat. Dus dat zou dat was voor ons destijds het motief. En ik ben het helemaal eens met de heer Pel met betrekking tot de Rijsbergen terrein. Het is zo je bent een onderdeel van de regio, dus je hebt je voor- en je nadelen. Nou dit is duidelijk een van de nadelen.

De voorzitter: Duidelijk. Mevrouw Claushuis tot slot.

Mevrouw Claushuis-Rademaker: Toch nog even over het Rijsbergen terrein. Je kan niet beslissen over de grond van je burens. Dat dat geldt nog steeds. Dus we kunnen onze mening of we kunnen daar nu een discussie over voeren, maar wij hebben er in principe niets over te zeggen. Het wil niet zeggen dat we er geen mening over hebben, dat we het er niet mee eens zijn.

De voorzitter: Mijnheer Pel.

De heer Pel: Even voor de duidelijkheid, u heeft helemaal gelijk dat u dat we niets te zeggen hebben over de grond van de burens. Maar als die grond op geacquireerd moet worden door de regio en wij krijgen de rekening daarvoor, dan is het wel dubbel zuur. Dat is het enige wat ik zeg, want als mijn buurman iets wil maken wat ik misschien niet zo mooi of een lelijk vind, dan doet hij dat. Maar als ik daar ook nog een keer de rekening voor krijg dan vind ik het heel vervelend en dan is wat hier gebeurt.

De voorzitter: Duidelijk, dit onderwerp wil ik afsluiten. Ik denk dat de begroting dat daar ook verder niets meer loskomt. En dat gaan we over twee weken nog een keer met elkaar bespreken, want ik neem aan dat dit gewoon naar het eerste deel van de raad gaat. En niet als een hamerstuk te boek staat. Dus dit onderwerp gaan we nog nogmaals te spreken over twee weken. Ik wilde even een

kleine pauze inlassen. Er vindt ook een wisseling plaats hier en dan zie ik u over 10 minuten weer terug.

SCHORSING

6. Verlengen bestekken onderhoud openbare ruimte

De voorzitter: Oké. We zijn weer allemaal voorzien van thee of iets anders. We gaan door naar het volgende onderwerp dat is de het verlengen van de bestekken onderhoud openbare ruimte. Daar hebben we het al een aantal keren hierover gehad in de raad. En als het goed is, gaan we dat nu toch echt een keer afsluiten. De aantal personen die hier aan tafel zitten, is iets aan veranderd. Voor mijnheer Uitendaal zit mijnheer Meijer. Uw bordje staat nog verkeerd maar dat maakt niet uit. Aan de overkant gaan we in plaats van mijnheer Molenaar zit mijnheer Hammouti. En plaats van de heer Pel zit mevrouw Beemsterboer. En naast mij zit de wethouder, de heer Cornelis en die heeft naast zich de heer Van Veldhuizen namens de BEL combinatie. Mochten er detailvragen komen over het onderwerp. De onderhoud bestekken, daar ga ik het over hebben voor de gemeente Blaricum loopt op 31 december 2025 af. Het college heeft besloten om de lopende contracten voor het onderhoud aan het groen, onkruid op verharding, gazons en bermen in de gemeente te verlengen. Aan de raad wordt nu de optie geboden om een aantal eerder vastgestelde gebieden op niveau A of B uit de voeren. Nou die discussie hebben we een aantal keren gevoerd. Ik geloof dat de heer Cornelis nog even een mededeling heeft voordat we beginnen met het stellen van de vragen. Gaat uw gang.

Wethouder Cornelis: Tot mijn spijt moet ik even beginnen met een excuus, dames en heren. Ik heb mevrouw de voorzitter, ik heb de gewoonte om dan voor ik zo'n vergadering heb, nog eventjes uit te printen wat er in de IBOR staat. Ik zie dat daar een document verwisseld is. De bijlage 2 zoals ook aangekondigd staat in het college raadsvoorstel. Had de kaartbeheer gebieden Blaricum moeten zijn en er is een file met een vrijwel gelijke naam, die echt op de oude namenlijst is meegeleverd. De kaart is op zich niet veranderd sinds de vorige rondzending, behalve dat de Randweg Oost en Midden en het Merk nu ook opstaan. En die zult u zo spoedig mogelijk morgenochtend nagestuurd krijgen. Ik kom daar ook zelf net achter. Het is wat het is maar ik denk niet dat het de discussie veel indoet, want het gaat vooral om andere zaken, denk ik.

De voorzitter: Oké, na deze mededeling begin ik met mijnheer Meijer. Start u met de eerste vragen.

De heer Meijer: Dank u wel, voorzitter. Ik had het zelf ook al opgemerkt wat de heer Cornelis nu opbrengt. Maar het is toch niet helemaal duidelijk, want als ik die twee lijsten naast elkaar leg bijlage 1 bij bijlage 2. Dan kom ik bijvoorbeeld in de bijlage 2 De Meentstroom tegen en die staat in het oorspronkelijke lijstje helemaal niet. Dus ik vraag me af wat daarmee bedoeld wordt. Zou het kunnen zijn dat dat de Stroomzijde is, want die staat dan wel in de bijlage 1. Dan is er ook nog een verschil met betrekking tot het Merk, die staat dus in bijlage 1 wel en in bijlage 2 niet. Dat zijn de twee verschillen. Misschien zijn dat ook de verschillen die u aanduidt. Oké.

De voorzitter: Wilt u meteen het antwoord of heeft u nog een tweede vraag?

De heer Meijer: Graag de bevestiging dat dit, dat de constatering juist is.

De voorzitter: Als u even het lampje uit doet, dan kan mijnheer Cornelis antwoorden. Gaat uw gang.

Wethouder Cornelis: Mevrouw de voorzitter, de heer Meijer heeft helemaal gelijk. En dat is dus het foute document, die bijlage 2 had een kaart moeten zijn. Stukjes paars. Helaas ongelukkigerwijs de filenaam van het vorige lijstje, waar ook nog de fout Meentstroom in stond, is vrijwel gelijk. En het ding is dus per ongeluk in de verzending gekomen, dat wordt morgenochtend gecorrigeerd. De lijst die u eerst noemde met het Randweg Midden, Randweg Oost Midden en het Merk erop bijlage 1, is

de correcte. En dat u mag erop vertrouwen dat dat gewoon is wat er uit de discussie en amendementen is gekomen. Dat het amendement wat aangenomen is, is letterlijk gevolgd.

De voorzitter: Mijnheer Meijer, heeft u nog een aanvullende vraag?

De heer Meijer: Ja. Ik heb nog een aantal opmerkingen en dat gaat over het geheel. Wij constateren met plezier dat er een aantal gebieden in bijlage 2 zijn toegevoegd aan de lijst met beeldkwaliteit niveau. Naast het lineaire park langs de Meentstroom, is ook het Bijvanck park gelegen achter de appartementen bij 't Schaar, in de lijst toegevoegd. De A-lijst. We zijn daar erg mee blij mee aangezien dit park in grote mate beeldbepalend is voor de Bijvanck. De vele bomen, de parken, plantsoenen dragen bij aan een gezond leefklimaat in Blaricum en daar mogen we best wat voor over hebben. Hetzelfde geldt voor de andere parken, die ook genoemd zijn. Het lineair park en de toegangswegen in het dorp en het centrum.

De voorzitter: Mijnheer Meijer, heeft u ook een vraag?

De heer Meijer: Nee, ik wil echt alleen maar zeggen dat wij erg blij zijn met wat er in het voorstel staat. Dank u wel.

De voorzitter: Prima, dank u wel. Dank ga ik naar mevrouw Claushuis.

Mevrouw Claushuis-Rademaker: We hebben ... Dank u wel, voorzitter. We hebben dat inderdaad al besproken, dus ik denk dat dat gewoon een goed plan is. En het is weliswaar nog niet helemaal duidelijk wat het verschil tussen A-niveau onderhouden van de stukken die hier benoemd worden en het verschil met het B-niveau, omdat we pas op een later moment over een aantal dingen gaan beslissen. Dus dat is jammer dat we dat niet in waarde, maar dat komt dan later begrijp ik. Dus ik heb verder eigenlijk geen verdere vragen, behalve dat er nog staat de toegangswegen naar het ziekenhuis. Dat die ook op A-kwaliteitbeeld zouden worden onderhouden. Is dat dan de openbare wegen, neem ik aan. In plaats van niet op het terrein van het Craibosch zelf? Nee, dat lijkt me ook logisch maar dat staat er niet zo heel duidelijk in. De toegangswegen naar het ziekenhuis, dus de openbare weg moet dat dan zijn. Niet op het terrein zelf mocht die verwarring ooit ontstaan dus dan.

De voorzitter: Misschien kunt u nog even dat beamen, mijnheer Cornelis.

Wethouder Cornelis: Het terrein zelf van Craibosch is ... Het terrein zelf van Craibosch is uiteraard het domein van de van de gebiedsontwikkelaar. En dat zal moeten voldoen aan nota van randvoorwaarden allerlei andere eisen, maar dat gaan wij ook niet in principe niet beheren. Over uw eerste opmerking kan ik u ook enigszins geruststellen misschien. Het verschil tussen A en B daar zijn al die kaartjes van geweest met de knoppensessies en dat soort dingen. Maar we hebben nu ook geleerd dat er een dat stond ook in de evaluatie van de die bij de die eerder dit jaar is rondgestuurd. We hebben niet alleen wordt er bij A vaker gemaaid maar we hebben gemerkt dat er ook meer regie op moet zijn. En in de starheid van de oude aanbestedingen hadden we het probleem dat als het een A-gebied was en dat was misschien wel een keer vaker gemaaid, maar dat kwam op dat moment natuurtechnisch niet uit. Want pal dan ging het pas echt groeien of zo iets. Dan was je dus via die constructies met grote bedrijven die dan dat aanbesteed hebben bijna niet in staat om te zeggen, kom over een week nog eens langs, want dit loopt uit de hand. Daar is dat plan met de buitendienst voor bedacht en we gaan dus proberen om dan echt in elk geval A-gebied echt op A-gebied te krijgen. Daar is een investering voor nodig, staat ook in het voorstel en te houden en dat zal wel degelijk verschil maken. Maar B is nog steeds heel goed. Er is hier vlak bij een hele grote gemeente die alles op C onderhoudt en dat verschil is heel goed. Gooise Meren.

De voorzitter: Dan ga ik door met de heer Wiegel, gaat uw gang?

De heer Wiegel: Voorzitter, dank u wel. Eigenlijk een heel kort vraagje. Het is natuurlijk een voorstel geweest dat in een aantal fases tot ons gekomen is. Nou het zij zo, die historie kennen we allemaal dus daar gaan we ook niet op terug. Maar eigenlijk dringt de vraag zich op. Wat blijft er nog over op B-niveau?

De voorzitter: Nou mijnheer Cornelis, dat is aan u.

Wethouder Cornelis: In hoeveelheid areaal ... In hoeveelheid areaal best wel veel, maar het zijn dus niet de opvallende plekken. Minder opvallende plekken, maar er zijn flinke stukken bij. Er zijn bosplantsoenen, er zijn allerlei andere bermen enzovoort die ja die dan op B-niveau worden onderhouden. Is het grootste deel van het areaal is nog steeds wel B, klopt. Toch iets van 70 procent. Een ruwe schatting hoor ik hier, meer dan 60 procent. Misschien geen 70, maar dat is ergens. Oké.

De voorzitter: Dat was voldoende? Ja. Ga ik naar de overkant, mevrouw Beemsterboer.

Mevrouw Beemsterboer: Dank u wel, voorzitter. Ik heb twee vragen. Begin ik met de vraag dat in dit overzicht van de beheersgebieden op A-niveau en alles wat eraan toegevoegd is ontbreekt het kleine, maar toch o zo prachtige Stichtse Parkje achter de geluidswal langs de toegangsweg Stichtseweg. We hebben het al over Lineair Park of Bijvanck Park achter de Schaar, zoals de heer Meijer al aangaf. Maar het Stichtse Parkje is toch echt wel een park waar heel veel inwoners wandelen. Genieten van de mooie beelden die daar staan de natuur, wat ook echt wel onderhoud behoeft. En onze mening is het hetzelfde niveau als andere parken. Dus wat is de reden dat dit niet is meegenomen in het overzicht?

De voorzitter: Dat is de eerste vraag, wilt u meteen antwoord of wilt u ...

Mevrouw Beemsterboer: Ja, dat is goed.

De voorzitter: Mijnheer Cornelis, gaat uw gang.

Wethouder Cornelis: Mevrouw de voorzitter, dat zijn twee redenen. Ten eerste hebben wij geprobeerd om het vorige amendement letterlijk te volgen, dus dat is wat die is. Tweede dat is wel een dingetje en dat kunt u ook uit de beantwoording van de raadsvragen, van de van de schriftelijke vraag die u eerder heeft gesteld zien. Er zijn nogal wat stukjes die daarop lijken rondom de hele Bijvanck. Maar zou je nog kunnen nadenken over wat de gevolgen zouden zijn als je die op A zou willen onderhouden als ze op A zijn. Maar als je dan je gaat niet een stukje doen als je dan het hele stuk meepakt. Nou dan praat je over een enorme hoeveelheid geld om het op dat niveau te krijgen. Die zou je helemaal aanleggen, dus dat is de reden dat we dat niet gedaan hebben. En bij de hoofdreden is we hebben het er uitvoerig over gehad twee keer en we hebben letterlijk het amendement gevolgd. En daar hebben we zo goed mogelijk als geprobeerd.

De voorzitter: Mevrouw Beemsterboer.

Mevrouw Beemsterboer: Voorzitter, u heeft het over kleine stukjes. Ik heb inderdaad een schriftelijke vraag gesteld, daar heb ik een tekening bij gedaan. Ik heb echt specifiek dat stuk waar de beelden staan waar mensen wandelen, dat het is een ronde met de tennisbaan. Het gaat echt om dat parkje, het gaat niet om de losse stukjes. Het gaat echt om dat parkje. Ik vind het heel belangrijk dat die toch echt wordt meegenomen daarin. Is dat moeilijk dan nu of moeten we een amendement gaan indienen of?

De voorzitter: Mijnheer Cornelis.

Wethouder Cornelis: Dat raad ik u af, want daar kunnen wij qua kosten niets van zeggen. Dat zou u apart moeten inbrengen als een motie of iets anders wat dan additioneel moet worden besproken. Maar dan moeten we kijken of dat kan en dat zal dan niet voor volgend jaar zijn. Op dit moment raad ik iedereen aan om dit gewoon zo in te zetten, dan hebben we ook tijd om te zorgen dat het 1 januari gebeurd is en dan hebben we een prijs die in de begroting verantwoord is, zoals hier staat. De gevolgen ook met het op niveau brengen en zo de eenmalige investeringen die het gevolg zouden zijn van zoiets, die moeten we echt zorgvuldig berekenen. Dat was nog een andere vraag of we eventjes dit en dat konden berekenen, dat is godsonmogelijk. We hebben 40 pagina's met 20 gebiedjes per pagina, met allemaal karakteristieken per stuk die helemaal doorgewerkt moeten worden. Maar dus dat dat gaat niet. Dat is precies wat we nu ... We hebben nu geprobeerd om na de conclusies van de vorige input dat te regelen. En tot mijn grote vreugde was de inschatting dat we dit die we u eerder hebben meegedeeld, dat we dit nu beter konden doen op basis van verlenging met bepaalde met de huidige partijen die bereid waren om voor ... Met om niet opnieuw te hoeven berekenen enzovoort goede prijzen te bieden. Dat we dat ook ruim binnen de bedragen die we ter beschikking hadden hebben bereiken. Kunnen uit onderhandelen, met lof aan de mensen die dat gedaan hebben. Ik ben behoorlijk opgelucht kan ik u melden. En bovendien de in het amendement gevraagde A gebieden allemaal kunnen toevoegen, dus dat vind ik heel fijn. En maar ja om al die dingen bovenop te gaan leggen, dan komen we er nooit en we moeten nu wel aan de gang.

De voorzitter: Wilt u eventjes? Mevrouw Beemsterboer.

Mevrouw Beemsterboer: Heel fijn als u inderdaad lekker aan de gang gaat, heel goed. Ik ga het sowieso nog wel even met de fractie bespreken over het Stichtse Park, maar ik wilde het toch even benoemen. Tweede vraag. Er is vanuit inwoners behoefte aan een tijdlijn, planning een briefje met erop dan en dan komen wij in uw wijk of de straat de berm onderhouden, grasmaaien, tiet knippen, plantsoenen onderhouden, et cetera. Want we weten ook dat onderhoud natuurlijk wel ad hoc kan plaatsvinden in verband met natuurgeweld of geweld of whatever. Maar een grove schatting van wanneer welk wijk, deel of gebied aan de beurt is, zou toch wel gecommuniceerd kunnen worden. Kan de wethouder iets vertellen over de communicatie of de plannen over de communicatie naar inwoners toe over het groenonderhoud?

De voorzitter: Mijnheer Cornelis.

Wethouder Cornelis: Mevrouw de voorzitter, de vraag van mevrouw Beemsterboer. Er is zeker voor B wel een grove planning te geven. Maar op straatniveau en volgende week komen we langs, zal niet altijd gaan. Voor het A gebied is de truc juist dat we willen kunnen reageren op hoe dat eruitziet. En dat zal dus betekenen dat we komen als het nodig is en dat we kunnen ingrijpen als het nodig is. Dus dat zal noodzakelijkerwijs ... De druk is juist om te zorgen dat je niet verrast wordt, dat je net gemaaid hebt voor de zoveelste keer dat je dan in de hoop de extra keer die je besteld hebt en daarna komt het komt er een maand met regen en zon dat het groeit niet mooi meer is. En de volgende gelegenheid die de persoon die gecontracteerd heeft het bedrijf, die is drie maanden later en dan sta je drie maanden met die dingen. Dus dat is en dat is de regie component die we hebben willen aanbrengen. Dus daar zullen we ... Ik denk niet dat het verstandig is om te zeggen dan komen we. De bedoeling is juist dat het niveau permanent hoger is maar het zijn ook parken voor het merendeel. Dus er zijn qua aanwonenden minder consequenties.

De voorzitter: Mevrouw Beemsterboer.

Mevrouw Beemsterboer: Dank u, voorzitter. Ik vind het heel mooi. Wat u net heeft verteld is ook heel logisch wat u heeft verteld, maar ook dat kan gecommuniceerd worden. Ik denk dat dat ook een heel mooi verhaal is voor een Hei en Wij of weet ik veel een brief of wat dan ook. Dat het nou eenmaal niet altijd duidelijk is wanneer wat gedaan wordt om die en die redenen. Ik denk dat dat ook heel fijn zou zijn als u dat ergens zou willen plaatsen. En ik denk met name ook als ik het heb over een

Blaricummermeent. Nou de Bijvanck eigenlijk ook wel hetzelfde. Laten we gewoon heel Blaricum doen zoiets. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Cornelis.

Wethouder Cornelis: Als u voorstelt dat we nog een keer goed uitleggen hoe het in elkaar zit, zoals ik net uitgelegd heb. Nou met alle plezier.

De voorzitter: Prima. Dan ga ik door naar mijnheer Hammouti, gaat uw gang. De Blaricumse Partij.

De heer Hammouti: Dank u, mevrouw de voorzitter. Ik moet bekennen ik was degene met de lastige vraag aan de wethouder. Excuses daarvoor. Ik had kennelijk een knoppensessie gemist. Dit is namelijk volgens mij de vierde keer dat we het erover hebben. Voor De Blaricumse Partij is het uitgangspunt helder, als we kiezen voor kwaliteit, dan hoort A-niveau voor de toegangswegen in de parken. Ik had net als de heer Wiegel het idee wat blijft er dan over? Hoeveel als er maar een paar straten zijn, kunnen we die dan ook meenemen? Maar gelukkig is die beantwoord, 70 procent niet kennelijk. Ik had nog twee vragen aan u aan het aan de wethouder. Kan het college binnen de pilotperiode structurele ervaringscijfers meenemen over de kosten? Maakt niet uit op welk niveau, zodat we wel grip houden op wat het financieel kost komende jaren, aangezien we niet heel veel geld overhouden. En mijn tweede vraag is wat merken inwoners concreet van deze pilot?

De voorzitter: Misschien kunt u even de knop uit doen, dan kan mijnheer Cornelis erop antwoorden. Gaat uw gang.

Wethouder Cornelis: De eerste vraag is helder. U vraagt structureel, de uitdaging voor het komende jaar is incidenteel en het in stelling brengen van de buitendienst. Maar de mensen zouden moeten zien dat er beter gereageerd wordt op hoe de fysieke situatie van de te onderhouden parken is. Dus we kunnen nu zelf schakelen, we hoeven niet meer ... We kunnen gewoon bellen en zeggen jongens, heb je dat gezien? Dat gaat niet goed, daar moet wel wat gebeuren en dan gebeurt het ook de volgende week. Want terwijl het nu zo is dat je dan een naar een directievoerder van de aannemer moet bellen. Die gaat met zijn team overleggen, die zit helemaal volgepland want dat is hun werk. Die zegt ik kan volgende maand. Dan moeten wij lawaai maken dat we hem volgende week al willen hebben, dat kan dan niet. En nog een week later weet je het en dan komt die pas over drie weken. Nou dat schiet dus niet op, dat is daar is er zijn A-gebieden die moet je een beetje beter kunnen doen. Dat gaan we dus nu doen. Het is een hybride. De kosten, de bestekken liggen vast voor die prijzen. Het variabele deel van de buitendienst, daar gaan we een jaar nodig hebben om het op het niveau te brengen en de buitendienst moet geleidelijk in stelling worden gebracht. Dat moeten we opbouwen. Ik denk dat het belangrijkste is voor wat ik vermoed dat de reden achter uw vraag is, dat we in het tweede jaar heel goed geleerd hebben wat we precies wel en wat we precies niet willen uitbesteden. En dat proces is bezig en we hebben dus ons de vorige keer met dat aanbesteden gerealiseerd dat we parken opgeknapt hebben die daarna weer opnieuw opgeknapt moesten worden. En we hebben ons afgevraagd in de evaluatie die we ook rondgestuurd hebben waar dat nou aan lag. En op zich is dit model is iets anders dan wat we de afgelopen tijd gedaan hebben. Ik vermoed wel dat we altijd nog een stuk vast zullen hebben. Zo'n routinewerk zullen we altijd willen uitbesteden, we kunnen geen buitendienst bouwen die daar groot genoeg voor is. En begrip is verzekerd door het feit dat we vaste contracten voor twee jaar hebben verlengd en dat het onze eigen buitendienst is. Dus u krijgt hem in alle overzichten en nota's altijd mee. En je kunt gewoon het lijntje volgen en zeggen van dit gaat goed of dit gaat niet goed. Heb ik dan was het wat gaan de mensen ervan merken? Nou hopelijk dat als iets op niveau gebracht wordt, dat het dan ook daar blijft. En dat en dat er enige rust in komt want er is nog een voordeel hieraan. We moeten over twee jaar wettelijk gewoon moeten we eindelijk aanbesteden maar we hebben nu wel een ploeg die enigszins bekend is met het terrein en ingewerkt is. En we verwachten ook voordelen van het feit dat die mensen nou gewoon door kunnen gaan met wat ze net bijgeleerd hebben over wat waar is in onze gemeente.

De voorzitter: Mijnheer Hammouti.

De heer Hammouti: Ik heb een vervolgvraag, maar ik ga niet ... Dank voor uw antwoord trouwens. U had het over regierol en dat toen ging bij mij het lampje branden van, hoe zorgt u ervoor dat de dat die regierol van de buitendienst niet leidt tot structurele hogere lasten?

De voorzitter: Mijnheer Cornelis.

Wethouder Cornelis: U hebt het voorstel gezien en dat is wat wij denken dat het gaat kosten.

De voorzitter: Nou, is een heel kort antwoord.

De heer Hammouti: Dan doen we het daarmee, dank u wel.

De voorzitter: Ja, oké. Tot slot mevrouw Kukupessy.

Mevrouw Kukupessy: Dank u wel. Ik wil het college en de ambtenaren bedanken voor deze mooie tussenoplossing en hebben we twee jaar de tijd om een goede aanbesteding te gaan doen. Ik denk ook dat de inwoners heel tevreden zullen zijn. En mijnheer Wiegel, misschien halen we nu wel een acht je weet maar nooit. Ik heb geen vragen.

De voorzitter: Heel goed, heel goed. Ik kijk even rond. Zijn er nog vragen aan het college voor een tweede ronde? Niet, dan dank ik het college hiervoor. Dan gaan we even kijken of er nog een discussie plaats gaat vinden over dit onderwerp, is er iemand die nog iets ter discussie wil stellen? Ach, mijnheer Wiegel. Waarom niet?

De heer Wiegel: Ik ben er toch, dus laat ik wat zeggen. Eerst complimenten naar mevrouw Kukupessy. Dus ik stel ook voor als een acht wordt, dan noemen we de het de Kukupessy acht. Dus dat lijkt me wel goed. Nog even naar mevrouw Beemsterboer, want ik was wel geïnteresseerd in toch het straffe begin van mevrouw Beemsterboer met betrekking tot het Stichtse Park. Van dat Hart voor Blaricum toch echt heel serieus erover nadenkt en daarna trekt ze de keutel weer een beetje in en dan zegt ze nou we gaan het maar weer in de fractie bespreken. Toen vroeg ik me gewoon in alle eerlijkheid af, wat moet me daarbij voorstellen? En kan ik nu een amendement of een voorstel of een motie verwachten van Hart van Blaricum dat ze zeggen het Stichtse strand moet erbij. Of Stichtse strand, het Stichtse Park moet erbij en de kosten maken ons niets uit, dat halen we gewoon uit de algemene reserve.

De voorzitter: Mevrouw Beemsterboer.

Mevrouw Beemsterboer: Dank u wel, voorzitter. Ik wil dit graag met de fractie bespreken, heb ik al gezegd van tevoren. Dat Stichtse Park vinden wij namelijk ontzettend belangrijk om het er toch bij te hebben. Namelijk alle parken staan erin, dus waarom dat Stichtse Park niet? Dus en de consequenties en eventueel amendement of een motie dat ... Er moet ook een beetje verrassing blijven komen in de raadsvergadering. Alles ligt al een beetje open en bloot dus laten we dat een beetje ... Ja toch? Ja, vind ik ook wel.

De voorzitter: Nou het verrassingselement gaat er wordt er ingegooid. Oké, dan wachten we het daarmee af. Mijnheer Hammouti, gaat uw gang.

De heer Hammouti: Ik had een vraag voor de heer Wiegel, die toch de hele dag vragen aan het stellen is. Wat vindt u ervan als de rest misschien op A-niveau is? Het is toch maar 60 zeven procent van het vak ...

De heer Wiegel: Dus als je ziet dat A-niveau alles op niveau dat zou prachtig zijn, maar het moet wel betaalbaar zijn. Dus ik denk niet dat u als Blaricumse Partij zou meestemmen als ik met zo'n idee zou komen. Het voorstel over OZB, u wilde die al verlagen begrijp ik. Dus in die zin denk ik dat het niet verstandig zou zijn dat ik met zo'n voorstel zou komen. Ik vind het wel een grappig idee, want daarvoor kwam ik ook met mijn wat zit er nog op B-niveau. Want we hebben een aantal kaartjes gehad dan ben ik daar niet zo goed in dus dan en dat waren fout en dit en dat. Dus toen vroeg ik me in alle eerlijkheid af van oké alles nu gaat op A. Dat dat Lineair Park allemaal prachtig, iedereen helemaal eens. Handen klappen we. Wat zit er nou nog echt op B-niveau? Nou ik heb inmiddels begrepen dat het straatje waar ik woon gaat nog op B-niveau, dus ook het straatje waar de burgemeester woont die zit nog op B-niveau en nog een aantal. En het straatje van mevrouw Liesbeth Boersen staat nog op B-niveau, nog een onder andere dus alle straatjes zelfs. Dus de vraag is wat heb ik dan aan een A-niveau? Ik denk dat het niet goed is, ik denk dat ik zelf gewoon met een grasmaaiertje als ik toch bezig ben, loop ik even door en dan is dat probleem ook opgelost. En ik heb nog wat oudere burens, nou dan neem ik die ook even mee en klaar is Kees.

Mevrouw Boersen: Dat doen wij nu al.

De heer Wiegel: Ik begrijp dat mevrouw Boersen het ook doet, die heeft dus een grasmaaiër, op zichzelf vind ik dat een aanwinst. Dus nou ja dat kortom, goed mijnheer Hammouti dat moeten we gewoon niet willen. Ik denk dat dit een goed voorstel is. Nogmaals het heeft in vele fases geweest, misschien een fase te veel dat ben ik met u eens. Maar ik denk we zijn nu zover, laten we het nou gewoon doen. IBOR is klaar. Ik zou bijna zeggen van maar goed we zijn op mevrouw Beemsterboer die is nog bezig, ik zou bijna zeggen we zouden gewoon in één keer dit als hamerstuk kunnen brengen. Maar het kan zijn dat de fractie van Hart voor Blaricum zo enthousiast is, dan horen we het nog wel.

De voorzitter: Voor de rest? Mevrouw Claushuis.

Mevrouw Claushuis-Rademaker: Dank u wel. Wat kijk het is uitten besproken, dus ik begrijp dan niet dat het voorstel nu nog op tafel komt want dat had natuurlijk in drie fases eerder ... Het voorstel van mevrouw Beemsterboer nu alles klaar is, is het eigenlijk een soort nabrander. Dus dat had natuurlijk eerder besproken moeten worden, want iedereen komt er elke dag langs of fietst erlangs of loopt erlangs. Dus dat begrijp ik even niet dat het niet eerder aan de orde is gekomen. En ik hoorde vanmorgen van mevrouw Dobber, omdat wij daar waren in de mooie Koggewagen en dat ziet er heel goed uit. En dat er ook gewoon stukjes geadopteerd kunnen worden door de bewoners, dat blijft nog steeds natuurlijk een goed idee. Van doe je in je eigen buurt als je denkt dat is C-niveau, probeer het met je buurt op A-niveau te brengen. En de doorgaande wegen dat is dan een groot project, maar het zou ook een leuke uitdaging kunnen zijn. En ik begrijp dat er ook spullen op de Werf zijn waar je met je kruiwagen en een hark en een maaier of de maaier van mevrouw Boersen dan kunnen lenen. Dat het een gewoon gezamenlijk project zou kunnen zijn, dus dat is ook best misschien een insteek.

De voorzitter: Mijnheer Hammouti wil ook grasmaaien.

De heer Hammouti: Begrijp ik het goed dat u eigenlijk zegt aan Hart voor Blaricum, waarom gaat u niet zelf het gras maaien?

De voorzitter: Nou mevrouw Beemsterboer, u wordt wel uitgedaagd.

Mevrouw Beemsterboer: Ik denk ik denk dat de grasmaaiër van mevrouw Boersen maar even ga lenen dan, dan kan ik dat alsnog proberen. Nee, ik begrijp wat u bedoelt mevrouw Claushuis. In eerste instantie stond het stuk Stichtseweg tussen Randweg Oost en Meentstroom en wel een beetje in de veronderstelling dat dat deel werd meegenomen. Dat wordt dus niet meegenomen dus dat was even de vraag of het alsnog zou kunnen en we gaan het zien.

De voorzitter: Mijnheer Meijer.

De heer Meijer: Ik vind het op zich een heel begrijpelijk voorstel, want kennelijk is daar toch een beetje onder het gras blijven liggen dat mooie stukje. Letterlijk en figuurlijk en het is inderdaad een heel mooi parkje. Dus als je de hele boel daar op A-niveau houdt, dat ze Bijvanck Park en dan ontkom je eigenlijk niet aan het idee dat het niet zo vreselijk veel moeite zou moeten zijn om dat stukje daar ook nog bij te nemen. En een kleine inschatting als je zo kijkt naar de oppervlakte, dan zal het toch niet een dermate groot bedrag zijn wat dan ...

De voorzitter: Nou ja het is best een heel lang stuk hoor.

De heer Meijer: Nou goed ik vind het een sympathiek voorstel, dus ik hoor graag van de verdere acties van Hart voor Blaricum.

De voorzitter: Prima. Voor de rest nog mensen die hier iets aan toe willen voegen? Ik begrijp dat het niet een hamerstuk wordt, dus dat is voor de griffier ook belangrijk. Ik denk dat we alle onderwerpen uit ... Mijnheer Hammouti, u heeft tot slot nog wat.

De heer Hammouti: Ik heb misschien een hele korte nabranders eigenlijk voor het college, maar ik mag niet met ze communiceren dus ik doe het maar met de rest. De bijlage is nog niet, de tweede bijlage is nou wat ik begrijp nog niet online. Dus daar kunnen nog wat straten misschien bij of af, dat dat weten we helemaal nog niet. Dat wilde ik nog even zeggen.

De voorzitter: Om de onrust helemaal groot te maken gaan we dit ook nog ingooien. Oké, dank u wel.

7. Sluiting

De voorzitter: Dank u voor uw aanwezigheid, ook thuis. En ik wens u een goede thuisreis en tot de volgende keer.