
TRANSCRIPT VAN DE COMMISSIE RUIMTE EN INFRASTRUCTUUR VAN GEMEENTE LAREN

d.d. 8 oktober 2025

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter: Dames en heren, het is precies 20.00 uur. Goedenavond allemaal op deze commissievergadering op 8 oktober 2025. Welkom allemaal, uiteraard de leden van de commissie die ik zo zal noemen en de leden van het college. Maar vooral de enorme opkomst van belangstellenden op de publieke tribune. Fijn dat u er allemaal bent. Dat betekent dat er wat speelt en daar zullen we zo bij gaanilstaan. Allereerst noem ik even de aanwezigen van de politieke partijen. Dat is, Larens Behoud is vertegenwoordigd door de heren Loeff en Jacobse. Dan de VVD is vertegenwoordigd door de heer Westendorp. D66 door de dames Van Dorst en Berghorst. Liberaal Laren is vertegenwoordigd door de heer Oomkes en mevrouw Timmerman. Groen Laren vertegenwoordigd door de heer Vos. Het CDA is vertegenwoordigd door de heer Van den Berg. De partij Democratisch Laren, vertegenwoordigd door de heer Spaan. En als laatste dan De Larense Vrouwenpartij is vertegenwoordigd door mevrouw Niekus. En het college daarvan zijn aanwezig de wethouders Van Midden en Rood en ook de burgemeester, hartelijk welkom. En mevrouw Zwanikken, de gemeentesecretaris. Berichten van verhindering zijn doorgegeven door de heer Van Goozen van Larens Behoud en mevrouw Van Oort ook van Larens Behoud. Dan de heer Wichers Schreur van Groen Laren en mevrouw Krapels van het CDA is verhinderd. En als laatste nog een ziekmelding van mevrouw De Brouwers van de VVD. Dan begrijp ik, dan hebben wij ook nog even de vaststelling van de agenda. En ik heb u al even van tevoren laten weten, maar ik wil graag voorstellen om agendapunt 7, dat betreft het onderwerp Stand van zaken vluchtelingenopvang, naar voren te halen en direct na het vaststellen van de agenda en de opening te gaan bespreken. Want ik begrijp dat daarvoor een aantal mensen hier van de publieke tribune ook speciaal voor naar het gemeentehuis in Eemnes is gekomen. Kunt u daarmee instemmen? Ja. Dan stellen we hierbij de agenda vast.

7. Stand van zaken vluchtelingenopvang

De voorzitter: Dan ga ik direct naar agendapunt 7. Dat betreft de Stand van zaken vluchtelingenopvang. Dat onderwerp hebben wij standaard op de agenda staan voor deze commissie omdat er, je weet het nooit, altijd wel of niet iets kan spelen. En dan beginnen wij altijd eerst met de vraag aan de wethouder of hij daarover een mededeling heeft. Mijnheer Rood.

De heer Rood: Dank u, voorzitter, eigenlijk niet. Er is niks te melden. Er is natuurlijk wel wat ophef geweest op socials onder andere, maar daarover kan ik zeggen dat er niks speelt. Dus ik heb me daar vandaag nog even voor alle zekerheid van vergewist dus daar op van, alle geruchten hebben eigenlijk geen grond. Dus ik heb eigenlijk ook niks te melden.

De voorzitter: Goed, prima. Dan is dat eigenlijk daarmee afgerond. Want, daar zat ik een beetje op te wachten natuurlijk, dat begrijpt u wel. Maar ik begrijp ... Kijk, we hebben hier in Laren net als in elke gemeente Reglement van orde, waarbij bewoners die inwoner zijn van Laren ook het recht hebben om in te spreken bij een commissie. Dus zo doen we dat. Als dat niet het geval is, dan kunnen inwoners die niet in Laren wonen om het zo te zeggen, wel een brief sturen. Dat kan. Maar nu begrijp ik wel dat er op social media, zoals de wethouder had aangegeven nogal veel geruchten gaan over de plannen met het straks voormalig, maar nu

nog in operatie zijnde tuincentrum De Bruin. Dat is grondgebied van Eemnes en daar gaat Laren gewoon niet over. En dat is ook de mededeling die de gemeente Eemnes zelf op de website heeft vermeld. Wij hebben geen reden als gemeente van Laren om daaraan te twifelen. Dus wat ons betreft is wat Eemnes zegt, ook onze waarheid. En daar wil ik het eigenlijk ook bij laten. Maar nu begrijp ik dat u toch iets wil zeggen. Ik wil, want dat had ik wel een beetje verwacht. Ik wil hooguit twee, drie mensen de gelegenheid geven om kort hun zegje te doen, want u bent hier natuurlijk met zoveel mensen naartoe gekomen. Dus wat mij betreft mag u twee minuten iets komen vertellen, maar dan heb ik liever dat u dat even hier doet vooraan bij de microfoon. Er staat een stoel klaar. We wijken daarbij af van de normale gang van zaken. Dat is uit respect voor u. Maar wat ik ervoor terug vraag is ook respect, er was al aandacht. Wat ik ook vraag terug is respect in uw inbreng. Als dat niet zo is, dan kap ik direct af. U mag het knopje voor op uw, de microfoon, maar er moet nog één knopje extra ingedrukt worden. Juist, prima. Noemt u even graag uw naam en namens wie u spreekt en dan krijgt u van mij twee minuten om uw woord te, het woord te voeren. Tijd gaat nu in.

De heer Van der Kant: Goedenavond, dames heren. Mijn naam is Peter van der Kant en ik stond onlangs nog in de krant. Nogmaals goedenavond, allen. Mijn naam is Peter van der Kant en ik stond onlangs nog in de krant. Ik heb de heer Huub de Jong moeten vertellen, wat de eigenaar niet wilde vertellen, wie de nieuwe koper was van het tuincentrum De Bruin. Wij hebben het geluk dat in onze wijk, ik woon op de Van de Tongelaan hoek Gooiergracht nieuwe mensen hebben komen wonen. De één is makelaar, ander is jurist, ander is advocaat. Dus daar zit knowhow. En toen ik zei joh, wat is daar nu gekocht? Dus wacht eventjes, dat is de ISPA Vastgoed Almere. Nu weet u allen, dat een vastgoedhandelaar één optie heeft en dat is geld maken. En in dit geval zou je drie, ik denk dat er drie opties zijn. Dat is de gemeente Eemnes zelf, want het is een prachtige locatie om veel woningen te bouwen. En uit het verleden weten we dat de gemeente vrij makkelijk een bestemmingsplan kan wijzigen. Ik wijs even op de bedrijfswoning die er gebouwd is paar jaren. Er mocht niet gebouwd worden te dicht op de snelweg. Maar omdat een van de eigenaren lid was van het CDA, op miraculeuze wijze werd daar een bedrijfswoning gezet. En vorig jaar hebben wij een gesprek gehad met wethouder Reijn en dezelfde Huub de Jong. Toen hebben we gevraagd, hoe kan dat, dat deze woning binnen drie weken omgezet is naar een burgerwoning? Ja, zegt mijnheer De Jong, hier ook aanwezig, we hebben wel uitonderhandeld dat de inritten uiterlijk 2030, 2031 dichtgaan. Daar was hij trots op. En toen heb ik simpel gezegd ik, vroeger heb ik handelswetenschappen gestudeerd, dus ik weet een klein beetje waar ik het over heb. Eén en één is twee. En zowaar, nu staat er eventueel Eemnes woningbouw, dat zou een mogelijkheid zijn. McDonald's zoals u al weet, heeft al gesprekken gevoerd met de provincie Utrecht en met de gemeente Eemnes om op de locatie waar de HOV-lijn verschenen is, wat overigens een heel groot succes is, het is nog nooit gedacht dat het zo druk zou worden, om daar een reuring te geven zoals mijnheer Reijn dat zei. Een koffieleuk, een patatplek. Het is helaas afgeketst, maar McDonald's is misschien nog wel kapitaalcrachtiger dan de gemeente Eemnes.

De voorzitter: Ik ga u vragen ...

De heer Van der Kant: En dan kom ik bij het punt waar al die mensen voor gekomen zijn, dat is de COA. De COA bulkt van het geld. En stel dat de COA er komt, dan zou je eventueel waar vanmorgen iemand heeft daar een spandoek ...

De voorzitter: Ik wil, ik ga u echt vragen, want u heeft eigenlijk al uw twee minuten ruim opgebruikt. Maakt u in twee zinnen uw punt en dan is het klaar.

De heer Van der Kant: Ik voel me bezwaard. Ik moest dat ding verschuiven, drie seconden. Eemnes is een mooie, actieve gemeente, wel wispelturig en houden zich slecht aan afspraken. Ik zou Adde adviseren op weg naar huis om nog eens na te denken, wat zou er gebeuren als jouw wiegie in Syrië had gestaan? Dan praten we misschien over het laatste wel weer ...

De voorzitter: Dank u wel. Uw vraag is duidelijk. Dit is ook uw opmerking. Dank u wel. En dan maakt u maar plaats even voor ... Is er nog een ander die iets wil zeggen?

De heer Van der Kant: Dank voor de gelegenheid.

De voorzitter: Niet? Nee, goed. Dan ronden we dit agendapunt af. En dan denk ik dat het goed is om even de vergadering te schorsen, want we gaan het dus, ik hoop dat u dat begrijpt niet meer over dit onderwerp hebben. We gaan gewoon de agenda verder volgen. Maar ik kan me voorstellen dat misschien sommigen van u dan even de deur willen verlaten. Dus ik schors de vergadering met vijf minuten.

Vergadering is geschorst.

De voorzitter: Dames en heren, ik heropen de vergadering.

2. Vaststelling lijst adviezen en conclusies vergadering commissie R&I d.d. 10 september 2025

De voorzitter: Dan gaan wij door met de reguliere agenda en die heeft betrekking op het eerstvolgende agendapunt. Dat is namelijk Vaststellen van de lijst van adviezen en conclusies van de vergadering van de commissie van 10 september. Wie over het verslag? Allemaal akkoord? Dan stellen we het hierbij vast. Dank u wel.

3. Mededelingen

De voorzitter: Dan de Mededelingen, de reguliere mededelingen. Zijn er mededelingen vanuit de leden van de commissie? Niet? Dan het college? Ja, mijnheer Rood, ga uw gang.

De heer Rood: Ik maak van dit agendapunt ook altijd graag gebruik om iets te kunnen zeggen over Crailo. Dat, de belangrijkste mededeling is dat de verkoop van vrije kavels goed verlopen is en dat daar veel animo voor is. Ik kan u ook vast wat kleine technische Bestemmingsplanwijzigingen in het vooruitzicht stellen. Die komen dus, één daarvan geloof ik komt hier langs en de andere komen in andere gemeenten langs. Maar u krijgt ze allemaal te zien, want het is het Crailo van drie gemeenten. Ik zal zorgen dat u ze allemaal heeft. De belangrijkste daarvan is het entreegebied waar een wat grotere supermarkt moet komen, omdat voor een kleiner gebied geen animo is in de markt. De keuze is dan een iets grotere supermarkt of geen supermarkt. En het voorstel is om de bestemming dus iets op te rekken, zodat er een grotere supermarkt kan komen die wel wat meer levensvatbaarheid heeft. De andere wijziging is, dat er vergeten is een klein toegangsweggetje voor niet voor naar je huis rijden, maar wel voor hulpdiensten en dat soort dingen in te tekenen bij een gebied wat vroeger de washuizen waren. Die worden omgezet naar woningen, maar dan moet je wel voor kunnen rijden. Maar dan moet je dus ook een stukje weg in het bestemmingsplan hebben. Dat is vergeten in de tijd en dat wordt gecorrigeerd. En de rest is nog veel kleiner, maar die komen eraan.

De heer ...: Daar wil ik eigenlijk wel een vraag over stellen aan de wethouder. Want dat zou betekenen dat er dus een grote supermarkt komt die ook verkeer aantrekt vanaf de snelweg, omdat het dichtbij de snelweg gelegen is. En dat heeft effect op de Albert Heijn in Bussum in de wijk en mogelijk ook op andere supermarkten. Wordt er in regioverband gekeken naar retail, supermarkten en of er dan nog levensvatbaarheid is voor bijvoorbeeld supermarkten in de kernen? Want het risico bestaat natuurlijk dat er dan een stiekem beleid gaande is, dat de grote supermarkten zich vestigen langs snelwegen, misschien wel op een locatie hier in de buurt of bij Crailo en dat de andere supermarkten dan eventueel zouden kunnen gaan verdwijnen. Hoe zit dat in regioverband, is daar onderzoek naar gedaan en is daar beleid op?

De voorzitter: Dat is één vraag. En ik zag nog ook, mijnheer Vos.

De heer Spaan: Even, ik ...

De voorzitter: Mijnheer Spaan, begrijp ik.

De heer Spaan: Ja, sorry.

De voorzitter: Niet mijnheer Vos. Ik dacht dat we de rij af gingen.

De heer Vos: Heel brutaal.

De voorzitter: Mijnheer Vos.

De heer Vos: We gaan er niet om vechten, voorzitter. Maar ik mis eigenlijk een mededeling van de wethouder, een verdrietige en een positieve dat wij helaas De Groene Afslag niet meer binnen onze gemeentegrenzen mogen verwelkomen. Maar het goede nieuws is, dat er nog een fantastisch ander pand in Gooise Meren gekomen is.

De voorzitter: Dank u. Dan anderen, mijnheer Spaan.

De heer Spaan: Ik sluit me aan bij Karel eigenlijk dat ik me afvraag, zijn er niet twee ontzettend grote supermarkten vlakbij elkaar in de buurt, Koekoeklaan en deze? Dus en past dat wel zo in die wijk dan? Want de opzet van de wijk is natuurlijk natuur. Althans, er wordt ook veel gebouwd 590 woningen, maar een hele grote supermarkt is best een ding denk ik. Zo was het oorspronkelijk niet bedoeld.

De voorzitter: Anderen nog? Niet. Mijnheer Rood.

De heer Rood: Eerst even de verkeersaantrekkende werking. Het is eigenlijk dus niet de bedoeling, inderdaad is het niet het Nederlandse beleid om langs toegangswegen of grotere wegen bij de winkels te vestigen. Dat is Frans, dat doen we in Nederland niet. We hebben supermarkten in de kernen en in de wijken. Maar buurtschap Crailo is natuurlijk ook een wijkje en die, dus dat daar een supermarkt komt, is denk ik prettig voor de mensen die daar komen wonen. Het is niet de bedoeling, het is ook niet uit te sluiten dat mensen op weg naar hun huis denken, hé vlakbij een afrit een Albert Heijn, ik gooi de kofferbak even vol voor het weekend. Dat is natuurlijk niet verboden. Maar de, het aantal beschikbare parkeerplaatsen is nadruk... is ook wel beperkt. Dat zie je ook in Bussum wat u noemde, die supermarkt. Als je daar, dat is in een wijk. Dus de Koekoeklaan heet dat geloof ik. Die Albert Heijn is dichtbij, maar er wordt dichtbij ook nog veel meer

woningen dan alleen in Crailo toegevoegd. Crailo komt erbij, dus die Albert Heijn gaat eigenlijk best een goede toekomst tegemoet. Maken zich ook niet teveel zorgen, wat ik begrepen heb. Het, de onderdeel van de Bestemmingsplanprocedure is natuurlijk een economische toets. En deze informatie dat een te kleine supermarkt weinig levensvatbaar is. Dat signaal herken ik wel uit ons eigen dorp, dikke dorpskern, maar dat is ook hoe heet het uit de marktconsultatie van GEM Crailo gekomen.

De voorzitter: Andere, beantwoorden van andere vragen is daarmee ook gedaan?

De heer Rood: Ja, heel goed. Die even kijken, dus de ... Wat was ook weer de vraag? Want ik ben hem nu even kwijt.

De voorzitter: Mijnheer Vos deed hooguit een suggestie. En mijnheer Spaan had wel ...

De heer ...: Wij, Karel en ik hadden dezelfde vraag. En ik denk, dat je Bart bedoelt.

De heer Rood: Dat ik De Groene Afslag niet genoemd heb daar ben ik, kan ik alleen maar met u vaststellen. Ik ben ook blij dat er nieuwe, dat er in ieder geval een nieuwe plek gevonden is voor De Groene Afslag, veel groter ook. En wat ik gehoord heb want ik ben er nog niet geweest is, dat het er heel leuk uitziet aan de binnenkant. Maar dat moet ik nog gaan bekijken.

De voorzitter: Goed, prima. Dan komt dat misschien nog later een keer terug. Dat waren de mededelingen vanuit het college heb ik ook meteen begrepen. Dan sluiten we dat agendapunt af en dan kijken we bij agendapunt vier.

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Voorzitter.

De voorzitter: Oh, excuus, mevrouw Van Dorst. Want ik had u al gevraagd, heeft nog iemand ...

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Nee, eerst het college en ik had ook een vraag. Een mededeling.

De voorzitter: Ik had u net al gevraagd, heeft u nog een mededeling vanuit ...

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Maar het college mocht eerst. Excuses dan, dat ik niet duidelijk overkwam. Ik wilde alleen even melden, dat ik wilde Jan van Midden feliciteren dat hij voorzitter is geworden van de PFHO, Portefeuillehoudersoverleg Bouwen en Wonen. En dat ook de heer Rood daar als afgevaardigde namens Laren in zit. En daar ben ik heel blij mee. Ik had nog één vraag. Ik las ook uit de verslagen dat er wat betreft het huishouden, huisvesten van statushouders voor Laren nog 27 personen openstaan. Klopt dat?

De voorzitter: Dat zijn geen mededelingen, maar meer vragen. Maar omdat we dit agendapunt vluchtelingenzaken nu een beetje anders dan anders hebben behandeld, sta ik het wel toe om deze vraag gewoon nu even toch door de wethouder te laten beantwoorden.

De heer Rood: Het klopt.

De voorzitter: Dat klopt. Goed, dan zijn hiermee de mededelingen afgerond definitief.

4. Terug- en vooruitblik Regio-zaken

De voorzitter: Dan gaan we met agendapunt 4 aan de slag, de Terug- en vooruitblik met betrekking tot de regiozaken. Zijn er mededelingen te doen vanuit het college over de regiozaken? Geen? Een vraag nog of een opmerking vanuit de commissie? Niet? Oké.

5. Meldingen Portefeuillehouders m.b.t. Gemeenschappelijke Regelingen

De voorzitter: Dan gaan wij door naar agendapunt 5 met melden, Mededelingen van de portefeuillehouders met betrekking tot de Gemeenschappelijke Regelingen. Is daar nog iets over te melden? Nee, ook niet.

6. Stand van zaken Omgevingswet

De voorzitter: De Stand van zaken Omgevingswet. Staat ook al eeuwig, gaat eeuwig op de agenda. Maar de vraag is, ik zal in het presidium dan zelf wel voorstellen waarom we dit agendapunt nog steeds standaard op de agenda hebben. Want volgens mij is er al meer dan een jaar geen mededeling over geweest. Dus dan kan dat er volgens mij wel een keer af. Dan gaan we met agendapunt ... Oh, mijnheer Loeff.

De heer Loeff: Misschien nog daar wel een verduidelijkende vraag over. Want in principe is het zo, dat er vóór 1 januari een Omgevingsvisie moet worden vastgesteld. Dus misschien is het goed, dat de wethouder nog even een traject naar de vaststelling van die Omgevingsvisie in het kader van de Omgevingswet aan ons meegeeft, zodat we dit agendapunt niet tevergeefs op de agenda hebben staan.

De voorzitter: Wethouder Omgevingsvisie, mijnheer Rood. Wat is de planning? Gaan we dat nog vóór het eind van het jaar vaststellen?

De heer Rood: Het is uw griffie, uw raad, maar we lopen op planning om een Omgevingsvisie vast te stellen vóór die datum. En u heeft het concept tot u kunnen nemen en nu is er tijd voor inspraak. Dat moet verwerkt worden en dan ziet u een definitief, een definitieve tekst nog dit jaar.

De voorzitter: Oké, goed.

8. Bespreking Verkeersbesluit Eemnesserweg West

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 8 en dat betreft de Bespreking van het Verkeersbesluit Eemnesserweg West. Zoals bekend heeft een aantal sprekers die overigens zo meteen aan het woord komen, ook een bezwaarschrift al ingediend tegen de voorgenomen besluiten van het college. Die procedure die loopt gewoon. Daar kunnen wij als raad ook helemaal niet in treden, want dat zijn nu eenmaal gewoon vastgestelde manieren om om te gaan met een formeel bezwaarschrift. Toch heeft een aantal bewoners welgeteld vier, gevraagd om toch de commissie toe te spreken. Dat wil ik hierbij doen en dat doen we dan als volgt. U krijgt allemaal zo meteen vijf minuten om te vertellen, wat u graag aan de commissie kwijt wilt. Dan kan een van u of meerdere commissieleden kunnen u nog een vraag stellen. En als dat niet het geval is, dan gaan we naar de volgende inspreker. Dan, zo doen we dat, alle vier achter elkaar. Dan hebben we vervolgens een bespreking met de wethouder en de woordvoerders. En dan komt u zelf, als inspreker mag u aan het eind als u dat wenst, nog een soort slotpleidooi houden van nog twee minuten. Dan begin ik en dan zal ik het zo nog eventjes herhalen voor de eerste spreker, mijnheer Peels. Mijnheer Peels heeft zich gemeld. U kunt daar vooraan

plaatsnemen. Hartelijk welkom. U weet al hoe werkt. U heeft vijf minuten, ik zet de klok. U hoeft geen vijf minuten te spreken hoor, u mag ook minder, maar bij vijf hamer ik af. En ik, als het doorgaat, ik laat het een minuut van tevoren weten dat u aan het eind, bijna van het eind van uw tijd bent. Ga uw gang.

De heer Peels: Beste leden van de commissie. Mijn naam is Joost Peels, ik woon aan de Eemnesserweg West. Ik spreek hier vandaag namens mezelf, maar ook namens een hoop buurtbewoners. Een aantal van hen kon hier vandaag niet aanwezig zijn. Maar de zorgen die ik zal uiten, die zijn echt heel breed gedragen. Ik zal aansluiten op de vragen die vandaag voorliggen en dan ingaan op twee thema's. Dat is allereerst, de voorrang. En het in mijn ogen, gebrek aan maatregelen op het traject tussen de Sint Janstraat en het oude gemeentehuis. Allereerst de voorrang. Tijdens de raadsvergadering van 24 september stelde het college, dat voorrang voortvloeit uit de GOW30-classificatie. Dat is niet per se het geval. Het is namelijk mogelijk om een weg in te richten als GOW30, zonder daarbij voorrang in te stellen. Het is dus echt een bewuste keus. De keuze die is gemaakt op basis van een passage in de Verkeersvisie over fietsveiligheid en flank ongevallen. Maar in diezelfde Verkeersvisie staan ook uitgangspunten als het vertragen door herinrichten, het ontmoedigen van doorgaand verkeer en een afname van 10 tot 20 procent van de verkeersintensiteit in Laren. Die sluiten niet aan op het instellen van voorrang. En tijdens de bewonersparticipatie, waar ik ook aan heb deelgenomen, is niets gezegd over dit leidende principe of over flank ongevallen. Onze kinderen, onze kleinkinderen en andere kwetsbare verkeersdeelnemers die zich veilig over de Eemnesserweg moeten kunnen bewegen, dat lijkt mij het leidende principe. En voor ons als bewoners speelt ook de leefbaarheid een rol. Belangrijke vragen zijn wat mij betreft onbeantwoord. Want waar zijn de cijfers die aantonen, dat flank ongevallen met fietsers hier het grootste probleem zijn? Welke onderzoeken bewijzen dat voorrang de beste oplossing is? En welke alternatieven zijn overwogen en waarom zijn die alternatieven afgefallen? Met 8000 gemotoriseerde voertuigen per dag leidt voorrang onvermijdelijk tot hogere snelheden en dus tot een onveiligere situatie. Het natuurlijke moment, remmoment verdwijnt waar er nu al te hard wordt gereden. Dat is niet alleen mijn inschatting of onze inschatting als bewoners, want in Eemnes speelt met de Laarderweg een soortgelijke casus. Tijdens de bewonersparticipatie is dat van tafel weggewuifd, maar de wethouder van Eemnes heeft dat zelf gekoppeld. De bewonersgroep daar vroeg om een onafhankelijk onderzoek. Dat is gedaan door Veilig Verkeer Nederland. Hun conclusie is heel duidelijk. Volledig voorrang geven verhoogt de snelheid aanzienlijk, namelijk met 33 procent in beide rijrichtingen. Een kortstondig lagere snelheid is volgens Veilig Verkeer Nederland niet nadelig voor de doorstroming, maar wel cruciaal voor verkeersveiligheid. Brede fietsstroken zijn prima, maar hebben een bescheiden effect op de snelheid en de verkeersveiligheid. Hun advies is dan ook, om terughoudend te zijn met voorrangskruisingen. Dit rapport toont dus aan dat de effecten in de praktijk onwenselijk zijn. En laat nu juist dat een grond zijn om af te wijken van de GOW30-richtlijn. Onder bewoners in Laren ontbreekt draagvlak volledig. Ook onderzoek wijst op negatieve effecten. Dus waarom houdt het college dan vast aan deze maatregel? Laten we kwetsbare verkeersdeelnemers niet opofferen voor snelheid en doorstroming en veronderstelde problemen, die niet aangetoond zijn. Dan ga ik naar het stuk tussen de Sint Janstraat en het oude gemeentehuis. Zoals ik al aangaf, het college stelde desgevraagd dat de GOW30-inrichtingsprincipes gevolgd worden bij de inrichting van dit stuk van de Eemnesserweg West. En volgens die principes is het dan zo dat bij zwaar verkeer en openbaar vervoer, een minimale breedte van 6,5 meter vereist is wanneer er fietsstroken aanwezig zijn. Dat is een minimale norm die op dit, het grootste deel van het traject tussen de Sint Janstraat en het oude gemeentehuis niet wordt gehaald. De gevolgen daarvan ervaren we dagelijks. Vrachtwagens rijden deels over de stoep, bussen komen klem te staan. landbouwverkeer kruist midden door de schoolzone. Onze bewonersapp staat vol met voorbeelden van gevaarlijke situaties.

De voorzitter: Eén minuut.

De heer Peels: Dat ga ik redden. Tegelijkertijd moeten onze kinderen, kleinkinderen en ouderen daar veilig kunnen bewegen. De noodzaak is dus duidelijk, maar toch wijkt het college in dit traject dan niet van die norm af. En ik begrijp niet zo goed, waarom hier dan wel? Ook hier geldt dat alternatieven niet zijn onderzocht. De scoop van de opdracht zou dit niet toestaan, maar die scoop is nergens vastgelegd bij mijn weten. En waarom de inrichting van de hele weg wel aanpassen en juist dit kwetsbare deel onvoldoende aanpakken? Mogelijke alternatieven zoals een fietsstraat, eenrichtingsverkeer of een andere oplossing zouden toch minimaal bekeken moeten worden. Dat gebeurt niet. Daarmee wordt bewust het risico genomen dat er ongelukken plaatsvinden, nota bene in een schoolzone. Laten we voorkomen dat er krantenkoppen verschijnen als, de gemeente Laren is aansprakelijk na een ongeluk met een fietsende kleuter.

De voorzitter: Dat was dan ook uw laatste zin.

De heer Peels: Ik sluit af. Ik sluit af. Bejaarden beknelde door bus die uitweek op smalle rijbaan. Zulke incidenten zijn niet ondenkbaar, wanneer kwetsbare verkeersdeelnemers bloot gesteld blijven aan deze risico. Nog één zin, mijnheer de voorzitter. Voor beide onderwerpen de voorrang als de traject Sint Janstraat-oude gemeentehuis is mijn verzoek aan u, vraag het college om een zorgvuldige aanpak, laat alternatieven onderzoeken, laat hen de keuzes beter onderbouwen met de feiten en neem pas daarna een besluit. En bewoners willen hier graag aan bijdragen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Is er iemand van de leden van de commissie, die een vraag heeft aan mijnheer Peels? Ja, mijnheer Loeff.

De heer Loeff: Ik zit heel snel te googelen naar het rapport van Veilig Verkeer Nederland in Eemnes. Is dat het rapport uit 2024?

De heer Peels: Ja, dat, ik meen dat dat uit 2024 is.

De heer Loeff: Ik zie daar dat daar juist wordt gepleit voor plateau's, dat die werden weggehaald. Er staat niets in de tekst zo over rechts voorrang.

De heer Peels: Oh, ik kan u het rapport zoals ik dat heb toesturen. Het gaat daarin inderdaad ook over plateau's en andere maatregelen. Maar het gaat ook expliciet over de voorrang. En daar hebben, heeft Veilig Verkeer Nederland dus ook een onderzoek naar gedaan, hoe dat op dit soort wegen werkt. Maar dat kan ik met u delen.

De heer Loeff: Als dat via de griffie gedeeld kan worden, zou ik dat wel leuk vinden. U kunt het het beste dan ...

De voorzitter: Hij hangt, hij hangt. Nee, hij zit bij de ingekomen stukken, dus we hebben hem. Anderen nog een vraag aan mijnheer Peels? Niet? Nee. Ja, mijnheer Westendorp.

De heer Westendorp: Toch een korte vraag. Hetgeen wat u nu met ons heeft gedeeld, dank daarvoor. Dat heeft u ook vertaald neem ik aan in uw bezwaarschrift.

De heer Peels: Ik heb inderdaad een bezwaarschrift ingediend.

De heer Westendorp: Dus daar vinden we sowieso alle documentatie ook in terug. En heeft u daar ook veel bewonerservaringen gedeeld? Want ik kan me voorstellen als u daar woont, dat u veel meer ziet dan wat wij zien. Vrachtauto's, wordt even heel kort genoemd, maar dat is best wel een issue in het hele dorp. Kan u daar iets meer over vertellen over het vrachtverkeer, wat u daarover ervaart?

De heer Peels: Ja, zeker kan ik dat. En dat hebben we ook tijdens de bewonersparticipatie uitgebreid gedeeld. Kijk, de weg is daar niet op ingericht, maar wat we regelmatig voor de deur zien is dat bussen en vrachtwagens tegenover elkaar komen te staan, omdat ze elkaar nu al niet kunnen passeren. Fietzers die dan over de stoep gaan en dan moet u niet denken aan een oude fiets maar bakfietsen en elektrische fietsen die daar met een noodgang proberen te ontwijken. Dat soort situaties dat speelt eigenlijk de hele dag door en de hele week door. Met landbouwverkeer ontstaan er ook gevaarlijke situaties omdat ze vaak wel traag rijden, maar dan gaan ongeduldige weggebruikers inhalen. Daar is de weg ook ongelooflijk smal voor. En u moet zich ook bedenken dat die 8000 gemotoriseerde voertuigen kijk, als u nu over de Eemnesserweg rijdt, dan is het er niet zo druk. En op zondag overdag ook niet. Dus die 8000 voertuigen per dag. Dat betekent gewoon dat er een ongelooflijk hoge intensiteit is op de drukke tijden, ook van het zware verkeer. En daar gaan 6 buslijnen overheen, begreep ik dus en dan nog los van de vrachtwagens van de Jumbo. En ik zie regelmatig sloopwerken, enorme vrachtwagens met containers zijn dat. En het landbouwverkeer dat is enorm toegenomen, omdat zij niet meer gebruikmaken van andere routes als ze vanuit Eemnes richting Blaricum moeten.

De voorzitter: Helder, dank u wel. Mijnheer Vos.

De heer Vos: Dank u wel, voorzitter. En heel de verhalen, dank u wel. U refereert aan de bewonersparticipatie plaatsgevonden heeft. Daar heeft u ook deel van uitgemaakt. Ik ga dezelfde vraag straks stellen aan de wethouder hoor, maakt u zich geen zorgen. Heeft u het idee dat uw inbreng meegenomen is?

De heer Peel: Dat is inderdaad een hele goede vraag. Dat idee heb ik niet, dan wel zeer beperkt. En tijdens de bewonersparticipatie waren eigenlijk de bezwaren die wij als groep waar wij het meeste over zijn begonnen, namelijk het beperken van de doorstroming, het beperken van de snelheid en het waarborgen van veiligheid door niet over te gaan op het instellen van voorrang en het nemen van maatregelen in aanvulling daarop, die bijdragen aan het verminderen van het verkeer, het verlagen van de snelheid en het verhogen van de verkeersveiligheid. Juist zo iets als voorrang werd eigenlijk heel snel van tafel geveegd, want GOW30 dus voorrang. Onbespreekbaar. Dat is het gevoel wat wij daaraan hebben overgehouden. Kijk, als wij een opmerking hadden over, kan die drempel iets meer die kant op of iets groter? Dat, daar is wat mee gedaan. Maar voor mijn gevoel en het gevoel van velen in onze groep, echt veel te weinig. En juist met de grotere punten niet, dus daarom roep ik de commissie ook op om het college te vragen, om echt zorgvuldig onderzoek te doen en alternatieven te overwegen. Want het gevoel wat wij hebben is, dat die alternatieven niet zijn overwogen en dat er wel heel erg is blindgestaard op een oplossing, op de eerste oplossing die is bedacht.

De voorzitter: Helder. Mevrouw Van Dorst.

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Heel helder verhaal waar we echt wel wat mee kunnen. Eén ding miste ik nog. Dat is, heeft u nog eens nagedacht over een 30 kilometerzone, is daar nog over gesproken? Is dat een alternatief?

De voorzitter: Mijnheer Peels.

De heer Peels: Ik heb maar 5 minuten, dus ik heb al moeten selecteren in de onderwerpen die ik hier aan de kaak wilde stellen. Het is een 30 kilometerzone. Nu is het ingericht als een erftoegangsweg, 30 kilometer per uur. Dat biedt meer waarborgen in mijn ogen dat die snelheid ook gehandhaafd kan worden, dan een gebiedsontsluitingsweg 30 kilometer per uur. Goed, daar is een afwegingskader voor. Ik heb wel bezwaar gemaakt ook tegen die classificatie. Maar ook als je die richtlijn volgt, dan heb je keuzes die je kunt maken om bijvoorbeeld wel of niet te kiezen voor voorrang. Want in die richtlijn staat letterlijk dat wat daar in die richtlijn is opgenomen, dat de effecten van die maatregelen in de praktijk nog moeten worden onderzocht. Dat is de reden om af te wijken, bijvoorbeeld op het gebied van voorrang. Zeker als er een studie ligt van Veilig Verkeer Nederland die aantoont, dat het effect in de praktijk onwenselijk is.

De voorzitter: Helder, dank u. Dan wil ik eigenlijk uw inbreng afronden. Hartelijk dank. En zoals gezegd, straks als u de commissie heeft gehoord, de wethouder heeft gehoord, nodig ik u nog een keer uit om nog een soort van slotpleidooi of een reactie te geven op wat u heeft gehoord vanavond.

De heer Peels: Dank u wel.

De voorzitter: Dan nodig ik de volgende bewoner uit, dat is mijnheer Van Balen. Goedenavond, mijnheer Van Balen, hartelijk welkom. Ook u krijgt vijf minuten. U heeft volgens mij wel gevolgd hoe dat ongeveer in zijn werk gaat. Dat hoeft ik vast niet nog een keer uit te leggen. Ga uw gang.

De heer Van Balen: Helder. Geachte commissieleden, mijn naam is Jasper van Balen. Ik spreek hier namens mijzelf, maar ook zeer zeker namens bezorgde buurtbewoners. Allereerst wil ik mijn dank uitspreken dat het Verkeersbesluit Eemnesserweg West door de VVD is aangehaald in de raadsvergadering van 24 september en hier door Liberaal Laren is geagendeerd. Ik hoop dat de situatie hiermee de aandacht krijgt die zij verdient. Als bewoner van de Eemnesserweg ben ik blij dat er eindelijk plannen zijn, om dit deel van de weg aan te pakken. De staat van zowel de stoep als de rijbaan is al jaren slecht, kapot gereden door te veel en te zwaar verkeer. Dit zorgt niet alleen voor overlast door trillingen en geluid, maar vooral voor gevaarlijke situaties. Fietzers moeten kuilen en plassen ontwijken terwijl voetgangers waaronder veel kinderen van basisschool De Binckhorst en ouderen van Johanneshove zich op smalle en slechte stoepen moeten begeven. Daarnaast past de hoeveelheid en het type verkeer niet bij het karakter van deze weg. We spreken over een beschermd dorpsgezicht, direct naast een school en een verzorgingshuis. De weg is smal en recht en wordt daardoor vaak als racebaan gebruikt, nu al. Het zware vrachtverkeer, loonwerkers, landbouwvoertuigen, bussen en sluiptverkeer versterken de overlast. Dit is hét moment om niet alleen achterstallig onderhoud weg te werken, maar ook de veiligheid en leefbaarheid structureel te verbeteren. Tot mijn verbazing overweegt de gemeente echter om de Eemnesserweg als ontsluitingsweg te kwalificeren en er een voorrangsweg van te maken, in plaats van een erftoegangsweg. Dat zou een vergissing zijn. Een, de Eemnesserweg is geen alternatief voor de A1 en mag dat ook niet worden. Doorgaand verkeer hoort op de snelweg, niet door een beschermd dorpscentrum. Een GOW30 betekent minder fysieke snelheidsremmers, drempels verdwijnen en flauwe plateau's houden niemand echt tegen. In de praktijk stijgt de gemiddelde snelheid juist. Doorstroming krijgt dan voorrang boven leefbaarheid en veiligheid, wellicht wenselijk voor gehaast sluiptverkeer, buslijndiensten en koeriers. Maar precies het omgekeerde van wat hier nodig is. Juist op deze locatie moet rekening worden gehouden met kwetsbare weggebruikers zijnde schoolkinderen, ouderen en bewoners van het verzorgingshuis. Bovendien is de verkeersdruk te hoog voor een GOW30. Volgens recente tellingen rijden er ruim 9000 voertuigen per etmaal, terwijl de CROW-richtlijn voor een GOW30 maximaal 6000 toestaat. De door de gemeente verwachte daling naar 6.500 voertuigen is niet onderbouwd. Een GOW30 zou hier dus een

experiment met grote veiligheidsrisico's zijn. Dit neemt niet weg dat het mij zeer wenselijk lijkt te onderzoeken, welke maatregelen er genomen kunnen worden om de verkeersdruk te verlagen. Ook verwijzen naar de Verkeersvisie 2035. Daarnaast merk ik op dat de voorgestelde brede fietsstroken een verbetering lijken, maar is dit in werkelijkheid slechts een schijnveiligheid. Fietsers fungeren dan als mobiele snelheidsremmers, terwijl oversteken en invoegen juist gevaarlijker worden. En als er geen fietsers zijn, kunnen auto's ongehinderd versnellen. SWOV-onderzoek toont bovendien aan, dat 70 procent van de automobilisten zich niet aan 30 kilometer per uur houdt zonder fysieke snelheidsremmers. Zonder zulke maatregelen gaan we terug in de tijd en wordt 50 kilometer per uur opnieuw de norm. Handhaving in 30 kilometer per uur zones ontbreekt, dus alleen een inrichting die fysiek dwingt tot langzaam rijden werkt. Daar komt bij dat de Eemnesserweg met een breedte van slechts 5,40 meter niet voldoet aan de eisen voor een gGOW30-weg. Als de gemeente dit toch doorzet, negeert ze haar eigen richtlijnen en loopt ze het risico aansprakelijk te zijn bij ongevallen. Er is maar één manier om de Eemnesserweg veiliger te maken. Minder doorgaand verkeer, effectieve fysieke snelheidsremmende maatregelen en behoud van ETW30, in plaats van GOW30. De renovatie is hard nodig, maar veiligheid en leefbaarheid moeten leidend zijn. Wat hier gebeurt, zal bovendien een precedent scheppen voor het hele beschermde dorpscentrum. Ik verzoek de commissie dan ook dringend om het voorstel voor GOW30 te heroverwegen en te kiezen voor een veilige leefbare inrichting, passend bij de omgeving.

De voorzitter: U heeft nog één minuut.

De heer Van Balen: Een gedegen onafhankelijke verkeersonderzoek naar intensiteit, snelheid en routekeuze kan hier verdere inzichten bieden. Ik dank u voor uw aandacht. En even terugkomend op het, de vraag net van de heer Westendorp. Ik heb hier een aantal foto's mee om het ook inzichtelijk te maken, wat voor situaties we op dit moment hebben. Die wil ik graag uitdelen.

De voorzitter: Die kunt u ... Dat is een beetje onrustig, om dat nu zo allemaal langs iedereen uit te delen, maar die ... We zullen ze in ontvangst nemen en dan zorgen wij voor de verspreiding.

De heer Van Balen: Ik had gehoopt dat die ene minuut daar nog voor gebruikt kon worden, maar dan geef ik ze aan de griffie.

De voorzitter: Aan de griffier, alstublieft. Dan vraag ik u nog om eventjes terug op uw stoel te gaan zitten. Dank u wel. Want misschien dat er van de commissieleden nog wel iemand een vraag aan u heeft? Ja, mijnheer Spaan.

De heer Spaan: Ik ken de situatie goed. Ik woon heel lang in Laren en we hebben heel veel smalle straten natuurlijk. Dat weten we. Dat wist je ook als je hier kwam wonen. Er moet vrachtverkeer doorheen voor aanlevering. En ik vraag me af en ik begrijp ook de zorg heel goed. Alleen, wat is de oplossing? Ik, je kan natuurlijk het vrachtverkeer ... Dan zou je het vrachtverkeer buiten Laren moeten zetten en met kleine autootjes erin moeten, maar dat geeft ook het nodige ...

De voorzitter: Mijnheer Spaan.

De heer Spaan: Dus wat is de oplossing?

De voorzitter: Wat is de, is dat de vraag aan ...

De heer Spaan: Ja, dat is een vraag. Hebben jullie zelf een oplossing bedacht?

De voorzitter: Dat is de vraag. Ga uw gang.

De heer Van Balen: Nee. En ik denk ook niet dat de oplossing bij ons ligt, maar ik denk dat er goed moet worden nagedacht over wat de oplossingen kunnen zijn. U stelt zelf al de mogelijkheid om bijvoorbeeld buiten het dorp de grote bevoorrading te laten plaatsvinden en dan met kleiner vervoer de stad in te gaan. Is er één. Te voorkomen dat te zwaar verkeer naar binnen gaat. Je kan daar natuurlijk met de verkeerssituaties rekening mee houden. En als ik nu zie wat voor verkeer er doorheen gaat, wat volgens mij niet het doel heeft om Laren in te gaan, is dat volgens mij eenvoudig te weren. Als je het hebt over en dat staat dus ook op die foto's, sloopverkeer met een container die vanaf hier tot u rijkt. Ik, dat een supermarkt dient bevoorraadt te worden, dat staat buiten kijf. Ook daar zou je kunnen kijken naar kleiner vervoer. Maar ik moet eerlijk zeggen, dat de vrachtwagen van de Jumbo op dit moment niet mijn grootste zorg is. Er zijn wel andere partijen aan te wijzen waar, waarbij het meeste overlast van hebben en wat ook de meest echt gevaarlijke situaties oplevert.

De voorzitter: Helder, goed. Dank. Anderen nog? Doet u dat zo, of moet ik aan uw ogen aflezen dat u iets wil vragen? Zo gaan we dat niet doen. U steekt uw vinger op, of niet. Mijnheer Vos, wilt u een vraag stellen? Goed zo.

De heer Vos: Dank u wel voor uw bijdrage. Een laten we zeggen een klein jaar geleden was de Eemnesserweg afgesloten, omdat ze daar fijn aan het asfalteren waren. Kunt u zich herinneren en kunt u ons inzicht geven, wat dat voor een effect had bij u in de straat?

De heer Van Balen: Het volledige sluiten van de Eemnesserweg ... Het nu geasfalteerde eigen gedeelte, bedoelt u?

De heer Vos: Nee.

De heer Van Balen: Maar ten tijde van die asfaltering.

De heer Vos: Dat bedoel ik.

De heer Van Balen: Rust, heel veel rust. De hoeveelheid bewegingen, de hoeveelheid overlast. Ongekend, dat is echt een wereld van verschil. Ik denk niet dat dat een situatie is die zich zal gaan voordoen in de toekomst, in de zin van het volledig afsluiten van die weg. Maar het contrast was schrijnend.

De voorzitter: Helder, dank. Mevrouw Van Dorst.

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Dank u wel. Dat is ook even in het verlengde. Dus uw alternatief zou zijn kleine, kleinere wagens het dorp in. Er is een opmerking dat dat ook veel meer verkeersbewegingen geeft en wat ook gevaarlijk kan zijn. Dus hoe denkt u daarover?

De heer Van Balen: Ik, wat ik net zei is, dat is een mogelijkheid, maar ik denk dat er vele andere mogelijkheden zijn. Je kan denken ook aan eenrichtingsverkeer. Je kan kijken aan ... Uiteindelijk zorgen dat je die versnelling

er ook uit kan halen, ook met zwaarder verkeer. Dat je nu ziet als een vrachtwagen van zeg even 10 ton met 60 kilometer over een 30 kilometerdrempel dendert. Dat is niet voor te stellen wat dat doet. Even nog los van wat dat doet als je het op je af ziet komen. Dat geeft ook gewoon even ... Ook de trillingen zelf zijn zeer storend.

De voorzitter: Dank u. Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Een punt van orde, voorzitter. Kijk, dit zijn, dit is een in, een vragenronde en dan mogen we wat verduidelijkende vragen stellen, maar ik begin dit een beetje op een commissiebehandeling te lijken. En er zijn nog een paar insprekers. Ik zou willen vragen om iets strakker in de leer te zijn qua procedure.

De voorzitter: Goed. Maar ik wilde net iets andere opmerking maken, dat de vragen nu heel erg gaan alsof de inspreker nu hier de verkeerskundige is. En zo, dat soort vragen behoort u eigenlijk niet te stellen. Dat kunt inderdaad zo meteen bij de commissiebehandeling doen. Dus ik ben het met u eens, mijnheer Van den Berg. Ik wilde net even die laatste vraag afhandelen, dan had ik hetzelfde willen zeggen. Dus we liggen mooi op één lijn als voorzitters van beide commissies. Dan, dank u wel. Dan gaan we naar de volgende inspreker. Dat is mevrouw Vos. Mevrouw Vos. Nee, u hoeft niks meer te doen. U kunt meteen beginnen met praten. U heeft ook vijf minuten, zoals u hebt gehoord.

Mevrouw Vos: Die maak ik niet eens vol.

De voorzitter: Dat weet je maar nooit.

Mevrouw Vos: Geachte voorzitter, beste commissieleden. Ik heb een kort verhaal van ...

De voorzitter: Ietsje meer naar u toe halen, want u ...

Mevrouw Vos: Graag stel ik me even voor. Ik ben Saskia Vos en ik woon met mijn echtgenoot Marc nu ruim 10 jaar aan de Eemnesserweg nummer 8, het smalste gedeelte van de weg. Toen wij hier kwamen wonen, wisten wij natuurlijk dat het een drukke weg was. De afgelopen jaren is de weg echter steeds drukker geworden. Soms is het bijna onmogelijk met de auto van ons pad te komen. De gemeente heeft aangegeven dat automobilisten zich over het algemeen goed aan de snelheid houden van 30 kilometer per uur. Gemiddeld 34, werd er gezegd op de informatieavond. Er zouden 8000 auto's rijden en gezegd werd, dat zo'n 10 procent te hard rijdt. Dat zou erop neerkomen dat iedere 5 minuten drie voertuigen te hard rijden, als je rekent met 24 uur. In de praktijk is dit er 1 per minuut, want 's nachts rijdt er bijna niemand. Ik zou u graag willen uitnodigen bij mij thuis op de koffie om te constateren, dat er dikwijls veel te hard gereden wordt. Bovendien wordt regelmatig over de stoepen gereden waar geen betonpaaltjes staan tenminste, wanneer voertuigen elkaar moeten passeren. Dan graag uw aandacht voor het boerenverkeer. Al bij de informatiestand op de markt viel het mij op dat te weinig bekend was over het gebruik van de Eemnesserweg door het boerenverkeer. En juist daarvoor wil ik graag aandacht vragen. Vooral in het voorjaar en in de zomer wordt de Eemnesserweg veelvuldig gebruikt door boeren uit Eemnes met grote grasmaaimachines, brede auto's, hooiwagens, strontkarren, tractoren met enorme wielen en niet te vergeten, grote voertuigen van loonwerkersbedrijven die echt heel hard rijden. Deze voertuigen rijden de hele Eemnesserweg dikwijls veel te snel af, slaan rechtsaf naar De Brink, om vervolgens bij 't Bonte Paard rechtsaf weer te gaan via de Torenlaan naar Blaricum, om daar aan te komen waar ze moeten zijn. En vice versa natuurlijk. Juist in het voorjaar en in de zomer zijn er veel

fietsende kinderen die door die grote karren nauwelijks te zien zijn. Het zou toch mogelijk moeten zijn dit boerenverkeer via de Meentweg in Eemnes en de eens en de Stachouwerweg binnendoor naar Blaricum te laten rijden. En niet door het centrum van Laren, waar ze niets te zoeken hebben. Naar mijn idee zou een verbod op landbouwvoertuigen ingesteld moeten worden, aangezien deze enorme voertuigen voor heel gevaarlijke situaties zorgen. Ik zou de commissie willen vragen om de raad voor te stellen onderzoek te doen naar dit landbouwverkeer en naar de mogelijkheden om zo'n verbod in te stellen. Hartelijk dank voor uw aandacht.

De voorzitter: Helder. Dank u wel, mevrouw Vos. Iemand een vraag aan mevrouw Vos? Nu durven ze niet, mijnheer Van den Berg. Goed, hartelijk dank.

Mevrouw Vos: Ik heb overigens niets tegen boeren, hoor.

De voorzitter: Ik vraag straks nog even of u nog behoefte heeft om nog terug te komen, na wat u gehoord heeft. Dan als laatste spreker als ik het wel heb, mevrouw Arts. Mevrouw Arts is er niet, of wil niet spreken. Dat hoeft natuurlijk niet, dat mag ook.

De heer ...: ... dat zij verlaat is onderweg. ... waarschijnlijk is, hoop ik.

De voorzitter: Goed. Mevrouw Timmerman, u wilt het toelichten, begrijp ik?

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ja. Er is met de griffier inderdaad afgesproken dat ik zou toelichten vanavond, waarom wij gevraagd hebben om dit op de agenda te zetten en dit punt in het openbaar hier te behandelen. Er is op papier een hele summiere toelichting gegeven, maar ik zou het graag wat uitgebreider doen. En dat is toegezegd, dus dat ga ik nu doen. Ergens halverwege ons reces kwam ik per toeval een gepubliceerd verkeersbesluit tegen gedateerd 10 juli 2025 Eemnesserweg West, digitaal ondertekend door een ambtenaar namens het college. En bezwaarschriften konden zich richten tot het college van Blaricum. Heel zorgvuldig. Kort samengevat, de weg zou een voorrangsweg worden met aan beide zijden een twee meter geasfalteerd rode fietsstrook. Met andere woorden, een besluit dat de erftoegangsweg veranderd zou worden in een ontsluitingsweg met doorrijroute voor fietsers. Dit besluit kwam schijnbaar uit de lucht vallen. Deze gemeenteraad is hierover nooit geconsulteerd of geïnformeerd en we hebben er zelfs nooit een mededeling over gehad. Dat de gemeenteraad via het wegbeheerplan toestemming hiervoor zou hebben gegeven, is dan ook niet juist. Het beheerplan gaat alleen over het geld dat er nodig was om het achterstallig onderhoud van de wegen weg te werken en de fasering daarin. Dat heeft dus niets met het opknappen van de Eemnesserweg West te maken. Die komt daar zelfs in de fasering niet voor. Waarom hebben wij verzocht dit verkeersbesluit met verstrekende gevolgen voor de veiligheid van onze inwoners dan toch geagendeerd voor een openbare commissievergadering? Wij vinden het belangrijk dat het college kennis neemt van de zorgen die er rondom dit besluit leven van zowel burgers als raadsleden, in ieder geval bij ons. En dat onze inwoners in de openbaarheid van een commissievergadering zich kunnen uitspreken hierover. Dit geldt trouwens ook voor de raad die zich, die de inwoners vertegenwoordigt. Onze inwoners moeten zich in de eerste plaats gehoord voelen en dat is tot op heden niet echt het geval. Daarbij willen wij bestuurlijk aan de orde stellen, dat dit besluit haaks staat op tal van beleid dat door Laren eerder is vastgesteld en zetten we vraagtekens bij de rechtmatigheid en de doelmatigheid en de democratische legitimatie van dit besluit. Het college mag een verkeersbesluit nemen, maar met welk mandaat? Niet van de gemeenteraad, want die wist van niets. Niet van de inwoners of de omwonenden. Er heeft nooit een behoorlijk participatieproces plaatsgevonden. Er waren

wel losse gesprekken, maar er werd pas een uitnodiging voor een informatieavond opgesteld op 8 september jongstleden, één dag nadat de eerste bezwaarschriften binnendruppelden. Deze informatieavond stond gepland op 15 september, nadat het bezwaartermijn was verstreken en twee maanden, twee maanden na het gepubliceerde besluit. Dat is geen democratische legitimatie. Wij zitten net als de bewoners met heel veel vragen, waarop we antwoorden willen. Waarom moest de voorrang veranderd worden? Waarom, welk doel? Is er wel over de gevolgen nagedacht? Denk aan hoe makkelijk het straks zal zijn voor sluipverkeer om via het al eerder geasfalteerde stuk Eemnes zo het dorp in te zoeven, niet afgeremd door snelheidsremmende zijwegen. In heel Laren is namelijk het dertig-kilometergebied bewust ingericht, al vele, vele jaren staand beleid met rechts heeft voorrang. En zo mogelijk met een klinken bestrating, juist om de snelheid eruit te halen. En voor de vele tegenwoordige gemotoriseerde fietsers, zoals e-bikes en fatbikes en gemotoriseerde bakfietsen ligt de weg nu ook vrij om vanaf de Eemnesserweg, om vanaf het Eemnesserweg asfalt via de twee meter brede strook zo het centrum in te zoeven. Tel uit je winst. Welke aantrekkende werking zal hiervan uitgaan en welke ongelukken staan ons nog te wachten? En is dit niet in strijd met het geen doorrijroutes in het centrum, vanuit de Verkeersvisie? Wie heeft dit bedacht? Wie wordt er veiliger van? Niet de overstekende kindjes bij De Binckhorst – Sint Jan. Niet de ouderen bij Johanneshove, hun oversteeklichten zijn nota bene al eerder weggehaald. Voor jong en oud wordt het oversteken hier levensgevaarlijk. De zienswijzen op de nog niet eens vastgestelde Verkeersvisie zijn net binnen. Maar vooruitlopende hierop ... Ik ben bijna klaar, voorzitter.

De voorzitter: Want ik wil even ...

Mevrouw Timmerman-Hamers: Nog drie zinnen. Is maanden eerder al een dergelijk verstrekkend verkeersbesluit genomen. Waarom? Vielen er op dit plek zoveel doden dat dit nodig is? Mijnheer de voorzitter, wij willen de insprekers hartelijk danken voor hun inzet en betrokkenheid vanavond. Wij hebben voor vanavond genoeg gedeeld, maar dit verhaal is wat ons betreft nog lang niet ten einde. Wij hebben begrepen dat een verkeersbesluit eigenlijk eerst ter inzage gelegd moet worden. Dan komen de, kan de bevolking aan zet komen en de gemeenteraad en dan wordt het definitief. Dit college heeft het andersom gedaan. Die heeft direct een verkeersbesluit genomen. En dat jammer genoeg wat ik begrepen heb, alleen maar te vernietigen is door de rechter. Ik zou graag met het college willen vragen, hoe zij hiermee omgaan. Dank u wel.

De voorzitter: Helder, dank u wel. Ik beschouw met uw vragen daarbij dat ook, mevrouw Timmerman, met uw welnemen dat dit ook uw eerste termijn meteen is. Want u heeft eigenlijk alle vragen al min of meer ook gesteld, inclusief de toelichting die u hebt gegeven. Prima, perfect. Dan gaan we naar de andere leden van de commissie. Nu is het zo ik, we waren al bij het toelichtingspunt van degene die, de partij die verzocht heeft om het onderwerp überhaupt te agenderen. Maar mevrouw Arts was te laat om nog in te spreken. Nu hebben uw bewoners, collega's dat al wel gedaan. Wenst u nog zelf uw verhaal te houden? Of kunnen we ... Heel kort. Maar dan moet u even hier voor komen zitten. En dan geef ik toch nog eventjes de gelegenheid. Ik zag u binnen komen rennen, dus dat is heel frustrerend als u dan niks mag zeggen. Ga uw gang.

Mevrouw Arts: Ik luister ook.

De voorzitter: Iets dichterbij de microfoon. Hij staat al aan.

Mevrouw Arts: Prima. Hoort u mij? Ja. Ik ben een bewoner van de Eemnesserweg 21, dus naast het gezondheidscentrum. Net als mijn burens, ik zie het als een erg zorgwekkend als het een voorrangsweg wordt. Het is nu al een hele gevaarlijke situatie op marktdagen en school start- en einddatum dat alle toegangswegen na de Eemnesserweg en dat zijn er vier op dat punt, de weg van het parkeerplaats, de weg van het schoolpad, de weg van Sint Jan verzorging en naar de marktplaats. En het gaat ook tot grote opstoppingen leiden naar mijns inziens, omdat ook de auto's van de parkeerplekken niet als de voorrangsweg niet kunnen vloeien. Dus dat is eigenlijk het punt bij wat mijn buurmensen al hebben gemeld, mijn grootste zorg.

De voorzitter: Helder. Dank u wel. Dan wil ik eigenlijk voorstellen om de vragen aan u dat, zullen we dat maar even overslaan. Ik kom straks nog even bij u terug, mevrouw Arts. Maar we gaan nu met de commissieleden aan de slag. Wie van de partijen wil het woord? Mijnheer Van den Berg. Ik ga linksom.

De heer Van den Berg: Drie keer links is ook rechts. Ik sluit me aan bij de vragen van Liberaal Laren, want dat is denk het allerbelangrijkste. Die hebben dit op de agenda gezet. Blijft natuurlijk wel een beetje vreemd inderdaad, dus ik ga het ook niet herhalen. Dus ik denk dat die vragen duidelijk zijn. Ik zou wel willen benadrukken, maar dan kijk ik ook even naar de voorzitter, want de sprekers die spreken in. Dus die stukken die horen wij hier. Hoe dat precies gaat landen in de plannen die nu voorliggen, omdat de mensen ook over het algemeen bezwaar hebben gemaakt. En ik vraag het hierom u. Er werd net een opmerking over het landbouwverkeer gemaakt. Dat zal deels best zo zijn dat die naar Blaricum rijden. Maar helaas, in de geografie van Laren op de grens van Eemnes en de rest van het Gooi is doorgaand verkeer de enige weg eigenlijk voor landbouwverkeer om richting Bussum, Naarden te rijden. Dus ik zou willen meegeven aan het college dat als ze echt iets met landbouwverkeer willen doen, de omliggende gemeentes ook en de landbouworganisaties ook gaan consulteren in dit verhaal. En tegelijkertijd wil ik nog een advies meegeven, dat in agrarisch georiënteerde gemeenschappen soms een loonwerker op een school komt om kinderen te laten zien wat het is als je een grote trekker tegenkomt. Want het is net ook opgemerkt ten aanzien van de fietsers en de bakfietsen door mevrouw Timmerman. Allemaal langzaam verkeer, maar eigenlijk is het niet meer langzaam en ontstond, staan mede ook daardoor wel ongevaarlijke of gevaarlijkere situaties. Dus ik zou het wel in het bredere perspectief willen zien. En dan komen we terug bij de vraag van mevrouw Timmerman, waarom zouden wij een voorrangsweg in het centrum maken? Maar dat is eigenlijk de kernvraag die dus al gesteld is. Dat is eigenlijk de inbreng die ik ... En de rest hoor ik graag wat u er verder mee wilt.

De voorzitter: Dank u, mijnheer Van den Berg. U richt een deel van de vragen ook een beetje naar mij toe. Maar ik zou zeggen, wat over het agrarische deel, stel dat anders niet aan de, aan het college, wat u indirect eigenlijk nog steeds doet. En anders stelt u het bij de Verkeersvisie de volgende keer als we dat bespreken.

De heer Van den Berg: Daarom kijk ik u even aan, hoe u dit wilt behandelen, want ...

De voorzitter: Ik wil dit op een normale manier commissiebehandeling, gewoon één, twee termijnen als dat nodig is. Maar dat is gewoon de normale manier.

De heer Van den Berg: Ik dacht, ik kijk naar de voorzitter, want die heeft gelijk. Maar de vragen liggen er.

De voorzitter: Helder, dank u. Mevrouw Niekus.

Mevrouw Niekus: Dank u, voorzitter. Ik wil de sprekers heel erg bedanken en ik wil ze allemaal ondersteunen. Ik woon zelf in de buurt en ik weet hoe gevaarlijk die wegen daar zijn, smal zijn. Ik heb al jarenlang gepleit ook om daar stoplichten neer te zetten, dat gebeurt daar ook allemaal niet, juist om het verkeer allemaal wat te dempen. Dus ik hoop echt dat we hier een andere oplossing voor gaan zoeken en dat de wethouders goed geluisterd hebben naar de inwoners van Laren. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Westendorp.

De heer Westendorp: Dank u wel, voorzitter. Ook wij maken ons zorgen over een aantal zaken. Eén is natuurlijk inderdaad procedureel, wat is er nu eigenlijk gebeurd? In een slome zomer is er een enorme snelheid ontwikkeld op dit dossier. Dus daar zouden we toch wel wat achtergrondinformatie over willen hebben van de wethouder. Maar daarnaast ook echt inhoudelijk. Waar komt die voorrangsweg vandaan en waar zijn inderdaad al die andere scenario's en hoe heeft die afweging plaatsgevonden? Daar zou ik graag inzage willen hebben in de stukken van besluitvorming, hoe dat proces is verlopen. Want het is opvallend dat er vanuit bewoners die een inspraakoptie hebben gehad of misschien wel niet, toch zoveel elementen naar voren komen die niet lijken te kloppen. En dat is nog geen oordeel, want we willen alle informatie op tafel hebben om een goed oordeel te kunnen vellen. Maar er zijn wel heel veel signalen, dat er iets niet goed gaat. Daarbij hebben wij op dit moment al een onveilige situatie waarbij we geen voorrang verlenen. Wat het idee is vanuit de Verkeersvisie zo is, zoals ik hem heb geïnterpreteerd en denk wij ook is, dat we het dorp veiliger willen maken, toegankelijker, maar de auto is te gast. Op moment dat wij voorrang gaan toestaan, is de auto niet meer te gast. Is die uiteindelijk toch the leader of the pack. Dus waar komt dit vandaan, waar komt dit idee vandaan? Daarnaast hebben wij nog ooit eens een motie met een meerderheid in de raad gesteund over het vrachtverkeer en de venstertijden, om daar eens onderzoek naar te doen. Daar is tot op heden niks gebeurd, ondanks toch wel toezeggingen om daar dat mee te nemen in de vaart der volkeren en het ontstaan van de Verkeersvisie. Maar er is gewoon nog niks gebeurd. Dit was een heel klein elementje wat wij toen met zijn allen ook gesteund door de raad, hebben opgepakt, omdat dit een heel duidelijk voorbeeld was tijdens de tijden dat de kinderen naar en uit school komen, moet dat grote vrachtverkeer daar gewoon niet zijn. Want ze staan op de voetpaden te lossen en te laden. Je ziet die kleine kinderfietsjes naast die grote vrachtauto's rijden. Wij wilden daar vanaf. Dit is een klein element geweest toen al, wat je hier terug zou moeten vinden. En we zien niks daarvan terug. We zien, ik zie geen ambitie. Ik zie geen ambitie om het dorp autoluw te maken op een goede manier. Dus het verkeer wat er wel moet zijn, dat moet er ook kunnen komen. Maar het verkeer wat er niet hoort, hoort er ook niet te zijn. Dus we moeten echt op een veel slimmere manier dit plan gaan aanpakken. Dus mijn vraag is inderdaad, hoe kan het college ons helpen dat toch op een goede, in goede banen te leiden? En ten tweede. We moeten toch echt wat meer informatie erbij betrekken. En ik denk ook echt de commissie en de raad erbij betrekken, om met een breed gedragen voorstel er doorheen te gaan krijgen, want op deze manier gaat het niet goed met het dorp.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Westendorp. Mijnheer Loeff.

De heer Loeff: Dank u, voorzitter. Ik denk dat er al heel veel dezelfde dingen gezegd zijn. Dank aan alle insprekers. Het is goed om hier te horen wat u eerder al althans een aantal van u, op schrift naar ons gemaaild hebt. Kijk, wij zijn allemaal eigenlijk leken en geen verkeersdeskundigen en dat wil ik wel vooropstellen. We zijn ook ervaringsdeskundigen. En als ik hoor wat de bewoners hier te berde brengen. Dan kunnen we enorm gaan kijken naar of welk type weg hier nu voldoet. En de vraag is of het stroomschema, wat ik dan als leek ook maar heb doorlopen en waar ik ook uitkom op een bepaald type weg, of dat dan klopt. Dus ik denk dat het

heel goed is om van het college te horen inderdaad, wat de afweging is geweest om voor deze oplossing te gaan. Omdat het heel aannemelijk lijkt om er toch een erfgoed, erftoegangsweg van te maken waarbij rechts voorrang heeft. Mocht dat niet de keuze zijn, dan ben ik heel benieuwd hoe dat dan gaat met die snelheid. Want dat is iets wat volgens mij de grootste boosdoener is. En persoonlijk, dat is hier nog niet genoemd is volgens mij deze toename van verkeer en ellende ontstaan door de reconstructie van De Blaricummer Tollaan waarbij een holle weg is gemaakt, waardoor iedereen bang is de spiegels eraf te rijden. Dus volgens mij ligt een deel van de oplossing ook echt om met Blaricum te overleggen om die weg te reconstrueren, zodat het verkeer ook rechtstreeks naar Blaricum kan. Want wij lossen nu iets op wat eigenlijk door de buurgemeente is gecreëerd en daar baal ik eigenlijk ontzettend van. Dus even los van alle discussies die wij gaan hebben over hoe kunnen we nu verkeer afnemen denk ik, dat overleg met Blaricum over een aanpassing van De Blaricummer Tollaan om het verkeer rechtstreeks richting het dorp daar te krijgen, ook op de agenda zou moeten.

De voorzitter: Helder. Dank u wel, mijnheer Loeff. Mijnheer Vos.

De heer Vos: Graag, voorzitter. Er zijn al een hele hoop zinnige dingen gezegd met name naast me, dus die ga ik niet in herhaling vervallen. Sorry. Wat wel zeer verrassend is, is die weg achterstallig onderhoud werd al gezegd, dus dat is niet vorige week gebeurd. Dat is al jaren zo, dus volgens mij heb je dan ook geen haast om als een speer daar aan de gang te gaan. Bovendien is het een beetje wonderlijk als we nog bezig zijn met de Verkeersvisie, waar volgens mij een hele hoop besluiten even opgeschort zijn en nog over nagedacht wordt. En nu haastje-repje hier iets te gaan doen, wat mogelijkerwijs dan straks in de Verkeersvisie bij de behandeling zegt, maar we hebben net voor heel veel geld de Eemnesserweg hebben we aangepast. Dat gaan we nu niet meer veranderen. Dus ik vind het een beetje een wonderlijke volgorde. En ik hoop dat mijn buurvrouw ongelijk heeft, dat dit onzalige besluit niet meer teruggedraaid kan worden. Want er spreekt wel een ambitie uit, mijnheer Westendorp. Alleen, het is denk ik niet onze ambitie en dat is natuurlijk een groot verschil. Gewoon plankgas. Bij eerdere verzoeken om de Eemnesserweg waar nu geasfalteerd is om daar verkeersremmende maatregelen te treffen, werd er ook gezegd, dat kan niet de bedoeling zijn. Dus ik begrijp de ambitie wel van dit college en ik ben benieuwd hoe breed de fietsstrookjes gaan worden. Overigens, mijnheer Loeff, ik ben het met u eens, maar volgens mij was de Blaricummer Tollaan al een holle weg. Jawel, jazer wel.

De voorzitter: Laten we niet in een welles-nietes spel komen.

De heer Vos: Misschien kunnen wij dat als best practice gaan gebruiken. Wat zouden jullie ervan denken om de Eemnesserweg op die manier in te richten? Volgens mij komen we dan een heleboel bezwaarmakers tegemoet en het ziet er nog mooi uit. Minder spiegels, kijk er eens aan. Dus ik zou het als suggestie mee willen geven aan de wethouder, alsnog op te nemen in de Verkeersvisie.

De voorzitter: Rustig op de tribune, alstublieft, ik snap dat enthousiasme. Mevrouw Van Dorst.

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Dank u wel, voorzitter. Ik denk wat de sprekers hebben gezegd ons echt heel veel informatie geeft. En ik ben ook heel erg benieuwd wat het college hierop te antwoorden heeft. Want dat denk ik is voor ons het allerbelangrijkste, daar wacht ik op. Want participatie vinden wij heel erg belangrijk. En ik begrijp van mijn linker buurvrouw dat er hier ergens iets mis is gegaan. Dat vind ik wel heel belangrijk om daar goed antwoord op te krijgen. Hoe is het met de participatie gesteld? Hoe is de procedure, hoe dit

verdergaat? Wat wordt er meegenomen van deze informatie? En eigenlijk ook, zijn er nog andere wegen waar ook dit soort tussentijdse ideeën gelanceerd zijn, worden of kunnen komen? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Dorst. Dan zijn alle commissieleden, de woordvoerders zijn geweest. Dan gaan we naar mijnheer Rood, de wethouder.

De heer Rood: Voorzitter, dank u wel. Ik beperk mij wel tot de verkeersaspecten, want het project valt onder collega Van Midden. Die is gelukkig vanavond ook aanwezig, zoals u al heeft kunnen constateren. Die zal alle andere vragen over participatie, et cetera kunnen beantwoorden. Ten eerste, wat is het doel? En dat zal geen verrassing zijn, maar de snelheid op de Eemnesserweg moet eruit. Dus het doel van deze operatie is dat verkeer langzamer gaat rijden. Er moeten minder auto's komen en dat gaan we ook monitoren. Als dat niet gebeurt, dan moeten we andere maatregelen overwegen. Zo is dat in de concept Verkeersvisie verwoord, dus minder auto's, de snelheid eruit en ook meer ruimte voor fietsers en voetgangers. Dus de stoepen worden eerlijk gezegd niet breder anders dan dat de heggen moeten worden teruggesnoeid. De fietspaden worden wel breder. Dat worden geen snelfietspaden, maar dat worden gewoon fatsoenlijke fietsstroken waar twee fietsen naast elkaar passen, omdat tegenwoordig de snelheidsverschillen onder fietsers zijn toegenomen. Dus daar heb je breedte voor nodig en die breedte die gaat ten koste van de ruimte voor de automobilist. Dit hele idee, dat zou je auto te gast kunnen noemen. Dat is ook wel het idee, maar wij mogen dat bordje helaas niet ophangen. We mogen alles hoor. Maar de norm is om dat niet op te hangen, omdat we daarvoor te veel auto intensiteit hebben. Maar het is wel het idee. En wat is het grote probleem en waarom is deze weg problematisch? Nu is hij heel problematisch omdat het ook een heel slecht, die weg is er slecht aan toe, veel kuilen en hobbels maar en veel kapotte klinkers. Maar hij is vooral ook te smal. Dus als je ... Hoe hij nu is ingericht is eigenlijk niet hoe je dat op, als je daar opnieuw naar zou kijken, dat hebben we gedaan, zou inrichten. Dus alle van de sprekers, alle aangevoerde voorbeelden en beleving, et cetera. Dat klopt gewoon en dat kunnen we denk ik allemaal vaststellen. Dat zal geen verrassing zijn. Het is wel een toegangsweg naar Laren toe waar we niet kunnen ontkennen, dat er op dat laatste stuk waar we het nu over hebben inderdaad 6.500 voertuigen, iets verder naar Eemnes toe zijn het er 8.000. Dus dat is de orde van grootte. Dat zijn veel autobewegingen. Daar kunnen we vanuit streven om dat naar beneden te krijgen. Maar voorlopig hebben wij in de verkeers... concept Verkeersvisie nog geen structuurmaatregelen, dus afsluitingen en dat soort dingen kunnen voorstellen ook, omdat er eigenlijk geen goede alternatieven zijn voor dat verkeer wat hier in Laren iets te zoeken heeft. Waar wel de hoop op gevestigd is dat we dit doorgaand verkeer wat in Laren eigenlijk niks te zoeken heeft dan erdoorheen rijden, kunnen verleiden om de snelweg te pakken. Dus dit is het achterliggende doel waarom wij aan de slag zijn gegaan. En waar heeft u dat kunnen, van commentaar kunnen voorzien? In de concept Verkeersvisie zoals die hier is besproken en ook in de raad is besproken. Dus dat was eigenlijk het ... Maar ook al in het eerdere regime dus zeg maar het GVVP uit 2017, daarin staat want dan haak ik meteen even aan op mevrouw Timmerman van Liberaal Laren. Daarin wordt al dit probleem geschetst dat er nu eenmaal is in de realiteit, dus daar kunt u het college heel moeilijk de schuld van geven of het vorige college of uzelf. Die verkeersbewegingen die zijn er. En hoe richt je dat zo in, dat dat zo goed mogelijk afgewikkeld kan worden. Daarin staat ook al ruimte maken voor de fiets, daarin staat ook al brede fietsstroken. En daarin staat eigenlijk ook rood asfalt, maar op die keuze kom ik straks nog wel eventjes terug. Dus sinds 2017 hebben wij een regime waarin dit plaatje gewoon heel goed past. En ook vanavond in de inspraak maar ook in eerdere reacties die wij hebben gehad, blijkt heel veel spraakverwarring. Je kunt een weg 6.500 inwoners voor 22 woningen of misschien zijn het er 40, maar kun je geen erftoegangsweg noemen. Dat is geen ... Die automobilisten rijden daar voor het overgrote deel niet om naar die huizen toe te gaan, maar om

naar ergens anders toe te gaan, naar het parkeerterrein of door het dorp heen of wat dan ook. Dus het is hoe dan ook een gebiedsontsluitingsweg. Dat is geen keuze, dat is gewoon wat de weg doet. En zijn er andere wegen waarmee je dit gebied zou kunnen ontsluiten? Eigenlijk niet. Dus dat los van de snelwegen die er wel liggen dus dan, daar hopen we de automobilist in enige mate naartoe te kunnen verleiden. Maar dat is nog een best lastig verhaal. Hoe hebben we nu getracht te bereiken dat de snelheid eruit gaat, dat er meer ruimte is voor fietsers, zodat er minder auto's komen? Want de mensen die deels met de, die de auto pakken zouden misschien ook wat beter de fiets kunnen pakken. Dat is door fietsstroken, brede fietsstroken, maar ook comfortabele fietsstroken. Die moet je dan ook voorrang geven. Is het de bedoeling een voorrangsweg te maken? Neen, dat is niet de bedoeling. De bedoeling is om een weg te maken waar het langzaam verkeer goed gefaciliteerd wordt, ook die fietser. Dus het idee dat er een voorrangsweg komt is eigenlijk, we zitten in een 30-kilometergebied. Zo is het nu niet ingericht maar, of deels al wel, maar dat kan sterker. En dan maken we uitritconstructies om te zorgen, dat de fietser niet om de x-aantal meters in zijn rem hoeft te knijpen. Dat is het idee. En ook, wat heeft die fietser verder overdacht daar moeten we reëel in zijn, voor functie met die breedte om te zorgen dat de automobilist daarachter moet gaan hangen. Welk verkeer het ook is. Is het een SUV, is het een Birò of is het een bus of is het een landbouwvoertuig? Ze moeten allemaal hun snelheid aanpassen aan de fietsers want zodra ze een tegenligger in het vizier krijgen, weten ze niet waar ze moeten blijven. Dit kunt u dagelijks ervaren in allerlei gemeenten om ons heen steden, maar ook dorpen zoals met de omvang van het onze. Dat werkt, mits de intensiteit aan fietsbewegingen op niveau is. Dit heeft ook landelijk zijn beslag gekregen in een tussenvorm tussen gebiedsontsluitingsweg hoe je die in moet richten, waar meestal het regime 50 is en een erftoegangsweg waar het regime altijd eigenlijk 30 is, want je hoeft voor een erftoegangsweg helemaal geen 50 te rijden. Dat is op zoveel plekken is dat een niet oplosbare vraag die indeling. Dat ze nu iets hebben genormeerd bij GO en dat is GOW30 gebiedsontsluitingsweg, waar toch het regime 30 is. Die moet je dan zo inrichten, dat 30 eigenlijk een beetje de natuurlijke snelheid wordt van de automobilist. En dat is nu het ontwerp wat voorligt. We kunnen, straks zal de college Van Midden over, collega Van Midden over de participatie wat zeggen. Maar het verkeersbesluit is een heel klein stukje uitvoering, net zoals dat je een ontwerp maakt. Dus we hebben niet een heel nieuw besluit genomen. We hebben alleen gezegd, we hebben een voorlopig ontwerp, daarmee gaan we langs de bewoners en ook het college heeft daar input op kunnen geven. Maar om het dat zo te kunnen maken, moet je een aantal stappen zetten en het verkeersbesluit is daar één van. Dat is ambtelijk gemandateerd, heeft dus ook niet in het college gezeten. Maar als je dat plaatje zo maakt, dan heb je ook een verkeersbesluit nodig. Daar staat bezwaar en beroep tegen open. Dus daar kunnen de insprekers die dat, die daarvoor gekozen hebben hun zegje doen. Dat loopt en daar komt iets uit. Als wij daarin verliezen, dan hebben we kennelijk de verkeerde afwegingen gemaakt en moeten we dat opnieuw doen. Maar dat is vanavond niet per se aan de orde. Remt voorrang, dat is vaak aan geremd ... Het niet hebben van voorrang. Laat ik het andersom formuleren. Dus zeker als je moet, als je niet zeker weet of er iets van rechts komt, dan ga je van je gas af. Dus dat is een voordeel van rechts voorrang geven. Maar het nadeel heb ik aangegeven, zijn die fietsers die daar lekker door willen rijden. En we willen die automobilist verleiden om met de fiets te komen, dan wel met de auto een omweg te maken via A27, A1 of hoe dan ook. Dus ik ga niet ontkennen dat het een idee is om snelheid te remmen door rechts voorrang te geven, maar de reden is anders. We geven die fietser de ruimte. Nu, ook nu is er een voorrangconstructie bij als je bij, hoe heet dat? Waar de ouderen wonen. Als je daar eruit wil, moet je voorrang verlenen. Juist, Johannesheide, daar moet je voorrang verlenen. Dat is een beetje een onduidelijk beeld, want je zou dat daar eigenlijk helemaal niet willen, omdat de rest van de wegen gewoon rechts voorrang heeft. Dus wij maken nu een duidelijk beeld met uitritconstructies waar je van weet wat je, wat er van je verwacht wordt als automobilist. En nogmaals, wij gaan ervan uit dat dit de snelheid gaat remmen, dat er minder auto's komen en

dat de fietser meer ruimte en meer comfort heeft. Tot zover de grote lijn. Ik denk dat het goed is om eerst collega Van Midden even aan het woord te laten over de participatie, want daar waren ook vragen over.

De voorzitter: Dank u. Oké, dat is uw beantwoording in eerste termijn. Dan is er vast wel behoefte aan een tweede termijn.

De heer Rood: Voorzitter, mag ik vragen of de heer Van Midden nog even ...

De voorzitter: Ik had mijnheer, neem me niet kwalijk. Mijnheer Van Midden.

De heer Van Midden: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. De eerste termijn zijn ook wat vragen gesteld over althans de opmerking gemaakt over de participatie. Ik wil u even meenemen in de initiatieven die genomen zijn in het kader van de participatie. De informatieavond is al genoemd, dus die is bekend. Maar als ik even kijk vanaf het begin. Dan zijn er op 4 november 2024, 23 januari 2025 en 5 juni 2025 gesprekken met drie tot vier direct aanwonenden van de Eemnesserweg geweest. Dat was de klankbordgroep die uiteindelijk 15 woonadressen representeerde. Op 7 november 2024 en 27 maart 2025 is, hebben er gesprekken plaatsvonden met de toegankelijkheidsteam Laren, die ook een hele belangrijke stakeholder is in dit soort reconstructies. Op 3 februari 2025 is overleg geweest met de directie van De Binckhorst. Op 5 juni overleg met college De Brink, de directie en vertegenwoordigers van enkele omwonenden van de Kerklaan. Op 5 maart 2025 is overleg geweest met Vivium Johannesshove. Met Transdev zijn er verschillende overleggen geweest en met de Brandweer Laren en politie zijn er ook diverse overleggen geweest. Als we even kijken ook naar het verkeersbesluit als zodanig, dat is vóór de vakantie gepubliceerd. Dat is ook bewust gedaan, om bezwaarmakers ook de gelegenheid te geven ook op tijd kennis te nemen van het besluit en ook tijd te hebben om bezwaar te maken. En ik geloof zelfs dat de termijn ook met vier weken verlengd is. Daar heeft ook uiteindelijk het projectteam actief ook de bewonersgroep geïnformeerd over het feit, dat het verkeersbesluit gepubliceerd is, zodat ze ook ik wil niet zeggen geënthousiasmeerd werden om bezwaar te maken, maar in ieder geval attent op gemaakt werden op het verkeersbesluit om ook tijdig bezwaar te kunnen maken. Dus dat zijn alle inspanningen die geleverd zijn als het gaat om participatie van de verschillende stakeholder, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Het was me niet helemaal duidelijk dat het college met twee monden spreekt over dit onderwerp, maar oké. Dan gaan we, dat kan natuurlijk. Dan ga ik terug naar de commissie. Eigenlijk eerst mevrouw Timmerman, u was degene die het initiatief heeft genomen. Dus ga uw gang. Tweede termijn, dus dat is de laatste termijn.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Prima. Ik hoorde de wethouder zeggen dat het een voorlopig ontwerp was, maar dat is onjuiste informatie. Dit is een gewoon een rechtmatig ontwerpbesluit van het college, helemaal uitgeschreven wat er allemaal besloten is. En ik heb mij door iemand die dat echt wel weet van een advocatenkantoor laten vertellen, dat een dergelijk besluit alleen genomen wordt als er van tevoren een conceptbesluit ter inzage is gelegd. Daar iedereen wat van kan vinden, de raad, enzovoort. Er is een heel programma voor. En dan kan het definitieve besluit genomen worden. En u bent begonnen met een definitief besluit zonder daar ook enige richtbaarheid aan te geven. Het is toevallig dat sommige mensen dat gezien hebben. Er is niets eigenlijk aan voorafgegaan om mensen hierop te attenderen. En dan is dat besluit ook nog genomen twee dagen of gepubliceerd, twee dagen vóór de zomervakantie van de scholen. Dus iedereen was

met wat anders bezig, denk ik. Dus het is wel, het is wel een echt besluit wat er genomen is en dat is ook gepubliceerd, dus ...

De voorzitter: Maar uw vraag is eigenlijk, of dat inderdaad waar is.

Mevrouw Timmerman-Hamers: U heeft het over aan de ene kant ... Ik was een beetje in verwarring van uw verhaal eigenlijk, mijnheer Rood. U had het over aan de ene kant, de snelheid moet eruit. De andere kant zegt u, maar het is wel een toegangsweg naar Laren, dus het kan geen erfweg zijn. Het is altijd wel zo geweest en daarom was die ook zo ingericht en begon het asfalt pas een heel stuk later en daar begon de 50 kilometer als ontsluitingsweg het dorp uit. En nu wordt het, het dorp in en zo snel mogelijk. Ik heb het al net gehad over het gevaar van al die gemotoriseerde fietsen. De auto. U zegt, die heeft maar een heel klein stukje. Ik vraag me af, hoe dat dan gaat als er een tegenligger komt? Want dan worden al die fietsers die worden platgereden. En dan is de automobilist juridisch gezien altijd de klos.

De voorzitter: Mevrouw Timmerman, ik ga toch even helpen.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Het pad zoals u heeft ingericht ...

De voorzitter: Als u even naar mij wil luisteren, want ik zie dat de commissie onrustig wordt. En dat gaat ook ten koste van uw inbreng in tweede termijn. Die is bedoeld om niet het hele verhaal nog een keer opnieuw te houden. Maar stelt u alstublieft nog even de aanvullende vragen en dan zullen we de wethouder aan het eind vragen, wat nu het proces nog in de toekomst wordt, want dat komt vast nog wel een keer terug. Dus stelt u alstublieft nog even een paar inhoudelijke vragen en dan ronden we uw inbreng af.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Mijnheer de voorzitter, ik ga in op hetgene wat de wethouder vertelt. Dat probeer ik eigenlijk een beetje te ontcrachten, want het is een onzinverhaal. Die zegt ook van, er zijn geen andere mogelijkheden. Dus ik zou aan de bewoners zeggen, u kunt allemaal naar huis gaan, want het blijft gewoon zoals het besluit is.

De voorzitter: Ik zie een interruptie van mevrouw Van Dorst.

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Dank u wel. Ik heb me net ... Ik val vooral over en dat is even naar even, voorzitter, het onderwerp verkeersbesluit. Dat staat open voor bezwaar en ik ben heel erg blij met de inspreker.

De voorzitter: Mevrouw Van Dorst, dat is niet een interruptie. U wilt iets zeggen, dat begrijp ik wel. Maar dat kunt u zo meteen in uw eigen inbreng doen. Of u heeft een interruptie op het inbreng van mevrouw Timmerman, of u houdt uw mond nog even.

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Dan zal ik mijn mond nog even houden.

De voorzitter: Dat lijkt me ...

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Maar gaat met moeite mee.

De voorzitter: Mevrouw Timmerman, ik verzoek u vriendelijk om uw afronding te doen, of heeft u dat net gedaan? Dat was me niet helemaal duidelijk door de inbreng. Bent u klaar met uw inbreng? Goed, prima. Dan gaan we naar mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Voorzitter. Ik begreep ook niet meer helemaal waar de wethouder met zijn uitleg naar toe ging. Want ik vraag me af wat erger is, of je een auto die toch wel een beetje het gevoel heeft op het eerste stuk van de Eemnesserweg dat die niet al te hard moet rijden, of het dan minder erg is dat je door een fietser wordt aangereden straks als je de, achteruit je uitrit uitgaat of dat er een auto aankomt. Maar juist daarmee probeer ik eigenlijk gewoon de vraag maar te zeggen, vragen aan de wethouder. Volgens mij hebben jullie aan alle kanten gedacht dat jullie geparticipeerd hebben, maar hebben jullie even toevallig de gemeenteraad vergeten. Ik ga niemand die woorden in de mond leggen. Maar volgens mij zitten hier allemaal commissieleden en raadsleden die denken, waarom gaat, waarom kiest u deze weg? En mijn kernvraag is eigenlijk, voorzitter, aan de wethouders. Waar kunnen zij dit nog stoppen? Dat wij dit eens op een andere manier op een goede volgorde gaan bespreken. En dan wil ik niet zeggen dat er niks gaat overgenomen worden, want dat ... Ik bedoel, we kunnen niks. Maar kan de wethouder zeggen of hij dit nog wil stoppen, althans dat we als we de Verkeersvisie hebben en wat verder? Is dat een mogelijkheid, of moeten wij lijdzaam toezien ...

De voorzitter: Maar nu heeft u wel vier keer herhaald, wat u eigenlijk wil vragen. Dat is wel genoeg, denk ik.

De heer Van den Berg: Maar misschien is dat wel goed, want twee keer is beter dan één keer.

De voorzitter: Mevrouw Niekus, nog behoefte? Mijnheer Westendorp.

De heer Westendorp: Dank u, voorzitter. Dank voor de beantwoording. Ook aan de inspraakkant is er iets meer helderheid. Nog steeds wringt dat een beetje. Maar eigenlijk ligt de kern van de zaak veel meer en dat proef ik ook bij de heer Van den Berg en ook bij anderen op het feit dat ik denk, wij als commissie en raad ons goed kunnen voorstellen dat er een mandaat is bij het college om beslissingen op het gebied van verkeer te nemen als het gaat om onderhoud. Maar dit is een complete wijziging van een verkeerssituatie, die impact heeft sociaal en maatschappelijk. Dan kan je volgens mij de commissie en de raad niet vergeten. Dus het proces, een concept proces of iets wat daarop lijkt waar wij in worden betrokken, zou heel logisch zijn. Dus ik ben ook heel benieuwd naar de mogelijkheden die er nu liggen. Waarbij het proces een extra laag gaat krijgen, een maatschappelijke laag gaat krijgen vanuit de raad. Laten we het zo maar even zeggen. Ik heb overigens één goed nieuwtje voor iedereen hier in de zaal. Er kwam een berichtje bij mijn buurman binnen vanuit het publiek, dat tot 1975 de Eemnesserweg de Rijksweg naar Amersfoort was. Dat is het niet meer.

De voorzitter: Dat is er in ieder geval vanaf. Dank je wel. Als je de microfoon eventjes wil uitzetten, mijnheer Westendorp, dan gaan we naar mijnheer Loeff.

De heer Loeff: Voorzitter. Misschien goed om nog even helder te krijgen, want u had het over bezwaar en beroep. Dat wacht u af, want dat is eigenlijk de procedure die nu loopt. En eigenlijk doorkruist deze commissievergadering de procedure, als ik het goed samenvat. Tegelijkertijd sluit ik me aan, dat we als raad natuurlijk of als commissie hier niet echt in de plannen zijn meegenomen. Dus voor mij is even de vraag van, hoe gaan we verder? Want wij kunnen natuurlijk dit de volgende keer nog een keer in een commissie zitten en dan komen de bewoners weer en dan zitten we in dezelfde situatie. Ik kan me voorstellen dat u een

procesvoorstel doet wat nu de juiste volgorde is, zodat wij in ieder geval met elkaar straks het juiste besluit nemen. En niet dat we nog drie vergaderingen hierover weer gaan discussiëren, terwijl we dan in eenzelfde soort herhaling gaan vallen. Dat zou ik willen voorkomen.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Vos.

De heer Vos: Graag, voorzitter. Ik heb eigenlijk helemaal geen antwoord gekregen op mijn vraag, want ik zei dat achterstallig onderhoud is al heel erg lang. Waarom zou hurry up en speedy als de sodemieter dit plan indienen? Waarom niet gewoon eerst eventjes verstandig gaan nadenken over de Verkeersvisie, waar dit integraal volgens mij een onderdeel van moet zijn. En wat ik al zei, als we dit laten doorgaan, dan kan ik de Verkeersvisie al wel voor een deel invullen. Dus ik ben heel nieuwsgierig, of was er weer misschien, was er weer een koopje dat we het goedkoop konden doen, net als het eerste stuk van de Eemnesserweg? Dat zou kunnen natuurlijk, maar dat zou wel een heel slecht argument zijn. Dus ik ga mijn vraag toch nog een keer herhalen. Waarom zo gas op de plank, zal ik maar even zeggen?

De voorzitter: Helder, dank u wel. Mevrouw Van Dorst, u mag.

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Ik was ... Laat ik het anders zeggen. Ik heb begrepen, een verkeersbesluit is inderdaad een idee van het college. Dat mag het neerleggen. En ik ben wel heel blij met mevrouw Timmerman, dat dit onderwerp nu besproken wordt. Maar wat ik ook al in eerste instantie zei, de procedure hierna heel belangrijk. Alle insprekers wat er gezegd is, moet meegenomen worden. Hebben wij ook aangehoord. Willen we graag antwoord op krijgen, later. Dat voorrangsweg heb ik begrepen. Dat is dus een misverstand, dat moge duidelijk zijn. Het is gewoon een 30 kilometerweg zoals het is. En dat blijft het ook zo. Dat is de bedoeling. Dus daar wilde ik nog graag dat laatste vooral, een antwoord op hebben. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Rood. Aantal hoofdvragen eigenlijk nog hè?

De heer Rood: Dank u, voorzitter. Het is verwarrend, maar ik ga mijn best doen om dit goed te beantwoorden. Liberaal Laren stelt, het is onjuist, want dit is echt een besluit. Wat ik zei is, dat het een voorlopig ontwerp is waarmee je naar de belanghebbenden gaat. Dus het is inderdaad een verkeersbesluit wat gewoon genomen is, waar je een bezwaarprocedure in kan gaan als je dat wilt, maar het ontwerp is wel voorlopig. Dus dat is een ander document.

De voorzitter: Mevrouw Timmerman, een interruptie?

De heer Rood: Het één is een plaatje en het ander is ...

De voorzitter: U krijgt een interruptie, mijnheer Rood. Mevrouw, één interruptie.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Eén interruptie. Want bij het besluit en dat is onderdeel van het besluit zit een situatietekening dus het, dat is ook niet voorlopig. Dat hoort bij het besluit.

De voorzitter: Mevrouw Timmerman, u weet als een van de oudste langstzittende raadsleden wat een interruptie is. Dat u dan nog een vraag wil stellen, dat u niet weer opnieuw in discussie gaat. Dus mevrouw ... Mijnheer Rood, gaat u vooral door.

De heer Rood: We zetten er een vraagteken achter. Dat snap ik, er zit een tekening bij. Dat maakt het besluit ook wat helderder. Maar een verkeersbesluit in zo'n proces is ook een stukje uitvoering, omdat je het nodig hebt om überhaupt stappen te kunnen maken. En vanwaar de haast? Waarom willen we dingen parallel laten lopen en gaan? We hebben er niet voor gekozen om hier op ons dooie gemak hier eigenlijk in te opereren. Dat was op verzoek van het comité Eemnesserweg. Dus die hebben ons op de huid gezeten en zijn ook nauw betrokken. Dat zijn misschien niet de mensen die u vanavond hoort, maar dat zijn wel de mensen die wij meermalen hebben gesproken bij de portefeuillehouders en de ambtenaren die zijn betrokken. Ik denk dat we dan in totaal over vijf of zes besprekingen hebben gehad. En keer op keer wordt gezegd, doe wat, want die weg is er heel slecht aan toe. We hebben heel veel last van herrie. We hebben veel last van gevaarlijke situaties. Of tenminste, daar heb je misschien zelf niet ook last van, maar die zie je dan gebeuren. Dus ga dat beter inrichten en ga ermee aan de slag. Dus wij hebben dat urgentie gegeven. En dat betekent dat als we, als je dus die planning ook wil halen dat je op enig moment als uitvoering ook het besluit moet nemen, dat een omdat het nu eenmaal zo hoort, dat een ...

De voorzitter: Een interruptie van de heer Westendorp.

De heer Rood: Mag ik mijn zin nog afmaken, of niet? Het besluit moet nemen, dat een voorrangssituatie wijzigt.

De voorzitter: Mijnheer Westendorp, bij interruptie nu de vraag.

De heer Westendorp: Er komt nu een nieuwe dimensie. En dat dimensie wat wij horen, is urgentie. Urgentie hoeft niet altijd te leiden tot de juiste stappen daarna. Is dat de reden dat de commissie niet is betrokken bij het voorbereiden van dit besluit?

De voorzitter: Heldere vraag. Mijnheer Rood.

De heer Rood: Eerlijk gezegd is het project van collega Van Midden, dus die kan daar misschien iets over zeggen. Maar ja, zo is het wel. Ik ben bezig met, hoe worden de wegen ingericht in het centrum Laren. En dat heeft zijn beslag gekregen in de concept Verkeersvisie die intussen ter inzage ligt. Daar kunt u dat allemaal ook getekend zien, maar dat is schetsmatig en beschreven. Dus daarbij is, vervolgens is er een landelijk kader. Hoe moet je omgaan met situaties waarin je in dorpen en sommige stadscentra wegen hebt, die je eigenlijk op 30 zou willen inrichten, maar waar toch veel verkeer doorheen komt. Dat is dat GOW30-afwegingskader. Dat hebben we ook keurig toegepast, wij wijken eigenlijk niet af. Nu kom ik op wat inhoudelijke vragen over verkeer, want die liggen echt op mijn terrein. Is het ... De eerste vraag of de opmerking van mevrouw Timmerman. Die zei, het is al heel lang een erftoegangsweg. Dan hebben we echt begripsverwarring. Ik kan het niet anders zeggen dan, dat als ergens een enkele tientallen woningen staan en er rijden 6.500 auto's overheen of 8.000 zelfs, dat je dan niet meer kunt spreken van dat dat verkeer er zit vanwege de toegang tot de erven. Ik weet niet hoe ik het nog duidelijker uit kan leggen, maar er zijn heel veel auto's die daar komen omdat ze naar het centrum van Laren willen of elders. Of Laren uit willen rijden, dat heb je natuurlijk ook de andere kant op. Dus nee, het was nooit een erftoegangsweg, het was wel een 30 kilometerzone. Dat, maar was het dan helemaal ingericht conform de normen die je kan stellen aan een 30 kilometerzone? Ook niet, maar daar was heel lang geen goed kader voor. Dat ligt er nu wel vanuit landelijk. Dat is GOW30 en dat hebben wij netjes zo toegepast. Dus de kaders zijn, wat staat er in de Verkeersvisie? En wat is de landelijke norm, hoe je zoiets inricht? Verder is die weg te smal, dat klopt. Insprekers zeggen ook, zou zo breed moeten

zijn. Ja, maar we kunnen moeilijk die huizen verplaatsen, dus soms is het ook een beetje zoeken en wat doen we? Overal in het land werken wegen intussen waar automobilisten als er een tegenligger aankomt, achter het fietsverkeer moeten invoegen op het, op de fietssuggestiestrook. Ik maak dat zelf twee keer per week maar in ieder geval wekelijks mee en daar rijden mensen keurig 35, denk ik. Als je heel eerlijk bent. Dus dit systeem met brede fietsstroken waar je je eigenlijk niet zo welkom op voelt. Maar je moet ergens blijven, dus je gaat er op rijden als er fiets, als er een tegenligger aankomt. Dat werkt wel degelijk. En nergens zijn platgereden fietsers, hoewel ik niet kan aansluit, uitsluiten dat er wel eens een ongeluk is gebeurd. Dus wij richten hiermee het, de weg in om de snelheid eruit te halen. Deze vraag heb ik beantwoord. En dan vroeg mevrouw Van Dorst nog, verandert er niets, wordt het geen voorrangsweg? Ik heb aangegeven. Het is niet het doel om een voorrangsweg te maken om te zorgen, dat automobilisten harder kunnen rijden. Er komen uitritconstructies. Dan moet je dus voorrang verlenen als je uit die uitritten, straatjes komt. Maar dat is om de fietser het comfort en de voorrang te geven. En bij een fietsstrook verwacht een fietser ook dat die voorrang heeft. Die gaat dan niet naar buiten kijken. Wat we nu hebben is, dat die een fietssuggestiestrookje heeft vrij smal in hetzelfde wegbedekking als de rest van de weg en dat die gewoon, heeft de fietser ook het gevoel dat die voorrang moet geven. Maak je een fietsstrook van 1,70 meter of wat is het, dan heeft die fietser het gevoel dat die voorrang heeft. Dus moet je het ook wel zo geven, anders wordt het echt gevaarlijk. Dit heeft ook een belangrijk aspect en dat is college De Brink. Daar is nu, als je daar bij het oude gemeentehuis die weg afkomt dan moet je nu voorrang, heb je nu voorrang. We willen graag dat daar een duidelijke situatie is met een brede fietsstrook, omdat de scholieren binnenkort daar college De Brink ...

De voorzitter: Interruptie. Mijnheer Van den Berg bij interruptie.

De heer Van den Berg: Voorzitter, ik hoor nog ... Ik hoor nieuwe elementen over een school en er wordt van alles bijgehaald. Even naar u toe. Krijgen we nog antwoord op een aantal vragen die onbeantwoord zijn? Even, anders vraag ik zo meteen derde termijn aan.

De voorzitter: Dat begrijp ik. Ik zit een beetje op hetzelfde, want de vraag is gewoon wat is nog de rol van de raad? Dat wachten we met spoed, smart op, is het verkeersbesluit nu definitief? Dus dat soort vragen. Die komen maar niet tot beantwoording, dus kunt u alstublieft daarnaartoe overgaan?

De heer Rood: Mijnheer de voorzitter, mag ik dan deze vraag beantwoorden? We hebben in feite twee parallelle trajecten lopen. Eén, het traject van het bezwaarschrift, de bezwaarschriften op het verkeersbesluit als zodanig. Daar zal uiteindelijk een uitspraak over moeten komen. Ik heb begrepen dat 27 oktober de eerste hoorzitting is van de commissie, om uiteindelijk de bezwaarmakers te horen. Dus dat is één traject. Het tweede traject is zeg maar het voorlopig ontwerp zoals wij die nu gemaakt hebben. Uiteindelijk zullen die twee dingen bij elkaar moeten gaan komen, want in het definitieve ontwerp zullen wij ook rekening moeten houden met de uitspraak die uiteindelijk gedaan wordt in de bezwaarprocedure. En lijkt het ook juist om het uiteindelijke voorstel ook terug te laten komen bij u in de commissie en de raad om daar een finaal oordeel over te vellen.

De voorzitter: Dat lijkt me een duidelijk antwoord. U komt nog met een definitief ontwerp en voorstel terug naar de raad. Dan zou ik bijna nu nog geneigd zijn, heeft u ook een idee wanneer dat ongeveer zal zijn?

De heer Rood: Mijnheer de voorzitter. Kijk, als alle bezwaren afgewezen worden, dan zijn we denk ik snel klaar. Maar het is denk ik toch goed om even naar het ontwerp te kijken, gezien alle discussie die nu geweest

is. Het lastige is bij dit ontwerp, dat je dit vanuit verschillende dimensies moet bekijken. We hebben het over veiligheid, verkeer, het over ontsluiten. Er zijn ook heel veel klachten over het geluid van de klinkers, wat bij de direct omwonenden gewoon heel hinderlijk is. En er wordt over de snelheid gesproken, over ... Wordt vanaf 2018 hebben we begrepen al over gesproken, dus het werd wel zo langzamerhand tijd dat we nu daar definitieve besluitvorming over krijgen. Maar rekening houdend met alle belangen van alle belanghebbenden.

De heer Rood: Ik vraag me even af. Mijnheer Rood, had u voor uw gevoel alle vragen beantwoord die nog openstonden? Ik meen van wel. De mijnheer, vraag van mijnheer Vos is beantwoord over waarom nu dit, terwijl we nog een Verkeersvisie moeten bespreken? Dat is beantwoord. Die vraag is beantwoord. De rol van de raad is besproken, dus daar gaan we niet nog opnieuw allemaal vragen over stellen. U heeft voorgesteld, het definitief ontwerp komt nog terug naar de commissie. En op dat moment kunnen wij natuurlijk ook nog of kan de raad nog op dat moment, ik wil het anders. En dan kunnen we daar op dat moment over spreken. Volgens mij kunnen we dan met die conclusie deze beraadslaging sluiten? Ja, dank u. Dan gaan wij over naar het volgende agendapunt. Nee, we gaan helemaal niet over naar ... We gaan naar de bewoners, sorry. Neem me niet kwalijk. Maar de beraadslaging gesloten en dan gaan we naar de bewoners. Ik begin weer even bij mijnheer Peels. Heeft u behoefte om nog een slotpleidooi, ik zou het bijna overslaan zeg, te doen? U heeft nog twee minuten.

De heer Peels: Allereerst wil ik de commissie graag bedanken. Ik voel mij echt gehoord door u. En ik wil toch wel even ingaan op een aantal punten die door het college zijn gezegd, want een aantal zaken daar verbijster ik me toch wel een beetje over. Ik ga ze gewoon even punt voor punt af, ik heb maar twee minuten. Ik hoor dat het heel belangrijk is dat de fietser de ruimte krijgt en dat de fietser niet in zijn handrem moet knijpen. Maar zoals ik ook al in mijn eerste bijdrage aangaf, welk onderzoek toont aan dat dat hier nu het grote probleem is? Welke ongelukken vanuit zijwegen hebben er dan plaatsgevonden? Ik begrijp dat niet. Ik hoor de wethouder ook zeggen, dat we auto's gaan verleiden in de hoop dat ze dan omrijden. Als wij daarop moeten vertrouwen dan denk ik dat ik hier met zekerheid kan zeggen, dat ik er geen vertrouwen in heb dat daarmee het aantal verkeersbewegingen en de snelheid vermindert op dit stuk weg. En ik heb echt geen enkele andere maatregel kunnen horen vanavond vanuit de hoek van het college. En dan kom ik ook op het punt wat ik eerder maakte over het onderzoeken van alternatieven. Ik krijg een beetje de indruk of het gevoel laat ik het zo zeggen, net als de bewonersgroep in Eemnes overigens met de Laarderweg, dat er toch een beetje sprake lijkt van tunnelvisie. Ik hoor de wethouder ook zeggen, dat het GOW30-kader keurig netjes wordt toegepast, maar in dat kader staat ook dat de weg minimaal 6,5 meter breed moet zijn. En dat is die niet. En dan hoor ik een opmerking alsof het de enige mogelijkheid is om huizen te verplaatsen. Maar er zijn nog wel andere maatregelen die ertoe leiden, dat zwaar verkeer elkaar daar niet hoeft te passeren. En ook tot aan de drempel bij de school voldoet de weg niet hè? Dus het is echt een groot stuk. Dan de haast vanuit het bewonerscomité. De sprekers hier in ieder geval een deel daarvan, ook ikzelf zijn bij die gesprekken geweest, ik zit ook bij het bewonerscomité. Natuurlijk willen wij graag dat de weg wordt aangepakt en we zijn ook blij dat daar nu actie op wordt ondernomen. Maar wel met de juiste maatregelen. En juist die voorrang, ik heb het al benoemd in mijn eerste bijdrage werd heel snel van tafel geveegd. Dus haast, fijn dat we het oppakken, maar wel zorgvuldig en met het afwegen van verschillende alternatieven. Dus ...

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Peels: Ook hoe verder, is een beetje het gevoel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan mijnheer Van Balen, heeft u nog behoefte om een toevoeging te doen?

De heer Van Balen: Dank.

De voorzitter: Ga uw gang.

De heer Van Balen: Allereerst erg blij met de pittige discussie die hier wordt gevoerd. Dus erg belang blij met de woorden die hier zijn gewisseld. Aantal observaties. De heer Rood stelt zelf, dat rechts voorrang een remmende werking zal hebben, maar dat hiervan wordt afgeweken vanwege het laten doorstromen van de fietsers. Dat is voor mij echt de wereld op zijn kop, op waar we het hier over hebben op de Eemnesserweg. Dan wat betreft participatie. De heer Van Midden heeft een hele mooie opsomming van allerlei gesprekken die gevoerd zijn. Inderdaad, ik ben ook aanwezig geweest bij een groot aantal van die gesprekken, ook namens de bewonersgroep Eemnesserweg. Er zijn vele gesprekken gevoerd. Een stuk of vier, vijf met de heer Koorndijk en ook verkeerskundige Daan van Straten. Die hebben voor mij in ieder geval gevoelsmatig maar ook feitelijk, niet tot wijziging geleid van de plannen. Er zijn inderdaad 15 woningen vertegenwoordigd in deze belangengroep, maar dat is welgeteld de helft van alle woningen op de Eemnesserweg. Dus je kan het ook omdraaien. De helft van alle bewoners zijn het er niet mee eens. Dan de school. Die is inderdaad in februari gekend in dezen. Directrice is door mij verwittigd dat dit speelde en daarop is gesprek gevoerd. Daarna heeft zij niets meer vernomen. Is daar zeer ontzet over geweest en heeft de laatste week ook van mij gehoord, wat daar speelde. Heeft geen brief ontvangen over de informatieavond. Dat bleek een foutje te zijn, want ze was geen bewoner. Dat is ook bevestigd door haar. Dus ik denk dat er hier meerdere steken zijn laten vallen qua participatie. Even kijken. Ik denk dat dit wel de belangrijkste punten zijn, die ik ...

De voorzitter: Bent u bijna aan het eind van uw twee minuten, dus dat komt mooi uit. Dank u wel. Dan mevrouw Vos? Nee. Dan mevrouw Arts, heeft u nog behoefte om nog een toevoeging te geven? Goed, prima. Dan ronden wij de bespreking ook echt af. Dank allemaal voor uw inbreng. Dank ook inderdaad voor discussie. En zoals gezegd, wordt vervolgd. Het komt terug in de commissie en ik denk via de lijnen die u zelf heeft met de vermengende raadsleden, u tijdig zult horen wanneer het weer opnieuw op de agenda staat.

9. Bespreking Erfgooierswoningen

De voorzitter: Dan gaan we nu definitief over naar het volgende agendapunt, want ook daar is nog een inspreker over. Dat gaat over de bespreking van de erfgooierswoningen. Allereerst heeft mevrouw Van Stratum, woordvoerder namens het Buurtcomité heeft al een brief gestuurd en ook een e-mail als ik het goed begrepen heb. Maar ze wil graag dat nog mondeling toevoegen, toelichten. U heeft daarvoor vijf minuten de tijd. Ga uw gang, mevrouw Van Stratum.

Mevrouw Van Stratum: Dank u wel, voorzitter, raadsleden. Mijn naam is Pam van Stratum. Ik spreek als woordvoerder van het Buurtcomité Erfgooierswoningen. Ik wil graag drie dingen onder jullie aandacht brengen. Ten eerste, een aanvulling op de brief die we u stuurden. Tweede over de bouw, voorgenomen bebouwing op de Ericaweg en de Kloosterweg. En als derde wederom leegstand in de wijk. Goed, de brief. Na het insturen van deze brief werden we nog wel enkele verontwaardigde buurtbewoners aangesproken onder de vermeende, onder vermeende instemming. Al zit niet iedereen hier op de tribune, de documenten die in deze raad over onze wijk worden besproken worden heel breed gelezen en ook de radio wordt beluisterd. Wij vragen om een rectificatie in de informatienota raad van Laren van 29 juli 2025, dat de conclusie dat de buurt

redelijk tevreden is met de plannen en dat dat niet juist is. Refererend aan de vragen van Bart van, Bart Vos van Groen Laren over de in de brief genoemde nu heersende afspraken, doelen wij op de volgende. Ten eerste, hebben we het over het fusie document, dat is een document getekend tussen de woningbouwvereniging van erfgooiers en woningcoöperatie Gooi en Omstreken. Daar staat in dat onze huizen in portefeuille gehouden moeten worden. Ten tweede refereren we aan het erfpachtdocument. Daarin staat dat herbouw bij calamiteiten verplicht is en dat het complex bestaat uit 42 huizen met schuren en tuinen. Beide documenten zijn ondertekend door de wethouder en daarnaast is het erfpachtdocument een notariële akte. Ga ik over tot het tweede punt over de bebouwing, voorgenomen bebouwing nieuwbouw aan de Ericaweg en de Kloosterweg. Geen, Gooi en Omstreken heeft een bouwplan gemaakt aan de Ericaweg. Daar zouden twee blokjes van vier huizen komen. Een voortzetting van het type bebouwing dat verderop in de straat er ook al is. Dit was daarvoor met wethouder Rood en het Buurtcomité zo besproken. De grond is geen erfpachtgrond, deze grond is eigendom van Gooi en Om. Bij de prestatie van de, de presentatie van de plannen bleek er nog een derde blok ingetekend te zijn, een blok van huizen in de achtertuinen van de achtergelegen huizen aan de Kloosterweg. Om die huizen te bereiken is daar een toegangsweg voor nodig, die vanaf de Kloosterweg is ingetekend. Zowel dit blok, dit derde blok als de straat komt op de gemeentelijke erfpachtgrond van onze wijk. Dit is weer een afknabbeling van het, van ons monument. Terwijl wethouder Westerkamp in deze commissie heeft gezegd, we gaan alleen bij de afgebrande huizen extra woningen bouwen, maar van de rest van de wijk blijven we af. Onze vraag is, wat is de visie van deze commissie op de bouwplannen? En als derde moeten we het weer hebben over de leegstand. Na de fusie van de woningbouwvereniging met Gooi en Omstreken in december 2018 heeft Gooi en Omstreken eerst ruim vier jaar alle leegkomende huizen niet meer opnieuw verhuurd. Daarna volgde een periode met tijdelijke verhuur van twee jaar. Maar sinds de wet veranderd is vorig jaar juni en tijdelijke verhuur nu niet meer mag, volgt nu wederom een strategie van de huizen leeg laten staan, nadat het tijdelijke huurcontract is afgelopen. Eind dit jaar staan er 7 huizen leeg in onze wijk. Dat is 17 procent. In onze zusterwijk rond de Elleboogweg zijn het dan 5 van de 11. Ik had het al eerder over dit erfpachtdocument. Daar staat iets in onder kopje 7a, dat gaat over leegstand, erfpachter Gooi en Om is verplicht de grond en opstallen te gebruiken. Mitsdien is het erfpachter niet geoorloofd de grond en opstallen geheel of gedeeltelijk niet of nagenoeg niet te gebruiken. Kortom, verhuur is verplicht. Het is tenenkrommend dat er in een notariële document duidelijk staat, dat leegstand niet is toegestaan en zowel erfpachtgever of als erfpachter zich er niet aan houden.

De voorzitter: U heeft nog één minuut.

Mevrouw Van Stratum: Nog twee zinnen. Leegstand leidt tot verloedering van onze huizen en tuinen. Ons gemeentelijk monument moet onderhouden blijven. En we vragen de wethouder zich aan de afspraken te houden en zich in te spannen voor huur voor onbepaalde tijd, zodat de sociale cohesie in de wijk weer gewaarborgd wordt en de tuinen het onderhoud krijgen wat ze verdienen.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Stratum. Vragen aan mevrouw Van Stratum. Mijnheer Westendorp.

De heer Westendorp: Dank u wel, voorzitter. Dank u voor het delen van de informatie. Dat heeft u ook eerder gedaan. Ik kan mij ook herinneren dat we ook nog gesprekken hebben gevoerd over, waar moet dit nu allemaal naartoe? Want we hebben complex 1 met de afgebrande woningen, we hebben complex 2. En we hebben in die gesprekken ook zitten nadenken, wat zou wel acceptabel zijn voor de bewoners hè? Want uiteindelijk willen we een situatie waar iedereen blij van wordt. En die moeten we samen met elkaar gaan vinden. Hoe staan jullie daar op dit moment in?

Mevrouw Van Stratum: Wij als bewoners of als Buurtcomité Erfgooierswoningen zetten ons in voor het behoud van het, van de monumentale dijk. Het is niet aan ons om in eerste instantie te zeggen van knibbel, knabbel en knibbel-knabbel er maar steeds stukjes vanaf en ga iets anders doen. Wat ons enorm stoort, is dat er afspraken zijn en dat iedereen maar doet alsof die daar niet zijn, of daar niet naar handelt. Onze visie is het van, er zijn afspraken en daar gaan we ons aan houden, totdat we iets anders afspreken en dan kunnen we wat anders doen. Maar nu is het, er zijn afspraken die worden gewoon genegeerd. Ondertussen gaat Gooi en Om die trein met nieuwe huizen bouwen voortduwen. Dat is ook hun taak om te bouwen dat, daar hebben we begrip voor. Als ze dat niet zouden doen, zouden ze hun werk niet goed doen hè. Zo is het ook. Maar het levert heel veel onrust op in de wijk. En eigenlijk hoor ik van heel veel mensen, wat is dat nu eigenlijk nog waard zo'n handtekening onder een notarieel document als daar niet naar wordt gehandeld?

De voorzitter: Helder, dank u. Anderen? Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Eigenlijk één korte vraag en ik stel hem nu aan u. Maar uw brief, u heeft dan weer een brief gestuurd nu. Dat is de aanleiding dat dit nu hier behandeld wordt. U valt bijna in herhaling hè, want volgens mij bijna hetzelfde ...

Mevrouw Van Stratum: Het is vreselijk dat we hier weer moeten zitten.

De heer Van den Berg: Maar wat zou, wat kunnen wij als commissie naar uw idee doen om dadelijk een vraag aan de wethouder te stellen van waar u echt mee geholpen bent? Want u heeft het iets over onrust en onduidelijkheid. Maar kunt u iets zeggen?

Mevrouw Van Stratum: We zouden heel graag zien, dat de gemeente een visie heeft over of en waar er dan extra gebouwd zou moeten worden in de wijk. En dat jullie daar het voortouw in nemen, want het is een gemeentelijk monument. Jullie zijn de baas. Het is erfpachtgrond, dus jullie zijn, hebben veel meer in de melk te brokkelen wat daar gebeurt, dan dat Gooi en Om dat heeft. En dat mis ik eigenlijk of wij.

De voorzitter: Duidelijk antwoord. Anderen? Nee, niet. Goed, dan kunt u plaatsnemen terug op de publieke tribune. Dank u. Wilt u de microfoon voor mij even uitzetten? Perfect, dank u wel. Dan ga ik naar de leden ... Nee, dan ga ik naar mijnheer Vos, want mijnheer Vos heeft gevraagd om agendering van dit agendapunt. Dus wilt u dat nog graag toelichten en meteen dan gebruik maken van uw eerste termijn.

De heer Vos: Dat zal ik zeker doen, voorzitter en ik zal mijn eerste termijn ook kort houden hoor. Het leek mij handig, maar dat zat ook in de aanhef om hem naar voren te schuiven. Anders dan waren we zo medio januari hiermee begonnen en dan moet ook de Eemnesserweg nog aangepast worden, dus dan komt het allemaal nog in de verdrukking. Ik ben misschien niet helder genoeg geweest in heersende afspraken. Ik kan ook afspraken, afspreken dat ik morgen koffie ga drinken bij iemand, maar ik bedoel met de wettelijke afspraken. Misschien is dat wat ik misschien nog wil toevoegen aan mijn eerste vraag, wat er bekend is. Van mevrouw Van Stratum heb ik nu gehoord waarvan zij zegt, dat zijn afspraken. Het lastige van afspraken is dat die natuurlijk als ze mondeling gemaakt zijn, heel lastig na te leven zijn. Maar het gaat me dus met name om verifieerbare afspraken, vastgelegde afspraken, notariële aktes, want daar gaat het natuurlijk om. En vooral, wat zijn wij als gemeente voor een partij daarin? Want soms gaan wij daar niet over. Dan vinden we er wel wat van, maar daar stopt dat ook. Dus dat even als hele korte toelichting. Volgens mij zijn de vragen helder genoeg, voorzitter. Dacht ik zo.

De voorzitter: Ja, dank u. Je moet het natuurlijk altijd zelf beoordelen, maar ik denk dat het redelijk duidelijk is. Ga uw gang, mevrouw Van Dorst.

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Dank u wel, voorzitter. Wij waren ook bij de afgelopen vergadering. Wat bij mij bijgebleven is en daar zou ik graag van de voorzitter of van het college een antwoord op hebben. Wat ik van Gooi en Omstreken begreep is, we gaan die acht plus vier woningen realiseren, maar de rest halen we compleet van tafel. Dat betekent dat er opnieuw gesproken wordt met de inwoners, met ons en dergelijke. Is dat waar? En wat is er precies nog overeind van die verbrande woningen? Dat zijn twee onduidelijke zaken. Daar had ik graag antwoord op. Dank u wel.

De voorzitter: Helder, dank u wel. Liberaal Laren niet? Nee. Mijnheer Spaan, nee. Dan ga ik ... Maar ik wou het rondje doen, dus ik deed het rondje af. Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ik wacht de antwoorden van het college af.

De voorzitter: Prima. Dan ga ik naar mijnheer Loeff.

De heer Loeff: Misschien heel kort. Dank u, voorzitter. Ik hoorde net de inspreker spreken over plannen. Volgens mij hebben wij in de commissie nog helemaal geen plannen gezien. Dus de vraag is eigenlijk aan het college van, wanneer kunnen wij plannen verwachten? Want ik weet dat er een bewonersavond is geweest. Daar waren ook een paar mensen van onze fractie, maar officieel weten wij helemaal niets. Ik weet echt niet waar, hoe, wat. Dus daar zijn we heel benieuwd naar.

De voorzitter: Dan mijnheer Westendorp.

De heer Westendorp: Dat was ook onze vraag, inderdaad. Wat is de status op dit moment? Daar wil ik een heel klein beetje context bij geven. Is dat wij, het is inmiddels denk ik wel twee jaar geleden een presentatie hebben mogen ontvangen en een discussie hebben gehad met elkaar over complex 1 en complex 2, wat 2 toch andersoortige projecten zijn. Dat er ineens een plan en toen nog idee op tafel werd gelegd, waar iedereen best wel een beetje van schrok. Dat toen duidelijk is gesignaleerd dat de partijen zijnde college, de woningbouwcorporatie en de bewoners echt aan tafel moeten om dichterbij elkaar te komen. En eigenlijk als ik het nu even zo aanhoor maar ik hoop straks nieuwe informatie te krijgen, zijn we eigenlijk nog op hetzelfde niveau, is er helemaal geen vooruitgang. Want er is ons inderdaad niet lang geleden tot ons gekomen dat de woningcorporatie inderdaad heeft geventileerd, dat er gesprekken met de bewoners gaande zijn en dat dat de goede kant opgaat, maar ik begrijp dat dat gewoon helemaal niet zo is. Volgens mij zijn we nog geen stap verder gekomen. Terwijl daar mensen ... Ik vind ten eerste, moeten we zorgen voor onze monumenten. Nog belangrijker is dat we voor onze mensen zorgen. En als er al leegstand is en weet ik wat, dan ... Het zal allemaal niet simpel zijn. Ik bedoel, ik kan me voorstellen dat het een complexe materie is, maar we moeten wel vooruitgang boeken. Dus wat gaan we hieraan doen?

De voorzitter: Dank u wel. Anderen nog? Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Voorzitter, dank u wel. U haalt de woorden uit mijn mond. Ik heb eerder het idee dat we verder achteropraken als dat we vooruitgaan. Eerst moesten we in de vorige collegeperiode, voorzitter, horen, wethouder, dat we er niet over gaan, omdat het de woningcorporatie is die daarover gaat. En in deze

ronde dacht ik toch echt, nu gaan we toch wel dingen meemaken. Maar ik, daarom stelde ik net mijn vraag aan de inspreker van, wat verwacht u nu van ons? Want ik denk dat we ook maar eerlijk moeten zijn. Het is hartstikke leuk dat wij als raadsleden of commissieleden naar bewonersavonden gaan en overal aanwezig zijn. Maar eigenlijk heb ik het gevoel dat wij gewoon ook hier, net als bij het vorige onderwerp, volledig aan de kant staan. Dus ik wil eigenlijk aan de wethouder vragen, wanneer gaat die nu gewoon eens tegen de woningcoöperatie zeggen tegen de nieuwe directeur, want de andere neemt binnenkort afscheid, ik wil nu gewoon zaken doen. En misschien moeten wij dan zelfs wel inwoners een beetje teleurstellen, maar dat ... Ik mis volledig, waarom wij dit zo laten voort hobbelen? En dat is denk ik ook wat de VVD net bedoelde te zeggen. Zo meteen zijn de gemeenteraadsverkiezingen. En dan kunt u er wel van uitgaan, dat we het eerste half jaar daarna weer niks doen. Kernvraag, wethouder, waar gaat u ons hierin betrekken? Ik hoor net collega's vragen om een plan. Maar waar gaat u eens een keer gewoon nu tegen de woningcorporatie zeggen, dat ze gewoon duidelijkheid moeten geven? Al dan niet in overleg met ons, dan kunnen wij ook kleur bekennen.

De voorzitter: Dank u wel. Dat zijn de vragen. Mijnheer Rood.

De heer Rood: Dank u, voorzitter. Ik zal eerst ingaan op de vragen van de fractie van Groen Laren, de heer Vos. Ik begreep wat u bedoelde met, wat zijn de afspraken? In aanvulling op wat mevrouw Van Stratum, die een groot deel van die verband, beantwoording eigenlijk al heeft gedaan, wil ik ook nog zeggen dat de afspraken ook vastliggen in een bestemmingsplan. Dus daar staan nu twee woningen met een bouwvlekje ingetekend, waar twee afgebrande woningen staan. Dus het heersende kader is gewoon dat daar twee woningen mogen. Als daarvan afgeweken wordt, dan moet daar iets van afstemming zijn geweest natuurlijk, participatie met de buurt en de direct omwonenden. Maar komt dat ook natuurlijk hier langs, omdat u in moet stemmen met een wijziging van het bestemmingsplan. Hoewel ik met al die nieuwe procedures uit de Omgevingswet ook niet exact weet hoe dat zit. Maar bij dit soort grotere dingen komen we natuurlijk altijd hier langs. De, dan was de tweede vraag, is de gemeente partij bij deze afspraken? Ja, wij hebben dus ... De gemeente is voor, is heel erg nodig voor GNO om deze zaken te kunnen realiseren. We hebben natuurlijk een gemeenschappelijk belang, dat is voldoende sociale huisvesting en we hebben ook een belang met middeldure huur. Dus die gesprekken die zijn voortdurend. Dus ik ben voortdurend in afstemming met de woningcoöperatie, want er zijn ook conflicterende ... Er zijn ook soms conflict, is er conflictstof die uitgesproken moeten worden. Wat gaan wij doen met de brief? Bij, in de inspreekreactie vroeg mevrouw Van Stratum om rectificatie. Het klopt eigenlijk dat wij hebben verwoord in een raadsinformatiebrief, dat er redelijke instemming was met die woningen. Dat sloeg wat meer op hoe de woningen eruitzien en wat het ontwerp is, dan per se het aantal. Dat is, dat punt is er gewoon, dus ik zal dat herstellen in een en opnieuw een bijna soort, bijna gelijke raadsinformatiebrief sturen, maar waarin we dit hebben rechtgezet. Want dat punt is er gewoon. Even goed om terug te gaan naar dat verleden en mevrouw of mijnheer Van den Berg refereerde daar al aan, maar mevrouw Van Stratum ook even. In het verleden was er een bespreking hier in de commissie en ook in de buurt in een wat wonderlijke volgorde. Want dat is ook altijd lastig, praat je nu eerst met de buurt of eerst met de commissie? Je hebt het altijd volgens één van de twee niet helemaal goed gedaan. Maar die ... Daar lag toen een plan voor om op die afgebrande woningen wat te gaan doen. Maar zeker ook dat plan waarin er gekeken werd naar de, achter de Elleboogsteeg. Dat heet geloof ik Klooster of Kloosterweg, als ik het goed zeg en op de Ericaweg. Die, daar zouden 18 appartementen komen, als u zich dat nog herinnert en daar was heel veel weerstand tegen. Dat plan is inderdaad weg. Dat komt er niet. En wat er nu ligt is eigenlijk een soort van onderhandelingsresultaat, als ik het zo zeg. Maar dat komt uit een aantal besprekingen rollen die er tussen de gemeente, GNO en de

buurt hebben plaatsgevonden, waarbij dus op een andere plek wordt gebouwd en ook minder woningen. Die 18 appartementen die komen er niet. Is op zich een aantal woningen minder. Maar er komen nu 12 woningen waarvan er 8 al voorzien waren. Dus dat. Eén van die rijtjes die steekt inderdaad een beetje het complex 1 in. Dat is een compromis, maar is niet het begin wat mij betreft van het knabbelen aan de monumentale status van die buurt. Want de insteek van het college is om dat te koesteren.

De voorzitter: Bij interruptie, mijnheer Vos.

De heer Vos: Ik ben een beetje verbaasd over uw verhaal, vooral in het licht van de opmerking en vraag van de heer Loeff van zojuist, wij weten van niks. En u vertelt nu een heel verhaal en dan denk ik oh, dat is mooi om te horen. Maar wanneer hadden wij dat dan kond van geweest, wanneer was dat ons verteld dan?

De voorzitter: Helder, dank u.

De heer Rood: De brief van mevrouw Van Stratum of van het Buurtcomité ging ook in op een raadsinformatiebrief over de stand van zaken woningbouwlocaties. Daarin probeer ik u op de hoogte te houden van deze ontwikkelingen. Echter, voordat wij met u gaan bespreken, is dit een plaatje waar u zich in kunt vinden? Moet er natuurlijk wel een toets zijn geweest over is, valt dit ook enigszins goed of heel erg goed in de buurt, of is dat wat de omwonenden betreft een no-go? Dan kun je altijd ook nog gaan beslissen om het aan u voor te leggen zo van, we willen hier toch mee door. Dus er is gewoon participatie en er zijn omwonenden, direct omwonenden worden geïnformeerd. Daarna een wat bredere informatieavond. Die heeft, is intussen geweest. Sommige raadsleden waren er inderdaad bij, dat is verder helemaal niet nodig. En als, met de resultaten daarvan wordt wat gedaan en daarmee gaan we dan naar de commissie toe. Dus dat is ... Vorige keer liep dat andersom en dat leidde ook tot heel veel onrust. Niet bij u, maar wel in de buurt. Die leegstand waar de brief ook op ingaat en waar vragen over zijn gesteld, die stoort het college zeer. Dus wij vinden dat eigenlijk niet acceptabel. Ik ga ook niet verdedigen waarom dat leegstaat. Het is mij wel uitgelegd, maar ik vind dat dat onnodige leegstand is en ook eigenlijk niet uit te leggen in een tijd, dat er zoveel mensen op een wachtlijst staan. Enkele woningen zijn niet verhuurbaar. Daar kunnen we dan nog enige begrip voor opbrengen. Maar sommige zijn gewoon prima verhuurbaar. Dus er zijn onderhandelingen gaande over de toekomst van, die GNO voor zich ziet met betrekking tot dat complex 1, dus de monumentale woningen. Dat zijn vrij stevige gesprekken. We hebben intussen wel for the time being af kunnen spreken dat er verhuurd gaat worden, dus dat die leegstand beëindigd wordt. Ook niet antikraak, maar tijdelijke verhuur onder het regime van de Leegstandwet. En ik zal u daar binnenkort op papier over informeren. Er wordt, die RIB die wordt al geschreven. En dan vroeg ... Laat ik even de fracties aflopen. D66 stelt terecht, dat eerdere plan wat wij hier gezien hebben, is van tafel. Dat klopt. En Laren Behoud zei, zijn er dan, wat zijn dan de plannen? Dit plan van deze 12 woningen, dat is helder. Verder heb ik geen enkele plannen en ga ik ze ook niet maken om in te breiden of te verstenen in dat, in die, in dat complex 1 waar de monumenten staan. Omdat ik niet alleen, ook het college van opvatting is dat niet alleen de panden, maar ook eigenlijk de verkaveling een bijzonder verhaal vertelt en dat je dat zo zou willen laten. De VVD vroeg, is er eigenlijk geen voortgang sinds twee jaar geleden? Er is eigenlijk best veel achter de schermen nodig geweest om überhaupt weer gesprekken en over plaatjes van gedachten te kunnen wisselen. Het wantrouwen zat in het begin heel erg diep en met goede redenen. Daar heeft GNO ook echt een slag in gemaakt. Die hebben dat tot zich door laten drinken, dringen en gezegd, we hebben dat toen verkeerd aangevlogen, we gaan dat nu eens even in goede afstemming proberen te doen. Is dan de buurt overal automatisch in zijn geheel 100 procent overal heel erg blij mee? Dat is nog een andere vraag. Maar er zijn nu in ieder geval veel gesprekken en volwassen gesprekken. Dus dat is eigenlijk wat

ik erover te zeggen heb. Ik kom binnenkort naar u toe met een verhaal over de toekomst van complex 1. Dat is nog dan wel in onderwerp van gesprek. We zijn het daar gewoon niet over eens met GNO, maar daar kan ik u een update van geven. En ik zal de vorige RIB waarin ik u in grote lijnen over dit complex van Ericaweg onder andere heb geüpdatet, rectificeren met het punt wat de inspreker maakte vanavond en in de brief zetten. Dank u wel.

De voorzitter: Goed, helder. Dank u wel. Mijnheer Vos, u was degene die dit wilde bespreken. Heeft u nog een tweede termijn behoefte?

De heer Vos: Ja. Dank u wel in ieder geval voor de antwoorden. Heel veel dingen waar ik denk, oh. Maar goed, dat maakt niet uit. U gaat binnenkort met de informatiebrief komen, begrijp ik. Kunt u al aangeven wanneer we die ongeveer tegemoet zouden kunnen zien?

De voorzitter: Dat is uw tweede termijn vraag?

De heer Vos: Dat was mijn tweede termijn ...

De voorzitter: Goed, prima. Anderen nog behoefte? Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Dank u wel, voorzitter. Ik wil eigenlijk een vraag stellen ten aanzien van de afgebrande monumenten, hoe daarmee omgegaan wordt. Ik was destijds aanwezig bij de welstand toen de directeur van de woningbouwvereniging kwam vragen of dat de monumentale status eraf kon, want hij wilde daar een heel stel huizen bouwen. Daar heeft de welstand nee op gezegd, want er waren nog genoeg monumentale elementen om het weer op te bouwen. En de hoeveelheid woningen die hij daar wilde, volgens mij waren het er ook 9 of 10, dat werd ook niet goed gevonden. Ik heb er daarna nooit meer iets over gehoord. En ik vraag eigenlijk aan de wethouder van, hoe is de status nu?

De voorzitter: Duidelijke vraag. Anderen niet, wel? Ja, mijnheer Loeff.

De heer Loeff: Misschien heel kort. We hebben inderdaad gezien, dat er een afscheidsreceptie komt voor de huidige directeur en dat er een opvolger komt. Ik zou willen voorstellen, dat we die hier ook een keer in de commissie uitnodigen. Want als ik terugga, dan zie ik dat het leegstandsprobleem al door voorganger de heer Stam in 2021 werd aangekaart als onwenselijk. Dus het idee om die erfpachtovereenkomsten er een keer bij te pakken en te handhaven, vind ik wel een goede beginzet om diens opvolger eens eventjes hier publiekelijk de vraag te stellen van, ga ermee aan de slag. Misschien helpt u dat in de moeizame gesprekken.

De voorzitter: Een warm onthaal voor de nieuwe directeur. Wie van u verder nog? Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ik sluit me maar aan bij de woorden van de heer Loeff. Het is zelfs volgens mij nog vanuit de periode daarvoor, dat al deze discussie liep en ook al vaker gevraagd is naar die leegstand. Het is ook gewoon volstrekt onbegrijpelijk. De wethouder geeft nog een reactie. Ik wil gewoon nog één keer horen dat hij er, dat hij eigenlijk misschien wel een beetje verder gaat als wat hij vindt dat hij kan. En als hij zegt van, ik heb op de achtergrond van alles gedaan, maar wisten wij niet. En wat eigenlijk wel vind ik een beetje, maar het ligt ook aan onszelf een beetje beschaamd is, voorzitter, is dat eigenlijk dus een collega-raadslid een brief moet agenderen en dan krijgen we dit pas te horen. Dus ik vind ook wel dat we dit nog eens een keer terug

moeten laten komen van hoe wij als gemeenteraad managen, dat dit soort dingen veel meer voortgang krijgen. Kernvraag nog één keer aan de wethouder is of die ons ondanks dat we de komende tijd in de verkiezingscampagne komen en het misschien wat ongelukkig is als je mensen ontevreden moet houden of te veel woningen ergens wil bouwen, kan hij nog concreet toezeggen wat wij in de komende maanden op dit dossier van hem mogen verwachten?

De voorzitter: Helder, dank. Wethouder Rood tweede termijn.

De heer Rood: Dank u, voorzitter. De vraag van Groen Laren was ook op welke termijn, dus de eerste en de laatste beantwoord ik dan maar in één keer. Ik kan, ik durf daar eigenlijk geen voorspelling over te doen, want ik ben ... Kijk, ik kan u tussentijds informeren. Ik zeg er ook nadrukkelijk bij, dat kan heel goed zijn dat daar dan geen onderhandelingsresultaat, maar wel onze inzet in is beschreven en misschien ook hoe GNO daarnaar kijkt. Het is een ingewikkeld vraagstuk en wij, ik ben maximaal transparant. Dat mag u ook van mij verwachten. Maar midden in een onderhandeling moet je soms ook, heb je ook soms niet zoveel te melden. Dus dat het beschamend is, ben ik het niet mee eens. Want ik hou u wel op de hoogte van de nieuwbouwplannen. Dat doe ik in de breedte, niet alleen in deze buurt.

De voorzitter: Mijnheer Vos. Sorry, mijnheer Vos wederom.

De heer Vos: Maar wethouder, zo zijn we natuurlijk niet getrouwd hè? Als u zegt, u zegt 25 zinnen geleden, ik kom dan met een informatiebrief. Dan vragen wij volgens mij heel legitiem, wanneer komt die dan? Dan zegt u, dat kan ik niet beloven, want ik weet niet wanneer het is. Het is het één of het ander. Of u komt met een brief binnenkort, dan gaan wij ons erop verheugen. Of u zegt, houd u nog maar even de adem in. Maar het kan niet allebei, dus ...

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Rood: Ik zal concreet worden. Ik kan geen ...

De heer Vos: ... brief.

De heer Rood: Ik zal wat concreter worden. En ik wil geen ...

De voorzitter: U praat allemaal door elkaar, dus ik heb het niet verstaan.

De heer Rood: Ik zal wat concreter worden, want ik begrijp uw punt. Dat zal hopelijk in november behandeld kunnen worden en anders wordt het december, maar meer kan ik niet toezeggen daarop. Dan de status met de commissie Ruimtelijke Kwaliteit. Dat is de vraag van Liberaal Laren, mevrouw Timmerman. De status is dat er vanuit de commissie Ruimtelijke Kwaliteit ook is aangegeven, wij vinden negen best veel. Dus daar is nog wat gesprek over. Over het ontwerp zijn ze het meer eens. Dus hoe de woningen eruit komen te zien. Dat is namelijk zo veel mogelijk in de geest van de overige woningen. Ik zou bijna zeggen, uiteraard. Maar dat is dus één lage kap erop. Dat moet dan wel voldoen aan het bouwbesluit. Dus het wordt dan wel wat hoger dan de andere woningen, maar dat moet nu eenmaal zo. Ik ben zelf wel overtuigd van het feit dat negen daar passend zou zijn. Maar als er uit de discussies tussen GNO en commissie Ruimtelijke Kwaliteit en de buurt heeft er ook nog opvattingen over, acht zou komen. Dan denk ik wel dat dat eruit te slepen moet zijn dus. Maar ik ga daar

niet over. Als GNO er niet in wil investeren, dan willen ze niet in investeren. Maar ik verwacht eerlijk gezegd, dat dat wisselgeld nog wel in de achterzak zit. Suggestie over het afscheid en het uitnodigen van een nieuwe directeur. Dat lijkt me een heel goed idee. U gaat daar zelf over, maar dat lijkt me inderdaad een heel goed idee. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Helder, goed. Dan mevrouw Van Stratum. Als u behoefte heeft, dan mag u nog twee minuten tijd van ons gebruiken om uw slotpleidooi of vervolgadvis te formuleren. Ga u gang.

Mevrouw Van Stratum: Dank u wel, voorzitter. Als eerste dank voor het voornemen voor die rectificatie. Dat wordt zeer gewaardeerd. Ik heb her en der wat opmerkingen opgeschreven, want ik moest ook meeluisteren. Leegstandswet. Dat is dan ook weer tijdelijke verhuur. En we willen zo ontzettend graag dat onze huizen permanent verhuurd worden, zeker gezien het feit dat er grote tuinen bij zitten en mensen met een tijdelijk huurcontract daar niks in gaan investeren. Over die 9 woningen wil ik u nog even meegeven dat ook het perceel, een deelperceel van het huis van nummer 6, daar bij de nieuwbouw wordt betrokken. Dus het gaat niet alleen om het perceel van de afgebrande huizen nummer twee en vier. Over dit blokje, blok huizen dat tussen de Ericaweg en de Kloosterweg wordt gebruik, worden voor voorgenomen plannen, zegt de wethouder, die steken een beetje de wijk in. Maar dat is niet waar, 80 of 90 procent van die, van dat blok staat op erfpachtgrond. Dus het merendeel staat in de wijk. En dan wil ik ook nog iets zeggen over leegstand. Dat van die 12 huizen zijn er volgens ons 3 die een grote opknabbeurt nodig hebben. Dat komt omdat de woningbouwvereniging had een andere strategie dan Gooi en Om nu heeft. Woningbouwvereniging ging altijd rigoureus opknappen bij wisseling van de huurders. Maar dat kwam niet zo vaak voor. Want als je eenmaal bij ons in de wijk woont, dan ga je er alleen maar tussen 6 plankjes weer uit dus. En als laatste opmerking heb, die huizen zijn niet onverhuurbaar, alles is verhuurbaar. Maar dan moet je ze wel in dit geval nog een grote opknabbeurt geven. Volgens mij heb ik ... Nee, oh, het vertrouwen met GNO verbetert absoluut niet. Dat klopt, altijd met GNO klopt er iets niet. Zal het alleen nu even hebben over de laatste paar maanden. Er was een ... Even kijken. Het was een bijeenkomst waarbij ze die bouwplannen gingen presenteren. Daarbij was het Buurtcomité helemaal niet uitgenodigd. Dat was raar. Wij zijn bij een gesprek geweest, bij een aantal gesprekken geweest met omwonenden van dit plan. En daar werd door GNO ook dingen verteld die helemaal niet waar zijn, bijvoorbeeld dat de grond van hun is en dat de gemeente het er al mee eens is. Dus ...

De voorzitter: Helder, dank u wel. Dan sluiten we hierbij de beraadslaging over dit onderwerp erfgooierswoningen.

10. Bespreking beantwoording schriftelijke vragen Kamperen in Laren

De voorzitter: Ik ga meteen door naar agendapunt 10. Maar ik kan me voorstellen dat bewoners voor dit net afgeronde onderwerp naar huis willen, dat mag. Maar wilt u alsjeblieft beetje zachtjes doen? Dan kunnen wij snel door want het is, wij willen ook een keer naar huis. Ja? Oké. Dan gaan we naar agendapunt 11. Dank voor uw komst, overigens. Agendapunt 10, neem me niet kwalijk, Bespreking beantwoording schriftelijke vragen kamperen in Laren. Mevrouw Niekus, u heeft gevraagd om agendering.

Mevrouw Niekus: Dat klopt. Dank u, voorzitter. Dat is eigenlijk al het derde punt dat niet met de raad en met de commissie is besproken, dus vandaar dat deze drie punten alle drie weer terugkomen op de agenda. Ooit in het verleden zijn er twee kampeerplekken op de parkeerterrein De Biezem neergezet. En dat was eigenlijk, omdat er toen veel jeugd rondliep wat met drugs aan de gang was. Dus toen hebben we gezegd, we zetten

daar twee parkeerplekken neer en dat is voor één overnachting. Afgelopen jaren is dat gegroeid naar 4, 5, maar tegenwoordig staan er 12 tot 15. En tot grote verbazing is de afgelopen zomer de twee plekken waar de kampeerders stonden is nu verbouwd, zijn allemaal faciliteiten neergezet en bewerkt voor nog meer campers. Waterafvoer, weet ik veel, dat soort dingen allemaal. Dat heeft een bedrag van bijna 45.000 euro gekost. Wij als raad, commissie zijn daar nooit van op de hoogte gebracht. Want willen wij daar nog veel meer campers? Want die antwoorden op mijn vragen en dit laatste antwoord, dat verbaast me ten eerste dat we aan het onderzoeken zijn of we er nog meer campers neer gaan zetten. Dan denk ik van, hoezo, wie heeft dat besloten? Waarom doen we dat? Willen we dat? En dan moet je gaan schoonhouden, dus er komen nog veel meer kosten bij. Dus mijn vraag is aan de wethouder of aan het college. Hoezo, is dit gebeurd en waarom weten wij daar niks van?

De voorzitter: Dank u wel. Dat was een vervolg op de beantwoording van schriftelijke vragen, die al gesteld zijn. Andere leden van de commissie nog? Ja, mevrouw Berghorst.

Mevrouw Berghorst: Dank u wel. Wij hebben ons ook verbaasd op dezelfde gronden als mevrouw Niekus. Onze conclusie is in feite. Als je kijkt naar die aanleg van sanitaire voorzieningen, krijgen camperaars de indruk dat het hier gaat om werkelijk een complete kampeerfaciliteit. Dat trekt mensen aan, is wervend. Je ziet ook op campingsites want ik ben gaan kijken, zoals Campercontact een hele grote stelplaats. Dan zie je dat er ook heel positief gesproken wordt over Laren, als plek om te gaan kamperen. We, wij denken dat het een verkeerde ontwikkeling is. We vragen ons af, hoe zit het met de controle op die plekken? Ik hoor nu dat er dus op, bij De Biezem 12 tot 15 auto's worden gesignaleerd. Dat zie je ook op bepaalde foto's die je ziet in tijdschriften. Ons idee is voor Laren, houd het klein. Dat kun je ook alleen maar bereiken als je een goede controle hebt en controle kost geld. En willen we dat en hoe houden we dat klein? Ik had nog wat puntjes opgeschreven, maar die laat ik zitten. Het is laat. Maar in feite onderschrijven wij wat mevrouw Niekus heeft ingebracht.

De voorzitter: Mooi. Dank u wel, mevrouw Berghorst. Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Dank u wel, voorzitter. Wij schrokken er ook eigenlijk van. Afgelopen zomer heb ik er 10 geteld. En ik moet eerlijk zeggen, dat het net een woonwagenkamp was. Dat is, dat kan niet de bedoeling zijn. Het is ooit ontstaan voor twee parkeerplaatsen die, voor campers die één nachtje mochten overblijven. En langzamerhand is het uitgegroeid en wij zijn er niet ook met de vragensteller, eigenlijk niet zo heel gelukkig mee. En het gaat ook nog heel veel kosten, veel overlast.

De voorzitter: Helder. Dank u wel. Mijnheer Vos.

De heer Vos: Dank u wel, voorzitter. Een Larense specialiteit is misgunnen, volgens mij. Of dat nu gaat om huizen of iets anders. We gaan nu in ieder geval mensen misgunnen om hier een avondje hun camper neer te zetten. Dan moet u me even uit laten spreken. Een gevalletje misgunnen. Daar zijn wij heel goed in. Ik loop daar regelmatig, mijn bijen staan daar ook om de hoek. Ik heb er nog geen wc gezien. Als die moet plassen, dan stop ik altijd ... Of nog erger, dan stop ik altijd even bij De Biezem en dan zegt Rick, hè, ben je er weer? Dan zegt hij, er komen hier ook wel eens mensen met die campers. Ik heb er nog geen enkele faciliteit gezien. Die mensen die staan er hartstikke vervelend op dat steen. Ik zou er voor geen goud gaan staan, maar zij vinden het daar leuk. Hartstikke mooi, toch? Gratis en voor niks.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Vos: Ik denk dat het een hele fijne plek is en gewoon ... Dat moeten we mensen gunnen dat we, dat ze in een dorp mogen zijn waar de meeste miljonairs van Nederland wonen.

De voorzitter: Anderen nog? Mijnheer Loeff.

De heer Loeff: Dank u, voorzitter. In aansluiting op de heer Vos, ik ben het ermee eens. Het is, ik kom er 's ochtends ook langs en dan zie je staan. Keurig, geen overlast. Mensen die daar hun campertje neerzetten. We hebben als raad en mag ik u in herinnering brengen? Ooit een keer een bedankje gehad van iemand die zei van, ik wil u als gemeenteraad bedanken. Mijn ouders die waren terminaal ziek en we hebben met de camper hier gestaan en we hebben hier fantastisch gestaan en wat fijn dat dat mocht. Alleen, dan komen we wel op een punt, voorzitter en daar sluit ik aan bij wat mevrouw Niekus te berde brengt. De beantwoording van de vraag vond ik een beetje incompleet. Ten eerste wil ik eigenlijk vragen die 42.000 euro voor die faciliteit voor het lozen van je potten, pottie of hoe heet dat? Is dat een budgetrecht van de raad, of kan het college dat gewoon zo doen? Want ik vind het een behoorlijk bedrag. We hebben hier over kleinere bedragen wel eens gesteggeld. En gezien de meningen zou dat nog een mooie raadsdiscussie kunnen worden, terwijl het misschien gewoon een faciliteit is die u zo mag doen. Maar dat zou ik graag van u vernemen. En het andere wat ik eigenlijk mis is, als we dat bedrag uit gaan geven en ik tel 's ochtends, dan zou ik er wel een heffing tegenovergesteld willen zien. Want ik denk dat je heel simpel met een bord en een appje en een tarief van 7,50 euro per overnachting die 10 wagentjes neer kan zetten. Dus vanuit Larens Behoud denk ik, als we toch praten over bezuinigingen en verdienmodellen, dan is hij in ieder geval een terugverdienmodel. En misschien moet daar nog 2,50 euro bovenop om gratis een kopje koffie bij De Biezem te halen, zodat daar nog inloop is. Ik denk dat je er nog hoger mee in de campingsites kan komen, maar ik vind wel dat daar gewoon een redelijk tariefje tegenover moet staan. Ik denk dat mensen dan ook die 7,50 euro wel weer uit gaan geven, want dat is op andere plekken ook. En met een bordje en app kan dat volgens mij vrij simpel. En die investering wil ik hier graag bij u ... Zou ik graag willen dat u die doet om de terugverdienactie ook mogelijk te maken.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Loeff. Mijnheer Westendorp.

De heer Westendorp: Er is een hoop gezegd, er zijn wat verschillende meningen. Maar volgens mij is het startpunt als ik het goed zie, dat er twee plekken zijn die wij faciliteren. Dat moeten we dan ook goed doen en dan moeten we niet 10 plekken gaan faciliteren. Dus ik heb een vraag over, wordt er wel eens naar gekeken, wordt er wel eens gevraagd, u staat hier al drie nachten, wordt het niet eens tijd om eens door te reizen naar Blaricum? Ik weet het niet, maar ... Ik heb geen idee hoe het werkt. Maar als wij faciliteren, dan moeten we het ook handhaven, want anders zijn we iets aan doen wat we niet moeten doen. Ik heb het gevoel dat we moeten heroverwegen wat we hiermee gaan doen in de toekomst. Misschien is dit een mooi moment. Kunnen we, nog voor de verkiezingen redden we dat.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Dank u wel, voorzitter. Ik hoor twee collega's wat optimistischer reageren. Ik moet om, mevrouw Niekus danken, want dit is voor de derde keer vanavond inderdaad dat een raadslid iets op de agenda moet zetten, dat we iets te vieren hebben. Ons college staat altijd overal op de foto met allerlei mooie dingen, maar dit hadden ze best ons mee kunnen nemen. Dus dank daarvoor, mevrouw Niekus. Maar dat

brengt ons wel op een aantal, op inbreng. Ik wilde ook nadrukkelijk zeggen, dat het niet verkeerd is wat er gebeurt. Want het is inderdaad zoals de heer Loeff zegt. Als ik daar 's ochtends ook ga zwemmen, als ik ga, dan is het daar niet een hele vervelende plek. En aan de andere kant is het juist als die campers daar staan, geeft het 's avonds ook nog een klein beetje reuring. Dus in die zin zou ik denken, dat daar op die achterkant weinig echte overlast kan ontstaan. Maar goed, daar zullen misschien andere geluiden zijn. Wat ik eigenlijk wel wil vaststellen, is door de vraagstelling van mevrouw Niekus van, zit er inderdaad een limiet op? De budgetrecht is al gevraagd. Ik denk dat wij als wij kosten maken, mag het als dekkings zijn. Dus of het nu 7,5 of 10, misschien komt daar wel uit 20 of 25. Maar ik denk dat wij in die zin, dat soort informatie wel met elkaar mogen gaan delen. Ook wel zie ik de beantwoording daarop graag tegemoet. Maar ik zou niet zo ver willen gaan zoals net de VVD zegt, om dit een discussie te gaan laten zijn of we dat wel überhaupt moeten willen. Ik denk dat het prima mooi is om in het midden van het land een camperplaats te hebben, maar hoor wel graag wat de limiet daarvan is. Want het is natuurlijk wel zo, dat is bij iedere camping als straks beter wordt, dan staan er straks 30 wagens. En dan vind ik het eigenlijk meer onze taak om nu te zeggen, wat is de omvang die daar kan plaatshebben?

De voorzitter: Interruptie, interruptie, maar ik liet u even uitspreken. Interruptie van mijnheer Westendorp.

De heer Westendorp: Toch even een interruptie, mijnheer van den Berg, want u legt mij woorden in de mond die ik niet gezegd heb. Ik heb het woord heroverweging heb ik gebruikt en dat kan allebei de kanten opgaan. Dat kan zijn dat de overweging is, dat we misschien beter vier plekken kunnen doen met iets meer faciliteiten in plaats van twee plekken, of inderdaad niks. Maar ik heb nog geen mening gegeven, dus legt u mij dat niet in de mond alstublieft.

De voorzitter: Helder.

De heer Van den Berg: Nee, maar ik had het over 10 plekken die er nu zijn kennelijk, dus dat is toch iets anders dan 4 of 2.

De voorzitter: Maar dit is geen discussie, dit is een speculatie. U heeft uw vraag gesteld. Laten we naar de wethouder gaan.

De heer ...: Precies. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Van Midden.

De heer Van Midden: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Dank voor al uw opmerkingen, want met uw opmerking heeft u al feitelijk mijn verhaal gevormd. Om het maar even zo te zeggen. Allereerst is denk is het goed om te constateren en dat gaf mevrouw Niekus al aan, want zij kent de historie net als ik dat dit een bestaande voorziening is en die is destijds ook vooral ingegeven om de overlast te beperken in dat gebied. Is gewoon een rottig plekje om het maar even populair te zeggen, waar ook gewoon heel veel drugshandel en drugsverkeer plaatsvond. Dus uiteindelijk hebben we het twee plekken, geen twee plekken ingericht, wordt ingericht om uiteindelijk te voorkomen. En om misverstanden weg te nemen. U noemt steeds twee plekken. Het zijn geen twee plekken, er staan twee borden. Ik weet niet of u, wie er recent is gaan kijken in dat gebied? Er staan twee borden, eentje aan de kant van veld vier en eentje aan de kant van veld twee. Die suggereert eigenlijk dat beide kanten beschikbaar zijn voor het plaatsen van campers. Dat gebeurt ook op grote schaal. U

noemde aantallen van 10, ik heb op een gegeven moment ook 15 campers geconstateerd. De angst om dat het een soort woonwagenkamp wordt, is niet direct denk ik aanwezig. Want de kennis liet mij weten dat er op enig moment een camper stond met een waarde van vijf ton. En dat is substantieel. En dat zijn natuurlijk ook graag de of, bezoekers die wij graag in ons dorp willen hebben. Maar wat belangrijkste is om zeggen, daar is eigenlijk alles mee begonnen. Doordat het nu zo populair is en eigenlijk een soort wildgroei ontstaan is, zien we ook dat vooral het gebied daaromheen sterk vervuild wordt. De omgeving en met name daar richting veld vier ligt bezaaid met menselijke uitwerpselen. Mensen lozen daar hun chemisch toiletje. Ze gaan weliswaar naar het toilet op, bij De Biezem, maar het chemisch toiletje wordt op grote schaal geloosd ook in de het omliggende gebied. Waardoor uiteindelijk ook de buitendienst zei van, joh, ik, wij gaan hier geen onderhoud meer doen. We lopen gewoon echt de hele dag door de poep in dat gebied. Dus uiteindelijk moest er wat gebeuren. Dat hebben we nu gedaan met de wijzigingen zoals we nu gaan doen en al gedeelte gedaan hebben en dat betreft riool, water en stroom worden de camperplaatsen ingericht zoals deze minimaal moeten zijn. Daar hebben we ook rekening gehouden niet alleen met het huidige gebruik, maar ook met behoefte en de wettelijke eisen. Uiteindelijk kan je dat niet meer zo blijvend inrichten. Als je dat inricht, dan zijn er ook wettelijke eisen aan verbonden. Voor wat betreft de kosten en de communicatie over. Als we kijken naar wat er nu gebeurd is hè? Voor wat betreft de campers hebben we een voorziening gemaakt op de bestaande riolering. Die hebben we dan aan moeten passen maar met name om daar een, de bestaande verharding om te vormen en daar een soort waterdichte, water, vloeistofdichte verharding van beton aan te brengen. Dat is wettelijk vereist voor een dergelijke voorziening. Je ziet ook dat er een put is met een soort hefboom. Daar kunnen mensen in lozen. Op dit moment is er nog geen water en stroom. Het is wel de bedoeling dat het uiteindelijk gaat komen. De totale kosten zijn inderdaad zo'n 42.000 euro, iets meer. Civieltechnisch zijn de kosten 25.000 euro. Dan gaat het om het verharden en het aanpassen van de riolering. Technische kosten en dat is de stroomvoorziening en het water, die zijn zo'n 17.000 euro. Het civieltechnische deel valt onder kosten van riolering. Dat geldt ook voor de helft van stroom en elektriciteit of, water en elektriciteit. Het water valt ook onder riolering. Daar hebben we gewoon het bestaande budget voor, wat ik daarvoor in kan zetten. Als u daar wat verder over wil zien, dan is dat, het investeringskrediet voor de rioolaansluiting is daarvoor gebruikt en dat is geautoriseerd. En als je daar meer informatie wil hebben, staat in de jaarrekening op bladzijde 189 is mij meegegeven. In eerste instantie gingen wij vanuit en in die zin komt het nog terug, dat we de volledige investering ten laste van de, van het geautoriseerde krediet konden doen. Maar dat kan niet, BVV-technisch. Alles wat te maken heeft met elektriciteit, dat moeten we apart doen. En dat kunnen we dus niet aan het geautoriseerde krediet toerekenen. Dat betekent ook dat ik naar u terug moet komen om daar en ik denk met de slotwijziging, om daar uiteindelijk uw instemming over te hebben. En dan kom ik ook in op, ga ik in op de opmerking van de heer Loeff, want die is zeker relevant. De stroomvoorziening as such had niet direct gehoeven, maar is zeker wel relevant. Want door het nu zo in te richten, ben je ook in staat een gebruiksvergoeding te vragen. En trek je ook een kwalitatief goede camperdoelgroep aan. Het zijn niet meer zomaar iemand, mensen die hun campertje ergens neerzetten, maar echt mensen die ook gewoon goede faciliteiten daaromheen willen hebben. En dus ook met de betere camper daar komen. Die stroomvoorziening is nodig omdat de campers over het algemeen accu's moeten opladen. Dat kan je ook doen door je motor heel lang te laten draaien, maar dat vinden wij ongewenst en zeker in dat gebied vanwege milieuverontreiniging, geluids- en reukoverlast. Bovendien is de verwachting ook dat campers steeds meer ook elektrisch uitgerust zullen worden, dus daar proberen we ook een beetje op te anticiperen. Voor wat betreft het aantal campers, de eventuele uitbreiding en regulering. Wat u al zei en terecht geconstateerd heeft, de ervaring leert dat met regelmaat er zo'n 10 campers staan, ook nog zonder de aangelegde voorzieningen. De inrichting zoals we hem nu voor ogen hebben, maakt in ieder geval zes camperplekken

mogelijk om correct te overnachten. Dat is relatief eenvoudig uit te breiden naar 12 camperplekken, zonder echt veel meer kosten. Het is ook goed opmerken, op te merken en die opmerking maakt de heer Loeff, dat wij de gemaakte kosten kunnen terugverdienen vanuit de ontvangen inkomsten. Dat kan heel simpel. De stroomkosten worden afgerekend op basis van het daadwerkelijk gebruik via een gratis app. In Huizen maken ze gebruik van een dergelijke voorziening en dat werkt gewoon goed. Gemiddeld in Nederland wordt voor één overnachting, mijnheer Loeff, 25,59 euro gerekend voor een parkeerplaats met eenvoudige voorzieningen, zoals De Biezem. Het is niet toegestaan de vergoeding veel lager aan te bieden. Er kan dan sprake zijn van oneerlijke concurrentie. Vraag me niet hoe dat kan, maar het kan. Dus wij zullen uiteindelijk in staat kunnen zijn om de kosten die wij maken vanuit de opbrengst van de overnachtingen ... Om even wat voorbeelden te geven. Als wij 25,59 met de indexatie vragen met een bezetting van twee dagen doordeweeks en twee dagen in het weekend, is de terugverdientijd één jaar bij één plek, vier jaar bij twee plekken en één jaar bij zes plekken. Dus met zes plekken hebben we het jaar. Maar, daar komt de opmerking van mijnheer Loeff weer om de hoek kijken. Bij de aanleg van 12 kampeerplaatsen zullen de eenmalige kosten binnen één jaar terugverdiend worden, waarna jaarlijks een plus ontstaat van circa 50.000 euro. Dus daarmee zijn de camperplaatsen ook een verdienmodel geworden. Die handhaving daar kom ik zo wel op. Het beheer en onderhoud van het terrein gebeurt nu toch al. Dus in die zin zal uitbreiding niet, geen significante kostenverhoging met zijn meebrengen. Het voordeel is dus inderdaad dat we, geen ongewenste zaken in dat gebied plaats kunnen vinden. Wat ook goed wat te melden is, is dat we uiteindelijk ook zullen moeten gaan handhaven. Dus als we inrichten, dan zullen we ook moeten handhaven en dat kan tweeledig. Dat kan uiteindelijk door gewoon boa's langs te laten komen en af en toe eens kijken. Maar ook de app, via de app kan je ook handhaven. Want daarmee worden de betalingen getoond, maar ook is online inzicht in gebruikers en tijden. Dus uiteindelijk kan je ook op die manier handhaven. Wat wij nu, wat ik nu verder ga doen is richting college een collegevoorstel uitwerken, wat eigenlijk tweeledig zou moeten zijn. Eén, het aantal campers wat we nu in eerste instantie daar zouden willen hebben. En ik moet heel eerlijk zeggen, ik ga op dit moment uit van ongeveer zes om het beheersbaar te laten zijn. Laten we dat maar in eerste instantie proberen en dan kijken we wel, of dat gewoon goed werkt. En ik zal ... Uiteindelijk zullen we als college ook het tarief moeten vaststellen, wat we daar gaan vragen. En dat moet uiteindelijk ook weer een plek krijgen in de legesverordening, want uiteindelijk is dit gewoon een leges wat we zullen vragen. Als wij zover zijn, zullen wij u naar het collegebesluit een raadsinformatiebrief toesturen, waarin eigenlijk wat ik net vertelde keurig op een rijtje staat, zodat u daar even rust naar kan kijken en daar ook iets van kan vinden als raad.

De voorzitter: Helder.

De heer Van Midden: Dat is mijn antwoord, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we kort de tweede ronde. Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Hij is heel kort. We hebben het ... Ik deed volgens mij net zelf ook. We hebben het steeds over handhaving, maar daarvoor komt altijd eerst nog toezicht. Dus ik wil het eigenlijk ook wat positiever formuleren, dat we eerst nog toezicht gaan houden voordat we gaan handhaven. En heb ik goed begrepen dat we met een voorstel komen, waarin u uitgaat van 12? Dat hoorde ik. Maar misschien is dat niet.

De voorzitter: Komt zo. Mevrouw Niekus, ik ben eigenlijk ... Ik had eigenlijk bij u moeten beginnen, neem me niet kwalijk.

Mevrouw Niekus: Ik neem u niks kwalijk. Dank voor de antwoorden. Het is ons een stuk duidelijker geworden. Schoonmaakkosten, die komen er niet bij. Maar wat wel bij komt is, dat de hondenbelasting hier in Laren betaald moet worden. En die mensen hebben vaak allemaal honden die daar ook poepen, dus niet alleen de mensen maar ook de honden. Dus dat is een dingetje. Ik vind zes campers daar, vind ik eigenlijk het maximale. De parkeerplaatsen hebben we hard nodig voor alle auto's, ook vanuit Laren. Misschien moeten we die parkeerplekken toch nog eens gaan gebruiken voor een busje, dat mensen vanuit de parkeerplek daar naar het centrum kan rijden. Dan zijn we al die plekken zijn we eigenlijk kwijt aan mensen die van buitenaf komen. En we hebben nog een dagcamping. Misschien kunnen we van die dagcamping misschien een driedaagse camping maken, zodat mensen daar wat langer kunnen staan.

De voorzitter: Goed, helder. Dat zijn de opmerkingen. Dan ga ik even het rijtje zo af. Niet? Niet, niet, niet, niet. Mijnheer Vos.

De heer Vos: Over het aantal plekken. Als je ze allemaal gebruikt, dan kunnen er wel 150 campers staan. Dus dat wordt nog, wordt nog dringen geblazen volgens mij. Maar als we het dan toch over verdienmodel hebben. Vooral in het weekend valt mij op, want ik kom er dan ook wel eens. Dan staan er een heel stel en dan wordt er in ieder geval door allerlei vaders en moeders rondjes reden om de auto's daar kwijt te raken. Zou het misschien niet een leuk idee zijn, om daar vrij betaald parkeren van te maken? Dan sla je twee vliegen in één klap. Dan kunnen de campers betalen en ook de autootjes die daar rondrijden. En volgens mij is er dan veel meer ruimte.

De voorzitter: Helder. Vragen wat de wethouder daar op dit moment van vindt. Mijnheer Westendorp, wilt u daarop interromperen, of ... Want ik was eigenlijk al ...

De heer Westendorp: Ik wil wel even interromperen, want dit soort waardeloze opmerkingen. Het is een sportveld met een maatschappelijke functie. Gaan daar geen betaald parkeren invoeren.

De voorzitter: Dan gaan we nu in een politieke discussie komen over een heel ander onderwerp. Dat is helemaal niet ... Gaat helemaal niet hierover nu.

De heer Westendorp: Maar ik hou niet van ...

De voorzitter: U heeft het woord niet. Mevrouw van Dorst. U stak de vinger op, maar ... Mevrouw Berghorst.

Mevrouw Berghorst: Ik wilde alleen nog zeggen, dat wij niet tegen het camperen zijn in de gemeente, maar dat we het onder controle moeten houden. Ik ben het ook niet eens met het feit, dat we onaardig zijn in dat opzicht. Er zijn in onze regio, zoveel mooie campings in de natuur, eindeloos veel. En wij met ons aanbod van een gratis plek, zijn alleen maar concurrentie daarvoor. Ik zou zeggen wij blijven bij het idee van, houd het klein. Zes is ook te overzien. Maar het moet niet een enorme groei gaan ondervinden. Denk ik, dat dat niet de juiste plek is.

De voorzitter: Goed, prima. De wethouder heeft al aangekondigd dat hij nog met een raadsinformatiebrief komt. Daar werd al iets over gevraagd wat daarin komt te staan, met name aantallen. Kunt u daar nog op antwoorden?

De heer Van Midden: Jawel. Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik zou inderdaad ook nu even beginnen met zes. Dat als limiet doen, dat evalueren en kijken hoe je daar verder mee wil gaan. We richten nu wel zodanig in om extra kosten te voorkomen dat mochten we het uit willen breiden, dat we dat eenvoudig kunnen doen. De heer Vos maakte de opmerking, dat het hele terrein uitnodigt om daar campers te plaatsen. Dat klopt. En dat is nu precies de situatie die we nu willen voorkomen, door gewoon duidelijk aan te geven waar de campers neergezet kunnen worden. En als je even kijkt naar de plek, dan kan je aan weerszijden van de voorziening drie om drie mooi, met zijn zessen mooi staan. Dan zit je ook rondom de voorziening en dan heb je eigenlijk een logische plek waar je ze neer kan zetten. Voor wat betreft voorstel om betaald parkeren in te voeren. Wij hebben net de inwoners van de Eemnesserweg gehad. Ik kan je garanderen dat als we dat gaan doen, dat we de bewoners van de Melkweg op ons af krijgen. En de Jordaan. Want alle auto's zullen daar neergezet worden.

De voorzitter: Lijkt me een mooi onderwerp voor het bespreken van de Verkeersvisie.

De heer Van Midden: Ook dat. En wat u terecht zegt, uiteindelijk zullen we in het collegebesluit over aantal, wordt zes en het tarief. Ik begrijp inmiddels ook van de ambtelijke ondersteuning, dat het tarief niet lager mag zijn vanwege oneerlijke concurrentie met kamperen bij de boer. Omdat zij zelf alle voorzieningen moeten aanleggen en daar kosten voor moeten maken, moet dit een minimumbedrag zijn wat gemeentes in rekening brengen. Dus dat lijkt me ook een valide argument. Maar goed, wat ik al zei, er komt een RIB en daarmee zullen we u volledig overzicht geven van wat we hier gaan doen.

De voorzitter: Goed. Bottomline, conclusie is eigenlijk, u komt nog met een raadsinformatiebrief en dan kan desgewenst de commissie verzoeken of één van de commissieleden verzoeken om deze opnieuw te agenderen. Daarmee sluit ik de beraadslaging over dit onderwerp.

11. Beheerplan civiele kunstwerken Laren 2025-2029

De voorzitter: Ga ik door naar agendapunt 11 Beheerplan civiele kunstwerken Laren 2025-2029. Mevrouw Van Dorst.

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Dank u wel, voorzitter. We hebben het heel goed begrepen. We hebben twee korte vragen. Dat is in bijlage 6.5 en in het RV Beheersplan 1.4. Ik herhaal, zoals de heer Van Midden ook zo mooi de cijfers kon herhalen, kunnen wij dat ook. Daar staat over veiligheid iets, een risico van veiligheid. Zou u daar ons iets meer over kunnen informeren? Want daar staat dat de veiligheid ernstig in het geding zou kunnen komen. Graag uw antwoord.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Oomkes.

De heer Oomkes: Dank, voorzitter. Even de prachtige bijlage en het raadsvoorstel samen samengevoegd. Heel concreet pagina 2 van het raadsvoorstel, daar wordt gesproken over een lange duiker vanaf de vijver onder de Eemnesserweg om in de put te eindigen nabij de Laarderweg-Gooiergracht Noord. De vijver. Ik neem aan dat dat de Coeswaerde is. Ik zie de wethouder instemmend knikken. Dat is mooi. Dan staat er, vervolgens dan wordt er gesproken over nog twee duikers onder de Gooiergracht. Die schijnen kleiner te zijn. En die konden niet worden geïnspecteerd zonder hulpmiddelen. Dat geldt overigens ook voor de eerste lange duiker die naar ik heb begrepen 1350 meter lang is. Vervolgens staat er. De conditie van de duikers is onbekend, maar gezien de leeftijd van deze kunstwerken is ervan uitgegaan dat de kwaliteit nog goed is. Concrete vraag, geldt dat

alleen voor de twee kleine duikers die in tweede instantie worden genoemd, of ook over die hele lange duiker vanaf de Coeswaerde naar de Gooiergracht? Vervolgens wordt er gesteld op diezelfde pagina 2. De kwaliteit, de huidige kwaliteit van de kunstwerken, dat die matig is voor wat betreft de fietstunnel aan de Vredelaan. Dat is duidelijk. Dat wordt aangegeven, daar wordt iets aan gedaan. En de duiker onder de Eemnesserweg. Toen was ik de weg kwijt, want er staat dat het niet bekend is. Er is niet geïnspecteerd. In het ene geval is het goed en het andere geval is het matig. Dat brengt mij op een volgende vraag. Op pagina 4 staat dat er een wettelijke verplichting is om eens in de 4 jaar te inspecteren. Heel concreet, wanneer is de laatste inspectie geweest? Want als het al wat langer is geweest en er wordt nu geconstateerd, dat niet bekend is wat de kwaliteit is en hoe het onderhoud, hoe de vlag erbij hangt eigenlijk. Bekruipt mij een hele enge gedachte en misschien kom ik daar straks in tweede instantie nog even op terug. En verder voor dit moment. Wij zijn beslist niet voor het doorschuiven van kosten van onderhoud, zoals in het verleden onder andere bij de wegen is gebeurd. Het wordt er alleen maar duurder van. Dus in basis, voer het beleid uit zoals het nu wordt aangegeven en doe het zo snel mogelijk. Dat was hem voor nu.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen? Mijnheer Vos.

De heer Vos: Ik heb niet zozeer een vraag als wel, dat ik de term civiele kunstwerken zo mooi vind. Ik heb ... Hiervoor heb ik nooit geweten wat dat was. Ik heb altijd gedacht dat het over beeldjes ging, maar het tegenovergestelde blijkt het geval. Ik zou het woord graag handhaven.

De voorzitter: Dank u wel. Dan volgende, mijnheer Vos, sorry, mijnheer Loeff. Neem me niet kwalijk.

De heer Loeff: Dank u, voorzitter. Ik heb eigenlijk twee vragen, een vraag over twee kunstwerken die hier niet instaan. Ik was even benieuwd wie daar de beheerder van is. De eerste is De Natuurbrug of naar de straat. Daar bevindt zich overigens ook een echt kunstwerk, mijnheer Vos, een lichtkunstwerk dat het al heel lang niet doet. Ik heb daar al een mailtje over gestuurd naar de portefeuillehouder Kunst en Cultuur wie daarvoor verantwoordelijk is, want daar mag wel eens wat aan gebeuren. Dus van wie is het kunstwerk De Natuurbrug? En de andere en dat was in de vorige coalitieperiode, was mij helemaal niet opgevallen. Er is een brug van de busbaan die afpakt richting Tergooi en die ligt net op het grondgebied van Laren. Daar hebben wij als welstand nooit iets over mogen zeggen, want daar zit een heel lelijk scherm zit daar dus. Maar de vraag is, van wie is die? Want ik lees dat die zowel van het Rijk als van de provincie als van de gemeente zou kunnen zijn. Dus daar ben ik even benieuwd naar.

De voorzitter: Helder. Dan mevrouw Niekus.

Mevrouw Niekus: Dank u, voorzitter. Ik dank u, voorzitter. Ik wil graag meegaan met de heer Vos. Het woord civiel, civiele kunstwerken. Ik vind ook eigenlijk, dat het in het besluit onder punt 1 en punt 2, dat het woord civiel daartussen moet, want nu lijkt het net alsof het inderdaad kunstwerken zijn die door kunstenaars gemaakt zijn. En als je het besluit hebt, het Beheerplan civiele kunstwerken zou daartussen moeten en bij 2 ook, de civiele kunstwerken in Laren. Anders krijg je daar straks een discussie over. Dank.

De voorzitter: Wees dan consequent, zegt u eigenlijk. Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Moeten we daar een amendement op maken? Op dat woordje civiel toevoegen.

De voorzitter: Op een raadsvoorstel hoeft dat niet, alleen op een besluit.

De heer Van den Berg: Ik vond het een verrassend grote lijst, dat we toch in Laren nog wat civiele kunstwerken hebben. Nu hebben we in de vorige raad, voorzitter een motie aangenomen, unaniem van mijn buurvrouw en die ging over veiligheid. Ik heb het over een andere veiligheid als de fysieke veiligheid, althans voor als je onder een viaduct doorrijdt. De Vredelaan staat erop. Maar gaan wij in dit verhaal ook meenemen, die onveilige plekken waar we het in de motie over hadden? Daar hebben we nadrukkelijk van gezegd, alle plekken meenemen in alle portefeuilles. Als we dan toch bepaalde viaducten of bepaalde tunneltjes gaan meenemen, om daar dan ook dat aspect van de veiligheid van onze inwoners in mee te nemen. Dat is eigenlijk de vraag of die, of dat zo, of ik die verbinding mag leggen en of die verbinding door de wethouder zo wordt meegenomen?

De voorzitter: Dank u wel. Heb ik ze allemaal gehad? Ja. Dan mijnheer Van Midden.

De heer Van Midden: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik zie niet alle vragen puntsgewijs doorlopen, maar even algemeen het verhaal doen. Ik word ondersteund ambtelijk via de app. Dus als ik zo'n vraag niet kan beantwoorden, dan kom ik daar wel op terug. Wat we in zijn algemeenheid, D66 noemt dat veiligheid ernstig in geding kan komen. De veiligheid komt pas in het geding als we niet tijdig schadebeelden zien. Dat betekent dat onze inspecties één keer per vier jaar per object moeten plaatsvinden. De inspecties hebben we de afgelopen vier jaar dan ook gedaan. Daar is het voorstel op gemaakt. Dus we zijn op dit moment in control. Maar wij missen inderdaad de inspecties van de buis, van alle buizen, zoals Liberaal Laren al terecht stelt. En om dat goed kunnen doen is een expert voor nodig c.q. een robot. Die inspecties gaan we vanaf begin volgend jaar doen. Bij eens even kijken punt 3.4 laten we zien, dat sommige objecten niet bekend zijn van wie dat zijn en wie het beheer doet. Dat wordt na akkoord op dit plan uitgezocht. Kunnen we nu nog niet goed op reageren. De concrete vraag van de heer Loeff over wie nu de beheerder is van de Naarderstraat Natuurbrug, die zoek ik even uit. Ik denk haast de provincie, maar ik kon even ... En de aftak richting Tergooi, dat kon ik niet direct plaatsen. Wat bedoel je?

De heer Loeff: Dat het gaat om een ander kunstwerk, maar als u die ... Zit echt een kunstwerk onder het ecoduct en dat is een lichtkunstwerk, dus dat zijn ... Dat gaat ook per seizoen veranderen of per avond of per ... En dat doet het niet meer. Dus de vraag is ook van, wie is nu de eigenaar, verantwoordelijke beheerder? Dat moet een keer gemaakt worden, denk ik.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Loeff.

De heer Van Midden: Dat zoek ik even uit, mijnheer Loeff. En op de andere dingen waar, andere objecten waarvan de eigendom niet bekend is, komen we ook nog terug. De laatste opmerking van de heer Van den Berg van het CDA. Als het gaat om de veiligheid, is dit verhaal ook bedoeld om veilige plekken mee te nemen? Ja, die verbinding leg ik zeker. Er zijn twee plannen die er een rol in spelen. Dat is dit plan civiele kunstwerken. Er komt ook binnenkort in december een plan openbare verlichting naar u toe en daar nemen we dit ook in mee. Het idee is en dat zoals we dat ook besproken hebben in de raad, om in eerste instantie bij de inwoners te vragen hoe, joh, welke plekken ervaren jullie echt als onveilig in Laren? Een stuk participatie toe te passen. En op basis daarvan uiteindelijk maatregelen te nemen. Die kan zitten in verlichting of aanpassing van de kunstwerken. Dus dat gaan we zeker doen. Ik weet niet of ik daarmee alles gehad heb. Ik krijg nu te horen dat het viaduct van de Naarderstraat van Rijkswaterstaat is en niet van ons.

De voorzitter: Dan, heeft u alle vragen ...

De heer Van Midden: Ik weet niet of ik alles beantwoord heb, maar dat hoor ik dan graag van de commissieleden.

De voorzitter: Ik meen dat mijnheer Oomkes niet alle vragen beantwoord heeft gekregen. Dat over die kunstwerken of sorry, over de duikers. Dat verhaal was niet helemaal ... Dat heeft u volgens mij nog niet helemaal beantwoord.

De heer Oomkes: De datum van de laatste inspectie.

De heer Van Midden: De exacte datum weet ik niet. Maar ik krijg wel door dat alles de afgelopen vier jaar geïnspecteerd is, maar met name dat we toch nog moeten kijken naar de duikers omdat dat nog gewoon nog niet goed in beeld is. Dat is eigenlijk of dat gaan we nou begin volgend jaar doen met een robot of experts om dat te doen. Dus in zijn algemeenheid en dat zie je ook in de stukken terugkomen, constateren we dat gezien ook de ouderdom dat ze wel in goede staat moeten zijn. Maar zeker weten we niet en dat is waarom we die inspecties gaan doen. Dat geldt voor alle duikers hoor. Dus duiken onder Eemnesserweg, maar ook de duikers onder de Gooiergracht.

De voorzitter: Goed. Mevrouw Niekus.

Mevrouw Niekus: Ik wil graag toch nog even terugkomen op mijn opmerking, Beheerplan voor civiele kunstwerken. Want we horen net al dat er een kunstwerk zit onder het viaduct, dat het dus duidelijk niet onder de kosten valt van deze civiele kunstwerken. En dan vind ik het fijn als bij het besluit staat het Beheersplan civiele kunstwerken en bij twee ook civiele kunstwerken, zodat het duidelijk is dat het civiele kunstwerken zijn en geen andere kunstwerken.

De voorzitter: Ik word even gesouffleerd over dat onderwerp. Daar kom ik nog even terug. Maar nog even, ga voorlopig tweede termijn. Mijnheer Oomkes.

De heer Oomkes: Ik kom nog even terug op de datum van de laatste inspectie van de hele lange duiker van de vijver naar de Gooiergracht. Kennelijk is er geen exacte datum van de laatste inspectie bekend, dus dat zou zo ook maar 10 jaar geleden kunnen zijn. Bekruipt mij ...

De voorzitter: Wat is uw vraag?

De heer Oomkes: Er bekruipt mij een beetje een enge gedachte hierbij, dus ik wil wel graag concreet weten wanneer die laatste inspectie was.

De voorzitter: Dan zullen we vragen, of de wethouder dat nu weet. En anders krijgt u dat schriftelijk beantwoord.

De heer Oomkes: Oké, dan laat ik het er nu even bij.

De voorzitter: Anderen nog? Nee, niet meer. Dan met betrekking tot het ... Eerst nog even het antwoord van de wethouder, sorry. Neem me niet kwalijk.

De heer Van Midden: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Om even meteen in te gaan op mijnheer Oomkes. Het feit dat ik de datum niet weet, betekent niet dat die niet uitgevoerd is. Dus dat zoek ik even uit wanneer de laatste inspectie geweest is. En de opmerking van mevrouw Nlekus over het kunstwerk. Als Rijkswaterstaat de eigenaar is van De Natuurbrug. Volgens mij is het kunstwerk daaraan verbonden. Dus dan zullen ze ook verantwoordelijk zijn voor het onderhoud van het kunstwerk. In zijn algemeenheid heb ik ook moeten wennen aan de term civiele kunstwerken, eerlijk gezegd. Is toch wel jargon wat ik niet kende. Overigens krijg ik nu door, dat in 2023 de laatste inspectie geweest is voor de rioolbuis Eemnesserweg. Dus dat is nog redelijk recent.

De voorzitter: Ook beantwoord. Mooi. Wat ik namelijk zelf nog even doorkreeg van de griffier is, het onderwerp wat ook betrekking heeft op het te nemen besluit straks heet ... Daar gaat het over het Beheerplan civiele kunstwerken. Dat vervolgens in de onderdelen of in het besluit alleen nog over kunstwerken besproken, gesproken wordt is ... Het is geen schoon, verdient geen schoonheidsprijs, maar het is ook niet dat het daarmee fout is. Dus want het onderwerp blijft hetzelfde. Dus ik laat het aan u om daar nog een amendement om die tekst te wijzigen. Maar volgens mij is het niet nodig, want iedereen weet dan vervolgens wel waar het over gaat. Want het, als je het zoekt, zoek je het op. Als je het zoekt, zoek je het op onderwerp civiele kunstwerken. Want anders krijg je iets heel anders, want dan past het niet bij het besluit. Dus bovendien, hadden we maar zo'n goed raadsinformatiesysteem waar we dat zomaar konden vinden. Maar dat is een ander onderwerp. Mijnheer Van Midden, nog een nabrander?

De heer Van Midden: Nog een nabrander. De oplettende lezer heeft gezien, dat op het plan nog de foto staat van de oude Coeswaerde. Die zullen we vervangen.

De voorzitter: Goed, prima. Dan stel ik voor dat we deze beslissing, bespreking eindigen met de vraag of we dit punt als hamerpunt kunnen door laten gaan? Ja. Dan gaan we dat als hamerpunt agenderen voor de raad van volgende week.

12. Rondvraag

De voorzitter: Dan komen we bij de rondvraag. Er is al één rondvraag of laten we zeggen, drie vragen ingediend door D66 over het bermenbeleid. Dan begin ik daarmee. Mevrouw Berghorst.

Mevrouw Berghorst: Dank u, voorzitter. Er is één vraag weggevallen in het lijstje van vragen dat wij hebben gestuurd. En dat is, of de gemeente actief op zoek gaat naar overtredingen, of dat ze afwacht totdat er handhavingsverzoeken van inwoners op haar afkomen of naar haar toe komen?

De voorzitter: De andere vragen moet u nog wel eventjes stellen, want ...

Mevrouw Berghorst: Oh, moet ik alle ...

De voorzitter: Ja, want de rest kent die vragen niet.

Mevrouw Berghorst: Sorry, dat wist ik niet. Goed. De eerste vraag is ... Het gaat dus over het uitvoering van het bermenbeleid. Onze eerste vraag is, wordt een verbod op het plaatsen van paaltjes of stenen consistent toegepast, of is er tevens sprake van gedogen? Punt twee. Als gedogen wordt toegepast, op welke gronden

gebeurt dit dan? Vraag drie en dat is dan die vraag die ik zo-even noemde, die past in dat lijntje. Vraag vier, afsluitende vraag. De nota Bermenbeleid van de overheid was van toepassing tot en met 11 mei jongstleden. Op de gemeentewebsite is geen tekst die aangeeft dat het beleid daarna van toepassing is gebleven, zoals dat bijvoorbeeld te vinden is op de website van de gemeente Blaricum. Zij spreken over Bermenbeleid Blaricum 2025. Waarom is er op onze gemeentelijke website geen tekst die aangeeft, dat het bermenbeleid nog van toepassing is? En wanneer er vervangend beleid gaat gelden of deels gaat gelden? Dat zijn de vier vragen.

De voorzitter: Duidelijk. Daar zal de wethouder straks op antwoorden. Andere rondvragen? Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Wederom een verkeersbesluit. Dit keer eentje uit Blaricum. Dat gaat over de Schapendrift. Er zijn daar een stel, een heel groot perceel is gesplitst in een aantal percelen. Het gaat over het uitwegen. De vraag is, bent u hiervan van dat verkeersbesluit op de hoogte? Want het kan nogal consequenties hebben voor de ontsluiting via Laren, via de 2e Ruiterweg.

De voorzitter: Helder. Daar zie ik geen handen. Mijnheer Westendorp.

De heer Westendorp: Een kleine aanvullende vraag naar aanleiding van de vragen over het bermenbeleid. Er is al eens eerder gesproken over de paaltjes, die door bewoners al dan niet in de grond worden geslagen op gemeenteground. Dat heeft bijvoorbeeld bij de Scouting Raboes tot gevolg, dat je daar überhaupt niet meer kan parkeren. Maar nu heb ik ook vernomen dat het merendeel van de paaltjes die daar staan na de herinrichting van de weg door de gemeente erin zijn gezet. Dus zou, kan u dat misschien meteen even meenemen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan, ik zie geen vinger, maar ik zie een gezicht bewegen. Mijnheer Van den berg, wilt u een rondvraag stellen?

De heer Van den Berg: Ja, in aansluiting op mevrouw van ...

De voorzitter: Mevrouw Van Dorst.

De heer Van den Berg: Precies, dank u wel. Het zijn ook niet alleen maar meer paaltjes. Want er zijn mensen die investeren heel mooi in mooie huizen en in boerderijen restaureren, maar dan ontstaan er zelfs hele grote veldkeien dus. En ik heb het niet meteen over handhaven, maar wordt daar eigenlijk überhaupt, hadden we vorige week eigenlijk misschien moeten vragen, toezicht op gehouden op dit soort aspecten?

De voorzitter: Volgens mij is dat dezelfde vraag die al gesteld.

De heer Van den Berg: Maar wel in de zin van ...

De voorzitter: Het is dezelfde vraag.

De heer Van den Berg: Dat weet ik niet. Want in dit geval gaat het om een verbouwing van een woning of een ... Dus als die opgeleverd is en dan komt de gemeente langs, letten ze dan daar ook op? Want dit gaat niet over gewoon ergens een paaltje in de berm, maar specifiek bij verbouwingen.

De voorzitter: Duidelijk, dank u wel. Mijnheer Van Midden.

De heer Van Midden: Dank u wel, mijnheer voorzitter. Om met het belangrijkste te beginnen. De constatering is juist vanuit D66 dat wij in Laren op dit moment geen bermenbeleid hebben, of althans geen helder bermenbeleid. Dat heb ik al eerder gemailld volgens mij in de commissie. Blaricum had ook geen bermenbeleid. Wat we besloten hebben is, dat Blaricum eerst zou gaan om het zo maar even te zeggen. Wij waren eerst met ons groen beheerplan, nu Blaricum eerst met zijn bermenbeleid. Dat hebben ze geformuleerd. Daarin geven ze ook aan hoe ze met obstakels om willen gaan. Dat zijn ze nu aan het opruimen om het zo maar te zeggen. Ik heb ook afgesproken van, voordat wij als Laren met het beleid aan de slag gaan plus de handhaving van het beleid als het gaat om staande obstakels, wil ik eerst even de resultaten van Blaricum afwachten. Omdat ik ook begrepen heb, dat het in het verleden niet helemaal goed gegaan is om het mild uit te drukken. Inmiddels heeft Blaricum een bermenbeleid. Ze hebben ook al de eerste ervaringen met het verwijderen van paaltjes en dat soort dingen. Ze hebben nog maar twee kleine wijken gedaan. Wat we nu doen is, dat we toch heel actief handhaven. Dus vooraf krijgen de mensen een brief in de bus om binnen drie weken het ongewenste weg te halen. Na drie weken gaat de toezichthouder inventariseren, kijken of het er nog staat en kijken of we juridische grond hebben om het te verwijderen. Uiteindelijk moeten we het ook juridisch gewoon goed doen. Als dat geval blijkt te zijn, dan gaan we het gewoon verwijderen. De praktijk is dat we, de mensen het niet zelf weghalen. Dus 99 procent moet verwijderd worden door de buitendienst. En we zien in 10 procent van de gevallen dat mensen weer dingen terug gaan plaatsen, maar dan in de vorm van een bloempot of iets dergelijks. En dan sturen we de boa's eraf om het weer weg te halen. Voor wat betreft Laren gaan we dit ook doen. Op dit moment gedogen we nog of gedoog ik nog paaltjes en dingen die in de plantsoenen staan. Op moment dat het beleid vastgesteld is, dan gaan we ook à la Blaricum hiermee aan de slag en de obstakels verwijderen.

De voorzitter: Dat is duidelijk.

De heer Van Midden: Mijnheer de voorzitter, ik ga niet meteen beantwoorden. Want die vraag had ik vandaag ook en in die zin was de vraag ook goed vanuit D66, wanneer. Dus ik heb ook net als de ambtenaren gezegd, volgens mij kunnen we nu zo langzamerhand wel beginnen met het opstellen van het bermenbeleid. Dus ik wil daar eigenlijk mee aan slag gaan en het zal waarschijnlijk dan begin 2026 zijn, dat we daarmee aan slag kunnen gaan.

De voorzitter: De concrete vragen die gesteld zijn over individuele gevallen of situaties die vaker dan één keer kunnen voorkomen, graag mee. Ja? Dan de vraag van mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Eigenlijk de beantwoording horende, hoe houdt u bij of hoe weet u dat er paaltjes gewoon geplaatst zijn door de gemeente en degene die ze zelf erin gedaan?

De voorzitter: Mevrouw Timmerman, u heeft een hele andere vraag toch net gesteld? Een andere rondvraag.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Dat is een andere vraag.

De voorzitter: We gaan nu geen discussie voeren over de paaltjes, bent u gek? Kom. Andere vraag is gesteld over een verkeersbesluit, of is dat hetzelfde? Ging het over hetzelfde onderwerp van het verkeersbesluit?

De heer Rood: Nee, dat was een ander onderwerp.

De voorzitter: Ik wou net zeggen, volgens mij een ander onderwerp. Mijnheer Rood, u krijgt ...

Mevrouw Timmerman-Hamers: Mag ik even een interruptie? Mijnheer de voorzitter, er is hier niemand gek hè?

De voorzitter: Nee, u heeft gelijk. Sorry. Excuus, dat neem ik terug. Mijnheer Rood. Dat was meer een verspreking in algemene zin, dat nu heel erg persoonlijk op de persoon bedoeld. Dat was niet zo bedoeld.

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Voorzitter, mag je wel een verhelderende vraag stellen naar aanleiding van het antwoord van de wethouder?

De voorzitter: Het lijkt mij beter als het beleid straks komt, op tafel komt dat er dan beter besproken kan worden alle uitgebreide vragen, want de rondvraag is niet bedoeld om een discussie of een verhelderende vraag te stellen. Bovendien, u was ook weer niet de vragensteller. Dus laten we gewoon naar de beantwoording van de andere vragen gaan van mijnheer, aan mijnheer Rood. En dan is het ook inmiddels, mevrouw Van Dorst, 23.10 uur. Dus het is wel mooi. Mijnheer Rood, ga uw gang.

De heer Rood: Over die uitrit is met mij niet gesproken.

De voorzitter: Ik heb het niet eens, ik heb het zelf niet eens verstaan wat u zei.

De heer Rood: Over die uitrit in Blaricum is met mij niet gesproken, dus ik weet daar niks van.

De voorzitter: Prima. Dan niets ter tafel zijnde verder, dan sluit ik de vergadering. Dank u wel.