

TRANSCRIPT VAN DE COMMISSIE MAATSCHAPPIJ EN FINANCIËN VAN GEMEENTE LAREN
d.d. 19 november 2025

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter: Goedenavond, dames en heren hier in de zaal en de luisteraar thuis. Het is 20.00 uur en de vergadering van de commissie Maatschappij en Financiën van de gemeente Laren is hierbij geopend. Dadelijk gaan we naar de vaststelling van de agenda, maar eerst ga ik u meenemen wie hier allemaal aanwezig zijn, en dan in het bijzonder de bestuurders en de commissieleden. En dadelijk bij de onderwerpen worden de betrokken ambtenaren genoemd. Voor mij op rechts, voor u op links, als u thuis op ... Naar ons zou kijken, zit de heer Jan Huug Lobregt van het CDA, dan mevrouw Jolanda Graafsma van het CDA, de heer Evert de Jong van Liberaal Laren, de heer Stef Merckx van de VVD, mevrouw Ellen van Dorst van D66, ondergetekende Erwin Van den Berg als voorzitter. Naast mij zit Antoinette Kroon-Stam, de commissiegriffier, maar ook onze echte griffier. Dan komt de heer Thijmen Jacobse van Larens Behoud, de Wim van der Zwaan, Larens Behoud, de heer Andreas Grunwald van Groen Laren en de heer Ben Wichers Schreur van Groen Laren. En dan zit het college bijna voltallig. Eerst mevrouw Petra Zwanikken, dan de heer Flip de Groot, wethouder. Dan wethouder Jan van Midden en last but not least, onze burgemeester mevrouw Joan de Zwart-Bloch.

Mevrouw: Voorzitter?

De voorzitter: Die is er nog niet, maar het zou kunnen zijn dat er nog een commissielid later aanschuift. Maar die gaan we dan welkom heten als ze binnenkomt. Maar dat zou dan mevrouw Yvonne Berghorst van D66 zijn, maar die is er nu nog niet. We hebben afwezigheidsmeldingen van de heer Ronald Spaan van Democratisch Laren en mevrouw Desirée Niekus van de Larense Vrouwenpartij. U weet het allemaal, want u bent ervaren, maar naast wat ik nu heb genoemd als er ... Dat als u iets wil zeggen bij de behandeling van het punt om dat via de voorzitter te doen, zodat ik uw namen goed kan noemen. En dan heb ik mijn mededeling gedaan, behalve dan nog een voorstel van orde te doen en dat is, en het is alleen maar een voorstel, maar ik wil graag dat er eigenlijk mee akkoord gaat, agendapunt 11, Deelverordeningen Sociaal Domein Laren 2025 naar voren te halen en te behandelen als agendapunt 6. En dit in verband met de aanwezigheid van een ambtenaar die dan niet onnodig lang hoeft te wachten. Is dat akkoord? Dan gaat agenda punt 6, of 11 naar agendapunt 6 en volgt de rest elkaar op. Dan hebben we hierbij de agenda vastgesteld. Bent u akkoord? Allemaal akkoord.

2. Vaststelling van lijst adviezen en conclusies vergadering commissie M&F d.d. 9 oktober 2025

De voorzitter: Gaan we naar de vaststelling van de lijst adviezen en conclusies vergadering Commissie Maatschappij en Financiën van 9 oktober jongstleden. Wie mag ik daarover het woord geven? Niemand. Eenmaal, andermaal. Dan is hierbij onder dankzegging aan de commissiegriffier de lijst met adviezen en conclusies van die vergadering 9 negen oktober jongstleden hierbij vastgesteld.

3. Mededelingen

De voorzitter: Gaan we over naar punt 3, mededelingen. Ik kijk even naar de commissie. Heeft er iemand vanuit de commissie mededelingen? Nee. Kijk ik naar de overkant, naar de leden van het college. Wie mag ik een mededeling laten doen? De heer De Groot.

De heer De Groot: Dank u, voorzitter. Ik heb een aantal vragen gehad van mevrouw Van Dorst over die regionale mededelingen met name. En die wilde ik graag naar voren halen, omdat dat ook precies de dingen zijn waar ik graag vandaag het over zou willen hebben. Dan slaan we twee vliegen in één klap, als dat mag.

De voorzitter: Ik heb ze hier bij mij, mijnheer De Groot, staan onder de terug- en vooruitblik regiozaken.

De heer De Groot: Dat kan ook. Dan wil ik me beperken tot één ding, of één ding, of twee dingen eigenlijk. Nee, één ding. Dat is, u heeft kunnen lezen dat Laren op kop loopt als het gaat over wc-voorzieningen. Een cijfer van 5,2, dat is niet waar ik op zich trots op ben, maar dat betekent wel dat we daarin vooroplopen met anderen. En als je kijkt naar de criteria die daar gehanteerd worden, is een verschil ... Wordt niet een verschil gemaakt tussen een grote stad en het dorp. Er wordt gekeken het aantal inwoners en dan hoeveel publieke toiletten er zijn. Ik denk, als je kijkt naar ons centrum en de afstanden van huis naar waar mensen naartoe gaan, dat dat op zich heel redelijk is. Maar uiteraard kun je altijd kijken naar verbeteringen. En ik verwacht dat mevrouw Graafsma als grote promotor hiervan, die toch een compliment verdient om dat steeds op de agenda te zetten, hier vast nog wel een keer straks op terugkomt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer De Groot. Dan, verder geen mededelingen?

4. Terug- en vooruitblik Regio-zaken

De voorzitter: Dan gaan we over naar punt 4, terugblik en vooruitblik regiozaken. Zijn er mededelingen, terugblikken dan eerst, vanuit het portefeuillehoudersoverleg vanuit de regio Gooi en Vechtstreek? Dan kijk ik naar, zit ik even te zoeken, de aankomende die dat ... Die hebben ... Behandelen de technische vraag, dus dit gaat over de terugblik.

De heer ...: Dit gaat over de terugblik. En ik heb nog geen agenda's voor de komende gehad, dus ik kan daar ook niet op vooruitblikken, als je het niet erg vindt. Het gaat over een vraag over SPUK IZA. En de vraag is, welke lokale plannen worden door Laren of HBEL ingediend? Zeker als we kijken, het bedrag 5000, dat wordt uitgebreid getrokken voor cofinanciering van jeugd in de wijk. Het antwoord daarop is, het voorstel begrotingsspek IZA op de agenda van het portefeuillehoudersoverleg Gezondheid en Ondersteuning van 30 oktober 2025 laat zien dat er al ingevulde begroting 2026 is. Dit zijn allemaal ... Vrijwel allemaal regionale projecten. Daar is bewust voor gekozen. HBEL-projecten, zoals die er tot en met 2025 wél waren, die zijn er ook niet. Deze nieuwe focus wordt toegelicht in toelichting bij deze begroting. Daarom zijn er ook geen Laardense aandeelprojecten hierin terug te zien en wordt er ook voor 2026 geen Laardense HBEL-projecten meer ingediend. Dat daarover. Ik denk wel dat het goed is dat we nog eens een keer een goede rapportage krijgen vanuit Gezond Gooi. Dat ligt eigenlijk een beetje in het midden. Het is niet van de regio, het is ook niet alleen van de gemeente. Ik ga daar toch op aandringen dat we daar toch een keer op terugkomen wat er allemaal uit de coalities komt. Ik ... Mijn toezegging is dat daar binnenkort in ieder geval ga proberen dit voor elkaar te krijgen dat er breed geïnformeerd wordt. Dat over vraag 1. Dan de vraag over de

raadsinformatiebrief Social return on investment, wanneer deze kan komen. We verwachten dat de raadsinformatiebrief Social return on investment binnenkort kan worden verstuurd. Het wachten is nog op inhoudelijke beoordeling door de centrumgemeente Hilversum. Centrumgemeente Hilversum is degene die ook de kas en de aantal regelingen doet. Die moet dan wel met allerlei interne processen allemaal door geëxerceerd hebben en dan komt hij los. Komt eraan. En over de laatste stand met betrekking tot het Regionaal Werkcentrum, eigenlijk waren we klaar met de voorbereiding, alleen stagneerde het nog op één punt en dat is dat de bonden het niet eens werden over de besluitvormingsprocedure, in die gevallen waarin er geen overeenstemming wordt bereikt. In eerste instantie zou de onafhankelijk voorzitter dan mogen beslissen. De bonden vonden dat de gemeente Hilversum dan te veel te zeggen zou hebben. Over de aangepaste tekst is er gelukkig overeenstemming. We gaan binnenkort de hele regeling met die aanpassingen hier zien en dan kunnen we het er verder over hebben. In ieder geval blij dat er progressie in zit. Dat is een belangrijk instituut, om te zorgen dat vraag en aanbod hier in de regio van arbeid in balans blijft, net alleen op de korte termijn, maar op lange termijn. Dat over deze onderwerpen. Dan heb ik nog één extra mededeling. Vorige week was er ook een vergadering in de MRA-verband. En dat ging over waar ik regionaal trekker ben voor onderwijs en arbeidsmarkt. En daar is besloten dat we een pilot kunnen gaan doen voor het mkb op het gebied van AI, begeleid door de Hogeschool van Amsterdam, Hogeschool Utrecht en de Universiteit van Amsterdam. Is een hele mooie ... Een heel mooi traject. En ik ben heel erg enthousiast dat we dat in deze regio kunnen doen. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Ik kijk even naar mevrouw Van Dorst voor de beantwoording van de vragen.

Mevrouw Van Dorst: Dank u wel, voorzitter. Ik heb heel goed begrepen. Zou het iets zijn als ik het op schrift zou mogen? Want u las het voor. Soms ging het net iets te snel. Mijn steno haalde dat niet helemaal. Dank u wel.

De voorzitter: De vraag van mevrouw Van Dorst is of zij de beantwoording ook op papier kan krijgen en de beantwoording komt op papier naar de griffier en zal dan ook in iBabs denk ik opgenomen worden. Dank u wel. Dan hebben we punt 4 van de agenda ook gehad. Zijn we bij ... Mijnheer Jacobse. Dan mag u wel even de microfoon aan.

De heer Jacobse: Mag ik melding maken van het feit dat ik met de heer Van der Zwaan vorige week op de regioavond van de GGD geweest ben. En dat was een buitengewoon goed voorbereide en erg interessante bijeenkomst. En als het niet gekker wordt of zo, dan is het allemaal erg plezierig. Het was een fijne bijeenkomst, fijne avond. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk nog even heel goed rond, voordat ik snel ben. Punt 4 afgehandeld.

5. Meldingen Portefeuillehouders m.b.t. Gemeenschappelijke Regelingen

De voorzitter: Zijn we bij punt 5, meldingen portefeuillehouders met betrekking tot de gemeenschappelijke regelingen. Nadrukkelijk daarbij opgemerkt dat dat andere GR'en dan de regio Gooi en Vechtstreek zijn. Zijn er meldingen? Ik zie vanaf de kant van de wethouders, en de burgemeester is er nu even niet, maar ik neem aan dat die daar ook geen melding heeft. Mocht dat onverhoopt wel zo zijn, dan zijn we flexibel en dan horen we het zo. Hiermee is punt 5 afgehandeld.

6. Deelverordeningen sociaal domein Laren 2

De voorzitter: We hebben zojuist punt 11 naar punt 6 gehaald. Bij punt 11 gaan we naar de vaststelling verordening voor de behandeling van de bezwaarschriften van ... Excuses. Ik zeg het verkeerd. Wij gaan naar punt 11 en dat zijn de deelverordeningen Sociaal Domein Laren 2025. Dat is de portefeuille van de heer De Groot. En hij wordt ambtelijk ondersteund door de heer Boyd Hopman. En die is formeel werkzaam bij de gemeente Huizen, maar die helpt ons als BEL-gemeente. Dank. Welkom. HBEL. We hebben een achttal voorstellen en die ga ik nu even opsommen. Dat is voorstel één, de verordening jeugdhulp gemeente Laren 2025 vast te stellen. We gaan ... Het tweede voorstel is de verordening Wet maatschappelijke ondersteuning gemeente Laren 2025 vast te stellen. Drie, de verordening Participatiewet gemeente Laren 2025 vaststellen. De verordening Bekostiging leerlingenvervoer 2025 Laren vaststellen, dat is vier. Vijf, de verordening Sociaal-medische indicatie gemeente Laren 2025 vaststellen. Verordening zes voorstel is Beslistermijn schuldhulpverlening gemeente Laren 2025 vaststellen. Dan hebben we een voorstel zeven, de verordening Sociaal domein gemeente Laren 2018 in te trekken. En voorstel acht is de verordening Wet kinderopvang 2005 in te trekken. Dat zijn de voorstellen. Daar ga ik uw commissie zo meteen het woord voor geven. En dan gaan we daarna de wethouder horen en dan stel ik zo voor, mijnheer Hopman, dat de wethouder eerst de politieke vragen neemt, en dan op een gegeven moment blijven de vragen over en dat zijn technische vragen, en dan geven we u het woord. En dan, zo nodig komt er nog een tweede ronde en dan doen we het in dezelfde volgorde. Allereerst de commissie. Wie mag ... Onze commissieleden, mag ik het woord geven? Ik zie allemaal mensen voorover stuiten. Ik begin bij mevrouw Van Dorst, dan mijnheer Merckx, de heer De Jong en dan mevrouw Graafsma. Dan kijk ik even over de andere kant. De heer Grunwald, de heer Jacobse. Eigenlijk hebben alle partijen een vraag. Beginnen we bij mevrouw Van Dorst.

Mevrouw Van Dorst: Die eigenlijk alleen maar complimenten wilde uitdelen. Want het is inderdaad een hele mooie samenvoeging van een hoop verschillende verordeningen. Ook de vraag van het advies Sociaal domein HBEL zijn hartstikke mooi beantwoord. Wij zijn er heel erg blij mee en willen graag de complimenten uitdelen. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Van Dorst, ik dank u hartelijk. De heer Merckx van de VVD.

De heer Merckx: Dank u wel, voorzitter. Het zijn inderdaad een heel setje verordeningen, alles bij elkaar, en het is goed dat daar opvolging aan wordt gegeven aan wat we met het sociaal domein allemaal willen. Van ons uit hebben wij gezien dat in januari 2025 ... Hebben een presentatie gevraagd en gekregen over de ontwikkelingen. En de conclusie aan het einde van het ... Daarvan was ook om eigenlijk eens aan het einde van het jaar een tussenstand te krijgen of een terugkoppeling in ieder geval vanuit het college. En het lijkt erop alsof we deze tot nu toe nog niet hebben gehad op dit ... Op zeker dit kavel. We zien dat graag tegemoet. En we zijn daarnaast eigenlijk ook benieuwd naar de invloed die ambtelijk en bestuurlijk is ingezet om een aantal zware trajecten terug te dringen. Dat is ... We weten dat dat een groot deel van de effort vraagt, de inzet. En we willen eens kijken of ook bijvoorbeeld de rechters meer uniforme besluiten gaan nemen. We weten dat bijvoorbeeld zware echtscheidingsgevallen, dat levert allerlei ellende op. Dat is hier toen ook gepresenteerd. En dat heeft een enorme invloed, niet alleen op die kinderen die van dat soort vechtscheidingen, maar ook op inzet van mensen en middelen. En worden wij nog steeds door rechters gedwongen om dat allemaal zelf te betalen. En daarnaast, we hebben natuurlijk gezien dat de adviesraad hier een aantal zaken heeft geadviseerd. Maar dan komt daarmee ook wel even naar boven de vraag van de governance van deze adviesraad. Wie zitten daarin? Hoe worden die benoemd? Bij wie zijn ... Wie zijn

degenen die daar richting aan geven? En, sorry, er is even wat herrie op links, en wat is met name bijvoorbeeld ... Er staat, het college beslist. Maar het college beslist op basis waarvan? Wie adviseert het college of links of rechts moet worden ingezet? Welke middelen moeten worden ingezet? Het college beslist, maar dat is een mandaat en dat is allemaal hartstikke mooi, maar op basis waarvan? En dat is niet duidelijk uit deze verordeningen. En dat zijn mijn vragen, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Merckx. Excuus voor de kleine onderbreking. Inmiddels is mevrouw Berghorst van D66 om 20.15 uur ook binnengekomen. Welkom. We gaan door naar de heer De Jong van Liberaal Laren.

De heer De Jong: We zien hier dat een voorstel uit 2018 waarin alles gebundeld werd nu weer allemaal uit elkaar getrokken wordt, terwijl er eigenlijk bij de meeste veroordelingen helemaal niets wijzigt. Ik hoop niet dat we over vijf, zes jaar weer terug naar een gebundelde verordening gaan. Want dat zou me niets verbazen, als dat in de toekomst weer gebeurt. Ik zei al, er zijn weinig inhoudelijke wijzigingen, behalve bij jeugd en Wmo. En de gemeente Laren heeft een aantal jaren, drie jaar, geleden ingevoerd dat mensen die het makkelijk kunnen betalen, dat we die verzochten om het zelf te betalen en het niet ten laste van de gemeente te laten komen. Nu wordt dat ingetrokken. Het mag niet. Het mocht toen ook niet. Maar je kan natuurlijk altijd mensen vragen die het makkelijk kunnen betalen van, laat u dat de gemeente betalen of misschien betaalt u ... Kunt u het zelf betalen en betaalt u het zelf. De vraag kun je natuurlijk altijd stellen. En als ze dan zeggen van, we doen het zelf, is prima, dan komt het niet ten laste van de gemeente. En op het moment dat ze dat niet willen, dan krijgen ze gewoon recht erop, op het moment dat ze aan de voorwaarden voldoen. Mijn vraag is, waarom gaan ... Blijven we dit niet doen zoals we een aantal jaren geleden afgesproken hebben?

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer De Jong. Heldere vraag. Zijn we bij het CDA, mevrouw Graafsma.

Mevrouw Graafsma: Dank u wel, voorzitter. Ik heb het allemaal doorgelezen en dat was mij allemaal wel duidelijk. Ik had alleen voor mijnheer Hopman misschien twee hele kleine dingetjes. Op pagina 9 van 10, daar staat een kolommetje met eigen bijdrages. En voor de volledigheid zou ik daar graag per jaar bij geschreven zien. Want dat is voor de duidelijkheid beter, denk ik. En op pagina 3 van 15, de verordening Wmo, bij 2.3, het onderzoek, daar wordt geschreven, het eerste gesprek bij voorkeur binnen twee weken te laten plaatsvinden. Nu is mijn vraag, lukt dat in 99 van de 100 gevallen of ... En is het slim om dat te laten staan, of is dat slimmer om dat weg te halen? En dit zijn twee hele kleine dingetjes. Verder juichen wij toe dat het lange en onduidelijke stuk nu opgesplitst wordt. Is altijd beter, denk ik. En ik vind het ook heel erg goed hoe de adviezen van de adviesraad door de ambtenaren zijn opgevolgd. Dat waren mijn opmerkingen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Graafsma. Steek ik over naar de andere kant en dan kom ik terecht bij de heer Grunwald.

De heer Grunwald: Dank u wel, voorzitter. Ik heb één vraag. Er staat in het voorstel op punt dacht de verordening Wet kinderopvang 2005 in te trekken, maar vervolgens zie ik daar verder helemaal niks over staan. Waarom wordt deze ingetrokken? Komt er iets voor in de plaats? Dit soort vragen komen dan bij me op. Dank u wel.

De voorzitter: Duidelijke vraag. Dan zijn we bij die Thijmen Jacobse van Larens Behoud.

De heer Jacobse: Voorzitter, dank u wel. Ik laat de inhoudelijke behandeling vooralsnog bij de collega's en ik kies een iets andere aanvliegroute. Ik heb met een zekere weemoed vastgesteld dat wij in 2018 bedacht hebben dat dit allemaal veranderd moest worden en bij elkaar gebracht, wat twee regels verder heeft geleid tot een lang en lastig leesbaar document. Laat ik maar zeggen wat ik bedoel. Wat heeft dit aan ambtelijke uren gekost om dat spul bij elkaar te brengen? Hoelang hebben we ons best gedaan om er iets van te vinden, om nu vast te stellen dat het eigenlijk nergens over gaat en een lastig en een bijna onleesbaar document is? In onze steunfractie kwam het volgende verhaal boven water. We zijn met nog zo'n operatie bezig. Dat is een ander onderwerp, maar ik wil er één zin aan wijden. De fysieke leefomgeving richting de omgevingsvisie is ook zo'n instituut waarin we een aantal regels bij elkaar brengen, waarschijnlijk weer een paar jaar erover gaan doen om dat uit te vinden en dan halen we het misschien ook weer uit elkaar. Mijn vraag is, zullen we gewoon goed opletten voordat we dit soort situaties bij de kop nemen en bedenken dat dingen bij elkaar handiger zijn of juist uit elkaar veel efficiënter kunnen? Dat was eigenlijk een opmerking, geen vraag.

De voorzitter: Dat is een heldere opmerking. We gaan zoals gezegd eerst even naar de wethouder, maar het kan heel goed zijn dat die naar een paar vragen zegt van, volgens mij is het recht techniek. Aan u het woord, mijnheer De Groot.

De heer De Groot: Dank u, voorzitter. Dank, mevrouw Van Dorst, voor de complimenten. Er is inderdaad hard en met veel inzet aan gewerkt en ook de adviezen van de adviesraad, voor zover die er waren, zijn mijns inziens goed opgevolgd. Ik vind ook dat de visie die we hebben op sociaal domein er goed in verwerkt is. Wat dat betreft, is dit ook al een grote verbetering die in één slag is meegenomen. Dit ook naar mijnheer Jacobse toe, het heeft wel degelijk zin gehad om deze exercitie te doen. Het had evengoed moeten gebeuren. Ik ben eigenlijk zelf ook blij mee. Mijnheer Merckx, u vraagt iets wat eigenlijk niet aan de orde is, maar waar ik wel graag wat over wil zeggen. Het is inderdaad de bedoeling om, ik meen in januari, terug te komen met een update van de bestedingen van ... En de ontwikkelingen in het sociaal domein. Ik kan nog geen exacte datum geven. Dat houdt u nog van me tegoed. En ook uw opmerking over de inzetten middelen die gepaard gaan met uitspraken van de rechter, als die niet door ons gecontracteerde zorg of niet naar ons voorveld verwijzen, dan is dat inderdaad jammer. Wij zetten in om te proberen die indicatiestelling zelf te kunnen gaan doen en dat ook met die rechterlijke macht af te spreken. Maar dat is nog een proces wat in ontwikkeling is. Maar is wel de kant waar we met u heel graag naartoe willen. Over de adviesraad. De adviesraad bestaat uit burgers uit de BEL-gemeenten, of de HBEL-gemeenten. En dat zijn mensen die affiniteit en vaak ook heel veel kennis hebben van Sociaal Domein. En dat blijkt ook wel uit de kwaliteit van hun adviezen. En ze schromen ook niet om op een gegeven ogenblik een scherpe mening neer te zetten op het moment dat ze niet tevreden zijn met iets wat wij aan het doen zijn. In ieder geval, dat zijn mijn ervaringen ermee. Ik ben heel blij met dit instituut en met de inzet die ze plegen. Want ik ... Ga er maar aanstaan. Het is echt ontzettend veel werk.

Mevrouw Van Dorst: Mag ik heel kort ...

De voorzitter: Ik zit te twijfelen of er al interruptie op een ...

Mevrouw Van Dorst: Vooral wat het adviesraad, ik denk dat ik het toch moet noemen, mevrouw Van Dam was daar altijd voorzitter van, een zeer gedreven voorzitter, die al deze vragen heeft gesteld nog. En die is in mei overleden. Ik denk dat ik dat nog even erbij wil zeggen. Zeer gedreven organisatie.

De heer De Groot: Zeker. En die missen we dearly. Dat kan ik wel gerust hier zeggen. Dan toch naar de orde weer van de dag. Mijnheer De Jong, ik verwacht eerlijk gezegd niet dat ze nog een keertje bij elkaar komen. Die zorg deel ik niet met u. Ik kan me wel voorstellen dat u zegt, na zeven jaar nu alweer bij elkaar. Maar we zien dat de nadelen evident zijn. En dan moet je ook eens leren in de organisatie op een gegeven moment durven te zeggen, en nu stoppen we ermee, nu gaan we het uit elkaar trekken, juist bij de verandering van de gemeenschappelijke regeling, juist met die nieuwe visie op het sociaal domein. Ook dit weer naar mijnheer Jacobse toe. Dat is ook aan u toe. Ik denk dat dit iets is wat ... Ik ga het in ieder geval niet meer meemaken, dat ze teruggedraaid worden. Maar dat is ook geen kunst. Maar het is ... Het ligt niet voor de hand, laat ik het zo zeggen. Dan uw vraag over de huishoudelijke hulp, want dat was eigenlijk het enige deel van de ... Van het van het Wmo-pakket waar we een inkomenstoets zeiden. Dat ... Die toets hebben helaas moeten laten vallen, op basis van een rechterlijke uitspraak. We deden dit anticiperend op een wet die eraan zou komen. Die gaat uiteindelijk nu eindelijk in 2027 komen. Maar het is ons nadrukkelijk verboden door de rechter om die anticiperende handeling te plegen. En dan als wethouder, met de nadruk op wet, dan ga ik niet door en wacht ik af tot 1 januari 2027 de nieuwe wet hopelijk ingaat, verwacht het wel, en we daadwerkelijk ook weer meer grip krijgen op de instroom in dat domein. Moet overigens wel zeggen dat in de praktijk die gesprekken zoals u geeft wel degelijk plaatsvinden. En u snapt dat als het gaat over de wachtlijst, als het niet zeer acuut is, dat mensen die het zelf al kunnen voorzien een streepje minder voor hebben dan degenen die dat allemaal niet kunnen. De vraag van mevrouw Graafsma komt mijnheer Hopman straks terug. En ik ging ook net al in op over de adviesraad en de adviezen en de manier waarop daar vanuit HBEL op gereageerd is, waar ik ook zelf erg tevreden over ben. Mijnheer Grunwald, uw vraag over de kinderopvang in te trekken. Ik begreep mijnheer Hopman dat hij daar schriftelijk op terugkomt en dat zullen we dan doen voor de raadsvergadering. Dat moet ook. En mijnheer Jacobse ...

De voorzitter: Ik hoor dat hier een toezegging gedaan wordt dat de vraag van de heer Grunwald beantwoord wordt.

De heer De Groot: Dat moet wel, want ik bedoel, ik vind het een relevante vraag, maar ik ... We kunnen hem nu niet acuut beantwoorden. Daar wordt schriftelijk op gereageerd. En dat is natuurlijk wel de bedoeling dat die beantwoording voor de raadsvergadering binnen is, want anders dan ...

De voorzitter: De heer Grunwald die is daarmee akkoord. Vervolg uw betoog.

De heer De Groot: En dan mijnheer Jacobse. Ik heb denk ik al on the flight al gereageerd op uw bespiegelingen. En ik ben het niet helemaal met u eens. Bij deze.

De voorzitter: Dank. Dat is een discussie voor een andere commissie ook gelukkig, dus dat scheelt. Dank u wel. Dan blijven er inderdaad een tweetal vragen, als ik het goed gesteld heb, over voor de heer Hopman. Aan u het woord.

De heer Hopman: De eerste vraag was over de echtscheidingen. De complexe echtscheidingen zijn inderdaad heel veel werk. Wij hebben daarom in deze verordening opgenomen dat als er ... De problematiek eigenlijk voortkomt uit complexe echtscheiding, dat dat niet specifiek een kinderprobleem is en dat er daardoor eerst gekeken moet worden wat de ouders zelf kunnen doen. En dat moeten ze ook voor eigen rekening doen volgens deze nieuwe verordening. Dan hebben we nog een aantal opmerkingen over de tekst. Die zullen we meenemen, de aanvulling. En verder is het zo ... Is het mogelijk voor Wmo binnen twee weken eerste gesprek

te hebben. Meestal is het zo dat de hulpvraag kan je wel binnen twee weken iemand ... Sorry, ik vind dit een beetje ...

De voorzitter: De voorzitter neemt even het woord. Er wordt ... Er is een noodmelding. De telefoon gaat even uit. En dat geeft mij dan meteen de gelegenheid om, als de heer Hopman daarmee klaar is, te vragen om nog iets dichterbij de telefoon, of telefoon, de microfoon te praten.

De heer Hopman: Dus de vraag was of dat binnen twee weken kon. De hulpvraag, eerste gesprek meestal wel. Waar de meeste tijd in gaat zitten, is het vragen van medisch advies, omdat daar vaak externe partijen voor nodig zijn, die ook heel erg moeilijk tijd hebben om dat snel te doen. Maar wij verwachten dat dat wel kan. We zullen het zien.

De voorzitter: Ik zie nog even de vinger van de wethouder omhoog gaan. Mijnheer De Groot.

De heer De Groot: Nog even een aanvulling op mijnheer Hopman. Wat hij aangaf, is dat ook in deze regeling al een aanscherping is als het gaat over complexe echtscheidingen. Dat er eerst wordt gekeken van, wat kunnen mensen zelf betalen voordat we allerlei voorzieningen zelf gaan doen? Dat zit er al in. Laat onverlet dat de rechter ook af en toe eens beschikking neemt die niet helemaal zijn zoals we willen. En daar proberen ... Daar wordt ook aan gewerkt. Maar dat zal denk ik wat langer duren. Maar in ieder geval, wij doen wat wij kunnen binnen onze mogelijkheden.

De voorzitter: Dank u wel. Een paar vragen volgens mij, als ik het wel heb. Heel grote detailvragen van het CDA, of waren die al net meegenomen? Genoeg. Volgens mij zijn we dan rond, als ik het zo mag beoordelen. Ik zie nog een vinger omhooggaan van de heer Merckx. Dat is dan maar formeel meteen de tweede ronde. Dat is dan ... Begint bij u de tweede ronde.

De heer Merckx: Dank u wel, voorzitter. We moeten wel netjes op onze beurt wachten. Ten aanzien van de Wmo, ik weet dat we ... Dat daar reeds antwoord op gegeven is, maar het triggerde wel even van ... We hebben nu een situatie waarin de ... In hoeverre kunnen we zo meteen met het weghalen van die toets een compleet ander Wmo-gebeuren krijgen en dat er niet meer wordt getoetst naar daadkracht? Betekent dat dat we zo meteen veel meer uitgaven gaan krijgen op basis hiervan? En wat is de verwachting dit, dat? En hoe kunnen we anders de boel toch nog enigszins droog houden?

De voorzitter: Dat is een vraag in de tweede ronde. Mevrouw Van Dorst, ook een vraag.

Mevrouw Van Dorst: Ook in de tweede ronde. Ik was ... Ik had mijn compliment, ik vond het echt een heel goed stuk. Ik vond wel heel apart dat er op verschillend briefpapier werd geschreven. Wat vond u daarvan?

De voorzitter: We houden ... Laten we ... Het is een vrolijke avond gelukkig, maar laten we toch proberen het enigszins serieus te houden. Want ik heb weleens begrepen dat het thuis dan helemaal niet meer te volgen is. Dit was de vraag van mevrouw Van Dorst van D66. Heeft er nog iemand voor mij op rechts nog een vraag in de tweede ronde? Mevrouw Graafsma niet, de heer De Jong niet. Ik kijk nog even naar u. Ook bij u niet. Dan zijn we bij deze twee laatste vragen van de VVD en D66. Mijnheer De Groot, aan u het woord.

De heer De Groot: Even over de laatste vraag, dat klopt. Er had HBEL-papier gebruikt moeten worden. En dat is ook zeer duidelijk door ons ook teruggegeven aan de baas van de HBEL op dat gebied. Dan mijnheer Merckx. Ik heb al wat informatie over de gevolgen. We zien een lichte ... Het gaat alleen over huishoudelijke hulp, niet over andere dingen. We zien een lichte trendverhoging daar, maar niet iets waarvan wij denken dat dat gierend uit de hand gaat lopen.

De heer Merckx: Maar fijn, u zegt ook dat dit alleen maar op het ... Op de huishoudelijke hulp betrekking heeft en niet op andere percelen van het sociaal domein.

De voorzitter: Dat zegt de heer De Groot. Maar, de heer De Groot, aan u het woord.

De heer De Groot: Graag. De oude situatie waarin wij wel die toets hadden, ging alleen over huishoudelijke hulp. Want het is heel moeilijk, als het gaat bijvoorbeeld over jeugdhulp, om dan nog maar eventjes een toetsen doen en een conflict hebben met inwoners over de kosten, dat soort dingen. Huishoudelijke hulp hebben we wel gedaan. De nieuwe wet geeft meer mogelijkheden, ook voor traplift en dat soort dingen. Dat betekent dat we meer mogelijkheden hebben om die toets te doen. Ongetwijfeld worden we dan ook weer wat gekort op de ... Onze uitkering van het Rijk van het gemeentefonds. Maar het is heel belangrijk om die vinger aan de knop te houden van die bestedingen. Dat levert altijd een nettorendement op en minder belasting van de zorg. Ik ben heel blij als dat gebeurt. Dank u.

De voorzitter: Het is naar, dat ik knikjes zie, genoeg. We hebben acht voorstellen, acht voorstellen voor een verordening. We hebben het genoegzaam behandeld. Dan is alleen nog er een toezegging gedaan. Die staat al duidelijk op papier. En dan is eigenlijk aan mijn vraag aan u alleen, gaan we dit in de raadsvergadering voor hameren of wilt u hier in de raadsvergadering nog een keer over spreken? Het voorstel zou zijn hameren. Kunt u daarmee ... Ik zie een vinger van de heer Grunwald omhoog gaan

De heer Grunwald: Volgens mij ...

De voorzitter: Wel even naar de microfoon dan bewegen.

De heer Grunwald: Sorry. Volgens mij kunnen we dat niet als pakket als een hamerstuk afdoen, want we hebben immers de informatie niet over de Wet kinderopvang. Ik krijg natuurlijk nog wel die informatie toegestuurd, maar als dat tot vragen leidt of zo, dan ...

De voorzitter: Daar heeft u een heel goed punt. Dan maken we er formeel een bespreekpunt van, maar dan gaan we de voorzitter van de gemeenteraad meegeven dat ze misschien bij aanvang vraagt of de beantwoording voldoende is geweest. Als die dan wel voldoende is geweest, mijnheer Grunwald, en niet tot vraag leidt, dat het dan wel alsnog mag gehamerd worden. Mevrouw Van Dorst vindt er ook nog iets van. Mevrouw Van Dorst.

Mevrouw Van Dorst: Mevrouw Van Dorst vraagt of die brieven op het goede HBEL-papier dan misschien ons tegemoet kunnen komen, in plaats van op het huizenpapier, briefpapier.

De voorzitter: Maar is dat een wezenlijk probleem om een stuk te gaan bespreken, als ... Want, mevrouw De Groot, de heer De Groot.

De heer De Groot: Dit is waarop dat nu verstuurd is. Ik denk dat we naar de toekomst toe daar veel scherper op moeten zijn en zorgen dat dit in orde komt.

De voorzitter: Dan stellen we vast dat de opmerking die mevrouw Van Dorst maakt over het briefpapier niks afdoet aan de inhoud en dat is voor de volgende ronde. En zoals gezegd net tegen de heer Grunwald, lossen we dat op die manier in de raadsvergadering op. Althans, dat is dan aan de raadsvoorzitter. Dan zijn wij bij het einde van punt 11 gekomen. Dank ik de heer Hopman voor zijn aanwezigheid.

7. Aanwijbsbesluit Functionaris Gegevensbescherming gemeenteraad Laren 2025

De voorzitter: Dan gaan wij door met het volgende onderwerp op de agenda. En dat is het volgende onderwerp, en dat was oorspronkelijk 6, maar dat is nu agendapunt 7, het aanwijbsbesluit Functionaris Gegevensbescherming gemeenteraad Laren 2025. Portefeuillehouder mevrouw Joan de Zwart-Bloch, onze burgemeester. Geen ambtelijke ondersteuning. Twee voorstellen. De heer M.A. Menning aan te wijzen als Functionaris Gegevensbescherming als bedoeld in artikel 37 eerste lid van de Algemene Verordening Gegevensbescherming en als zodanig te belasten met het toezicht op de verwerking van persoonsgegevens door de BEL-combinatie overeenkomstig het bepaalde in de AVG. En dat is de Algemene Verordening Gegevensbescherming. Dan is het tweede voorstel, de heer M.A. Menning aan te wijzen als Functionaris Gegevensbescherming als bedoeld in artikel 36 eerste lid van de Wet politiegegevens en als zodanig te belasten met het toezicht op de verwerking van politiegegevens door de BEL-combinatie overeenkomstig het bepaalde of bij of krachtens de Wpg. Maar de Wpg staat voor de Wet politiegegevens. Dan zijn dat de twee voorstellen. Kijk ik naar de commissie, wie heeft hierover een vraag, een opmerking? Wie wil dit behandelen? Ik die drie handen omhooggaan. Ik begin bij de heer Ben Wichers Schreur van Groen Laren, dan de heer Jan Huug Lobregt, CDA, en dan de heer De Jong van Liberaal Laren. De heer Wichers Schreur, aan u het woord.

De heer Wichers Schreur: Dank u wel, voorzitter. Ik was een beetje verward over wat ons nog feitelijk gevraagd wordt. Het is natuurlijk niet de vraag gewoon of wij een Functionaris Gegevensbescherming moeten hebben, dat is een gegeven. Maar het gaat hier om de specifieke persoon die hier benoemd staat. Mijnheer ... De heer Menning. Maar er staat eigenlijk geen enkel gegeven over de heer Menning gewoon of over zijn kwalificaties. Mijn vraag zou zijn, hij staat wel gemeld al bij de Autoriteit Persoonsgegevens, maar dat zegt verder niet zoveel. De vraag is, is deze functionaris gekwalificeerd onder het of geregistreerd onder het nationaal register voor functionarissen voor gegevensbescherming? Dat is de eerste vraag. En de tweede vraag, even mijn aantekeningen weer pakken, is er iets ... Waarom doen we dit met terugwerkende kracht?

De voorzitter: Dit waren de twee vragen van de heer Ben Wichers Schreur. Dank u wel. Dan gaan we Lobregt aan de overkant, CDA.

De heer Lobregt: Ik moet u als eerste even mijn excuses aanbieden aan het college, want ik zeg iedere keer tegen het college, ga eens aan de slag met AI. Dat wordt ... Dat doen ze gewoon. De vragen worden gewoon automatisch door AI beantwoord. Bij deze, mijnheer Van Midden, mijn excuses. Vervolgens hadden wij dezelfde vragen als mijnheer Wichers Schreur van Groen Laren, over van, wordt het ... Wat wordt ons nu gevraagd? Wat als we tegenstemmen? Volgens mij is het dan een groot probleem, maar wordt het ... Geen idee. Daarnaast inderdaad geen enkel gegeven over deze meneer. Geen cv, geen classificaties. Zijn er nog andere partijen die moeten instemmen met zijn benoeming? Is ook nog een vraag die wij hebben. En u weet, mijnheer Merckx, als ik het niet weet, dan vraag ik het altijd aan mijn vrouw. En die zei van, die cv zit er niet

bij, want zijn gegevens worden beschermd. Dat zal ongetwijfeld een antwoord zijn, maar even dezelfde vragen verder als mijnheer Wichers Schreur. Dank u wel.

De voorzitter: Dan gaan wij naar de heer De Jong van Liberaal Laren.

De heer De Jong: Ik begrijp dat de heer Menning dit al een tijdje doet en dat hij nu officieel benoemd moet worden. Mijn vraag is even, bij de activiteiten, hoeveel uur besteedt hij daaraan en gaat dat meer worden in de toekomst? En waarom doen bijvoorbeeld niet de leidinggevendenden dat erbij als het weinig uren zijn? Ik begrijp als het veel werk is dat je het deze functionaris laat doen, maar waarom controleert de leidinggevende niet gewoon zijn medewerkers op dit punt?

De voorzitter: Dank u wel. Dit waren de vragen. Ik kijk nog even nadrukkelijk rond, want dan ga ik het woord geven aan mevrouw De Zwart-Bloch.

Mevrouw De Zwart-Bloch: Dank u wel, voorzitter, die dacht dat dit een hamerstuk was. We hebben ook de ambtelijke ondersteuning gezegd, blijf maar thuis. Het is altijd een beetje onzeker of ze aan bod komen en of dat voor de uurtjes-factuurtes loont, om het maar even kort samen te vatten. Alles wat ik niet kan beantwoorden, en dat is het merendeel, krijgt u van mij op zo kort mogelijk termijn een reactie op. En zo kort mogelijk termijn is in ieder geval voor de raadsvergadering. Ik zal u vast dat meegeven. En het liefst morgen, als dat lukt. Dat voorafgaande. Welke partijen stemmen nog meer in? Dat zijn de gemeente Blaricum en de gemeente Eemnes en de BEL-combinatie. Volgens mij is dit een positie die al langer bestaat bij de BEL-combinatie, alleen is er nu een nieuwe medewerker aangetreden en wordt u gevraagd daar ook mee in te stemmen, omdat de wet dat nu eenmaal voorschrijft. En hoeveel uren daarin zitten, dat zou ik uit mijn hoofd niet weten, maar ... En of dat meer wordt, ook niet. Volgens mij is dit gewoon een standaardpakket wat ook specifiek bij een afzonderlijk iemand belegd moet worden, vandaar die Functionaris Gegevensbeheer, FG. En ik zou niet weten, ik ben er zelf even tussenuit geweest, maar daar de jaren daarvoor was er ook al een FG werkzaam bij de BEL. In die zin is het is niet iets nieuws wat we u nu vragen, maar meer een formalisatie vanuit uw eigen rol. Wat als we tegenstemmen? Dat is een hele interessante. Die geldt altijd, dat als u dat als raad collectief doet, dan gaan we ons even daarop beraden. Maar dan zou ik ook wel nieuwsgierig zijn op basis waarvan u dat zou willen doen. Want het lijkt me op zich niet echt op dit moment aan de orde. En de kwalificaties en of deze functionaris ook ingeschreven is in het nationaal register, dat gaf ik net al aan. Dan gaan we u even echt een net antwoord opgeven. En inderdaad, waarom nu met terugwerkende kracht? Ik moet zeggen, die vraag had ik zelf ook wel even. Maar wat ik al zei, ik had hem als hamerstuk benaderd, want in het college was hij dat min of meer ook. En toen ik het zag in de voorbereiding van vanavond, had ik ook wel even zoiets van, daar zit best wel even tussen. Maar er zit een zomer tussen en vervolgens de inrouting van het voorstel. En dan ben je al heel snel ergens in november aangeland, vrees ik. Nogmaals, volgens mij heb ik het in grote lijnen zo beantwoord en de detailvragen die krijgt u zo snel mogelijk beantwoord.

De voorzitter: Ga ik even naar de steller van de detailvragen kijken, want dat was de heer Merckx. U steekt uw vinger op. Ik wist niet of er nog een tweede ronde kwam. Wilt u dan even nog in de tweede ronde meenemen de opmerking van de wethouder, van de portefeuillehouder, of die detailvragen die gesteld zijn voor u nog ... Of dat nog wat verandering brengt of niet? Was een vraag van mij aan de detailvraagstellers. Wie wil er nog een tweede ronde? Ik zie vooral de heer Merckx en de heer Lobregt. Dan krijgen die het woord nog. Mijnheer Merckx.

De heer Merckx: Allereerst complimenten aan mevrouw Lobregt, want ik vind het bijzonder schampere opmerking dat de functionaris' persoonsgegevens, dat die inderdaad zijn gegevens niet hoeft te delen. Chapeau. De vraag is even aan de burgemeester portefeuillehouder, hebben Blaricum en Eemnes dit voorstel al goedgekeurd, als dit een BEL-functionaris is?

De voorzitter: Een vraag, de heer Lobregt.

De heer Lobregt: Ik zou toch graag, als het enigszins mogelijk is, nog wat meer inzage krijgen in de cv, de credentials van de deze meneer. Want anders is het een beetje rare vraag om aan ons te vragen om toestemming of instemming te geven zonder dat we eigenlijk weten waar we ja tegen zeggen of nee.

De voorzitter: Helder. De vraag van de heer Merckx blijft dan nog even openstaan, of die wordt ... Kan nog beantwoord worden misschien. De vraag van de heer Lobregt blijft openstaan. Aan u het woord, mevrouw De Zwart-Bloch.

Mevrouw De Zwart-Bloch: Twee dingen. Ik zal even nakijken inderdaad of Blaricum en Eemnes al besloten hebben. Ik weet eigenlijk niet in welke fase die zitten op dit moment. Er wordt al nagekeken op dit moment door mevrouw Zwanikken. En dat cv, wat uw echtgenote opmerkte, is niet helemaal ten onrechte, denk ik. Als het gaat om ambtenaren, het is op zich al tegenwoordig bijzonder als er een ambtenaar in een raadsvoorstel vermeld wordt met naam en toenaam. Ik kan u niet helemaal toezeggen dat we dat op die manier kunnen regelen. En ik denk dat u er ook net als wij moet vertrouwen op het personeelsbeleid van de BEL-combinatie en de criteria waaraan zij deze medewerker hebben getoetst.

De voorzitter: De CDA-fractie die zal het volgende week in beraad nemen.

De heer Lobregt: Maar ik denk ...

De voorzitter: De heer Lobregt.

De heer Lobregt: Als wij die gegevens niet mogen inzien, als u dan kunt mededelen dat dat het geval is, dan is dat zo.

De voorzitter: Volgens mij dit onderwerp genoegzaam behandeld. Dan kunnen wij agendapunt 11, sorry, dat is dan nu 7, bedoel ik, sluiten. Nu heeft uw voorzitter vandaag heel lang vergaderd en heel veel koffie gedronken. Mag ik 2 minuten even schorsen om naar de wc te gaan? Nog even dan, punt 7 is wel een bespreekstuk. Dames en heren, excuses voor de rommeligheid van deze vergadering. Ligt natuurlijk altijd aan de voorzitter, maar in dit geval heeft het nog één voordeel dat de voorzitter nog even agendapunt 7 weer heropent en het woord gaat geven aan mevrouw De Zwart-Bloch.

Mevrouw De Zwart-Bloch: Voorzitter, dank u wel. Voor een instant reactie, we hebben net nagegaan dat Blaricum en Eemnes het stuk als hamerstuk afdoen. En de ambtenaar die had aangeboden overigens om dit vanavond ondersteunen heeft thuis meegeluisterd. De antwoorden, de reacties komen daar ASAP aan.

De voorzitter: Dan heb ik begrepen dat het een hamerstuk mag worden. Dan dank voor deze interventie vanuit de kant. Fijn dat dit dan ook zo opgelost wordt. Agendapunt 7 brengen we op de raadsvergadering als een hamerstuk.

8. Bestuursrapportage 2025 Veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek & 1e begrotingswijziging 2025

De voorzitter: Dan zijn wij bij agendapunt 8. En we blijven bij portefeuillehouder mevrouw De Zwart-Bloch. De bestuursrapportage 2025 veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek, eerste begrotingswijziging 2025. Het voorstel, twee voorstellen. Eén is dat de gemeenteraad besluit in te stemmen met de bestuursrapportage 2025 en bijbehorende eerste begrotingswijziging 2025 van de veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek. En het tweede voorstel is een besluit, het besluit als zienswijze kenbaar te maken bij het dagelijks bestuur van de veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek. Ik kijk wie aan tafel hierover iets wil vertellen. De heer Merckx, de heer Lobregt, mevrouw Van Dorst en de ... Niet meer insprekers. Dan gaan we bij de heer Lobregt beginnen.

De heer Lobregt: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik vond het een goed en duidelijk stuk van de veiligheidsregio. En er staat goed in beschreven dat op dit moment de bezetting en, als er calamiteiten zijn, dat de veiligheidsregio daar goed toe geëquipeerd is. Wat er ook in het stuk staat, is dat de veiligheidssituatie nu met alle geopolitieke risico's, cyberrisico's et cetera die we hebben, dat die verslechtert en dat dat aandacht behoeft. Wat ons ook opviel in de rapportage, is dat er gezegd werd, het vinden van mensen, met name brandweerlieden maar ook politieagenten, mensen die eigenlijk zorgen voor onze veiligheid, dat dat een belangrijk aandachtspunt is. Wat ik eigenlijk niet zo terug vond komen in de rapportage, was dat die eigenlijk meer terugkijkend was van, het gaat goed op dit moment, er zijn op dit moment weinig aandachtspunten. Echter, hoe kijken we naar onze veiligheidssituatie in de toekomst? En wat betekenen de aandachtspunten en wat betekenen de toenemende risico's richting de toekomst? Wij kunnen instemmen met de rapportage. We zouden echter graag zien dat, als het gaat om de zienswijze, dat we vragen aan de veiligheidsregio om ook aandacht te hebben voor de toekomst en voor de ontwikkeling van de veiligheidssituatie in de toekomst en om verder na te denken over onze antwoorden vanuit de veiligheidsregio op die toekomstige situatie en hoe ze daar denken beter op in te spelen in de komende jaren. Dat is eigenlijk ons verzoek. Dank u wel.

De voorzitter: Dank, mijnheer Lobregt. Dan gaan we naar de Merckx, VVD.

De heer Merckx: Dank u wel, voorzitter. En ik kan me aansluiten bij de heer Lobregt dat het inderdaad een goed stuk is. En zoals ik vaker heb gezegd, de veiligheidsregio is wat dat betreft een voorbeeld aan hoe zaken gepresenteerd kunnen worden. We zien nu dat dat er een overschot is op de begroting. En dat is wellicht voor een deel te wijten, zoals de heer Lobregt ook al aangaf, aan de lastige situatie op de arbeidsmarkt en het kunnen besteden van de middelen. En eigenlijk vragen wij daar om in de zienswijze derhalve ook iets scherper in te zetten op de besteding van deze ... Van dit overschot, en het niet aan het algemeen bestuur over te laten, maar te verzoeken om dat toe te voegen aan de algemene reserves. En de reden ervoor is dat bijvoorbeeld ... Dit overschot is 4 procent ongeveer, the back of an envelope, berekend van de totale begroting. We gaan uit van een inflatiepercentage van 3 procent volgend jaar. Dan is eigenlijk dit heel handig om achter de hand te hebben, met name als dan toch die brandweerlieden gevonden worden die dan ons allemaal kunnen gaan beschermen. Ik zou eigenlijk willen voorstellen om te verzoeken in de zienswijze aan het algemeen bestuur om dit ... Deze ... Dit overschot toe te voegen aan de algemene reserves, als reserve voor het inzetten van mensen en middelen in het volgende begrotingsjaar. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Merckx. Mevrouw Van Dorst, D66.

Mevrouw Van Dorst: Dank u wel, voorzitter. Wij konden ook helemaal meegaan in de inhoud en ook in de zienswijze. Het enige waar wij over vallen, was in de eerste zin. Het wordt ons ter kennisname aangeboden. Maar toch gaan wij een zienswijze indienen. En dat leek me een beetje tegenstrijdig. Daar zou ik toch wel op willen letten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Dorst. Ik zie toch nog een hand omhooggaan van mij. De heer Jacobse.

De heer Jacobse: Ik werd een beetje getriggerd door de opmerking en het voorstel van de besteding van de heer Merckx. Ik zou het plezierig vinden als de heer Van Midden daar een antwoord op kon geven, of zijn licht over kon ...

Mevrouw De Zwart-Bloch: Mevrouw De Zwart kan het ook.

De heer Jacobse: Beter.

De voorzitter: We houden wel even de vergaderorde aan, mijnheer Jacobse. U spreekt via de voorzitter. En dan komen we eruit. De voorzitter heeft nog wel een andere opmerking. Er zijn twee commissieleden die een voorstel doen eigenlijk voor een aanscherping van de zienswijze. Die realiseren zich dan wel dat ze met een amendement in de raad moeten komen om de zienswijze aan te passen. Is even een mededeling die ik terug doe naar u. Dan hoeft de portefeuillehouder dat niet te doen. Mevrouw De Zwart-Bloch, aan u het woord.

Mevrouw De Zwart-Bloch: Dank u wel. In ieder geval hartelijk dank voor de complimenten vanuit het algemeen bestuur van de veiligheidsregio. En de specifieke vraag van de heer Lobregt was, of meer de kanttekening, waarom is het alleen maar terugkijkend en niet vooruitblikkend? Omdat het een bestuursapparaat is over 2025. Bij de begroting zult u meer aantreffen met betrekking tot, hoe prepareren we ons op alles wat er in geopolitieke zin op ons afkomt op dit moment en de komende tijd? En dan de heer Merckx. Er is bewust gekozen om niet een zienswijze in te dienen met het voorstel om het overschot toe te voegen aan de algemene reserve. U heeft zelf een gemeenschappelijke regeling als raad vastgesteld waarin is afgesproken dat de middelen terugvloeien naar de deelnemende gemeenten. Als u dat anders wilde, de voorzitter heeft het al aangegeven, dan zult u daar een amendement voor in moeten dienen. Maar het is niet de lijn die we in algemene zin volgen. En daarom is hij ook niet op die manier als zienswijze aan u voorgelegd. En, mevrouw Van Dorst, u zegt, het is ter kennisname en toch een zienswijze. Dat heeft er met name mee te maken, ook dat is een aanpassing in de gemeenschappelijke regeling, voorheen kon u een zienswijze indienen bij de jaarrekening. En in de gewijzigde gemeenschappelijke regeling is dat afgeschaft. Dit is het enige moment waarop u over 2025 als raad nog iets mee kan geven aan het algemeen bestuur van de veiligheidsregio. Dat is de reden. Ik hoop dat het zo voldoende is, voorzitter.

De voorzitter: Voor nu wel. We gaan even terug naar de vragenstellers, die, moet ik even spieken, de heer Lobregt, die had ... De heer Merckx met de vraag om 4 procent geld terug te laten storten, wetende dat er dan een amendement moet gemaakt worden. Maar ook dat dat afwijkt misschien van de algemene ... Wat vindt u daarvan? Kunt u daar nog iets over zeggen? Kunt u ons daar meenemen als commissie?

De heer Merckx: Ik denk dat dat een ... Ik begrijp wat de portefeuillehouder hier zegt. Het is natuurlijk ... Je moet niet heel te veel af gaan wijken van de algemene lijn. Tegelijkertijd zien we gewoon dat dit niet echt een

... Het kost waarschijnlijk meer om het aan iedereen terug te storten dan het ... En dan vervolgens bij de begroting van 2026 het weer op te komen halen. Wellicht zullen we even overleggen of we hier, en ik kijk ook even door de ruimte wat onze geachte collega's hiervan vinden, of we dit moeten doen of dat we dit moeten laten lopen zoals het is.

De voorzitter: Deze commissie is hiervoor bedoeld. Ik zie in ieder geval een collega een hand opsteken. De heer Lobregt, CDA, in antwoord op de heer Merckx van de VVD.

De heer Lobregt: In antwoord, mijnheer de voorzitter, op de heer Merckx van de VVD, er is natuurlijk wel wat aan de hand in de wereld en dus ook in onze veiligheidsregio. En dat zou er op zich ... Daar pleiten we op zich voor om af te wijken van de algemene regel, die ik heel goed begrijp, en het dan toch toe te voegen aan de reserve, zodat de veiligheidsregio ook de slagkracht heeft om de antwoorden op de preciaire veiligheidssituatie toch te kunnen geven. Wat dat betreft, steun ik dat we een amendement zouden maken.

De voorzitter: Iedereen mag nu, want de heer Merckx heeft nadrukkelijk rondgekeken, want willen we iets zinnigs gaan doen in de raad, moet er een meerderheid zijn en dan moeten alle partijen ... Mevrouw Van Dorst, D66.

Mevrouw Van Dorst: Dank u wel. Dan zou ik graag wat uitleg willen. We hebben net in de algemene beschouwing gevraagd om juist zo min mogelijk reserves aan te houden. En daardoor zijn er ook wat ... Heel wat reserves weggehaald. Dit is natuurlijk ietsje anders. Misschien wil ik daar toch iets meer uitleg van mevrouw Bloch daarover krijgen. Dank u wel.

De voorzitter: Dat zal mevrouw Bloch doen, maar er zit inderdaad ook een wethouder Financiën. Als die vindt dat die ook nog wat wil zeggen ... Nee. Dan begrijp ik ... Mevrouw Bloch.

Mevrouw De Zwart-Bloch: Wethouder Financiën mag van mij alles zeggen, ik ...

De voorzitter: Eerst aan u het woord.

Mevrouw De Zwart-Bloch: Ik ken het gebruik dat inhoudelijke portefeuillehouders ook verantwoordelijk zijn voor de financiën. Los daarvan, natuurlijk staat er veel te gebeuren. Het Rijk is daar voortrekker in. En die deelt ... Bedeelt ons ook met extra middelen voor alles wat er op ons afkomt. Als het goed is, heeft u dat ook in de raadsinformatiebrief kunnen aantreffen, die we iedere zes weken naar uw raad sturen vanuit het veiligheidsbestuur. En daar is volgens mij ook een centrale raadsinformatiebrief geweest, maar hou me even ten goede. Dat gaat echt om grote bedragen, 60 à 70 miljoen landelijk. dat is omgerekend natuurlijk niet zo'n gigantisch bedrag als we het moeten delen door 25 veiligheidsregio's. Maar het is niet zo dat als wij onze 65.000 euro bij de regio laten staan, dat dat de enige middelen zijn waarover beschikt gaat worden om het hoofd te bieden aan alle geopolitieke uitdagingen. En als de heer Van Midden nog wat wil toevoegen, altijd welkom.

De voorzitter: Die zag ik niet aanslaan. Ik ga terug naar de commissie met het antwoord van u. Dank u wel. Mijnheer De Jong.

De heer De Jong: Wij zullen niet meegaan met het amendement. En als er meer geld nodig is in het jaar daarop, dan kunnen ze dat in de begroting aanvragen. Maar als we overal geld gaan stellen, gaan stallen, dan heeft de gemeente Laren dadelijk niets meer.

De voorzitter: Dat is een duidelijk antwoord. Ik zie nog steeds niet ... Van andere partijen niet anders. Mijnheer Lobregt, mijnheer Merckx, wat gaan we doen?

De heer Lobregt: Aan uw linkerzijde heb ik nog geen ... Maar ik zie daar langzaam maar zeker nee-schuddende collega's volgens mij. Daar zullen we het dan maar bij laten.

De voorzitter: Maar aan de andere kant denk ik dat goed gesteld is, u heeft dit goed met elkaar besproken, het is een duidelijke reactie. Maar toch wil de burgemeester mevrouw De Zwart-Bloch nog wat zeggen. Maar even naar u als commissieleden, ik vind dit wel goed, want het is best goed om er even bij stil te staan dat we straks weten wat we in de raad besluiten. Mevrouw De Zwart-Bloch.

Mevrouw De Zwart-Bloch: De laatste die ik nog wilde meegeven, bijna overbodig, maar we hebben al onze verbonden partijen ook nog een bezuinigingstaakstelling meegegeven van 5 procent. En het is op zich wel bijzonder, tot nu toe zit de veiligheidsregio met een hoop mitsen en maren en uitleg op 2,5 procent. En dan zou het bijzonder zijn als we nu zouden zeggen, maar die 65.000, die mag u houden. Integendeel. Daar wordt nog verder gezocht naar die andere 2,5 procent.

De voorzitter: Heldere toevoeging. Maar nogmaals, het is dank aan de commissieleden om dit even gewoon goed met elkaar te besluiten of te bespreken. Mag ik hieruit opmaken dat dit dan vervolgens een hamerstuk wordt in de vergadering? Dank u wel. Dat was agendapunt 8.

9. Begrotingswijziging Regio G&V

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 9. En daar gaan we voor ook iemand anders uitnodigen, want dit is de begrotingswijziging Regio Gooi en Vechtstreek onder de portefeuille van de heer Jan van Midden. En aan zal sluiten ambtelijke ondersteuning Linda Londt Schultz. Welkom aan tafel. U bent hier al vaker geweest. Ik denk dat u weet hoe het gaat. We hebben een tweetal voorstellen waarover we hier gaan spreken. En voorstel één is in te stemmen met de bestuursapparaat 2025 en de begrotingswijziging 2025.001 van de regio Gooi en Vechtstreek. En het tweede voorstel is het besluit als zienswijze bekend te maken, kenbaar te maken bij de regio Gooi en Vechtstreek via bijgevoegde zienswijzebrief. Duidelijke voorstellen. Wie mag ik het woord geven van de commissie? Ik zie één hand omhoog, ik zie twee handen omhooggaan, ik zie drie handen omhooggaan, ik zie vier handen omhooggaan. We doen het in volgorde van de heer Merckx, de heer De Jong, de heer Lobregt en de heer Jacobse. De heer Merckx van de VVD.

De heer Merckx: Dank u wel, voorzitter. Voor de mensen thuis, dank u wel, voorzitter. U heeft gezien dat we een aantal vragen hebben ingediend. En dat is met name naar aanleiding van het feit dat ook hier weer een uitgebreide rapportage ter hand is gesteld, waarin in een aantal stukken wel degelijk een hele goede uitleg is gegeven van wat er allemaal in de regio is gebeurd. En wat ons eigenlijk een beetje verbaasde, was met name het feit dat ten aanzien van de materiële lasten, dat daar een heel groot bedrag is toegenomen. En in een aantal percelen binnen de regio Gooi en Vechtstreek daar dan verder geen verklaring over wordt gegeven waarom er zo'n stijging is tussen met name de begroting 2025 en de eerste begrotingswijziging en dan

vervolgens de prognose 2025. Dat hebben we even gekeken op pagina 25 bijvoorbeeld, Zorg en Veiligheidshuis. Daar is vier keer zoveel tussen de begroting 2025 en de prognose 2025. Inkoop en contractbeheer heeft ook een stijging van maar liefst 77 procent. Dat zijn zaken waarvan men toch zou verwachten dat in een rapportage dat er ook aandacht aan wordt gegeven. Vraag één is, waarom geeft de regio Gooi en Vechtstreek geen verklaring voor de grote verschillen tussen de begroting 2025 en prognose 2025. Waarom stijgen een aantal van de materiële lasten zoveel meer dan oorspronkelijk begroot? Wat ... Hoe kan dat? Wat gebeurt daar? Is daar geen controle? En dat leidt dan tot de vervolgvraag, wordt er dan in het begin gewoon te laag begroot? Want je ziet dat tussen realisatie 2024 en begroting 2025, zitten soms ook grote afnames. Waarom wordt dat dan gedaan? En is dit toevallig om de begroting in eerste instantie dan sluitend te krijgen? Dat zijn onze vragen naar aanleiding van met name het stukje materiële lasten in de bestuursrapportage. Ik hou het daar voor nu bij, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Merckx. Wethouder zal hier dadelijk op terugkomen. De heer De Jong, Liberaal Laren.

De heer De Jong: Ik zat bij het verkeerde punt, ik heb hier verder geen vragen over. Dank u.

De voorzitter: Dat is ook mooi. De heer Lobregt stak volgens mij ook zijn hand omhoog.

De heer Lobregt: Wij sluiten ons aan bij de opmerkingen van de VVD.

De voorzitter: Mooi. Ik kijk even naar de andere kant. De heer Jacobse van Larens Behoud.

De heer Jacobse: Dit wordt toch nog een leuke vergadering. Ik kan precies hetzelfde verhaal afsteken als de heer Merckx, maar dan in andere woorden. Maar dat schiet niet op en dat kost alleen maar tijd. Wij sluiten aan bij de vragen van de heer Merckx.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Jacobse. Dan is het vrij helder. De heer Van Midden aan het woord. En weet het, eerst uw vragen en mocht u onverhoopt er niet uitkomen, gaan we mevrouw Londt Schultz het woord geven.

De heer Van Midden: Ik ga mijn uiterste best doen, mijnheer de voorzitter. Ik denk dat het goed is, even voorafgaand aan de vragen, te stellen dat de programmabegroting zoals u ziet best wel een complex document is. En uiteindelijk ook de hele planning & controlcyclus van de regio, ook in relatie tot de planning & controlcyclus van de gemeentes ook een heel complex proces is, wat op regioniveau al in een heel vroeg stadium wordt ingezet. Als je dan kijkt naar de programmabegroting zoals we nu hebben, die is gebaseerd op de bestaande kaders op het moment van opstellen. Dat is de programmabegroting 2024 geweest en de kaderbrief 2025 van december 2023. Dat is inmiddels twee jaar geleden. En die is vastgesteld in februari 2024. Dat betekent eigenlijk dat in twee jaar tijd een heleboel dingen kunnen veranderen. En die veranderingen die zijn verwerkt uiteindelijk in deze begrotingswijziging. Hier zijn nu alle wijzigingen verwerkt tot 1 juni. En denk bijvoorbeeld aan aanpassing in de twee jaar tijd in de Rijksfinanciering, dat is de algemene uitkering, de meicirculaire, septembercirculaire, alles wat daar speelt. Cao-afspraken die in de tussentijd gemaakt zijn, ontvangen subsidies, dienstverleningsovereenkomstafspraken met gemeenten, waarover besluitvorming in de individuele raden heeft plaatsgevonden. Die hele begroting zoals nu voorligt, heeft een heel sterk na-ijleffect heen. Wat we zien in deze begroting, is dat we met name rapporteren op afwijkingen

en nieuwe ontwikkelingen. Veel financiële bijstellingen zijn niet zozeer een afwijking op de ... In de begroting met de gemeente afgesproken doelstellingen, maar betreffen juist verwerking van de afspraken met de gemeente waarop al besluitvorming is geweest. Dat is in die zin denk ik goed om even in ogenschouw te nemen hoe dat proces in elkaar zit. En als we kijken naar de vraag van mijnheer Merckx, hij refereert aan twee domeinen en ook aan de pagina's die daarin gemeld worden. Ik heb er zelf nog even goed naar gekeken, maar op beide vragen, beide onderwerpen wordt het op de pagina's daarna in alle details toegelicht waar die wijziging materiële lasten vandaan komen. Als ik u zal beantwoorden, dan zal ik alleen maar citeren wat daar denk ik in de rapportage staat. Als ik even dan uw vragen naloop, u zegt, waarom geeft de regio GMV geen verklaring voor de grote verschillen tussen de begroting 2025, de eerste begrotingswijziging 2020 en prognose? Wat ik al zei, je ziet dat in de bestuursrapportage per onderdeel een vrij uitgebreide toelichting gegeven wordt op de voortgang en de afwijkingen in de prognose ten opzichte van de begroting. Die begrotingswijziging is opgesteld op basis van de afwijkingen uit de bestuursrapportage. Waarom stijgt het aantal van de materiële lasten zoveel dan oorspronkelijk begroot? Ook hier eigenlijk hetzelfde antwoord, u ziet per onderdeel in de toelichting duidelijk vermeld waar de verschillende bedragen vandaan komen en wat uiteindelijk de oorzaak ervoor is. En dan de laatste wat algemene vraag, en die probeerde ik ook in mijn algemene inleiding even toe te lichten, wordt er aanvankelijk te laag begroot om de begroting in eerste instantie sluitend te krijgen? Niet, wat ik al zei, het is een fluïde geheel. Wij ... Of de regio begroot zeker niet te laag, maar streeft naar een realistische begroting. Dat betekent dat de begroting steeds ten opzichte van de oorspronkelijke begroting en de kadernota bijgesteld wordt op basis van de actuele ontwikkelingen, zodat u steeds ook als raad een actueel beeld heeft van hoe de regio uiteindelijk financieel zich ontwikkelt. Dat is eigenlijk de vraag op ... Of de antwoorden op de vraag van de heer Merckx, waarbij ik denk ook de antwoorden van de andere commissieleden heb gegeven.

De voorzitter: Dat gaan we horen, mijnheer de wethouder. Mijnheer Merckx, aan u.

De heer Merckx: Dank u wel, voorzitter. En goed dat de heer Van Midden even het algemene kader heeft geschetst op basis waarvan het proces van het opstellen en vaststellen van de begroting gebeurt. Ik heb inderdaad naar die pagina's gekeken, waar u naar refereert, waarin dan de informatie zou worden weergegeven in detail of antwoorden in detail. Ik heb ze gelezen en ik kan er niet achter waar die verschillen uit ontstaan. Je hebt bijvoorbeeld, als we kijken naar pagina 34, waarin we het hebben over beleid en bestuur en waarin 211.000 euro meer wordt uitgegeven dan na de begrotingswijziging en zelfs, wat is het, 1,6 miljoen meer dan de oorspronkelijke begroting, in het ... In pagina 35 daarna wordt geen melding gemaakt van 1,7 miljoen tussen begroting en realisatie of prognose. Ja, er staat een heleboel tekst in al deze punten, maar er is geen enkele verklaring. Ik denk dat we ... Ik denk wel dat we hier zorgvuldig moeten zijn met wat aan verklaring wordt gegeven en de bedragen daarvan.

De voorzitter: Dat is in de tweede termijn. Dan ga ik inderdaad naar de Lobregt, want die sloot zich bij de vragen. Maar de beantwoording kan natuurlijk tot een andere insteek leiden. Aan u het woord.

De heer Lobregt: Ik zit gewoon heel aandachtig te luisteren naar mijnheer Van Midden, naar de wethouder. En die zegt, het is gewoon een na-ijleffect, die begroting is heel vroeg, dus dat ijlt allemaal na, toch? Ik heb goed zitten luisteren dat ... Want mijnheer Van Midden die is aan het knikken, maar wat als dat dan zo is, wat kunnen we dan met zo'n begroting in eerste instantie? En wordt het dan ... Worden we op de hoogte gehouden? Maar zo vaak worden we nu ook weer niet op de hoogte gehouden. Wat ... De vraag is dan, wat is zo'n begroting dan waard? En dan ben ik het eens met de heer Merckx, dat ze toch nog wat

meer details zullen moeten geven, buiten het feit dat er een na-ijleffect is, wat ik op zich begrijp. Maar dan moet dat ook heel duidelijk denk ik in de begroting die we voor de komende jaren gaan krijgen staan, dat dit dan het beste is wat ze dan kennelijk nu kunnen inschatten, maar dat er nog veel meer nakomt of niet en dat dat onduidelijk is. Maar daar kunnen we nu in deze financiële situatie waarin we als gemeente zitten niet op sturen. Hoe kunnen we dan ervoor zorgen dat we in de toekomst daar wel op kunnen sturen? Dat is dan mijn vraag.

De voorzitter: Heldere aanvullende vraag. Kijk ik nog even naar de heer Jacobse van Larens Behoud.

De heer Jacobse: Ik ga wel mee met de heer Lobregt, maar ik kies opnieuw een andere route. Ik heb de helikopter even aan de grond gezet en ik denk dat als onze bewoners deze stukken lezen, dat ik bijvoorbeeld op pagina 2 van het beslisvoorstel lees, de lasten voor vervoer nemen met 27.000 euro toe, doordat de prognose op het gebruik van Wmo is bijgesteld, wat leidt tot een grotere kostenpost. Dat snap ik, maar hoe? Wat is er dan gebeurd? Wat hebben we dan niet goed begroot? Of heet dat begroten en dan kunnen er dingen gebeuren? Dat is in de lijn met wat de heer Lobregt eigenlijk suggereert.

De voorzitter: Volgens mij heeft de portefeuillehouder een stuk neergelegd en daar vinden wij van alles van. Ik ga even kijken of de wethouder ... Wat hij daar nog u aan kan toevoegen.

De heer Van Midden: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. De wethouder denkt toch het een en ander te kunnen toevoegen. Allereerst, een antwoord op de vraag van mijnheer Merckx, waarbij die, dan gaat even iBabs uit, aangeeft op het onderdeel beleid en bestuur. Want u zegt van, ik mis daar toch de specificatie van de verschillende kosten. Ik wil toch verwijzen naar pagina 37. Dat zie ik u van mij in pdf op iBabs waarbij per onderdeel vrij uitvoerig staat toegelicht lichten wat de afwijking is en waardoor het wordt veroorzaakt. En ik kan u garanderen, als u al die cijfertjes aan elkaar optelt en u kijkt dan uiteindelijk in de tabel op de eerdere pagina's, dan komt u op datzelfde bedrag uit. In die zin kunt u dat checken. De vraag van de heer Lobregt van, wat is die begroting waard? Dat is een hele goede vraag. Waarom? Omdat je eigenlijk ziet dat het na-ijleffect dat deze begroting niet die ... Niet zozeer de begroting is, maar veel meer een soort actualisatie van de dingen die al plaatsgevonden hebben, waarbij we uiteindelijk vandaaruit een prognose geven van het eindresultaat. Een hoop zaken die hierin staan, heeft u ook als raad al eerder gezien en heeft u ook al besluitvorming op gedaan. Als ik kijk naar de dingen die in het sociaal domein die daar toegelicht zijn, een hoop dingen zijn al langsgesproken. U heeft daar dan een besluitvorming opgedaan en uiteindelijk effect op de begroting in ... Op regioniveau. En er zijn gewoon hele nieuwe dingen. Als je kijkt ook door je oogharen naar de begroting, dan is de grootste bulk zo'n cao-stijging die een groot effect heeft op het geheel. In die zin is het eigenlijk een raar iets. Je kan daar eigenlijk, als je zegt van, ik wil daar een goede als raad controlerende rol op hebben, zou je eigenlijk moeten checken of alle besluiten die we ooit genomen hebben, dat gebied op goede manier in verwerkt zijn. Dat is hell of a job, om het maar even zo te zeggen. Ingaand op de vraag van heer Jacobse, heel specifiek op Wmo, uiteindelijk is die begroting van het vervoersbedrijf ook gebaseerd op een ingeschatte vraag naar Wmo-vervoer. En blijkbaar is de vraag hier hoger dan we oorspronkelijk begroot hebben, meer lasten, en volgens mij zit er ook een stuk cao-effect uiteindelijk in. Het gaat over kleine percentages, zegt de heer De Groot. Dat is de oorzaak van die stijging.

De voorzitter: Fijne reactie. Dan ga ik toch weer even naar de ... Ik zie de heer Merckx vooruitkomen. VVD.

De heer Merckx: Dank u wel, voorzitter. Het is natuurlijk ... Dit kan niet een discussie van welles-nietes worden, want dan schieten we niet op. Waar het hier om gaat, is dat in materiële lasten wordt gewoon 10 procent meer uitgegeven dan oorspronkelijk begroot, 5 miljoen. En we hebben allemaal, en dat is zojuist ook nog door de burgemeester en uzelf gerefereerd, een bezuinigingsverzoek gedaan aan onze verbonden partijen. En als ik dan kijk naar hoe gerapporteerd wordt hier, en u noemde zelf zojuist pagina 37 en de volgende pagina daarvan, daar staat toevallig heel goed beschreven, personele last, inclusief regio overhead, is een mooie regel op pagina 37, wordt gedekt vanuit de beschikbare ruimte binnen de materiële lasten. Maar materiële lasten en cao, maar hoeveel dan? En dan bedraagt die 37.000, of is het 22.000? Of is het ... Het cao-effect. Er wordt hier maar even een ... Dan worden hier bedragen door elkaar gegooid. Er staat hier een indeling en ik zie het gewoon ... De uitgaven ten opzichte die 1,7 miljoen hoger zijn, ik zie ... Het telt voor mij niet op. En het wordt ... Als ik kijk naar de optellingen in duizenden die op die pagina's staan. Het zou prettig zijn als we gewoon met zijn allen kunnen volgen wat er staat. En dat kan op dit moment niet. Ik kan het niet voor elkaar krijgen, ik weet het, ik ben maar een simpele vent, ben maar een simpel bankier, maar ik kan hier niet uithalen waar deze 5,6 miljoen euro extra naartoe is gegaan. En dat kan niet de bedoeling zijn. Dank u wel.

De voorzitter: De heer De Jong zag ik even vooruitkomen. Mijnheer Lobregt, CDA.

De heer Lobregt: Ik denk, aansluitend op de heer Merckx, dat we toch bij de veiligheidsregio, of bij de regio erop aan moeten dringen. Ik snap dat ... Die cao-stijgingen, dat snap ik. Maar dat betekent ook dat ze toch zullen moeten kijken waar er bezuinigd zou kunnen gaan, omdat we die hogere lasten gewoon niet kunnen dragen als, niet alleen als gemeente Laren, maar ook niet als de andere gemeenten, denk ik, in de regio. Daar zou ik toch wel op willen aandringen. En ik snap dat er dan ... Dat er meer vraag is naar vervoer, maar die vraag die zal denk ik de komende jaren alleen maar toenemen, gegeven ontwikkelingen in het sociaal domein. Wordt het ... Ook daar zal de regio een antwoord dan op moeten vinden hoe ze eigenlijk tot een beheersing kunnen komen van hun uitgaven en van de activiteiten die ze doen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Lobregt. Ik ga voor de laatste keer in deze ronde naar de wethouder. Ik zeg nadrukkelijk, de laatste ronde, want de heer Merckx zei ook al, het moet geen heen en weer gepingpong worden. Geeft u nog een finale slag op uw voorstel.

De heer Van Midden: Mijnheer de voorzitter, de heer Merckx en ik zullen het niet eens worden. Maar het staat wel degelijk gewoon goed uitgelegd in de rapportage. Het is echt zo. En het zijn ... Het is natuurlijk best wel veel informatie en je moet er even voor gaan zitten, om het maar even zo te zeggen. Maar het staat wel degelijk goed toegelicht. En alle cijfers zijn herleidbaar. In die zin kan ik er eigenlijk niet veel meer van maken. Wat de vraag van de heer Lobregt betreft, en dat is een terechte opmerking, we hebben het hier over de begroting 2025 en op het resultaat van 2025. Althans, een inschatting daarvan. Overigens is dat positief ten opzichte van de eerder begroting ...

De voorzitter: Even centraal.

De heer Van Midden: Overigens is dat resultaat positief ten opzichte van de oorspronkelijke begroting, alleen er zijn wat wijzigingen doordat besluitvorming in de raden heeft plaatsgevonden die uiteindelijk maken dat het resultaat iets anders wordt. We hebben nadrukkelijk de regio de opdracht gegeven om te kijken naar bezuinigingsmaatregelen. En dat is dan voor 2026 en verder. Daar is de regio op dit moment druk mee bezig,

met het uitwerken van voorstellen en ook de voorstellen uiteindelijk zodanig te gaan inrichten dat ze ook voortijdig voor besluitvorming naar de verschillende raden komen. Daar wordt op dit moment hard aan gewerkt. Daar komen we binnen, het zal wel even duren, want het is best een complex proces, maar daar komen we zeker op terug.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie dat er een nieuw commissielid zich aan tafel aanmeldt, Van Dorst.

Mevrouw Van Dorst: Dank u wel, voorzitter. Ik zit te denken, wij kijken ook altijd sociaal domein en dan zeggen we altijd, daar komt zo weinig duidelijkheid naar voren. En daar werkt men met een, hoe heet het, een dashboard. Wij krijgen van de Gooi en Vechtstreek veel minder, wel genoeg informatie, maar met veel minder intervals, heb ik het idee. Is daar nog wat aan te doen, waardoor we al eerder hierover gewaarschuwd worden? Dat is eigenlijk het enige wat ik hieruit opmaak.

De voorzitter: Dat is een van procedurele aard, mijnheer de wethouder. Dit is wel de allerlaatste en het antwoord is het antwoord.

De heer Van Midden: Mijnheer de voorzitter, ik kan me dat ook voorstellen. Ik zit nu te kijken, ik ga eens nadenken, ik zal het ook een regio inbrengen, om eens te kijken hoe we dat toch op een eenvoudigere manier naar raden kunnen terugkoppelen. Wat ik zeg, het is verschrikkelijk veel informatie. En wat ik al zei, het is allemaal goed herleidbaar, maar je moet er wel even voor gaan zitten. Een wat vereenvoudigde rapportage, dat zou misschien helpen. Ik neem het ter harte. Het is geen toezegging op dit moment, maar ik begrijp het probleem en ik ga daar ook mee aan slag.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is er heel veel over gezegd, wat gaat u meegeven aan de fracties in de raad? Gaan we dit nog dunnetjes overdoen of is dit een hamerstuk? Het is een hamerstuk. Dank u wel.

10. Controleprotocol en 'normenkader financiële rechtmatigheid'

De voorzitter: Zijn we bij agendapunt 10 en dat is het controleprotocol en normenkader financiële rechtmatigheid van de portefeuillehouder de heer Jan van Midden en opnieuw met ambtelijke ondersteuning van mevrouw Linda Londt Schultz. En wederom twee voorstellen. Het controleprotocol Laren 2025 vast te stellen. En twee, het normenkader financiële rechtmatigheid Laren 2025 op juistheid en volledigheid vast te stellen. En opnieuw, wie mag ik het woord geven? Ik zie de vinger omhooggaan van de heer Grunwald van Groen Laren en daarna komt de heer Jacobse van Larens Behoud. Eerst de heer Grunwald.

De heer Grunwald: Ik heb eigenlijk helemaal geen vraag daarover, maar meer een constatering in de zin van nieuwe bezems vegen blijktbaar goed. Het is allemaal wat aangescherpt en dat is alleen maar prettig, denk ik, dat dat zo gaat. Bij deze.

De voorzitter: Mijnheer Jacobse, Larens Behoud.

De heer Jacobse: Mijnheer de voorzitter, mijn aanvullende vraag op de vorige is eigenlijk, waarom doen we dat? Waarom hebben we dat gedaan? Wat is de noodzaak om aan te scherpen? Behalve dat het misschien leuk is.

De voorzitter: Ik zie verder niemand. Ik wil daarmee ook constateren dat als deze twee vragen beantwoord zijn, dat we dan gewoon ook het behandeld hebben. Mijnheer de wethouder, mijnheer wethouder Jan van Midden.

De heer Van Midden: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Waarom scherpen we aan? Domweg omdat het ons opgelegd wordt vanuit de BADO, het Besluit Accountantscontrole Decentrale Overheden. Die leggen ons die normen op. En die is aangescherpt. Die is van 3 procent naar 2 procent gegaan. Je moet voorstellen, voor onze begroting ongeveer 27 miljoen, is dat een bedrag van 740.000 euro, wat de onregelmatigheidsgrens is. En dat is een forse verscherping, om het maar even zo te zeggen.

De voorzitter: Helder. Dank u wel. Daarmee is dan ook dit punt meteen afgehandeld.

11. Vaststellen Verordening voor de behandeling van bezwaarschriften Laren 2025

De voorzitter: En dan zijn we bij agendapunt 11, het vaststellen van de verordening voor de behandeling van bezwaarschriften Laren 2025. Portefeuillehouder mevrouw Joan de Zwart-Bloch. Overigens verzuim ik even, volgens mij gaat mevrouw Lontdt Schultz ons verlaten. Dank voor uw aanwezigheid. En gaan wij door naar ... Ga ik door naar het voorstel. Dat is de verordening voor de behandeling van bezwaarschriften Laren 2025 voor te stellen. En dan mag ik daar nog wat informatie bij aanmerken, en dat is dat in, voor de commissieleden vooral, in september 2025 is de meest actuele versie van de verordening vastgesteld. Daar bleek echter een kennelijke verschrijving in te staan en artikel 13 en 14 luiden hetzelfde. Het juiste artikel 14 is geen wijziging ten opzichte van de verordening uit 2023. Er hoeft hierover geen discussie meer plaats te vinden. Dat is wat ik u mee wil geven. Misschien leidt dit tot extra discussie, maar dat gaan we meemaken. Zoals gezegd, er wordt ons gevraagd om de verordening vast te stellen. Wie mag ik het woord geven over deze verordening aan tafel? Volgens mij gaat dit helemaal goed. Er is geen commissielid dat hier een vraag over heeft. Wat mij betreft, maar ik kijk even naar de wethouder of naar de portefeuillehouder, kunnen we het dan ook meteen daarmee afhandelen. Dan is agendapunt 11 een hamerstuk in de vergadering.

12. Rondvraag

De voorzitter: En dan zijn we bij, moet ik even ... Nu moet ik goed opletten. Dan komen we volgens mij bij de rondvraag al. Die moest ik altijd, dat is een beetje ... De rondvraag. En dan ga ik er wel expliciet bij stellen, dat het aandachtsgebieden van deze commissie moet betreffen. Wie heeft er een rondvraag aan een van de commissieleden? Mevrouw Graafsma, de heer Merckx en de heer Grunwald. Eerst mevrouw Graafsma, CDA.

Mevrouw Graafsma: Dank u wel, voorzitter. Er is al iets over gezegd vanavond door de wethouder. Ik heb dat artikel in de Gooi en Eemlander van vandaag natuurlijk met interesse gelezen. En ik vroeg mij wel af of ik mezelf en de gemeente en het college nu echt moet gaan feliciteren of niet, want een plek op nummer 15 op de ranglijst en een 5,1 vind ik niet echt dat je zegt, we zijn cum laude geslaagd. Ik hoop toch echt dat het onderwerp Hoge Nood toch wel serieus op de agenda kan blijven staan. En ik geef de moed niet op en blijf pleiten voor een openbare toiletgelegenheid, met name in het winkelgebied, bijvoorbeeld aan de Nieuweweg, op het pleintje bij het Kruidvat. En dat wilde ik even meegeven.

De voorzitter: In de rondvraag meegeven. Heeft u nog een specifieke vraag daarover aan de wethouder?

Mevrouw Graafsma: Mijn vraag is of dit onderwerp toch wel serieus blijft worden ... Op de agenda blijft, in de hoofden blijft. Want er zijn echt heel veel mensen die hier heel veel behoefte aan hebben.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Graafsma. De heer Merckx.

De heer Merckx: Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat dit toch bij Maatschappij en Financiën hoort, want dat betreft hier voor een deel de veiligheid op straat en dat is het herfstblad dat zich weer overal vrolijk neerlegt en wat natuurlijk nogal schuiverig wil zijn. Ik vroeg me af wat dat betreft ook aan de wethouder Groenvoorziening, wat wordt er dit jaar gedaan met de centrale ophaal van bladeren? En vorig jaar heeft u daar bakken voor neergezet, om daar centraal blad in te deponeren. En wordt dat dit jaar herhaald? Maar we zijn al zover onderweg. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Meegaande voorzitter, want anders glijden we uit, want dat is veiligheid. Dat begrijp ik. Ik kijk even door. Het was mijnheer Grunwald van Groen Laren. Die heeft ook nog een rondvraag.

De heer Grunwald: Dank u wel, voorzitter. Het zal niemand ontgaan zijn dat we inmiddels in november belang zijn en de vorst voor de deur staat. En tegelijkertijd constateer ik eigenlijk dat we, en dat is heel triest in Laren eigenlijk heel hardleers zijn, want het is nog niet zo lang geleden dat we een energiecrisis hadden. Tot mijn verbazing constateren we dat er toch weer flink gebruik gemaakt wordt van terrasverwarming, terwijl er niemand op het terras zit. De deuren staan gedeeltelijk weer wijd open. En soms, als ik uit mijn bescheiden stolp kom, dan schieten met de tranen in de ogen gewoon van de luchtkwaliteit, gewoon bijtende lucht. Voor dit moment en op deze plek wil ik de vraag aan de wethouder stellen wat hij aan actief beleid de komende tijd uitvoert om de aandacht van de bewoners weer te vestigen op verantwoord stoken in ieder geval, gebruik van de stokwijzer, het dichthouden van de winkeldeuren. Daar kunnen winkeliers veel geld mee besparen overigens. En toch inderdaad het bewaken een beetje van onze luchtkwaliteit en daarmee onze gezondheid. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder De Groot, voor de vragen van het CDA en Groen Laren. En het herfstblad komt geloof ik bij de heer Van Midden. Als u eerst uw twee vragen doet, mijnheer Van Midden, of de heer De Groot, dan ...

De heer De Groot: Uitstekend. Mevrouw Graafsma, ik denk dat er veel gebeurd is. 5,1 of 5,2, ik weet het niet precies, maar in ieder geval, dat is inderdaad niet cum laude. Maar aan de andere kant denk ik wel dat als het gaat over het belangrijkste criterium, ik heb ... Die criteria kunt u opzoeken. En dat gaat over de vindbaarheid, spreiding. We hebben die app. Dat garandeert toegankelijkheid. De meeste kunt u met de rolstoel vinden, hygiëne. Dat vind ik over het algemeen in Laren best goed. Ik denk dat we in het centrum in ieder geval daar best goed in zijn. En verder in het dorp weet ik ook niet of dat, en dat vraag je ook niet, er veel behoefte is aan extra ruimte. Maar in ieder geval, ik zou graag ... Als we kijken naar wat er nu is en als we merken dat er veel klachten komen, dan ben ik zeer bereid om verder te kijken en dat op te pakken. Dat is in ieder geval wat ik u wil toezeggen. Maar op dit moment denk ik, dat cijfer is maar... Is een cijfer. Maar als het gaat ... Als er daadwerkelijk verbeteringen nodig zijn, ben ik de eerste die dat graag wil oppakken. Dan mijnheer Grunwald, zoals beloofd, heb ik al in mijn laatste bijdrage, het laatste journal aandacht gegeven aan houtstook, op twee verschillende manieren overigens. En ook op de gewone manier met een artikel over stoken, hoe je moet stoken en de verwijzing naar ... De code wordt op gebruikelijke wijze weer aandacht besteed. Ik hoop dat dat helpt. We monitoren dat overigens wel. We kijken vooral naar het aantal klachten wat er binnenkomt van

mensen die merken dat in de buurt gestookt wordt, terwijl het code rood is en daar veel last van hebben. Op het moment dat blijkt dat dat flink gaat stijgen, dan moeten we toch weer eens gaan kijken of er aanscherping nodig is. Maar vorig jaar hadden we maar een zeer beperkt aantal klachten en dan ook vaak van één persoon. Dat gaf niet meteen aanleiding tot verder ingrijpen. Ik vind uw opmerking over de deuren en over de terrasverwarming ... Kan ik me wel iets bij voorstellen. Zeker over die deuren, dat is mij eigenlijk ook wel een doorn in het oog. Ik zal daar in ieder geval Bijzonder Laren toch eens op wijzen. Meer ingrijp mogelijkheden heb ik niet. Dat er toch dat daar wat zuiniger mee omgegaan mag worden. En verder hoop ik wel dat het welbegrepen eigenbelang, u wijst op de portemonnee van de ondernemers, daar zijn ze meestal erg zuinig op, dat dat ook gaat helpen om te zorgen dat de deuren beter dichtgaan. Maar dat is hardnekkig. En ze verwachten dat mensen zich niet welkom vinden in de winkel als de deur dicht is. En we hebben op een gegeven moment tijdens de energiecrisis wel gehad dat wel degelijk dat gedaan werd. Ik hoop dat het weer opgepakt wordt. Ik ga er in ieder geval aandacht voor vragen. Dank u wel.

De voorzitter: We maken er meestal geen discussieronde van. U heeft een aanvullende vraag.

De heer Grunwald: Even een aanvullende vraag. In welk nummer van het Larens Journaal zijn die artikelen verschenen over verantwoord houtstook en gebruik van de stookwijzer?

De voorzitter: Als deze vragen niet paraat zijn, dan komen ze naderhand aan ons toe geval.

De heer De Groot: In mijn laatste bijdrage Larens Journaal, het mirakel van Laren, heb ik daar zeker een hele duidelijke twist aangegeven die de aandacht vraagt voor dit onderwerp.

De voorzitter: Wacht even. Dat is uw antwoord.

De heer De Groot: Een ander artikel zoeken we op.

De voorzitter: De andere vraag van mevrouw Graafsma is ook beantwoord. Wordt vervolgd. Dan blijft er nog een vraag over voor de heer Van Midden vanuit de fractie van de VVD door de heer Merckx. Het herfstblad. En dan in het kader van de veiligheid, dat we niet uitglijden.

De heer Van Midden: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Als je goed om je heen kijkt, zie je dat de bladcampagne inmiddels begonnen is. In ieder geval bij mij in de buurt, in het Zevenend, is druk gezogen met een enorme wagen. En ik moet eerlijk zeggen, het ziet er heel netjes uit. Dat heb ik ook de voorgaande jaren wel eens anders gezien. Ik hoop dat dat zich ook in alle andere wijken op die manier voortzet. Dan is zo het dorp schoon. Wat de bladkorf betreft, dat klopt. We hebben vorig jaar geëxperimenteerd met twee korven. Ik moet eerlijk zeggen, uiteindelijk heeft het experiment niet zo gek veel opgeleverd. Dat was maar zeer beperkt blad ook ingegooid. Ik heb nu met de buitendienst afgesproken dat we nog een keer de twee korven neerzetten en kijken wat daar het resultaat van is en dan zal waarschijnlijk toch de uitkomst zijn dat we het volgend jaar niet meer doen en ons gewoon volledig richten op de bladcampagne zelf en het wegzuigen van alle bladen in het dorp.

De voorzitter: Als u een nieuwe rondvraag heeft, maar we gaan niet terug naar andere onderwerpen. Want anders dan loopt deze rondvraag uit de hand. De vragen zijn gesteld door degenen die gesteld ... Als u nog een nieuwe rondvraag heeft, dan zou ik zeggen, dat kan nog. Maar dan ... Ik ...

13. Sluiting

De voorzitter: Want dan zijn wij aangeland om 21.38 uur en dan wens ik u allemaal een wel thuis. Dank voor deze vergadering overigens, allemaal. En een wel thuis. En sluit ik hierbij de vergadering.