

Memo ‘Voornemen tot beantwoording verlate zienswijzen op ontwerp omgevingsvisie Laren’

De ontwerp omgevingsvisie heeft ter inzage gelegen van 16 juli tot en met 14 september 2025. Op 12, 14 en 18 november hebben wij alsnog drie zienswijzen ontvangen op de omgevingsvisie Laren. Deze zijn in de tabel hieronder aangeduid als R.1, R.2 en S.1. Deze zienswijzen zijn ruim buiten de termijn ingediend en ontvangen.

De recent ontvangen zienswijzen kunnen nu niet meer in de ‘Nota van zienswijzen omgevingsvisie Laren’ worden verwerkt. De beantwoording zal daarom separaat plaatsvinden door het college.

De eerdere binnengekomen zienswijzen zijn inmiddels door het college beoordeeld en voorzien van een reactie in de ‘Nota van zienswijzen omgevingsvisie Laren’. Deze nota ligt inmiddels ter vaststelling voor aan de raad. De raad behandelt deze naar verwachting in de commissie R&I van 3 december 2025 en in de besluitvormende raad van 17 december 2025. De raad wordt daarbij ook voorgesteld de definitieve omgevingsvisie vast te stellen, met inbegrip van een aantal wijzigingen die voortkomen uit de binnengekomen zienswijzen.

Via deze memo informeren wij de raad over de door het college beoogde beantwoording van de verlate zienswijzen. De daadwerkelijke beantwoording vindt pas plaats nadat de raad een besluit heeft genomen over het raadsvoorstel ‘vaststellen omgevingsvisie Laren’ en kan hier eventueel nog op worden aangepast.

De ingebrachte zienswijzen hebben wij ingekort en geanonimiseerd. Daardoor is de formulering soms iets anders dan in de oorspronkelijke zienswijzen, maar de kern blijft gelijk. Specifieke perceelaanduidingen zijn weggelaten. De zienswijzen zijn per onderdeel beantwoord.

Indiener R: Inwoner en perceeleigenaar

	Zienswijze	Gemeentelijke reactie
R.1	Zienswijze: Ik verzoek u om: 1. De percelen [xx] uit te sluiten van de aanduiding “<i>Buitengebied Type 1 (beschermde natuur)</i>”; 2. Deze percelen [xx] aan te duiden als “aangename woonwijk”. 3. De voorgenomen begrenzing te herzien zodat deze ruimtelijk en beleidsmatig consistent wordt toegepast; 4. En de percelen [xx] aan te merken overeenkomstig het feitelijke gebruik binnen de dorpsstructuur. <u>Indiener zienswijze geeft ter toelichting aan:</u> Er is geen sprake van natuurontwikkeling of ecologische functie zoals past bij een beschermingsstatus. De feitelijke inrichting en het gebruik zijn daarmee niet in overeenstemming met de beoogde aanduiding “beschermde natuur”. Door de percelen [xx] binnen het buitengebied met een beschermde natuurstatus te plaatsen, wordt feitelijk de juridische positie van mijn perceel verzwakt. Dit heeft directe gevolgen voor toekomstig gebruik en mogelijkheden voor ontwikkeling. De percelen [xx] liggen bovendien binnen de dorpsrand en sluit direct aan op bestaande bebouwing, zodat de classificatie als “buitengebied” feitelijk onjuist en ruimtelijk onlogisch is. Op de kaart in de visie is het overigens slecht zichtbaar wat nu precies wordt aangeduid. Bij de Provincie Noord-Holland is een formeel verzoek tot ontgrenzing van de percelen [xx] uit het Natuurnetwerk Nederland (NNN) in behandeling. Hiervan is de gemeente Laren op de hoogte. Er is een duidelijke grondslag voor ontgrenzing en dit is momenteel in behandeling bij de provincie.	<u>Hoofdgebieden in de omgevingsvisie:</u> Met de aanduiding van hoofdgebieden in de omgevingsvisie komen bestaande functies en mogelijkheden niet te vervallen. De gemeentelijke regels over wat wel en niet mag op de betreffende percelen staan vastgelegd in het omgevingsplan. In de omgevingsvisie beschrijven we de ambities en doelen van de gehele fysieke leefomgeving op een hoog abstractieniveau. We maken daarbij gebruik van een gebiedsindeling op hoofdlijnen, wat resulteert in vier hoofdgebieden. Deze zijn: kloppend dorpshart, aangename woonwijk, vitaal bedrijventerrein en buitengebied. Voor de indeling in hoofdgebieden in de omgevingsvisie baseren wij ons op de bestaande en de gewenste situatie in combinatie met regels in het omgevingsplan (waaronder de voormalige bestemmingsplannen), kadastrale grenzen, bebouwde komgrenzen en bestaande begrenzingen van werkingsgebieden van de provincie Noord-Holland en bijbehorende instructieregels, zoals de werkingsgebieden voor Landelijk gebied, Beschermde landschap en Natuur Netwerk Nederland (NNN). Tevens gaan we daarbij uit van het zoveel mogelijk creëren van logische aaneengesloten hoofdgebieden, op een hoog abstractieniveau, waarbij we versnippering zoveel mogelijk vermijden. In het hoofdgebied ‘buitengebied type 1: beschermde natuur’ zijn natuurwaarden dominant. Dit hoofdgebied bestaat dan ook voor het overgrote deel uit beschermde natuur (zoals bedoeld in het provinciale werkingsgebied Natuur Netwerk Nederland). Het betekent niet dat elk perceel of vierkante meter binnen het

De aanwijzing van de percelen [xx] als “<i>Buitengebied Type 1</i>” is: • feitelijk onjuist, gelet op het huidige gebruik; • onvoldoende gemotiveerd, omdat geen ecologische waarden of natuurdoelen aanwezig zijn; • prematuur, gezien het lopende provinciale besluitvormingstraject over ontgrenzing; • en onevenredig bezwarend, omdat hierdoor toekomstige ruimtelijke mogelijkheden, waaronder kleinschalige woningbouw, onnodig worden uitgesloten. • Een dergelijke aanwijzing belemmert niet alleen het reële gebruik als perceel, maar ondermijnt de waarde van het eigendom, zonder dat hiervoor een toereikende motivering of noodzaak is gegeven. <u>Aanvullende toelichting op de zienswijze:</u> Na nadere bestudering van de recente kaartlagen en een vergelijking met omliggende percelen blijkt dat de voorgenomen begrenzing niet consistent, niet zorgvuldig en niet logisch is toegepast. Ik verzoek de gemeente daarom nadrukkelijk om onze percelen, net als de vergelijkbare percelen in de omgeving, te categoriseren als “aangename woonwijk”. Uit recente kaartvergelijking blijkt dat diverse percelen die inhoudelijk, ruimtelijk en functioneel identiek zijn aan onze percelen door de gemeente zijn aangemerkt als “aangename woonwijk”. Dit is ook de aanduiding die voor onze percelen logisch, passend en wenselijk is. Deze percelen hebben: * Dezelfde inrichting, * Dezelfde overgangspositie naast bebouwing, * Vergelijkbare erfstructuren en perceel vormen of NNN status. Deze percelen vallen wél correct buiten de beschermde status, terwijl onze percelen – met identieke kenmerken – ten onrechte binnen <i>Buitengebied Type 1</i> worden geplaatst. Deze ongelijke	hoofdgebied behoort tot te beschermen natuur of als zodanig is of moet zijn ingericht. In het hoofdgebied ‘aangename woonwijk’ is wonen dominant. Dit hoofdgebied bestaat dan ook voor het overgrote deel uit woningen en tuinen en openbare ruimte (wegen, plantsoenen, etc.). Binnen dit hoofdgebied zijn echter ook percelen met een provinciale aanduiding van NNN. Een dergelijke provinciale aanwijzing zorgt ook binnen het hoofdgebied ‘aangename woonwijk’ voor restricties ten aanzien van ontwikkelingen die niet bijdragen aan het versterken of behouden van natuurwaarden. De aanduiding van hoofdgebieden en de paragrafen van hoofdstuk 5 geven, samen met de overige inhoud van de omgevingsvisie, richting aan toekomstige initiatieven en ontwikkelingen. Ook de overkoepelende principes in hoofdstuk 2, de te behouden kwaliteiten in hoofdstuk 3 en de thematische paragrafen in hoofdstuk 4 geven richting. De omgevingsvisie is onder andere bedoeld als inspiratie- en toetsingsinstrument voor initiatieven en ontwikkelingen. We pakken de visie erbij als een initiatief invloed heeft op de leefomgeving, een gemeentebesluit nodig heeft en/ of niet past binnen regelgeving. Hoe beter een initiatief aansluit bij de opgaven en doelen, hoe wenselijker. Aan de omgevingsvisie kunnen geen rechten worden ontleend. De gemeente heeft geen bevoegdheid tot be- en ontgrenzing van provinciaal NNN-gebied of Beschermd landschap of Landelijk gebied en is verplicht om provinciale instructieregels op te volgen. Beleid van de provincie om begrenzingen van NNN of Beschermd Landschap en/of Landelijk gebied beter samen te laten vallen met daadwerkelijk aanwezige natuurwaarden en/of haalbare ambities voor natuur zullen wij wel steunen. Op het moment dat de provincie
--	--

behandeling is ruimtelijk, beleidsmatig en juridisch niet te rechtvaardigen. Deze inconsequente toepassing van beleid toont dat de huidige begrenzing niet zorgvuldig tot stand is gekomen. Verder verwijs ik naar de percelen [yy] . Deze percelen – qua functie en inrichting gelijk aan de onze – zijn door de gemeente zeer terecht als “aangename woonwijk” bestempeld. Door identieke percelen verschillend te behandelen, ontstaat een ongewenste precedentwerking en wordt de planologische afweging willekeurig. Bij de percelen [zz] blijkt dat de erfgronden zijn gerespecteerd en deze níet binnen Buitengebied Type 1 vallen. Deze percelen zijn qua ligging, gebruik en structuur wederom volledig vergelijkbaar met onze percelen. Het is dan onbegrijpelijk dat juist onze percelen – zonder duidelijke motivering –wél binnen het beschermde buitengebied worden geplaatst. De provincie heeft aangegeven dat de NNN-toewijzing aan onze tuin berust op een fout. Inmiddels is duidelijk geworden dat de provincie Noord-Holland heeft aangegeven dat de toewijzing van de NNN-status aan onze percelen [xx] niet juist is. De percelen dragen intern nog steeds de status “Ambitie onbepaald (code N0001)”, er zijn nooit afspraken gemaakt over natuurrealisatie, en uit ecologisch onderzoek blijkt dat de natuurwaarde nihil is. De provincie heeft aangegeven dat de huidige NNN-begrenzing een historische onzorgvuldigheid / kaartfout betreft die zij bereid zijn te herstellen. Tegen deze achtergrond is het niet logisch dat de gemeente in de Omgevingsvisie de — inmiddels door de provincie zelf als onjuist beoordeelde — NNN-begrenzing als uitgangspunt heeft genomen voor de planologische indeling. Dit is ook niet in alle gevallen als uitgangspunt genomen dus is sprake van willekeur.	haar begrenzingen voor gebieden aanpast, kan dit voor de gemeente aanleiding zijn om begrenzingen voor hoofdgebieden in de omgevingsvisie opnieuw te overwegen en bij te stellen. Het heeft daarbij onze voorkeur om wijzigingen in begrenzingen van hoofdgebieden te koppelen aan de mogelijkheid tot het indienen van zienswijzen op een voorgenomen wijziging. De provinciale ontgrenzing waar door indiener zienswijze naar wordt verwezen heeft gelijktijdig plaatsgevonden met de terinzagelegging van de ontwerp omgevingsvisie Laren. <u>Beoogde wijzigingen in definitieve omgevingsvisie Laren:</u> Wij hebben in de ‘Nota van zienswijzen omgevingsvisie Laren’ diverse wijzigingen voorgesteld aan de raad t.a.v. de inhoud van de omgevingsvisie. De raad wordt voorgesteld de omgevingsvisie vast te stellen met inbegrip van de in de ‘Nota van zienswijzen omgevingsvisie Laren’ opgenomen wijzigingen. In de betreffende nota is o.a. de volgende wijziging opgenomen t.a.v. de tekst in paragraaf 4.1 van de omgevingsvisie: <i>“We zetten in op de ontwikkeling van kleinschalige woningbouw binnen bestaand stedelijk gebied en direct daarop aansluitende locaties. Mogelijke inbreiding moet voldoende passend zijn op de locatie en in de omgeving. We hanteren daarbij de ontwikkelprincipes zoals opgenomen in paragraaf 5.2. Deze gaan onder andere over behoud van waardevol groen, de beeldkwaliteit en de verkeerssituatie. De toepassing ervan blijft altijd maatwerk.”</i> De begrenzingen van hoofdgebied ‘aangename woonwijk’ sluiten daarmee kleinschalige woningbouw op direct daarop aansluitende locaties in een ander hoofdgebied niet op voorhand uit.
--	--

Door onze tuin, als enige in de directe omgeving, tóch binnen <i>Buitengebied Type 1 (beschermde natuur)</i> te plaatsen, wordt een provinciale fout feitelijk gekopieerd, bestendigd en versterkt. De voorgenomen gemeentelijke begrenzing is daarmee: * Niet zorgvuldig, omdat zij gebaseerd is op foutieve uitgangsgesgevens; * Inconsistent, omdat omliggende vergelijkbare percelen wél correct als woonwijk zijn aangemerkt; en * in strijd met het actuele provinciale inzicht, waarin juist wordt gewerkt aan herstel van de foutieve NNN-begrenzing.	In de aan de raad voorgelegde ‘Nota van zienswijzen omgevingsvisie Laren’ is tevens een voorstel tot wijziging opgenomen t.a.v. de tekst in paragraaf 5.2 van de omgevingsvisie. Er wordt voorgesteld om aan de ontwikkelprincipes een bullet toe te voegen: “<i>De als NNN aangemerkte en als natuur ingerichte gebieden en de akkers die door SOLL beheerd worden en/of van GNR zijn blijven onbebouwd.</i>” Deze beoogde wijzigingen zijn van kracht nadat de gemeenteraad hiertoe heeft besloten. <u>Specifiek t.a.v. de kadastrale percelen [xx]:</u> De door de indiener benoemde kadastrale percelen [xx] zijn in de omgevingsvisie Laren aangeduid als ‘buitengebied type 1: beschermde natuur’. Op basis van het in het verleden vastgestelde bestemmingsplan hebben deze percelen in het gemeentelijke omgevingsplan geen aanduiding (voorheen: bestemming) tot wonen of tuin. De percelen [xx] zijn door de provincie aangemerkt als NNN. Beide percelen zijn in hun geheel onderdeel van provinciaal Landelijk gebied. Als de provincie dit aanpast zodat de kaart beter aansluit op het daadwerkelijke gebruik en beheer van deze percelen, staat het college positief ten opzichte van deze aanpassingen. <u>Omzetting ‘tijdelijk’ omgevingsplan:</u> De gemeentelijke regels over wat wel en niet mag in de fysieke leefomgeving zijn vastgelegd in het omgevingsplan. Met de inwerkingtreding van de Omgevingswet heeft de gemeente een ‘tijdelijk’ omgevingsplan. Hierin zijn de gemeentelijke regels opgenomen over de fysieke leefomgeving (waaronder de
--	---

		voormalige bestemmingsplanregels). Dit ‘tijdelijk’ omgevingsplan moet uiterlijk over een aantal jaren door de gemeente zijn omgezet naar een nieuw omgevingsplan zoals uiteindelijk bedoeld onder de Omgevingswet. In het proces van omzetting van het ‘tijdelijk’ omgevingsplan naar het nieuwe omgevingsplan bepaalt de raad de definitieve begrenzing van het woongebied dat in de omgevingsvisie is aangewezen als ‘aangename woonwijk’, met als mogelijk gevolg een wijziging van de begrenzing voor hoofdgebieden in de omgevingsvisie in een volgende actualisatie. Eventuele voorgenomen wijzigingen worden daarbij eerst ter inzage gelegd, waarmee derden in de gelegenheid worden gesteld om eventuele zienswijzen in te dienen op het voornemen. In 2026 werkt de gemeente aan de omzetting (wijziging) van de regelgeving in het omgevingsplan voor al de woongebieden. We verwachten in het eerste kwartaal van 2026 een ‘kennisgeving voornemen tot tweede wijziging van het omgevingsplan Laren’ te publiceren via de website https://www.officielebekendmakingen.nl en de plaatselijke krant, het Larens Journaal. <u>Verzoek tot wijziging:</u> Het proces van omzetting van het ‘tijdelijk’ omgevingsplan naar het nieuwe omgevingsplan biedt de mogelijkheid de situatie voor de door u benoemde percelen opnieuw te beoordelen. Dat betekent dat in dat proces er ruimte ontstaat om, als er voldoende aanleiding voor is, de indeling van hoofdgebieden in het omgevingsplan te wijzigen t.a.v. de percelen [xx]. Dit kan vervolgens in de omgevingsvisie worden verwerkt. Via dit proces worden de grenzen van de hoofdgebieden in de omgevingsvisie waar nodig nog
--	--	--

		beter afgestemd op regels en mogelijkheden van het (nieuwe) omgevingsplan. Na het publiceren van de ‘kennisgeving voornemen tot tweede wijziging van het omgevingsplan Laren’ kunt u ons desgewenst verzoeken tot specifieke wijzigingen van regelgeving ten aanzien van uw percelen in het omgevingsplan. Uw verzoek zullen wij zorgvuldig beoordelen en afwegen en daarop een besluit nemen. Het ligt daarbij voor de hand dat het kader uit de Omgevingsvisie uitgangspunt is, waaronder: de als NNN aangemerkte én als natuur ingerichte gebieden en de akkers die door SOLL beheerd worden en/of van GNR zijn blijven onbebouwd.
R.2	<u>Zienswijze:</u> Ik verzoek het college om: 1. Perceel [aa] te verwijderen uit de categorie “Buitengebied Type 1 (beschermde natuur)”; 2. Het perceel — in lijn met omliggende percelen — aan te duiden als “aangename woonwijk” of anders onbenoemd te laten ; 3. De begrenzing te corrigeren zodat deze aansluit bij de feitelijke situatie en de gemeentelijke beleidskaders; 4. De aanwijzing Type 1 uitsluitend toe te passen op percelen die daadwerkelijk natuur zijn of concrete natuurdoelen vervullen. <u>Indiener zienswijze geeft ter toelichting aan:</u> De aanwijzing is feitelijk, ruimtelijk en beleidsmatig onjuist en dient te worden gecorrigeerd. Aangezien de Omgevingsvisie nog niet definitief is vastgesteld, verzoek ik u deze zienswijze volledig te betrekken bij de verdere besluitvorming.	<u>Specifiek t.a.v. perceel [aa]:</u> Het door de indiener benoemde kadastrale perceel [aa] is in de omgevingsvisie Laren aangeduid als ‘buitengebied type 1: beschermde natuur’. Op basis van het in het verleden vastgestelde bestemmingsplan hebben deze percelen in het gemeentelijke omgevingsplan geen aanduiding (voorheen: bestemming) tot wonen of tuin. Het betreffende perceel is door de provincie Noord-Holland aangeduid als onderdeel van het werkingsgebied Natuur Netwerk Nederland (NNN) en Landelijk gebied. De gemeente ziet voor dit perceel op dit moment geen aanleiding tot aanpassing van de aanduiding ‘buitengebied type 1’ naar ‘aangename woonwijk’ in de omgevingsvisie Laren. Mocht de provincie Noord-Holland op enig moment besluiten tot ontgrenzing van het perceel (en/of naastgelegen percelen) als NNN, dan ontstaat mogelijk een andere situatie.

Het perceel [aa] heeft geen relatie met natuurontwikkeling, bos, heide, biodiversiteit, ecologische verbindingen of extensieve recreatie. Het past daarmee niet binnen de gemeentelijke definities en doelstellingen van Buitengebied Type 1. De gemeente beschrijft Buitengebied Type 1 als gebieden die: • Behoren tot het Goois Natuurreservaat, en/of • Onderdeel zijn van ingesteld of ingericht NNN, • Bestaan uit bos, heide of overige natuurgebieden, • Gericht zijn op bescherming, biodiversiteit, waterretentie en natuurverbindingen, • En extensieve, natuur gebonden recreatie faciliteren. Perceel [aa] voldoet aan geen van deze kenmerken: • Het is particulier eigendom, geen GNR-terrein; • Het ligt niet in bos of heide; • Het heeft geen natuurdoelstelling; • Het draagt niet bij aan natuurverbindingen; • Het is niet ingericht als NNN; • Het betreft <i>[functieaanduiding]</i>. Het toekennen van een beschermde natuurbestemming is daarom onzorgvuldig, onlogisch en feitelijk onjuist. Perceel [aa] heeft binnen het NNN géén natuurstatus. Uit de provinciale NNN-voortgangskaart blijkt dat perceel [aa]: • Niet is ingericht als natuur, • Geen natuurambitie of -doel kent, • Geen verplichtingen of afspraken heeft voor natuurrealisatie, • En niet is opgenomen als functioneel onderdeel van het NNN. Het perceel wordt door de provincie aangemerkt als niet-gerealiseerd/ niet-in-ontwikkeling. Het is dan onjuist dat de gemeente een (niet-bestaande) NNN-status als grondslag lijkt te hebben gebruikt voor de aanwijzing als Type 1. Goois Natuurreservaat is hier niet aan de orde. De gemeente onderbouwt Type 1 mede vanuit het beheer door het Goois	
---	--

Natuurreservaat (GNR). Dit is hier niet relevant: • Perceel [aa] behoort niet tot GNR-eigendommen, • Het ligt niet binnen GNR-beheergebied, • Het kent geen natuurtypen of doelen die bij het GNR horen. Deze beleidsgrond is daarom niet toepasbaar op [aa].

Het perceel sluit qua gebruik, ruimtelijk profiel en inrichting veel meer aan op de woonzone. [aa] vormt géén onderdeel van het buitengebied: het is geen natuur, geen open landschap, geen ecologische zone en geen logische uitbreiding van de agrarische structuur.

Strikte Type 1–status blokkeert toekomstige initiatieven en staat haaks op de open ontwikkelbenadering van de Omgevingsvisie. In de Omgevingsvisie geeft de gemeente zelf aan dat de visie bedoeld is als inspiratie- en toetsingskader voor initiatiefnemers, waarbij ruimtelijke ontwikkelingen – zoals woningbouw of herinrichting – juist mogelijk worden gemaakt mits zij bijdragen aan gemeentelijke ambities en kernkwaliteiten.

De visie benadrukt dat: • Niet elke doelstelling voor elk perceel geldt, • Initiatiefnemers worden uitgenodigd om plannen te ontwikkelen, • En de gemeente openstaat voor medewerking wanneer een plan goed scoort op kwaliteit en ruimtelijke inpassing. Door perceel [aa] nu volstrekt onterecht onder “Buitengebied Type 1 (beschermde natuur)” te plaatsen, wordt deze open ontwikkelbenadering echter feitelijk onmogelijk gemaakt. Een Type 1-status is een zwaar slot op het perceel: • Woningbouw wordt uitgesloten, • Herinrichting wordt vrijwel onmogelijk, • Ruimtelijke initiatieven worden ontmoedigd of juridisch geblokkeerd, • Terwijl het perceel géén natuurkwaliteiten heeft en niet binnen GNR of ingericht NNN valt. Hierdoor ontstaat een situatie waarin: • De gemeente in de Omgevingsvisie stelt open te staan voor voorstellen, • Maar het perceel in de praktijk juridisch

wordt dichtgezet, • Zonder dat hierover participatie, afstemming of belangenafweging heeft plaatsgevonden. Dit is niet alleen prematuur, maar staat ook haaks op het uitgangspunt van de Omgevingsvisie: uitnodigingsplanologie, participatie, maatwerk en een ontwikkelgerichte houding. Het is daarom essentieel dat perceel [aa] niet in een beschermde natuurcategorie wordt geplaatst, maar dat het — in lijn met de feitelijke situatie en de directe woonomgeving — wordt aangemerkt als “aangename woonwijk” of anders onbenoemd te laten, zodat toekomstige ontwikkelingen niet onnodig en onterecht worden geblokkeerd.	
---	--

Indiener S: Inwoner

	<i>Zienswijze</i>	<i>Gemeentelijke reactie</i>
S.1	Zienswijze: Ik verzoek het college om: 1. de percelen [pp] te verwijderen uit de categorie “Buitengebied Type 1 (beschermde natuur)”; 2. deze percelen [pp] op te nemen in de categorie “Aangename Woonwijk”, conform de feitelijke situatie; 3. de begrenzing zodanig te corrigeren dat deze aansluit op de woonstructuur en de provinciale correcties uit 2025; 4. toekomstige ruimtelijke mogelijkheden niet onnodig te blokkeren door een onjuiste beschermstatus. <u>Indiener zienswijze geeft ter toelichting aan:</u> De percelen [pp] zijn feitelijk geen natuurgebieden, maar bestaan uit [functieaanduiding] die al decennialang deel uitmaken van de woonstructuur. De voorgenomen aanwijzing is daardoor feitelijk onjuist, ruimtelijk onlogisch en beleidsmatig inconsistent. Er is geen sprake van: Natuurontwikkeling, Ecologische verbindingzones, Heide, bos- of natuurbeheer, GNR-gebied of natuurbestemming. Deze percelen hebben nooit een natuurfunctie gehad en zijn hier ook feitelijk ongeschikt voor. Ruimtelijk gezien vormen de percelen een logisch en integraal onderdeel van de woonwijk. De enige juiste aanduiding voor deze percelen is daarom: “Aangename Woonwijk”. Niet: “Buitengebied Type 1”. Gelijke gevallen verdienen gelijke behandeling. Er is geen enkel ruimtelijk of beleidsmatig criterium dat rechtvaardigt dat deze percelen anders worden behandeld dan de direct omliggende	Om grote dubbelingen van tekst te voorkomen, verwijzen wij deels naar onze reactie op zienswijze R.1, zoals in bovenstaande tabel is opgenomen. Daarin gaan wij in op: - Hoofdgebieden in de omgevingsvisie, - Beoogde wijzigingen in de definitieve omgevingsvisie, - Omzetting ‘tijdelijk’ omgevingsplan. - Verzoek tot wijziging. <u>Specifiek t.a.v. de kadastrale percelen [pp]:</u> De percelen [pp] zijn in de omgevingsvisie Laren aangeduid als ‘buitengebied type 1: beschermde natuur’. De provinciale ontgrenzing waar door indiener zienswijze naar wordt verwezen heeft gelijktijdig plaatsgevonden met de terinzagelegging van de ontwerp omgevingsvisie Laren. Een deel van de percelen [pp] zijn onderdeel van het provinciale Landelijk gebied. Een deel van de percelen [pp] is door de provincie Noord-Holland aangemerkt als onderdeel van het werkingsgebied Natuur Netwerk Nederland (NNN). Als de provincie dit aanpast zodat de kaart beter aansluit op het daadwerkelijke gebruik en beheer van deze percelen, staat het college positief ten opzichte van deze aanpassingen. Op basis van het in het verleden vastgestelde bestemmingsplan hebben deze percelen in het gemeentelijke omgevingsplan geen aanduiding (voorheen: bestemming) tot wonen of tuin.

percelen. Dit leidt tot: Inconsistent beleid, Ongelijk handelen, Juridische kwetsbaarheid. De betreffende percelen: Liggen niet in het GNR, Vallen niet onder GNR-beheer, Hebben geen natuurdoelen, Zijn niet ingericht als NNN-natuur, Hebben geen natuurafspraken of –ambities. Er is dus geen provinciale basis om deze gronden een gemeentelijke beschermde natuurstatus te geven. In de zomer van 2025 heeft de Provincie Noord-Holland meerdere kaartcorrecties doorgevoerd. Daarbij zijn diverse stukken grond in deze zone uit het Natuurnetwerk Nederland (NNN) verwijderd, omdat zij onterecht als natuur waren aangemerkt. De provincie motiveerde deze correcties als volgt: • géén natuurafspraken met grondeigenaren • géén ecologische waarde • tuinen/erven binnen de dorpsrand horen niet in het NNN • inconsistent met omliggende Enggronden/weilanden. Deze argumenten gelden 1-op-1 voor de percelen [pp]. Het is daarom niet logisch dat de gemeente in haar Omgevingsvisie een strengere status aan deze percelen toekent dan de provincie. Strikte Type 1-status blokkeert toekomstige initiatieven: De Omgevingsvisie geeft aan: • Initiatieven van bewoners moeten worden gestimuleerd, • Plannen worden beoordeeld op kwaliteit en bijdrage, • Participatie en maatwerk zijn essentieel, • De visie is een uitnodigend kader. Met een Type 1-status worden deze percelen echter volledig op slot gezet: • woningbouw uitgesloten	Het proces van omzetting van het ‘tijdelijk’ omgevingsplan naar het nieuwe omgevingsplan biedt de mogelijkheid de situatie voor de door u benoemde percelen opnieuw te beoordelen. Dat betekent dat in dat proces er ruimte ontstaat om, als er voldoende aanleiding voor is, de indeling van hoofdgebieden in het omgevingsplan te wijzigen t.a.v. de percelen [pp]. Dit kan vervolgens in de omgevingsvisie worden verwerkt. Via dit proces worden de grenzen van de hoofdgebieden in de omgevingsvisie waar nodig nog beter afgestemd op regels en mogelijkheden van het (nieuwe) omgevingsplan. Voor meer informatie verwijzen wij u naar onze reactie op zienswijze R.1.
--	---

• erfuitbreiding vrijwel onmogelijk • herinrichting geblokkeerd • elke toekomstige ontwikkeling bij voorbaat onmogelijk. Dat is in strijd met de geest van de Omgevingsvisie, en bovendien disproportioneel voor percelen die geen enkele natuurwaarde hebben. Conclusie: deze percelen horen bij de woonwijk, niet bij het buitengebied. Gelet op: de feitelijke functie, de ligging binnen de woonstructuur, het langdurige gebruik als [functie], de provinciale correcties in 2025, de inconsistenties in de huidige kaart, en het ontbreken van natuurambities, kan geen enkele redelijke onderbouwing bestaan om deze percelen als “Buitengebied Type 1” aan te duiden. De enige juiste categorie is: “Aangename Woonwijk”.	
---	--