

TRANSCRIPT VAN DE COMMISSIE RUIMTE EN INFRASTRUCTUUR VAN GEMEENTE LAREN

d.d. 12 november 2025

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter: Dames en heren, goedenavond allemaal, het is 20.00 uur. Wij hebben vanavond wederom een Commissie R&I van de gemeente Laren. En daar wil ik graag mee beginnen als iedereen graag gaat zitten, alstublieft. En ook zich even koest houdt voordat het zo meteen inhoudelijk losbarst. Dan zal ik eerst beginnen met te vertellen wie er allemaal vandaag aanwezig zijn namens de verschillende politieke partijen. Larens Behoud is vertegenwoordigd door de heren Hurink en Jacobse. De VVD door de heer Westendorp en mevrouw de Brouwers. D66 door mevrouw Van Dorst en mevrouw Berghorst. Liberaal Laren, vertegenwoordigd door mijnheer Oomkes en mevrouw Timmerman. Groen Laren door de heren Vos en Wichers Schreur. Het CDA, vertegenwoordigd door mijnheer Van den Berg en mevrouw Krapels. Democratisch Laren door de heer Spaan en het college is vertegenwoordigd door de heren Van Midden en Rood. En uiteraard altijd aanwezig de gemeentesecretaris, mevrouw Zwanikken. Afwezig met bericht zijn de heer Van Goozen en mevrouw van Oort van Larens Behoud en mevrouw Niekus van de Larense Vrouwenpartij. Dan welkom uiteraard ook aan de luisteraars thuis en ook op de publieke tribune. Daar zit in ieder geval een aantal insprekers bij die graag het woord tot u wil richten bij de behandeling van de Verkeersvisie. Het zijn er drie, maar ik zal ze straks noemen en de werkwijze nog eventjes uitleggen. Dan is dit de agenda. Kunt u daarmee instemmen? Die heeft u natuurlijk ook allemaal. Ja, prima. Stellen we die vast.

2. Vaststelling van lijst adviezen en conclusies vergadering commissie R&I d.d. 8 oktober 2025

De voorzitter: Dan gaan we gauw door naar de vaststelling van de lijst. Advies en de conclusies van de vorige vergadering gehouden op 8 oktober. Iemand daar nog een opmerking over naar aanleiding van? Nee, goed. Dan stellen we die ook vast. Fijn.

3. Mededelingen

De voorzitter: Mededelingen. Zijn er mededelingen vanuit de leden van de commissie? Geen? Dan misschien mededelingen vanuit het college? Ik zie geen vingers, dus dan zijn die er ook niet.

4. Terug- en vooruitblik Regio-zaken

De voorzitter: Dan hebben we dat agendapunt snel behandeld en dan gaan we door naar agendapunt 4. Dat gaat over terugblik en vooruitzicht van de regio zaken. Zijn er mededelingen met betrekking tot terugblik van Portefeuillehoudersoverleggen? Ja, mijnheer Rood.

De heer Rood: Voorzitter, zeker. Dank u wel. We hebben een subsidie aanvraag gedaan voor het verbeteren van de kruisingen bij Crailo. Daar komt die nieuwe wijk. En het zou ook fijn zijn als je daar dan vanuit die wijk de P&R kunt bereiken en vice versa natuurlijk. En die subsidieaanvraag is goedgekeurd, dat is goed nieuws. Dat is cofinanciering. En nu is het eigenlijk ook nog de bedoeling en waarschijnlijk ook wel de verwachting dat de rest van de, dus ook een deel van de financiering die nodig is, van de provincie komt. Maar deze subsidie is

aangevraagd door de Crailo gemeente en toegekend. Dat kost natuurlijk ook aan ons een bedrag, maar dat valt ruimschoots binnen de prognoses van de positieve opbrengst uit Crailo.

De voorzitter: Mijnheer Hurink heeft daar meteen een vraag over. Gaat uw gang.

De heer Hurink: Wat heeft Laren met dat ... Is het Crailo aan de Zuidzijde of het Oude Tergooi waar we het over hebben?

De heer ...: Wat is het Larens belang?

De heer Rood: Crailo, dus Craibosch is het Oude Tergooi ziekenhuis. Crailo is de wijk die we samen met Hilversum en Gooise Meren ontwikkelen. En die moet natuurlijk goed ontsloten worden. Het is de bedoeling dat aan het begin bij het entree gebied, dat je daar de auto parkeert. Maar als je daar dan bent, dan ben je ook redelijk dicht bij de P&R. Dus dan zou je ook verleid kunnen worden om daar het HOV te pakken en om die ontsluiting gaat het. Maar die oversteek is nu vrij langdurig voor fietsers en voetgangers. En die wordt dus verbeterd. Geen tunnels en dure plannen, maar wel verbetering van de gelijkvloerse oversteken.

De heer Hurink: Oké, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan mevrouw Van Dorst, D66.

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Dank u, voorzitter. U heeft vorige keer gezegd dat inderdaad die voor voetgangers waarschijnlijk op die afslag naar Laren is. Hebben we daarover, want ik vind het ook moeilijk te plaatsen, misschien kunt u daar iets wat meer over zeggen, waar precies, hoe precies?

De voorzitter: Waar is die subsidie voor?

De heer Rood: Juist. Voor het verbeteren van de oversteken. Dat is inderdaad waar nu de auto's rechtsaf naar Laren slaan. Daar rijden straks fietsers, maar ook aan de andere kant natuurlijk moet er wat verbeterd worden.

5. Meldingen Portefeuillehouders m.b.t. Gemeenschappelijke Regelingen

De voorzitter: Dank u wel. Dan, andere mededelingen nog van aanzien van terugblik? Nee? Dan mogelijk nog een vooruitblik in aankomende portefeuillehouders overleggen. Behoeft om daar nog iets over te zeggen? Nee, niet zie ik. Andere leden van de commissie daar nog een vraag met betrekking tot de gepubliceerde agenda's? Niet? Oké. Dan hebben we dat agendapunt afgehandeld. Dan gaan we naar de mededelingen met betrekking tot de gemeenschappelijke regelingen. Zijn er vanuit het college mededelingen te doen? Nee? Ook geen vragen vanuit de commissie? Goed. Dan schiet het lekker op. Vooral ook voor de mensen op publieke tribune.

6. Vaststellen Verkeersvisie 2035

De voorzitter: Want we gaan nu meteen naar het eerste inhoudelijke agendapunt, namelijk de behandeling ten behoeve van de raad die dan de Verkeersvisie 2035 gaat vaststellen. En daarvoor hebben zich drie sprekers gemeld. Allereerst de heer Ten Kroode, een indiener van een zienswijze die daar graag nog iets over

wil zeggen. De heer Majoor van Akoe Eemnes landbouw vertegenwoordiging. En mevrouw Verloop, bewonersgroep Verkeer Eemnesserweg. Mijnheer Ten Kroode, u mag alvast daar plaatsnemen. Nu weet ik wel dat u weet hoe het ongeveer werkt, want u bent hier wel eens vaker geweest, maar u krijgt wederom voor de procedure 5 minuten om uw pleidooi te houden of te vertellen wat de commissie wil meegeven. Dan kan elke fractie, hebben we afgesproken, een vraag stellen, een verhelderende vraag. En daarmee is dan uw inspraak ten einde. En dan straks aan het eind dan vraag ik u nog even terug, want dan kunt u nog een slotpleidooi houden. Gehoord. De discussie. Gaat uw gang, u heeft 5 minuten. En de griffier die is van de, hoe heet het, klok. Die vertelt over ...

De heer Ten Kroode: Klok loopt. In zowel de Omgevingsvisie, de Verkeersvisie, als ook de reactienota op de zienswijzen, valt mij op dat de onderbouwing vaak gebrekkig is en soms ook afwezig. In beslisvoorstel staat op basis van de noodkreet van ondernemers is een actieve vermindering van de parkeergelegenheid in het hart van het centrum uit de Ontwerp Verkeersvisie verwijderd. Wat hier allereerst in opvalt, is de term noodkreet. Waarom gebruikt het college deze term en is deze gerechtvaardigd? Ik zie in het beslisvoorstel niet staan wat de nood is. Deze noodkreet leidt tot het schrappen van een doel, maar het college motiveert het niet. Aangezien in hetzelfde beslisvoorstel staat dat de inwoners hebben aangegeven dat verplaatsing van de parkeergelegenheid vanuit het centrum naar de rand van het centrum een goed idee is om het verblijf in het centrum te veraangename, ben ik benieuwd naar wat nu de gewijzigde afweging van het college is geweest. De raad heeft deze afweging mijns inziens nodig, om deze wijziging te kunnen beoordelen. Dan de Verkeersvisie zelf. Er is veel over te zeggen, maar aansluitend op mijn stelling dat het slecht onderbouwd wordt, wil ik nadruk leggen op een zin in paragraaf 2.2. Het verkeer in de **Bijl** (00:08:20) gemeente loopt op een aantal vlakken tegen zijn grenzen aan. Zowel gevoelsmatig, hoe het door mensen wordt ervaren, als cijfermatig. Los van wat aangenaam voelt, is het de feitelijke cijfermatige grens van het dorp. Denk daarbij onder andere aan het aantal parkeerplaatsen of aan de wachttijden bij de verkeerslichten. Er zijn een aantal kritische verkeersfactoren te definiëren die bepalen hoeveel verkeer het dorp kan verwerken. Deze mis ik. Bij deze opmerking van mijn zienswijze staat in de reactienota een verwijzing naar punt 6.4 daar staat onder andere dat de gemeente periodiek verkeersmetingen doet om de trend in de verkeersontwikkelingen te zien. Maar dat volstaat niet. Om te kunnen zeggen dat je tegen grens aanloopt, moet je het volume, de capaciteit kennen. Je kunt wel meten hoeveel lucht je in een ballon hebt geblazen, maar als je het volume van de ballon niet kent, dan knap deze. Het schort dus aan het meten van de begrenzingen die dit dorp kent. En dat gaat over verkeer, bebouwing, bezoekers, inmiddels een beetje over alles, want het dorp is wel vol. Ik vind dat hier sprake is van een ernstige tekortkoming om de plannen te kunnen beoordelen. De gemeente meet wel periodieke verkeersintensiteit. Op dit overzicht stonden aantallen auto's, fietsers, bromfietzers en snelheden. Wat ik miste waren de voetgangers. Auto's, fietsen en bromfietzers parkeren en veranderen dan in voetgangers. De auto's die graag snel door groen willen bij het kruispunt, willen even later als voetganger snel groen hebben bij het oversteken. Dat bijt elkaar en vraagt dus om een capaciteitsbepaling. Het ontbreken van al deze zaken in de Verkeersvisie maakt ook het meten van de effecten van de maatregelen moeilijk meetbaar als je deze alleen koppelt aan de verkeersintensiteit. Dan nog even over de samenhang en volgorde. Er zijn meerdere visies, zoals de Woonvisie en de Verkeersvisie, die moet worden geïntegreerd in de Omgevingsvisie, alhoewel geen wettelijke volgorde bestaat in de volgorde waarop deze visies moeten worden vastgesteld, lijkt mij handig eerst de Omgevingsvisie vast te stellen. Er wordt nu een wijziging in de Verkeersvisie doorgevoerd en zowel de eerste versie als de huidige versie zouden een uitwerking van de Omgevingsvisie moeten zijn. Dat lijkt me lastig uit te leggen nu een doel opeens wordt geschrapt. Niet een wijziging in de Omgevingsvisie leidt tot deze wijziging, maar de zienswijze van de ondernemers in de

Verkeersvisie. Het vraagt om uitleg. Ik kan hem niet bedenken. Als de Omgevingsvisie nu wordt aangepast als gevolg van deze aanpassing in de Verkeersvisie, dan heb ik een probleem, want ik heb een zienswijze open achterhaalde Omgevingsvisie ingediend. De vraag is dus wat daarmee gebeurt. Samenvattend, in een dorp dat zo vol is, zul je bij keuzes de capaciteit in beeld moeten hebben. En twee, pas op met politiek willen pleasen. Als een dorp vol is, kun je niet zomaar schuiven tussen doelen zonder de capaciteitseffecten in beeld te brengen. En dat is wat hier niet is gebeurd.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Ten Kroode. Iemand van de leden van de commissie een vraag? Die kant niet. Maar met gezichten en zo, daar kan het niet veel mee. Mijnheer Spaan, gaat uw gang. Hij staat daar. Mijnheer Spaan.

De heer Spaan: Vraag aan Jeroen. Jij zegt dus eigenlijk, dat las ik er ook eigenlijk een beetje uit, uit de verkeersvisie, dat de winkeliers bepalen. Zeg je dat? De winkeliers bepalen. Zei je dat net? Je hebt aan een kant zeggen ze de bewoner bepaald. De Verkeersvisie werd aangepast, wordt aangepast nu door eigenlijk de klacht van de winkeliers, de paniek, de noodkreet die ...

De heer Ten Kroode: Ik heb een zienswijze ingediend en die wordt gekwalificeerd door het college als noodkreet. Alleen ik zie niet waarom het als noodkreet wordt bestempeld. Want waarom is dan de wens van de inwoners geen noodkreet? Want die zien ook de leefbaarheid afnemen. Dus waarom die kwalificatie aan een belangengroep en wat is dan die nood? Dat lees ik nergens.

De voorzitter: Helemaal goed. Dank u. Dan mijnheer Vos.

De heer Vos: Hij doet het, gelukkig. Dank u wel voor de mededeling. Ik ben altijd heel nieuwsgierig. U geeft een aantal kritische aantekeningen bij het een en ander. Wat mij verbaast, wat is de vraag achter uw vraag? Als u mijn vraag begrijpt.

De heer Ten Kroode: Dat begrijp ik, want het is meestal gaat het hier over de inhoud. En het gaat hier eigenlijk voor mij over de kwaliteit van de stukken op basis waarvan de raad besluiten neemt. Ik heb nu hier commentaar op maar ik heb in dezelfde trant heel kritisch de Omgevingsvisie bekeken. En dat is eigenlijk wel schrikbarend hoe daar bijvoorbeeld tussen kwalificaties van doelstellingen naar uitgangspunten wordt geswitcht, wat andere betekenis hebben. Het is een pleidooi om betere kwaliteit van stukken aan de raad aan te bieden omdat hier ... Ik ben ook een tijdje beleidsmedewerker geweest en ik zou met zulk soort stukken echt niet zijn weggekomen. Waar je het over hebt, bij een dorp heb je het over een ballon en daar wil je van alles in persen. En dat gaat maar door. Er zijn steeds argumenten om dat te doen. Want we willen van alles, maar er komt een moment dat de ballon begint te spannen. En dan is het wel belangrijk om het volume van die ballon eerst eens een keer op te meten, voor je alsnog wat toevoegt. En dat is eigenlijk een beetje het verhaal en daarbij ook, alleen het meten van hoeveelheden auto's en fietsen die langskomen, dat is wel een beetje weinig. Daarom geef ik het voorbeeld van het kruispunt. Het ene moment is een automobilist wil graag groen, want die zit in de auto. Even later is die geparkeerd en wordt hij voetganger. En dan wilde hij graag snel kunnen oversteken. Dat kan binnen 5 minuten wisselen. En hoe verdraagt zich dat tot elkaar? Dus alleen verkeersintensiteit, dat gaan niet. Voetgangers ontbreken helemaal in die meting van de verkeersintensiteit. En dan denk ik van, hoe wil je dan je effect, waar ga je die aan afmeten? Misschien kun je auto's nog meer kwijt, maar op een gegeven moment heb je auto's in het dorp, je hebt heel veel voetgangers in dat dorp die

willen allemaal oversteken. Dat gaat botsen. En dat is maar een voorbeeld, maar je moet dus andere verkeersindicatoren gaan gebruiken als alleen hoeveel auto's en fietsen.

De voorzitter: Helemaal goed, dank u wel. Anderen nog? Ja, mijnheer Hurink.

De heer Hurink: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Mijnheer Ten Kroode, u twijfelt dus over de kwaliteit van deze visie en over de ambtenaren, begrijp ik dat van u? Over de ambtenaren die hem gemaakt hebben?

De voorzitter: Mijnheer Hurink, dat is een lastige vraag. Ik vind het lastig, zo'n vraag. Dat hoort niet. We gaan het hier niet over ambtenaren hebben. U kunt straks uw commentaar geven aan de wethouder, wat u vindt, wat er is opgeleverd, maar we gaan het hier niet hebben over ambtenaren.

De heer Hurink: Oké.

De voorzitter: Goed. Dat is dan blijkbaar de vragenronde voor u. Dan mag u terug naar uw plek op de publieke tribune. Dan vragen we de andere inspreken de heer Majoor van Akoe Eemnes. Ik kende het niet, maar het is een landbouw vertegenwoordiging. U heeft ook vijf minuutjes om uw verhaal te houden. En dan straks zal ik u aan het eind van de beraadslaging nog even opnieuw horen, dus blijft u vooral ook aanwezig. Gaat uw gang.

De heer Majoor: Geachte commissieleden, bij deze dank ik u voor de mogelijkheid om in te spreken bij het agendapunt over de Verkeersvisie van de gemeente Laren. Mijn naam is Bert Majoor, bestuurslid van de Akoe. Dat is een klankbordgroep van alle agrariërs en agrarisch gerelateerde bedrijven uit Eemnes. Wij zijn gesprekspartner voor onze branche richting de gemeente Eemnes en hebben in die hoedanigheid ook regelmatig overleg met het college van B&W. Zoals mijn achternaam al doet vermoeden kom ik van origine uit Laren. Wij hebben ons melkveebedrijf tot 1990 gehad aan de Melkweg in Laren. Doordat er op deze plek voor ons geen toekomst meer was hebben wij, net als enkele andere collega's uit Laren, gebruik gemaakt van de ruilverkaveling en ons bedrijf verplaatst naar Eemnes. Echter doordat Laren niet betrokken werd bij die ruilverkaveling, bezitten en beheren wij nog diverse gronden in deze gemeente, net als in Blaricum. Wij zijn als Akoe al jaren betrokken bij het verkeersbeleid van de gemeente Eemnes en alles wat daar mee te maken heeft, met als hoofdthema toch altijd wel de herinrichting van de Laarderweg. In die hoedanigheid werden wij, helaas pas vrij recent, geattendeerd op de Verkeersvisie die nu actueel is in de gemeente Laren. Wat schets onze verbazing? Het proces is al in een ver gevorderd stadium en daarom willen wij toch enkele punten bij u onder de aandacht brengen. Allereerst is het vreemd dat het landbouwverkeer op geen enkele wijze in de visie wordt genoemd. Al zijn er nauwelijks meer agrariërs in Laren, er zijn nog wel diverse gronden die door ons worden bewerkt, beheerd en in eigendom zijn. Ik denk aan de Enggronden, de gronden die zijn van de bij u wel bekende SOLL en de gronden van Goois Natuurreservaat. Maar ook de diverse graspercelen die Laren nog heeft, zoals aan de Leemzeulder en aan de Naarderstraat, zijn allemaal in beheer bij Eemnesser agrariërs. Wij roepen de gemeente Laren dan ook met klem op om deze gronden toegankelijk te houden voor ons en onze machines. En we beseffen dat dit niet meer de machines zijn qua omvang van 30 jaar geleden. Onze bedrijven zijn doorontwikkeld en zo ook onze mechanisatie. Dat is in elke sector zo. Wij rijden niet meer met paard en wagen en ik zie hier vanavond ook dan niemand meer met een ganzenveer schrijven. Ik verzoek u dan ook om in uw visie en de uitvoering daarvan rekening te houden. Voor Eemnes hebben we allemaal een ontheffing voor een breedte van 3 tot 3.5 meter, De meeste machines die wij hebben, hebben een werkbreedte van 3 meter en een transportbreedte van 3.20. Terugkomend op de ontheffing, deze is voor Laren en Blaricum niet aan te vragen. Wellicht hier al werk te verrichten om dit te regelen bij de RDW. De routes die wij het meest

gebruiken zijn voor de Enggronden, vanaf de Eemnesserweg via de Graafland, Kloosterweg, Postiljon en Vredelaan. Deze route is nu voor ons goed te doen. Voor de overige gronden is dit via de Eemnesserweg, de Brink en de Naarderstraat en de Leemzeulder. Het is wel eens puzzelen, maar grote problemen zijn er nooit geweest. Nu zijn wij bang dat door het voornemen om het dorp autoluw te maken en dit te realiseren misschien wel met diverse obstakels, dat het voor ons onmogelijk wordt om de te bewerken gronden nog te bereiken. Ook vernamen wij dat er zelfs tijdens eerdere inspraak gepleit wordt voor een algeheel verbod voor landbouw verkeer. Wil men hiermee dan ook de cultuurhistorische waardes van Laren weggooien? Hoe gaan we de Enggronden en de gronden van Gooi natuureservaat bij houden? Ook op die gronden worden onze machines ingezet. De combine die bij de SOLL komt om het graan te dorsen heeft ook een breedte van meer dan 3 meter. Wij realiseren ons maar al te goed dat de huidige machines soms indruk maken, maar doorgaans bereden worden door vakbekwame mensen met de juiste opleiding en papieren. En ook wij moeten ons qua snelheid en veiligheid aan de regels houden. Zo niet is daar net als bij autoverkeer, handhaving voor. Maar als er geen regels zijn, bijvoorbeeld RDW gerelateerde ontheffingen, is hier nog werk aan de winkel. Ook willen we graag meedenken in oplossingen bij diverse situaties. Zo willen we vast een oplossing aandragen. Denk, samen met de gemeente Eemnes, nog eens na over de route via de ventweg vanaf de tunnel bij de kwekerij Gooi en Eemlust langs de A1, via de Laarder Eng uitkomend bij oud ziekenhuis Tergooi. Dit was een goede verbinding, zeker voor doorgaand landbouw en langzaam bouwverkeer buiten de beide centrum om. Beste commissieleden, we hopen dat we met elkaar tot een goede visie komen en dat Laren zijn oud bewoners en huidige grondwerkers niet in de steek laat. Ik dank u voor uw aandacht.

De voorzitter: Goed, dank u wel. Mijnheer Hurink.

De heer Hurink: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Mijnheer Majoor, kunt u een schatting maken om hoeveel vervoersbewegingen het gaat per jaar?

De heer Majoor: Dat kan ik zeker. Want in Eemnes zijn er tellingen gehouden op de Laarderweg en daar blijft het onder de 2 procent van alle verkeersbewegingen. Nu gaan van dat deel nog een groot deel naar hier Zuidpolder te Veen, dus hier de grond hier achter, dus het wordt in Laren alleen maar minder. Want ik heb nog nooit een trekken vanaf de A27 zien komen.

De heer Hurink: Maar kunt u iets aangeven van hoeveel het aantal dan ... Twee procent zegt mij niks.

De heer Majoor: Aantallen durf ik zou niet precies te noemen maar ...

De heer Hurink: Gaat het om honderd? Tweehonderd?

De heer Majoor: Bedoelt u per dag, per week, per jaar, per maand?

De voorzitter: Mijnheer Hurink, de vraag is duidelijk. Hij kan niet exact genoeg beantwoord worden, maar een indicatie gegeven. Mijnheer Westendorp.

De heer Westendorp: Dank u wel, voorzitter. Dank voor uw betoog. Heel goed dat dit ook even goed onder de aandacht komt. Nu is het zo dat we inderdaad met Laren met vele belangen rekening moeten houden. We willen het verkeer veiliger maken. Ik denk dat u dat wel begrijpt op basis van de situatie zoals die nu is. En dan moeten we ook rekening houden met u als agrariër en inderdaad het bewerken van de mooie landen, wat ook

een stuk cultuur is. Ik snap helemaal waar u vandaan komt. U geeft net aan als oplossingen. Een, moeten we met ontheffingen gaan werken? Dan zou ik graag van u willen horen wat is uit uw ervaring daar het voordeel van qua sturing? Wat is in Eemnes uw ervaring daarover? En de tweede is dat u zei, u had het net over een route die vroeger toegankelijker was dan nu, begrijp ik wat is er met die route aan de hand?

De heer Majoor: Die route is denk ik, om daarmee te beginnen, destijds weggenomen, omdat daar natuurlijk ontzettend veel onderhoud aan zat. Volgens mij was het ook nog een deel sluipverkeer wat daarvan gebruik maakte. Ik denk dat dat makkelijk te ondervangen is dat sluipverkeer, maar het vraagt wel een forse investering. Want het is de route die hier achterlangs gaat, onder het tunneltje door moet, dus er zal daar iets aan die tunnelbak moeten gebeuren. En dan kan vanaf die hoek en heb ik het met name ook over doorgaande bouwverkeer de Kranen, de trekkers en kiepers, dat soort materiaal wat nu allemaal door beide centrum gaat, dat komt er eigenlijk bij Bussum pas weer uit. Dan ben je in de complete centrum dat al kwijt. En ik denk dat iedereen daar alleen maar blij van wordt. Het vraagt een investering.

De voorzitter: En dat is de ene deel. Het andere deel ging over de ontheffing. Wat levert dat op?

De heer Majoor: Voor Laren ... Excuus, voor Eemnes kunnen wij om ontheffing aanvragen. En wat betekent dat? Met die ontheffing, kan de gemeente zeggen, wij willen voor die en die in die straat die doorgaand verkeer is een ontheffing geven. Dat je daar met verkeer mag rijden breder dan 3 meter. Dat wil zeggen dat je ook voor straten waar je dat verkeer niet wil heffen geen ontheffing af kan geven. Je ziet het bijvoorbeeld hier in Eemnes om als voorbeeld te geven. Wij kunnen over de Laarderweg en over de Stadwijkstraat. Wij mogen niet over de Noordersingel. Daar kan je geen ontheffing voor aanvragen met machines breder dan 3 meter. Op die manier kan je sturing geven aan de verkeersstroom.

De voorzitter: Helder, dank u wel. Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Dank u wel, voorzitter. Dank u wel, mijnheer Majoor. Nog even, ik begreep hieruit dat u zei in Laren en Blaricum kunnen we die niet aanvragen. Moeten we daar als gemeente iets bijzonders voor doen of is dat ...

De heer Majoor: Ja, dan moet de gemeente, de ambtenaren die moeten aan het werk bij het RDW en zorgen, want dat kan je gewoon volgens mij aangeven en anders moet u bij uw collega's in Eemnes daar even informatie over vragen. Dat je gewoon bij het RDW aan kan vragen dat wij dan mogen rijden en het RDW regelt dat door ons. Maar de gemeente moet dat wel aangeven. De gemeente moet het aangeven. In onze gemeente willen we daar en daar en daar het brede verkeer hebben daar en daar niet. Zorgt ervoor dat ze bij jullie ontheffing aan kunnen vragen. En dat is Eemnes goed geregeld.

De voorzitter: Helder. Mevrouw van Dorst.

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Dank u wel voorzitter. Ik woon in het huis van **Jaap van Stien** (00:26:03), maar die inderdaad moest vertrekken omdat hij niet meer over de Sint-Janstraat met zijn machines kon. En dat kwam vooral door het parkeren van de auto's waardoor de machines niet meer door de straten kon. Dat is eigenlijk een bijkomende vraag. U vraagt om ontheffing met breder dan 3 meter, houdt dat dan ook in dat u echt daar kunt rijden? Heeft u dan begeleiding nodig? Want ik kan me voorstellen dat op deze wegen met die brede

wagens ook niet meer gereden kan worden. Dat is eigenlijk aanvullend op de eerdere vragen van, hoe zit die ontheffing in elkaar?

De heer Majoor: Wat je doorgaan ziet op de routes die ik net aangegeven hebben, is juist parkeren voor de meeste auto's geen probleem. Je ziet het aan de Graafland Postiljon. Daar is voldoende parkeergelegenheid. Negen van de tien keer kunnen wij daar altijd doorheen met die brede machines, omdat er voldoende ruimte is. De Eemnesserweg, daar kan je niet aan parkeren. Zij het in de vakken. Daar kunnen we eigenlijk ook altijd doorheen. Het is wel eens stoeien, maar dat is in mijn ogen alleen maar gunstig, omdat dat de snelheid afremt. Ik zie daar op zich niet zoveel problemen in. Doorgaans kunnen wij daar wel doorheen komen. Leemzeulder is vaak een probleem met de school. Maar goed dat weten we inmiddels, dus we houden er rekening mee dat we buiten de schooltijden of de ophaal tijden van de kinderen met name, want in Laren rijden ze sorry dat ik het zeg, eenmaal in andere auto's als in Eemnes. We zorgen ervoor dat we rond die tijdstippen, dat we dat mijden en dan, het is pas meten maar het lukt. Waar het ons om gaat, waar wij bang voor zijn is dat de verkeersremmende maatregelen die hier straks komen Eemnesserweg noem maar op, dat daar onze machines niet meer doorheen komen. Dat is onze zorg.

De voorzitter: Een ander nog? Mijnheer Vos.

De heer Vos: Dank u wel, voorzitter. Mag ik u complimenteren met uw buitengewoon heldere betoog? Het zou fijn zijn als meerdere sprekers zo goed geïnformeerd waren als u bent. Ik heb daar verder geen vraag over, maar ik wil toch even kwijt, voorzitter.

De voorzitter: En toch fijn dat elke spreker het op zijn eigen manier doet en dat we dat vooral blijven waarderen. Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman: Mijnheer Majoor, dank u wel voor uw betoog. Bent u bereid om uw verhaal wat heel helder is op papier te zetten voor de gemeenteraad, voor het college, zodat wij daar met zijn allen in kunnen duiken wat we eraan kunnen doen eventueel?

De heer Majoor: Zoals ik al aangegeven als het goed is, is dit stuk nu bij u aanwezig.

De heer ...: Ja, het is opgenomen en staat in de notulen.

De heer Majoor: Daarom. En wij zijn altijd net als we met B&W van Eemnes doen, altijd bereid om eens een keer langs te komen, te praten. Maar ik denk dat we voornamelijk bij de beleidsmakers zijn moeten. En ook wij hebben daar instanties voor die daar eens mee om tafel gaan. En dan noem ik in dit geval Cumela. Dat is een vakbond voor loonwerkers en agrariërs. En die hebben daar ook gewoon speciale beleidsmedewerkers in. En daarvoor zijn wij daar lid van. Die kunnen misschien nog wel veel beter met u in gesprek.

De voorzitter: Dank u wel. Dat zijn de vragen? Ja. Dan dank ik u hartelijk voor uw inspraak. Een compliment kunt u in de zak steken en straks **na afloop** (00:29:27) vraag ik u nog even terug. Dan heb ik nog een derde van mevrouw Verloop. Mevrouw Verloop, neem kwalijk. Dag mevrouw Verloop, goede avond. U heeft ook vijf minuutjes om uw pleidooi te houden en daarna kunnen de commissieleden zoals u al hebt gezien u nog een vraag stellen. Gaat uw gang.

Mevrouw Verloop: Dank u wel. Ik zit hier niet namens de bewonersgroep Eemnesserweg. Ik zit hier gewoon als bewoner van Laren. En ik heb een opmerking over de verkeersvisie. Ik zou de commissie erop willen wijzen dat, ik zal het even voorlezen, dat is makkelijk. In de Verkeersvisie wordt veelvuldig de GOW30 weginrichting gebruikt om in het centrum te gaan inpassen. Hierin ligt besloten dat er twee meter brede fietsstroken worden aangelegd. Fietsstroken hebben een wettelijke status. Fietssuggestiestroken hebben deze wettelijke status niet zoals het nu is op de meeste plekken. Feitelijk is een fietsstrook een min of meer beschermd fietspad. Wat hierop volgt is dat er op een fietsstrook met een motorvoertuig niet mag worden stilgestaan. Parkeren is ook niet toegestaan. Het praktische gevolg is dat pakket- en boodschappendiensten, bezorgdiensten, dat die niet mogen stoppen aan de straat, op dat fietspad. En dan wordt dat niet meer mogelijk. Stoppen en parkeren is bij wet verboden. Ook wachtende taxi's, hoveniers, aannemers, et cetera, kunnen niet meer wachten of parkeren. Zelfs aan huis wijkverpleging wordt lastig. Er zijn waarschijnlijk nog wel meer diensten waar inwoners afhankelijk van zijn, die ernstig belemmerd gaan worden. Bij de toepassing van deze GOW30 fietsstroken in het dorp. Zo ook de vuilophaaldienst. Even voor de deur parkeren of stilstaan om iets in of uit een auto te pakken is niet meer toegestaan. Een mindervalide persoon de gelegenheid geven om in of uit te stappen, kan ook niet meer. Er zijn op veel van deze wegen echter situaties waar de huizen geen mogelijkheid hebben om op hun eigen terrein de bovenvermelde dienst te ontvangen. Dat lijkt me een ongewenst effect van de fietsstroken en ik zou heel graag willen weten wat men hieraan gaat doen. En dat is ...

De voorzitter: Ik help uw zin even afmaken.

Mevrouw Verloop: Hier is mijn betoog mee klaar.

De voorzitter: Helder, dank u wel. Wie heeft een vraag voor mevrouw Verloop? Mijnheer Westendorp.

De heer Westendorp: Dank u wel voor uw betoog. Heel helder ook, heel compact, zo prettig. Hoe gaat het op dit moment? Wordt er gewoon heel ... Want ik zit even te bedenken, hoe vaak zie ik op het fietspad op de Eemnesserweg bijvoorbeeld autootjes stilstaan? Dat valt toch wel mee.

Mevrouw Verloop: Ik woon aan de Eemnesserweg. Daar kan ik best over praten. En daar staat regelmatig wel een auto van een hovenier of van een andere, die pakketdiensten zie ik. Die parkeren gewoon aan de stoep. Dat weten we allemaal. Die gaan echt niet in oprit, ook al is de oprit aanwezig. Die lopen gewoon naar je voordeur om het te brengen en staan dus in principe stil op de fietsstrook. Maar dat is op dit moment in het dorp overal wel mogelijk ook op de Zevenenderdrift en overal waar dat nog meer geldt. En mijn zorg is als die Verkeersvisie meerdere wegen aangaat wijzen met verbrede fietsstroken dan gaat dit een knelpunt worden.

De voorzitter: Helder, dank u wel. Anderen? Mevrouw Van Dorst.

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Heel kort. We hebben het over parkeren en we hebben het over stoppen. Is stoppen verboden volgens de wet op deze fietsstrook? Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Voorzitter, dank u wel. Nog even een aanvullende vraag over het stoppen, parkeren en uw inbreng van vanavond. Is dit ook eerder al in het kader van de Eemnesserweg ...

Mevrouw Verloop: Het gaat niet over de Eemnesserweg alleen.

De heer Van den Berg: Maar is die dat wel eerder aan de orde geweest?

Mevrouw Verloop: Nee, dit is iets wat mij is opgevallen en waar ik gewoon nu even nog een opmerking over wil plaatsen, gezien de Verkeersvisie die nu besproken wordt.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen nog behoefte? Niet? De heer Hurink, neem me kwalijk. Gaat uw gang.

De heer Hurink: Ik vind het geweldig wat u van de wegen- en verkeerswet weet. Fantastisch. Daarin staat namelijk dat je op een fietsstrook, die mag je doorkruisen bij afslaan. Of als je een parkeervak wil zoeken. Maar je mag er inderdaad niet op stilstaan. Je mag niet stoppen. Ziet u dan de oplossing in een suggestiestrook die wat breder is?

Mevrouw Verloop: Misschien wel ja.

De heer Hurink: Dank u wel.

De voorzitter: Helfder, dank u wel. Dat waren de vragen. Dan mag u terug op de publieke tribune. Als u daar voor mij de microfoon eventjes wil uitzetten, knopje voorop. Top, fijn, dank u wel. En straks vraag ik u nog eventjes terug om uw slotpleidooi te houden. Dan gaan wij over naar de eerste termijn. We gaan dit wat mij betreft in twee termijnen doen. Mevrouw Van Dorst, u wilt als eerste begreep ik? U steekt uw steekt uw vinger op dus ... Kom, laat deze grootste partij van Nederland, begint u dan maar.

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Die zal dan groots verhaal houden. Wij vallen inderdaad over de reactienota en de zienswijze A1, reactie ondernemers. De spreker heeft het ook al gezegd. Wij hebben ook in de beantwoording van de zienswijze dat er naar voren is gekomen dat er een beleidsdoel in de Verkeersvisie geschrappt gaat worden. Het beleidsdoel over verminderen van verplaatsen van parkeergelegenheid in het centrum. Wij vinden dat jammer dat dat er uitgehaald. Want we lezen aan de andere kant dat er dus een autoluw beleid voorgesteld wordt, maar parkeerplekken minder in het centrum, dat wordt helemaal geschrappt. Wij zouden een paar vragen daarover aan de wethouder willen stellen. Op welke gronden zijn de belangen afgewogen van inwoners en ondernemers? We hebben een hele participatietraject afgelegd en hebben begrepen dat 65 procent van de inwoners het over de Nieuweweg hebben, dat ze echt een wandelgebied daarvan zouden willen hebben. En de ondernemers willen dat liever niet en u geeft toch, ondanks de participatie waar inwoners hun mening wordt gevraagd de noodkreet aan ondernemers voorkeur. Waarom hebben de belangen van een relatief kleine groep ondernemers zwaarder gewogen dan die grote groep inwoners? Het derde, is er onderzoek gedaan naar de geldigheid van de claims van de ondernemers dat minder autoverkeer en iets minder parkeerplaatsen, het gaat ons niet echt om die 50 parkeerplaatsen voor Brinkhuis waar men echt over gevallen is wat we wel kunnen begrijpen, maar gewoon minder parkeerplaats in het centrum leidt dat tot minder omzet en economische neergang? Vierde, op welke wijze zijn de belangen gewogen van de ondernemers die juist wel minder auto's en parkeerplaatsen in het centrum willen, omdat zij juist daarvan positieve invloed op omzet en economische ontwikkeling verwachten? Dat waren in ieder geval onze 4 vragen hierover in eerste instantie. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u. Wie?  (00:37:15) Ja, mijnheer Wichers Schreur.

De heer Wichers Schreur: Kan ik er wat **meer slag**? Ik heb hem aanstaan, klopt. De eerste opmerking die wil maken is dat de Verkeersvisie op zich gewoon een heel fijn stuk is met een aantal leuke doelstellingen, maar doelstellingen zijn **Bernet** (00:37:35) peilingen in de politiek. Ze zijn gewoon zijn zo glad als een aal in een emmer met snot. De vraag naar deze visie is eigenlijk gewoon, wat is nou de haalbaarheid van wat hier staat? Want we horen het hier ook al. Ze hebben gewoon dat we eigenlijk heel wat belangen met elkaar te verenigen hebben in een hele beperkte ruimte in het in het centrum van Laren. En ik zie daar een hele mooie visie staan, maar ik vraag mij af gewoon van wat de haalbaarheid is. En wat de inschatting is van de wethouder over wat er zou moeten gebeuren op het moment dat blijkt dat er sprake is van conflicterende belangen die niet allemaal in dezelfde ruimte gerealiseerd kunnen worden. We hebben net gehoord over landbouwvoertuigen van 3 meter breed. En tegelijkertijd over fietsstroken, waar je niet op mag stilstaan, maar die ook behoorlijk wat ruimte innemen op straat. Als je dan kijkt naar hoe groot Laren is, en hoe eng in zin van nauw en beperkt de straten zijn, vraag ik mij af hoe we al deze dingen in die ruimte gepast krijgen. Is daar een opvatting over hoe dat allemaal op een vreedzame wijze met elkaar verenigd kan worden? Of is er ook iets van een prioriteitstelling in wat wij vooropstellen bij het realiseren van deze Verkeersvisie en waar wij dan prioriteit aan geven. Gedeeltelijk lijkt dit met de reactie op de noodkreet van ondernemers al gedaan te zijn, maar de vraag is natuurlijk of dat de manier is om te gaan met een visie. Dat waren eigenlijk mijn vragen.

De voorzitter: Helder. Dank u wel, mijnheer Wichers Schreur. Als je de microfoon even uitzet, dan geef ik de volgende het woord. Wie? Mijnheer Hurink.

De heer Hurink: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. De Verkeersvisie in de basis vind ik een goed stuk. Dat moet ik erbij zeggen. Alleen er staat heel veel autoluw in en in percentages die we tegenkomen, 10 tot 20 procent vermindering van het autoverkeer, dat is niet autoluw. Dat zou ik noemen minder verkeer in Laren. Minder auto's en meer fietsen, dat zou wat ons betreft een goede oplossing zijn voor het dorp en hoe we de verkeersintensiteit kunnen beperken. Voorbeeld ervan, haal hier en daar nog 1 of 2 parkeerplaatsen weg en zet daar wat nietjes neer, zoals bij het Brinkhuis. Want dat werkt fantastisch. Dat merken we aan alle kanten, want die parkeerplaats van die nietjes die staat altijd vol met fietsen. Dan even over de heer Majoor en mevrouw Verloop nog even terugkomen. Kan het college aangeven hoe ze daarmee omgaan? Dank u wel.

De voorzitter: Met dat laatste bedoelt u ten aanzien van de insprekers, wat de reactie van het college daarop is?

De heer Hurink: Ja en hoe dat in de visie wordt verbeterd.

De voorzitter: Even voor de duidelijkheid. Mijnheer Van den Berg had eerder zijn vinger opgestoken, daarna mijnheer Westendorp.

De heer Van den Berg: Ik was er niet van bewust dat het om volgorde ging. Dank u wel, voorzitter. Dit is natuurlijk de tweede keer al dat de Verkeersvisie langskomt. Het is een lang voortraject geweest. Politiek gaan we het over 2 weken nog doen. Maar een aantal dingen wil ik toch wel even hier gaan aanhalen in deze commissievergadering. Zoals we al eerder hebben geconstateerd, ontbreekt het toch in deze visie en de heer Ten Kroode heeft daar ook al wel iets over gezegd, bouwen, woonlocaties werken, recreëren, excuus, **singer** (00:41:20). Dat hoort allemaal bij onze Omgevingsvisie, maar we gaan alvast een Verkeersvisie vaststellen. Daar zit een groot vraagteken voor ons. Uit de inspraak, andere collega's hebben dat ook al wel gezegd, komen vooral belangen ook van ondernemers naar voren en de wensen van bewoners. En die zijn

tegenstrijdig, hebben we al geconstateerd. Economische belangen voor ondernemers en geen afname van verkeersbewegingen in het dorp en het verlangen van bewoners naar minder verkeersbewegingen. Dat is al gezegd, hoe ga je dat bij elkaar brengen? Maar deze Verkeersvisie geeft daarop nog geen antwoord. En wat ons betreft ook geen visie. Want zoals we net geconstateerd hebben, is er al een doel uitgehaald, onder andere het verminderen van parkeren in het dorp. Dat is eruit gehaald en dan horen we vanavond boeren uit Eemnes praten. Die hebben daar als doel niet eens ingezet. Dat is ook een ernstige tekortkoming. Als we ... Wat wel bijzonder is trouwens voor een wethouder die van origine ook uit Eemnes komt, maar dat terzijde. Belangrijke zaken die naar voren komen, zoals de verplaatsing van die parkeergelegenheid naar de randen. Dat kunnen we wel eens visie hebben, maar wij zien en de heer Wichers Schreur zei het ook al, het is allemaal visie, maar de uitvoerbaarheid daarvan hebben we ernstige twijfels bij. Want 9 van de 10 keer zijn wij ook niet alleen maar eigenaar van al die locaties. Daar mist voor ons een stuk realiteit. We hebben natuurlijk zelf al als partij al eerder gezegd, je zou een parkeergarage kunnen overwegen. Daar hoort een heel aspect bij. Ik wil niet een doodoener maken dat die hier nu ook had moeten komen. Maar bij een Verkeersvisie hoort parkeren. Er is alleen maar met een paar cirkels aangegeven dat het naar buiten kan. En we hebben net door mevrouw Verloop, als ik het wel zeg en als ik het verkeerd zeg dan excuses daarvoor voor uw naam verbastering, dan hebben we het nog niet over allerlei wensen met betrekking tot snelle doorgaande fietspaden, waar je met zijn tweeën met een elektrische fiets langs kan scheuren. En dan vervolgens daar zelf niet meer mag stoppen of ook niet mag parkeren wat allemaal, en dat is ook in de eerdere inspraak van de bewoners van het Eemnes comité ook al aangegeven. Het is maar de vraag wat erger is. Een auto die niet te hard kan rijden of een trekker die niet te hard kan rijden dan een snelle fiets die 25 tot 26 kilometer per uur kan. En ik wil hem hier niet alleen maar als doodoener brengen, maar dat is echt een serieus verhaal. Gaan we niet het paard achter de wagen spannen? Ook met de bouw van meer woningen aan de randen en dan wel in het dorp zelf, wordt het verkeer ook drukker. Dat missen we eigenlijk ook weer in deze verkeersvisie. Gaan we die huizen alleen maar aanbieden dat die mensen een parkeergarage aan de kant van het dorp krijgen. De vraag stellen is hem beantwoorden, de visie is er niet op. Dan nog even naar het laatste. Want we zitten overal in het dorp met beperkt aantal parkeren. Maar bijvoorbeeld we hebben het gemeentehuis verkocht. Dat is dan tot daaraantoe, maar achter het gemeentehuis zijn ook een flink aantal parkeerplaatsen. Even uit mijn hoofd gezegd zomaar 10 die meeverkocht zijn en ook niet meer in die zin openbaar zijn. Dan we zitten aan alle kanten te snijden en incidenteel zaken te organiseren, maar een groot verhaal is er niet. En deze verkeersvisie, die geeft daar ook niet echt een goed antwoord op. De kernvragen voorzitter is wel, hij is ook al eigenlijk herhaald, hoe kan het bestaan dat de landbouw belangenbehartiging/Cumela/boeren uit Eemnes op geen enkele wijze in deze verkeersvrij betrokken zijn? Ik begin ook te twijfelen of alle bedrijven in Laren wel zo betrokken zijn geweest als wordt voorgedaan. En tegelijkertijd hebben we natuurlijk geparticipeerd, maar we weten hoe participatie werkt. Het richt zich net op een aantal mensen die daar aandacht voor hebben. En de algemene indruk die het CDA heeft, is toch dat we nu in de nadagen van dit college, het collegeprogramma, we moeten een nieuwe verkeersvisie hebben. Nu eigenlijk op een achternamiddag, achternamaand, een beetje doorheen gefietst wordt, terwijl er allerlei problemen zitten. Dus wij vragen eigenlijk aan het college met al deze opmerkingen, raakt een beetje aan wat collega's al hebben gezegd, hoe kunnen wij eigenlijk deze verkeersvisie vaststellen als er gewoon elementaire zaken niet in benoemd zijn, dan wel uitgehaald zijn op het laatste moment? Dat is eigenlijk de kernvraag, hoe het college daarnaar kijkt. Voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Helder, dank. De heer Westendorp.

De heer Westendorp: Dank u wel, voorzitter. We kunnen de verkeersvisie op vele manieren lezen, denk ik. Wat eigenlijk de kapstok is waar we naar kijken, is dat we bezoekers willen faciliteren en dat we sluipverkeer willen weren. Om het even plat te zeggen en uiteindelijk naar een meer autoluw dorp te gaan. Ik denk dat dat als uitgangspunt best wel redelijk succesvol is. En een van de grote dingen die we daarmee kunnen bereiken, is de verkeersveiligheid. Want daar is echt behoorlijk wat aan de hand. Daar moeten we echt iets mee doen. Dus in dat opzicht zijn die uitgangspunten denk ik best wel sterk als fundament. Dat betekent wel dat we ook heel goed moeten begrijpen van, wat is haalbaar en wat is niet haalbaar? En als wij kijken naar de uitvoeringsideeën die er nu liggen, dan zijn die niet volledig. Op het gebied van data missen we echt inderdaad wel wat data. Er wordt voorbeeld gegeven over verkeersongelukken in het dorp en dat zijn data uit 2020, terwijl ik met een beetje googelen heel snel heel veel andere cijfers boven water heb kunnen toveren. En dan is natuurlijk de vraag of dat juist is. Maar ik bedoel te zeggen, op data sturen is best belangrijk. Want als wij uiteindelijk het verkeer willen gaan sturen hier, dan moet je echt weten waar je het over hebt. En de ambitie om ons dorp luw te maken met de ingrepen die voor de verkeersveiligheid heel goed zijn, betekent dat we volgens mij een probleem gaan krijgen met de doorstroming die we niet willen hebben. Dus we moeten sluipverkeer gaan begrijpen, we moeten maatregelen gaan nemen die hier niet genoemd worden, die haalbaar zijn en die we kunnen uitvoeren. En ongetwijfeld zullen er beslissingen worden genomen die niet iedereen helpen, want er moet een balans worden gevonden. Maar ik vind het nogal een opdracht. Dus als uitgangspunt, de kapstok van de verkeersvisie is denk ik heel goed en het fundament is op zich van de gedachte is heel goed, maar ik denk dat we echt wel een uitdaging hebben met de uitvoering. Even in iets meer detail, laten we eens even kijken. Ik zou heel graag van de wethouder willen weten hoe we dat sluipverkeer kunnen gaan aanvlagen. Wat voor maatregelen worden er bijvoorbeeld bekeken? Want we hebben als partij ook een motie ondersteund gekregen over het vrachtverkeer om dat te reguleren, daar is nog steeds niks over gedaan. Dat blijf ik ook gewoon even zeggen. Maar dat geldt ook natuurlijk voor agrarisch verkeer. We hebben een aantal behoorlijke uitdagingen, ook in de huidige situatie al, hoe we daarmee omgaan en er komen geen oplossingen. Dus ik hoop wel dat zowel de agrariërs als het vrachtverkeer waar heel veel methoden zijn, inderdaad met ontheffingen, maar ook met andere digitale maatregelen. Dat wil dus zeggen dat je echt bepaalde wegen anders gaat bestempelen, zodat in alle verkeersrouting maps die wegen ook niet worden meegenomen in de planning. Daar kan je gewoon echt wel wat op duwen. Daar staat niets over in. Terwijl dat nou eigenlijk de actuele maatregelen zijn die wellicht wel werken. Dus daar zouden we toch in de uitvoering echt veel meer van willen zien. Dan het parkeren. Dat is natuurlijk een heel belangrijk element en indirect hoort er ook handhaving bij. Ik denk dat we geen parkeerplaatsen weg moeten halen als we geen nieuwe alternatieven hebben. Daar is het gewoon nu al te druk voor. Dus dat is denk ik gewoon een uitgangspunt waar we nu mee moeten leven. En dat wil niet zeggen dat we uiteindelijk dingen kunnen herinrichten. Maar ik denk dat we op dit moment wel zorgvuldig moeten omgaan met de plekken die we hebben. Wat ik wel echt mis, is inderdaad de parkeergarage achter het Singer. Waarom staat dat niet als een mogelijk onderzoekspunt gewoon in de visie? Want dat is een visie, dan gaan we dingen verbeteren. Dus die zou ik eigenlijk wel terug willen zien. Even kijken. Deelverkeer wordt er dan over gesproken, vind ik vergezocht in een dorp. In de steden is het iets wat haalbaar is op basis van schaal. Als we hier deelverkeersprojecten, als we daar onze tijd aan gaan besteden, dan snap ik niet helemaal waar onze prioriteit ligt. Ik denk dat we daar gewoon voorlopig even ver van weg moeten blijven. Ik denk dat ik het daar voor nu even bij laat.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman: Dank u wel, voorzitter. De visie komt nog een keer voorbij. Wij zijn blij met dat de vijftig parkeerplaatsen weghalen eruit gehaald is naar aanleiding van de nota van inspraak. En het lijkt, en ik hoorde het net al een paar keer zeggen, alsof het alleen de ondernemers zijn die gereageerd hebben. Maar de ondernemers die wisten ervan, want die vijftig parkeerplaatsen weghalen dat stond namelijk in de uitvoeringsparagraaf en die heeft niet ter inzage gelegen. Dus de normale inwoner wist hier in feite helemaal niets van. Vandaar dat vertekende beeld. Wat missen wij in de visie bijvoorbeeld? En dat hebben we de vorige keer ook al gezegd. Er worden heel veel dingen genoemd. Sluipverkeer aanpakken, vrachtwagens aanpakken, van alles en nog wat, ontmoedigen van dit en ontmoedigen van dat, venstertijden. Maar er wordt niet een echte oplossingsrichting aangegeven. Terwijl vooral in dorpen waar veel verkeer doorheen rijdt, al goede voorbeelden zijn hoe je mensen vanaf de snelweg op kunt houden en dat ze dus niet het dorp ingaan. Dat gebeurt al met heel veel succes in aantal kernen, historische kernen waar ze op deze manier eigenlijk aan de gang zijn. Nog even over dat verdwijnen van die parkeerplaatsen. U heeft allemaal van die mooie fietsroutes hierin staan en dat zijn geen fiets suggestiestroken meer, maar dat zijn echt fietsstroken waar alleen maar fietsers mogen komen. Daar mag alleen nog maar langs geparkeerd worden. Als je dan gaat kijken, alleen al met de doorfietsroute verdwijnen daar 26 parkeerplaatsen. Voor de rest heb ik ze nog niet geteld. Dus sluipenderwijs verdwijnt er heel wat. U zegt in het voorstel en in de in de nota, in de visie, die gaan wij dan zo dicht mogelijk waar ze verdwijnen terugbrengen. En mijn vraag is, dat is vraag 1, waar dan? Als je gaat kijken waar ze verdwijnen, waar toch vaak al heel weinig parkeerplaatsen zijn, waar wilt u deze dan terugbrengen? De tweede, met de stroken waar had gereden wordt met ...

De voorzitter: Excuses, moet dit nu?

De heer '...'(00:53:19): Dit moet nu.

De voorzitter: Mevrouw Timmerman is nu aan het praten. Dus wilt u alsjeblieft terug even naar uw plaats, dan wacht u dat mevrouw Timmerman klaar is. En dan mevrouw Timmerman, gaat u vooral door.

Mevrouw Timmerman: Dank u wel, ik ga ik ga verder. De fietsstroken, die worden eigenlijk allemaal zo gemaakt dat er alleen fietsers van gebruik mogen maken. Dat is prima, maar ze zijn heel erg breed, ze nemen veel ruimte in. En er wordt een beetje naïef, vind ik eerlijk gezegd, over fietsers gesproken. Alsof het peddelende personen zijn van twintig jaar geleden. Het zijn elektrische bakfietsen, het zijn e-bikes het zijn, hoe heten die andere dingen, fatbikes. En dan wordt er gesproken over veiligheid, maar hoe denkt u over voetgangersveiligheid? Want overall waar deze fietsers voorbij racen, hebben ze de volle vrijheid. Want alle straten van rechts daar komt niets meer uit, want er wordt een voorrangsweg van gemaakt. En ik ben bang dat er meer ongelukken gaan gebeuren. Niet alleen omdat er veel meer gebruik van gemaakt zal gaan worden, zeker de regionale route door het dorp heen. Dat heeft een aantrekkende werking. Iedereen heeft tegenwoordig iets op zijn fiets van, dat is de route. Dus het heeft een aanzuigende werking eigenlijk van gemotoriseerd verkeer, terwijl we dat nou juist een beetje willen mijden. Nou zijn er een aantal dorpskernen die de doorfietsroutes binnen de kern, dus binnen het centrum, onderbreken. En dat kan, dat mag. Blaricum heeft het ook gedaan. En ik denk dat dat al een heel stuk zou schelen. Bent u daartoe bereid om daarnaar te kijken? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Spaan.

De heer Spaan: Als inwoner van de Naarderstraat, vlakbij het kruispunt met 't Bonte Paard, heb ik eigenlijk vrij goed beeld wat er gebeurt, in ieder geval op de Naarderstraat en de kruising. Ik moet ook eerlijk zeggen ook wat positieve dingen. sinds BEO gestopt is vlak naast ons, is er veel minder overlast in de nacht in de avond, het is er veel rustiger geworden. Er zijn ook wat goede punten. Vrachtwagens, het laden en lossen wat ik zie, dat gebeurt bij ons meestal vanaf 7.00 uur 's morgens tot 7.30 uur, 8.00 uur. We hebben de vrachtwagens nodig voor de winkeliers en alles te bevoorraden. Dus dat is niet gemakkelijk om dat ... Ik zou niet weten hoe je dat moet oplossen. Dan hebben we ook het sluipverkeer, af en toe als de Rijksweg een probleem heeft, dan gaat het verkeer door Laren, dan gaat het over de Naarderstraat bij mij langs en dan gaat het weer ergens anders de Rijksweg op. Als er een ongeluk is gebeurd, een week geleden geloof ik, is de Rijksweg afgesloten en dan komt het verkeer over de Naarderstraat. Ik zou ook niet weten hoe je dat moet oplossen. Dus het is wel gemakkelijk allemaal te zeggen van, het moet anders. Maar ik pleit eigenlijk ook voor de praktijk is soms toch wat anders dan de woordjes. En ik zou wel willen meegeven het college om de nieuwe termijn om een parkeergarage, wat wij eigenlijk al veel vaker hebben besproken, toch eens beter gaat onderzoeken voor de toekomst. Ik denk als we het dorp goed levendig willen houden, dat we eigenlijk er niet aan ontkomen. Of we gaan de natuur aantasten, maar ik denk dat een deel toch flink voor oplossingen kan zorgen. Dat was het.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Spaan. Mevrouw Van Dorst.

Mevrouw Van Dorst: Mag ik een verhelderende vraag stellen van alle inbrengen? Ik weet niet wat een suggestiestrook precies is. Dat werd genoemd.

De heer Hurink: Mag dat mag ik daarop antwoorden als oud-rijnstructeur?

De voorzitter: Onze verkeerskundige in de raad, mijnheer Hurink, vertelt u het maar.

De heer Hurink: Een fietspad kent twee strepen, een doorgetrokken streep of een onderbroken streep. Een doorgetrokken streep mag je als automobilist niet over, een onderbroken streep mag je wel overheen. Daarop staat ook een afbeelding van een fiets en dan is het een fietspad. Als die afbeelding er dan niet is, dan is het een suggestiestrook. En dat suggereert dus veiligheid die er niet is.

De voorzitter: Zoals met veel suggesties. Dan gaan we naar de wethouder, de heer Rood. En u wordt bijgestaan door de heer Van Straten, beleidsmedewerker Ruimtelijke Ontwikkeling van de BEL combinatie of van de BEL gemeente.

De heer Rood: Voorzitter, ik denk dat ik zelf een heel eind kom, maar de heer Van Straten is assertief genoeg om als ik een foutje maak, direct dat rode knopje in te drukken en mij te corrigeren. En een enkel een enkele vraag die ga ik wel aan hem doorgeven. Ik begin bij de fractie van D66. De eerste opmerking, het is jammer dat bij het verhuizen van die parkeerplaatsen voor het Brinkhuis dat dat geschrapt is. Het stond er niet voor niks in het concept. Of in ieder geval laat ik zo zeggen, wat er geschrapt is de uitvoering van dat uitgangspunt om parkeerplaats naar de rand van het centrum te brengen. Dat heeft te maken inderdaad met die massale inspraak van ondernemers en we hebben daar gehoor aan gegeven. Maar stond ook weer niet helemaal voor niks natuurlijk in de concept visie. De gronden waarop wij een afweging hebben gemaakt om dat te doen zoals het er nu in visie staat, met dat weghalen van parkeerplaatsen. U zegt 65 procent van de inwoners was het daar niet zo mee eens. Dat is de eerste vraag waar ik even voor mijn linkerzijde kijk of dat klopt, want ik heb al die cijfers niet zo goed in mijn hoofd zitten. De heer Van Straten.

De heer Van Straten: Dan moet ik zelf ook even in de bijlage kijken.

De voorzitter: Dan lijkt het me beter dat de heer Rood doorgaat met de beantwoording van de vragen. Want als we steeds gaan pingpongen, dat is een beetje onrustig. Mijnheer Van Straten als u de microfoon uitdoet. Mijnheer Van Straten, contact.

De heer Rood: Is er onderzoek gedaan naar de claims of er minder omzet komt bij winkeliers als je het parkeren weert? Daar zijn allerlei tegenstrijdige rapporten over en op een gegeven moment is dit de keuze die voorligt. Als u dit gaat uitzoeken, raakt u net zo verdwaald in de rapporten als ik of als elk expert. Dat spreekt elkaar allemaal tegen en ik denk ook dat het heel erg situatie-afhankelijk is. En het is voor Laren natuurlijk niet specifiek onderzocht. Wat wij wel weten, is dat bijna alle ondernemers er zo over denken. Want de oproep om geen parkeerplaatsen weg te halen, die werd vrij massief ingediend door ondernemers. Er zijn ook ondernemers geweest die denken, het zou een positieve invloed kunnen hebben als het bijvoorbeeld alleen voor voetgangers was. Er zijn talloze voorbeelden in het land waar goed gewinkeld wordt in straten waar je over straat kunt lopen en alleen maar hoeft op te letten voor illegale fietsers. Maar wij hebben misschien een enkele ondernemer gesproken die daar ook zo over denkt, maar de meerderheid was echt heel duidelijk dat ze de bereikbaarheid en parkeren belangrijk vonden. Dan ga ik naar de fractie van Groen Laren, de heer Ben Wichers Schreur. U zegt hoe verenig je al die belangen? Dat is exact het lastige van een dorp zoals we dat hebben. Alles komt hier in het midden samen. Dat is eigenlijk een balanceeract om daarin te navigeren. En we hebben nu denk ik niet zo'n hele heldere duidelijke rigoureuze visie voorliggen. Dat ben ik met een aantal fracties eens. Maar wij hebben getracht die evenwichtsact om zo goed mogelijk tot een einde te brengen. En dat is het stuk wat voorligt. Is er een prioriteitsstelling? Heel duidelijk. Wij zetten dus in op ruimte en comfort voor langzaam verkeer. Dus voetgangers als eerste, dan de fietser, ook in die volgorde, dan het openbaar vervoer, dan gedeelde mobiliteit en pas op het laatst de privéauto. Dus dat is exact de prioriteitsstelling waar we elke keer als we iets in de praktijk ook echt gaan doen, in de uitvoering, rekening mee houden. dan vroeg de fractie van Laren's Behoud om meer fietsparkeerplaatsen als dat niet anders kan ten koste van auto parkeerplaatsen. Ik ben daar in feite wel mee eens. Dit strookt ook met die uitgangspunten in de prioriteitstelling zoals ik die net opsomde. En als je nu ziet dat voor het Brinkhuis inderdaad die fietsparkeerplaatsen eigenlijk altijd volstaat, moet je misschien overwegen of dat genoeg is en of je dat dat soort dingen niet zou moeten uitbreiden. Wat je natuurlijk ook ziet, is dat je veel grotere fietsen krijgt, de bakfietsen. En daar moet je misschien ook net iets andere plekken voor maken, iets breder en misschien net naast een aantal parkeerplaatsen waar gewone fietsen goed kunnen staan. Dat dat is allemaal uitvoering maar dat ben ik wel met u eens. De vraag was ook, wil ik ingaan op de sprekers? De inbreng van de heer Ten Kroode die zegt, aandacht voor voetgangers mist. Ik ben dat niet met hem eens. We hebben die juist benoemd als de hoogste prioriteit eigenlijk. Meteen als je dorp binnenkomt, als dat al met de auto is, auto neerzetten en verder lekker door het dorp lopen. Er is van alles te zien, te beleven en te koop. Dus dat is eigenlijk waar wij op uit zijn en wat de uitgangspunten voorschrijven. Ontbreekt er een motivering onder het schrappen van die parkeren aan de rand? Dus het schrappen van die parkeerplaatsen en verplaatsen naar de rand. Het is een reactienota. Daar leest u dat wij gehoor geven aan de oproep van veel sprekers bij de concept visie. Dus het was overigens ook wel een beetje zo dat er nou ook niet de handen op elkaar gingen vanwege enthousiasme hier in de commissie. Dus dat speelt dan misschien ook wel een rol. De inbreng van de heer Majoor van Akoe. Dat is wel een goed punt wat hij maakt, eerlijk gezegd. Dus ik ken hem ook niet anders. Maar wij moeten die routes even goed checken, ook wat zit daaraan vast? Dat tunneltjes de oude opslag, denk ik dan van Rijkswaterstaat waar je nu onderdoor kan. Dat mag met de fiets en dat doen ook nog wel eens af en toe wat

auto's, dat tunneltje. We moeten kijken of dat een haalbare kaart is en of daar heel veel investeringen uit voortkomen. Ik vroeg me daarbij wel ook af, maar dat moeten we later dan maar in rechtstreeks overleg doen. Dat als je al die akkers in het dorp wil bereiken dan heb je daar weer natuurlijk niet al te veel aan. Want u zei, u komt dan in Bussum uit, dan ben je de akkers van het dorp wel weer voorbij. De weg wordt niet smaller. Dus u maakt zich zorgen of de heer Majoor moet ik zeggen via de voorzitter, maakt zich zorgen over maatregelen die de weg zouden versmallen. We hebben elke keer gezegd voor de automobilist wordt het een stuk smaller. Die moet gaan wachten op tegenliggers en die moet wellicht ook af en toe wachten op een trekker, die moet gewoon langzamer gaan rijden. Dat is de hele bedoeling. Ze rijden nu niet 30, zouden ze wel moeten doen. En daarvoor is het stuk voor de automobilist smaller. Maar we hebben geen verticale obstakels gepland waardoor landbouwverkeer in de knel zou kunnen raken. Dan de inbreng van mevrouw Verloop. Die pakketdiensten daarvan is eigenlijk natuurlijk, als het verboden is om stil te gaan staan op wat nu de fietssuggestiestrook is, waardoor niet alleen de automobilist uit moet wijken op de andere weghelft, maar ook langzaam verkeer en fietsers. Wat niet altijd wenselijk is. Dus ik begrijp dat mensen pakketjes willen laten bezorgen. Maar als we dat verbieden, dan is eigenlijk de enige oplossing voor de pakketdiensten dat ze de inrit oprijden. En voor bewoners om als zij een pakketje verwachten, dat ook mogelijk te maken. Waar geen inrit is, daar is het nu ook eigenlijk al te smal om te stoppen. Nou is de praktijk natuurlijk dat ze ... Ik geloof dat ze 1,13 euro of 47 cent of zo per pakketje verdienen. Dus dat is geen vetpot, dus ze doen alles wat het snelste is in plaats van wat het veiligste is. Die praktijk ken ik. Maar het is lastig in ons dorp en ik ben het niet met de inbreng eens om dan maar een fietssuggestiestrook in stand te houden, omdat dat gewoon onveilig is. Dan de inbreng van D66. Die heb ik al gehad, sorry. Ik was teruggebladerd vanwege de inspraak. Dan ben ik gebleven bij het CDA, de heer Erwin van den Berg. Die zegt, die veiligheid voor fietsers die staat voorop. Dat is exact ook de insteek van het college. Maar het is wel zo dat die snelheden van fietsers enorm gaan verschillen. Dus de ouderwetse fiets waar ik zelf op rijd of een opgevoerde fatbike. Dat is niet meer zoals vroeger. Breedte is dan juist wel een van de meer veilige antwoorden. Dus we moeten daar dan inhalen op de fietsstrook mogelijk maken. En breed is ook wat we doen en breed is ook gunstig voor het remmen van de snelheid van het autoverkeer. Dus die dingen komen allemaal bij elkaar. Die auto moet zich te gast voelen in het centrum en daar zijn we eigenlijk op uit. Het wordt drukker en u doet niks. Kijk wat er in de visie staat en dat is best een helder uitgangspunt, is dat we gaan monitoren, we gaan meten. En als het niet 10 tot 20 procent afneemt, het verkeer, dan gaan we structuurmaatregelen nemen. Dus dan moet dan komt er eenrichtingsverkeer en afsluiting et cetera gewoon in beeld. Is dat leuk? Nee, want als u net uw kinderen naar school wil brengen of u wilt u een pakketje ophalen ergens omdat het niet bezorgd kon worden. Dan zal dat ook met de fiets moeten, ook als het regent. Want als wij afsluiten, sluiten we af. We kunnen niet aan de kentekens zien waarvoor die mensen de auto pakken. Dus dat is niet altijd leuk om te doen. Naarden heeft bijvoorbeeld alles onderzocht wat ze konden doen aan het weren van zwaar verkeer, sluipverkeer en al die dingen waar wij ook mee zitten. En aan het eind van het liedje, nadat ze echt heel grondig alle twintig ideeën die er waren hebben de revue laten passeren, zeggen ze, we doen eigenlijk gewoon maar niks. En dat zeg ik ook in de richting van de bijdragers in deze raad die hebben gezegd, waar staat nou eigenlijk wat u gaat doen? Maar wij moeten die maatregelen gaan over overwegen volgens deze visie als het niet rustiger wordt. Dus dat is de automatische piloot hierin is ingebracht. Dan vraagt het CDA. En ik denk dat dat terecht is. Waarom is de Akoe niet betrokken? Ik denk dat we die niet hebben uitgenodigd en dat is wel een omissie, dus ik ben blij dat de heer Majoor zo attent is geweest om van deze gelegenheid gebruik te maken. Maar dat is gewoon niet gebeurd.

De heer Van Straten: Mag ik hem even afpakken?

De voorzitter: Natuurlijk mijnheer Van Straten.

De heer Van Straten: Ik ben uiteraard bereid om even met de heer Majoor in gesprek te gaan daarover en het was geen onwil. Wij dachten, in Eemnes hebben we te maken met Akoe en eigenlijk niet bij nagedacht dat jullie hier ook rijden, maar dat is natuurlijk wel zo. Dus van harte uitgenodigd voor een gesprek om dat te bespreken.

De voorzitter: Helder. Gaat u door met uw beantwoording?

De heer Rood: Dank u wel, voorzitter. De observatie dat dit op een achternamiddag nog snel even, van het CDA, even vastgesteld moet worden, die verkeersvisie. Dat herken ik helemaal niet. We zijn hier best heel grondig mee bezig geweest, met niet een of twee, maar misschien wel drie sessies in de raad. Nou overdrijf ik, ik denk twee sessies in de raad, benen op tafel, brainstormend. Daar is al dan niet gebruik van gemaakt. Toen hebben we natuurlijk het concept behandeld uitgebreid. Heeft lang ter inzage gelegen en is nu voor vaststelling toch op punten echt ook wel best ingrijpend gewijzigd. Dus dat heeft ook allemaal wel zin. En ligt het voor voor besluitvorming. Dan de inbreng van de VVD, de heer Westendorp. Hij zegt verkeer weren dat is een heel goed uitgangspunt. Gelukkig, dat zijn we dan heel erg eens. Maar wat is haalbaar en de data missen. En eigenlijk klopt dat. We hebben dat ook ervaren en dat ziet in de beantwoording over die vrachtwagens bijvoorbeeld, dat we data missen. En wij hebben stappen gezet om dat beter te krijgen. We gaan dus meedoen met een regionaal verkeersmodel en dan krijg je veel meer inzicht. We kunnen nu wel tellen dat er verkeer is en ook of dat zwaar verkeer is, maar we weten eigenlijk niet goed, waar komen ze vandaan en waar gaan ze naartoe? En dus kun je niet een goed onderscheid maken van, hoeveel doorgaand verkeer waar je wat aan zou willen doen, is er nu? De maatregelen die niet genoemd zijn. Er ligt natuurlijk nog steeds die uitvoeringsagenda waar het allemaal een slagje concreter wordt. Die kunt u erbij pakken. Dat heeft niet ter inzage gelegen, dat is zo. U heeft ervoor gekozen om die niet te willen vaststellen. Maar dat is wel gewoon openbare informatie die u bij overwegingen kunt betrekken. Dan parkeren niet minder, zegt u. Wij zeggen in feite hetzelfde. Verplaatsen is dus wel soms nodig. Het klopt dat als je langsparkeren in gaat voeren dat je daar parkeerplaatsen kwijtraakt ten opzichte van dwarsparkeren. Het is wel echt onveilig dat dwarsparkeren. Ik ervaar dat ongeveer elke ochtend wel een keer. En zeker als je met de neus naar de stoep staat, dan is het toch lastig om te zien waar je tegenop rijdt als je eruit wil. Maar wij gaan wel die parkeerplekken terugbrengen. Dan was er ook een vraag, waar dan? Zo dichtbij mogelijk. Dus dat is niet altijd 10 meter verder. Als het kan, dan kan het. Maar bijvoorbeeld langs de Torenlaan is dat niet een optie, dus dan zal het iets verder weg zijn. Maar we houden die balans wel goed in de gaten om ze ook echt terug te brengen. Dan was er nog een vraag, ik ben weer terug bij de heer Westendorp. Waar is de parkeergarage? Dat is wel een onderwerp, maar niet in deze parkeervisie opgenomen. Er is ook een redenering die zegt, als je meer parkeren gaat faciliteren midden in het dorp, dat je dan niet minder autoverkeer daarvan krijgt. Sterker nog, er zijn ook fracties die zeggen, haal parkeerplaatsen weg. Of in ieder geval zitten ze te juichen met de armen omhoog als dat geopperd wordt. Want dan krijg je ook minder parkeer bewegingen natuurlijk. Als je een auto aan de rand kwijt bent, dan heb je ze minder in het centrum. Maar wij hebben hier gezegd, we houden de parkeerplaatsen ongeveer hetzelfde. U kunt daar een andere visie over uitspreken, maar dit is wat er nu voorligt. Dan kom ik bij de fractie van Liberaal Laren, mevrouw Timmerman. Ik heb hier en daar al een voorschotje genomen, dus dat kunnen we dan nu wat korter doen. Maar het hangt ook vaak van de locatie af waar wij kunnen terugbrengen. Zoals nu bij de Eemnesserweg, daar doen we het in principe al in het voorliggende ontwerp en daar brengen we ze heel dichtbij terug, richting het oude Sint-Jan ziekenhuis. Als ik dat zomaar even uit mag drukken. En dat

dat scheelt echt maar een paar meter. Maar soms lukt dat natuurlijk ook niet. Die fietsstroken, die moeten breed zijn. Dat doen we ook om de snelheid eruit te halen, dat heb ik ook al eerder aangegeven. Omdat die automobilist zijn zelfvertrouwen kwijt is dat hij de breedte heeft om langs een tegenligger te passen. Dat is straks niet meer zo en dan moet hij dus gaan inschatten en dan gaat hij automatisch van het gas af. De voetgangers krijgt niet minder breedte, dus wij houden veel rekening met de veiligheid van voetgangers. Dat is ook een kwestie van handhaven op overgroeïende heggen et cetera. Want dat scheelt soms niet een tegel, maar wel twee of drie. Daar wordt dat voetpad alleen maar smaller van. Dus wij zijn daar volop mee bezig. En zeker bij reconstructies brengen we de voetpaden weer in de volle breedte terug. Dat ligt er vaak nog wel, maar je kan het niet meer zien en je kan moeilijk door de heg heen lopen. Verlichting, klopt. Zegt de heer Van Straten naast mij. Dat is ook een manier om de veiligheid te vergroten. Voetgangsoversteekplaatsen, plateaus. Dus het wordt in het algemeen veel voetgangervriendelijker en minder autovriendelijker. Die routes, die fietsroutes zegt u en daar heeft u gelijk in, die kunnen ook een aantrekkende werking op fietsverkeer hebben. Dat is de bedoeling niet van Laren per se, want voor mij zouden ze ook mogen oplossen bij de grens van Laren en aan de andere grens weer mogen materialiseren. Maar de inzet van de hele regio, de provincie, de overheid, landelijk en ook de lokale, is mensen uit de auto op de fiets. Dus als er goede fietsroutes zijn, die comfortabel zijn en waar je weinig stoptijd hebt, dan is dat exact de bedoeling. Daar hoeft u het niet mee eens te zijn voor mij, maar dit is wel wat de visie is. Wij doorbreken de doorfietsroutes wel in het in het centrum. Dus ik heb eerder in deze commissie aangeduid als u bij het Hertenkamp bijvoorbeeld, als voorbeeld, uit Hilversum aankomt. Het begin van het Hertenkamp, vanuit die richting. Daar houdt nu ook het vrijliggende fietspad op. Dan maken we dus wel die breedte voor de fietser, maar het is niet meer dat een fietsstrook waar de fietser voorrang krijgt et cetera, zoals op doorrijroutes wel de bedoeling is. Want wij willen de kruising die je dan even later tegenkomt, wel houden zoals die is. Want anders worden de rij auto's weer veel te lang. Het staat op kaartjes best wel als een doorgetekende route, maar in het centrum van Laren zijn wij de baas. En de heer Spaan zei, het is allemaal lastig oplosbaar. En laat ik me daarbij aansluiten, voorzitter, dan is dat het einde van mij beantwoording.

De voorzitter: We kregen nog een getal, een cijfer. Heeft u dat nog opgezocht mijnheer Van Straten?

De heer Van Straten: Ik zie hier staan dat de inwoners het prima vonden, 65 procent, om fietsers en voetgangers meer ruimte te geven. Dat wordt inderdaad twee keer genoemd. In de bijlage van enquête 2 staat dat, onderin. En dat gaat niet zozeer over parkeren. En ik denk dat de ondernemers zich hier ook wel in kunnen vinden als het niet leidt tot het weghalen van parkeerplaatsen.

De voorzitter: Helder. Dan gaan we naar de tweede termijn. Ik begin even met dezelfde volgorde, dat lijkt me het handigst. Mevrouw Van Dorst.

Mevrouw Van Dorst: Dank u wel, voorzitter. Wat we eigenlijk nog vergeten te zeggen dat we het inderdaad blij zijn met de verkeersvisie. Er zijn er een heleboel al geweest dus alsjeblieft, laten we deze gewoon verder uitrollen met alle vragen en opmerkingen die we hebben. Wij blijven natuurlijk van ons vanuit onze fractie daar echt vreselijk veel problemen mee hebben dat die ene paragraaf er echt uitgaat. Want het is ook een beetje tegenstrijdig. Aan de ene kant het weren van auto's in het in het dorp en dan toch eruit halen ten faveure van enkele winkeliers van, geen parkeerplekken verplaatsen. Wij vinden dat dat best wel kan. Wat we daar wel bij willen aantekenen, dat het parkeren voor invaliden en ouderen, daar zou eigenlijk wel wat extra aandacht aan besteed kunnen worden als deze parkeerplaatsen echt verdwijnen. Dank u wel.

De voorzitter: Volgende, GroenLinks, de heer Wichers. Groen Laren, neem me niet kwalijk. GroenLinks heb je GL als afkorting.

De heer Wichers Schreur: Wij zijn Groen Laren. Ik hoorde hier iets waarvan ik denk, daar wil ik even over doorvragen. Dat is die doorfietsroute. Die zoals u het nu schetst eigenlijk verdampt bij de entree van Laren en weer materialiseert aan de gemeentegrens. Dat is voor mij een beetje een vreemd concept. Ik zou daar wat meer duiding op willen hebben over hoe je dat ziet. Want bij doorfietsroutes gaat het ook over de inrichting van de weg op zich. En daar hoor ik toch dat u wel iets van ingrepen wil doen naar de inrichting van de weg, de breedte van de strook en dat soort dingen. Maar niet het volledige van de doorfietsroute. Dat is een vraag. Die andere vraag is, en dat is misschien iets wat tussen neus en lippen door misschien wel beantwoord is, maar wat mij nog niet helemaal helder is. Er wordt veel gesproken over het ontmoedigen van sluipverkeer. Maar er zijn volgens mij weinig harde gegevens over wat dat dan is, sluipverkeer. Want het is niet bij iedereen die over de over de Brink rijdt, die halen wij uit de auto en zeggen, wat komt u hier doen? Zo werkt het volgens mij niet. Dus waar is dat op gebaseerd dat dit sluipverkeer is? We hebben het altijd over de dorproute gehad. Is de dorproute hetzelfde als sluipverkeer of hebben we het hier voornamelijk over datgene wat al gemeld werd hiernaast? Ze hebben gewoon als er weer een bouchon is ... Hoe heet zo iets, een file? Dat krijg je ervan, we zijn hier van stand. Dat mensen door Laren gaan rijden. Ik vind dat een beetje een vaag concept. Maar dat het dat het verstandig is om zijn algemeenheid gewoon de het wat autoluwer te maken, dat kan ik onderstrepen. Laatste vraag gaat eigenlijk over die over die voetgangers. Die komen niet zo heel veel in beeld, behalve dat we wat meer ruimte voor ze maken. Ik zou er ook wel voor willen pleiten dat de kwaliteit van de stoepen wat verbeterd wordt. Want ik heb zelf ook wel eens een ongelukje gehad en dan probeer je dus gewoon met een met een aantal krukken door het dorp te gaan. Dat is echt, dat is onmogelijk eigenlijk. Het is altijd stoepje op, stoepje af en dan ligt het stoepje scheef. Het is gewoon eigenlijk vreselijk voor de voetganger. Wat aandacht daarvoor zou wel fijn zijn.

De voorzitter: Helder, dank u wel mijnheer Wichers Schreur. Dan gaan we naar de heer Hurink.

De heer Hurink: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Op dit moment heb ik twee vragen c.q. suggesties. Misschien komt er gaandeweg nog wat bij hoor, dat weet ik niet. Maar de parkeergarage werd benoemd en dan vooral bij Singer. En nou is mijn vraag eigenlijk erover, is een parkeergarage haalbaar zonder dat er betaald parkeren komt in Laren? Dat is mijn eerste vraag. En mijn tweede vraag heeft dan toch te maken met die fietsstroken weer en de pakketdiensten en de pakketdiensten in het algemeen. Ik sta regelmatig stil achter een busje van PostNL, DHL of wie dan ook en samen met mij staan er dan nog vier verkeersdeelnemers. Ze mogen dus niet stilstaan op een fietsstrook. Dat hebben we zojuist bepaald. Is het een idee om een hub te plaatsen voor deze pakketdiensten en dat vandaaruit met een bakfiets het dorp in wordt gereden, want een bakfiets mag wel stilstaan op de fietsstrook. Dank u wel.

De voorzitter: Dat is uw tweede termijn? Helder. Dan gaan we naar het CDA, de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. We gaan terug naar het jaar kruik, met bakfietsen en paard achter de wagen. Ik volg de volgorde van de heer Rood, voorzitter. En dan begon hij met de te reageren op de uitspraak van D66 dat het heel jammer is dat die parkeerplaatsen weghalen geschrapt zijn. En dat er ook geen onderzoek is gedaan naar claims van ondernemers. Nou heb ik niet de wijsheid in pacht, maar ik stel mij zo voor dat ondernemers geen claim in gaan dienen, maar gewoon stoppen of hun onderneming elders gaan voortzetten. Dat is ook meestal bij boeren zo, op het moment dat ze er geen plek meer voor hun

is, dan vertrekken ze of dan stoppen ze of dan gaan ze ergens anders ondernemen. Dus claims die zie ik niet komen, maar wel een verarming van ons dorp. Want laten we wel zijn, Laren is een woondorp, maar even zozeer een ondernemersdorp met leuke horeca. En we zijn geen, hoe noem je dat ook alweer daar bij Arnhem in de buurt, een openluchtmuseum. De wethouder geeft eigenlijk wel een hele mooie opsomming en wij moeten denk ik echt heel goed even naar luisteren. Want die zegt, het is wel een duidelijke visie, want we hebben een prioriteitsstelling. En die gaat gewoon, heb ik opgeschreven, ruimte en comfort voor de voetganger, dan komt de fietser. Dan heb ik opgeschreven dat er langzaam verkeer komt, dan komt er, heb ik een paar stippeltjes opgeschreven, dan komt de auto. Vrachtauto en landbouwverkeer heeft hij dan niet genoemd, dus waar die terechtkomen weet ik niet. Maar als dat de visie is die wij hier vanavond behandelen en volgende week gaan vaststellen, dan wil ik even in herinnering roepen dat als die visie er eenmaal ligt, waarschijnlijk de opvolgende gemeenteraad met allerlei plannen wordt geconfronteerd. En dan kan de VVD heel mooi zeggen, we gaan geen parkeerplaatsen weghalen of we gaan niet iets doen als er niet een oplossing is. Maar dan krijgt u uw eigen visie om de oren geslagen waarin staat dat we deze volgorde gaan behandelen. En ik heb een aanvullende vraag op dit onderwerp. Als deze verkeersvisie aangenomen is, waar komen dan die uitvoeringsplannen terecht? Zijn dat nog plannen waar deels een gemeenteraad mee te maken krijgt of zijn dat ook zaken die gemandateerd zijn in een verkeersbesluit aan de aan het college? Want dat hebben we natuurlijk recentelijk meegemaakt en dan gaan we er als raad niet eens meer over. Dus ik wil nadrukkelijk weten waar wij als gemeenteraad nog überhaupt betrokken raken bij de uitvoering en dan echt kritisch wat volgens het college gewoon gemandateerd is om aan te gaan werken. De heer Ten Kroode heeft het ook al gezegd, aandacht voor de voetgangers, grootste aandachtspunt parkeren aan de rand. Ik wil daar toch wel bij opmerken dat in ons dorp afstanden maar betrekkelijk zijn. Als we het centrum hebben, je wandelt een beetje door, met 200 tot 500 meter zit je ongeveer aan de rand van het dorp. Dus als de wethouder zegt, we gaan parkeerplaats niet op 10 meter nabijheid, maar ergens in de buurt neerleggen, is het enige wat in mij opkomt, die parkeerplaatsen liggen daar niet voor niks. Die zijn vrij logisch daar terechtgekomen en konden niet op een andere plek komen, anders hadden ze al lang op een andere plek gelegen. Dus als wij ons dorp echt helemaal anders willen moduleren, hebben we het over een omgevingsvisie en niet alleen over een verkeersvisie. Dan nog even over de inspraak van de heer Majoor, waarop de wethouder zegt en ook aanvullend de ambtenaar, we gaan met elkaar in gesprek. Laten we wel even helder zijn met elkaar. Er staat niks over landbouwverkeer in, dus volgens mij moet er in ieder geval een keiharde toezegging komen van de wethouder dat hij eerst gaat kijken naar alternatieven. Waaronder misschien een tunnel onder de snelweg verbreden of verhogen, dan wel die ventweg te gaan gebruiken. Maar zeker ook dat Laren dus aan de slag gaat om het regelen van ontheffingen bij de RDW mogelijk te maken. Dat lijkt mij nodig om een keiharde toezegging te krijgen, want anders verdwaalt die in een visie. Voorzitter, verboden stil te staan. De heer Hurink heeft net wel een hele leuke oplossing bedacht. Maar als we de verdwaald raken in de discussie over hubs en pakketoverdracht en wie dan de eigenaar wel of niet van het pakketje is, daar zou ik van weg willen blijven. Ik denk dat het punt gemaakt is wat ik wilde maken in de eerste ronde, maar een beetje wegvalt. Op het moment dat wij dadelijk brede goed befietbare fietspaden hebben, want het zijn al fietspaden geworden met een doorgetrokken streep. Dat kun je wel zeggen dat het niet zo is, maar als dat wel zo is, dan hebben we sowieso een probleem met verkeer en met breedtes et cetera. Worden het dan verbrede fietssuggestiestroken, dan mag je er gewoon weer stilstaan. Maar realiseren wij ons wel als u een e-bike of een fatbike of een bakfiets heeft, hoe hard dat gaat dat? Dat gaat echt snoeihard en ik denk eerlijk gezegd dat er minder kans is dat je door een auto wordt overreden als dat je dadelijk door een e-biker, fatbiker of bakfiets omver gereden wordt. Die uitdaging durf ik wel aan. Dan komen we op het einde, voorzitter. Eigenlijk missen

we een heleboel data, dat heeft de VVD goed ingebracht. Ik blijf dan toch eigenlijk wel denken, was het niet zinnig geweest dat we toch eens wat meer inzet hadden gepleegd.

De voorzitter: Sorry, mijnheer Van den Berg, ik heb een beetje last van het vak GL. Gaat u door.

De heer Van den Berg: De data die missen en eigenlijk denk ik dan gewoon van, waarom hebben we de afgelopen jaar niet meer data verzameld? Ik haal ook nog even de motie van de VVD aan over de vrachtwagens. Allemaal niet gedaan. Dus dat maakt een beetje mijn opmerking, mijnheer de wethouder, waarop dat het een beetje nu naar de achterkant erdoorheen gedrukt moet worden, terwijl er toch genoeg momenten zijn geweest waarin kritische vragen zijn gesteld en tenminste data hadden verzameld kunnen worden. Dus we gaan nu eigenlijk visie ontwikkelen zonder data en die gaat u dan nu verzamelen. Dan nog even in de afronding naar parkeren. Niet meer rechtstandig, maar lekker in het verlengde gaan parkeren. Ik kan me een avond herinneren, ik kijk even naar die Hurink, want die was daar toen ook een voorstander van, dat schuin parkeren in de volksmond helemaal niet zo raar is, omdat je dan een beetje achteruit kan kijken waar je heen gaat. En nou wordt hier dus een oplossing gezegd, we moeten langsparkeren. Maar toch denk ik dat dit wel kan werken misschien in moderne dorpen of nieuwe steden die opgezet zijn, maar in ons kleine dorpje dadelijk dat niet heel tot heel veel extra veiligheid gaat leiden. En de parkeergarage, die heb ik net al genoemd. daar kom ik weer terug, die hoeft niet midden in het dorp. Hoewel de Hertenkamp midden in het dorp ligt en ook Singer eigenlijk al middenin het dorp ligt. Als we hem aan de rand leggen, dan weet ik niet waar we hem gaan leggen. Onder het tuincentrum De Bruin in de gemeente Eemnes? Dan moeten we eerst fuseren met Eemnes, want anders gaan ze daar geen parkeergarage maken. Of we gaan hem ergens anders neerleggen, maar ik heb de plek niet. En dan denk ik ook wel dat het dus heel betrekkelijk is wat wij aan mogelijkheden hebben om dat verkeer buiten het dorp te plaatsen. En als dat nu de basis is, wethouder, en dat is dan toch nog een vraag. Op die manier als u naar ons dorp kijkt waar u nu drie jaar, twee jaar rondloopt, fantastisch mooi dat u visie heeft die u ook met uw partij allemaal wel opgeschreven krijgt. Maar als al deze dingen die hier nu noemen die wij in de uitvoering niet geregeld krijgen, had anders gezegd in de afgelopen twintig, dertig jaar allang waren een aantal van die dingen uitgewerkt van die visies. De ruimte hebben we niet in ons dorp en de data missen we, dus het blijft voor ons gewoon een visie die wankelt. Er zitten best goede elementen in, maar niet ...

De voorzitter: Wilt u gaan afronden? Want u riep net al, tot slot.

De heer Van den Berg: Tot slot heb ik dan de laatste vraag die ik wilde stellen aan u, of de wethouder nog kan reageren op mijn stelling dat we maar een klein dorp hebben waarbij afstanden van 200, 300 meter het verschil maken tussen in het centrum en de rand.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van den Berg. Dan gaan we naar de heer Westendorp, tweede termijn.

De heer Westendorp: Dank u, voorzitter. Nog een paar kleine dingen toevoegen. Ik meende te horen dat u het had over de uitvoeringsagenda die er niet bij zat. Maar dan concludeer ik dat die wel bestaat, dan zou ik die er wel bij willen zien, bij de stukken van de raad. Dat we in ieder geval daar kennis van kunnen nemen als dat zou kunnen. Niet?

De voorzitter: Die vraag kunt u zo meteen beantwoord krijgen, maar stelt u gewoon de vragen.

De heer Westendorp: Graag wat achtergrond over dat document. Want als er al meer ideeën zijn en die staan ergens anders dan wat wij nu lezen, dan zou ik dat graag willen zien. Ik zou toch ook willen adviseren om, het laaghangende fruit, op korte termijn maatregelen te gaan nemen om te beginnen met sturen en ook te beginnen met testen om te sturen. Want inderdaad we moeten wel op een gegeven moment begrijpen wat er wel of niet kan en wat wel of niet werkt. En dan heb ik het dus inderdaad over bijvoorbeeld digitale maatregelen om sluipverkeer om te leiden. Laten we daar gewoon mee beginnen niet mee wachten. Want als wij een afname moeten realiseren van 10 procent in het dorp, terwijl heel Nederland een enorme toename van het aantal auto's gaat laten zien de komende jaren, dan hebben we nog wel een grote uitdaging. En ik zou graag, ook onze raad denk ik, liever sneller weten dat het niet haalbaar is wat we aan het doen zijn dan dat het wel is, want dan moeten we andere maatregelen nemen. Dat regionale data model dat is echt heel relevant. Dat had eigenlijk gewoon in de verkeersvisie moeten staan dat er meer data en betere data gaan komen, dat dat project loopt. Dat vind ik eigenlijk heel relevant. Ik denk dat het van belang is van u te horen, daar sluit ik aan bij mijn collega's, als er verkeersbesluiten ... Het college heeft natuurlijk een mandaat nodig om bepaalde verkeersbesluiten te nemen en te kunnen uitvoeren. Maar op moment dat er impact komt, zoals bijvoorbeeld recentelijk bij een herinrichting van de Eemnesserweg, dan moet de raad daar echt bij betrokken worden. Want het heeft te veel impact. Op het moment dat de balanceeract te veel impact gaat meebrengen, dan moet de raad wel echt betrokken worden. Ik denk dat we dat wel moeten meenemen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Westendorp. Dan mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman: Dank u wel, voorzitter. Er is nog een vraag eigenlijk blijven liggen en dat ging over die regionale doorfietsroute. Als je op het kaartje kijkt van Hilversum naar Blaricum, dan gaat dat dwars door het dorp heen en het wordt eigenlijk een snelweg voor gemotoriseerde fietsers. Want daar is het voor bedoeld en dat komt de veiligheid niet echt ten goede. Nu heeft de regio Gooi en Vechtstreek al gezegd dat in centra waar het allemaal wat lastiger is, dan kan er een verkeersbesluit genomen worden dat het tijdelijk onderbroken wordt. Dus een stukje onder onderbreken. En dat was eigenlijk mijn vraag van, hoe denkt u daarover om in het centrum een verkeersbesluit te nemen einde regionaal fietspad. En dan aan de andere kant weer, zo moet dat, dan gaat dat weer verder. En dan gaan ze gewoon met het normale verkeer mee, zoals nu eigenlijk op dit moment aan de orde is. Hoeft er ook niets aan de weg te gebeuren, enzovoort. Dus dat is mijn ene vraag, hoe denkt u daarover? De tweede is er eentje van procedurele aard. Er is een gedeelte van een doorfietsroute aan de Eemnesserweg west. Zoals u allemaal weet, ligt onder de rechter. Daar is vanavond ook verder niet over gesproken. De verkeersvisie is in zijn algemeenheid besproken, maar we vragen ons af of het is toegestaan, omdat dat kaartje namelijk ook in de verkeersvisie zit, in de raad volgende week hierover een beslissing te nemen. Hoe dat juridisch zit en dat wil ik heel graag weten.

De voorzitter: Twee duidelijke vragen. Dan mijnheer Spaan, u wilde nog als laatste? Prima, dat was de tweede termijn van de commissie. Dan gaan we naar de beantwoording van de wethouder. Gaat uw gang.

De heer Rood: Dank u wel, voorzitter. Het pleidooi van D66 om goed te kijken naar waar ouderen en mensen die slecht ter been zijn kunnen parkeren en wellicht ook mensen die alleen maar even snel 15 minuten willen parkeren om even naar een winkel te kunnen lopen, om daar parkeerplaatsen voor te maken, dat onderschrijf ik. Dus daar ben ik het van harte mee eens. En dat is ook in toenemende mate de bedoeling. Dan de vraag van de heer Wichers Schreur. Die heeft mij niet helemaal goed begrepen. Ik zei doorgaand fietsverkeer kunnen we niet wegdenken. Dus ik zei, die lossen niet op bij de gemeentegrens om aan de andere kant van het dorp weer te materialiseren. Maar ik bedoelde eigenlijk te zeggen, als zij bijvoorbeeld forensen zijn die van A naar B

willen, omdat ze daar werken of zo en 's avonds weer terug, dan maken ze gebruik van de best mogelijke fietsroute die ze kunnen vinden. Dat dat in het centrum van Laren niet met voorrang et cetera, met automatisch groen en al dat soort oplossingen, wat je wel graag zou willen als je op die fiets zit, lukt, dat is voor hun dan gewoon een gegeven. Maar al die puzzels komen samen in het centrum van het dorp. Daar hebben we natuurlijk vaak over gehad, dus dat is dan even zo. Maar dat neemt niet weg dat het nog steeds de bedoeling is dat mensen ook voor de wat langere afstanden de fiets pakken en de auto laten staan, omdat het anders ook helemaal vastloopt met al dat autoverkeer. Dan, wat is sluipverkeer? Sluipverkeer is eigenlijk verkeer wat ook een betere route die misschien iets om is, maar wel ... Die bijvoorbeeld over de A27, A1 loopt. Het wordt sluipverkeer als ze denken, ik pak wel even lekker binnendoor die route, dat schiet ook wel aardig op. En zeker als er dan wat file komt, dan ga je van sluipverkeer spreken. Is de dorproute sluipverkeer? Dat zit ongeveer op de grens. Er zijn momenten dat ik eerlijk gezegd de snelweg neem, maar er zijn ook wel momenten dat ik binnendoor rijdt. De kwaliteit van de stoepen. Ook dat ben ik helemaal met u eens. Hoort meer bij het wegenbeheersplan, thuis ook om daarnaar te kijken, maar het is af en toe bar en boos. Dat het soms smal is, is ook een feit. Maar als het en smal is en er is overhangend groen en je hebt ook nog wortelopdruk, dan wordt het bijna niet meer te doen. En dat is wel een punt wat heel veel aandacht verdient, want er zijn ook mensen die echt daadwerkelijk thuisblijven omdat ze gewoon het lastig vinden om de bushalte te bereiken. En dat heb je allemaal niet zo door. Maar dat isoleert die mensen toch wat meer. En ik wil echt het pleidooi om daar wat aan te doen van harte onderschrijven. Dan kom ik bij de fractie van Larens Behoud, de heer Hurink. Betaald parkeren staat niet in deze visie. Een parkeergarage hangt zeker samen met betaald parkeren. Als je een parkeerplek kunt vinden die gratis is buiten de parkeergarage en je moet in de parkeergarage betalen, dan is de Nederlander Nederlander genoeg om dan voor de straat te kiezen. Dus die dingen hangen wel samen. Wat niet helemaal meteen wil zeggen dat het ondenkbaar is. In Huizen heb je bijvoorbeeld ook parkeergarages, allemaal gratis. Maar ik neem aan dat die met gemeenschapsgeld gefinancierd zijn. Maar in ieder geval zit er geen businesscases in als het geen geld kost. Een idee over een hub waarna je dus met andere vervoermiddelen het dorp bereikt voor pakketdienst, et cetera. Daarvan hebben we gezegd, dat gaan we heel nauwlettend in de gaten houden. Als daar bedrijven succesvol raken die dit aanbieden, dan moeten we daar zeker naar kijken, ook voor bevoorrading. Het maakt de boodschappen meestal niet erg goedkoper of de verzendingen niet goedkoper als je dit verplicht. Maar het is wel erg interessant. Dus ik vind dat een idee waar we ook van hebben gezegd, we houden dat nauwlettend in de gaten en zodra dat half kan, gaan we dat uitproberen. Dan kom ik bij CDA. Was dat CDA? Met claims bedoelde ik geen financiële claims, maar de claims van ondernemers bedoel ik de beweringen van ondernemers. En ik citeerde volgens mij de fractie die die inbreng had, D66 als ik het goed heb. Maar ik bedoelde niet een financiële claim, want ik ben met u eens, als het voor ondernemer niet meer interessant is om hier te blijven ondernemen, dan houdt hij er vroeg of laat u gewoon mee op en dan krijgen we leegstand. Die prioriteiten. Ik zei dat en u zegt terecht, we moeten goed opletten wat we vaststellen. Maar u ziet vast die afkorting STOMP staan. Dat staat voor stappen trappen, dus dat is voetgangers, fietsers. Openbaar vervoer, gedeelde mobiliteit en dan privéauto. Die M is van mobiliteit delen. Dus dat kan een deelfiets zijn maar ook vooral een deelauto natuurlijk. Dat is de volgorde die gehanteerd wordt. Daar zijn we echt niet heel origineel of uniek in, maar die hebben we wel hier ook tot uitgangspunt verklaard. Waar gaan we dan nog over als raad? U stelt de kaders. Dus met kaders, voor de mensen die wat minder in de terminologie thuis zijn, dan bepaal je de spelregels en het speelveld. Wat is het speelveld eigenlijk? Waarbinnen mag het college zich bewegen en wat zijn daarbij de regels? En daarna is het ook heel veel uitvoering waarbij ons natuurlijk vanuit de controlerende rol op de vingers kunt kijken. En zo is eigenlijk het bedoeld. Dan zegt u, wilt u een toezegging doen?

De voorzitter: Interruptie van de heer Hurink.

De heer Hurink: Mag ik daar een verduidelijkende vraag over stellen? Gewoon heel simpel even een voorbeeld. U bepaalt als college dat u vijf parkeerplaatsen weg wilt halen en die ergens anders eventueel weer wil neerzetten. Krijgen wij daar als raad de keuze in of niet of is het uw keuze wat u dan maakt dat die dan staat?

De voorzitter: De heer Rood.

De heer Rood: Volgens mij beslissen wij nu niet dat wij vijftig parkeerplaatsen ...

De heer Hurink: Dat zeg ik ook niet. Wij nemen dit stuk aan en wij hebben dus de visie, die accepteren wij. En vervolgens geven we dan u een mandaat. Dus met andere woorden, u kunt die vijf parkeerplaatsen weghalen en verplaatsen naar een andere plek zonder dat u de raad informeert, of zonder dat u de raad vraagt hierover.

De heer Rood: Kijk, we hebben ook een informatieplicht uiteraard, dus u krijgt alles te zien wat wij beslissen.

De voorzitter: Nee, mijnheer Hurink, het is duidelijk uw vraag.

De heer Rood: Ik ben ook nog niet klaar met mijn beantwoording op deze interruptie. Kijk, u stelt met dit document de kaders vast. Dus wat zijn de uitgangspunten? Hoe gaan we naar de materie kijken? Dan, als er concrete projecten zijn bijvoorbeeld in het Wegenbeheersplan van collega Van Midden. Dan is daar ook natuurlijk aan hem de schone taak om u te betrekken op een, bij wat daar dan precies de bedoeling is. Zouden we dan een plan sturen wat helemaal haaks staat op deze visie, dan zou u terecht zeggen, we hebben een Verkeersvisie. Waarom voldoet dit hier niet aan? En dan is daar wel of niet argumentatie bij, die als het goed is dan ook al wel in een voorstel of in een informatienota verwoord is. Dus zo werkt dat. Dat is het samenspel. Dus het is niet zo, dat u over elk detail wordt lastiggevallen, zolang wij binnen de lijntjes kleuren. Er is ook een maar dat is een vraag verderop, een uitvoeringsparagraafje bijgeschreven. Die lag wel bij de concept als onderdeel van de stukken. En de raad, de commissie heeft toen gezegd nee, dat gaan we niet vaststellen, we gaan alleen de visie vaststellen. Met mij kunt u alle kanten op, dat zeg ik wel vaker, dus die is nu eruit geknipt. Maar dat stuk is nog steeds even openbaar en raadpleegbaar als altijd, want dat is gewoon een stuk wat bij de conceptstukken, bij de conceptversie ook in de commissie is geweest. Daar is niks geheimzinnigs of spannends aan.

De voorzitter: Mijnheer Hurink.

De heer Hurink: Wat u nu zegt is niet waar. Sorry. We hebben hem niet ter inzage gegeven aan de bewoners, maar we hebben niet gezegd we halen hem eruit. Over en we hebben ook niet gezegd, hij komt er weer in. We hebben gezegd, we hebben, we geven niet ter inzage aan de bewoners dat uitvoeringsplan. En vervolgens, ik blijf op het punt staan, de p van privéauto die staat op het laatste punt. Dus dat betekent dat alles wat u doet voor voetgangers voor het stappen, voor het trappen en openbaar vervoer. Alles wat daar gunstig voor is en dus het weghalen van parkeerplaatsen, zou dan volgens de Verkeersvisie kunnen. En dat betekent dus dat u daar een mandaat in heeft dat u die parkeerplaatsen weg kunt halen, want de privéauto staat op het laatste punt.

De voorzitter: Mijnheer Hurink, uw pleidooi is inmiddels wel duidelijk. En de vraag, slotvraag is dan, klopt dat wat mijnheer Hurink zegt, of is het anders?

De heer Rood: Het is niet heel prettig om te horen, dat ik iets zeg wat niet waar is. En zeker niet, als het wel waar is. U heeft gezegd, we stellen die uitvoeringsprogramma niet vast. We stellen alleen de visie, geven we vrij voor inspraak. Dus dat is helder. En anders moet u dat nog even nazoeken. Wij hebben dat keurig opgevolgd. Het tweede is dat we natuurlijk ook in die, deze visie hebben staan dat we niet, dat wij evenveel parkeerplaatsen terugbrengen als er vanwege dat bijvoorbeeld dat langs of afschaffen van dwars parkeren verdwijnen. Dus als er parkeerplaatsen verdwijnen, brengen we ze zo dichtbij mogelijk weg. Dus als wij ineens besluiten, we gaan voor de grap wat parkeerplaatsen ergens weghalen. Dan heeft u een controlerende taak om ons te zeggen, wat is dat nu? Overigens doet u dat wel eens. Dus zeggen van, wat gebeurt hier? Dat is gewoon uw controlerende rol. En dan hebben wij tekst en uitleg te geven en eventueel ook plannen aan te passen. Dus zo is de spel, de rolverdeling. En ik schets u eigenlijk gewoon, wat in de cursus zit. Dan ...

De voorzitter: De beantwoording van het CDA.

De heer Rood: Juist. Of de, dat ging over de toezegging of wij die, zo'n ontheffingsstelsel in willen voeren. Op zich, we gaan dat gesprek gewoon hebben. Het is een instrument, maar nu vindt dat landbouwverkeer natuurlijk op zich wel hun weg. Dat heeft de heer '...' (1:48:22) ook uit, aangeduid. Het is soms even puzzelen, soms even wachten, maar het is oplosbaar. Als er dan ... En dan houden we rekening met schooltijden, enzovoorts daarbij aan de Leemshilde en zo. Dus we gaan kijken, gaat dat iets toevoegen? Ik had het ook met name over zijn route idee. Dat moeten we gewoon goed even uitzoeken. Dat wordt ambtelijk opgepakt en dan komt het vanzelf ook wel bij het college. En dan moeten we daar de consequenties van zien. Dus voor de Verkeersvisie op zich vind ik dat niet een, niet nodig om daar iets op toe te zeggen. Maar ik ben gewoon geïnteresseerd en nieuwsgierig om uit te zoeken. Gaat dat iets toevoegen of is het, heeft het heel weinig toegevoegde waarde? Ik verwacht het eerste, maar moeten we uitzoeken.

De voorzitter: Interruptie van de heer Van den Berg.

De heer Van der Berg: Ik constateer hier maar mee, dat de wethouder geen toezegging wil doen, in gesprek wil gaan, maar niks zegt over de ontheffing en de rol die de gemeente daarin moet spelen. En dan kijk ik even naar de voorzitter. Volgende week moeten we hierover stemmen. Maar daarmee zegt u eigenlijk, dank voor de inspreken. We gaan het er wel eens over hebben. Maar we gaan landbouwverkeer niet toevoegen aan deze Verkeersvisie, anders dan dat volgende week er misschien een amendement moet komen. Is dat dan de weg die de wethouder nu voorligt? Dat is de vraag, interruptie.

De voorzitter: Volgens mij geeft u zelf het antwoord op uw eigen vraag. Als u het anders wil, kunt u het amenderen. Maar de wethouder heeft aangegeven, dat hij het niet nodig vindt om het in deze Verkeersvisie op te nemen. Bovendien gaat hij nog een gesprek aan. Dus u krijgt het antwoord, wat u zelf geeft.

De heer Van den Berg: Nee, dat antwoord geeft u nu. De vraag gesteld hebbende, ik ... De wethouder gaat geen toezegging doen en vindt dus de insprekende landbouw en alles wat daaromheen is verteld, niet relevant voor de Verkeersvisie. Dat stel ik vast.

De voorzitter: Ik begrijp dat u dat aan mij vraagt, maar ik kan eventueel ... Ik zal de vraag voor u doorspelen naar de wethouder.

De heer Van den Berg: Ik dacht, dat het antwoord ... Ik dacht, dat ik via de voorzitter moest.

De voorzitter: Mijnheer de wethouder, kunt u op mij en mijn vraag een antwoord geven, of u het nodig vindt om dit op te nemen in de Verkeersvisie, of dat u eerst in gesprek gaat?

De heer Rood: We gaan het gesprek voeren, ook omdat ik gewoon nieuwsgierig ben. Er kijk, dat zijn, een onderzoek naar een andere route voor landbouwverkeer om het dorp heen. Dat heeft best wel wat voeten in aarde voordat we dat ook echt kunnen, zouden kunnen realiseren. Als dat heel veel toegevoegde waarde heeft, zijn we echt wel een x-aantal jaar verder. Volgens mij gaan we daar niet op wachten met het vaststellen van een verkeersvisie. Dat is mijn constatering. Dus ik zeg niet toe, dat het consequenties heeft voor de verkeersvisie. Ik zeg wel toe, dat wij daar nieuwsgierig naar zijn. En dat gaan onderzoeken of dat kan, wat het kost. Heeft het ... Lost het heel veel problemen op? We hebben ook een inspreker gehad en die is er vanavond niet, maar die echt veel last had van landbouwverkeer door het dorp heen. Dus als we daar iets aan kunnen oplossen met een andere route, ben ik de eerste om te zeggen, interessant, gaan we heel goed naar kijken.

De voorzitter: Nog één interruptie. Mijnheer Berg.

De heer Van den Berg: U omzeilt, u pakt nu één punt eruit. Het ging over een ontheffing en de rol die de gemeente daarin moet spelen, om überhaupt een ontheffing te krijgen. En die wordt in Eemnes kennelijk besproken, is daar besproken. Ik vroeg alleen maar om een toezegging, daar ook op. Gaat u daar actie op ondernemen ja, of nee?

De voorzitter: Volgens mij heeft de wethouder ja gezegd. Gaat u door met uw beantwoording, mijnheer Van den ... Mijnheer Rood.

De heer Rood: Dan die hardrijdende fatbikes op fietsstroken. Dat is een probleem. Volgens mij mogen ze niet zo hard als ze wel doen, want dan zou je een helm op moeten hebben. Maar dat wordt landelijk aangepakt met meer of minder succes, maar dat is echt een probleem. Dus een vaartje van 25, dat is nog goed te doen. Dat zijn we ook gewend van de normale elektrische fietsen. Als die fatbikes nog harder rijden, dan heeft dat heel veel nare ongelukken tot gevolg en ook van mensen op jonge leeftijd. Ik vind ook soms de verkeersdeelnemers op die fatbikes zo jong, dat ik ze ... Dat het op een gewone fiets al een beetje discutabel is, maar laat staan op zo'n ding met een motor. Dus ik ... Maar wij kunnen niet daar meer aan doen dan de nationale overheid ons in handen geeft. De data verzamelen, we doen wel ... We verzamelen wel data, maar de ... Dat model dat gaat ons helpen om ook te zien, waar komt dat verkeer nu echt vandaan? En waar gaat het naartoe? U heeft dat kaartje gezien met al die tellingen, maar dan tel je alleen maar de voertuigen die daar langsrijden. Je weet niet wat hun bestemming is. Dat kan veel genuanceerder. En dan kun je echt gaan zien, zit hier nu heel veel onnodig verkeer? Want dat is nodig om te zeggen, gaan we daar maatregelen op treffen? Want die maatregelen duperen ook eigenlijk ook altijd wel mensen, die daar gewoon met een hele goede geldige reden willen rijden. Dus het is nooit gratis en u moet het ook niet te lichtvaardig willen doen. Garages helemaal aan de rand van de dorpen. Ja, die zijn wij wel aan het maken. Dus bijvoorbeeld de P&R Crailo, die ... Daar is gewoon een hubstrategie voor. Er is nog geen begin van financiering overigens. Maar we hebben keurig in een prachtig document bedacht, dat we meer Larens parkeren mogelijk willen maken bij de

P&R, bij de bushalte van Crailo. En daar wordt aan doorgewerkt. Maar u weet hoe dat gaat. Er moeten dan allerlei verschillende overheden iets in te vinden hebben, dus dat gaat allemaal met hele kleine stapjes vooruit. Maar dat zijn wel ideeën. Ook zou het parkeren bij de halte, de P&R halte Eemnes-Laren is best aantrekkelijk voor bezoekend verkeer. Zeker omdat we daar nu een AOV-bus maar straks ook deelfietsen hebben staan, waardoor je heel makkelijk het centrum in komt. Of heel veel mensen dat gaan doen? Maar ik zie wel dat die halte in ieder geval heel druk is. Met name fietsers, die gooien daar hun fiets neer. Die plekken zijn eigenlijk al te klein. Met automobilisten die denken, ik sta in dezelfde file. Ik rijd nog wel even zelf met mijn eigen muziekje naar waar ik zijn moet. Maar met fietsen is dat een echt een aanvulling. En dan zie je dat het toepassen van die principes en het investeren in openbaar vervoer en fietsverkeer, dat dat toch wel zijn vruchten afwerpt. En dan ten slotte. Of ik wil reflecteren op dat we een klein dorp zijn, waar het allemaal niet past. Dat ben ik gewoon van harte met u eens, dus dat is ... Dat maakt het soms ook zo ingewikkeld. Dan kom ik bij de fractie van de VVD. Die vroeg ook, waar is die agenda? Die zit gewoon bij de stukken van de concept visie. Als het u helpt, dan kunnen we die met één handomdraai toevoegen aan de stukken voor de vorige volgende vergadering. Het is wel zo dat wij nu een voorstel voor u hebben voorbereid, waarin u dat stukje niet vaststelt. Dus dan is het meer of ter kennisname erbij. Methode om sluipverkeer om te leiden. Ik zie bijvoorbeeld met cameratoezicht en zo het in de spitsen weren van de, van verkeer, noem maar even een voorbeeld. Volgens mij is dat ook bij de Maxisweg zo, dat je niet de file op de A1 kan ontwijken bij Muiden. En volgens mij wordt dat gehandhaafd met camera's. Ik neem aan dat u op dat soort dingen doelt. Dat kan heel goed in beeld komen als we als gevolg van die impactstudie mee gaan maken, dat die snelwegen zo vollopen dat we gewoon in beide spitsen sluipverkeer krijgen. Dat we meer moeten doen met die data, staat op zich wel in die visie. Het is nu ook een kwestie van dat we dat ook doen. Dat is zo en dat is in gang gezet. En dat doen we met, samen met de omliggende gemeenten natuurlijk, want anders als die allemaal een ander model hebben dan sluiten dat weer niet op elkaar aan. We hebben nu daar overeenstemming over. Het betrekken van de raad bij zo'n dossier als of zo'n reconstructie als Eemnesserweg, dat is, dat ligt dan meer bij mijn collega Van Wegen, maar dat is wel wat we doen. Dan de, Liberaal Laren. Ik kan misschien het kortste verwijzen naar de beantwoording in mijn eerste termijn. Wij onderbreken daar de regionale doorfietsroute, omdat wij daar in het centrum niet kunnen voldoen aan de eisen, die je aan een doorfietsroute stelt. Dus als u het elke keer over een fietssnelweg wil hebben, moet u dat heel erg doen, maar wij onderbreken daar de route. Wel zoeken we de breedte op om ook het autoverkeer wat te ontmoedigen en de vaart er daar uit te halen. En uw laatste vraag was, is de procedure die we nu volgen toegestaan om dat vast te stellen? Ja. Want de raad bepaalt de regels en de kaders. Dat doet u met het vaststellen van de Verkeersvisie. Intussen is er binnen het vigerende beleid, maar ook wel rekening houdend natuurlijk met de concept Verkeersvisie. Maar goed, op dit punt zeiden die dezelfde dingen, want ook in 2017 was dit al wel een uitgangspunt. Hebben wij een verkeersbesluit genomen? Er loopt een bezwaar tegen. Er komt eind van deze maand een hoorzitting over en dan een advies van de commissie. En dat is een prima volgorde. Daar is niks mis mee of ingewikkeld. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Helder, dank u wel. Dan sluiten we de beraadslaging. Dan gaan we nog even naar de insprekers die en dan rond ik het helemaal eventjes af. Maar mijnheer De Kroon, heeft u nog behoefte om de raad of de commissie toe te spreken? U heeft dan nog twee minuten om dat te doen, dus neemt u plaats. En als u wilt, dan kunt u de microfoon voor u het knopje, voor u aandoen. Ga uw gang.

Inspreker 1: De voetgangers. De heer Rood zei, daar houden wij wel degelijk rekening mee, want er staat in dat we rekening houden met de voetgangers en de meer ruimte bieden. Maar de concretisering daarvan,

cijfermatig. Er wordt niet gemeten hoeveel voetgangers er zijn. Er wordt ook niet aangegeven, wat de relatie is tussen auto's en voetgangers. Auto parkeert en wordt voetganger. En kom hij bij het kruispunt, wil oversteken. Dan krijg je file van de één naar de ander. Dat is het ene punt wat ik wilde opmerken. Dan vind ik dat er wordt gemeten in het nu. En in een visie moet je toch naar de toekomst kijken? We krijgen groei van woningbouw in Crailo, Eemnes. Wat doet dat met het verkeer in Laren? En daarnaast parkeren. Zeker als we lengte parkeren gaan, de auto's worden groter, nog steeds. Dus soms gaat het tussen twee bomen niet meer passen, twee. En als je dat beetje bij beetje optelt, kunnen dat een hoop parkeerplaatsen gaan schelen. Dus daar vind ik dat ook naar gekeken moet worden. En dan de ... Als ik ondernemer zou zijn, dan zou ik zeggen van, jullie hebben eigenlijk wel de gedachte van parkeren aan de rand. Dat kan. Oké, mooi. Die optie hou ik in mijn hoofd. Maar houd voorlopig maar even dat centrum vast, want binnen is binnen. En als ik ze weggeef, dan krijg ik niet zo gauw meer terug. Dat is een strategische keus dus om te zeggen, ik wil in het centrum blijven parkeren. Als de keus was geweest van als je kiest voor het centrum, dan gaat de deur naar aan de rand parkeren ook dicht. Dan krijg je een hele andere dynamiek. Dus ondernemer zegt natuurlijk, hou het maar zoals het is, want die heb ik. En blijkbaar is er nog een optie waar welwillend naar gekeken wordt dat we later als woningbouw toeneemt, dat we nog aan de rand kunnen parkeren.

De voorzitter: Mijnheer De Kroon, uw laatste zin.

Inspreker 1: Is inderdaad ... Dus daarvan zou ik graag willen aangeven van, wees duidelijk in de strategische keuze van ondernemers om te kiezen voor het centrum.

De voorzitter: Helder. Dank u wel. Dan vraag ik, of mijnheer Majoor nog behoefte heeft om een laatste twee minuten slotpleidooi te houden, gehoord de discussie? Ga uw gang.

Inspreker 2: Ja. a. Ik zal het wel kort houden. Ik heb heel veel, maar dat wil ik dan graag bewaren voor het overleg. En ik wil u ook danken voor de uitnodiging om dat overleg aan te gaan. Wat ons wel zorgen baart en dan ga ik in op de heer Van den Berg is, dat er dan waarschijnlijk dus over enkele weken als ik het goed begrepen heb, een raadsbesluit gaat vallen. En als daar dan niets in komt te staan over het landbouwverkeer, het langzame verkeer. Dan weet ik niet hoeveel, wat het waard is om dat overleg te voeren. Ik zou dan toch wel graag iets willen zien in die visie over het landbouwverkeer.

De voorzitter: Helder. Dat is uw opmerking? Dank u wel. Dan nog mevrouw Verloop, wilt u nog een laatste pleidooi houden? Ja, hoor, ga uw gang.

Inspreker 3: Heel kort. Mijn naam is Verloop.

De voorzitter: Dank u wel.

Inspreker 3: Alstublieft. En dat langs de straat parkeren. Dat gaat niet alleen maar voor de pakketdiensten, dat is ook taxi's, hoveniers, aannemers. Er zijn natuurlijk een heleboel ondernemers en instanties die gewoon aan de stoeprand moeten parkeren. En dat is, zijn niet alleen de pakketdiensten. Dus dat wil ik u ook even meegeven. En daarmee sluit ik af.

De voorzitter: Helder, dank u wel. Dan zijn dat ook de insprekers. En dan sluiten wij af met de vraag. Er is nog een toezegging van de wethouder is gekomen, maar die heeft u al een paar keer gehoord, dat hij in gesprek

gaat met de vertegenwoordigers van de landbouwvoertuigen. Als het hem lukt, vóór de raadsvergadering. En zo niet, dan komt het daarna. Dan vraag ik aan de commissie of hij het stuk naar de raad wil doorgeleiden ter vaststelling? Ja. Maar een besprekstuk neem ik aan. Er is nog genoeg te bespreken. Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Het wordt besproken, dus dat is goed.

De voorzitter: Dan doen we dat. Dan sluiten we agendapunt 6 hiermee af voor vandaag. En dan gaan we ... Dank aan mijnheer Verstraten ook.

7. Erfpachtgrond gedeelte intrekken aan de Eemnesserweg te Laren

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 7. Dat betreft Erfpachtgrond gedeelte intrekken aan de Eemnesserweg te Laren. Wie van u? We zijn bij het volgende agendapunt. Agendapunt 7, het intrekken van een gedeelte van de erfpacht aan de Eemnesserweg. Iemand van u behoefte om daar het woord over te voeren? Ja, mevrouw Krapels begint en daarna mevrouw De Brouwers. Gaat u maar beginnen, mevrouw Krapels.

Mevrouw Krapels: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Dank voor het voorstel. Het is ook een logische vervolgstap van de besluiten, die genomen zijn in het kader van het IHP. En ik begreep dat de beëindiging per 1 december 2026 zal zijn, dus één jaar na nu, de beëindiging van die erfpachtovereenkomst. Lukt het?

De voorzitter: Dit komt omdat een andere microfoon aanstaat. Daardoor is het lastig om u te verstaan.

Mevrouw Krapels: Zal ik even ...

De voorzitter: Gaat u maar. Als u opnieuw wil beginnen, mag u ook. Gaat u maar.

Mevrouw Krapels: Dank u wel voor het voorstel. Het is ook een logische vervolgstap van de besluiten die genomen zijn voor het Integraal Huisvestingsplan. Oké. Uit het voorstel komt naar voren, dat de erfpachtovereenkomst per 1 december 2026 zal worden beëindigd. Dat is dus één jaar na nu. En het CDA heeft toch een paar vragen. Gaan we ook dan per 1 december 2026 bouwen? En wordt dan ook de ins... Wordt al eerder de inspraak gedaan met de omliggende bewoners? Twee, de gederfde inkomsten. Dus die canon die heeft een bepaalde financiële opbrengst. Is die meegenomen in de begroting? We hebben net vorige week de begrotingsvergadering gehad. Dus we moeten altijd als er inkomsten gederfd worden, moeten er ook weer andere dingen daartegenover staan. Dus dat is een vraag. Ik begreep dat ook de gebruikersovereenkomst opgezegd gaat worden. Is dat ook dan per 1 december 2026? En er staat in het voorstel dat duurzaamheid niet van toepassing is. Mijn vraag heeft dan betrekking op het feit, gaan we dan wel daar te zijner tijd duurzaam bouwen? Dat waren mijn vragen.

De voorzitter: Ja, hoor. Dank u wel, mevrouw Krapels. Dan mevrouw De Brouwers.

Mevrouw De Brouwers: Mijn vraag zou zijn ... Dank u wel. Is het zo dat de wethouder al contact heeft opgenomen met de sportverenigingen daar? Want ik neem toch aan, dat het voor hun best een ingrijpende verandering zou kunnen zijn. En ik ben bang dat er anders weer een reeks geruchten komen dat er al van alles gepland wordt, zonder dat zij het weten.

De voorzitter: Mevrouw De Brouwers. Dan mijnheer Vos. Ik geef het woord, dus ik geef het woord aan mijnheer Vos.

De heer Vos: Dan maak ik daar graag gebruik van, voorzitter. Ik ben een beetje verbaasd. Want ik was in de veronderstelling dat we al een aantal jaren geleden, toen er nog een voorganger van mijnheer Rood hier aan het stuur zat, toegezegd heeft dat die erfpacht niet doorgezet zou worden. Dus ik ben een beetje verbaasd. Hoe kan het nu dat we nu over iets praten, wat een x-aantal jaren geleden al besloten is? Want toen speelde volgens mij al de gedachte om er iets anders mee te gaan doen. Nu is er weer een andere gedachte om er iets anders mee te gaan doen, maar wel een beetje verrassend dat we dat nu te horen krijgen. Dus ik begrijp de procedure niet helemaal. En wat er dan gebeurd is in de tussentijd.

De voorzitter: Mijnheer Spaan.

De heer Spaan: Eigenlijk in het verlengde van wat Bart zegt. Betekent dat ook, dat de padel bij de LLTC definitief van de baan is? Of ... Want ik zie eigenlijk op de tekening niet heel goed, welk stuk school wordt en welk stuk vrij blijft, of welke stukken vrij blijven.

De voorzitter: Helder. U krijgt straks antwoord. U wil meteen antwoord zie ik, maar u krijgt straks antwoord. Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Dank u wel, voorzitter. Wij waren ook eigenlijk een beetje verbaasd over dit eenzijdige verhaal van we hebben de grond nodig, dus we gaan de erfpacht opzeggen. De eerste vraag die je dan stelt is, weet de erfpachter hiervan, in hoeverre is hij hierin gekend? Want als een gemeente dat doet, dan moet hij een hele lijst met zaken afhandelen. En daar zijn tijdslimieten voor. Die moeten voorgelegd worden aan de gemeenteraad. En die zie ik hier dus inderdaad niet bij. Het laatste wat wij eigenlijk wisten, wat wij gezien hebben. Dat is in juni dit jaar, dat de voorzitter van MHC niet echt stond te juichen om dit toe te staan. En dat die ook nog de ALV hierover zou benaderen. Ik had verwacht dat er wel een verslag bij zou zitten dat die akkoord zouden gaan, want er zijn natuurlijk heel veel mensen bij betrokken. In 2022 is het en dat had alles met die padel te maken, is eigenlijk vervroegd de erfpacht verlengd met 25 jaar. En op het andere stuk zit een gebruikersovereenkomst. De notariële akte van die 25 jaar die zit erbij. En die schrijft ook inderdaad allerlei zaken voor die ik hier mis. De gebruikersovereenkomst zit er niet bij. Dus het is de bedoeling dat als een gemeenteraad wordt ingezet om een erfpacht ergens af te halen, dat hij dan aan informatieverzameling kan doen doordat alle stukken hem zijn doen toegekomen. En een maand voordat de behandeling in een gemeenteraad gaat plaatsvinden, dan kan de erfpachter nog daar zienswijze op hebben. Die horen dan ook bij de gemeenteraad te komen, voordat er een beslissing genomen wordt. Wat ik ook mis is de financiële consequentie, dat is heel erg algemeen. Het is zo dat als er eenzijdig een erfpachtovereenkomst wordt opgezegd, dat er dan een vergoeding moet plaatsvinden. En nu staat er hier, bij de uitwerking wordt gestreefd naar een inrichting de ... Met de betrokken sportverenigingen wordt overlegd over de toekomstige inrichting, gaan financiële afspraken gemaakt worden. Ook dat moet vooraf bij de gemeente bekend zijn of bij de raad bekend zijn. De financiële consequenties en de bijdrage worden later uitgewerkt en op een passend moment aan de raad voorgelegd. Dus het gaat over de financiële consequenties. Ligt bij de volgende raad, bij de volgende coalitie. En we hebben geen geld, dus dat is dus al duidelijk. En wat gaat er dan gebeuren? En er staat ook de, over die gebruikersovereenkomst over dat tweede stuk. De grond kan de Stichting Sport Laren blijven gebruiken tot het moment dat de gemeente Laren deze nodig heeft. Dat zegt dus helemaal niets. Wij

willen een zorgvuldige belangenafweging en daar hebben we een zorgvuldig proces voor nodig. Dus ik zou eigenlijk willen vragen om, wat u daarvan vindt.

De voorzitter: Helder. Dank u wel, mevrouw Timmerman. Mevrouw Van Dorst.

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Dank u wel, voorzitter. Onze complimenten. We zijn blij dat er een vooruitgang is om het IHP weer een stukje verder te brengen. Zeker de voorgaande sprekers vragen om nadere precisering. Dat lijkt me heel duidelijk. Dat moet, zeker, maar de stap is gemaakt. Wij begrepen eerst even niet goed een stukje in rood en een stukje in blauw, maar we hebben inmiddels begrepen dat en rood en blauw nu gebruikt zal worden voor het bouwen van een eventueel nieuwe school. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Hurink.

De heer Hurink: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Bij ons was die verwarring ook een beetje, omdat wij namelijk dachten aan perceel 23-76 dat het, dat we daar zouden gaan een school neer zouden zetten. En we waren dus eigenlijk wel verheugd, dat het gedeelte ernaast erbij wordt getrokken. Maar de vraag is, wordt dan ook de gebruikersovereenkomst meteen ontbonden per die datum? Want dat kom ik niet tegen in dit stuk. En dat heb je voor de IHP dan toch werkelijk nodig, lijkt mij. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Hurink. Dan gaan we naar de beantwoording van wethouder Van Midden.

De heer Van Midden: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik zal in volgorde van de gestelde vragen, de vragen ook beantwoorden. CDA noemt dit logische vervolgstap. Dat is het ook. Zoals aangekondigd, de beëindiging is inderdaad per 1 december. Of er dan op dat moment meteen al gebouwd gaat worden, weet ik niet. Dat is afhankelijk van de hele ontwikkeling van het plan. We gaan natuurlijk de uitgebreide participatie op doen, wat ook zijn tijd nodig heeft. Ik ga ervan uit dat in ieder geval niet per 1 december al de schop in de grond gaat, maar ik wil in ieder geval per die datum al mijn handen vrij hebben. En in ieder geval de erfpacht opgezegd worden, hebben. Als we nog niet meteen de grond nodig hebben, kan ik het altijd omzetten in een gebruikersovereenkomst met een kortere opzegtermijn, om alsnog daarover te beschikken als ze daadwerkelijk gaan bouwen. De vraag is ook of inkomsten meegenomen worden in de begroting. Die zijn niet meegenomen in de begroting, omdat die slechts een symbolisch bedrag van 1 euro per jaar betreffen. Het loopt in de opzegging van erfpacht ook de gebruikersovereenkomst mee, wordt hij dan ook per 1 december opgezegd. In beginsel kijk, als we 1 december al gaan bouwen, zeggen we ook op. Maar als we nog niet nodig hebben, dan loopt gewoon de gebruikersovereenkomst door. Het voordeel van de gebruikersovereenkomst ten opzichte van de erfpachtovereenkomst is, dat hij een opzegtermijn van drie maanden heeft. Dus daar ben ik heel flexibel in om uiteindelijk ook snel te kunnen doen. De VVD vraagt, of de wethouder contact heeft met sportverenigingen. Dat heeft hij zeker. We hebben de uitkomst van het overleg of het IHP en ook de gevolgen voor de clubs besproken met de voorzitters van beide clubs. Die gaan eigenlijk mee in het verhaal. Die zeggen van, wij willen daar verder best wel aan meewerken. Die hebben natuurlijk wel de vraag van oké, what's in it for us? Wat een hele begrijpelijke vraag is. Ik heb ook de toezegging gedaan in de bespreking van het IHP in de raad, dat ik met de sportverenigingen in overleg zou gaan om te kijken, hoe we gezamenlijk met de school het gebied kunnen ontwikkelen tot een sportcampusachtige omgeving waar zowel de sportverenigingen als de school wat aan hebben. En dat is een toezegging die ik gestand ga doen. De vraag of de sportverenigingen geïnformeerd zijn. We hebben ze getracht verschillende keren te bellen. Dat is niet gelukt. Uiteindelijk hebben we ze in ieder geval schriftelijk geïnformeerd. Ik hoop voordat er op de social media al berichten over waren.

En ik heb zelf persoonlijk vorige week nog even een mail gestuurd van, weet dat dit speelt. En laten we zo snel aan tafel gaan zitten. Dat komt ook omdat we op dit moment al een projectleider aangesteld hebben voor de bouw van de nieuwe school. En ik heb de projectleider op het hart gedrukt zo snel mogelijk met de vertegenwoordigers van de verenigingen te schakelen, om ze ook zo snel mogelijk in het proces aan te haken en gezamenlijk de plannen te ontwikkelen. Dus dat zal ook gaan gebeuren. Groen Laren is verbaasd, er is toegezegd dat de erfpacht niet doorgezet zou worden. Dat klopt. Dat klopt alleen voor dat kleine stukje. Want het vorige college had voor het hele grote gedeelte waar alle clubgebouwen op staan en een deel van het terrein wat ik nu nodig heb, al verlengd tot 2050. Dat is ook de erfpachtovereenkomst die erbij zit. Het kleine stukje was op dat moment niet verlengd door het vorige college. Dat werd ... De termijn liep af tijdens mijn bewind, om het zo maar te zeggen. Dat deel, erfpachtdeel heb ik niet verlengd. Dat is ook iets wat ik toegezegd aan de raad, omdat we op dat moment ook nog discussie hadden over mogelijk huizenbouw. Heb ik gezegd van, ga ik niet verlengen. Ik zet dat om in gebruikersovereenkomst, want dat geeft mij ook de flexibiliteit om elk moment over dat stukje grond te beschikken. Dus dat is de gedachte daarachter. En dat betekent ook dat we die twee verschillen maken tussen het ene blokje en het andere blokje, als het gaat om de erfpacht en de opzegging daarvan. De vraag van de heer Spaan of dit betekent, dat padel definitief van de baan is. Wat mij betreft wel, of wat ons betreft wel natuurlijk op dat stukje grond, want dat gaan we voor de school gebruiken. De school of de school, LTC is zich nog aan het beraden hoe ze met padel om willen gaan. Uiteindelijk is er nu een uitspraak geweest van de rechter die gezegd heeft van joh, je moet de vergunning opnieuw aanvragen en de lange procedure volgen. LTC vraagt zich nu af of beraadt zich eigenlijk van, hoe ze daar nu uiteindelijk verder mee om moeten gaan. Of ze de padelaanvraag door willen zetten, want dan zou betekenen dat misschien elders op het terrein padel gebouwd moet worden. Of dat ze het uiteindelijk niet doen, omdat ze toch zien dat er op dit moment heel veel vraag is naar tennis en ook een wachtlijst is. Dus daar wacht ik even op, wat zij uiteindelijk daarover zullen doen richting de toekomst. Liberaal Laren is verbaasd over de eenzijdigheid. Daar kan ik me iets voorstellen, maar die eenzijdigheid is dus niet. Want we hebben in een vroegtijdig overleg ook met de clubs gezocht. U geeft aan dat LHC not amused was. Dat zijn ze wat mij betreft niet. Dat bleek ook tijdens het inspreken. Ze hadden toch nog wat aarzeling in de zin van, we willen toch wel goede afspraken maken. Wat uiteindelijk voor ons betekent en wat het voordeel is voor ons als we dit zo gaan doen. Maar dit is wat mij betreft ... Dat heb ik ieder geval niet geconstateerd, weerstand. Het is ook in de algemene ledenvergadering besproken. Ik heb daar niet uit teruggekregen, dat ze daar tegen zijn en niet verder willen gaan in het proces. Ik heb daar verder geen verslag van of dat soort dingen. Maar als ze dat bezwaar hadden gehad, dan had ik het allang gehoord, vermoed ik. U geeft aan dat in 2022 de erfpacht vervroegd is verlengd. Dat klopt. Die akte zit erbij. De gebruikersovereenkomst zit er niet bij. Als u hem graag wilt hebben, mag u hem van mij hebben. Maar die heeft hier niet zoveel zin in, omdat ik uiteindelijk wat u terecht aangeeft, voor het opzeggen van de erfpachtovereenkomst de toestemming van de raad nodig heb. De termijn die over het algemeen gesteld wordt is een jaar. Dus ik zit nu binnen het jaar, dus vandaar die 1 december. Overigens is dat eigenlijk ook opgesteld in een situatie dat ik eenzijdig opzeg, dus op, van mijn kant. Als een gemeente het initiatief neemt en mogelijk bezwaar van een vereniging of van de erfpachter kan zijn en dan heb je het proces van zienswijzes en dat soort zaken. Dat is niet nodig, omdat de clubs in beginsel daar gewoon in meegaan akkoord, aan akkoord gaan. Maar voor de zuiverheid leg ik het voor aan de raad en hanteer ik ook de termijn van een jaar. U geeft daar ook aan, dat er financiële consequenties aan verboden zijn. En dat er in het algemeen ook een vergoeding gegeven moet worden. Dat klopt. Op moment dat er opstallen op staan, want die zijn uiteindelijk eigendom van een club of wat dan ook. En de waarde van die opstallen, die moet je dan vergoeden op moment dat je die erfpacht opzegt. Alleen, hier is het alleen maar grond, staan geen opstallen op. Dus uiteindelijk is er van onze kant geen vergoedingsplicht. Voor wat betreft

de financiële consequenties. Die heb ik bewust in het midden gelaten, omdat ik het gewoon nog niet weet. Ik heb wel de toezegging gedaan, om uiteindelijk gezamenlijk met de clubs een mooi plan te maken voor dat hele gebied. En daar wil ik als gemeente ook wel in investeren. Alleen al vanuit de gedachte, dat ik natuurlijk op dit moment iets van ze afpak om het even zo te zeggen, dus die gebruikersovereenkomst, die erfpachtovereenkomst opzeg. Daar moet je uiteindelijk ook iets voor terug geven. Hoe dat eruit zal zien, dat weet ik nog niet. Als we daar duidelijkheid over hebben, ook binnen het hele plan van de bouw van een school, dan kom ik uiteraard terug bij de raad om daar uiteindelijk verder de besluitvorming over te organiseren.

De voorzitter: Mevrouw van Dorst, interruptie.

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Maar sorry, mag ik nog wat vragen? De lening. Hoe staat het daarmee? Dat is toch al gefinancierd?

De voorzitter: Maar mevrouw, u heeft gewoon twee ...

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Pardon, pardon.

De voorzitter: Korte vraag na de tweede termijn zo meteen?

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Dat kan ook. Ik dacht, we hebben het nu over de financiën.

De voorzitter: Misschien ...

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Oké, pak ik hem straks.

De voorzitter: Helder.

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Dank u.

De heer Van Midden: Oké. U geeft al zelf aan, over toekomstige inrichting gaan afspraken gemaakt worden. Dat wordt inderdaad op een passend moment voorgelegd. Dus op moment dat die plannen rond de bouw van de school en dus ook uiteindelijk inrichting van het hele terrein en alle sportfaciliteiten daarin, zowel voor de clubs als voor de scholen. Op moment dat dat verder uitgewerkt is, dan komt het ook voor besluitvorming naar de raad toe. U zegt, dat ligt bij de volgende raad, er is geen geld, maar uiteindelijk voor de hele ontwikkeling van de school is er uiteraard wel geld. Voor de ontwikkeling van de sportterreinen heb ik op dit moment geen specifiek of geen geld gereserveerd, dus dat zal uiteindelijk in de voorstellen meegenomen worden richting de raad. En dan zullen we uiteindelijk ook waarschijnlijk begrotingswijzigingen op vragen. Dan heeft u ook nog de vraag kan, kunnen de clubs de grond blijven gebruiken totdat de gemeentegrond de grond nodig heeft? Ja. Wat ik al zei, per 1 december heb ik in beginsel wat de erfpacht betreft mijn handen vrij. Maar op moment dat we nog niet gaan bouwen en de clubs willen graag de grond nog gebruiken, dan zullen zij de grond nog kunnen gebruiken. En dan heb ik de gebruikersovereenkomsten om uiteindelijk ook tijdig op te kunnen zeggen op moment, dat wij het nodig hebben. Volgens mij heb ik alle vragen gehad, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Volgens mij ook. Dan was er nog een vraag van mevrouw Van Dorst in de tweede termijn. We doen gewoon twee, korte tweede termijn, want het is ook al 22.20 uur. Dus we hebben nog een agendapunt, dus even een korte termijn.

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Het was ook een korte vraag. De lening die aan de hockeyvereniging, is dat nog een financiële consequentie? Dat was mijn vraag. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Helder. Mijnheer Vos.

De heer Vos: Dank u wel, voorzitter. Ik had eigenlijk twee vragen. Mevrouw Krapels maakt zich zorgen of ze snel gaan bouwen. De gemiddelde bouwtijd van het project is zeven jaar, dus het staat nog wel even leeg denk ik. Maar de vraag daaraan gekoppeld aan de wethouder. Als daar dus laten we voor het gemak zeggen vijf jaar, nog gras groeit en er soms een beetje in gelopen wordt. Zou er eventueel een mogelijkheid bestaan om daar bijvoorbeeld tijdelijke huisvesting te zetten, om daar wat portacabins neer te zetten? Dat kan wel vóór 1 december, mevrouw Krapels. Dat gaat razendsnel. En volgens mij kan dat enorm voorzien in de behoefte aan opvang van woningnood, asielzoekers, vult u maar in. En mijn tweede vraag, die ligt een beetje in het verlengde van de vraag van mevrouw Van Dorst. De tennisclub heeft een vorstelijke subsidie gekregen in aanloop naar de padelbaantjes, zal ik maar even zeggen. Wat verwacht de wethouder, zijn die inmiddels opgesoupeerd aan allerlei advocaten en gerechtelijke procedures, of gaan we daar nog iets van terugzien? Want als er niet gepadeld gaat worden, dan zullen de centen toch terug moeten komen, vermoed ik. Dat waren mijn twee vragen, voorzitter.

De voorzitter: Helder. Dank u wel. Anderen? Mijnheer Hurink.

De heer Hurink: U triggerde mij met de opmerking dat de verenigingen hadden gezegd, what's in it for me? Ik ben heel benieuwd in hoeverre, hoever u daarin wilt gaan?

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Hurink. Dan mevrouw Krapels als laatste.

Mevrouw Krapels: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Dank u wel voor de beantwoording van mijn vraag in de eerste termijn. Ik heb nog één laatste vraag. Als u zegt van, we moeten op een bepaald moment iets toezeggen aan de clubs en er is geen geld binnen de sport. Dan ga ik ervan uit, dat er toch niet die toezegging gefinancierd gaat worden uit het budget voor de IHP?

De voorzitter: Dank u. Dat zijn de vragen nog. De wethouder is nog even druk aan het schrijven, zodat hij op alle vragen antwoord kan geven. Bent u zover, mijnheer Van Midden?

De heer Van Midden: Ik ben zover, voorzitter.

De voorzitter: Ga uw gang.

De heer Van Midden: Allereerst de vraag van mevrouw van Dorst van D66, hoe zit het met de lening van LMHC? Daar staat hij helemaal los van. Die lening wordt keurig afgelost. Groen Laren vraagt aan mij van, als je kijkt naar de bouwtijd waarbij de inschatting is dat zeker nog vijf jaar zal duren. Althans, zo schat de heer Vos dat in. En heeft de wethouder nagedacht over tijdelijke huisvesting? Heb ik nog niet over nagedacht, eerlijk gezegd. Volgens mij hebben we wel in de eerdere discussie al over tijdelijke huis of huisvesting geconstateerd,

dat wonen in die omgeving toch vrij ... Niet bepaald comfortabel is, laat ik maar even zo zeggen. Dus ik weet niet of uiteindelijk dat verandert de komende tijd, maar ik denk dat dat argument nog steeds overeind blijft om daar niet huisvesting op dat terrein plaats te laten vinden. Maar nogmaals, ik heb daar nog niet over nagedacht. De heer Vos vraagt terecht over de subsidie voor LHT in aanloop naar padel. En dan vraagt hij, of die opgesoupeerd is. Ik weet niet of het opgesoupeerd is hoor. Maar ze hebben subsidie gekregen voor het padel. Als er geen padel komt, moet die subsidie weer terug. Zo simpel is het. Laren Behoud, de heer Hurink vraagt van, hoever gaan we in what's in it for me? Dat weet ik nog niet. Kijk, uiteindelijk moeten we er met zijn allen wat aan hebben. We zeggen, we willen ... Dat is ook in de voorstellen aan de orde gekomen en dat is ook met name de inspraak geweest vanuit de Sportraad bij de bespreking van het IHP. Die zeggen van, we willen eigen terrein gebruiken om voor, met name onze jeugd breed motorisch te ontwikkelen. Dus daar willen we uiteindelijk de inrichting op indoen. En dat betekent dat zowel de hockey als de tennis als de school daar iets moet gaan, aan gaat hebben. Uiteindelijk moeten we die plannen nog gaan maken, maar je probeert wel in die plannen alle drie de partijen aan hun trekken te laten komen, om het zo maar even te zeggen. Maar hoe dat eruit gaat zien, zou ik op dit moment echt nog niet weten.

De heer ...: Mijnheer de voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer '...' (2:27:36) per interruptie.

De heer ...: Zou dat een sporthotel kunnen zijn, waar u daar hen mee tegemoet komt?

De voorzitter: ... aan, dat hij nog geen idee heeft.

De heer Van Midden: Ik heb nog geen idee. Het sporthotel, een creatieve gedachte. Maar om midden op het terrein een sporthotel neer te zetten, weet ik niet. Maar als je het hele terrein ontwikkelt onder een campus met een zwembad erbij en de Klaas Bouthal en de Sprokkelenburg. Dan zou je daar misschien ook een sporthotelletje neer kunnen zetten. Maar ik heb daar nog niet over nagedacht, dus we gaan daar nog mee aan de slag.

De voorzitter: Gaat u door naar de beantwoording van de vraag van mevrouw ...

De heer Van Midden: CDA. De toezegging komt uit budget IHP, dat is niet de bedoeling. IHP is gewoon voor IHP, dus dat is gewoon voor de scholen. En u stelde ook nog de vraag over duurzaamheid, of dat ... Dat staat in het voorstel, niet van toepassing. Dat gaat zeker om ten opzichte van erfpacht. Maar het hele IHP hangt natuurlijk van duurzaamheid aan elkaar, om het maar even zo te zeggen. Sterker nog, dat is ook de trigger om die scholen aan te gaan pakken.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Van Midden. Dan vraag ik, of het stuk als hamerstuk door kan naar de gemeenteraad? Ja. Dan gaat het als hamerstuk door naar de gemeenteraad. Dank u wel. En toezegging, voor zoverre relevant. U bent nog in contact met de sportverenigingen natuurlijk en de consequenties daarvan nog eens misschien uitleggen, maar eigenlijk is het proces natuurlijk voor een deel allang bekend. Goed. Dan gaan we ... Daarmee ronden we agendapunt 7 af.

8. Actualiseren Beheersverordening gemeentelijke begraafplaats Laren 2025 en het Uitvoeringsbesluit voor de grafbedekkingen, graven en asbezorging Laren 2025

De voorzitter: Dan gaan we naar het laatste inhoudelijke agendapunt. Dat betreft het Actualiseren van het Beheersverordening gemeentelijke begraafplaats Laren en het Uitvoeringsbesluit voor de grafbedekkingen, graven en asbezorging. Daarvoor wordt de wethouder ondersteund ambtelijk door mevrouw Heilema, strategisch beleidsmedewerker groen. Dan gaan we naar de eerste termijn. Iemand vragen hierover? Ja, mevrouw Van ... Sorry, neem me niet kwalijk. Ik was even ... Maar mijnheer Oomkes.

De heer Oomkes: Dank, voorzitter. Ik begrijp dat mijn buurman ter linkerzijde verontrust is. Dat is nergens voor nodig, want we hebben in alle rust en vrede kennisgenomen van het voorstel tot actualiseren van de Beheersverordening gemeentelijke begraafplaats. We zijn van mening dat het goed is, om de verordening in lijn te brengen met de verordeningen van de gemeente Laren en Eemnes. Verder hebben we inhoudelijk eigenlijk weinig opmerkingen, behalve dan het puntje duurzaamheid. Er wordt aangegeven dat duurzaamheid hierbij niet van toepassing is, terwijl in zijn algemeenheid een begraafplaats juist heel duurzaam is. Weliswaar in andere zin van het woord. Daar wilde ik het even bij laten.

De voorzitter: Helder. Dan mijnheer Hurink.

De heer Hurink: Het is misschien niet helemaal ter zake in dit geval, maar als we dan toch over de algemene begraafplaats hebben. Er is ooit een keer een lijst gemaakt over speciale graven die er liggen van bekende en beroemde Laarders c.q. Nederlanders. Is die lijst er nog en is die eventueel geactualiseerd?

De voorzitter: Dat is echt naar aanleiding van de vraag natuurlijk, maar misschien dat de wethouder het weet. We gaan het zo horen. Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Dank u wel, voorzitter. Heel concreet in het voorstel, beleidsvoorstel, een beslisvoorstel moet ik zeggen. Daar staat op pagina 2 van 4 onder 1.2, dat dat onderhoud sorry, gemo... geharmoniseerd moet worden, gaat worden. En daar gaat het ook even over het onderhoud. Daar wordt dus opgeschreven eigenlijk dat de suggestie wordt gedaan om het onderhoud van het object, van de steen dan maar bij de rechthebbenden te laten. Dus hebben degene die, bij de familie van degene die daar ligt. Dat is helder op zich. Maar dan gaan we naar was-wordt en toen dacht ik van, bij onder andere weer op bladzijde 2 van 3 van was-wordt. Er staat dan op een gegeven moment inderdaad duidelijk uitgelegd, dat men een uniform beleid wil hebben. Maar daar haal ik uit althans, dat er dan toch bij was-wordt het eenmaal per jaar schoonmaken van het gedenkteken en het vier keer per jaar verwijderen van onkruid, toch weer staat van was naar wordt. Dus ik snap even ... Of ik lees niet goed, dat kan. En tegelijkertijd is daar één aanvullende vraag bij van, doet dit iets met de kostenverandering? Want toevallig weet ik dat je rond de 150 euro per jaar voor het algemene onderhoud van de begraafplaats praat. Als dit nu allemaal aangepast wordt, gaat dat dan nog iets schelen in kosten die bijgedragen moeten worden of gaan we juist meer betalen?

De voorzitter: Helder, dank u wel. Anderen nog? Nee, geen. Dan gaan we naar ... De wethouder die een grappig antwoord kreeg. Maar dat kunnen wij allemaal alleen maar zien, maar niet horen wat het antwoord is. In een school moet je dan verplicht vertellen, wat hebben jullie daar besproken? Maar we zijn hier gewoon in de commissievergadering, dus we gaan over naar de beantwoording door mijnheer Van Midden.

De heer Van Midden: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik ... Mijnheer Oomkes maakt de opmerking dat het goed is om de verordening in lijn te brengen en heeft inhoudelijk geen, verder geen opmerkingen. En merkt wel op, dat de begraafplaats heel duurzaam is. Dat is zeker. Dus dat zou ik ook willen zeggen in dat verband.

De voorzitter: Mijnheer Van Midden, u bent iets ...

De heer Van Midden: Ik zal luider spreken.

De voorzitter: U kijkt teveel naar beneden en u praat niet in de microfoon.

De heer Van Midden: Larens Behoud die vraagt of de lijst van prominente graven ... Er is ... En is hij geüpdatet? Die is er, maar die moet ook geüpdate worden fluistert mevrouw of alleen me in. Dus die wordt aangepast. De vraag van het CDA over het onderhoud harmoniseren. Die vraag speel ik even door naar mevrouw Heilema, om daar nog even wat verdere toelichting op te geven.

De voorzitter: Mevrouw Heilema, als u de microfoon ... Ja. Dan mijnheer Van Midden even de microfoon uit.

Mevrouw Heilema: Ik moet zeggen dat ik over één vraag aan het nadenken was en toen de tweede vraag niet goed gehoord heb. En misschien wilt u hem even herhalen.

De voorzitter: Het gaat om het onderhoud. De was-wordt lijst, klopt die nu wel? Maar herhaalt u de vraag maar even, mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Kort en bondig. In het beslisvoorstel op 2 onder 1.2 staat dus dat het beleid geharmoniseerd wordt. En dat dus, zo haal ik uit de tekst het onderhoud bij de rechthebbenden terecht komt te liggen. Als ik bij de was-wordt lijst kijk op bladzijde 3, dan lijkt het er weer op dat het juist wel bij de gemeente blijft. Dat is vraag één. En de tweede vraag was, voorzitter. Nog even, want die is denk ik wel van, politiek van aard. Gemiddeld genomen betaal je geloof ik voor grafrechten voor onderhoud 150 euro per jaar. Wordt dat meer of minder met deze nieuwe ...

De voorzitter: Is er een financiële consequentie bij de wijziging?

Mevrouw Heilema: Het onderhoud. Er is verschil tussen het onderhoud van de grafbedekking in detail. En de gemeente gaat gedeeltelijk onderhoud doen. Dat is het eenmaal per jaar schoonmaken van de graven en vier keer per jaar van de stenen, moet ik zeggen en het vier keer per jaar verwijderen van het onkruid. Daarnaast doet ze natuurlijk het onderhoud van de paden, enzovoort. Daarvoor wordt jaarlijks een bedrag in rekening gebracht en het andere onderhoud van de graven, dus het snoeien van de beplanting, het vervangen van eenjarige beplanting die mensen erop zetten of andere ornamenten. Dat is voor de rechthebbenden of de gebruiker zelf dus.

De voorzitter: Dus conclusie is, dat geld wat, waar mijnheer Van den Berg het over heeft, is niet bedoeld voor die individuele onderhoudingen, maar voor het algeheel onderhoud.

Mevrouw Heilema: Voor het algemeen onderhoud. En het weghalen van het onkruid.

De voorzitter: Helder.

Mevrouw Heilema: En het ...

De voorzitter: Dank u wel.

Mevrouw Heilema: Het tarief blijft ... Oh.

De heer Van Midden: Kijk, mijnheer voorzitter, sta mij toe wat te zeggen over ...

De voorzitter: Beantwoording door de heer Van Midden.

De heer Van Midden: Het tarief en dat weet ik toevallig omdat in december de, alle verordeningen op de agenda staan ter besluit van de raad. De tarieven zijn als volgt en dat zit ook in de buurt van wat de heer Van den Berg al zei. Het onderhoud van een volwassen graf, dat is 189 euro per jaar. Van een kindergraf 97 euro. En van een asbestemminggraf ook 97 euro. Dat staat in de verordening zoals hij in december op de agenda staat.

De voorzitter: Helder, dank u wel. Nog één verhelderende vraag voor mijnheer van den Berg.

De heer Van den Berg: Toch wel, voorzitter. Tot mijn spijt, want ik zou het liever niet hebben. Ik lees gewoon in dat beslisvoorstel dat er staat, dat het beleid wordt geharmoniseerd. En dat naast dat algemene onderhoud. Daarnaast maakt de gemeente eenmaal per jaar de steen schoon en haalt ze het onkruid weg viermaal per jaar. Het verdere onderhoud van de graven komt bij de rechthebbenden of de belanghebbenden te liggen. Dus de uitleg die mevrouw net gaf, die strookt niet met wat hier staat. Kennelijk wordt wel de steen schoongemaakt en vier keer per jaar het onkruid. En dat zit, dus dat blijft gewoon.

De voorzitter: Het antwoord is al gegeven. Dan wil ik dit onderwerp in één termijn gewoon afdoen, gelet op de vragen. Kunnen we het als hamerpunt doorsturen naar de gemeenteraad? Ja. Dan wordt dat als hamerpunt afgedaan bij de gemeenteraadsvergadering eind van de maand.

9. Rondvraag

De voorzitter: Dan ga ik naar de rondvraag. Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Excuses, ik heb een rondvraag. Het heeft al een paar commissie geleden vergaderingen over onze mooie 2^e Ruiterweg en de activiteiten die over de grens in Blaricum plaatsvinden. Bewoners blijven zich zorgen maken. Concreet ligt hier de vraag eigenlijk voor. Die bewoners hebben bezwaar gemaakt in de gemeente Blaricum en willen graag in gesprek met de wethouder over de rol in Laren. Nu wil ik eigenlijk de kernvraag hier stellen. Als inwoners bezwaar maken in de gemeente Blaricum, dan laat dat toch onverlet dat wij in de gemeente Laren met deze mensen gewoon kunnen spreken bij wijze van spreken in commissieverband, om eens op te helderen hoe nu de gemeente voor onze inwoners opereert? Dat is eigenlijk de vraag aan de wethouder van, is er nu als er in Blaricum het bezwaar ligt van inwoners, kunnen wij dan ook niet praten? We zijn toch een zelfstandige gemeente? Hoe ziet u? Dat is eigenlijk de kernvraag.

De voorzitter: Dan hebben we een goede vraag aan de gemeente Blaricum. Bent u een zelfstandige gemeente? Maar het antwoord zal zo komen. Andere rondvragen nog? Nee, niet. Dan is dat de enige rondvraag. Oh toch, mijnheer Oomkes.

De heer Oomkes: Dank, voorzitter. De bespreking van de Verkeersvisie net borrelde in gedachte bij mij op. Het stuk van De Brink begin Sint-Janstraat en Zevenend, dus van de stoplichten tot Loetje. Het grootste deel daarvan staat aan weerskanten van de weg hagen, vrij brede hagen. Die zijn op een aantal plaatsen onderbroken. Hetzelfde stuk kent zes zebrapaden. Maar die onderbrekingen in die hagen geven voor bepaalde waaghalzen regelmatig de optie om daar de weg over te steken, terwijl er zes zebrapaden zijn. Mijn vraag is eigenlijk, zou het niet een idee zijn om die hagen gewoon door te trekken en die rare open stukjes er weg te halen? Want ik neem aan dat dat de verkeersveiligheid flink ten goede zal komen.

De voorzitter: Heldere vraag over de open stukjes. Deze twee vragen, wie als eerste? Mijnheer Rood, ga uw gang.

De heer Rood: Voorzitter, de vraag van het CDA. Kunnen we spreken met de bewoners, terwijl er een bezwaar loopt in Blaricum? Het antwoord is dat wij altijd met bewoners kunnen spreken, maar dat als er een procedure loopt natuurlijk wel enige zorgvuldigheid in acht moeten nemen. En dan kan soms volgorde best een ding zijn. Maar in dit geval heb ik meermaals gesproken met bewoners. Ook verschillende personen of groepjes, in drie instanties en ook nog telefonisch. Het laatste contact was het in ontvangst nemen van een kinderpetitie met, waar ongeveer ik neem aan 40 adressen aan mee hadden gewerkt, ongeveer. De keer daarvoor was een gesprek met onder andere de heer Dantuma. Dit gaat even niet om de namen denk ik, maar in ieder geval met een van de aanwonenden daar. En ik heb ook nog met een andere dame telefonisch uitgebreid contact gehad en nog weer met een andere dame telefonisch contact gehad. Dus dat, die contacten die zijn er. En het is ook eigenlijk allemaal niet zo ... Het gaat niet over heel veel impact voor de omwonenden, maar daar wordt wat andere beweringen gedaan dan mijn informatie. En dat lijkt wel dat het groter lijkt, dan wat er volgens mij daadwerkelijk aan de hand is.

De voorzitter: Maar de vraag was anders. Namelijk, zijn wij betrokken als de gem... Als er bezwaar wordt ingediend bij de gemeente Blaricum. Hoe gaat dat dan voor ons?

De heer Van den Berg: Dan zouden wij er dus gewoon toch over moeten kunnen praten. Dat heeft toch niks met een procedure te maken, die loopt.

De voorzitter: Precies. Mijnheer Rood, geeft u daar nog even antwoord op graag?

De heer Rood: Je, met wie u praat, daar ga ik geen antwoord op geven. Ik heb aangegeven welke contacten ik heb gehad. En het klopt dat er een procedure loopt in Blaricum. Dus ik begrijp niet helemaal, wat ik nu moet beantwoorden.

De voorzitter: Dan is dat het antwoord, mijnheer Van den Berg.

De heer Rood: Dan komt deze in het presidium terug.

De voorzitter: Goed, dan gaan we dat daar verder afdoen. Andere vraag van mijnheer Oomkes over de open stukjes bij de Sint-Janstraat.

De heer Rood: U zei, kunnen we dat niet overwegen? Zeker, overwegen kunnen we altijd. Ik moet even ter plekke ... Kijk, hele lang, doorgetrokken hagen heeft ook het nadeel dat je dan niet bijvoorbeeld als je ergens

een boodschap wil doen en je bent op de fiets, daar even de stoep op kan en je fiets neerzetten en dan bij die betreffende winkel naar binnen. Dus dat zijn wel overwegingen die ik er ook even bij wil betrekken. Maar ik kan daar nu zo ... Vanavond komen we daar niet uit, want ik moet wel iets op mijn netvlies hebben om daar iets zinnigs over te zeggen. Maar we kunnen dat zeker even overwegen.

De voorzitter: Helder. Dat kan, de wethouder komt er nog, gaat er eens even naar kijken of daar nog iets aan te doen valt. Ja? Prima. Dan waren dat ook meteen de rondvragen.

10. Sluiting

De voorzitter: En daarmee sluit ik de vergadering. Dank u wel. Wat wilde je zeggen?