

Memo ‘Beantwoording van de nagezonden correctie op zienswijze G op de ontwerp verkeersvisie Blaricum’

De ontwerp verkeersvisie heeft ter inzage gelegen van 15 juli tot en met 9 september 2025. Op 1 december hebben wij namens 40 bewoners van de Huizerweg een correctie op zienswijze G ontvangen op de verkeersvisie Blaricum. Deze is in de tabel hieronder als zodanig aangeduid. Deze correctie beantwoordt het college alsnog.

De eerdere binnengekomen zienswijzen zijn inmiddels door het college beoordeeld en voorzien van een reactie in de ‘Nota van beantwoording zienswijzen verkeersvisie Blaricum’. Deze nota ligt inmiddels ter vaststelling voor aan de raad. De raad behandelt deze in de commissie R&I van 9 december 2025 en in de besluitvormende raad van 17 december 2025. De raad wordt daarbij ook voorgesteld de definitieve verkeersvisie vast te stellen, met inbegrip van een aantal wijzigingen die voortkomen uit de binnengekomen zienswijzen.

De ingebrachte correctie op zienswijze G hebben wij hierbij compleet en geanonimiseerd toegevoegd en per onderdeel beantwoord.

Via deze memo informeren wij de raad over de door het college beoogde beantwoording van de correctie op zienswijze G. De daadwerkelijke beantwoording vindt pas plaats nadat de raad een besluit heeft genomen over het raadsvoorstel ‘vaststellen verkeersvisie Blaricum’ en kan hier eventueel nog op worden aangepast.

Let wel, er zijn veel reacties binnengekomen die wensen en opmerkingen bevatten over gewenste of juist gevreesde uitkomsten van mogelijke specifieke uitvoeringacties. Deze vormen geen onderdeel van deze verkeersvisie. De verkeersvisie vermeldt wel dat er uitvoeringsprogramma’s gemaakt gaan worden op, kort gezegd, de onderwerpen “30km wegen”, “beter en veiliger fietsverkeer” en “parkeren”.

Maar nu gaat het alleen over de verkeersvisie zelf.

Correctie op zienswijze G: namens 40 bewoners van de Huizerweg

	<i>Zienswijze</i>	<i>Gemeentelijke reactie</i>
	Naar aanleiding van de gepubliceerde Reactienota zienswijzen op de Verkeersvisie Blaricum verzoeken wij u, als groep van meer dan 40 omwonenden van de Huizerweg, om een correctie en/of aanvulling op de wijze waarop onze zienswijze (kenmerk: exb-2025-26059) is verwerkt. 1. <i>Bij bestudering constateren wij dat onze zienswijze:</i>	Aanvullende reactie op nagekomen correctie (d.d. 1 december 2025) van 40 omwonenden van de Huizerweg op zienswijze G.

1. feitelijk onjuist is geclassificeerd als afkomstig van een “ondernemer”, terwijl wij 40 omwonenden en daarmee direct belanghebbenden zijn; 2. sterk is ingekort, waarbij grote delen van onze argumentatie, juridische onderbouwing en concrete voorstellen ontbreken; 3. is omgezet naar een tekst in de ik-vorm, terwijl onze zienswijze namens een grote groep bewoners is ingediend. De classificatie van 'Ondernemer' en het gebruik van de ik-vorm geven een onjuiste weergave van de aard en omvang van onze gezamenlijke inbreng. De wijze waarop onze groepszienswijze is omgezet naar een individuele formulering, waarbij teksten uit de door ons ingestuurde zienswijze zijn herschreven, wekt bij ons de indruk dat dit bewust is gedaan om bij de gemeenteraad een andere — minder urgente — indruk achter te laten dan feitelijk het geval is. Dit is des te meer zichtbaar doordat de door ons opgebrachte situatie op de Huizerweg ook niet	1. In de opsomming onder beantwoording zienswijzen (op pagina 3 van de reactienota) stond aangegeven dat het een bewoner betrof. Niet bekend was dat er een zienswijze was binnengekomen namens 40 bewoners van de Huizerweg. Daarom hierbij alsnog een reactie op de nagekomen correctie. 2. De nagekomen correctie is in zijn volledigheid opgenomen in dit addendum. 3. Zie voorgaande antwoorden. Hierbij gaan we in op de nagekomen correctie namens de 40 indieners.
---	---

terugkomt in de Toelichting op het besluit. Deze wijze van verslaglegging is in strijd met de eisen die de Algemene wet bestuursrecht stelt aan een zorgvuldige voorbereiding (artikel 3:2 Awb) en een juiste, inzichtelijke motivering (artikel 3:46 Awb). Daarnaast voldoet dit niet aan de participatieverantwoordingsplicht van artikel 16.55 van de Omgevingswet, waarin wordt vereist dat ingebrachte participatie correct, volledig en verifieerbaar wordt weergegeven. <i>1. Ontbrekende onderdelen</i> De volgende elementen uit onze zienswijze zijn niet opgenomen of niet beantwoord in de Reactienota: - Geluidsoverlast (Lden), trillingen en piekgeluid van motoren. - Luchtkwaliteit (PM2.5, NOx) en toetsing aan Europese emissienormen. Verplichting tot toetsing aan de zorgplicht veilige en gezonde leefomgeving (art. 2.1 Omgevingswet).	1. Reactie op opgesomde 'ontbrekende onderdelen'. -Bij herinrichting van wegen spelen eventuele overlast van geluid en trillingen mee in de ontwerpafwegingen. Indien het wenselijk is dergelijke overlast te reduceren zet de gemeente in op maatregelen bij de bron (zoals aangegeven in het Actieplan geluid gemeente Blaricum 2024-2029). -De gemeente streeft ernaar te voldoen aan gestelde emissienormen. Dit is echter geen beleidsonderdeel in de verkeersvisie maar onderdeel van het beleidsveld milieu.
---	--

- Gevaarlijke uitritten die direct aansluiten op het fietspad, incl. risico's door e-fietsen en fatbikes. - Voorstel voor een fietsstraat en het 2/3–1/3 wegbeeld (Haardstedelaan/Bergweg-model). - Argumentatie waarom stop-&-go-maatregelen verkeersonveilig en hinderlijk zijn. - Het negatieve praktijkvoorbeeld van de Naarderweg. - Relevante beleids- en juridische kaders: - GOW30 (BABW-wijziging 2023), - CROW-richtlijnen, - Landelijk Actieplan Verkeersveiligheid, - Motie Kroger/Stoffer + beslisboom. - Voorstellen voor handhaving, incl. geluidsflitspalen en inzet via de veiligheidsdriehoek. - Structureel onevenredige verkeersbelasting van de Huizerweg t.o.v. de andere toegangswegen.	-Het zicht vanaf uitritten op het langs de Huizerweg gelegen fietspaden is niet overal optimaal. Enerzijds kan het snoeien van (publiek of particulier) groen hier verbetering in brengen. Dit is een aandachtspunt. Bij een herinrichting van de Huizerweg op termijn, kan de wijze van inrichten tevens verbetering geven bij het verminderen van risico's rondom uitritten. -Bij een herinrichting van de Huizerweg gaat een en ander via participatie in overleg met aanwonenden. Ideeën kunnen in een dergelijk proces naar voren worden gebracht. Over de inrichtingswijze van de Huizerweg wordt in de verkeersvisie geen besluit genomen. -Zie voorgaand antwoord. -Over de inrichtingswijze van de Naarderweg wordt in de verkeersvisie geen besluit genomen. -Relevante beleids- en juridische kaders spelen een belangrijke rol in de wijze waarop de gemeente te werk gaat bij het (her)inrichten van wegen. -Zie voorgaand antwoord. -“ “. -“ “. -“ “. -“ “. -Periodiek doet de gemeente verkeerstellingen op o.a. de Huizerweg waarbij ook de verkeerssnelheid wordt gemeten. De gemeente zelf is niet bevoegd om op snelheidsovertredingen te verbaliseren. De uitkomsten van de metingen geven de politie (die wel mag verbaliseren) echter vooralsnog geen aanleiding tot handhaven op snelheid. Bij de laatste meting in november 2024 was de gemiddelde verkeerssnelheid op de Huizerweg (tussen de Naarderweg en de Smedenweg) 42 km/u. -De Huizerweg is een ontsluitende weg tussen Huizen en Blaricum waar circa 6.900 motorvoertuigen per werkdag rijden. Vanuit Huizen en vice versa is de Huizerweg de meest geschikte weg voor afwikkeling van een dergelijke hoeveelheid verkeer.
--	---

- Noodzaak van consistentie met de bestaande inrichting bij Huizerhoogt (gemeente Huizen) waar fietsers wel deels op de weg fietsen. - De collectieve aard van de zienswijze (ingediend door meer dan 40 bewoners). 1. <i>Relevante praktijk, de inrichting van de Bergweg</i> De Bergweg is recent (her)ingericht op een wijze die volledig aansluit bij de principes die wij voor de Huizerweg aandragen. Het wegbeeld zorgt voor lagere snelheden, versterkt de verblijfsfunctie en sluit aan bij de GOW30-systematiek. De Bergweg en de Huizerweg vervullen beide de rol van belangrijke toegangswegen met vergelijkbare kenmerken: woningen (Huizerweg meer direct aanwonenden dan Bergweg), kwetsbare weggebruikers en een gemengd verkeersbeeld. Het is verkeerskundig, ruimtelijk en bestuurlijk niet uitlegbaar dat twee gelijkwaardige toegangswegen zo verschillend worden behandeld.	-Bij een herinrichting van de Huizerweg zal de gemeente Blaricum in overleg treden met de gemeente Huizen om de inrichtingswijze af te stemmen. -Voor kennisgeving aangenomen. 1. Reactie op 'relevante praktijk, de inrichting van de Bergweg'. Over de inrichtingswijze van de Huizerweg wordt in de verkeersvisie geen besluit genomen.
--	--

	De inrichting van de Bergweg toont bovendien aan dat onze voorgestelde maatregelen haalbaar, passend en uitvoerbaar zijn binnen de Blaricumse context.	
--	--	--