

TRANSCRIPT VAN DE GEMEENTERAAD VAN DE GEMEENTE LAREN

d.d. 26 november 2025

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter: Dames en heren, ook op de tribune, welkom. Ik open deze vergadering. Er is bericht van verhindering ontvangen van mevrouw Niekus en de heer Van Goozen komt later ter vergadering. En wethouder Van Midden is vanavond afwezig. Ik heb van tevoren geen aanmeldingen gehad voor mededelingen, maar ik zal straks op de agenda nog heel even kijken. Ook voor het vragenhalfuurtje onder agendapunt 4 zijn geen vragen ontvangen. We hebben wel amendementen en moties ontvangen voor agendapunt 16, dat is de verkeersvisie 2035. Daar zijn 3 amendementen ingediend. Amendement 1 van D66, worden allemaal straks toegelicht bij het desbetreffende agendapunt, zeg ik er dan meteen even bij. Amendement 2, CDA met Liberaal Laren. Amendement 3, Liberaal Laren met het CDA. Dus we hebben mooi Liberaal Laren, CDA, CDA, Liberaal Laren. Goed opgeschreven. Daarstraks de eerste indieners. En dan 2 moties bij de verkeersvisie. Een van VVD, Laren Behoud, D66 en CDA. En een van het CDA samen met de VVD. En onder agendapunt 17 een motie vreemd aan de orde van de dag, motie 2 van Groen Laren en CDA. Betreft tijdelijke woningen op het terrein van de Eemnesserweg. Dan heb ik een vraag aan de heer Grunwald met betrekking tot agendapunt 15. Die staat er nu nog als bespreekstuk op omdat u nog vragen had en een voorbehoud had bij het stuk, de heer Grunwald. Voorbehoud had om het als hamerstuk te agenderen. Mag ik de microfoon erbij? De microfoon.

De heer Grunwald: Ik dacht dat u koffie wilde.

De voorzitter: Vanzelf.

De heer Grunwald: Alweer. Ik heb antwoord van u ontvangen op mijn vragen. Het is mij inmiddels duidelijk, alleen ik vind toch de benaming van het stuk verwarrend, waardoor ik ook mijn vraag moest stellen. Want in het laatste staat dus de verordening Wet kinderopvang 2005 in te trekken, maar het gaat dus eigenlijk om dat stukje sociaal-medische indicatie uit die wet zoals die door onze gemeente vastgesteld is in 2018.

De voorzitter: Maar even, ik ga even terug. De commissie heeft geadviseerd het stuk als hamerstuk op de agenda te zetten.

De heer Grunwald: Dus u mag het als hamerstuk ...

De voorzitter: Ik mag het als hamerstuk verder behandelen. Kunt u daar ook allen mee instemmen? Dan is agendapunt 15 hierbij ook een hamerstuk geworden en dan kunnen we volgens mij de agenda zo vaststellen. Nog niet helemaal, want de heer Vos heeft nog een opmerking. Mijnheer Grunwald, kunt u uw microfoon weer uitzetten?

De heer Vos: Graag, voorzitter. Het is een beetje mijn schuld dat onze motie vreemd aan de orde heet met betrekking tot de Eemnesserweg. Maar mogelijk is het handig om deze te behandelen tegelijk met agendapunt 8, als het gaat om het erfpachtgedeelte intrekken aan de Eemnesserweg te Laren. Omdat het daar op de agenda staat.

De voorzitter: Dat zou kunnen als het niet al een gegeven is dat agendapunt 8 een hamerstuk is inmiddels.

De heer Vos: Ja, maar die hamer kan weer weggegooid worden toch? We nemen gewoon een zaag.

De voorzitter: Nee, maar volgens mij gaan we dat nu niet meer doen ter vergadering. Dus agendapunt 8 hamer ik af en dan bespreken we de motie gewoon onder agendapunt 17.

De heer Vos: U bent de voorzitter.

De voorzitter: Ja, zo is dat. Kunnen we dan de agenda zo vaststellen? Dat is het geval, agenda is vastgesteld.

2. Spreekrecht voor inwoners over niet-geagendeerde onderwerpen

De voorzitter: Agendapunt 2 was het spreekrecht voor inwoners over niet-geagendeerde onderwerpen. Had ik net al gemeld. Heeft zich niemand voor aangemeld.

3. Mededelingen

De voorzitter: Agendapunt 3, kijk ik toch nog even bij de mededelingen of er alsnog mededelingen zijn. Zijn er niet bij uw raad, zijn er ook niet bij het college ... Wel, wethouder De Groot.

De heer De Groot: Dank u. Ik heb van de week een update gekregen over een isolatieactie die we aan het doen zijn in het kader van het Nationaal Isolatieprogramma. En we zijn bijna weer uitverkocht, dus de actie loopt erg goed. Als we over de afgelopen jaren heen kijken, met vertraging voor het soortenmanagementplan, dan zien we dat we naar iets van 500 woningen gaan die we dan de afgelopen jaren met dit programma hebben kunnen doen. Dus dat wilde ik maar even melden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Verder nog mededelingen? Geen mededelingen.

4. Vragen halfuur

5. Meldingen Portefeuillehouders m.b.t. Gemeenschappelijke Regelingen

De voorzitter: Dan gaan we door naar agendapunt 5. Dan kijk ik even of daar meldingen zijn vanuit portefeuillehouders met betrekking tot de gemeenschappelijke regelingen. Zijn er niet.

6. Vaststelling besluitenlijst openbare raadsvergadering d.d. 15 oktober 2025

De voorzitter: Gaan we door naar agendapunt 6, vaststellen besluitenlijst openbare raadsvergadering de dato 15 oktober 2025. Kunnen we die zo vaststellen? Dat is het geval.

7. Vaststellen ingekomen stukken

De voorzitter: En het vaststellen van de lijst ingekomen stukken onder agendapunt 7. De heer Van den Berg en ik hoor nog meer geluid. Ik maak het rondje even, heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Mevrouw de voorzitter, moet ik even snel spieken, 7.D.3. Of we die morgen in het presidium op de agenda kunnen zetten.

De voorzitter: 7.D.3. Kunt u er ook nog bij vermelden voor degenen die denken wij spreken nu helemaal in raadselen, dat doen we al een beetje, maar wat het onderwerp is?

De heer Van den Berg: Ja hoor, 7.D.3 is een e-mailbericht van een inwoner betreffende situatie 2e Ruiterweg, naar aanleiding van een verkeersbesluit Schapendrift. Want het gaat over het Larense deel.

De voorzitter: Dank u wel. Verder linksom nog? Niet. Rechtsom wel, hoorde ik de heer Vos en ik kom zo bij mevrouw Timmerman.

De heer Vos: Mijnheer Van den Berg zit eerder in het alfabet, dus hij mocht eerder.

De voorzitter: Nee hoor.

De heer Vos: Maar ik had hetzelfde verzoek om in het presidium te bespreken hetzelfde stuk wat hij zojuist noemde, met betrekking tot de 2e Ruiterweg.

De voorzitter: Goed. Gaan we morgen verder in presidium. Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Wij sluiten ons bij die brief inderdaad aan die mijnheer Van den Berg als eerste aanhaalde. En tevens de raadsinformatiebrief A.1. College besluit in te stemmen met de verkoop van twee huurwoningen. Zouden wij ook graag bespreken.

De voorzitter: College besluit in te stemmen met twee huurwoningen. Ik denk dat dat net niet op de band kwam. En dat bespreken we dan ook morgen in het presidium voor agendering. Dank u wel. Kunnen we de lijst van ingekomen stukken verder vaststellen? Is het geval. Dank u wel, is de lijst vastgesteld.

8. Erfpachtgrond gedeelte intrekken aan de Eemnesserweg te Laren

De voorzitter: Ga ik door naar de hamerstukken en ik zal ze wel een voor een afhameren. Agendapunt 8 betreft het erfpachtgrond gedeelte intrekken aan de Eemnesserweg te Laren, is een hamerstuk.

9. Actualiseren beheersverordening gemeentelijke begraafplaats Laren 2025 en het uitvoeringsbesluit voor de grafbedekking, graven en asbezorging Laren 2025

De voorzitter: Agendapunt 19 ... 9, sorry, ik loop iets vooruit. Actualiseren beheersverordening gemeentelijke begraafplaats Laren 2025 en het uitvoeringsbesluit voor de grafbedekking, graven en asbezorging Laren 2025. Conform.

10. Aanwijsbesluit Functionaris Gegevensbescherming gemeenteraad Laren 2025

De voorzitter: Agendapunt 10, aanwijsbesluit functionaris gegevensbescherming gemeenteraad Laren 2025. Conform.

11. Bestuursrapportage 2025 Veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek en 1^e begrotingswijziging 2025

De voorzitter: Agendapunt 11, bestuursrapportage 2025 Veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek en eerste begrotingswijziging 2025. Conform.

12. Begrotingswijziging Regio Gooi en Vechtstreek

De voorzitter: Agendapunt 12, begrotingswijziging Regio Gooi en Vechtstreek. Conform.

13. Controleprotocol en 'normenkader financiële rechtmatigheid'

De voorzitter: Agendapunt 13, controleprotocol en normenkader financiële rechtmatigheid. Ook conform.

14. Vaststellen Verordening voor de behandeling van bezwaarschriften Laren 2025

De voorzitter: Agendapunt 14, vaststellen verordening voor de behandeling van bezwaarschriften Laren 2025. Conform.

15. Deelverordeningen sociaal domein Laren 2025

De voorzitter: En dan agendapunt 15, deelverordeningen sociaal domein Laren 2025. Ook conform besloten.

16. Vaststellen Verkeersvisie 2035

De voorzitter: Dan zijn we toegekomen aan agendapunt 16 en dat betreft het vaststellen van de verkeersvisie 2035. Ik zit even te kijken naar de indieners van de amendementen en de moties. We kunnen ook gewoon een rondje maken en dat iedereen dan meteen de amendementen en de moties meeneemt. Is dat een goed voorstel? Ja? Zal ik dan bij u beginnen, mevrouw Timmerman? Ja? Even goed de microfoon erbij, u was net niet heel goed verstaanbaar.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Voor ons ligt de verkeersvisie 2035, die eigenlijk weinig visie in zich heeft. Ten eerste omdat vele problemen in het centrum wel worden benoemd, maar er geen oplossingsrichting op wordt gegeven. Vrachtverkeer, laden en lossen, sluipverkeer, meer veiligheid voor de voetganger. Met veel wollig taalgebruik, worden deze zaken alleen benoemd. En over het simpele feit dat er langs de randen van het dorp een enorme groei aan woningbouw gaat plaatsvinden, Crailo en het oude Tergooi, al zo'n slordige 1400 woningen en Eemnes nog een keer 500 erbij, wordt helemaal gezweven. Terwijl toch in een dergelijke toekomstvisie thuishoort welke effecten dit op ons dorp kan hebben en hoe wij op toekomstige overlast kunnen anticiperen. En ook Singer wordt steeds drukker. Ook daar wordt niet over gesproken. Wel wordt er in de visie gesproken over de sancties van onder andere betaald parkeren, als de verkeersintensiteit niet met 10 tot 20 procent in een snelle periode wordt teruggebracht. Gezien bovenstaande is dit schier onmogelijk. Maar de enige visie die wij echt kunnen ontdekken, is de wens vanuit het coalitieakkoord om dit dorp autoluw te maken en ruimte te scheppen voor de vaak gemotoriseerde fietser in deze dorpskern. Echter, de visie is louter gestoeld op meningen, niet of nauwelijks onderbouwd met data. Hetgeen je voor een visie die 10 jaar geldig is toch zou mogen verwachten, zeker als hieraan ook beleid gekoppeld is. Want dit is niet louter een visie. Uit de enquête onder de bevolking blijkt dat onze inwoners hier helemaal niet op zitten te wachten. Maar 30 procent

is voor autoluw, dus 70 procent tegen. En maar 13 procent is voor meer ruimte voor de fietser, dus 87 procent tegen. Dat afgezet tegen het hoge fietsgebruik van Laren, 45 procent, spreekt boekdelen. Geheel conform de uitkomst van de L100, overigens 15 jaar geleden. De uitkomsten van de enquête zijn duidelijk in staafdiagrammen gezet, maar waarom wordt dit in de bijbehorende tekst vaak anders vertaald? Als op pagina 36 bijvoorbeeld 40 procent van de inwoners voorstander is van het verplaatsen van de parkeerplaatsen buiten het dorp, dus 60 procent tegen, is het op zijn minst slordig om dat te vertalen in de tekst naar “ruim de helft is voor deze verplaatsing.” Dat komt niet erg betrouwbaar over. De oplossingen worden gevonden in bredere geasfalteerde fietspaden, waar alleen veelal gemotoriseerde fietsers mogen komen. Auto te gast. Op papier en in theorie klinkt dit veilig, maar de neveneffecten worden niet genoemd. De verwachte neveneffecten. 1. Meer gemotoriseerd fietsverkeer dat aan beide zijden van de weg raast, denk ook aan fatbikes. Oversteken voor ouderen en kinderen wordt hierdoor levensgevaarlijk en de gewone fietser, vaak oudere of jonge kinderen, komen in de knel vanwege het grote snelheidsverschil. Amsterdam heeft vandaag het plan openbaar gemaakt om deze te weren en wij gaan het nu faciliteren. 2. Stoppen op de fietsstrook is niet meer mogelijk. Laden en lossen en de tsunami aan pakjes bezorgen kan levensgevaarlijke situaties opleveren. De voorgestelde voorrangconstructies op gebied van sluitingswegen verhogen de snelheid van automobilisten en gemotoriseerde fietsen nog eens met zo’n 10 kilometer. Dit is het resultaat van recent onafhankelijk onderzoek van Veilig Verkeer Nederland. Kortom, te verwachten meer onveiligheid. En als dit nu alleen een visie was, zouden we er niet zo zwaar aan tillen. Maar deze visie houdt tevens beleid in waarop gestuurd zal worden, dat eigenlijk niet in de visie thuishoort en is op het gebied van wegconstructies gemandateerd aan het college. Dus de raad heeft er in principe niets meer van te vinden of over te zeggen. Daar denken wij anders over. En met ons heel veel burgers in het dorp, gezien de onrust die er nu al is. Wij hadden een amendement willen indienen, maar er kwam al een motie en daar zullen we het straks over hebben. Daarom hebben wij een amendement voorbereid dat wij als raad, als hoogste orgaan, zeggenschap houden over de inrichting van ons dorp. Deze mening wordt nog versterkt vanwege het feit dat deze visie pas de laatste 3 maanden voor het einde van deze coalitieperiode wordt aangeboden en 10 jaar geldig zal zijn. Om 23.55 uur nog snel even voor de komende 10 jaar regelen, daar vinden we wat van. De tweede bijbehorende pijler van deze visie is het weghalen van parkeerplaatsen om het autoluw en het vrij baan voor de fietsers mogelijk te maken. Het weghalen van de 50 parkeerplaatsen rondom het Brinkhuis is gelukkig geschrapt vanwege de vele protesten. Maar er zullen ten gevolge van de ingrepen in dit dorp toch nog vele parkeerplaatsen verdwijnen, vanwege onder andere het langsparkeren. Hoeveel dat er precies zijn blijft onduidelijk. Alleen al op de route Hilversumseweg Torenlaan al 26, dus de schatting van ons is in totaal zo’n 70. De wethouder zei in de commissie wel dat deze zo dichtbij mogelijk worden teruggeplaatst, maar kon niet aangeven waar dan en daar is geen plaats in Laren. Uiterst vaag en op geen enkele wijze onderbouwd, dus biedt geen enkele garantie dat onze ouderen dicht bij de voorzieningen straks nog met de auto kunnen komen. Bovendien wordt er in de tekst van de visie nog steeds ingegaan op het weghalen van parkeerplaatsen in het hartje centrum. Op pagina 11 staat letterlijk: “we verplaatsen een deel van het parkeren vanuit de centra, let op de a, naar de randen van de centra.” Einde citaat pagina. Deze tekst lijkt uit het handboek te komen hoe maak ik een gemeente autoluw, want anders spreek je niet over centra. Ons dorp heeft maar 1 centrum. Deze visie wordt het beleidskader voor de komende jaren, maar de voorgestelde maatregelen ten aanzien van de wegen en weghalen parkeerplaatsen zijn op geen enkele wijze op effecten voor Laren onderzocht en zal achteraf worden gemoniteerd. Ten eerste hoort bij een dergelijke grote impact hebbende voorstellen op ons dorp vooraf veiligheids- en risico-onderzoeken gedaan te worden, gericht op de voorgestelde te veranderen straten in Laren en deze goed in kaart te brengen. Dat is hier niet het geval, zoals wij eergisteren ook weer bevestigd kregen tijdens de hoorzitting over de Eemnesserweg West. Ten tweede, en ik zeg het nogmaals, willen onze inwoners dit niet. Ik ga nog even in op mijn motie en dat gaat onder andere over ...

De voorzitter: Uw amendement? Ik zie twee amendementen.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Mijn amendement, ja. En ik zal straks nog even op de motie ingaan, die wij eigenlijk in amendementsvorm hadden willen gieten, maar dat vraag ik aan de indieners wel. Even kijken waarom die van ons is. Nee, dat is hem niet.

De voorzitter: Ik heb onder Liberaal Laren amendement nummer 2 en amendement nummer 3 staan. Als u die wilt toelichten.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Deze moet ik hebben. Nee. Welke is het nu, even kijken hoor. Ik heb hem weer. Ik zal hem even voorlezen. Er staan twee besluiten. Reactie nota voor vaststellen en de verkeersvisie vaststellen. Wij hebben een punt 3 eraan toegevoegd. Voor onderdelen van deze verkeersvisie, waarvoor bezwaar of beroepsprocedures lopen, geldt dat het college pas uitvoering geeft aan betreffende maatregelen nadat op deze procedure onherroepelijk is beslist. Als de uitspraak van de rechter aanleiding geeft tot aanpassing van de maatregelen, worden deze volgens de uitspraak herzien. En het gaat dus over de verkeersmaatregel op de Eemnesserweg West.

De voorzitter: Dat is amendement nummer 3, mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ja.

De voorzitter: En amendement nummer 2?

Mevrouw Timmerman-Hamers: Dat doet ...

De voorzitter: Dat gaat de heer Van den Berg zo direct toelichten.

Mevrouw Timmerman-Hamers: En ik zal daar nog even een toelichting op geven, die hebben we er ook onder geschreven, maar het is ook voor de zaal en voor de mensen thuis. Wij constateren dat er op onderdelen van de voorgestelde verkeersvisie een lopende bezwaarprocedure is. Deze procedure ziet toe op concrete verkeersbesluiten waarop de rechter nog geen uitspraak heeft gedaan. En onze overwegingen zijn dat een beleidsvisie alleen geen rechtsgevolgen schept, maar wel richting geeft aan toekomstige besluitvorming, maar er hier ook sprake is van beleidskaders voor toekomstige inrichtingen. En dat het bestuurlijk zorgvuldigheid vraagt, zodat er niet wordt vooruit gelopen op de uitkomst van lopende procedures en dat het wenselijk is om expliciet te waarborgen dat toekomstige uitvoeringsbesluiten worden aangepast als de rechter daartoe aanleiding geeft. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik steek over naar de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Voorzitter, dank u wel. Er is natuurlijk al uitgebreid over de verkeersvisie gesproken en al veel over gezegd. Ook het CDA heeft wel bij vele punten wat bedenkingen. De fractie van Liberaal Laren heeft er al iets over gezegd. We willen autoluw worden, maar of dit dan de manier is om autoluw te worden, dat is de vraag. Maar misschien worden we wel autoluw. Ik wil even een kleine verbeelding terughalen uit het dorpje waar ik opgegroeid ben. Dat is Apeldoorn en daar hadden we vlakbij ons huis een brede straat die het verkeer uit het centrum moest leiden. En inmiddels, na 30 tot 35 jaar, wordt die weg aangepast en autoluw gemaakt. Er komen verkeersdrempels in, de vluchtheuvels gaan eruit, langsparkeren is weggehaald en inmiddels staat de brandweerauto die daar overheen moet stil in de file, omdat de auto's nergens meer heen kunnen. En de grap die daar nu al gemaakt wordt is zo worden we wel autoluw, want niemand komt meer naar Apeldoorn toe. Dat gezegd hebbende is ook een beetje het beeld wat het CDA bij deze verkeersvisie heeft. Los van hoe lang je in de gemeenteraad zit, zijn we al 20 tot 30 jaar bezig met hoe kunnen we auto's

weren. Maar ons dorpje is nu eenmaal gegroeid en gebloeid zoals het is. En dat is geen nieuwbouwtad, geen nieuwbouwwijk, het is gewoon een dorp met hele kleine straatjes. En dan is autoverkeer al gauw te veel. Dat er aandacht voor fietsers moet zijn, is niet anders. Maar ik denk dat als we naar het begin van deze eeuw teruggaan waarin we het over fietsers hadden, dat echt totaal andere fietsers zijn dan nu, met e-bikes en fatbikes. En dan nog maar de bakfietsen erbij. Als je dat allemaal zo leest, dan geloven wij heus wel in de beste intenties van het coalitieprogramma, collegeakkoord en ook nog wel van de wethouder. Maar of dit nu allemaal ons gaat brengen, hebben we toch wel twijfels bij. En daarom hebben we een aantal amendementen en moties ingediend. Die wil ik nu herhalen. Althans met uw instemming een paar, want bij een aantal staat onze naam erop, maar dan is denk ik een andere partij eerder aan de beurt om dat voor te leggen. Motie 2, of amendement 2, als ik het wel heb, mocht ik die voordragen. Die heeft betrekking op de commissiebehandeling en in die commissiebehandeling hebben we het over 2 punten gehad. En ik denk dat het toch maar het beste is om dat wel voor te lezen voor de duidelijkheid. Even mijn bril afzetten. We hebben dan te besluiten de reactienota van zienswijzen op de verkeersvisie 2035 vast te stellen. We hebben het over besluit 2, de verkeersvisie 2035 en inachtneming van de wijziging ten gevolge van de binnengekomen zienswijzen vast te stellen, met dien verstande dat paragraaf 3.5 ongewijzigd ... Dit is het amendement van D66. Ik zit helemaal verkeerd.

De voorzitter: Het is wel heel solidair.

De heer Van den Berg: Deze is nog beter, A.3. Dank u wel, mevrouw Van Dorst. Ik zal ... D66 en CDA zijn landelijk bezig ...

De voorzitter: A.2.

De heer Van den Berg: Amendement A.2, niet A.3. Mijn excuses aan de zaal en luisteraars thuis. Ik ga niet herhalen wat ik net zei, maar anders dan dat wij een amendement hebben ingediend samen met Liberaal Laren, waarin we graag twee stukken tekst willen toevoegen aan de verkeersvisie. En dat is op onderdeel 3.3, thema langzaam verkeer, bladzijde 20. En daar willen wij graag toevoegen de volgende zinnen: "Fietsers in het centrum krijgen aandacht middels de aanwezige fietssuggestiestroken. Uitbreiding van fietssuggestiestroken verdienen aandacht bij de uitwerking en uitvoering van de verkeersvisie in het centrum en de schil daaromheen. Fietsstroken die zich kwalificeren als fietspaden en fietsers ten allen tijde voorrang geven op al het andere wegverkeer, worden in het centrum niet gerealiseerd. Dit vanwege de opbouw en inrichting van het wegennet en de beperkte ruimte die de wegen hiertoe bieden." Dat is onderdeel 1, tekst 1. Dan hebben we nog een tweede toevoeging op langzaam verkeer op bladzijde 20 en dat zijn: "De agrarische gronden en restanten dienen voor bewerking goed bereikbaar te blijven met modern landbouwverkeer. In de uitwerking van de verkeersvisie wordt rekening gehouden met landbouwverkeer zodat agrarische grond in Laren bewerkt kunnen worden en zo ook als cultureel erfgoed behouden kunnen worden. Onderdeel van die uitwerkingen kunnen zijn speciale routes te ontwikkelen, dan wel te werken met ontheffingen. Bij de uitwerkingen zal de gemeente tijdig overleg voeren met de agrarische grondgebruikers, zoals Stichting Oude Landbouwgewassen Laren en de agrarische belangenraden, AKOE Eemnes en Cumela." Nog een korte toelichting daarbij, voorzitter. Bij het eerste punt van de fietsers. Wij menen dat met deze toelichting het volgende te moeten zeggen, dat fietsers niet-geëlektrificeerd hebben een andere snelheid dan elektrische fietsen, zoals e-bikes en fatbikes, maar ook bakfietsen. Al was het maar de lengte van de bakfietsen. De hogere snelheid van de genoemde nieuwe categorieën fietsers in het centrum bereiken vrijwel de snelheid die bijvoorbeeld ook auto's maximaal mogen hebben in ons dorp en dat is 30 kilometer per uur. Daarmee ontstaat er eenzelfde verkeersonveiligheid door de fietsers in het algemeen voorrang te geven op andere weggebruikers. Dat is toelichting 1. En toelichting 2 is in de omgevingsvisie, welke nog door de gemeenteraad moet worden vastgesteld, is op pagina 42 van de visie wel een paragraaf landbouwverkeer opgenomen. Maar echter juist

omdat die visie nog niet is vastgesteld en de verkeersvisie juist ook toeziet op verkeer en dus ook op landbouwverkeer, is het opnemen van een paragraaf landbouwverkeer in deze verkeersvisie wat ons betreft een must. Ook omdat naast routes, andere mogelijkheden zoals een ontheffing wellicht soelaas kunnen bieden. Is ondertekend door Erwin Van den Berg, CDA en Jacqueline Timmerman, Liberaal Laren. En wij hebben iedereen nog uitgenodigd, maar het was wat laat door allerlei omstandigheden. Met dit voorlezen willen wij ook graag onze inbreng beëindigen. Misschien nog even de motie noemen, zie ik opeens. Want er zit ook een motie of een amendement, maar dat zal de VVD denk ik gaan toelichten.

De voorzitter: Motie nummer 1 heeft u het dan over.

De heer Van den Berg: Ja, want amendement 3 is die van ons. En dan hebben we motie 1, die is van een aantal andere partijen dus die laat ik even gaan. Die tekenen wij wel mee. En dan hebben we nog een motie samen met de VVD en die gaat over de parkeergarage. Ook maar meteen even voorlezen denk ik?

De voorzitter: Gaat uw gang, ja.

De heer Van den Berg: Die motie is dat wij constateren dat de voorliggende verkeersvisie inzet op het autoluw maken van Laren, in ieder geval het centrum van Laren. Verder constateren wij dat de verkeersvisie beoogt daar waar mogelijk parkeerplaatsen in het centrum terug te dringen, lees: weg te halen. En wij constateren ook dat de verkeersvisie als een mogelijke oplossing om parkeren in het dorp elders mogelijk te maken, de mogelijke oplossing van een parkeergarage onbenoemd laat. Onze overwegingen zijn dat het autoluw maken van Laren en het terugdringen van parkeerplaatsen in het centrum alleen dan mogelijk is als het autoverkeer van met name bezoekers en medewerkers van winkels en bedrijven, maar zeker ook Singer Laren, elders in het dorp goed gefaciliteerd wordt. Wij verzoeken het college concreet onderzoek te doen door middel van overleg en data verzamelen of, waar en hoe een parkeergarage in combinatie met andere maatregelen Laren autoluw kan maken en de bereikbaarheid en het parkeren van bezoekers, medewerkers en Singer Laren optimaal faciliteert. De gemeenteraad voorts verzoekt het college hierover ten minste in november 2026 voor het eerst terugkoppeling te geven over wat de stand van zaken van het op te zetten onderzoek is, en welke planning er ligt om tot een onderzoek te komen zodat de gemeenteraad in haar beraadslagingen deze kan meenemen bij voorstellen om Laren autoluw te maken of bij voorstellen om parkeerplaatsen te verwijderen. Gaat over tot de orde van de dag. Ondertekend Erwin Van den Berg, CDA en Niels Westendorp, VVD. Dank u wel.

De voorzitter: Hartelijk dank. Heer Van Goozen is om 20.26 uur ter vergadering gekomen. Welkom. Ik ga door naar D66.

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat ik open met te zeggen dat wij blij zijn dat er een verkeersvisie ligt, maar inderdaad nog allerlei vragen over gesteld kunnen worden. Wij verwachten dat dit in het uitvoeringsprogramma nader gedetailleerd wordt, waardoor wij bij voorbaat al zeggen dat wij met de verkeersvisie zullen instemmen. Wij hebben alleen het amendement ingediend, zoals iedereen heeft ontvangen, dat wij de reactienota van zienswijzen op de verkeersvisie dus willen vaststellen, maar met inachtneming van de wijziging ... Pardon, ik ben ook een beetje de weg kwijt. En '...' (00:28:10)

De voorzitter: '...' (00:28:11)

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Excuus. Ik zal beginnen. In de tekst stond dat de verkeersvisie met inachtneming van de wijziging ten gevolge van de binnengekomen zienswijzen eruit is gehaald. Wij vinden dat die uitgehaalde paragraaf er gewoon in moet komen. Dat is paragraaf 3.5 en ik heb daar de volgende argumenten

voor aangegeven. De inwoners van Laren zijn uitgebreid in een participatietraject meegenomen en ons inziens is een ruime meerderheid aangegeven dat men meer ruimte wil om in het centrum te verblijven, wandelen en fietsen. En daarvoor bereid zijn parkeerruimte op te geven. Wij vinden dat inderdaad die participatie heel belangrijk is, dat we daar echt naar moeten luisteren. Want dat is wat wij hebben afgesproken. Ten tweede dat een herschikking van parkeergelegenheid noodzakelijk is om ruimte te creëren die de inwoners wenselijk achten en nodig is om het autoverkeer te verminderen ten gunste van de veiligheid van fietsers en voetgangers. Ook vinden wij dat de economische noodzaak die ondernemers in hun zienswijze aanvoeren als argument voor het in stand houden van of zelfs uitbreiden van het aantal parkeerplaatsen in het centrum niet aangetoond is, of zelfs kan worden. Wij vinden ook dat er in de verkeersvisie een beleidsdoel wordt geformuleerd en niet een plan van uitvoering. Dat in de uitvoering van het beleidsdoel alsnog rekening kan worden gehouden met de belangen van ondernemers, maar ook die van ouderen en mindervaliden. Zoals ook op bladzijde 8 duidelijk wordt gesteld: het dorpscentrum autoluw maken, maar bereikbaar voor ouderen. Dat er tijdens de vergadering van de commissie R&I van 12 november in antwoord op de vragen van D66 de punten 2 en 4 daarin ook bevestigd zijn. Zoals ik al zei, wij zijn tevreden met de verkeersvisie, maar vinden het echt niet goed dat die ene paragraaf eruit gehaald is. En wij hopen ook dat er in de uitvoering hier terdege rekening mee gehouden wordt. Dat is ons commentaar op de Verkeersvisie.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik nu door naar de VVD. Wie is de woordvoerder? Heer Westendorp, gaat uw gang.

De heer Westendorp: Dank u wel, voorzitter. Er kan veel worden gezegd over de verkeersvisie, maar hij is er wel en hij is abstract, maar dat is op zich ook niet erg als we de slag naar de uitvoering gaan maken waarin we als raad wellicht ook betrokken willen worden. Het geeft een aantal uitgangspunten aan die de spanning die wij in het dorp voelen van een aantrekkelijk dorp waar veel mensen om verschillende redenen langs willen komen, tot en met het dorp waar veel families, kinderen op de fiets doorheen fietsen. Dus er zit altijd een spanningsveld en dat is moeilijk op te lossen, dus het is ook van belang dat dit door samenwerking uiteindelijk tot goede resultaten gaat leiden. Dus een abstracte visie, maar wel een visie waar we mee verder kunnen als kapstok. Veel beslissingen zullen worden genomen in een samenspel tussen burgemeester en wethouders en de raad. En dat verwijst eigenlijk ook naar de motie die wij met een aantal andere partijen samen hebben ingediend. Daar kom ik zo nog even op terug. Het per case bekijken kan erg belangrijk zijn, met name als een grote impact is. Ja, we moeten ook kijken naar maatregelen die voor de veiligheid, het vrachtverkeer ... Daar hebben we het al jaren over. Daar moeten toch een aantal dingen echt gewoon getest gaan worden om te kijken of we dingen kunnen optimaliseren en met name ook veiliger kunnen maken voor iedereen. Zonder daarbij de ondernemers niet te faciliteren, want die moeten we wel faciliteren. We moeten zorgen, en ook op basis van nieuwe technologieën en nieuwe data waar je dingen mee kan doen, dingen gewoon iets slimmer gaan aanpakken. Dus daar moeten we gewoon vinger aan de pols houden. Dat geldt ook voor het parkeren, want aan de ene kant hebben wij in de visie staan dat we autoluw willen maken. Maar dat is ook met het oog op de toekomst. We moeten een balans blijven houden tussen veel toestromend verkeer, en ik verwacht eigenlijk dat het eerder meer gaat worden dan minder, maar daar moeten we op een slimme manier mee omgaan. Maar we moeten ook geen oude schoenen weggooien. Dus als we het over parkeren hebben, dan moeten we faciliteren. En als we uiteindelijk dicht bij het centrum iets kunnen creëren, zoals bijvoorbeeld de parkeergarage, dan zijn dat oplossingen die weer andere mogelijkheden wellicht in beeld brengen. Maar dat moeten we allemaal heel zorgvuldig doen. En dan kom ik toch ook weer terug op de motie en het samenspel tussen burgemeester, wethouders en de raad. Ik denk dat dat de komende jaren ontzettend belangrijk is dat we dat gaan doen. Misschien is het dan gewoon verstandig om even naar de motie te gaan, waarbij ... Kijk, die staat hier helemaal klaar, moet ik alsnog mijn bril opzetten. Ik zal hem even voorlezen voor alle luisteraars en ook alle luisteraars in het buitenland, onderschat dat niet. De gemeenteraad van Laren, in vergadering bijeen op 26 november 2025. Wij constateren dat de verkeersvisie 2035 wordt vastgesteld door de gemeenteraad.

Het college van B&W van Laren bevoegd is tot het nemen van uitvoeringsbesluiten, waarbij het beleidskader van de verkeersvisie 2035 leidend is. Inbegrepen, op basis van de verkeersvisie 2035, in dit verband met name door wijzigingen aan te brengen aan de inrichting van het verkeersarsenaal en de daaraan verbonden bredere inrichting van de openbare ruimte, gevolgen hebben voor de leefbaarheid van het dorp als geheel en in het bijzonder tot het centrumgedeelte. Overwegingen dat ingrepen in de openbare ruimte door wijzigingen (wijzigingsbesluiten) aan te brengen aan de inrichting van het verkeersareaal tot maatschappelijke onrust kan leiden. De gemeenteraad, vanuit haar volksvertegenwoordigende rol bezien, betrokken moet zijn bij de voorgenomen wijzigingsbesluiten. Dus daar verwijzen we heel duidelijk naar impact en de samenwerking tussen B&W en de raad. Wij verzoeken het college, bij de door het college te nemen wijzigingsbesluiten, de gemeenteraad te verzoeken om meningen en gevoelens te uiten alvorens een definitief besluit te nemen bij besluiten die: 1. een fysieke herinrichting van de doorgaande wegen betreffen. 2. de doorstroming of rijrichting van het verkeer wijzigen. 3. tot de substantiële verandering van het aantal beschikbare parkeerplaatsen leidt. Wij willen, met alle partijen die deze motie met ons gezamenlijk indienen, bereiken dat er eigenlijk een toename in overleg en een toename in samenspel gaat plaatsvinden tussen uitvoerder, burgemeester en wethouders met het mandaat die ze hebben en de raad. Want op een moment dat er maatschappelijke impact is op of omtrent bepaalde verkeersbesluiten, moeten we dit gewoon heel zorgvuldig gaan behandelen. Want het ligt gevoelig en het is ook niet altijd makkelijk. Dus laten we dat samen doen. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar Groen Laren, de heer Vos.

De heer Vos: Dank u wel, voorzitter. Ik ga ook nog vragen stellen, mag dat?

De voorzitter: Wilt u echt een antwoord daarop?

De heer Vos: Het is een retorische vraag, voorzitter. Het zal misschien een beetje vreemd klinken vanuit de mond van iemand die geacht wordt in de oppositie te zitten. Maar ik vind het eigenlijk wel een fijne visie, om met mijnheer Westendorp te spreken. We hebben even gewacht, maar dan heb je ook wat. Want complimenten aan de samenstellers. Volgens mij staan er een hele fijne principes in, dingen die wij kunnen omarmen en een duidelijke uitspraak: voorrang voor mensen die kwetsbaar zijn in het verkeer. En om even in te gaan op mensen met elektrische bikes. Daar kan je van alles van vinden. Maar we hebben maar een categorie fietsers. En of ze een motortje hebben of niet? Dan moet u bij mijnheer Madlener jongsleden zijn, want die wist er ook geen oplossing voor. En volgens mij weet u hier aan tafel er ook geen oplossing voor. Fietsers zijn fietsers, dus die moet je beschermen. Maar dit even terzijde. Wel een vraag daarbij hoor, bij die principes. Want er worden er drie gehuldigd. Dat is mooi. Ik wil wel vragen aan de wethouder, zit daar ook een hiërarchie in? Dat gaat hij me vast vertellen. Dan sluit ik een beetje aan op mevrouw Timmerman, op het gebrek aan cijfers. Dat is zeker waar, dat monitoren, 10 tot 20 procent reductie. Reductie waarvan? Geen idee. Af en toe dan krijgen we van wethouder Rood een papiertje wat er gemeten is. Maar of dat nu structureel is, of wel eens een keertje gebeurt, of iemand op de hoek van de straat staat te tellen, ik heb geen idee. Maar dat monitoren, dat is natuurlijk wel een verhaal. Want wanneer gaan we meten en hoe gaan we meten en wat gaan we meten? Ik vind 10 tot 20 procent reductie, met alle respect, ik vind het weinig ambitieus. Want als je met 10 procent al tevreden bent, dat is gauw te realiseren. En wanneer is dan onvoldoende? Want als het onvoldoende is, dan gaan we maatregelen treffen. Maar ja, wanneer is dat dan? Er wordt gesproken, en dat is een andere vraag, in het stuk over emissievrij vervoer. Ik heb er een tijdje over na zitten denken, maar wat is dat dan? Wat is nu emissie? Natuurlijk, een fiets is emissievrij, dat begrijp ik ook wel. Maar andere emissievrij vervoer, daar mag over nagedacht gaan worden. Dan hebben natuurlijk onze winkeliers in het dorp zich niet onbetuigd gelaten om flink in te spreken en het parkeren natuurlijk heel erg hoog op de agenda te zetten. Op lange termijn dan moet er misschien ingegrepen gaan worden en misschien betaald parkeren. Maar wanneer

is dat dan? Is dat als we de auto's gaan stapelen of als mensen niet meer door het dorp heen kunnen komen? Ik ben nieuwsgierig wanneer dat betaald parkeren eindelijk eens ingevoerd gaat worden. Want hoe je het ook went of keert, de portemonnee is een heel machtig instrument. Ik weet niet of u vandaag de Gooi- en Eemlander gelezen heeft, mijnheer Van Dussen wil niet meer parkeren in Amsterdam, want hij moet veel meer betalen. Ik zou zeggen, puntje voor Amsterdam. Mijnheer Van Dussen gaat binnenkort met het openbaar vervoer. En volgens mij willen we dat, want soms moet je je oren laten hangen naar de meningen, maar soms moet je als gemeente volgens mij ook richtinggevend zijn. En dat vind ik wel mooi van deze visie. Er wordt in ieder geval een richting genoemd. En dat is mooi. En dat is ook richting automobilisten. Dus mijnheer Rood, van harte proficiat. Het centrum autovrij, het schijnt dat we al een beetje autoluw zijn, las ik in het stuk. Ik weet niet waar, maar ik heb het nog niet gezien. Autovrij lijkt me nog veel mooier en ik begrijp niet waarom dat niet kan in Laren. Ga naar Hilversum, als je over de Kerkstraat loopt, geen auto te zien. Als ik door Amsterdam over de Kalverstraat, Nieuwendijk of waar dan ook loop, geen auto te zien. En dat zijn natuurlijk steden dat u zegt, ja. Maar ook in Deventer. Wat een fantastische leuke plaats is dat. Of als ik in Orvelte ben, geen auto te bekennen. En dat zou niet kunnen in Laren? Ik begrijp daar niks van. In Deventer is een levendig dorp ... Een stad, sorry, laat ik ze niet beledigen. Maar daar is een middenstand die volgens mij floreert bij het feit dat er geen auto's zijn. Dat is heel plezierig. En waarom zou dat niet in Laren kunnen? Stapt er maar eens overheen. Parkeren aan de randen. Mijnheer Van den Berg maaide alweer eventjes het gras voor mijn voeten weg. En gelukkig is de VVD ook heel erg blij met het idee van een parkeergarage aan de rand. Laten we maar eens gaan nadenken over de Hertenkamp. Mooi groen, autogarage eronder, een paar huisjes erbij. Wat een feest. Lijkt mij een hele mooie. Hebben wij nog een suggestie? Want de bereikbaarheid moet natuurlijk wel gegarandeerd worden. We hebben nu twee haltes. Eentje in Eemnes, van de HOV, eentje in Laren. Zou het geen suggestie zijn, en die ga ik doen aan de wethouder, om eens een busje te charteren die begint in Eemnes, een rondje rijdt door laten we zeggen de wijk bij het Zevenend en dan eindigt bij de HOV-halte. Want er zijn ontzettend veel mensen die ... En daar gaan alle mensen mee schermen, die oude mensen die moeten kunnen parkeren in het dorp. Als we goed alternatief bieden met een busje dat frequent rijdt en niet te veel uitstoot heeft, dan zouden heel veel mensen daar blij mee zijn. En dat zou een hele hoop bezwaren wegnemen. Dus ik zou zeggen tegen de wethouder, gaat u eens praten met iemand in Eemnes. En dan nog een heikel puntje, 30 tenzij. En wie gaat dat dan handhaven in dit dorp? Volgens mij is dat een scheldwoord, handhaven hier. 30, ik zou het fijn vinden. Maar volgens mij parkeren, hardrijden, wat er ook is, er wordt al verdraaid weinig gehandhaafd. Dus die 30, ik weet niet wat ermee gaat gebeuren. Daar wilde ik het even bij laten, voorzitter. Helaas een beetje te lang, maar gelukkig is mevrouw Niekus er niet. Dus dat kan.

De voorzitter: Ik ga naar Larens Behoud, heer Loeff.

De heer Loeff: Dank u, voorzitter. Voor ons ligt de verkeersvisie en we zijn blij dat na een lange aanloop deze verkeersvisie er nu ligt en dat we daar met elkaar een besluit over kunnen nemen. Een verkeersvisie betreft een visie voor een langere termijn, ruim tien jaar. En hier hoor ik aan tafel ook al allemaal weer goede ideeën. Maar de werkelijkheid is dat binnen tien jaar er langzaamaan toch van alles verandert in de mobiliteit, in hoe mensen wel of niet ergens naartoe gaan. En dan is het dus ook heel lastig en eigenlijk een beetje koffiedik kijken wat er in die tijd gaat gebeuren. Vandaar dat er ook wordt gesproken van een visie. Een visie zou iets moeten schetsen voor de langere termijn, waar willen we met elkaar naartoe? En Larens Behoud kan zich vinden in de uitgangspunten van die visie, waarin verschillende onderdelen van die mobiliteit in ieder geval heel duidelijk op een rijtje worden gezet. Het gaat over verkeer, het gaat over parkeren, het gaat over vormen van mobiliteit, het gaat over hoe je met elkaar de principes van dit dorp wil versterken. En dan is het principe wat Larens Behoud betreft autoluw. En dat autoluw kun je op verschillende manieren interpreteren, maar in ieder geval probeer je om de voetganger, de fietser voorrang te geven. En dat staat heel duidelijk in deze visie door dat STOMP-principe, wat ook heel duidelijk in mooie kleurtjes is uitgewerkt en met symbooltjes is uitgewerkt. Aandacht voor de voetganger, daarna de fietser, vervolgens ga je naar allerlei aanvullend vervoer

en uiteindelijk kom je uit bij de auto. Maar nu is het natuurlijk wel die auto die voor de meeste mensen aan de ene kant de ergernis is en aan de andere kant het gemak bedient. En op het moment dat je voetganger bent, dan heb je vaak een hekel aan de auto. Maar op het moment dat je de auto pakt, dan vergeet je vaak toch net even de voetganger en dan zeg je sorry. En in die rare discrepantie zitten we hier met elkaar deze visie vast te stellen. Dus ik pleit daar eigenlijk voor dat we met alle ideeën die we hebben als raadsleden ons vooral proberen te houden aan wat verkeersdeskundigen zeggen als het gaat over mobiliteit. En ik vind het heel fijn dat er vanuit het college ook is gewerkt met verkeersdeskundigen. En dat die verkeersdeskundigen ook in deze visie een aantal uitgangspunten hebben opgeschreven waarvan wij althans de logica kunnen volgen. En dat die logica uiteindelijk uitwerkt in bepaalde wegtypes, kunnen wij ook volgen. Ik kan het ook zelfs nog billijken dat er wordt gezegd we gaan kijken op welke manier wij wegen gaan verharderen, waarbij misschien wel eens de karakteristieke klinkerbestrating zou kunnen sneuvelen. Als dat echt iets is wat een optie is, omdat het anders voor de aanwonenden en de verkeersdeelnemers een heel groot probleem is en je kunt dat visueel oplossen zodat toch die klinkerbestrating terugkomt in het karakter voor het dorp, dan is dat iets waar we als Larens Behoud ... Liever niet, maar toch uiteindelijk voor de verkeersveiligheid en de verkeersintensiteit mee akkoord zullen moeten gaan. Ik ga het hier dus ook niet hebben over Eemnesserweg West. Ik ga daar ook van uit dat het college zich keurig houdt aan alle bezwaar- en beroepsprocedures en de uitspraak van de rechter. Ik lees ook nergens Eemnesserweg West. Dus in die zin hebben we het hier echt over langetermijnstrategie en daar vallen straks een aantal dingen onder. Wat natuurlijk wel zo is dat in de loop van dit proces, het uitvoeringsprogramma is gesneuveld. En dat maakt de discussie over waar we nu precies over praten natuurlijk ook best lastig. Want in het aanvankelijke uitvoeringsprogramma zullen een aantal maatregelen hebben gestaan die anders toch wel misschien op wat discussie hadden gerekend en die nu in een volgende fase, in een volgende coalitieperiode, ongetwijfeld aan bod zullen komen. Dat het uitvoeringsprogramma er niet bij zit, vinden wij op zich prima. Want wij gaan het nu hebben over een aantal principes en een aantal uitgangspunten en daar kunnen we mee instemmen. Wat betreft de verschillende onderdelen. Als we kijken naar het parkeren, dan is dat natuurlijk altijd een enorme discussie. En ik ben nog eens even gedoken in de kast. Ik heb hem niet meegenomen. Maar in de jaren '80 speelde hetzelfde probleem. Men vond Laren een heel druk dorp, men vroeg zich af waar de auto's moesten blijven. En in veertig jaar tijd is er in het type document eigenlijk weinig veranderd, behalve dat er nieuwe termen en nieuwe grafiekjes en een nieuwe manier van opschrijven bij zijn gekomen. Maar ook toen werd al gesproken over mogelijk een knip in het dorp om te proberen om het verkeer niet het dorp in te leiden. En je ziet eigenlijk dat in grote steden hetzelfde gebeurt. Je gaat proberen een taartpunt te maken om de mensen op een punt naar een centrum toe te leiden. Vervolgens gaat dat worden aangelegd, dan blijkt dat niet te werken. Dan moet er toch weer een rondweg komen en zo danst men om de vijftien jaar rond de verkeersproblematiek die niet minder wordt, maar wel op een andere manier wordt aangevlogen. Wij denken dat in deze visie heel helder staat, ook al is het niet spectaculair, wat een mogelijke denkrichting is. We vinden het ook heel positief dat dit gedaan is in samenwerking met Eemnes en met Blaricum. En dat wil ik hier met name noemen omdat het voor het eerst is dat we integraal kijken naar de drie dorpen. En als je dan kijkt naar die 30 kilometer tenzij strategie, dan denk ik dat dat voor onze regio binnen de snelweg een heel goed uitgangspunt is waar we zeker zorgvuldig mee om moeten gaan. En ook moeten kijken wat we binnen de wet aan handhaving zouden kunnen regelen. Want dat is iets waar we misschien als kleine kernen nog een keer met elkaar richting het rijk voor moeten gaan pleiten, dat we daar ook echt iets aan kunnen doen. Dus de vraag is eigenlijk aan het college, of aan de colleges, dat op het moment dat die 30 tenzij strategie echt wordt omarmd met die visie, dat dan toch eens naar Den Haag wordt gekeken, kunnen we ook niet extra maatregelen nemen zodat we zelf intensiever kunnen handhaven op die 30 kilometer. Want dat blijkt dus nu eigenlijk een onmogelijkheid te zijn. Dus dat is een oproep. Dan de motie. Samen met de VVD zijn we van mening dat bij de besluitvorming zorgvuldig moet worden gekeken naar participatie en de raad ook echt betrokken wil zijn bij majeure zaken. En dan hebben we het niet over een parkeerplaats wijzigen of kantelen of veranderen, maar wel over substantiële wijzigingen. Die zijn ook vervat in de betreffende motie. Die ga ik niet herhalen. En ik ben eigenlijk wel verbaasd, en dat maar meteen als

reactieronde, op het feit dat er weer een onderzoek naar een parkeergarage gaat oppiepen. Ook dat is een discussie die hier elke drie à vier jaar op piept als de oplossing voor alle problemen. De financiële kant van een parkeergarage is simpelweg zodanig, en dat zou de VVD moeten weten, ik was al een beetje verbaasd over het meetekenen, dat het gewoon financieel onhaalbaar is. Tenzij je overal betaald parkeren gaat invoeren. En dat kan, als u een stelsel betaald parkeren wil invoegen, dan ben ik daar zeer benieuwd naar. Dat betekent ook een stelsel van vergunning parkeren voor de hele schil daaromheen. Dus het hele dorp gaat betalen en het hele dorp gaat schuiven in auto's neerzetten. En dan vervolgens hebben wij een parkeergarage van een bekende firma waar een tarief voor wordt geheven, die wel of niet vol staat en waar we misschien ook nog op bij moeten tappen. Ik verwijs u even naar Bussum. Interessante rekenmethode, u kunt het zo uit de krant halen, u kunt het opvragen bij de gemeente. Dus ik snap de motie werkelijk niet. Dat even over deze motie. Ik ga nog even in op het amendement wat de heer Van den Berg voorlas. Fietspaden, aansluitend bij het principe gaan wij mee met de verkeersvisie en dat deel kunnen we dus niet steunen om alleen maar voor fietssuggestiestroken te gaan. We gaan af op de deskundigen en die deskundigen zullen mogelijk iets anders voorstellen. Maar uit de discussie in de commissie kwam wel dat die landbouwvoertuigen echt vergeten zijn. En ik vond dat een sympathiek onderdeel van het amendement. Dus eigenlijk is het verzoek aan de heer Van den Berg om het amendement los te knippen, want dan willen we vanuit Larens Behoud graag meegaan met het onderdeel over de landbouwvoertuigen die ook echt vergeten zijn. Die zouden een aanvulling moeten zijn, denken wij, op die verkeersvisie. Dus dat is even een rondje misschien straks voor de indieners. Dat was het in de eerste termijn, mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Kijk ik nog even naar Democratisch Laren. Gaat uw gang.

De heer Spaan: Over de landbouwvoertuigen wil ik even iets over zeggen. Ik weet het verschil niet. Ik zie ze regelmatig rijden. Maar ik zie ook alle vrachtwagens rijden en ook de wagens die voor de bouw, de zandafvoer en alles van de bouw die in onze omgeving plaatsvindt. Dus ik weet niet het verschil precies tussen landbouwvoertuigen die een bepaalde afmeting hebben en de vrachtwagens die door het dorp gaan. Daar zou ik eigenlijk meer duidelijkheid in willen hebben. Om dat los te knippen, landbouwvoertuigen, dat begrijp ik niet echt. Dat is eigenlijk wat ik ... En de parkeergarage zou ik ook graag willen, maar dat heeft inderdaad een enorme financiële consequentie. Dus daar wilde ik het bij laten.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zijn we toegekomen aan een reactie van wethouder Rood en ik zou u eigenlijk willen vragen om niet te interrumperen en allerlei vragen te stellen. Maar schrijf het even op en houdt het even vast voor in tweede instantie, als dat überhaupt aan de orde zou zijn. Wethouder Rood.

De heer Rood: Dank u wel, voorzitter. Er zijn niet heel veel vragen gesteld, dus het hoeft misschien ook niet heel lang te duren. Ik wil wel even een misverstand rechtzetten uit de inbreng van Liberaal Laren, mevrouw Timmerman. Als er staat 30 procent is ergens voor, staat er niet ook dat er 70 procent tegen is. Zo kunt u die getallen niet lezen. Want het kan ook zijn dat die vraag een vraag was naar wat zou u kunnen noemen. En als mensen dan zelf spontaan autoluw noemen, dan is niet de rest die dat niet noemt daar per se ook heel uitgesproken tegen. Ook het beeld dat wij snel even voor het eind van de raadsperiode nog even een verkeersvisie afraffelen, staat een beetje op gespannen voet met alle participatie die al vanaf 2023, en dan hebben we het over het voorjaar van 2023, in uitgebreide dialoogrondes heeft plaatsgevonden. Ook met raadsleden die elke keer toch gevraagd zijn hoe gaan we nu om met bepaalde dilemma's? Dus dat beeld, dat lijkt mij niet terecht. Er verdwijnen af en toe wat parkeerplaatsen als je ervoor kiest om langsparkeren, wat veel veiliger is, te realiseren op routes waar veel fietsers komen. En wij hebben gezegd we moeten die dan terugbrengen. En soms zal dat een beetje meer aan de rand van het centrum zijn dan in het centrum zelf, omdat er dan eenvoudig geen plek is. Dus zo moet u dat citaat op pagina 11 wat u noemde lezen. Maar het is niet een doel om parkeerplaatsen weg te halen in deze visie. Dus als u dat anders had gezien,

misschien had de fractie van Groen Laren dat heel graag anders gezien, maar in deze visie is het uitgangspunt dat dat ongeveer hetzelfde blijft, als dat enigszins mogelijk is. Dan nog even ingaan op uw amendement, amendement 3 is dat. Het college doet echt wel wat de rechter zegt, dus wij hebben daar natuurlijk niet te veel moeite mee. Dus dat daarover. Dan ga ik naar de fractie van het CDA. Het amendement. U had verder wel een goede reflectie, maar geen echte concrete vragen meer. Met die agrariërs is inmiddels gesproken en ambtelijk wordt het ook omarmd. En dan, wij vanuit het college neem ik aan, ook maar dat is nog niet aan de orde geweest om het via de RVO ook op te lossen. Dus dat betekent dat de agrariërs kunnen aangeven, en dat huiswerk ligt nu even bij hen, hoe rijden we meestal. Dan worden daar ontheffingen voor aangemeld bij RVO. En dan weet je ook meteen waar ze allemaal niet mogen rijden. Dus die suggestie van de heer Majoor en de inspraak in de commissie die is omarmd en wat mij betreft is dat amendement dan ook misschien niet helemaal meer nodig, maar we hebben er ook geen last van. Ze willen het toch gewoon doen. Dan kom ik bij de fractie van D66. Die motie over parkeerplaatsen, ik wacht gewoon de stemming eigenlijk af. Het heeft in een conceptversie gestaan, dus ik zou een beetje ongeloofwaardig zijn als ik zeg dat ik dat een hele slechte of gekke gedachte vind. Maar we doen niet voor niks dialoog en conceptversies en dan een definitieve versie, dus soms leidt dat gewoon tot hele in het oog springende wijzigingen. En dit is er best een van, dit is geen detail natuurlijk. Dus we hebben gewoon geluisterd en nu ligt er een andere visie voor. En als er een stemming komt, dan ... Of ik noem het een motie, ik moet amendement zeggen. Als er een stemming komt over uw amendement en het wordt aangenomen, dan is dat de nieuwe visie. Dan kom ik bij de fractie van de VVD. Ook daar motie, in dit geval wel echt een motie. Die kunnen we omarmen. Dus het is eigenlijk best een logische zaak dat wij over dit soort majeure wijzigingen, laat ik even een neutraal voorbeeld noemen, straks ga je misschien de Naarderstraat herinrichten, dat we dat in goed overleg met de raad doen. Is dat helemaal goed verlopen met de Eemnesserweg? Nee, in die zin dat we dat heus echt wel van plan waren uiteraard, maar dat er gezien het parallel laten lopen van processen om dat nog snel te kunnen realiseren, al een verkeersbesluit was gepubliceerd. En daar komen dan bezwaren op wat de discussies ook weer moeilijk maakt hier. Dat betreuren we eigenlijk wel, maar zo is het wel gelopen. Dus we hebben er echt nog steeds best wat haast mee. Het is ook allemaal nog precies haalbaar zoals we dat voor ogen hadden. Maar we moeten wel even nu de uitspraak van de commissie bezwaarschriften afwachten. Maar dus deze motie omarmen we. Dan kom ik bij de fractie van Groen Laren. Daar waren inderdaad wat vragen om te beantwoorden. De ene fiets is de andere niet. Dat signaleert u heel terecht. Ze gaan ook allemaal niet meer even snel. Een overeenkomst is dat ze allemaal kwetsbaar zijn omdat ze niet in een kooiconstructie zitten. Dus het zijn wel verkeersgebruikers waar je zorgen heb over veiligheid natuurlijk. Bij aanrijdingen zijn ze vaak wat meer de klos dan de automobilist als die daarbij betrokken is. En ook onderlinge of eenzijdige aanrijdingen, bijvoorbeeld met een paaltje of een hekje, die hebben voor fietsers al snel fysieke gevolgen. Dus daar moeten we rekening mee houden, zo goed mogelijk. Dan die uitgangspunten. Daar zit niet een hiërarchie in, dus ze zijn allemaal belangrijk en het is net als met je kinderen, je vindt ze allemaal even lief. En als dat niet zo is, zeg je het toch. Dan de monitoring. Dit is een goede oproep. Wij hebben nu gekozen om mee te doen in een regionaal verkeersmodel. Niet vanuit de regio, maar gewoon vanuit regiogemeenten opgezet, omdat je dan goed de verkeersstromen kunt volgen. Komen ze uit Eemnes? Komen ze van de snelweg af? Komen ze uit Hilversum? Waar komen al die automobilisten vandaan? Maar ook, waar rijden ze naartoe? Hetzelfde geldt dan overigens voor andere weggebruikers. En dat kan je in zo'n model, wat gebaseerd is op structureel verzamelde meetgegevens, goed achterhalen. Dat hadden we graag gehad, maar we hebben het niet. We moesten het doen met het papiertje waar u aan refereerde. Dat zijn getallen, maar dat zegt nog niet alles. Zo'n verkeersmodel zegt veel meer. Gaan we 10 tot 20 procent reductie halen? Dat wordt nog echt wel heel erg de vraag, of we met de maatregelen zoals die uit deze visie voort gaan vloeien die ambitie realiseren. Want tot nu toe zijn we elk jaar aan het stijgen, heel klein beetje. Dus het wordt drukker in Laren. En er zijn, wat de fractie van Liberaal Laren ook terecht aangaf, overal woningbouwprojecten dichtbij en verder weg nog veel grotere en massalere woningbouwprojecten en dat kan tot sluipverkeer leiden. Dus het is helemaal niet uit te sluiten dat wij toekomen aan structuurmaatregelen, noemen ze dan. Maar dan moet u denken aan

eenrichtingsverkeer, afsluitingen en dat soort maatregelen. Is dat fijn? Nee, liever doe je het niet. Maar als het nodig is, dan moeten we dat toch doen. En de uitspraak van de visie is, we gaan dit beogen en helpt het niet genoeg, dan leggen we nu al vast dat dan die maatregelen in beeld komen. Dus dat is een beetje het midden zoeken in die ontwikkelingen. Kan je ook voor een autovrij centrum gaan? Zeker en die opties hebben ook echt op tafel gelegen, dus die zijn besproken. Ambtelijk was daar ook best wat enthousiasme over. Het bureau vond dat ook een heel goed idee. Uiteindelijk is dit niet in de visie beland. En ik kan me voorstellen dat daar fracties heel blij en opgelucht over zijn, ik kan me ook voorstellen dat er fracties dat wat jammer vinden. Maar wat voorligt is wat dat betreft een invulling van autovrij, waarbij het vertragen van autoverkeer een belangrijke maatregel is die effect moet hebben. Dan de vraag kunt u niet een busje tussen die twee HOV-haltes heen en weer laten rijden? Er rijdt nu een HOV-bus door Laren en dat is ook best een goed argument om rekening te houden met busvervoer door het centrum heen. Dus bijvoorbeeld bij de inrichting Eemnesserweg is daar rekening mee gehouden. Want we moeten heel blij zijn dat er in zo'n hoge frequentie bussen door Laren de automobilist het openbaar vervoer in kan verleiden of kunnen verleiden. Maar die HOV-lijn is ook wel een beetje gericht op forenzen en die rijdt in het weekend niet. Het goede nieuws is dat, en dat heb ik wel eens in de commissie gedeeld, dat we met Bikker-gelden van de motie Bikker een effectieve lobby hebben gerealiseerd zodat er, ik denk met de dienstregeling van volgend jaar maar dat ga ik voor u navragen, een busje ook in de weekends heen en weer gaat rijden tussen die twee HOV-haltes. Dus niet de hele HOV-route, maar wel tussen Crailo en de halte Laren-Eemnes. Dan de vraag, en dan ben ik wat de fractie van Groen Laren betreft klaar met deze, dat 30 tenzij en gaat u dat ook echt handhaven? De inrichting moet zorgen dat mensen niet te veel harder rijden. Want de politie is de enige die eigenlijk mag handhaven. En die zegt wij doen dat in 30 kilometerzones niet. U zorgt maar fijn dat de inrichting dat min of meer afdwingt. Dat is gewoon een prioriteitstelling bij de politie, waar veel van gevraagd wordt en steeds meer van gevraagd wordt. Dus daar moeten we het mee doen. We moeten elke keer als wij toe zijn aan een wegreconstructie, goed zorgen dat de vaart eruit gaat. En ik heb daar ook op zich veel vertrouwen in. Dat hebben we in de commissie ook besproken. Dan de fractie van Laren Behoud over de motie, over de procedures heb ik het gehad. Wij omarmen dat. Het uitvoeringsprogramma is er niet. Het is er natuurlijk uiteindelijk wel, ik zeg dat voor de volledigheid, vastgesteld door het college. Dus daar is het wel gebeven. Dat was in april, dus daar kunt u dat ook vinden. Overigens staat daar niet heel veel op straatniveau genoemd hoor. Zo concreet was het nu ook allemaal weer niet. Het was een iets preciezere uitwerking van de uitgangspunten, maar wel waarin wij een verschil met Blaricum mogelijk konden maken omdat er een ander uitvoeringsprogramma voor Laren lag dan voor Blaricum. En voor zover er hoofdstukken met Eemnes waren, ook dat dorp. Dan was dit mijn beantwoording. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik even of er behoefte is aan een tweede instantie. Die is er. Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ik wilde nog even ingaan op de amendementen en de ene motie. Dat heb ik nog eigenlijk verder niet gedaan. Even kijken. De eerste is van D66 en die wil eigenlijk laten zoals het is, dus die vijftig parkeerplaatsen gewoon weghalen rondom De Brink. Daar zijn wij absoluut tegen.

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Mag ik heel even onderbreken?

Mevrouw Timmerman-Hamers: Punt 2, nummer 2, was van onszelf. Nummer 3 ook. Nummer 4, wij hadden eigenlijk, het CDA en Liberaal Laren, al aangekondigd dat wij een amendement zouden maken direct na de commissie R&I met dezelfde strekking. Er is nu een motie gekomen, dus wij hadden zoiets van dan maar een motie. Maar ik zou eigenlijk een vraag aan de VVD willen stellen. Die zeggen wij willen bereiken toename in overleg indien er maatschappelijke impact is. Dat kan ik me heel goed voorstellen. Dat was onze impact ook. De wethouder heeft ook gezegd dat hij deze motie omarmt. Dat is prima. Maar het is een motie die ... Het is

een visie die tien jaar loopt. En een motie kan voor een volgende wethouder nul waarde hebben en die kan zeggen leuk allemaal dat jullie die motie hebben aangenomen, maar ik doe er niets mee. En dan zitten we met de gebakken peren. Dus eigenlijk mijn vraag is waarom kunnen we er geen amendement van maken? Want dan staat het in het beslisvoorstel van de raad en dan kan niemand er meer omheen. Ook niet een volgende wethouder of weer een volgende wethouder. Bovendien, als er een of twee raadsperiodes overheen gaan, weet niemand meer dat er hier ooit een motie is aangenomen. Wij zouden om zekerheid te hebben eigenlijk heel graag dit in een amendement omgevormd willen hebben. En ik weet niet hoe de rest erover denkt, maar dat wil ik eigenlijk heel graag even vragen. Dan komt de laatste over de parkeergarage, onderzoek te doen. Ik zit al langer in de raad en die onderzoeken, die zijn al honderd keer gedaan ongeveer en iedere keer komt het op hetzelfde uit. Daar is Laren te klein voor. Bovengronds parkeren is dan ook noodzakelijk en moet duurder zijn dan ondergronds, want anders gaat er niemand meer in de garage staan. Kortom, allemaal problemen, niemand kan met regels komen en dan worden we inderdaad steden zoals Hilversum, waar niemand meer komt omdat het parkeren zo duur is. Want die parkeergarages, ook als je de exploitatie uit handen geeft, die worden iedere keer duurder en dat is niet meer te doen. Dus daar zijn wij ongelooflijk faliekant tegen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik ga eerst naar mevrouw Van Dorst, want u wilde straks wat zeggen en ik heb dat even tegengehouden. Daarna ga ik nog heel even terug naar het college, want de heer Rood wenkte net al ik ben nog iets vergeten. Mevrouw Van Dorst eerst en dan de heer Rood.

De voorzitter: Dank u wel. Ik ga even eerst naar mevrouw Van Dorst, want u wilde straks wat zeggen en ik heb dat even tegengehouden. En dan ga ik nog heel even terug naar het college, want de heer Rood die wenkte net al ik ben nog iets vergeten. Mevrouw Van Dorst eerst en dan de heer Rood.

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Dank u wel, voorzitter. Nee, ik wilde even verduidelijken. Het gaat ons niet om vijftig parkeerplaatsen zoals net genoemd wordt, het gaat ons om dat slim herschikken, wat ook verschillende keren wordt genoemd. En er staat onderaan punt 5.3 gezien de bezwaren van ondernemers en Hart van Laren. Dat betrof het uitvoeringsprogramma. Het gaat hier puur om het herschikken van parkeerplaatsen waardoor er mogelijk in het centrum minder parkeerplaatsen zouden mogen. Er is niet aangegeven waar die zijn, maar het herschikken en daar zijn wij ... Vinden wij het jammer dat dat als eerste belangrijk beleidsdoel eruit is gehaald. Dat wilde ik nog even aangeven, want ook op bladzijde 8 staat dorpscentrum autoluw maken maar bereikbaar voor ouderen. Dat zijn principes die we echt heel belangrijk vinden dat die erin zitten en in blijven.

De voorzitter: U heeft het over paragraaf 3.5. U zei net 5.3. Voordat iedereen nu naarstig gaat zoeken naar paragraaf 5.3.

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Even mijn bril opzetten. 3.5, excuus, ik had mijn bril even afgezet. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Timmerman wil nog even op u reageren en dan gaan we alsnog ...

Mevrouw Timmerman-Hamers: Mag ik daar nog even op reageren? Dan kunt u erop wachten dat er in het volgende uitvoeringsprogramma weer exact hetzelfde staat.

De voorzitter: U gaat het even niet eens worden, maar u heeft beiden uw zegje kunnen doen. Heer Rood.

De heer Rood: Dank u, voorzitter. Ik vergat helemaal in te gaan op het amendement van CDA en Liberaal Laren over fietsstroken en om in de visie of zelfs in het raadsbesluit te amenderen dat dat niet zou kunnen in het

centrum of mogen in het centrum. Dat moet ik echt met klem ontraden. Laat ik beginnen bij de normen, de landelijke normen. Die zeggen dat je in 30 kilometer gebieden waar doorstroming van belang is, dus waar een gebied mee ontsloten wordt. En die grens ligt zo rond de drieduizend autobewegingen. Dan kan je over vierduizend nog een keer een gesprek hebben, maar bij achtduizend of negenduizend hebben we dat gesprek niet meer. Dus dat zijn wegen waar zowel de leefbaarheid ... Dus laten we dat voorbeeld Eemnesserweg maar toch pakken. De leefbaarheid is daar een punt en de veiligheid voor langzaam verkeer bijvoorbeeld, omdat er ook huizen vlak aan die weg liggen. De ruimte is heel vaak beperkt in centra, want die zijn vaak historisch, net als in Laren. En dan is er dus lang nagedacht wat moet daar de norm zijn als er zoveel verkeer doorheen komt, wat ook niet op een andere manier af te wikkelen zou zijn, want dan zou je dat doen. Dat is exact een soort beschrijving van de situatie in Laren. Maar dat is een landelijk kader en daarin zijn normen vastgesteld. En die zijn klip-en-klaar. Je moet daar voorrang regelen. En dan zeg je nog niks over de fietsers, maar je moet gewoon voorrang regelen. Dan heeft die fietser dus ook automatisch voorrang. Waarom zijn die normen zo? Er zijn eigenlijk twee grote redenen voor. De ene is dat er best veel autoverkeer is, want daardoor heb je dat probleem dat je het niet als een erftoegangsweg kan behandelen waar het verkeer van rechts dus juist wel voorrang moet krijgen. Maar er is veel autoverkeer en het moet stromen, want je wil er ook vanaf. Dus ze moeten van die weg af eigenlijk. En wij willen dat het afneemt, maar er zal altijd veel autoverkeer over die wegen blijven rijden. Het is ook dat autoverkeer wat op zijn rem moet voor verkeer van rechts, dat leidt ook, en dat blijkt ook uit de data, wel regelmatig, zeg één keer per jaar of zo, tot kop-staartbotsing en andere incidenten. Als dat tussen twee automobilisten is dan heb je wat blikshade, maar heb je met een fietser te maken dan heb je andere problemen. Dan de tweede reden is dat fietsers natuurlijk uitgaan van situaties die ze herkennen. En als die een brede rode strook zien die voor hen gemaakt is, verwachten ze eigenlijk gewoon voorrang. Als ze dat niet krijgen, of automobilisten gaan ze het wel verlenen want ze denken ga jij maar voor, maar ze hebben het eigenlijk niet, dan krijg je allemaal verwarring. Dat is dus slecht voor die doorstroming, maar ook gewoon gevaarlijk. Dus we moeten ons enigszins weer aansluiten bij wat er in de rest van Nederland gebeurt. Nu is dat GOW30 relatief nieuw, dat stamt uit 2023 of zo. Dus dat is nog niet helemaal overal gerealiseerd, maar dat wordt wel overal gerealiseerd. En dan moeten we dus niet in Laren misschien iets anders gaan doen, maar we kunnen ons het beste gewoon aansluiten bij die landelijke normen. Dus dan ben ik weer terug bij die normen en dat is eigenlijk de reden waarom ik dit echt met klem moet ontraden. En het is ook echt niet goed uitvoerbaar om dat anders te doen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Nu vermoed ik dat mevrouw Timmerman dacht ik ben klaar, maar nu heb ik nog wel wat te melden.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Sorry, voorzitter, mag ik nog even een ding helder hebben van de wethouder? Ik heb begrepen dat die voorrangsregels bij die GOW30 wegen geen wet van Meden en Perzen is en ook niet in de wet staat of wat dan ook, maar dat dat een keuze van de gemeente is. Je kunt ook zeggen we doen het niet. Dat is punt 1, dat wil ik eigenlijk even aangeven. En ik ben blij dat u ons andere amendement ondersteunt. Dank u wel.

De voorzitter: Nog even heel kort dan, voordat we een-tweetjes met het college gaan hebben.

De heer Rood: Het is net een parkeernorm. Het is van CROW, dat is een kennisinstelling, landelijk, non-profit. Dat is geen bedrijf. Dat is gewoon het KNMI van het verkeer. En CROW zegt laten we ons met zijn allen nu hieraan houden. Dus los van de experts bij de BEL-combinatie zijn er ook landelijke knappe koppen die hier in die dilemma's keuzes hebben gemaakt. Dat is relatief nieuw, 2023. Moeten we ons daaraan houden? Nee. Niemand draait de bak in als we iets anders beslissen. Is het onverstandig? Ja, dat wel. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Voldoende zo? Ja? Ik kijk even rechtsom of iemand nog in tweede instantie het woord wenst te voeren. De heer Westendorp, dan de heer Vos.

De heer Westendorp: Dank u wel, voorzitter. Wij moeten ook nog even terugkomen op onze visie op de verschillende amendementen en moties. Het eerste amendement, A.1, daarbij wordt er gesproken over inderdaad hoe met het parkeren om te gaan. Dus ook op basis van het verhaal eerder op deze avond gehouden kunnen we dat amendement niet steunen. Amendement 2 van het CDA, daar willen we eigenlijk meegaan in het voorstel. Dat hadden we zelf inderdaad ook al verzonnen, om te vragen of dat zou kunnen worden gesplitst. Want met name de agrarische component steunen wij van harte. Dan amendement 3 kunnen wij niet ondersteunen, want ingrijpen in huidige processen waar we alle vertrouwen in hebben, dat lijkt ons niet verstandig. Dan wilde ik nog even terugkomen op motie 2. Dat is ook eigenlijk de opmerking die ik van rechts kreeg over de parkeergarage en alle onderzoeken en dat heeft wel degelijk zin, in onze ogen. Natuurlijk zijn er in het verleden onderzoeken gedaan, maar als je kijkt wat er nu in Nederland wordt gerealiseerd, als je kijkt over een integrale aanpak van parkeren ... Dus integrale aanpak wil zeggen kunnen wij vastgoedontwikkeling combineren met parkeren? Er zijn een aantal nieuwe oplossingen die eigenlijk het parkeren voor de bezoeker gratis kunnen maken. Ik zeg niet dat dat gaat lukken, maar er zijn wel heel veel nieuwe inzichten en heel veel nieuwe voorbeelden. Dan zouden wij graag wel een update willen hebben over wat er mogelijk is.

De voorzitter: Dank u wel. Een interruptie? Aan alle kanten interrupties. Ik ga eerst naar de heer Loeff, dan kom ik bij u, mevrouw Timmerman.

De heer Loeff: De heer Westendorp gaat nu zwaaien met een aantal nieuwe ontwikkelingen en ik ben eigenlijk heel benieuwd wat die dan zijn. Ik heb nog nergens een gratis parkeergarage gezien, behalve in een ... Er gaat hier een of andere microfoon aan? Telefoon? Bijzonder. Ik heb nog nergens een gratis parkeergarage gezien, dus ik ben heel benieuwd. En ik ben ook heel benieuwd op welke plek u dan vastgoedontwikkelingen ziet om een parkeergarage mogelijk te maken. Voordat u het college dure kosten laat maken voor zo'n onderzoek door middel van zo'n motie en daar ook nog snelheid op zet, dan denk ik wees duidelijk. Dan ben ik wel heel benieuwd als u gratis parkeergarages kunt realiseren plus plekken waar gebouwd wordt, komt u daarmee voor de dag.

De voorzitter: Heer Van den Berg en dan kom ik bij mevrouw Timmerman.

De heer Van den Berg: Ik had eigenlijk een ordevoorstel. Want ik dacht u maakt een ander rondje dan net en dan gaan we zo meteen als ik nog een keer weer naar mijn moties ga, kom ik ook weer bij de parkeergarages terug. Dus ik vroeg me even af in welke volgorde u verder de behandeling wilt doen in deze tweede ronde.

De voorzitter: In de volgorde die ik nu aanhoud. Want ik denk dat u zich daarmee kun redden. Dat gevoel had ik.

De heer Van den Berg: Ja, want dat heb ik ook laten passeren in de eerste ronde.

De voorzitter: Maar wacht even, waar bent u nu? Ging u interrumpen of ...

De heer Van den Berg: De interruptie was ... Toen zei u van ...

De voorzitter: Nee, een interruptie ... Mijn reactie daarop was dat ik nog gewoon bezig ben om een rondje te maken en dat er nog een interruptie is van mevrouw Timmerman. En dat u zich gaat redden met een andere volgorde. Dat vertrouwen heb ik. Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Dank u wel. Ik wil eigenlijk even reageren op de VVD. Die had het over we kunnen het niet ondersteunen, onze motie over het niet doorkruisen van de juridische procedure. Wij willen de koninklijke weg volgen en we willen de lopende juridische procedure juist door dit besluit om deze verkeersvisie vast te stellen niet doorkruisen. Dat is ons uitgangspunt en ik dacht dat dat in eerdere instantie ook het uitgangspunt van de VVD was. Dus daar hoor ik graag nog wat op. En die andere, die over de verkeersvisie gaat, waar wij eigenlijk een amendement ook op hadden willen maken. Heb ik gevraagd aan de VVD zou daar eventueel niet een amendement van gemaakt kunnen worden? Maar daar heb ik nog geen antwoord op gekregen. Graag antwoord.

De voorzitter: De heer Westendorp, u heeft nog werk te doen.

De heer Westendorp: Even kijken waar ik kan beginnen. Laren Behoud met een aantal opmerkingen over integraal aanvliegen van de parkeergarage, dus dat wil zeggen in combinatie met vastgoedontwikkeling. Als we gewoon kijken naar de ruimte die we achter het Singer hebben, dan zou je kunnen onderzoeken of we met die ruimte iets kunnen doen. En dan zou je ook kunnen overwegen als je dat combineert met woningbouw, dus dan ga je in lagen iets doen of met een hotel of wat dan ook. Ik bedoel, ik heb de oplossing niet. Dat moeten we juist gaan vragen wat de eventuele oplossingen zijn die kunnen gaan werken. Daar zouden we iets kunnen realiseren in samenwerking met stakeholders, waaronder het Singer, wat wellicht wel kan. Dus ik ben niet zo van het kan niet. Volgens mij moeten we met een verse blik kijken wat er wel kan. En als het dan niet kan en het niet uitgaat, dan is dat ook duidelijk.

De voorzitter: U wilde wel reageren nog?

De heer Loeff: Helder dat er nu een locatie ligt. En in die zin snap ik het en kan het volgens mij een heel helder initiatief zijn. De vraag is of dat in deze verkeersvisie met een motie moet worden geregeld, maar altijd bereid om daar constructief over mee te denken of daar iets moet en kan.

De heer Westendorp: Ik denk dat juist voor het instrument motie is gekozen, en niet amendement, om het niet in de verkeersvisie te laten landen maar wel mee te geven aan B&W.

De voorzitter: Ja, heer Loeff?

De heer Loeff: U geeft nu meteen een opdracht, ook aan het volgende college. En dat is wat mij tegen de borst stuit als het gaat over die motie. Ik vind het een heel leuk initiatief. Ik vind het interessant om daarover na te denken. Ik denk dat we dat in een volgende coalitieperiode moeten doen, maar niet in de vorm van een motie. Deze verkeersvisie geeft gewoon aan we gaan slim nadenken over minder auto's. De vraag is ook of een parkeergarage minder auto's oplevert of meer auto's. Dus wat dat betreft heeft de heer Westendorp mij nog niet overtuigd.

De voorzitter: Goed.

De heer Westendorp: Dan zou ik daar eigenlijk alleen nog aan willen toevoegen dat wij ook een gezamenlijke motie hebben ingediend. Dat is de eerste motie waarbij wij toch ook echt hopen dat die meegaat met volgende colleges, want anders kunnen we daar ook mee stoppen. Of zie ik dat verkeerd?

De heer Loeff: Dat ziet u heel goed. Daar zit ook geen termijn aan verbonden.

De voorzitter: Goed. U heeft nog twee opmerkingen van mevrouw Timmerman

De heer Westendorp: De eerste vraag was? Met betrekking tot het amendement? Dus in de vorm van een amendement komt het in de visie terecht en dat lijkt ons niet verstandig. Dus het middel lijkt ons niet het juiste middel. En ik dacht dat u nog een vraag had?

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ja, ik had nog een vraag. En dat was over die motie, die gezamenlijke motie die jullie hebben ingediend. Die wij eigenlijk in amendementvorm eerst hadden willen indienen, om daar alsnog wat meer rechtszekerheid te hebben, zeker gezien de tijd. Het duurt nog tien jaar om daar een amendementvorm van te maken.

De heer Westendorp: Ik moet eerlijk zeggen, ik heb alle vertrouwen in de motie. En als je ook kijkt dat het breed wordt omarmd door het college en breed wordt omarmd binnen de raad, zullen wij natuurlijk gewoon alert blijven daarop. En ik denk dat we hiermee voldoende duidelijk maken hoe we erin staan.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Sorry, maar ik kan horen dat u niet al te lang al meeloopt. Moties kunnen door volgende colleges, en wij kunnen het met z'n allen omarmen en dat is allemaal prima, kunnen naast zich neergelegd worden en een amendement niet.

De voorzitter: Mevrouw Timmerman, u gaat zichzelf echt herhalen nu en dat voegt weinig toe op dit moment.

De heer Westendorp: En ik wil er even aan toevoegen dat kwaliteit niets te maken heeft met de termijn waarin je in de raad zit. Dat wilde ik nog wel even toevoegen.

De voorzitter: Ik ga even kijken, mijnheer Westendorp ... Mevrouw Timmerman, u gaat lang mee, zei u net, dus u weet ook dat u zich aan de orde heeft te houden.

De heer Westendorp: Het gaat niet om gelijk of ongelijk. Dit is de route die we hebben gekozen met een groot aantal partijen. En als u het daar niet mee eens bent ... Ik snap waar u vandaan komt, maar wij willen deze route inzetten.

De voorzitter: Mevrouw Timmerman, het is genoeg. Ik ga naar de heer Vos.

De heer Vos: Dat is heel verstandig, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dat weet ik niet.

De heer Vos: Dat denk ik wel, dat denk ik namelijk wel. Als u het niet zegt, dan zeg ik het wel. Ik zit niet om een woordje verlegen, zoals u weet. Ik ga onmiddellijk op mijn woorden terugkomen, want ik begon zo enthousiast in mijn eerste termijn. Maar mijnheer Rood, u maakt me bijna aan het huilen. Want uw visie is zo flink, maar u doet er niks mee. U zit alleen maar uitvluchten te maken. Ik word er echt diep verdrietig van. U heeft uitgangspunten. Ik vraag heeft u een hiërarchie? Nee, ik heb geen hiërarchie, ze zijn me allemaal even lief. Dat kan niet. Je kunt niet altijd alles tegelijk op de eerste plaats zetten. Dan kunnen we alleen nog maar gouden medailles uitreiken en dat kan niet. Er moet altijd een hiërarchie zijn. Maakt u een keuze, wat is de eerste keuze? Dan vraag ik aan u wat gaat u monitoren? Ja, dat weet ik nog niet. Dat gaan we vragen, dan gaan we dit, dan gaan we dat. Wat gaat u doen? En als het niet genoeg helpt? Dan gaan we maatregelen treffen. Is dat dan een belofte of is het een dreigement? Het kan allebei, maar ik wil het wel graag weten. Hetzelfde gaat

over het parkeren. Het betaald parkeren, dat kan bijna overal. Dat kost niet zoveel tijd, dat kost ook niet zoveel moeite. Er zijn bedrijven die verdienen er een goud belegde boterham mee. Dat kunnen wij heel makkelijk. En ook vrijstellingen voor al die arme mensen en die bejaarden die dan niet naar het dorp kunnen, daar valt allemaal vrijstelling voor te regelen. En dat busje, als we vragen om een busje, zegt u dat is een fijn idee, ik ga morgen eens even bellen met Eemnes. Hoe zullen we dat nu eens gaan oplossen? En niet een halfslachtig antwoord, want daar doen we niks mee. Daar kunnen we niks mee. En nog even terugkomen op de parkeergarage. Veertig jaar geleden, volgens sommige mensen. Dan is het raar dat er in die veertig jaar niks gebeurd is. En volgens mij is de techniek wel een beetje veranderd. En parkeren is niet gratis. Er is hele dure grond van deze gemeente. Echt dure grond, waar we onderhoudskosten hebben, die we niet kunnen besteden aan fatsoenlijke dingen, aan bijvoorbeeld een goed fietspad, maar die laten we wel gratis en voor niets gebruiken door koolmonoxide- en ellende-uitstoters. En dat moet maar eens een keertje afgelopen zijn. Want er is geen gratis lunch, alles kost geld. En als we parkeergarages hebben en parkeerplaatsen met name, de eerste Wet van Say: ieder aanbod schept zijn eigen vraag. Dus als je veel parkeerplaatsen hebt, dan komen er veel auto's. En als je weinig parkeerplaatsen hebt, dan komen er weinig auto's. En die paar auto's die er komen, die moeten gewoon dokken, want het is dure grond. En zo simpel is het. En even na deze uitbarstingen, mijnheer Rood, u zit hier bijna tot tranen. Even op de amendementen en moties. Daar moet mij toch iets van het hart. Mevrouw Timmerman, ik begrijp uw ervaring, veertig jaar en ik maak er zelf ook misbruik van om dingen te framen. Maar als ik u even citeer: "fietsers die over de weg razen, een tsunami aan pakjesbezorgers, 23.55 uur en nog even regelen." Dat is framing van het allerhoogste niveau. Daar doe ik niet aan mee. En dan kom ik dus op de amendementen en de moties. Ik ben blij dat ik thuis niet naar de radio zit te luisteren, want als ik deze discussie had moeten volgen ... En wat dat betreft, voorzitter, wees ik op uw verstandige woorden. Als u nu met een motie komt of een amendement, maak dat eens een beetje in normaal Nederlands. Ik begrijp er niets van. Ik ga allemaal tegenstemmen als u niet kunt vertellen wat u nu werkelijk wilt met die motie. Wat een brij aan woorden en wat heeft u er een brij aan woorden aan toegevoegd. Stop daar nu eens mee. Als we nu zeggen mensen hebben geen vertrouwen in de politiek, dan begrijp ik het wel, ja. Want kletsboek. Hier valt echt geen verstandig woord van te begrijpen. En daar wilde ik het graag bij laten, mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van den Berg, wordt u er rustig van als ik u nu het woord geef?

De heer Van den Berg: Leuk om de nieuwe wethouder verkeer te horen. Nee hoor. Voorzitter, ik ga niet alles herhalen, maar ik denk dat het inderdaad goed is om nog even op de amendementen en moties in te gaan en proberen te beantwoorden de vragen die gesteld zijn. Het eerste amendement, wat ik zelf al begon voor te dragen maar wat door collega Van Dorst van D66 is ingediend, snap ik heel goed, maar kunnen we helaas niet in meegaan. Dan het amendement 2, en dan moet ik toch wel even weer spieken, want dat is volgens mij het amendement, als ik even goed kijk, naar Larens Behoud en de VVD, maar ook naar Liberaal Laren. Daarin gaat het over dat fietspad, of de fietssuggestiestroken, en het landbouwverkeer. Als ik Larens Behoud en de VVD goed begrepen heb, die hebben daar iets over gezegd. Als dat onderdeel langzaam verkeer met dat fietsen eruit zou gaan, zouden ze het amendement voor het onderdeel landbouwverkeer willen steunen. U mag best weten, dan krijgt mijnheer Vos ook meteen een antwoord, een deel van de teksten komen van mijn hand. Dus misschien moet ik mijn Nederlands verbeteren. Maar we hebben hem wel samen met Liberaal Laren ingediend. Maar in ieder geval wil ik als CDA aangeven dat met name dat van het landbouwverkeer, maar omdat het ook over erfgoed gaat, mij hoog zit en dat ik dat graag overeind zou willen houden. Ook in gezamenlijkheid met de collega's. Het is niet een CDA-feestje. Dus ik zou op zichzelf dat van die fietssuggestiestroken willen laten vallen en daar wil ik ook nog wel iets bij zeggen. Want misschien ga ik gewoon wel een extra elektrische fiets kopen, want dan heb ik er straks zelf ook lol van. De tijden veranderen, eigenlijk zegt mijnheer Loeff dat ook en dan kom ik zo meteen ook terug bij de parkeergarage. Waarom ik dit dan er nu zo gemakkelijk uit zou willen laten, is ... Misschien moet ook ... Ik ga niet zeggen dat ik er ook wat

langer in zit, of dat je als je er te kort in zit geen kwaliteiten hebt. Maar soms moet je ook een beetje ... Soms iets laten liggen en denken als iedereen dat dan in de grootst mogelijke meerderheid vindt, wie ben je dan om te blijven zeggen dat het anders is? We gaan het meemaken in de komende jaren. Dat is niet heel populistisch of zo van schrap maar weg. Ik blijf het jammer vinden, maar ik zou het nog jammerder vinden als het tweede deel van het amendement het niet zou halen. Dus ik kijk in ieder geval even naar mevrouw Timmerman van Liberaal Laren om het te splitsen, of dat kan. En dan kijk ik ook even naar de griffier. Dan blijft nog even over of we als Liberaal Laren en CDA dat thema langzaam verkeer fietsen nog wel überhaupt willen indienen, daar weten we dan de uitkomst van. Dus dat zou ik dan graag willen voorstellen om dat te splitsen. Dus dat amendement met onderdeel 3.3, thema 3, langzaam verkeer, bladzijde 20. Als ik even mag zeggen: fietsers in het centrum schrappen we. En het onderdeel de agrarische gronden et cetera dat blijft dan overeind.

De voorzitter: Maar eventjes, want splitsen dat suggereert dat u nog een tweede amendement gaat indienen over de fietsen. En ik hoor u eigenlijk zeggen: van mij, en dan moeten we mevrouw Timmerman nog horen namens Liberaal Laren, mag het er gewoon uit.

De heer Van den Berg: Ja, dat is mij ook goed. En het klinkt misschien voor thuis wat makkelijk, maar soms ben je wel eens ergens mee bezig, en gehoord hebbende de discussie hier ook en ook het feit dat ik daar straks niet meer in zit, denk ik we moeten door en dan wil je gewoon naar de grootst mogelijke meerderheid. Dus mevrouw Timmerman mag nog even daar wat via u over zeggen.

De voorzitter: Voor de band, ik zie mevrouw Timmerman instemmend knikken.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ik ga akkoord.

De voorzitter: Mooi.

De heer Van den Berg: Dank u wel. Dan is dat ... En dan dank ik ook de collega's in ieder geval van Laren's Behoud en de VVD die daar zich over uitgesproken hebben. Amendement 3, dat wordt ons ontraden. Die ga ik dan nog wel, als mevrouw Timmerman dat ook wil, overeind houden. En iets schoot mij net binnen. Het gaat mij er ook om dat jullie een beetje meegenomen worden in de gedachtegang die je soms hebt. En daar vroeg mijnheer Vos ook naar. Wij hebben in het einde van de vorige coalitieperiode met Liberaal Laren, CDA en ook zeker de VVD een hartstikke mooie motie aangenomen om onze Brink de komende jaren met rust te laten. Ik ga niet terug helemaal wat er gebeurd is, maar die motie had niet zo heel veel waarde net na weer de verkiezingen. Dat doet niks af aan wat er verder uitgevoerd is, maar ik wil alleen maar daarmee aangeven dat een motie inderdaad soms gewoon niet meer meedoet na een volgende verkiezing. Misschien is dat ook wel de democratie die zo werkt. Maar daarom brengen we hem, ik zie mijnheer Koldenhof al zo doen, daarom laten we die denk ik wel in stand. Maar we snappen goed als mensen daar anders naar kijken. Dat gezegd hebbende komen we bij de motie van de VVD samen met de andere partijen. Die gaat het halen, omdat daar in essentie natuurlijk ook wel in staat dat we betrokken willen blijven en ook onze toekomstige collega's betrokken willen worden. Dan komen we nog even bij de parkeergarage. De parkeergarage, ik hoor het vanavond ook alweer, het gaat meteen over betaald parkeren en rijke mensen, minder rijke mensen. Veertig jaar geleden was Laren al druk, zegt de heer Loeff terecht. Dat was ook zo. We hebben als CDA een aantal jaren geleden toch die parkeergarage ter discussie gesteld, of dat niet wel een optie is. En nu draai ik hem precies om. We willen Laren autoluw maken, liever nog autovrij. Als je dat wil, en we ontkennen niet dat er autoverkeer blijft, dan is toch misschien een parkeergarage wel een optie om Laren autoluw te maken. Misschien hebben andere partijen daar heel andere ideeën erbij, maar dat is wel extra waarom we nu de motie nog een keer neerleggen. Ondanks dat er allerlei onderzoeken zijn, het wordt ook al gezegd, zaken veranderen gewoon best snel. Mijnheer Loeff geeft ook aan, ik kan ook geen tien jaar vooruitkijken, dan kan

het weer anders zijn. Maar binnen deze verkeersvisie, en die heeft er in Laren nog nooit gelegen ... Neem ik een schotje vooruit, deze verkeersvisie gaat gewoon vastgesteld worden, al dan niet geamendeerd. En toch willen wij dan heel graag, als VVD en CDA Laren, toch die parkeergarage als een optie of als een onderzoek om Laren autoluw te maken, want dat is het dan, toch op de agenda houden. Dat is eigenlijk de diepste motivatie, althans van mij, van ons, om toch nog een keer onze nek uit te steken. Dat gezegd hebbende volgens mij, voorzitter, heb ik ze allemaal gehad en wil ik ook verder niks aan toevoegen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Dorst.

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Dank u wel, voorzitter. Ik geloof dat ik onder mijn amendement A.1 al heb proberen duidelijk te maken, ik vind het jammer dat de inwoners in deze toch minder meegenomen worden dan de ondernemers. Want de inwoners hebben echt duidelijk aangegeven autoluw, minder parkeerplaatsen. Niet zozeer bij Hart van Laren, zoals hier geïnsinueerd wordt, want dat is het uitvoeringsbesluit, maar wel in het centrum van Laren. Dus daar zullen wij zeker vasthouden. Wat betreft amendement 2, die begrijpen we en zijn we ook helemaal mee eens om dat langzame verkeer eruit te halen en de landbouwvraag vast te houden. Dus daar zullen we zeker in meegaan. Amendement 3, nee, daar zullen wij niet in meegaan. Maar ik ga er sneller doorheen hoor, er is al zoveel gezegd. Motie 1, om daar een amendement van te maken? Nee, ik zou het niet doen. We houden het gewoon als motie en wij zijn ervan overtuigd dat we dit ook verder kunnen ontwikkelen. Dat kan in deze coalitieperiode zo zijn of later om daar gewoon een vaststaand onderwerp van te maken. Dat kunnen we gewoon rustig verder uit ontwikkelen. Dus we houden het vast aan een motie. Motie 2, parkeergarage. We hebben er inderdaad al jarenlang om gevraagd. En ik vind de suggestie van een parkeergarage bij het Singer, wat u ook duidelijk aangeeft, VVD, wij willen daar best in meegaan. Motie 3 ... Moet ik weer even kijken waar gaat dat ...

De voorzitter: Nee, motie 3 hebben we nu niet.

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Oké. Excuus, ik heb een hele stapel papier. Een ding wilde ik nog wel, wat nog niet echt ter sprake is gekomen en dat is over autoluw en de Nieuweweg. Wij zeggen het al eerder, participatie vinden wij heel belangrijk. En daar hebben de inwoners zich ook heel duidelijk over uitgesproken, ook al jaren, dat wij graag aan de Nieuweweg een verblijfsgebied zouden willen hebben. Dat wordt hier nergens genoemd. Ik zou dat wel aan de wethouder willen vragen om dat straks bij het uitvoeringsprogramma duidelijk aan te geven. Want daar zijn wij, en volgens mij meerdere fracties, willen daar echt verder mee gaan. Dat was het laatste wat ik wilde zeggen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik nog heel even naar Democratisch Laren. Geen behoefte meer aan tweede instantie. Laren Behoud wel behoefte aan een tweede instantie?

De heer Loeff: Heel kort. Dank aan de wethouder voor zijn reacties, want in tegenstelling tot de heer Vos was het voor ons wel duidelijk wat hierover gezegd werd. En de reactie was denk ik ook heel helder. Ik vond wel interessant toch nog even terug te luisteren dat er inderdaad een uitvoeringsprogramma is door het college vastgesteld. Ik denk dat het goed is, in het licht van de motie, dat we in een volgende coalitieperiode goed kijken of dat uitvoeringsprogramma nog steeds het uitvoeringsprogramma is of dat dat opnieuw moet worden vastgesteld. En ik ga er ook van uit dat natuurlijk alles wat op een gegeven moment wordt uitgevoerd waar een budget aan zit, dat dat gewoon naar de raad komt. Maar met name de gevoeligheid van zo'n Eemnesserweg, wat het opeens is gebeurd, dat willen we voorkomen en dat is eigenlijk ook de strekking van de motie. En misschien is het ook goed dat dat dan ook echt helder is in het licht van de gebeurtenis van de zomer. En ik denk dat we daar allemaal bij zitten in een volgende raadsperiode, tenminste die doorgaan en mogen gaan van de kiezer, om hier te waken dat het op een goede manier in proces wordt gegoten. Dus dat is

voor ons voldoende en dan hoeft het ook geen amendement te worden. Dus dat als toevoeging op dat verhaal en blij met de splitsing van de heer Van den Berg en zijn inzicht. Dus voor het landbouwverkeer een goede toevoeging.

De voorzitter: Hartelijk dank. Ik kijk nog even naar wethouder Rood. Volgens mij weinig aanleiding meer om te reageren. Dat wordt bevestigd. Dan gaan we stemmen. Ik vraag de griffier even goed mee te tellen dat er niks mis kan gaan. Amendement nummer 1 van D66. Mag ik de handen omhoog zien van de leden van u raad die voor amendement 1 ... Wilde u eerst een stemverklaring afleggen? Heer Vos, stemverklaring. Dat mag, zeker.

De heer Vos: Ja, want ik had beloofd dat ik alles tegen zou stemmen omdat het allemaal van die ondeugdelijke taal is. Dus dat wilde ik er even bij zeggen. Voor de rest vind ik het wel een aardig amendement, maar volgende keer als ik het meteen begrijp zou dat fijn zijn. Ik ga dus wel voorstemmen terwijl ik beloofd heb dat ik tegenstem. Hoe vindt u dat?

De voorzitter: Oké. Dan zijn er nog andere mensen die nog behoefte hebben aan een stemverklaring? Dan gaan we alsnog vragen om de vingers van de leden van uw raad omhoog te steken die voor amendement 1 zijn. Dat is 1 lid van D66 en dat zijn 2 leden van Groen Laren. Daarmee is amendement nummer 1 verworpen. Amendement nummer 2 van CDA en Liberaal Laren. Dat is waar we net de discussie over hadden. Daar gaat onderdeel 3.3, thema 3 langzaam vervoer op bladzijde 20, uit en het agrarische deel blijft overeind. Zijn er nog stemverklaringen bij amendement 2? Die zijn er niet. Mag ik weer de vingers omhoog zien van de leden van uw raad die voor amendement 2 stemmen? Dat zijn alle leden van uw raad, met uitzondering van de 2 leden van Groen Laren. Daarmee is amendement nummer 2 aangenomen. Dan ga ik door naar amendement nummer 3 van Liberaal Laren en het CDA. Zijn daar nog stemverklaringen bij? Mag ik dan weer de vingers omhoog zien van de leden van uw raad die voor amendement nummer 3 zijn? Dat is 1 lid van het CDA en dat zijn 2 leden van Liberaal Laren. Daarmee is amendement nummer 3 verworpen. Dat betekent dat we nu het geamendeerde voorstel in stemming gaan brengen. Zijn daar stemverklaringen bij? De heer Vos.

De heer Vos: Dan ben ik consequent natuurlijk. Dus ik zal voorstemmen terwijl ik beloofd had dat ik tegen zou stemmen.

De voorzitter: Volgens mij ging dat over de amendementen en de moties, maar niet over het voorstel.

De heer Vos: Dat is waar. Oké, ja, u heeft gelijk. Ik stem ... Ik trek hem in.

De voorzitter: Heer Van den Berg, stemverklaring.

De heer Van den Berg: De stemverklaring is dat ik voor ga stemmen, maar wel hoop dat een volgende raad echt haar positie neemt om de visie uit te werken in goede plannen.

De voorzitter: Verder nog stemverklaringen? Zijn er leden van uw raad die tegen het geamendeerde voorstel stemmen? Dat zijn 2 leden van Liberaal Laren en daarmee is het voorstel aangenomen. En dan gaan we door naar de moties. Motie nummer 1 van VVD, Laren Behoud, D66 en het CDA. Zijn daar stemverklaringen bij? Ja, mijnheer Vos, heel consequent.

De heer Vos: Ja, ik zou consequent zijn. Ik heb beloofd dat ik tegen zou stemmen, maar ik ga toch voor stemmen.

De voorzitter: Zijn er verder nog stemverklaringen? Mag ik dan de vingers omhoog zien van de leden van uw raad die voor motie nummer 1 stemmen? Dat zijn alle leden van de raad, met uitzondering van de 2 leden van

Liberaal Laren. Daarmee is motie nummer 1 aangenomen. En nog even, heren, nog even. En dan gaan we door naar motie nummer 2 van het CDA en de VVD. Zijn daar nog stemverklaringen bij? Mijnheer Vos?

De heer Vos: U weet wat ik ga zeggen.

De voorzitter: Verrassend. U gaat toch voorstemmen?

De heer Vos: Ja.

De voorzitter: Zijn er nog verder leden die een stemverklaring willen afleggen? Dat is niet aan de orde. Wel, de heer Loeff.

De heer Loeff: Heel kort. Het is een motie die allerlei vragen oproept, omdat het een combinatie van allerlei dingen is. Dus in die zin een motie die ik op dit moment niet kan steunen, terwijl het idee misschien een goed idee kan zijn, maar niet voor dit moment.

De voorzitter: Verder nog stemverklaringen? Nee. Mag ik dan de vingers omhoog zien van de leden van uw raad die voor motie nummer 2 zijn. Dat is 1 lid van het CDA, 1 lid van D66, 3 leden van de VVD en 2 leden van Groen Laren. Griffier, even hulp. 7 – 7, dan staken de stemmen. Dan laten we die motie in de volgende raad terugkomen, maar dan vreemd aan de orde.

De heer ...: Kan het dan ook een half overdekte parkeergarage worden, voorzitter?

De voorzitter: 7 om 7, hij komt terug in december. Dank u wel. Dan ronden we agendapunt ... We gaan in december verder. Dan ronden we agendapunt 16 af.

17. Moties vreemd aan de orde van de dag

De voorzitter: Gaan we door naar agendapunt 17. Dat is de motie vreemd aan de orde van de dag en dat is motie nummer 3 van Groen Laren en het CDA. En wie mag ik als eerste het woord geven? Heer Grunwald, heer Vos? Heer Vos.

De heer Vos: Dank u wel, voorzitter. Tijdens de laatste commissievergadering R&I is gesproken over de erfpacht en we hebben het zojuist als hamerstuk ook al goedgekeurd, dat dat gaat veranderen. De erfpachtovereenkomst van de Eemnesserweg, het stukje bij de hockeyclub, dat is van de gemeente en dat komt dus na 1 januari 2027 eigenlijk vrij voor een andere bestemming. En daar mogen wij als eigenaren over beslissen. En nu wil het geval dat volgens mij met het integraal huisvestingsplan voor het onderwijs gesproken is over mogelijke nieuwbouw daar voor de openbare school. Lijkt me hartstikke mooi. Wordt een mooie stoelendans en dan wordt er een hele fijne ruimte op de Melkweg die vrijkomt voor sociale woningbouw. Daar hebben we volgens mij allemaal enorme zin in. Ondertussen weten we ook dat als je een project van dien aard gaat realiseren, dat daar best wel een paar jaar overheen gaan. Een gemiddeld bouwproject van vijf, zes, zeven jaar is geen uitzondering. En er zijn ook projecten die nog veel langer duren, of zelfs projecten die helemaal nooit uitgevoerd worden. Die heb je ook nog. Dus eigenlijk een beetje zonde om het terrein dat daar ligt niet te gaan aanwenden voor een tijdelijke bestemming. Er wordt af en toe al een beetje ingelopen door een enkele hockeyer. Als er weer een keer corona uitbreekt, dan kunnen we er weer gymmen. Maar voor de rest is die ruimte hartstikke goed beschikbaar. En het is geen geheim dat we toch wel een klein beetje gebrek aan woningen hebben. Of dat nu gaat om jongeren, of ouderen, of wat voor groep het ook is, er is gewoon een heel groot probleem. En het zou raar zijn als we een mogelijkheid die we hebben om daar tijdelijke

woonruimte te realiseren niet zouden aangrijpen. En dat mag misschien een beetje geld kosten, maar de nood is hoog. En als daar gewoon een woonvergoeding, want dan zal je het wel weer geen huur mogen noemen of zo, betaald wordt, dan kunnen we daar volgens mij een heel stel mensen heel blij mee maken. En dat zal misschien tijdelijk zijn. Maar het hele leven is tijdelijk, zou ik willen zeggen, want het CDA heeft het met ons mee ingediend. Dus voor die jaren dat we dat kunnen realiseren zouden daar ontzettend veel mensen blij mee zijn. En de infrastructuur, de elektriciteit en de aansluiting op het riool en dergelijke, die moet natuurlijk aangelegd worden. Dat is er niet. Maar die kan natuurlijk aangewend worden als het te zijner tijd echt gerealiseerd gaat worden. Dus het zou voor ons iets heel plezierigs zijn als we nu op 1 januari 2027, dat is nog een jaartje slapen, daar kunnen zien dat de hijskranen verschijnen en de tijdelijke huisvesting gerealiseerd wordt. Dus wij vragen het college om te besluiten op het terrein van de Eemnesserweg tijdelijke woningen te bouwen. En ik begrijp ook dat het college dat niet zelf zal gaan doen, maar om snel te gaan praten met de woningcorporatie om te kijken hoe daar vorm aan gegeven kan worden. Dat was even geparafraseerd wat wij voorgesteld hebben. Maar ik weet niet of mijn mede-indiener, mijnheer Van den Berg aan de overkant, nog behoefte voelt om mijn woord nog kracht bij te zeggen zetten.

De voorzitter: Dat ging ik hem net vragen. Volgens mij van wel, want ik zie dat de knop ingedrukt wordt.

De heer Van den Berg: Ja, ik denk dat de heer Vos de motie prima heeft toegelicht. Reden om vanuit het CDA te ondersteunen. En wel jammer is dat die niet door anderen in ieder geval ondersteund is. Maar ik hoop toch dat we met deze inbreng voldoende stemmen voor krijgen. Wij verschillen als personen, we verschillen als partijen, maar één ding wat mij enorm aanspreekt in de manier waarop mijnheer Vos, Groen Laren, de koe bij de horens vat, is om het eens concreet te maken. En eerder is er op deze locatie al eens een keer door Larens Behoud een plan gepresenteerd. Dat had door allerlei omstandigheden kwam dat toen nog niet zover. Inmiddels zijn we een paar jaar verder en nu zijn we toch zover. En wat mij enorm aanspreekt ... En waarom we dus ook de motie mee indienen en ik hoop dat hij ook een meerderheid krijgt. Niet om het college dwars te zitten of op te jagen, maar gewoon met elkaar te zeggen wij hebben woningbouw nodig en deze plek moet toch tijdelijk voorzien worden. We gaan de uitdaging met elkaar aan en daarom steun ik deze motie van harte en hoop ik eigenlijk dat hij een meerderheid haalt.

De voorzitter: Dank u wel. Met uw welnemen zou ik eigenlijk naar het college willen gaan. Want we hebben een reactie op deze motie en dat kan misschien helpen in de verdere discussie. Als u dat goed vindt, tenminste. Ja? De heer Rood.

De heer Rood: Dank u, voorzitter. Ik deel natuurlijk dat de nood hoog is. Het is natuurlijk ook ... Er is gewoon een heel groot gebrek aan betaalbare woningen. En ik deel ook het idee om daar goed te kijken naar eigen grond, omdat daar dus niet per se heel veel geld voor gevraagd wordt, zodat je daar ook betaalbare woningbouw kan realiseren. Want vooral bij de betaalbare woningbouw zijn er problemen om dat ook echt te realiseren. Maar ook voor een woningcorporatie is een gezonde en goede businesscase wel van belang. En als je nu definitief kan bouwen, logisch, maar als je ook vijftien jaar iets kan laten staan, wat wettelijk nog wel onder tijdelijk te vatten is, dan heb je die businesscase echt wel. Maar het probleem is dat als je korter zit, dus een paar jaar, tien jaar, vijf jaar, die kosten van die tijdelijke woningbouw, al hebben ze een restwaarde, die woningen, die kunnen ook elders nog neergezet worden, te kort is om dat met huur, betaalbare huur, terug te verdienen. En de school is ook al vrij vroeg gepland. Daar moet nog allerlei besluitvorming aan voorafgaan, maar dat zou toch vroeg in het IHP moeten plaatsvinden, omdat je daar dan ook een wissellocatie hebt. Als er andere scholen worden aangepakt, dan moeten die leerlingen ergens blijven en daarom is dit extra gebouw van belang. De planning zegt maart 2027. Dat lijkt altijd wel uit te lopen, dus dat weten we. Maar als dat in ... Dat is ook ... Want de woningbouw zal je ook via de geëigende procedures, al is tijdelijk altijd korter ... Dus je zit dan echt met een heel korte periode waarin je eventueel wat zou kunnen. Dus dat is eigenlijk de reden dat

ik het idee natuurlijk fantastisch vind, maar de uitvoering dat we daar wat bezorgd over zijn. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Leek me goed om dat even mee te geven in de verdere discussie, want dan weet u ook met elkaar waar u het over heeft. Heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Voorzitter, eigenlijk het laatste woord wat de wethouder zegt, sympathiek, maar enige bezorgdheid. Ik hoor nog geen keiharde ontkenning. De bezorgdheid die kunnen we denk ik wel delen, maar dit gaat denk ik ook gewoon om het punt te maken, kunnen we inderdaad dit inbrengen met elkaar om te zoeken? Dus dat wilde ik eigenlijk nog aanscherpend aan de wethouder vragen of zijn bezorgdheid een harde afwijzing is, of ontrading? Of dat hij zegt ik maak me zorgen, ik weet niet of ik de motie kan uitvoeren. Maar dat is iets anders.

De voorzitter: Ik had zelf het idee dat de wethouder redelijk duidelijk was. En u zult ook met elkaar dat verder moeten bediscussiëren, lijkt me. De wethouder heeft het standpunt namens het college verkondigd en ik zou zeggen, doet u daarmee wat u goedgevindt. We gaan linksom het rondje maken. Mevrouw Van Dorst, heer Loeff en dan de heer Spaan. En dan kom ik weer aan de overkant.

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Dank u wel, voorzitter. Inderdaad, ik denk dat ik het ook precies zo onderschrijf zoals de wethouder zegt, heel sympathiek. Want ik vind daar zeker als er mogelijkheden zijn, zeker. Mijn vraag zou dan ook inderdaad zijn, het onderzoeken ervan. Dat minimaal. Wel ben ik benieuwd wat er in de tussentijd met de gronden gebeurt, want ik denk dat het niet alleen maar over het bouwen van een school gaat, maar er zijn natuurlijk ook andere dingen die daaromheen zouden kunnen hangen. En ik was wel benieuwd of daar al ideeën over waren voordat er onderzoekingen naar woningbouw plaats kunnen vinden. Dank u wel.

De voorzitter: Maak het rondje gewoon even af en dan komen we straks nog een keer bij het college. Wie namens Larens Behoud? De heer Loeff.

De heer Loeff: Ik keek eventjes naar mijn collega, de heer Van Goozen, want die heeft al een aantal jaren geleden aan het begin van deze ronde het eerste plan gepresenteerd. Wat toen inderdaad niet kon rekenen op veel steun, ook omdat er al een erfpacht lag. Die is er nu vanaf. Dus inderdaad interessant om te kijken wat er kan, maar we sluiten ons aan bij het antwoord van de wethouder. Het is gewoon geen haalbare businesscase. Zo simpel is het. Als je iets neerzet en je gaat na vijf jaar de boel weer weghalen. Als je nu even de TenneT's van deze wereld belt om stroom en riool aan te leggen, dan weet je dat je ook niet voor 2028 aan de beurt bent. Dus eer dat je daar stromend water hebt in tijdelijke woningen, is de bouw van de school ongeveer een feit, met de toegezegde versnelde procedures van het bestaande rompkabinetje wat er nog is. Dus niet haalbaar. En sympathieke motie, maar wij zullen hem dus niet steunen omdat het gewoon niet uitvoerbaar is.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Spaan.

De heer Spaan: Zeker een sympathieke motie, absoluut. Maar ik heb er ook even over nagedacht en ik denk dat je beter zo snel mogelijk de school kan gaan bouwen. En het andere plan eigenlijk heel kostbaar is en niet haalbaar. Jammer. Maar mocht het zijn dat die school wel jaren gaat duren, dan moet je het wel serieus gaan onderzoeken. Maar ook een onderzoek is kostbaar. Dus je moet goed weten wat je doet. Dat was het.

De voorzitter: Dank u wel. Ik ga naar de VVD, de heer Koldenhof.

De heer Koldenhof: Dank u wel, voorzitter. Ik was eigenlijk een beetje geschokt door deze motie. Ik vind dat er nog vrij lauw op wordt gereageerd, maar ik vind het echt een heel slecht verhaal. Als wij op deze manier plannen die we al hebben vastgesteld, we hebben een woonvisie vastgesteld, we hebben IHP vastgesteld, en dan opeens van links, in dit geval, opeens een plan komt om een paar tijdelijke woningen voor een paar jaar neer te zetten, dat kan echt niet. Ik vind het allereerst, wat betreft de beleidsplannen die we hebben vastgesteld, onmogelijk. Dit past daar helemaal niet in. Ten tweede, er wordt dan wel geklaagd dat het allemaal heel lang gaat duren. Ik heb liever, gelet op de beperkte ambtelijke capaciteit bij de gemeente, dat dan diezelfde ambtenaar, want dat zal dezelfde zijn, zijn stinkende best gaat doen om te zorgen dat die school er snel komt. Want daar gaat het om. En ik vind het dan een beetje een slap verhaal of een beetje flauw scorend van laten we er dan maar een paar tijdelijke woningen neerzetten. Dat vind ik ook trouwens niet kunnen richting de hockeyclub, want die balen natuurlijk toch al een beetje dat ze dat terrein na verloop van tijd niet meer kunnen gebruiken. Maar om dan nu ook meteen al te zeggen helaas pindakaas, deze terreinen mag u ook meteen al niet meer gebruiken. Dat vind ik flauw. Dus alleen al om die reden vind ik het ook geen fris plan, om het zo te zeggen. Dan nog uit ervaring, als je er tijdelijke woningen zou neerzetten, dan is dat nooit voor vijf jaar. Want daar komt zoveel bezwaar tegen om die mensen er weer uit te zetten. Dan komt er altijd wel weer iemand die denkt het is toch wel heel erg om iemand uit zijn woning te zetten, laten we maar een ander plan voor die school gaan bedenken. Nou, echt niet. Om het zo eens als mijnheer Vos dat ook altijd kan zeggen "nou, echt niet." Dat zeg ik dan namens de VVD deze keer. Ook wij zullen deze motie met verve bestrijden.

De voorzitter: Dank u wel. Liberaal Laren, mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Dank u wel, voorzitter. Wij waren ook eigenlijk heel erg verbaasd toen wij deze motie zagen. Ja, het is leuk geprobeerd, leuk idee. Maar het is wel heel erg kort door de bocht. Bovendien wordt ons gevraagd om te besluiten in een motie op het terrein van de Eemnesserweg tijdelijk woningen te bouwen. Dat vind ik nogal wat. En er is al genoeg over gezegd, het is niet realiseerbaar. Dus wat ons betreft is het een nee.

De voorzitter: Wilt u, voordat ik naar de wethouder ga, nog het woord voeren, mijnheer Vos?

De heer Vos: Ja, liever wel.

De voorzitter: Heel graag. Gaat uw gang.

De heer Vos: Je moet het ijzer smeden als het heet is. U stelt mij goddank niet teleur. Wat bent u vreemd. Er zijn mensen die zitten jaren te wachten op woningen, op gewoon een hutje. En u gaat zeggen het gaat heel lang duren en we krijgen ze er niet uit en we hebben geen geld. Huilie huilie. En ondertussen zijn er mensen die echt huilen, want die hebben geen woning. Er zijn gewoon jongeren in dit dorp die hier wonen en die vinden niks. En dan gaat u zeggen het is zo flauw, zo zielig voor de hockeyclub dat wij er wat anders mee gaan doen. Ja, natuurlijk gaan we er wat anders mee doen. Dat inlopen, dat doen ze maar op een ander plekje of gewoon op een eigen veld. En aan de andere kant is ook nog een heel veld. Als het gaat om prioriteiten stellen, dan denk ik dat het belangrijker is dat jongeren die naarstig op zoek zijn naar woonruimte gewoon kunnen gaan wonen voor een tijdje. En dan is het misschien maar een tijdje, maar dan zijn ze wel gered.

De voorzitter: U heeft een interruptie ...

De heer Vos: Ja, maar dat mag zo direct, want ... Nee, dat mag zo direct. Want dan wordt er gepraat over geld. En dat is natuurlijk het grote probleem, want daar willen we geen geld aan uitgeven. We hebben 1,3 miljoen overgehouden aan de opvang van Oekraïners. Die staat op de reserve. Daar is tijdens de begroting over

gepraat, wat gaat ermee gebeuren? Nee, die gaan we aan de reserve toevoegen en anders gaan we ze gebruiken voor andere leuke dingen. Ik heb een leuk ding bedacht. En ik zou zeggen laten we het daar eens aan gaan besteden, want dan komt het ten goede aan de maatschappij. En De Meeuw, die zet in de tijd van een mum een huis neer. Daar staan studentenbunkers in de tijd van een mum.

De voorzitter: Dit was uw adempauze? Voor de interruptie.

De heer Vos: Ik moet doorpraten, anders krijg ik een corruptie, voorzitter. Dus ik moet geen komma neerzetten.

De voorzitter: Nee, maar ik ga dan toch even een poging doen voor de interruptie van de heer Loeff.

De heer Loeff: De interruptie is eigenlijk heel simpel. Niet alles wat heel simpel lijkt, is ook gewoon uitvoerbaar. Dus de heer Vos gaat in de eerste ronde allerlei dingen die moeilijk zijn opgeschreven tegenstemmen, omdat hij zegt ik snap er niks van, ik ga maar tegenstemmen. Om uiteindelijk toch voor te stemmen. Nu is er gewoon een besluit om een school te bouwen, om die kinderen te huisvesten, om op de andere plek prima woningen te bouwen waar ook de jongeren kunnen wonen. Ja, dat duurt even, mijnheer Vos. Dat is nu eenmaal zo. U kunt niet morgen de paal in de grond slaan op het hockeyveldje. Dat gaat zo niet. U moet TenneT bellen. Dat duurt twee maanden voordat ze antwoorden en dan duurt het nog twee jaar voordat daar stroom ligt.

De voorzitter: Kort, de interruptie.

De heer Loeff: Dus met de trapfiets zou het misschien lukken, maar dit populistische verhaal gaat niet werken omdat het niet kan.

De voorzitter: De heer Vos.

De heer Vos: Daar wil ik even op reageren. Dit is geen populisme, integendeel. Als het populisme was, dan had u hier allemaal ter rechterzijde geroepen, fijn dat het gezegd wordt. Want zo is het namelijk niet. En je kunt wel denken in bezwaren, maar ik geef u op een briefje, met twee, drie jaar staat daar geen school. Een gemiddeld doorlooppject is echt niet een paar jaar. En al zal iemand er twee jaar wonen. Je zal maar zitten te wachten op een woning en dan twee jaar, je weet niet hoe lang, je zit te wachten tot je eindelijk eens een keertje zelfstandig kan gaan zijn. En dan zegt u ja, maar die school dat is eigenlijk belangrijker. We hebben geen geld. Dus het is niet simpel. Dat zeg ik ook niet.

De heer Loeff: En dan gooit u de huizen weg? En die kapitaalvernietiging die we hebben geïnvesteerd, die vindt Groen Laren dan prima, dus u gooit eigenlijk een nieuwe wasmachine weg. Ach, we hebben er toch maar drie wasjes mee gedaan. Heeft iemand tenminste zijn was kunnen doen. Dat is wat u zegt.

De heer Vos: We gaan geen wasmachines kopen, we gaan huizen zetten voor mensen die woningnood hebben. Daar gaan we aan werken. En we gaan niet in wasmachines wonen, we gaan in kleine tijdelijke huizen wonen. Tiny houses zijn zeer snel neergezet.

De voorzitter: Goed, we hebben nog niet de hele instantie gedaan. Het laatste woord aan de heer Van den Berg en dan ga ik naar het college. En dan gaan we zo stemmen.

De heer Van den Berg: Ik sta volledig achter de mooie woorden die de heer Vos heeft uitgesproken. En in reactie nog op de heer Loeff over TenneT, er zijn tegenwoordig modulaire woningen die inderdaad er op

gericht zijn om tijdelijk ergens neergezet te worden. Dus ik wil de framing niet verder en groter maken, maar ik wil de heer Vos wel danken voor zijn mooie, vlammende betoog en het CDA blijft in deze zin achter de motie staan. Dus ik hoop dat we hem nog steeds indienen.

De voorzitter: Goed. Ik ga heel even nog kort naar het college. En dan, zei ik al, gaan we zo de motie in stemming brengen. Gaat uw gang.

De heer Rood: Dank u, voorzitter. Ik was altijd in de veronderstelling dat wij die reserve Oekraïne ook voor opvang moesten gebruiken. Maar als daar schuivende panelen zijn, dan vernemen we dat graag. En een tweede reactie is dat het misschien best ook een idee zou kunnen zijn om dit hele idee misschien op een andere locatie eens te overwegen. Want tijdelijk mag er ook misschien wat meer dan permanent en zijn de procedures wat korter. Dus dat is best iets wat we mee het college in kunnen nemen, om daar te kijken of daar misschien toch wat nuttigs gedaan kan worden met dit idee. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik ga de motie in stemming brengen. Als u heel even wacht, ik kijk eerst even naar de indieners. Hij blijft overeind volgens mij. Dan gaan we hem in stemming brengen?

De heer Vos: Ja, natuurlijk. En als ik jullie wil plagen, dan ga ik ook nog vragen om een hoofdelijke stemming. Maar dat ga ik niet doen.

De voorzitter: Nee. Maar u wilt wel een stemverklaring nog afleggen?

De heer Vos: Moet ik dat nog een keer herhalen?

De voorzitter: Nee, dat hoeft niet.

De heer Vos: Hier ben ik echt wel voor hoor.

De voorzitter: U was voor en u stemt voor, in dit geval.

De heer Vos: Ja.

De voorzitter: Zijn er aan mijn rechterzijde nog stemverklaringen bij deze motie? Nee. Aan mijn linkerkzijde stemverklaringen? Mevrouw Van Dorst. Dan kom ik hier bij de heer Van Goozen en de heer Hurink.

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Dank u wel, voorzitter. Ik vind echt een onderzoek ernaar vind ik echt de moeite waard. En ik ben wel blij met de motie. Ik begrijp dat het verschillende emoties kan opwekken. Dat heb ik hier in rechterzijde ook gemerkt. Ik vind het echt een goed idee. Ik denk inderdaad, wij zijn leken, wij weten niet precies hoe en wat. Dus om die reden zou ik zeggen onderzoek het en hopelijk komt er wat van. Dank u wel. Maar ik zal moeten tegenstemmen zoals hij er nu ligt.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was uw stemverklaring. De heer Van Goozen, stemverklaring.

De heer Van Goozen: Dank u wel, voorzitter. Het feit dat er geen huizen komen, wat ik al een paar jaar geleden heb geopperd, daar heb ik me bij neergelegd. Ik denk dat we heel snel die school neer moeten zetten en op de plek van de school huizen moeten bouwen. Want als ze twee jaar hier wonen, waar moeten ze daarna naartoe dan? Die mensen kunnen nergens naartoe. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Hurink, nog een stemverklaring. U sluit zich aan bij de heer Van Goozen. Verder geen stemverklaringen meer? Dan breng ik de motie in stemming. Mag ik de vingers omhoog zien van de leden van uw raad die voor motie nummer 3 stemmen? Dat is 1 lid van het CDA, de heer Van den Berg, en dat zijn 2 leden van Groen Laren. En daarmee is motie nummer 3 verworpen.

18. Sluiting

De voorzitter: En zijn we toegekomen aan de sluiting van deze vergadering om 22.03 uur. Ik dank u allen hartelijk voor uw aanwezigheid en uw inbreng.

Agendapunt 1 (stijl: kop 1)

De heer Jansen: Inbreng van de spreker. Inbreng van de spreker. Inbreng van de spreker. Inbreng van de spreker. Inbreng van de spreker. Inbreng van de spreker. Inbreng van de spreker. Inbreng van de spreker. Inbreng van de spreker. Inbreng van de spreker. (stijl: standaard)

In de handleiding voor transcribenten lees je hoe je het sjabloon, de namenlijst en het automatisch transcript gebruikt.

Opmaak agendapunten:

- Neem de agenda van jouw vergadering over van de website van de gemeente <https://laren.raadsinformatie.nl/> en <https://laren.bestuurlijkeinformatie.nl/calendar>. Selecteer de juiste datum om de betreffende agenda te openen.
- Agendapunten worden als volgt opgemaakt:
 - Stijl kop 1 wordt gebruikt voor de hoofdpunten (meestal weergegeven in de agenda in cijfers 1 tot en met ..)
 - Stijl kop 2 gebruik je om een andere categorie dan een agendapunt aan te geven, bijvoorbeeld aanvullende punten en hamerstukken. Zij hebben een afwijkend nummer in de agenda, bijvoorbeeld AP1.

- Stijl kop 3 gebruik je voor subagendapunten. Zij zijn dus onderdeel van een agendapunt en hebben vaak hetzelfde cijfer gevolgd door een letter of Romeins cijfer. Bijvoorbeeld 4.a of 4 IV.
- Je start met het transcript. Je gebruikt alleen Stijl '**Standaard**'.