

**TRANSCRIPT VAN DE RAADSVERGADERING VAN GEMEENTE BLARICUM**  
**d.d. 16 december 2025**

---

|               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
|---------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Aanvang       | 20.00 uur                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| Sluiting      | 22.35 uur                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| Locatie       | BEL-kantoor, raadzaal, Eemnes                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
| Aanwezig      | Hart voor Blaricum - W.J. Pel, mw. A. Brendel, mw. N. Hoogendijk-van Trotsenburg<br>VVD - R. Wiegel, mw. A.L.C. Dobber-Spruijt, P.H. Oyens<br>Het Geluid van Blaricum - mw. R.J.C. Beemsterboer-Van Urk Dam, J. Landman, L.J. van Urk Dam<br>D66 - P.M. Uitendaal, H.J. Meijer<br>De Blaricumse Partij - mw. E.J.M. Boersen-de Jong, K. Hammouti<br>PvdA/GroenLinks - mw. G.R. Kukupessy-Rokebrand<br>CDA - mw. P.L.M. Claushuis-Rademaker |
| Voorzitter    | mw. B.M. de Reijke                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
| Raadsgriffier | mw. T.D. de Jong                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| Wethouders    | mw. A.M. Kennis, mw. J.M.G. Lanphen, F.C. Cornelis                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |

---

**1. Opening; berichten van verhindering**

De voorzitter: Goedenavond op deze raadsvergadering van de gemeente Blaricum op dinsdag 16 december 2025. Dit is de laatste raadsvergadering van 2025. Voor uw informatie, is er een nieuwe partij bijgekomen. We zitten allemaal even iets anders dan dat we gebruikelijk zitten. Drie raadsleden hebben zich afgesplitst van de fractie van Hart voor Blaricum. Zij gaan nu verder onder, Het Geluid van Blaricum. Dat hebben wij inderdaad op die manier ook gecontroleerd. U bent daarvan op de hoogte gesteld. Vandaag is dat de nieuwe werkelijkheid waar we op dit moment mee te maken hebben.

**2. Vaststellen van de agenda**

De voorzitter: Ik ga over naar punt 2, dat is het vaststellen van de agenda. Is er iemand van uw raad die het woord wil voeren bij het vaststellen van de agenda? Mijnheer Wiegel, VVD.

De heer Wiegel: Voorzitter, dank u wel. Ik zou me kunnen afvragen, maar ik zit ook even naar de collega's te kijken, in hoeverre er een meerderheid voor is. Als ik kijk naar één van de onderwerpen, dat is de eerste over de Stichtseweg. Daar is in commissievergadering uitgebreid over gesproken met elkaar. Toen is er geconcludeerd om het on hold te houden, om het eens in goed Nederlands te zeggen. Toen vroeg ik me af in hoeverre dit onderwerp niet van de agenda afgevoerd kan worden.

De voorzitter: Daar zou ik even zelf het woord over willen voeren, procedureel gezien. Het staat op de agenda. Het is niet geconcludeerd dat het echt van de agenda afgehaald zou kunnen worden. Het is de uitvoering van een motie en het college heeft dit stuk ingebracht. Het is wel wenselijk dat u als raad meegeeft of u nou voor of tegen dit voorstel bent, zoals het er ligt, omdat anders ook een motie open blijft staan en het college niet meer weet wat ze dan verder moeten gaan doen. Ik zou u dan toch willen verzoeken om het op de agenda te houden.

De heer Wiegel: Voorzitter, tegen die achtergrond, dan trek ik mijn woorden in.

De voorzitter: Prima. Iemand anders nog vanuit de raad? Kunnen er nog andere naar hamerstukken? Mijnheer Wiegel.

De heer Wiegel: We zouden ook nog willen aangeven dat er een motie VADO is. Hij staat dacht ik al wel op de agenda, althans op de stukken die wij gekregen hebben. Onder agendapunt 9.a zouden wij, in het vervolg op eerdere gesprekken die we met elkaar gehad hebben, een motie aan de orde willen stellen die genaamd is, Sociale veiligheid.

De voorzitter: Prima, dan voeg ik dat inderdaad toe onder agendapunt 9.a en heeft u hem bij deze ingediend. Anderen nog bij het vaststellen van de agenda? Dat zie ik niet.

### **3. Mededelingen**

De voorzitter: Dan ga ik naar punt 3, mededelingen. Dan kijk ik rond, zijn er nog mededelingen uit uw raad? Die zie ik niet. Dan kijk ik naar het college, zijn er nog mededelingen uit het college? Ook niet.

### **4. Rondvraag (vragen met een actueel en politiek karakter)**

De voorzitter: Dan gaan we over naar het volgende punt, de rondvraag. Er is geen aanmelding voor de rondvraag ontvangen.

## **BESPREEKSTUKKEN**

### **5. Uitbreiding voetpad Stichtseweg**

De voorzitter: Kunnen wij weer over naar het punt, naar de bespreekstukken. Dan beginnen wij met punt 5, de uitbreiding van het voetpad Stichtseweg. Wie kan ik daar het woord over geven? Mevrouw Boersen van De Blaricumse Partij.

Mevrouw Boersen-de Jong: Dank u wel, voorzitter. Laat ik meteen met de deur in huis vallen, wij zullen dit voorstel niet steunen. Dit voorstel is een uitwerking van een motie die De Blaricumse Partij heeft ingebracht en die unaniem is aangenomen door deze raad. Wij hechten eraan om er toch nog iets over te zeggen als eventuele oplossing. Voorzitter, deze motie is ingediend medio 2024. U kunt zich voorstellen dat wij teleurgesteld zijn in de lengte van het wachten. 1,5 jaar wachten op een uitvoering van een motie, dat lijkt ons wel heel erg veel. Verder zijn wij ook teleurgesteld in het feit dat er maar 1 oplossing aangedragen wordt. De motie sprak over een mogelijk onderzoek. De wethouder heeft destijds de heer Kemperman, die toen de motie verdedigde, gevraagd, wat bedoel je nou met deze motie? De heer Kemperman heeft veel foto's opgestuurd, heeft contact met de wethouder gezocht om aan te geven hoe hij de motie bedoeld heeft. In feite de strekking van de motie, het gevoel wat erachter zat. We krijgen nu 1 oplossing. Dan zijn wij verbijsterd over het feit dat de voorbereidingskosten voor een gering voetpad 25.000 euro moeten zijn. De uitvoering 72.000. Dan ook nog externe begeleiding 33.000. Wij vielen bijna van onze stoel toen we deze bedragen lazen. Een bedrag van 130.000 euro is nooit onze bedoeling geweest, ik denk ook van de hele raad niet, om voor dit bedrag een voetpad aan te gaan leggen. De kritiek zet ik opzij, ik wil ook positief afsluiten. Ik zou de wethouder willen vragen om wel de strekking van de motie uit te voeren en eens te kijken of het niet mogelijk is of het olifantenpaadje, want dat is in feite de route die de meeste mensen gebruiken, het is niet voor niks een olifantenpaadje geworden. Om dat iets te verbreden, want het is nu smal. Maak dat nou een meter breed. Pak een schuifel, weet ik wat je moet gebruiken, ik zou het bijna zelf kunnen doen, van een meter breed. Haal het onkruid daar weg en strooi daar dat grit wat op andere olifantenpaadjes gestrooid is. Dan kunnen we eens kijken of dat inderdaad houdt. Dan

kunnen we altijd nog een ander voetpad aanleggen, indien daar op die hoek ook de halfpipe verwijderd wordt en daar een ander attribuut voor de jeugd neergezet gaat worden. Ik zou graag een toezegging van de wethouder willen hebben dat hij nou eens gaat kijken of dit niet een oplossing is voor een toch heel klein probleem en een kleine oplossing. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ga ik verder, mijnheer Landman van Het Geluid van Blaricum.

De heer Landman: Dat klinkt voor het eerst, Het Geluid van Blaricum. Wij hebben ons uiteraard ook voorbereid op alle zaken, tussen alle prikkelen door. Wat al eerder gezegd is, ook wij zijn geschrokken van het enorme bedrag aan aanlegkosten, 130.000 euro, voor een klein stukje voetpad. Er ligt een fietspad daar waar voetgangers gemakkelijk gebruik van kunnen maken, net zoals op veel andere locaties het geval is. Bovendien is dit gedeelte goed verlicht. Een aanvullend idee zou zijn om de bebording van het fietspad aan te passen met de tekst, voetpad/fietspad. Wij zien liever daarnaast dat er een totaalplan komt waarbij de aansluitingen via de Randweg-Oost van en naar het voetpad langs de Le Coultredreef, wat straks komt te liggen, direct worden meegenomen. Ook de kwetsbare bewoners van Huize Florian, die met hun rolstoel een ijsje bij De Hoop willen halen, moeten ook eerst op hun fietspad een heel eind rollen langs de Stichtseweg en vervolgens via Laantje van De Jong, is een zijweg van de Deltazijde. Laantje van De Jong heeft helemaal geen apart fietspad over een heel lang traject. De mindervalide en ouders met kinderwagens komen daar ook langs. Daar vind je fietsers, fatbikes, wielrenners, voetgangers, spelende kinderen en geparkeerde auto's tegen. Ook geldt deze obstakelroute voor voetgangers uit diverse delen van de Blaricummermeent die naar de HOV-halte willen lopen als ongemakkelijk. Voor wandelaars die op een zondagmiddag een heerlijk ijsje willen halen in het dorp is dat een uitdaging. Kortom, Het Geluid van Blaricum is tegen het voorstel van het college om die 130.000 euro uit te trekken voor een klein stukje. We zien graag te zijner tijd een totaalplan tegemoet. Vooral voordat de Le Coultredreef weer open gaat, zodat er met die aansluiting direct rekening gehouden kan worden tijdens de uitvoerende werkzaamheden. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik verder. Mijnheer Meijer, D66.

De heer Meijer: Dank u wel, voorzitter. De heer Landman heeft enig gras voor mijn voeten weggemaaid. Dat is niet zo erg, want dan zitten we op hetzelfde spoor wat betreft de mogelijkheden om iets aan het voetpad te doen. We zijn natuurlijk ook geschrokken van het bedrag. De overweging van dit geheel is wel op zijn plaats. Onze inschatting is dat er relatief weinig gebruikers zijn van dat voetpad. Het is natuurlijk wel voor voetgangers met rollend materieel lastig om op deze wijze langs dat olifantenpaadje zich te verplaatsen. Er zijn voetgangers die gaan nu over dat onverharde deel en over die geluidswal. Dat is niet ideaal. Uit oogpunt van veiligheid zou het voor dit deel van het fietspad zou je kunnen overwegen, zoals de heer Landman ook zegt, om daar tijdelijk, of voor dat deel waar we over praten, om daar een voetpad van te maken, met als extra fietsers te gast. Dat is een bord wat ook bestaat al in de Bijvanck, langs de Singel, aan de kant van de Lepelaar. Dat is de kant van de atletiekbaan waar het water ligt, wat richting Blaricummermeent stroomt, waar inmiddels ook een brug geplaatst is. Daar is een bord bij het wandelpad, fietsers te gast. Dat werkt al jaren prima, dat zou op zich ook een oplossing kunnen zijn. Ook overwegend dat de provincie mogelijk in de toekomst een fietsroute, een doorfietsroute door Blaricum kan faciliteren. Dat betekent dan dat we gebruik kunnen maken van eventuele subsidies om daar een hele mooie doorfietsroute te maken, waardoor de hele boel weer moet worden opgebroken. Op dit moment zien we niet zitten om dat nieuwe voetpad aan te leggen. Gezien deze overweging zouden we dit ook aan de wethouder willen voorstellen om toch eens te kijken naar andere oplossingen en bij voorkeur onze tijdelijke oplossing, zoals ik net heb geschetst. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Kijk ik verder. Mevrouw Brendel, Hart voor Blaricum.

Mevrouw Brendel: Dank u wel, voorzitter. Wij zullen ook niet meegaan met dit voorstel. Inderdaad vanwege de kosten. Maar ik werd ook een beetje getriggerd door de voetgangers en fietsers op één baan. Ik weet dat er ook brommers rijden, omdat dat stukje net zestig is en dan heb je die afslag daarop. Ik denk dat er wel wat meer bij komt kijken om daar gewoon een, fietsers te gast, want ook die brommers die rijden daar zo op dat stukje. Ik denk dat dat even goed is om mee te nemen. Wij zien heel graag een mooi nieuw voorstel wat eventueel mogelijk is daar zo. Voor inderdaad aanzienlijk minder geld.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kukupessy, PvdA/GroenLinks.

Mevrouw Kukupessy: Dank u wel. Ik denk dan, hoe moeilijk is het? Leg dit eerst neer, wat mevrouw Boersen vertelt, wat ook de vraag was om dit te doen. Als er later behoefte is aan meer, wat trouwens veel meer gaat kosten, als daar behoefte aan is, dan kan je kijken of het meegenomen kan worden met het vervolgtraject, met het fietstraject. Maar om daar nu al tonnen aan te gaan spenderen, gaat me veel te ver. Dit voorstel nu niet. Een tussenoplossing zou handig zijn voorlopig.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar de heer Wiegel, VVD.

De heer Wiegel: Voorzitter, dank u wel. Allereerst dank aan het college dat ze uitvoering gegeven hebben aan de motie. Het is goed dat we de data hebben. Ik ben het eens met alle andere sprekers dat het wellicht toch een beetje te duur is. Laten we er nog niet aan beginnen. Maar ik zou zeggen, zet hem in ieder geval een beetje on hold. In ieder geval binnen uw ambtenarenkoor on hold. Want misschien komen we nog eens een keer met een snelle fietsroute en krijgen we opeens de provincie die weer enthousiasme heeft. Nieuwe jaren, nieuwe ideeën. Dat er ergens een subsidiepotje te geven is. Dan zouden we het gelijk er mee in kunnen fietsen, zou ik zo zeggen. Mijn beeld zou zijn, aanhouden. Dat hoeft misschien niet aanhouden hier zo. Maar dat we het in ieder geval ergens in een la houden. Zodat als straks de provincie weer komt, dan hebben we er nog eentje en dan kunnen we het gelijk meenemen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Claushuis, CDA.

Mevrouw Claushuis-Rademaker: Dank u wel. Heel kort, een olifantenpaadje is omschreven als de kortste weg van A naar B. Ik denk dat hier een grote omweg gemaakt is en dat dat niet nodig is. Alle voorgaande commentaren, daar kan ik me bij aansluiten. Het lijkt me verder duidelijk dat dat nu niet, zoals mevrouw Boersen ook al zei, doorgaat. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u. Dan ga ik naar het college. Mijnheer Cornelis.

Wethouder Cornelis: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik zal proberen de vragen ongeveer in volgorde van gesteldheid, voor zover ik vragen gedetecteerd heb, maar er waren er wel een paar.

De voorzitter: Misschien kunt u ze bundelen, dan kunnen we een aantal tegelijk, anders worden weer alle partijen afgegaan en dat worden er steeds meer. Sorry voor het ...

Wethouder Cornelis: Dat is precies wat ik ... Op de vraag van mevrouw Boersen, ik had in eerste instantie ook goede hoop dat zoiets te realiseren zou zijn. Ik heb ook gehoopt dat het in te fietsen zou zijn in de andere projecten die daar lopen. Ik heb u eerder medegedeeld dat ik daar geen gat meer in zag. De provincie wilde absoluut niet meer. Die waren even uitgespeeld daar, zal ik maar zeggen.

Voor fietsroutes, wat inderdaad een optie is, die is door anderen genoemd, dit is een bundeling. Daar was het nog veel te vroeg voor. Dat is allemaal verkeersvisie en daar gaan we het straks pas over hebben. Daar zullen vanavond geen besluiten over genomen worden. Maar in de toekomst komt dat wel. Het olifantenpaadje, het probleem daarmee is dat die scheef ligt en dat je dan een duister pad krijgt. Als de gemeente een pad aanlegt ben je verantwoordelijk voor hoe het eruit ziet. Ook dat zou een fundament moeten krijgen. Dan zou iets met de afwatering moeten gebeuren. Als ik nou wil voorkomen dat ik vervolgens slachtoffer word van commentaar wat uit de voorliggende VADO bijvoorbeeld komt. Als je daar dan problemen met water, je moet echt een heel stevig ding maken of je krijgt oneffenheden. Als je dat niet verlicht, dan heb je een onveilig pad gemaakt. Al dat soort redeneringen liepen vast. Dan de suggestie van een volgende spreker was, als er nou zich mogelijkheden voordoen in de toekomst, dat was ook de reden dat het misschien ook na de commissie uitgesteld had kunnen worden, wat wil je dan? De afdeling verkeer, en ik ga daarin mee, wil in principe ooit een sluitend stelsel van voetpaden. Van de Le Coultredreef, langs de Bijvanck, naar de carpoolplaats enzovoort. Daar spelen die fietsroutes ook mee. Als dat komt, maar dat zal zeker pas in een volgende collegeperiode zijn, dan houden we die zeker in gedachte. Maar veel meer dan die toezegging kan ik niet doen. Het spijt mij ook dat het zo duur geworden is. Maar ik ben het verder eens met de mensen die zeggen, dit is een beetje veel geld. Over de opmerkingen van de heer Landman, die gaat over een veel langere fietsroute. Maar dat ligt wel in de lijn van dat we ooit bij, als we aan de uitvoeringsprogramma's van de verkeersvisie bezig zijn, over een veel langere voetgangersroute moeten nadenken. Inderdaad, dat is voor mensen met zo'n handicap of zo'n voertuig waarmee ze op de stoep moeten, dat is niet zo handig. Dan heb je het over een heel ander stuk. U noemt zelf al het Laantje van De Jong. Goede raad is duur. Daar moeten we maar heel goed over nadenken, want daar zijn de oplossingen niet eenvoudig. Ten slotte, fietsers te gast. Nee, dat durven wij, om de redenen die andere sprekers genoemd hebben, daar niet aan. Het fietspad zou, zeker in het donker, toch wel gevaarlijk worden. Men zou daar hard fietsen. Verkeerstechnisch is dat geen goed idee. Er moet echt ruimte zijn. Als het fietspad nou flink wat breder was, dan zou je er nog over kunnen denken. Maar het is net een beetje aan de smalle kant. Ik kom terug op meer opties in de toekomst, zoals een aantal mensen gesuggereerd heeft. Dat houden we zeker in gedachten. Zoals gezegd, het hoort min of meer bij het afmaken van de verbindingen daar. Ik denk dat ik het stemgedrag wat iedereen heeft uitgelegd, volkomen begrijp en helaas onderschrijf.

De voorzitter: Dank u wel. Is er dan nog iemand uit uw raad die nog het woord wil voeren in de tweede termijn? Mijnheer Landman, Het Geluid van Blaricum.

De heer Landman: Dank u wel, voorzitter. Het is natuurlijk prima wat de wethouder nu stelt, maar ik vind het ook even belangrijk om niet alleen aan die fietsroutes te denken, maar juist ook de wandelroutes. Er loopt een gedeelte, straks de Le Coultredreef heeft straks ook een wandelgedeelte. Probeer toch te kijken hoe snel dat aan elkaar gekoppeld kan worden, dat stukje. Ik snap, daar moet budget voor komen. Ik wilde toch even aandacht vragen voor die kwetsbare groep.

De voorzitter: Anderen nog die in tweede termijn willen spreken? Mijnheer Meijer, D66.

De heer Meijer: Dank u. Ik begrijp nog niet helemaal goed waarom de wethouder meteen dat idee afwijst van fietsen te gast. Ik woon tegenover dat wandelpad, voetpad, wat intensief gebruikt wordt. Er is al veel schoolverkeer vanuit Blaricummeent op fietsen en met bakfietsen, die echt met behoorlijke snelheid daar overheen gaan. Dat pad is niet, mijn inschatting is dat het fietspad niet veel smaller is dan het fietspad langs de Stichtseweg. De breedte kan niet het argument zijn, hooguit de intensiteit van het verkeer. Ik zie daar ook niet echt veel verschil in. Ik zie dat niet zo zitten.

De voorzitter: Anderen? Mevrouw Boersen van De Blaricumse Partij.

Mevrouw Boersen-de Jong: Het antwoord van de wethouder vind ik echt teleurstellend. Er liggen meer van dat soort paden overal en de afwatering zal echt wel meevallen. Het ligt vrij hoog. Ik krijg een beetje de indruk, het is nu een olifantenpaadje. Als er nu wat gebeurt, dan wassen wij onze handen in onschuld gemeente zijnde en als er wat gebeurt op een door ons aangelegd pad, dan zijn wij aansprakelijk. Ik denk dat je beter nog iets kunt aanleggen voor de mensen, want dan gebeuren er minder ongelukken. Ik doe toch nog een keer een beroep, kijk er nog alsjeblieft eens een keer naar, om dat grind gewoon te strooien en dat de mensen daar in ieder geval droge voeten kunnen houden en het iets te verbreden.

De voorzitter: U kunt geen reactie meer van het college krijgen, want dit is in principe de tweede termijn waarin u het debat onderling voert. Het college is niet nog een keer aan het woord.

Mevrouw Boersen-de Jong: Voorzitter, u heeft gelijk. Ik hoop, de wethouder zal nu vanavond geen ander antwoord in tweede instantie, als hij een tweede instantie had, geven dan dat hij in eerste instantie gegeven heeft. Maar misschien als hij er een nachtje over heeft geslapen, dat hij toch nog eens een keer met de heer Bastiaan Heerschop er nog eens over wil debatteren.

De voorzitter: Volgens mij heeft u wel een toezegging gekregen dat het nog in de la bleef liggen.

Mevrouw Boersen-de Jong: Die toezegging dat het in de la bleef, is dat grote lange pad. Dat was niet de uitvoering van de motie. Daar strijd ik voor.

De voorzitter: Dank u wel. Iemand anders die nog in tweede termijn het wil bespreken of gaan wij over tot stemming? Dan kijk ik rond, is er nog iemand die een stemverklaring wenst af te leggen op dit stuk? Die zijn er niet. Wie is er tegen dit stuk? Dat is de gehele raad. Daarmee is dit stuk verworpen. Ik zeg bijna, aangenomen.

## **6. Vaststellen Verkeersvisie 2035**

De voorzitter: Dan gaan we naar punt 6, dat is het vaststellen van de verkeersvisie. Er zijn een aantal amendementen ingediend. Daarom geef ik als eerste het woord aan de fractie van Hart voor Blaricum, ook omdat zij het meest verstrekkende amendement hebben ingediend. Het woord is aan de fractie van Hart voor Blaricum, mijnheer Pel.

De heer Pel: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik kom zo direct even op het amendement terug, maar ik zal even met het betoog beginnen. Vanavond nemen wij als raad een besluit over de Verkeersvisie 2035 Blaricum. Een visie met een lange aanloop, waarin deze raad al vroegtijdig stevig werd gepositioneerd. Fietspaden hier, fietspaden daar, auto's uit het dorp. Steevast luidde het antwoord, wacht u maar op de verkeersvisie. Die visie kwam er uiteindelijk, na consultaties en enquêtes. Vrijwel gelijktijdig ook de ophef. Belanghebbende, ondernemers en inwoners roerden zich nadrukkelijk. Begrijpelijk, want de oorspronkelijke visie richtte zich sterk op het oude dorp en bevatte al vergaande uitwerkingen. Dat leidde tot een stroom van insprekers met ongezouten kritiek en serieuze zorgen. Voor Hart van Blaricum was het helder, dit moest anders. De visie moest worden teruggebracht naar haar essentie, de zes hoofdthema's, zonder vooruit te lopen op concrete maatregelen. We hebben daarom aangedrongen op een stevige revisie, met het schrappen van de uitwerkingen die pas in een later stadium thuishoren. Zo geschiedde. Een aangepaste visie heeft vervolgens ter inzage gelegen en dat leverde veertien zienswijzen op. Hart voor Blaricum kan zich

goed vinden in de hoofdthema's van de verkeersvisie. Tegelijkertijd laten de zienswijzen twee duidelijke signalen zien. Ten eerste, vrijwel alle zienswijzen verwijzen naar betwiste uitwerkingen. Parkeren in het centrum, of beter het gebrek daaraan, een doorfietsroute dwars door het centrum en de maximum snelheid op de toegangswegen. Ten tweede, de irritatie, ook op de avond verwoord door de inspreker, over het sterk geredigeerd terugkomen van de zienswijze g over de gewenste inrichting van de Huizerweg. Uiteindelijk is van alle ingediende zienswijzen slechts één suggestie overgenomen, het schrappen van opheffen van parkeerplaatsen in het centrum. Hart voor Blaricum kan zich daar overigens goed in vinden. Maar eerlijk is eerlijk, de opbrengst is een beetje mager. Het schrappen van de veel bekritiseerde omfietsroute, zo noem ik het maar even, door het centrum van het dorp, had hier eveneens niet misstaan. Dat punt kan hopelijk later alsnog worden rechtgezet. Wij plaatsen daarnaast een duidelijke kanttekening bij het ontmoedigen van sluipverkeer via doorgaande wegen. Het introduceren van belemmeringen, van welke aard dan ook, kan de onderlinge bereikbaarheid van onze dorpen danig verstoren. We weten allemaal, de Eemnesserweg is in het verleden al permanent op slot gegaan. Het sluipverkeer als gevolg van congestie op de A1 en A27, wat ons ook voorgeschoteld is als een mogelijkheid naar de toekomst, of misschien nu al het geval is op sommige dagen, vraagt om een aanpak in MRA, Metropoolregio Amsterdam, en regioverband. Dat onderwerp moet nadrukkelijk op de kaart blijven. Op dat punt zien wij vooralsnog wel veel papier, maar weinig tastbare vooruitgang. Tot slot, voorzitter, de zienswijzen maken duidelijk dat de verkeersvisie nog steeds elementen bevat waaruit kan worden afgeleid dat al wordt vooruitgelopen op concrete keuzes en uitwerkingen. Om toekomstige plannen zuiver te houden, en het vertrouwen van inwoners en ondernemers niet opnieuw te schaden, dient Hart voor Blaricum daarom het amendement, Schonen van uitwerkingen Verkeersvisie 2035, in. Wij stellen voor om het besluit, besluit twee met name, te wijzigen. Het dictum, zal ik even voorlezen, van het besluit is dan als volgt: de verkeersvisie 2035 vast te stellen. A. Met verwerking van de ingediende zienswijzen, voor zover deze aanleiding geven voor de wijzigingen in de visie. B. En de expliciete bepaling dat het opgenomen kaartmateriaal, de aangeduide fietsroutevoorkeuren en de voorgestelde materialisatie uitsluitend illustratief van aard zijn. En geen bindende voorwaarden vormen voor toekomstige planuitwerkingen of uitvoeringsprojecten. Dat was de eerste termijn.

De voorzitter: Dank u wel. Dat lijkt me duidelijk. Dan ga ik naar het CDA. Mevrouw Claushuis, aan u het woord.

Mevrouw Claushuis-Rademaker: Dank u wel. De heer Pel heeft al uitgebreid een introductie gedaan over de verkeersvisie. De verkeersvisie heeft ook weer heel veel relatie straks met de omgevingsvisie. Daar komen ook weer elementen, in de omgevingsvisie, komen weer terug in de verkeersvisie. Er is heel veel ruis ontstaan over de visie en over de uitwerkingen. Onder andere met dit amendement van Hart voor Blaricum is dat een beetje opgeschoond. We hebben vorige week een inspreker gekregen in de vorm van de heer Post van de Loonbedrijf Post in Eemnes. Dat er ook nog een belangrijk onderdeel ontbrak in de visie en dat is met dit amendement aangevuld. Ik zal het besluit voorlezen. De verkeersvisie 2035, met inachtneming van de wijzigingen ten gevolge van de binnengekomen zienswijzen, vast te stellen met dien verstande de onderstaande aanvulling in de Verkeersvisie 2035 toe te voegen. In de agrarische nota die in mei 2025 door de gemeenteraad opnieuw is vastgesteld, staat omschreven dat het behoud van het agrarisch karakter van Blaricum een belangrijke doelstelling is en als cultureel erfgoed behouden moet kunnen worden. Daarom dienen de agrarische gronden en enges in Blaricum voor bewerking goed bereikbaar te blijven voor landbouwverkeer. In de uitwerkingen vanuit de verkeersvisie wordt er nog geen rekening gehouden met landbouwverkeer. Onderdeel van de uitwerkingen kan zijn om speciale routes te ontwikkelen of eventueel ontheffingen te verlenen. Bij de uitwerkingen zal de gemeente tijdig overleg moeten voeren met de agrarische grondgebruikers zoals in Blaricum de ASB, de Agrarische Stichting Blaricum.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen die het woord wensen te voeren? Mijnheer Hammouti van De Blaricumse Partij.

De heer Hammouti: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Wij kunnen instemmen met de Verkeersvisie 2035, inclusief amendementen. Blaricum heeft nu behoefte aan een helder strategisch kader voor de lange termijn. Een visie helpt om richting te geven zonder nu al alles dicht te timmeren. Tegelijk zien wij dat bij inwoners en ondernemers onrust is ontstaan. Met name door kaartmateriaal en routebeelden die zijn gelezen als uitgewerkte plannen. Dat heeft het debat onnodig naar de uitvoering getrokken, terwijl we vandaag juist een visie vaststellen. Daarom stemmen we ook in met de motie van Hart voor Blaricum. Met deze aangepaste besluitvorming maken we expliciet dat kaarten, routevoorkeuren en materialisatie illustratief zijn en geen bindende besluiten vormen. Daarmee halen we de spanning uit het document en brengen we het gesprek terug naar waar het nu over moet gaan, het strategisch kader. We willen vandaag nadrukkelijk geen discussie voeren over concrete uitvoeringsmaatregelen of inrichtingskeuzes, die horen thuis bij afzonderlijke projecten met eigen participatie en besluitvorming. Terugkijkend had dit wellicht scherper gekund in de voorbereiding, zodat verwachtingen eerder en duidelijker waren gemanaged. Dat bleek ook uit de hartenkreet die ondernemers tijdens de commissievergadering hebben uitgesproken over minder parkeerplaatsen in het dorp en een autoluw dorpscentrum. Hierbij gaven zij aan zich overvallen te voelen door de indruk van al vastliggende keuzes. Met deze verduidelijking herstellen we dat en doen we recht aan zowel de bedoeling van de visie als aan de zorgen van inwoners en ondernemers. Op deze manier kunnen wij de verkeersvisie vaststellen.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Uitendaal, D66.

De heer Uitendaal: Dank u, voorzitter. D66 kan instemmen met de verkeersvisie zoals deze is geformuleerd. Zeker nadat de teksten die betrekking hebben op de uitvoering zijn verwijderd. Onze zorgen richten zich met name op het traject dat volgt op deze visie, namelijk in de diverse uitvoeringsprogramma's en dan met name het participatietraject. In de eerder vastgestelde participatienota van september '24 zijn uitgangspunten en werkwijzen vastgelegd. De aandacht van D66 gaat voor wat betreft de verkeersvisie uit naar 1. De bepaling vooraf van het niveau van participatie. Dan denken we even aan het participatiewiel. Dat gaat van aanhoren tot meebeslissen. Nummer 2. De selectie van te participeren inwoners en organisaties. Wie mag er mee praten en namens wie? Punt 3, niet onbelangrijk. De weging van de argumenten van de participanten. Punt 4. De weging van de mate van de belangen van participanten, wie ondervindt nu eenmaal de meeste gevolgen? Als laatste, de weging van een aantal betrokkenen, vertegenwoordigde participanten, bij tegengestelde metingen. 2 onderwerpen, ook genoemd in de verkeersvisie, hebben bij ons speciale aandacht, parkeerbeleid en de fietsroutes. We verwachten dat het college, de komende uitvoeringsplannen, alle relevante partijen die een belang hebben bij een bepaald plan, de gelegenheid geboden wordt om namens zichzelf, of als vertegenwoordiger van een groep, mee te participeren. En dat de opbrengst van de participatie gewogen meegenomen wordt in het eindresultaat, voor zover dat binnen de projectkaders haalbaar is. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik verder. Mijnheer Oyens van VVD.

De heer Oyens: Dank u wel, voorzitter. Het geeft een goed gevoel hoe we met zijn allen omgegaan zijn met deze verkeersvisie. Het was voor de raad een uitdaging om visie te scheiden van uitwerking. Daar hebben we nogal wat met elkaar moeten bakkeleien. Ook voor de belanghebbenden was dat niet makkelijk. De VVD is in ieder geval blij met deze visie. Er zitten belangrijke onderwerpen van de VVD zelf in, zoals de 30 kilometer wens, de veiligheid en de leefbaarheid. We zijn ook blij dat de

discussies die er zijn gevoerd positief zijn geweest. We hebben daar ook een positief gevoel bij. Wat ik ook heel erg positief vind is het grote aantal reacties dat er geweest zijn op de visie, maar die reacties betroffen allemaal de uitwerking van de visie. Maar dat betekent wel in ieder geval, daar moeten we toch met zijn allen goed over nadenken, dat het heel erg leeft onder de mensen. Met andere woorden, de mensen denken al verder dan de visie en denken van, wat gaat dit allemaal voor ons betekenen? We hebben het heel erg over parkeren en dan denken we heel erg over het oude dorp waar het bij tijd en wijle wat chaotisch is. Maar dat geldt net zo goed voor de Bijvanck en andere gebieden van Blaricum. Het mooie is in dit geval dat de inbreng die we hebben gekregen voor ons weer een hele nuttige inbreng is om straks bij de uitwerkingsvisie, de uitwerking van de visie, ik ga zelf ook al in de fout, dat mee te nemen. Daarbij hebben wij ook met de wethouder erover gesproken dat wij dan ook de letterlijke teksten willen zien van de inbreng die er is geweest en geen ambtelijk sausje daar overheen. Nee, we willen precies kunnen lezen wat de mensen hebben gezegd en wat wij daar straks mee moeten. Met andere woorden, dat heeft op zich wel weer een positieve uitwerking gehad. De VVD is akkoord met deze visie en we zijn al helemaal klaar voor de uitwerking. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar mevrouw Kukupessy, PvdA/GroenLinks.

Mevrouw Kukupessy: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ook PvdA/GroenLinks staat achter deze verkeersvisie. Het is goed om te horen dat het parkeerbeleid op verzoek van de ondernemers eruit is gehaald. Door de motie wordt ook de landbouwvoertuigen toegevoegd. Daarnaast worden alle uitvoeringsmaatregelen door het amendement eruit gehaald. De latere discussie over het uitvoeringsplan zal goed voorbereid moeten worden. Rekening houdende met de participanten en dan vooral het publiek belang als vereiste houden. Wij zijn benieuwd of dat goed gaat komen op den duur. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar de heer Landman van Het geluid van Blaricum.

De heer Landman: Dank u wel, voorzitter. De verkeersvisie is nogal een heftige natuurlijk, met alle veranderingen op de weg. Er rijdt nogal wat rond in Nederland en ook in Blaricum. Een van de meest belangrijke onderwerpen is het voor heel Blaricum, maar in eerste instantie voor het centrum van ons dorp. In een oud centrum is er maar beperkte ruimte. Winkeliers, bewoners, auto- en fietsgebruikers, voetgangers, openbaar vervoer, iedereen zal daar mee te maken krijgen. Er zijn ook heel wat zienswijzen binnengekomen. Het geluid van Blaricum verbaast zich wel hoe er met sommige zienswijzen is omgegaan. Opvallend is een van de sprekers, de heer Quinten van Solt, een oplettende bewoner, die constateerde dat een door hem ingebrachte zienswijze namens veertig bewoners aan de Huizerweg was aangepast en teruggebracht tot één persoon. Zulke fouten mogen niet gemaakt worden, vinden wij. We vragen ons ook ernstig af hoe dit kon ontstaan, zeker ook omdat na de aanpassing nog niet alle fouten waren verdwenen. Het belangrijkste onderdeel van de Verkeersvisie 2035, ook voor Het Geluid van Blaricum, zijn de aanpassingen van ons dorpscentrum. Wat dat aangaat staat de veiligheid voorop. Het gaat niet puur om het autoluwer maken van ons dorp, maar vooral ook dat voetgangers en fietsers zich veilig kunnen verplaatsen binnen het dorp. En dat auto's en fietsers goed kunnen parkeren. Lang parkeren aan de rand van het dorp en kort parkeren in de omgeving. Bereikbaarheid en het bestaan van de winkels en horeca vinden wij erg belangrijk. Zij bepalen, gezamenlijk met de inrichting, het gezicht van ons karakteristieke dorp. Waarbij de Muziektent een belangrijk onderdeel is voor de belevenis. Als Het Geluid van Blaricum vinden wij dat de inrichting van het dorp juist niet alleen aan de tekenaars van de verkeersafdeling moet worden overgelaten. Wij verzoeken en stellen daarom voor dat er straks een tussenstap gezet zou moeten worden, middels het inschakelen van een neutrale landschapsarchitect. Er zijn diverse

bureaus in Nederland die hierin gespecialiseerd zijn en een belangrijke rol kunnen spelen. Horeca, onze speciale winkels, bewoners, wielrijdersbond en gemeenten kunnen vervolgens meedenken in de uitverwerkingsontwerpen. Die inrichtingsvoorstellen die daaruit voortkomen komen dan weer terug bij de raad. Naast de dorpsproblematiek zijn er nog andere zaken. Om het nog maar eens duidelijk te stellen, alles wordt met open vizier bekeken en niets staat op dit moment nog vast. Ook fiets- en doorfietsroutes moeten nog bepaald worden. Dat geldt dan ook voor de logische route vanuit de Blaricummermeent en Bijvanck richting het dorp. Denkt u ook aan de koppeling richting Laren. Maar nogmaals, ik heb het al eerder gezegd, houd rekening met de mindervalide. Zoals ik al meldde, hoe bewoners van Villa Florian ook in het dorp willen komen. Dat geldt natuurlijk ook voor bewoners uit de Bijvanck. Hoe gaan we dat allemaal koppelen? Maar dat komt in het voorstel straks. Interessant vonden we ook de oproep van de heer Bert Post, het is al gesteld, die namens de agrariërs aandacht vroeg voor het landbouwverkeer. Hoe zorg je ervoor dat de machines op de plek komen waar gewerkt moet worden vanuit Almere naar Eemnes, Laren en Blaricum zelf? Tegelijkertijd wonen er ook mensen langs die routes. Denk aan de bewoners langs de Stichtseweg. We hebben het er al eerder over gehad. Bij het ontwerp van de Blaricummermeent werd er geen rekening gehouden met de verkeersbewegingen, oftewel voldoende rekening gehouden, met de verkeersbewegingen van grote en brede landbouwmachines. Het idee destijds bij het ontwerp van de Blaricummermeent was dat er langs de A27 wellicht een weg zou worden aangelegd aan de andere kant van de geluidswal, als doorloop van de strook langs en over de Stichtse Brug. Nu dat anno 2025 Lelystad Airport, naast de functie van charter en vliegverkeer, ook een vliegveld wordt van defensie, zou een gesprek bij Rijkswaterstaat snel moeten worden opgepakt. Dat terwijl nu de A27 vaak al vaststaat. Vanaf de Witte Bergen richting Blaricum. Er moet nog letterlijk een lange weg worden afgelegd. Het Geluid van Blaricum is bediend hoe het college voorstelt hoe de volgende stappen gezet kunnen gaan worden. Maar wij zijn wel positief over de voorgestelde visie. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar het college. Mijnheer Cornelis.

Wethouder Cornelis: Mevrouw de voorzitter, ik heb niet zo heel veel vragen gehoord, maar wel een paar punten die om in elk geval een reactie vragen, een mening. Ik ben het bijvoorbeeld eens met de beschrijving van de heer Pel over het proces. Maar voor de heer Hammouti wijs ik erop dat er een bestuursopdracht was en dat we daar geleidelijk aan voor uitvoering van af zijn geweest en dat tegelijk de Omgevingswet was ingevoerd en toen moesten we een visie hebben, et cetera. Het is een mooi feestje geweest. Ik ben blij dat we hier nu zijn. Dan, amendementen. Mijnheer Landman, ik nodig u uit, onze bestuurlijke planning staat nog voor de verkiezingen, als we dat halen, een procesvoorstel van hoe we de uitvoeringsprogramma's in elk geval zouden kunnen opstarten. Ik nodig u uit, ik heb het opgeschreven, ook als u het niet doet, maar in elk geval die ideeën horen daarbij. Het is een stukje uitvoering. Maar, dan het amendement. Het eerste amendement van Hart voor Blaricum. Ik vind het niet erg om een broekriem, bretels en een hangslotje erop te zetten. We vinden het verder een prima amendement. Dan het amendement van agrarisch vinden we ook een goede toevoeging. Zoals ik zelf heb geconstateerd is dat ... CDA, sorry, mevrouw Claushuis. De agrarische nota is ook een omgevingsplan. Die heeft de verkeersvisie ingehaald en de verwijzing hoort er gewoon bij wat mij betreft. Dat amendement steunen we ook. Daarmee heb ik, geloof ik, alle reacties die ik kan geven, gegeven.

De voorzitter: Ik kijk even rond. Is er voldoende reactie op de vragen die er gesteld waren? Mijnheer Landman.

De heer Landman: Ik begrijp van de wethouder dat hij zegt, in de uitvoeringsperiode zou het kunnen zijn dat daar voorafgaand wellicht met een landschapsarchitect contact gemaakt zou worden. Dat hoor ik u zeggen? Deels?

De voorzitter: Ik ga terug naar de heer Cornelis.

Wethouder Cornelis: Nee, dat heb ik nou niet gezegd, maar wel dat het een onderwerp is wat dan behandeld kan worden.

De voorzitter: Daar zult u het even mee moeten doen. Anderen is dat, was dat voldoende voor de termijn van het college? Dan ga ik terug naar de termijn van de raad. Is er iemand die in de tweede termijn nog het woord wenst te voeren? Mijnheer Hammouti van De Blaricumse Partij.

De heer Hammouti: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik had een vraag voor Het Geluid van Blaricum. Lees ik op het bord. Ik moest even spieken. Vooral die rol van de landschapsarchitect bij het vaststellen van de visie heb ik vragen bij. Wat zal die rol dan zijn? Hoe ziet u dat?

De voorzitter: Mijnheer Landman.

De heer Landman: Voorzitter, dat ik het goed vind, als je alle meningen, alle zienswijzen hebt en de ambtenaren onder leiding van de wethouder gaan ermee aan de slag, dat is een uitdaging, een enorme uitdaging. Als je dan een onafhankelijke partij hebt die op veel andere plaatsen in Nederland hiermee gehakt heeft met dat bijltje, dan zou het wellicht verstandig kunnen zijn om dan toch zo'n onafhankelijke partij in te schakelen. Om alle meningen van iedereen, in combinatie met de ambtenaren, dat zei ik al, en de wethouder, tot een visie te maken. Ik zou dat zeker adviseren en ik wil best na afloop van de vergadering wat voorbeelden aan de heer Hammouti aanreiken.

De voorzitter: Mijnheer Hammouti.

De heer Hammouti: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Wordt daarmee niet verondersteld dat ambtenaren al partijdig erin zitten? Volgens mij voeren die gewoon uit wat wij bedenken.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Landman.

De heer Landman: Als de voorzitter het goed vindt, het heeft niet te maken dat de ambtenaren partijdig zijn, ondanks wat daar destijds gebeurde met die insprek, maar daar heb ik het niet over. Het gaat erom dat de deskundigheid van zo'n bureau is iets anders dan de goed bedoelende ambtenaren die toch een andere ervaring soms hebben. Het is niet alleen een kwestie van de straten tekenen en de parkeerplaatsen tekenen en de afstand, maar het heeft ook te maken met, wat wil je met het dorp, welk gevoel geef je, hoe ga je een totaalplaatje maken van het verhaal? Dat is de bedoeling van een landschapsarchitect.

De voorzitter: Mijnheer Hammouti.

De heer Hammouti: Dank u wel, mevrouw. De allerlaatste opmerking. Ik wil vaststellen dat de gemeente Blaricum op zich tot nu toe wel redelijk bij zit. Ik weet niet hoe lang deze gemeente al bestaat en de ambtenarij hier zich voor heeft ingezet. Daarnaast wil ik achter de ambtenarij staan, ook al zijn er misschien hier en daar fouten gemaakt bij de zienswijze. Er is volgens De Blaricumse Partij in ieder geval geen kwade opzet en dat wil ik toch eventjes verduidelijken. Daar heb ik geen zin in, discussie over misleiding of wat dan ook.

De heer Landman: Dat zei ik ook niet.

De voorzitter: Misschien wil ik u daar even op wijzen. De ambtenaren worden, in die zin is het ook niet de bedoeling dat we hier de ambtenaren gaan aanspreken. U kunt het bestuur, het gemeentebestuur, aanspreken. Ik denk dat het niet verstandig is om dat soort woorden inderdaad hier te bezigen.

De heer Landman: Mag ik nog antwoorden?

De voorzitter: Ik ga even naar de heer Pel, Hart voor Blaricum.

De heer Pel: Dank u wel, voorzitter, voor de tweede termijn. Wij zijn nog een antwoord verschuldigd op het amendement van het CDA. Daar was ik niet aan toegekomen, want die was nog niet ingediend. Dat heeft u gedaan op voortreffelijke wijze. Wij hebben die ook ondertekend. Wij staan daar natuurlijk achter. We kunnen op die manier het geamendeerde voorstel steunen. Ik heb nog wel een tweetal opmerkingen die ik toch zie als weer uit de bocht vliegen als het gaat om uitvoeringsprogramma's. Dat is één, om maar voor te schrijven hoe de participatie meteen moet gaan lopen. Twee, om landschapsarchitecten te verbinden aan projecten die we nog niet eens in uitvoering hebben. Ik weet niet waar het vandaan komt, maar het geluid komt me wel bekend voor.

De voorzitter: Dank u wel. Iemand anders die nog het woord wenst? Mevrouw Claushuis van CDA.

Mevrouw Claushuis-Rademakers: Dank u wel. Ik wil nog even toevoegen dat we als raad niet in dezelfde valkuil moeten vallen als dat er al steeds is gebeurd. Dat we heel veel op de uitvoering commentaar hebben en dat er gewoon sec dit voorstel hier voor ligt, dat is helemaal duidelijk. Het traject daarna, dat komt vanzelf op onze tafel. Het is tot nu toe altijd heel goed gegaan, ik vertrouw erop dat dat in de toekomst ook goed gaat.

De voorzitter: Dank u wel. Iemand anders die nog in de tweede termijn het woord wenst te voeren? Mijnheer Landman.

De heer Landman: Het woord, te kwader trouw heb ik niet in de mond genomen, om even duidelijk te zijn. Ik heb alleen gesteld, er zijn bureaus die kunnen adviseren aan de wethouder met zijn ambtenaren om ingezet te kunnen worden die gespecialiseerd zijn in dit soort zaken. Dat is het enige wat ik voorstelde.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kunnen wij overgaan tot het stem in stemming brengen. Ik kijk rond, zijn er nog stemverklaringen bij dit stuk? Ik zie de heer Uitendaal van D66.

De heer Uitendaal: Dank u. Ik neem aan dat ik de kans krijg om een stemverklaring te geven bij amendement A1? Twee zinnen. D66-fractie is het van harte eens met de toevoeging verwoord in het besluit 2.b, zoals net is voorgelezen door de heer Pel en stemmen daarom voor dit amendement. Zoals tijdens de commissievergadering betoogd zijn we ook wat minder gelukkig met de verwijdering van tekst uit de verkeersvisie die onzes inziens op zijn minst toch schuurt met het coalitieakkoord. Waarvan akte. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er andere stemverklaringen op de amendementen of het stuk? Die zijn er niet. Ik dacht, doe het maar meteen in één keer. Dan gaan we eerst tot stemming over van amendement A1, over het schonen van uitwerkingen, van Hart voor Blaricum. Zijn daar tegenstemmen bij? Ik kijk rond, die zijn er niet en daarmee is amendement A1 aangenomen. Dan

gaan we naar amendement A2 van het CDA. Dat is de aanvulling voor het landbouwverkeer. Zijn er tegenstemmen op dit amendement? Ik kijk rond, die zie ik niet. Daarmee is ook deze aangenomen. Dan gaan we naar het oorspronkelijke voorstel. Ik zie een stemverklaring van de heer Pel van Hart voor Blaricum op het geamendeerde voorstel.

De heer Pel: Ik zal voor stemmen voor het totale voorstel. geamendeerd, maar ik wil daar toch wel even bij zeggen dat dit best een hele grote bevalling geweest is. Ik heb waardering voor al diegenen die daar al die maanden aan getrokken hebben om het zo ver te krijgen zoals het nu is.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan ga ik kijken of er nog tegenstemmen zijn bij het geamendeerde voorstel. Die zie ik niet en daarmee is dit voorstel, de verkeersvisie, aangenomen. Dat is inderdaad een heel groot en uitgebreid stuk geweest.

## **7. Vaststellen Omgevingsvisie Blaricum versie 2025**

De voorzitter: Dan kunnen wij ook over naar een ander stuk wat ook een zeer uitgebreid proces heeft gelopen, dat is de Omgevingsvisie Blaricum versie 2025. Dan kijk ik rond wie daar het woord op wenst te voeren. Dan zie ik mevrouw Beemsterboer van Het Geluid van Blaricum.

Mevrouw Beemsterboer: Dank u wel, voorzitter. Namens Het Geluid van Blaricum wil ik het college allereerst bedanken voor het werk aan de Omgevingsvisie 2040. Het is een zorgvuldig opgesteld document waarin de liefde voor ons dorp duidelijk zichtbaar is. De kernkwaliteiten van Blaricum, groen, historie en gemeenschapszin, worden terecht als uitgangspunt genomen en dat waarderen wij. Tegelijkertijd horen wij als Het Geluid van Blaricum ook de zorgen van inwoners en ondernemers. Die herkennen zich in de richting van de visie, maar ervaren haar ook als abstract en op afstand. Participatie is zichtbaar georganiseerd, maar de vraag die blijft hangen, wat gebeurt er concreet met al die inbreng? We vinden het belangrijk dat de inwoners zich niet alleen gehoord voelen, maar dit ook daadwerkelijk terugzien in keuzes en vervolgstappen. Over wonen zijn we positief over het streven om generaties aan Blaricum te binden. De ruimtelijke keuzes, Craibosch, kleinschalige woningbouw, benutten van bestaande woningvoorraad zien wij als een haalbare ambitie en wij zullen onze gedachten hierover op een later moment ook graag aan u voorstellen. Bij mobiliteit zien we hetzelfde spanningsveld. Veiligheid en leefbaarheid zijn belangrijk, maar bereikbaarheid ook. Zeker voor ouderen, mindervalide en ondernemers. Wij roepen het college op om in de uitwerking steeds die balans te bewaken en zorgen uit het dorp serieus te nemen. Tot slot, duurzaamheid. Heel goed dat het wordt benoemd. Biodiversiteit verdient ook een nadrukkelijke plek. Juist dat is wat Blaricum uniek maakt en wat we door willen geven aan de volgende generaties. Voorzitter, deze omgevingsvisie is een stevig begin. Het Geluid van Blaricum staat positief tegenover de richting, maar zal kritisch blijven op uitvoerbaarheid, duidelijkheid en echte betrokkenheid van de inwoners. Alleen samen maken we een visie die niet alleen over Blaricum gaat, maar echt als geluid uit Blaricum komt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik verder rond. Mijnheer Meijer, D66.

De heer Meijer: Dank u wel, voorzitter. Ik zal het deze keer kort maken. We hebben al uitvoerig gediscussieerd in de commissies. D66 vindt de voorliggende bijgewerkte omgevingsvisie een prima uitgangspunt voor ontwikkelingen in en rond Blaricum in de toekomst. Het is alleen jammer dat in het kader van verbinding en leefbaarheid niet alle dorpsdelen evenredig zijn meegenomen in de tekst. De geest van de visie geldt wel degelijk voor de hele gemeente, alle dorpsdelen. Overigens zullen wij voor het aannemen van deze visie stemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik verder. Mevrouw Kukupessy, PvdA/GroenLinks.

Mevrouw Kukupessy: Dank u wel. De omgevingsvisie is een onderwerp waarin wij heel goed meegenomen zijn, de laatste jaren zelfs. Een hele lange voorbereidingstijd, dank aan het college en de ambtenaren. We zijn benieuwd of dit een verbetering is voor de inwoners ten opzichte van de bestemmingsplannen die er waren. We gaan het zien. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Pel, Hart voor Blaricum.

De heer Pel: Dank u wel, voorzitter. De omgevingsvisie vaststellen is wel een monumentaal moment voor de gemeente om te doen. Het is namelijk een van de belangrijkste kompassen die wij hebben om toekomstige ontwikkelingen aan te spiegelen. Daarom is het goed dat we daarbijilstaan. We hebben gezien, we hebben ook die interactie gezien met bijvoorbeeld de verkeersvisie, waar dat een rol speelt, want die komt hier ook weer terug. Tegelijkertijd hebben we ook gezien dat er, dat wordt ook gevraagd in het voorstel, dat wij vaststellen de nota van beantwoording van zienswijzen. Dat zijn er ook best veel en ook verschillende hoeken en richtingen. Een van de zienswijzen die wat ons betreft, in ieder geval als Hart voor Blaricum, uitermate bevredigend beantwoord is, is namelijk het verzoek van McDonald's om bij de HUB HOV, toch maar weer een horecagelegenheid te gaan stichten. Ik ben blij dat in ieder geval aangegeven is dat dat vooralsnog niet de bedoeling is. Daar zijn we blij mee. Maar we zien ook bijvoorbeeld een zienswijze van de gemeente Huizen, die zich ook zorgen maakt over haar bereikbaarheid met wegen en aansluitingen en andere dingen. Kortom, die nota van zienswijzen, dat is best een knap stukje werk. Maar er zitten alle uitwerkingen die nog zijn weg moeten vinden in de omgevingsvisie zelf. Nu vraag ik, wij vragen ons af, wij stellen de omgevingsvisie vast. Maar dat doen we dan wel met de hypotheek erop dat die teksten, die in die nota van zienswijzen die we goedkeuren, dat die ook op de goede wijze in die omgevingsvisie terecht komt. Begrijpt u het dilemma een beetje? We stellen iets vast wat nog moet gebeuren. We hebben alle vertrouwen, daar heb ik net over gesproken, in de ambtenaren en in de wethouder, dat het goed gebeurt. Maar het is een beetje een formele kwestie van of we dat nu kunnen vaststellen, al dan niet. Dat is even waar ik het hierbij wil laten. Dank u wel.

De voorzitter: Dan kijk ik verder. Mijnheer Hammouti, De Blaricumse Partij.

De heer Hammouti: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Wij kunnen instemmen met de omgevingsvisie en herkennen ons in de koers die hier wordt neergezet voor de toekomst van Blaricum. De visie is helder in haar uitgangspunten en blijft consequent een strategisch kader zonder te vervallen in concrete uitvoeringsbesluiten. Wat wij hier sterk aan vinden is, de samenhang behoud van het dorpse en groene karakter gaat hand in hand met ruimte voor wonen, ondernemen en ontmoeting. Ook het leidende principe van het verbinden van generaties is overtuigend uitgewerkt en raakt aan de kern van wat Blaricum sterk maakt. De Blaricumse Partij vindt dat er vanaf het begin helder gecommuniceerd wat deze visie wel en niet beoogt, waardoor verwachtingen beter zijn gemanaged en het debat niet voortijdig over uitvoering ging. Dat heeft zichtbaar bijgedragen aan rust en zorgvuldigheid in het proces. Tot slot willen wij de wethouder en het ambtelijke apparaat complimenteren met de wijze waarop dit traject is doorlopen, met oog voor participatie, samenhang en bestuurlijke discipline. Vanuit dat vertrouwen kunnen wij vandaag met overtuiging akkoord gaan met deze omgevingsvisie. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Claushuis van het CDA.

Mevrouw Claushuis-Rademaker: Dank u wel, voorzitter. Wij praten over de Omgevingswet die sinds 1 januari 2024 in werking is gesteld voor het hele land. Wat een heel veelomvattend project is met allerlei wetten die erin gestopt zijn. We hebben de Omgevingswet, we hebben nu de omgevingsvisie en straks komt er nog een omgevingsplan. Dat is een beetje hoe het er grof uitziet. Er is heel veel werk aan besteed, we zijn meegenomen. Wat ik zelf een heel sterk voorbeeld vond, is dat we uitgelegd kregen als je ergens gaat staan en je doet een satéprikker in de grond, als je een plan hebt, wat je iets wilt, of je wilt bouwen of je wilt een ander mooi plan realiseren. Dan staat op die plek alles wat daar van belang is, alle wetten, alle dingen die je tegenkomt, alle participatie, kom je dan tegen. Dat is straks de bedoeling dat dat in het systeem staat in wat je bij de gemeente, als je iets wilt aanvragen, kunt vinden. We hebben nu de omgevingsvisie. Dat is ook heel veelomvattend. Dat is alles wat je aan fysieke leefomgeving tegenkomt in een dorp. Inderdaad, lucht, water, grond, huizenbouw. Ik denk dat dat heel goed omschreven staat en dat het nog maar het begin van het proces is. We moeten geloof ik in 2031, moet dat een beetje klaar zijn, we hebben nog een hele lange aanloop. Maar het is een heel goed uitgangspunt, waar het CDA ook achter kan staan en wat een ongoing proces is. Dat is mijn bijdrage hieraan.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar de heer Oyens van de VVD.

De heer Oyens: Dank u wel, voorzitter. Het stuk is al ruimschoots hier besproken. Het aantal reacties van buitenaf is erg meegevallen. Het was ook niet een makkelijk stuk, dat moet ik ook eerlijk zeggen. Maar het is in ieder geval wel een praktisch stuk, want in die zin is het voor een ieder die wat wil, en de vorige spreker heeft het heel goed verwoord, die heeft nu één stuk voor zich, waaraan hij, of zij of meerdere, kunnen gaan bekijken, als ik dit wil, waar moet ik mij aan houden en wat moet ik eventueel bespreken? Dat maakt het een stuk makkelijker dan wat het vroeger was, dat je van loket naar loket moest. Dat is het belangrijkste van deze nieuwe werkwijze. Het is ook logisch dat het daarmee efficiëntie in de hand zou kunnen werken. Dat is natuurlijk wel het interessante ervan. Ik heb daar één vraag over. In hoeverre gaan wij dit evalueren? Daar ben ik buitengewoon benieuwd naar, hoe de evaluatie van deze ingang van dit nieuwe systeem bij ons terug gaat komen, zodat wij kunnen zeggen met zijn allen, wauw, dit heeft goed gewerkt. Daar ben ik erg benieuwd naar. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan hebben we de eerste termijn van de raad gehad. Dan ga ik naar het college, mevrouw Kennis.

Wethouder Kennis: Dank u wel, voorzitter. Ik heb maar heel weinig echte vragen gehoord. Het zijn voornamelijk mensen die mij hebben gesteund in het feit dat ook wij als college ervan overtuigd zijn dat er een goed stuk voor ligt, waar door de ambtenaren in de afgelopen jaren aan gewerkt is, is voorbereid. Ik ben blij dat u allemaal unaniem zo'n beetje zegt, dank aan de ambtenaar. Dat is terecht, daar is echt heel hard aan gewerkt en heel hard aan getrokken. Het is zeer intensief geweest, zoals ook de heer Pel aangeeft. U vroeg zich even af, dat is een van de weinige echte vragen die ik gehoord heb, hoe wij omgaan met het opnemen van de zienswijzen in de omgevingsvisie. Uiteraard zal dat zeer zorgvuldig gebeuren en zullen wij ervoor zorgen dat exact dat wat in de zienswijzen is beantwoord ook opgenomen wordt in het stuk zelf. Daar kunt u zeker van zijn, dat zal zeer zorgvuldig plaatsvinden.

De voorzitter: Ik zie een interruptie. Mijnheer Pel.

De heer Pel: Dat betekent dat als de zienswijze bijgewerkt is met de nota van zienswijzen, de visie, dan krijgen we hem niet meer terug ter vaststelling? Hij is bij deze nu vastgesteld in vertrouwen dat het allemaal goed gaat?

Wethouder Kennis: Juist, dat is correct.

De voorzitter: Mevrouw Kennis, aan u het woord.

Wethouder Kennis: Dank u wel. Mevrouw Claushuis, CDA, u bent vast aan het vooruitlopen op hoe het straks gaat worden met de satéprikker. Daar zijn we nog heel even mee bezig voor we zo ver zijn dat die prikker ook daadwerkelijk effect gaat hebben. Ik denk ongeveer 2030 dat wij klaar hopen te zijn met het hele programma, het plan, de visie, het programma en al deze door u al aangehaalde onderdelen van de Omgevingswet, omgevingsvisie, omgevingsplan en omgevingsprogramma. Het zijn vier stukken die onder de Omgevingswet vallen. Ik heb verder alleen als vraag nog de heer Oyens gehoord van de VVD. Die zegt, wanneer gaan wij hier iets van zien, wanneer gaan we dit evalueren? Voorlopig zijn we nog bezig met stapsgewijs dit te gaan uitwerken. We hebben volgende maand in de raad de eerste planwijziging die u dan moet gaan vaststellen, of tenminste, dat is januari. Dat is het voorstel wat vorige maand een maandje is opgeschoven. Daarna krijgen we de uitwerking van de woongebieden en zo gaat het stapsgewijs verder. Ik denk voordat u echt kunt zeggen, is het allemaal op de juiste wijze verwerkt en werkt het goed, dat misschien u dat niet meer mee gaat maken, want ik denk dat we dan 2030 zitten. Ik wil niet vervelend zijn, maar dat is ... Wel meemaken uiteraard in levende lijve, maar niet in de komende periode. Niet in de komende raadsperiode. Niet mee gaat maken in de periode daarna. Verder heb ik geen vragen gehoord, voorzitter. Ik heb alleen maar tevreden raadsleden, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar de tweede termijn van de raad. Ik kijk rond of er nog iemand in de tweede termijn het woord wenst te voeren, of dat u al uw kruid heeft verschoten in de eerste termijn? Dan kunnen wij overgaan tot de stemming. Voordat we tot stemming overgaan, is er nog iemand die een zienswijze ... Sorry, een stemverklaring. We hadden zoveel zienswijzen. Een stemverklaring op dit stuk heeft? Die zie ik niet. Dan kijk ik, zijn er tegenstemmen op de omgevingsvisie? Die zie ik ook niet en daarmee is de omgevingsvisie aangenomen. Ook dat is een heel mooi, heel mooie mijlpaal.

## **8. Noord-Zuidscenario Tomin**

De voorzitter: Dan gaan wij naar het Noord-Zuidscenario van de Tomin. Ik zie al meteen een aantal handen omhoog. Iedereen wil graag als eerste vandaag, maar ik geef het woord aan mevrouw Hoogendijk van Hart voor Blaricum.

Mevrouw Hoogendijk-van Trotsenburg: Minder ingewikkeld, maar niet minder belangrijk, de Tomingroep. Het werkvoorzieningsschap Tomingroep is als gemeenschappelijke regeling een verbonden partij voor de deelnemende gemeenten Almere, Blaricum, Eemnes, Hilversum, Huizen, Laren, Wijdmeren en de Gooise Meren. De Tomingroep is noodlijdend. Ze nemen een groot deel van onze kwetsbare inwoners onder haar hoede. De Tomingroep helpt met werken onder begeleiding en dat is een nobel streven. Maar er is niet voldoende geld. De oplossing voor het geldgebrek wordt gezocht in een ontmanteling van de Tomingroep en een nieuwe opbouw van een soortgelijke organisatie. Er wordt gedacht aan Hilversum als centrumgemeente. Dan zou het financieel een te behappen organisatie kunnen worden. Nadeel is dat we klant worden van de centrumgemeente Hilversum en zeggenschap verliezen. Voordeel is dat we het niet zelf hoeven te regelen, want we zijn als gemeente gewoon te klein. Ook in BEL-verband is dit organisatorisch heel zwaar. Hart voor Blaricum is een voorstander van dit plan, ontmanteling en wederopbouw en Hilversum als centrumgemeente. We geven echter de voorkeur aan het niet opnemen van Almere in deze organisatie. Almere heeft heel veel mensen die in aanmerking komen voor een Tominorganisatie. Op

het moment zijn dat er 350. Dan is het ook wat onzinnig om die mensen uit Almere naar het Gooi te laten rijden en hier te laten werken. Almere, opzij. Het zal geld gaan kosten, die ontmanteling en vernieuwing van de Tominggroep. Zonder meer. Het is ook waarschijnlijk dat niet alleen de ontmanteling en het weer opzetten van de nieuwe groep geld gaat kosten, maar dat ook bij de nieuwe organisatie geld bijgelegd zal moeten worden. Het is in de ogen van Hart voor Blaricum een morele verplichting om de groep die via de Tomin aan het werk is te helpen. Zonder de Tomin kan die groep niet deelnemen aan de maatschappij. Ze zouden thuis op de bank zitten. Ik spreek nu uit ervaring, want ik ken meerdere mensen die werkzaam zijn via de Tominggroep. Ze zouden op de bank zitten en buiten de maatschappij komen te staan. Als mensen buiten de maatschappij komen te staan, dan kan er weer heel veel narigheid uit voortkomen. Ziektes, depressies, weet ik veel. Dat gaat de samenleving ook heel veel geld kosten. Daarom zien wij graag vanuit een morele verplichting een voortbestaan van de Tominggroep in nieuwe staat, met uitzondering van Almere. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik verder wie het woord wenst te voeren. Mijnheer Uitendaal, D66.

De heer Uitendaal: Dank u, voorzitter. Het licht aan het eind van de tunnel bleek de koplamp van de locomotiefdesign die met rasse schreden op ons afkwam en ons dwong op zeer korte termijn actie te ondernemen. Zo ongeveer komt ons de situatie voor waarin wij, deelnemende gemeenten aan de gemeenschappelijke regeling, ons in bevinden. De afgelopen jaren wisten we al dat de huidige constructie met Tominschap en BV niet eeuwigdurend kon voortbestaan. Nadere analyse toonde aan dat actie nu echt op korte termijn vereist is. De D66-fractie onderschrijft dat geschetst toekomstscenario 2, en misschien zelfs scenario 2.c, het meest kansrijk is. Toch wordt het een vervolgtraject zonder veel vrolijke keuzen. Allereerst, de doelgroep, inwoners met afstand door de arbeidsmarkt met allerlei schakeringen, hebben hier niet om gevraagd en kunnen er wel degelijk nadeel van ondervinden. Organisaties afbouwen en anderszins opbouwen gaat tijd en geld kosten dat niet direct bijdraagt aan de geldende doelen voor een sociaal ontwikkelbedrijf. Het risico is dan ook meer aanwezig dat de zeggenschap van Blaricum in de nieuwe constellatie zeker niet groter zal worden. Dan de hamvraag. Vinden wij, gemeenteraad van Blaricum, dat het onze taak is de doelgroep een passende mogelijkheid te geven mee te doen aan de maatschappij? Als het antwoord ja is, zijn we dan ook bereid om, eventueel op termijn, de bijbehorende financiële verplichtingen op ons te nemen? Politiek, en ja wel, ook moreel denk ik, kan volgens de D66-fractie het antwoord niet anders zijn dan ja, met de inachtneming natuurlijk van de financiële rek die ons de komende begrotingen wordt geboden. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar de heer Wiegel van de VVD.

De heer Wiegel: Voorzitter, dank u wel. Laat ik beginnen met de woorden, een Tomin'er is beter dan iemand in de bijstand. Alle woorden die mijn collega's hiervoor gezegd hebben, met betrekking tot de nut en noodzaak van de Tominggroep, die onderschrijven wij volledig. Maar ik vind het wel vreemd dat je een stuk krijgt met 25 pagina's, zonder enige financiële onderbouwing. Dat is toch wel bijzonder. Ik zou toch zeggen, als je 25 pagina's vol schrijft, dat je in ieder geval iets erbij zou schrijven van, als Almere eruit gaat, zou dit betekenen, zou dit een transitievergoeding kunnen zijn en zo zouden we naar de toekomst moeten gaan. Wat krijgen we? 25 pagina's en een verzoek dat we met een transitieplan gaan komen. Dat vind ik toch enigszins dun, om u de waarheid te vertellen. Nogmaals, we onderschrijven alle doelstellingen die erin staan en ik onderschrijf volkomen dat we iets moeten gaan doen. Maar ik had gehoopt, voorzitter, dat we iets zouden krijgen met centjes. Dan weet ik wel dat het voorwaardelijk zou moeten zijn. Ik weet wel dat het een beeld geeft, want we moeten geleidelijk onderzoeken en noem alles maar mooi op. Maar het is toch van de rare dat wij geacht worden een zienswijze te ondertekenen, zonder dat we weten waar we het over hebben. Anders dan

onze goede wil dat we zeggen, we moeten doorgaan met mensen die een afstand tot de arbeidsmarkt hebben. Waar we allemaal, denk ik, hier als raad wel over eens zijn. Niemand uitgesloten. Maar daar gaat het denk ik niet om. Het gaat erom, wat gaat het ons kosten? Het gaat erom, wat gaan wij dan doen? Het gaat erom, gaan wij dan ... Dat moeten we allemaal onderzoeken, maar daar hebben we dan 25 pagina's voor nodig. Voorzitter, dat vind ik jammer. We zullen overigens voor stemmen voor dit voorstel, want we hebben geen keuze. Zo eenvoudig is het ook. Maar ik zou toch aan het college willen meegeven, denk ook eens aan de financiële verantwoording hier aangaande, als we dit soort voorstellen in de toekomst weer krijgen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik verder. Mevrouw Boersen van De Blaricumse Partij.

Mevrouw Boersen-de Jong: Voorzitter, ik ga niet overdoen wat mijn collega's hiervoor hebben gezegd. Wij zullen ook voor dit voorstel stemmen. We zijn ook erg benieuwd naar de reactie van de wethouder over het al dan niet meedoen van Almere. De vraag van de heer Wiegel over de financiën, dat vinden we uiteraard heel erg belangrijk ook. Maar bovenal is het allerbelangrijkste dat die mensen niet aan de zijlijn blijven staan en dat ze ook echt gewaardeerd worden, dat hun werk gewaardeerd wordt. De centjes zijn dan wel belangrijk, maar het is niet de hoofdzaak voor ons. Het is een belangrijke bijzaak, laat ik het zo zeggen. Wij zullen voor het voorstel stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar de heer Van Urk Dam van Het Geluid van Blaricum.

De heer Van Urk Dam: Dank u wel, voorzitter. Ons wordt gevraagd om onze wensen en bedenkingen kenbaar te maken ten aanzien van een voorgenomen besluit. Ik kan een heel stuk voorlezen, maar inderdaad, er is al een heleboel verkondigd. Ik ben het eens met wat de heer Wiegel zei. We willen graag een stukje inzicht in de financiële analyse, transitiekosten, dekking en Rijksmiddelen. We hebben nog wel een aantal wensen. Dat is voor het college om op te letten op de continuïteit van de dienstverlening, de medewerkers en de medezeggenschap. Er wordt gevraagd om te vragen naar een snelle besluitvorming, maar de deadline is uiterlijk januari '26. Ik geef het te doen. Heel veel sterkte daarin namens Het geluid van Blaricum. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar mevrouw Kukupessy van PvdA/GroenLinks.

Mevrouw Kukupessy: Dank u wel. Wij sluiten ons honderd procent achter het verhaal van Hart voor Blaricum en D66. Ons antwoord, mijnheer Uitendaal, zal u niet verbazen, op uw vraag, dat is ja. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Dan moet ik me even herinneren wat de vraag dan ook alweer was. Ik zie dat de collega-raadsleden dat ook nog even zich afvragen.

Mevrouw Kukupessy: In tegenstelling tot de VVD stond het geld niet voorop bij ons.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar mevrouw Claushuis van het CDA.

Mevrouw Claushuis-Rademaker: Dank u wel. Dit is natuurlijk een besluit dat we op afstand moeten nemen, het zou fijn zijn als de wethouder nog enige toelichting kan geven. Ook of dit plan, het is natuurlijk misgegaan in de organisatie, een stukje geschiedenis van Tomin, en of dit plan inderdaad een bepaalde zekerheid biedt dat het een beter plan is en dat dat ook in de toekomst beter zal gaan? Dat is natuurlijk toch de vraag en een consultering die wij niet kunnen doen. Wat de VVD ook zegt, in hoeverre drukt dat weer op ons budget? Het is uiteraard belangrijk, ik ben het ook eens met het verhaal van mevrouw Hoogendijk, dat wij zeker een morele verantwoording hebben om mensen die

met afstand tot de arbeidsmarkt, dat we die in kunnen zetten en ook een goede toekomst kunnen bieden. Maar er hangt ook aan vast, is dit beter en wat gaat het kosten?

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar het college. Mevrouw Lanphen.

Wethouder Lanphen: Hartelijk dank, voorzitter. Ten eerste heel veel dank voor alle positieve berichten die ik van de raad mag meenemen naar de Tomin. We zitten in een situatie waarin de koplampen, zoals de heer Uitendaal beschreef, inderdaad flink op ons afkomen. Wij dachten dat we nog wel een paar jaar te gaan hadden, maar als het zo hard gaat zoals het nu gaat, is de rek er heel snel uit. Dit is een voorstel dat in eerste instantie is door het AB gezegd aan alle gemeenten, bedenk hoe je een toekomstbestendig sociaal ontwikkelbedrijf wil ontwikkelen, want dat is dit niet meer. Dan is dat vervolgens teruggebracht naar ons dat we moeten kiezen voor het opsplitsen van de huidige Tomingroep, die bestaat uit het Schap en de BV. Dit zijn twee onderdelen van de Tomingroep. Er zijn ook diverse schriftelijke vragen gesteld die ook bij de stukken zitten voor vandaag, waarop ik heel veel antwoorden heb gegeven. Ik hoop dat iedereen ook begrijpt hoe het in elkaar zit. Sinds 2015 is de Wet sociale werkvoorzieningen afgeschaft. Er wordt niemand meer geïndiceerd voor een WSW-uitkering. Het aantal mensen die in de WSW zitten en zaten loopt veel harder terug dan voorspeld. De mensen worden veel sneller ofwel arbeidsongeschikt ofwel ze gaan dood of ze vallen op de een of andere manier uit. Het bestand van de mensen die daar werken loopt harder terug dan men zou willen. Wat moet de Tomingroep doen? Die heeft een heleboel werk aangenomen, ze moeten productie leveren. In plaats van de mensen die ze altijd hadden om die productie te leveren, moeten ze nu uitzendkrachten inhuren. De nieuwe mensen die in de P-wet zitten, in de bijstandsuitkering, die worden heel vaak op een andere manier naar werk bemiddeld. Er is natuurlijk nu op dit moment ook voor iedereen wel werk te krijgen, want er is zo'n enorm arbeidstekort, dat het aantal mensen bij de Tomingroep harder terugloopt dan we hadden verwacht. Dit is een van de redenen waarom de BV, die altijd heel erg positief draaide en die ook een garantie aan het Schap gaf, dat zij de tekorten in het Schap zouden aanvullen, dat gaat nu tegenwoordig andersom. Het Schap heeft zoveel geld, omdat ze relatief veel middelen krijgen voor alle mensen in de WSW en in de P-wet beschut, zoals dat heet. Het zijn vergelijkbare mensen als de WSW'ers. Maar de BV loopt gewoon hard achteruit en die heeft haast geen eigen vermogen meer. En heeft nu vanwege de negatieve resultaten geld nodig vanuit het Schap. Toen hebben we gezegd, het gaat zo hard, we moeten nu kiezen, wat gaan we doen? Daar kwam uit dat Almere, dat is ook een vraag, die is nu de allergrootste partij van deze 8 gemeenten, die heeft aangegeven dat zij willen voor zichzelf verder gaan en ze willen hun afdeling Werk en Inkomen van de gemeente, willen ze samenvoegen met het sociaal ontwikkelbedrijf. Zo ver zijn we aan de zuidkant, de Gooi en Vechtstreek, van de Tomingroep nog niet. Maar we hebben wel gezegd, wij gaan dan voor een opsplitsing van deze organisatie in tweeën. Er zijn al werklocaties in Almere, de mensen uit Almere hoeven niet allemaal naar het Gooi te komen, die kunnen gewoon in Almere werken. Daar zijn ook gewoon ruimtes die zij in bezit hebben of huren om daar te werken. Wat nu voor ligt, is alleen maar dat wij een transitieplan gaan schrijven, waardoor inderdaad die 2 uit elkaar kunnen. Daarnaast gaan we ook bedenken, hoe gaat het Gooi dan verder? Gaat het Gooi verder in een gemeenschappelijke regeling of in een centrumgemeenteregeling of via DVO's? Dat weten we nog niet. In dat transitieplan komt ook inzichtelijk hoeveel financiën dit allemaal gaat kosten. De vraag of de nieuwe organisaties op een goedkopere manier kunnen werken dan de huidige organisatie, dat is natuurlijk nog niet duidelijk. Wat wel duidelijk is, is dat er heel veel mensen in dienst zijn bij de BV, die begeleiding zijn en begeleiding geven aan de mensen die een afstand tot de arbeidsmarkt hebben. Die allemaal heel graag willen weten of er zekerheid is voor hun werkplek voor de toekomst. Wat er nu gebeurt, daarom stond het er nogal in dat het haast had om dit te besluiten, is dat mensen die makkelijk ergens anders te werk gesteld kunnen worden, die verdwijnen. Dat is heel kwalijk. Wij moeten hier ook vaart mee maken. Er is door de overheid ook bedacht dat al

die sociaal ontwikkelbedrijven in dezelfde situatie verkeren. Er is, wat ze noemen, impulsmiddelen zijn er beschikbaar gesteld. Voor de regio Gooi en Vechtstreek en Almere zijn er voor de komende tijd 5 miljoen uitgetrokken om al deze transitiekosten te gaan bekostigen. De centrumgemeente, dat is nu Almere, die heeft de middelen als kassier. Alle dingen die nu gedaan worden, worden ook vanuit die transitiemiddelen, die impuls gelden, bedoel ik, worden die betaald. Dat is wat ik eraan toe kan voegen. Verder denk ik inderdaad dat onze zienswijze heel inhoudelijk is. Die gaat u ook nu vaststellen en die gaan we opsturen naar de Tomingroep. Ik hoop met u allen dat wij met name al die mensen uit die doelgroepen, dat we die daar gewoon rustig kunnen laten werken. Dat de ruis van boven bij hun weggehouden wordt. Dat is heel belangrijk. Wij moeten dit zien als een gezamenlijke opgave, heel eerlijk gezegd, van die verschillende gemeenten. Want wij zijn veel te klein. Blaricum heeft daar maar iets van 6 of 8 mensen werken. Wij horen via, dat is een soort regeling in de gemeenschappelijke regeling staat, als er kosten zijn, dan moet je je 10-jaars gemiddelde van het aantal mensen wat daar werkt, dat moet je tot je nemen. Dat is 0,8 procent voor Blaricum. Wij zijn daar een hele kleine muis en er is een hele grote olifant, dat is Hilversum. En dat is ook Almere. Heel veel dank voor jullie positieve reacties.

De voorzitter: Heeft u hiermee voldoende antwoord op uw vragen en opmerkingen? Dan kijk ik naar de raad. Ja, dat zie ik wel. Wie wenst er in deze tweede termijn dan nog het woord te voeren? Mijnheer Wiegel, VVD.

De heer Wiegel: Dank, voorzitter. Dank voor de beantwoording en ook de verwijzing naar de impulsmiddelen. Wij zijn een kleine muis en we hebben twee grote katten die erbij lopen, waarvan er eentje het nodig vindt om zijn staart in te trekken en weg te gaan. Min of meer zitten wij aan het speen van Hilversum vast. Ik ben het wel met u eens dat wij als Blaricum een hele trotse gemeente zijn, maar toch wel een kleine. Je zult ook een beetje op een gegeven moment moeten begrijpen, wat kan je nog wel en wat kan je niet? Het in de steek laten van de mensen die onze steun nodig hebben, dat moeten we nooit doen. Maar ik zou er toch wel één ding aan toe willen voegen, dat is richting mevrouw Kukupessy, maar misschien ook andere mensen. Geld is niet altijd zaligmakend en is zeker niet altijd het belangrijkste. Maar ik zal u één ding zeggen, dit gaat nog heel veel geld kosten. Daar hoeven we niet moeilijk over te doen, maar we moeten het ons wel realiseren. U ook als Partij van de Arbeid zult zich wel degelijk achter de oren moeten krabben, want uiteindelijk moet het geld ook een keer opgebracht worden. In die zin zul je daar toch fatsoenlijk mee om moeten leren gaan en moeten kijken, wat wil je daarmee doen? Nogmaals, wat ik ook al in eerste termijn zei, voorzitter, wij zullen meestemmen met dit. Maar wel onder de aantekening dat we hopen dat het financiële plaatje snel bekend wordt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik verder rond wie dan het woord wenst te voeren. Mevrouw Kukupessy, PvdA/GroenLinks.

Mevrouw Kukupessy: U begrijpt dat ik er natuurlijk wel even een reactie op wil geven. Wij snappen dat het geld kost. Dat kost het tot nog toe constant. Het loopt nu op het einde, 1 januari 2028 zijn ze failliet. Het gaat geld kosten. Maar geld mag niet, dat het ons geld gaat kosten, mag niet de drijfveer zijn voor kwetsbare mensen die er anders niet meer toe doen. Dat mag toch wel wat geld kosten.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Hoogendijk, Hart voor Blaricum.

Mevrouw Hoogendijk-van Trotsenburg: Dank u wel, voorzitter. Het gaat geld kosten, zonder meer. Maar mensen die ziek worden van ellende, omdat ze geen baan hebben en alleen maar thuis zitten,

zonder enig vooruitzicht, zonder onderdeel te zijn van de maatschappij, gaat ook geld kosten. Psychiaters, psychologen, ziekenhuizen, artsen, noem maar op. Ik weet niet wat belangrijker is.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Wiegel, VVD.

De heer Wiegel: Nog even ter interruptie, ook misschien ter aanvulling. Ik begon mijn betoog, maar dat weet mevrouw Hoogendijk best wel, met, een Tomin'er is beter dan iemand in de bijstand. Ik denk dat ik daarmee alles gezegd heb. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zie ik dat u het toch nog eens bent. Dank u wel. Iemand anders in de raad die nog het woord wenst te voeren in de tweede termijn of kunnen wij overgaan tot het in stemming brengen? Dan kijk ik rond, zijn er stemverklaringen bij dit voorstel? Die zijn er niet. Zijn er tegenstemmen bij dit voorstel? Die zijn er ook niet. Daarmee is dit aangenomen.

## **9. Eenmalige bijdrage aan noodzakelijk onderhoud Dorpshuis De Blaercom**

De voorzitter: Dan gaan wij verder met punt 9. Dat is de eenmalige bijdrage noodzakelijk onderhoud Dorpshuis De Blaercom. Wie kan ik daarover het woord geven? Mevrouw Boersen van De Blaricumse Partij.

Mevrouw Boersen-de Jong: Voorzitter, dank u wel. Zowel De Blaercom als De Malbak zijn twee dorpshuizen die ons zeer na aan het hart liggen. Wij vinden dat die te allen tijde in stand moeten kunnen blijven. In dat kader, dat staat voor ons als een paal boven water. Dat is een hele positieve instelling die wij wat dat betreft ook willen etaleren. De Blaercom is heel iets anders dan De Malbak. De Blaercom is een gebouw wat zalen verhuurt, maar waar ook heel veel maatschappelijke zaken in zijn ondergebracht. Mijn ervaring is, ik loop al iets langer mee, is dat zo om de 4 tot 8 jaar De Blaercom geld te kort komt. Ik denk dat dat gewoon structureel is. Ik denk dat De Blaercom over te weinig geld beschikt om dit soort dingen te kunnen doen. Wij zullen voor dit voorstel stemmen. We hebben wel 2 vragen. De eerste vraag is, u geeft aan dat de gemeente garant staat voor 80.000 euro als dit voorstel wordt aangenomen. Maar garant staan betekent dat De Blaercom te allen tijde kan rekenen op die 80.000 euro. Toch wordt er in het voorstel melding gemaakt van het feit dat De Blaercom alles in het werk zal stellen om zelf fondsen te werven. Onze vraag is dan ook, welke prikkel ziet de wethouder dan nog voor De Blaercom om zelf fondsen te werven, om alles in het werk te stellen, om de eigen broek zoveel mogelijk op te houden? Dat is vraag 1 en vraag 2. In het besluit wordt melding gemaakt van een begrotingswijziging van 80.000 euro. Misschien staat het bedrag er niet bij, maar er wordt wel melding gemaakt van een begrotingswijziging. Terwijl we het alleen maar hebben over een garantstelling. Het is zeer de vraag of dat geld wel op tafel moet komen. Ook daarvoor zouden wij graag een verklaring krijgen van de wethouder. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik verder naar mijnheer Uitendaal, D66.

De heer Uitendaal: Dank u, voorzitter. Gezien de rol en de functie van het dorps huis De Blaercom kunnen wij niet anders dan instemmen met dit raadsvoorstel. Echter, de rollen van het stichtingsbestuur en gemeente dienen wel zuiver gescheiden worden gehouden. Noodzakelijke ingrepen als nu voorgesteld kunnen in de toekomst niet automatisch op het bordje van de gemeente terechtkomen, naast de bestaande periodieke subsidiëring. Dat het stichtingsbestuur hierbij een zeer uitdagende taak hebben is dan ook meer dan een understatement. Dat was hem. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Claushuis, CDA.

Mevrouw Claushuis-Rademaker: Dank u wel, voorzitter. Het heeft vandaag zelfs al in de krant gestaan dat de gemeenteraad hoogstwaarschijnlijk voor zal stemmen. Maar er stond ook bij in het stuk, wat mevrouw Boersen net ook al noemde, dat er de komende 5 maanden, een vrij korte periode, hard aan de slag moet worden gegaan om dat geld voor de investering te vinden. Wat ze vinden dat dat in mindering gebracht zou worden op het bedrag wat de gemeente bijdraagt. In hoeverre is dat te controleren, of wat zijn dan de middelen, waar het college dat mee kan stimuleren of controleren dat dat ook daadwerkelijk gedaan wordt? Zijn er misschien al initiatieven die bekend zijn of zijn er al voorbeelden te noemen? Ik maak zelf ook gebruik van De Blaercom en ik kom er graag. Toiletten kunnen inderdaad wel een kleine upgrade gebruiken. Ik zie ook vooral dat het een hoog reisgehalte is. De lift is ook zeker belangrijk dat mensen voor het bridgen op en neer kunnen. De functie is heel duidelijk. Maar we hebben natuurlijk in 2019 908.000 euro geïnvesteerd in De Blaercom. Is het ook zeker waard, maar de vraag is toch een beetje, hoe ga je dat stimuleren dat ook het eigen initiatief van De Blaercom, hoewel dat moeilijk is, naar voren komt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van Urk Dam, Het Geluid van Blaricum.

De heer Van Urk Dam: Dank u wel, voorzitter. Om niet alles te herhalen wil ik zeggen, het is jammer dat er in 2019 in ieder geval niet alles in 1 keer is meegenomen. Dat was waarschijnlijk iets goedkoper geweest dan nu. Daarbij willen we graag toevoegen dat als ze gaan werven, dat ze niet stoppen als ze het bedrag bij elkaar hebben, maar dat ze gewoon ook verder kijken en blijven werven, aangezien ze om de zoveel tijd weer geld nodig hebben. Kijk dan iets verder vooruit. De multifunctionele culturele status willen we graag behouden en de 80.000 euro, heel graag. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik verder. Mevrouw Dobber, VVD.

Mevrouw Dobber-Spruijt: Dank u wel, voorzitter. In 2019 is het buurthuis De Blaercom met een gemeentelijke bijdrage van 906.000 euro opgeknapt tot een aantrekkelijke maatschappelijke voorziening met een laag energieverbruik. Een toekomstbestendig functioneel gebouw moest het zijn. Het realiseren van de voorzieningen had, zoals gezegd, een positieve invloed op de onderhoudskosten en de energiekosten en ook op de exploitatie. Er zijn destijds prestatieafspraken overeengekomen met het bestuur, die uiteindelijk hebben geleid tot een overeenkomst waarin deze prestaties zijn uitgewerkt en vastgelegd. Waaronder afspraken over bezettingsgraad, verbeteren van de acquisitie, het verlagen van loonkosten, het toekomstbestendig maken van de facilitaire voorziening en het neerleggen van een meerjarenperspectief. Jaarlijks zouden de prestaties worden meegenomen bij de verantwoording van de incidentele subsidie van 906.000 euro en de jaarlijkse subsidie van 50.000 euro, geïndexeerd op 2019. In 2022 is er een incidentele subsidie toegekend van 45.000 euro. Nu ligt er een raadsvoorstel ter besluitvorming waar een garantstelling voor 80.000 euro wordt gevraagd voor noodzakelijk onderhoud van de lift en de toiletgroepen. Hierover is in de raadstukken van 2019 niets terug te vinden. Iets als dit komt er nog na een aantal jaren aan. Er zijn destijds keuzes gemaakt, zoals het verleggen van de entree, het aanleggen van een terras, maar niets over de toiletgroepen en de lift. Maar nu ineens wordt er kanttekening gemaakt dat als we hier niet aan bijdragen, dat dat consequenties heeft voor de functionaliteit van het pand en het zal ook zijn weerslag hebben op de uitvoerbaarheid van de sociale maatschappelijke rol van De Blaercom. Dat is nogal wat. Met andere woorden, als we De Blaercom een warm hart toedragen en willen dat zij als taak als maatschappelijke voorziening uit kan voeren, dan moeten we hier wel aan gaan bijdragen. De VVD ziet het grote maatschappelijke belang van de buurthuizen, zowel De Blaercom als De Malbak, in ons dorp. Maar we stellen toch ook wel enkele kanttekeningen bij dit voorstel. Als wij nu instemmen met de garantstelling, in hoeverre blijft er dan nog sprake van een incentive voor het

bestuur om extra fondsen te werven tot 1 mei 2026 voor de genoemde onderhoudskosten? Waarom is men daar niet eerder mee begonnen? Sowieso is de vraag waarom er de afgelopen 7 jaar geen enkele reservering gedaan is voor deze, zoals gezegd, noodzakelijke vernieuwing. Welke monitoring heeft er de afgelopen jaren plaatsgevonden op de prestatieafspraken die wij destijds hebben opgesteld? Waarom is er niet op tijd bijgesteld toen bleek dat er blijkbaar onvoldoende gelden waren voor deze uitgaven? Is er gekeken in hoeverre de huidige exploitatie enige ruimte biedt voor een extra uitgave? Is er ook gekeken naar een gedeeltelijke lening? Tot slot, zijn er ook condities verbonden aan de garantstelling, behalve dan dat het bestuur van De Blaercom haar uiterste best zou doen om extra fondsen te werven? Wij missen een gedegen onderbouwing van dat voorstel. Het lijkt alsof we een blanco cheque gaan afgeven. Daarbij hebben we nog een buurthuis in ons dorp, namelijk De Malbak, waar ook de nodige zorgen over zijn en waar wellicht binnen afzienbare tijd ook financiële ondersteuning nodig is. We moeten dat wel goed tegen elkaar kunnen afwegen en daarom zouden wij graag zien dat er een duidelijk buurthuizenbeleid wordt opgesteld. Deze toezegging hebben wij in 2019 ook ontvangen, maar daarin zijn we helaas blijven steken bij het uitvoeren van onderzoeken, zonder verdere consequenties en voorstellen. Voor nu wachten wij even de antwoorden van het college af. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik verder. Mijnheer Pel, Hart voor Blaricum.

De heer Pel: Dank u wel, voorzitter. Dit is wel een bijzonder voorstel wat er ligt. Het lijkt erop, hoewel het moeilijk terug te vinden is, begrijp ik, uit de reactie van VVD. Maar het lijkt erop dat wij in 2019 geknepen hebben met de investering die nodig was voor De Blaercom. Voor zover ons bekend, mij bekend, is dat zo gebeurd omdat het best een flink bedrag anders nog verder zou worden, waardoor dat misschien wel boven het miljoen uitgekomen zou zijn. Toen is gekozen die werkzaamheden niet uit te voeren. Nu lijkt het erop, die 80.000 euro, voor het benodigde noodzakelijke onderhoud. Maar ik vraag me af of dit nou onderhoud is of gewoon weer een investering? Onderhoud doe je op iets wat je misschien destijds toen had aangeschaft en geïnstalleerd en waar je jaarlijks natuurlijk ook je maintenance, je onderhoud op gaat doen. Dan valt dat ook in de normale operationele sfeer van de bekostiging. Ik ben echt wel benieuwd, dat is de vraag natuurlijk aan het college, of daar zo tegenaan gekeken wordt, dat die reservering voor deze investering uit een normale lopende begroting zou moeten kunnen komen of dat het echt iets is wat al die tijd boven de markt heeft gehangen en waarin we zelf te zuinig geweest zijn in 2019 om dat ineens goed te doen? Dat is even de vraag. Dan ben ik het wel eens met de stelling, als dat nog niet duidelijk is, dat ik denk, ik zie nog niet dat er bloed uit loopt vandaag. Die lift die werkt nog wel, hij zal niet zo snel gaan en hapert misschien wel eens een keer. Onveilig hoop ik niet dat hij dat is. Maar dan zou ik me ook kunnen voorstellen om eventjes pas op de plaats te maken, tot we dat wel weten. Of dat we goed in beeld hebben, wat ook het management van De Blaercom ook zelf kan presteren om daar nog fondsen voor te werven. Dat is wat hier ook gesteld wordt. Ik ben het met u eens, als we die toezegging nu neerzetten, misschien met alle goede bedoelingen, dan weet je gewoon dat om en nabij dat geld er ook aan gegeven wordt. 2 vragen. Is dit nu een, zoals ze het in het Engels noemen, een capital investment, oftewel is het een eenmalige investering die erin gaat? Of is het iets wat nu voor ons ligt en wat een lopende onderhoudszaak is? Tweede is, is het nou echt nodig om dit nu, vandaag, te besluiten om die garantstelling te doen? Loopt daar bloed uit?

De voorzitter: Dank u wel. PvdA/ GroenLinks.

Mevrouw Kukupessy: Nee, dank u. Ik heb geen vraag of toevoeging meer.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar het college, mevrouw Lanphen.

Wethouder Lanphen: Hartelijk dank voor alle vragen en opmerkingen. Ten eerste moet mij het van het hart dat het bestuur van De Blaercom is een vrijwilligersklus. Het is geen ambtelijke organisatie. Het zijn geen mensen die wij in loondienst hebben die wij kunnen aansturen. Ik ben heel blij dat ze het doen. Wij hebben inderdaad in 2019 een investering gedaan in het verduurzamen van het gebouw. Er zijn ook wel wat aanpassingen aan het gebouw gedaan anders dan verduurzamingen, de logistiek van het gebouw is veranderd. Toen zijn deze 2 vernieuwingen, die zijn buiten de opdracht en buiten het plan gehouden om niet inderdaad over die miljoen heen te komen. Dat is destijds die afweging geweest. Dat het nergens in de stukken terecht is gekomen is misschien ook wel daarom, omdat in de voorbereiding gedacht is, dit kan nog even. Laten we dit gewoon zo laten staan. Degenen die er vaak komen, dat hoor ik ook net van de raadsleden, die hebben zelf al gemerkt dat sommige van deze dingen echt niet meer kunnen. Ik kom er zelf ook af en toe. Die toiletgroepen zijn echt uit de jaren 70 of zo. Dat zou je thuis ook niet meer zo hebben. De lift, dat is een tweede ding, dat is een bewegend plateau. Het is niet een lift zoals we die gewend zijn in allerlei andere gebouwen. Die moet je vasthouden als je erin stapt om op de verdieping te komen en pas loslaten als je er bent. Dat is een ouderwets systeem, laat ik het zo zeggen. Dat is niet heel erg geruststellend voor de mensen die erin stappen. Een deel van de mensen vindt het ook eng om in de lift te gaan. Het is, ik ga even van achteren naar voren. De vraag van Hart voor Blaricum was, is het onderhoud of is het investering? Het is investering, want het is gewoon vernieuwing. Het is geen onderhoud, het is vernieuwing. Bij onderhoud blijft gewoon de zaak aanwezig. Je doet de controle, je schildert, je timmert, van alles en nog wat. Dat is allemaal onderhoud. Maar dit is echt een vernieuwing, een investering. Heeft het altijd al boven de markt gehangen? Ja, wel. Het heeft gewoon een soort van vertraging in uitvoering gekregen. Is het echt nodig? Van die toiletten kan ik je verzekeren dat het echt nodig is. Van de lift is het heel erg nodig voor met name de doelgroep die gebruik wil maken van de lift. Want die vinden het een eng ding. In die zin hebben we gezegd, dan staan we daar garant voor. Want het is gewoon achterstallige investering geweest. Dat hebben we destijds in 2019 achterwege gelaten, maar we wisten dat het er nog zat aan te komen. Dat wij zeggen dat wij garant staan voor dat bedrag, maar dat zij daar zelf ook fondsen voor moeten werven, dat komt met name omdat zij een fondsenwervingscampagne gestart zijn. Ze zijn al gestart voordat wij dat stimuleren. Dat zie je ook als je in De Blaercom komt. Je ziet daar banners van allerlei sponsors. Dat ze met die sponsors als het ware de zaak in de lucht houden. Die sponsors die zijn er al, die hebben ze al. Maar extra werving voor nieuwe toiletten en voor een nieuwe lift, dat gaan zij dan opzetten. Dat trekken wij af van die 80.000 euro. Er is een vraag van DBP, waarom dat een begrotingswijziging nodig maakt? Dat is omdat je daarvoor een reservering plant. Je moet een reserve die je kunt uitputten of onderuitputten, die moet je wel in je begroting opnemen. Vandaar dat er wel een begrotingswijziging nodig is. U vroeg ook van die fondsenwerving, hoe wilt u dat dan stimuleren? Dat het is met name het morele besef van het bestuur zelf en van hun fondsenwerfer. Dat zij ook vinden dat zij voor zo'n heel, als het ware, dedicated project ook fondsen kunnen werven. Hoewel ik niet weet hoe fancy en hoe aantrekkelijk het is om nieuwe toiletten te gaan sponsoren. Maar dat is wel wat zij willen doen. Verder wordt er door de VVD enorm veel gezegd over dat er incidenteel al extra subsidie is verstrekt. Het mag u opgevallen zijn dat nadat De Blaercom gereed was in 2019, het direct daarna corona werd en zij gewoon dicht moesten. Ze konden in hun exploitatie ook weinig ruimte vinden om nog hun onderhoudsfonds op te bouwen. Toen hebben zij bij ons een beroep gedaan op extra middelen. Heel bescheiden overigens, want ze hebben 45.000 euro extra van ons gekregen. Waar ze een groot deel van in hun onderhoudspot hebben gestopt en een deel voor hun exploitatie. Dat was natuurlijk ook wel nodig. Waarom hebben ze geen reservering? Zij reserveren voor het groot onderhoud. Dat is het enige wat ze kunnen doen. Hun hele begroting wordt elk jaar heel nauwkeurig door onze medewerkers gecontroleerd. Er wordt elk jaar verantwoording afgelegd. Er wordt elk jaar gekeken, de toegezegde subsidie, hebben ze daar ook recht op? Hebben ze voldaan aan de voorwaarden? De condities voor het een en ander worden heel nadrukkelijk bekeken

en ook uitgevoerd. Elk jaar weer opnieuw. Ik moet u daarvan zeggen, ik durf mijn hand in het vuur te steken dat ze dat keurig doen. Dat u zegt dat er een buurthuizenbeleidsnota zou moeten komen, dat lijkt mij ook wel een heel goed idee. Dat dat al gevraagd is in 2019, dat kan ik me niet herinneren. Maar dat is blijkbaar al gevraagd. Het is er nooit gekomen. Ik zou het ook niet weten. Het staat ook niet op mijn lijstje. Maar het is wel iets wat we kunnen overwegen, zeker. Ik geloof niet dat ik iets vergeten ben. Als ik het wel vergeten ben, dan hoor ik het graag.

De voorzitter: Ik kijk even rond. Mevrouw Claushuis.

Mevrouw Claushuis-Rademaker: Dank u. Als ik het goed begrijp, wordt de fondswerving uiteindelijk, als het geld binnenkomt, wel in mindering gebracht op die 80.000 euro? Ja, dank u wel.

Wethouder Lanphen: Dat zijn dan fondsen voor de toiletten en de lift.

De voorzitter: Heeft u uw vraag voor het college nog niet voldoende antwoord gekregen op uw vraag, mevrouw Dobber?

Mevrouw Dobber-Spruijt: Ik had gevraagd naar de condities die verbonden zijn aan die garantstelling. Normaal wordt er aan een garantstelling worden er condities verbonden. Zijn daar nog condities verder aan verbonden?

De voorzitter: Mevrouw Lanphen.

Wethouder Lanphen: De conditie die eraan verbonden is, is met name die fondsenwerving die zij zelf moeten doen.

De voorzitter: Dank u wel. Is daarmee de beantwoording van het college voldoende? Ik kijk rond. Dat zie ik wel. Wie wenst er dan in de raad nog in tweede termijn het woord te voeren? Ik kijk rond. Mijnheer Pel, Hart voor Blaricum.

De heer Pel: Dit alles horend en ook de beantwoording van de wethouder zie ik geen andere oplossing dan gewoon akkoord te gaan met dit voorstel. Het is bekend dat inderdaad de lift en de toiletgroepen in erbarmelijke toestand verkeren. Ik zou zeggen, laten we daar niet nog weer een plasje over doen, maar gewoon dit goedkeuren.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Dobber, VVD.

Mevrouw Dobber-Spruijt: Ik heb nog even heel goed de stukken uit 2019 doorgenomen en ook even gekeken wat daar gezegd is in de raad. Er is nergens voorgekomen dat dit mee had moeten worden genomen en dat er wat dat betreft, zoals de heer Pel dat heel mooi uitdrukt, geknepen is met de investering. Er is gezegd dat het een toekomstbestendig gebouw zou worden en dat er de komende 10 jaar geen kosten meer uit zouden komen. Bij ons als VVD is altijd het idee geweest, daardoor, want ik was heel erg benieuwd, dat idee zat ook in mijn hoofd, ik ga toch eens even kijken in die stukken of er een verwijzing is van, we hebben toch keuzes moeten maken. Wat ik heb gelezen is dat er geen enkele keuze is gemaakt. Er is gewoon een keuze gemaakt wat betreft een entree, een terras en binnen een keuken en dat soort zaken, die zijn allemaal vernieuwd. Voor de rest geen woord over de lift of de toiletten in het hele stuk. We vragen ons af waarom we niet het zouden uitstellen en zeggen, we komen in mei hier op terug en dan nemen we een besluit en kijken, wat is er terechtgekomen? In plaats van dat wij nu een soort blanco cheque gaan afgeven van 80.000 euro. Wat is erop tegen om 1 mei af te wachten en te zeggen, ze hebben intussen 30.000 euro bij elkaar

gehaald, we gaan er dan op dat moment de rest aan toevoegen? Ik zie daar niet zo'n probleem in, in plaats van dit zo'n garantstelling. Ik ben bang dat het een soort precedent wordt voor toekomstige zaken die gaan komen.

De voorzitter: Mijnheer Pel, Hart voor Blaricum.

De heer Pel: Ik begrijp heel duidelijk dat die urgentie om dit nu op te pakken wel aanwezig is. Dat was mijn vraag in eerste termijn ook, kunnen we dat niet gewoon afwachten tot mei? Ik dacht dat de antwoord, als ik het zo begrepen heb, er één is, dat men zegt, dat zal toch binnenkort aan moeten vangen om dit op te lossen. Dan hebben we niet die tijdsparre om dat tot mei uit te stellen.

De voorzitter: Dank u wel. Iemand anders die het woord wenst? Mevrouw Boersen van De Blaricumse Partij.

Mevrouw Boersen-de Jong: Voorzitter, ik ga misschien nu iets zeggen wat ik niet zou mogen zeggen. Dat weet ik niet, maar u fluit me maar terug. Destijds in het college zittend was er wel degelijk sprake van, laten we niet over het miljoen heen gaan. Het is niet op papier gezet, want je zet natuurlijk niet alles op papier. Dat begrijpt u ook. U begrijpt dat niet? Dan zal ik het u straks uitleggen. Maar dat even voor wat het is. Ik wil nog een politiek statement maken. We praten over een garantstelling van 80.000 euro voor een maatschappelijk gebouw wat voor heel veel mensen belangrijk is. Blaricum is de dementievriendelijkste gemeente van heel Nederland, samen met Laren en Eemnes. Het heeft wel degelijk, niet alleen voor de dementie maar ook voor andere zaken, een hele belangrijke functie. Zoveel zaken hebben wij in Blaricum helemaal niet dat wij voor onze inwoners doen. We hebben geen zwembad, we hebben geen bibliotheek. We hebben helemaal niks. We hebben 2 buurthuizen waar heel veel gebruik van gemaakt wordt. Dan het politieke statement wat ik wil maken, er is volgens de VVD wel geld om een trap te maken over een wal om er overheen te lopen. Er is geld genoeg om de Le Coultrereef voor 3 miljoen aan te pakken. Maar er zou geen geld genoeg zijn om 80.000 euro uit te geven voor onderhoud voor een aanpassing die echt noodzakelijk is in De Blaercom. Ik kon het niet laten, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Dobber, VVD.

Mevrouw Dobber-Spruijt: Voorzitter, ik kan het ook niet laten. Die Le Coultrereef, ongeveer iedere vergadering komt die terug. Dat is een soort stokpaardje geworden van mevrouw Boersen. Op het moment dat geld wordt uitgegeven of niet uit wordt gegeven dan komt de Le Coultrereef tevoorschijn als zijnde van, maar dat is zoveel geld geweest, als we dat hadden gedaan, dan is alles goed wat we daarna uitgeven. Ik denk dat wij goed op de centen moeten passen. Zeker de komende jaren. Dat we iedere uitgave heel goed moeten bekijken van, hoe gaan we dit insteken? Wij zitten straks met een Malbak. Daar moet ook het nodige gebeuren. We weten ook dat daar best wel wat problemen zijn. Daar zijn veel beloftes gedaan in het verleden van verbouwingen en ik weet niet wat allemaal. Daar komen wij ook nog aan de beurt. Het is niet gek dat de VVD gewoon kritisch kijkt naar wat wij uitgeven. Als dat een paar maandjes langer duurt, dan zijn wij daar niet zo op tegen. Ook om een signaal af te geven naar buiten, het is niet zo dat we hier blanco cheques gaan afgeven voor iedere uitgave. Het belang van De Blaercom staat hier helemaal niet ter discussie. Wat ons betreft is het buurthuis een hele belangrijke voorziening, waar we ook altijd geld aan zouden willen uitgeven. Maar we moeten wel kritisch blijven. Ik denk dat wij als VVD zeker ook, dat kwam in de vorige discussie ook wel naar buiten, het geld is voor de VVD, de financiële onderbouwing, vinden wij altijd een hele belangrijke. Vandaar dat we hier ook echt op hameren. Wij geven geld uit aan een trap,

mevrouw Boersen. Daar hebben we inderdaad een besluit over genomen. Om daar nou later weer op terug te komen, vind ik een beetje kinderachtig.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Boersen.

Mevrouw Boersen-de Jong: Een hele korte reactie. Jammer dat u niet zo kritisch op het geld was twee jaar geleden toen de bergweg en de Le Coultredreef en de Meentzoom en de trap aan de orde was.

De voorzitter: Mevrouw Dobber.

Mevrouw Dobber-Spruijt: Voorzitter, nog één ding. Dat is het volgende stokpaardje, de Bergweg en de Meentzoom. Dat is ook iets tegen uw idee in geweest. Dat kan ik niet helpen, maar dat komt ook iedere keer terug. Dat is uitgegeven en het is prachtig geworden. Ik denk dat we daar met zijn allen heel, heel blij mee zijn.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Pel, Hart voor Blaricum.

De heer Pel: Ik heb nog een opmerking die misschien de partijen tot elkaar brengt. Die Le Coultredreef wordt natuurlijk prachtig mooi aangelegd. U moet niet vergeten dat we, speciaal voor uw stokpaardje, nog een ruitpad hebben neergelegd daar.

De voorzitter: We hebben het op dit moment niet over andere projecten, wat hier voor ligt is De Blaercom. Mijn verzoek is ook even om het daarop te houden. Ik kijk verder rond of er nog iemand een mening wenst te geven op dit stuk voordat we gaan stemmen? Dat is niet het geval. Is er nog iemand die een stemverklaring wenst te geven? Mevrouw Hoogendijk, Hart voor Blaricum.

Mevrouw Hoogendijk-van Trotsenburg: Dank u voorzitter. Toevallig was ik gisteren in De Blaercom. De stank komt je tegemoet.

De voorzitter: Graag een stemverklaring. Dat is, ik stem voor of ik stem tegen.

Mevrouw Hoogendijk-van Trotsenburg: Ik zeg gewoon wat ik verklaar.

De voorzitter: Ik vraag u wel om een stemverklaring te geven.

Mevrouw Hoogendijk-van Trotsenburg: Ik stem voor. Door de stank.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we verder. Ik zag de heer Pel. Geen stemverklaring? Andere stemverklaringen? Mevrouw Dobber, VVD.

Mevrouw Dobber-Spruijt: Even een stemverklaring namens de VVD. Wij zullen hierin meestemmen, want ik zie dat de meerderheid sowieso meestemt. We hebben net gezegd dat het een doel is waarvan wij zeggen, oké. Het is duidelijk dat wij daar streng naar kijken, maar we zullen dit ook niet tegenhouden. Vandaar dat wij gewoon meestemmen.

De voorzitter: Dank u wel, dat is een duidelijke stemverklaring. Andere stemverklaringen nog? Die zie ik niet. Dan gaan we het voorstel in stemming brengen. Wie is er voor dit voorstel? Dan zie ik de gehele raad. Daarmee is dit voorstel aangenomen.

### *9.a Toelichting en bespreking van de ingediende moties Vreemd Aan de Orde*

De voorzitter: Dan gaan we naar het toegevoegde punt. Dat is een toelichting en bespreking van de ingediende motie Vreemd Aan de Orde, over het onderzoek en actie sociale veiligheid. Ik geef het woord aan u, mevrouw Dobber.

Mevrouw Dobber-Spruijt: Dank u wel, voorzitter. Helaas zijn recente incidenten en de maatschappelijke discussie over onveiligheid in de openbare ruimte de aanleiding om deze motie in te dienen. De VVD ziet veiligheid als een kerntaak van de overheid. Iedereen moet zich veilig voelen op straat, zeker jonge vrouwen en meisjes. Maar ook jongeren en andere kwetsbare groepen. Veiligheid in de openbare ruimte is een basisvoorwaarde voor een vrije samenleving. Het gaat niet alleen om politie en handhaving, maar ook om de fysieke omgeving waarin wij dagelijks leven. Goed onderhouden verlichting, overzichtelijke fietspaden, snoeien van groen en een inrichting die uitnodigt tot sociale controle. We hebben de afgelopen maanden schriftelijk vragen gesteld aan het college over de veiligheid in ons dorp, maar ook binnen de regio. De antwoorden die wij daarop hebben ontvangen, hebben geresulteerd in de motie VADO die wij nu indienen. Wij realiseren ons heel goed dat het bij veiligheid altijd gaat om objectieve veiligheidsdata en subjectieve veiligheidsbeleving. En dat een subjectieve veiligheidsbeleving iets persoonlijks is waar niet altijd een gevolg aan kan worden gegeven. Maar dat betekent niet dat het geen aandacht verdient. Juist het luisteren naar inwoners en het inventariseren van probleemplekken kan de eerste aanzet zijn naar een oplossing. Voorzitter, het lijkt mij dat ik even het verzoek aan het college aangeef, voor de rest hoef ik de hele motie niet hier te gaan voorlezen. Het verzoek aan het college is het volgende: onveilig beleefde plekken in Blaricum via een Zo Gemeld melding gedurende enkele maanden te inventariseren. Hiervoor een dringende oproep te doen via de gebruikelijke gemeentelijke kanalen. Te onderzoeken of de Facebook groepen Ditjes en Datjes en de buurtpreventieverenigingen hun medewerking willen verlenen. Punt 2, in overleg met de melders, die plekken indien mogelijk aan te pakken door bijvoorbeeld meer of andere verlichting, het weghalen van zichtbeperkende takken, borden of andere zaken. Punt 3, een zelfverdedigingscursus als activiteit te faciliteren voor kwetsbare groepen in onze buurthuizen. De raad voor 1 juli 2026 te informeren over de voortgang, resultaten en eventueel met voorstellen te komen om onveiligheid aan te pakken met concrete maatregelen. Tot slot het laatste punt, actief de samenwerking met buurgemeenten en/of politie te zoeken om kennis, ervaring en maatregelen op dit vlak te delen en gezamenlijke initiatieven te ontwikkelen. En gaat over tot de orde van de dag. Dat was hem.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Hammouti van De Blaricumse Partij.

De heer Hammouti: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Sociale veiligheid is voor veel inwoners, en met name vrouwen, geen abstract begrip, maar iets wat zij dagelijks ervaren in hun straat, park of wijk. De intentie van deze motie spreekt ons dan ook aan. Tegelijk vinden wij het als raad onze verantwoordelijkheid om goed te kijken naar wat dit vraagt van de organisatie en welke keuzes daarachter schuil gaan. Ik heb vragen voor zowel de VVD als de burgemeester. Ik weet niet of ik dat tegelijk kan doen. Ik zal eerst met de burgemeester. Mogelijk missen wij een gedegen financiële onderbouwing. Deze motie bevat meerdere acties die ambtelijke inzet en organisatiekracht vragen. Kunt u aangeven wat dit concreet betekent qua capaciteit en inzet binnen de organisatie en welke werkzaamheden of prioriteiten mogelijk onder druk komen te staan als dit binnen de huidige middelen moet worden uitgevoerd? Als blijkt dat dit niet binnen de bestaande capaciteit kan, wanneer en op welke manier komt de raad dan aan zet om daar een expliciete keuze over te maken? Dan aan de mevrouw Dobber van de VVD. De intentie van de motie is helder en sympathiek. Tegelijk missen wij een onderbouwing in termen van middelen en uitvoerbaarheid. Heeft u bij het opstellen van deze

motie nagedacht over de benodigde ambtelijke inzet en het risico dat andere dossiers hierdoor minder aandacht krijgen? Zo ja, welke afweging heeft u daarin gemaakt? Daarnaast wilde ik wat vragen over de buurthuizen. In punt 3 van uw motie stelt u voor om zelfverdedigingscursus te faciliteren via onze buurthuizen. Eerder heeft uw partij in het kader van doelmatigheid gepleit voor het verminderen of stopzetten van middelen voor diezelfde buurthuizen. Kunt u toelichten hoe u deze 2 standpunten met elkaar verenigt en welke structurele rol u buurthuizen toedicht bij het versterken van sociale veiligheid? Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Brendel, Hart voor Blaricum.

Mevrouw Brendel: Dank u, voorzitter. Als moeder van 3 dochters herken ik hoe direct dit onderwerp raakt. Mijn oudste is inmiddels 31 en ik weet nog heel goed dat ze toen ze wat jonger was, leeftijden rond 14, ik altijd erg oplette dat ze niet alleen over straat ging. Dat deed ik simpelweg uit bezorgdheid, iets wat volgens mij heel herkenbaar ook is bij veel ouders en verzorgers. Wat ons zorgen baart is dat diezelfde gesprekken vandaag de dag nog steeds gevoerd worden, maar nu met mijn andere dochters van 17 en 19. Eerlijk gezegd zelfs nadrukkelijker nog dan vroeger. Het gevoel van onveiligheid is niet afgenomen, maar eerder toegenomen. Dat kunnen en mogen wij niet negeren en wij weten dat veel ouders dit met ons delen. Blaricum is klein en over het algemeen rustig, maar dat betekent niet dat we achterover kunnen leunen. In elk dorp, hoe klein ook, kunnen situaties ontstaan, die voor inwoners onveilig voelen. Juist dat gevoel moeten wij serieus nemen. Niet alleen de objectieve cijfers zijn van belang, maar ook wat inwoners daadwerkelijk ervaren. Wat wij waarderen aan deze motie is dat zij precies daarop inzet. Het zichtbaar maken van de plekken die als onveilig worden ervaren en deze vervolgens gericht aanpakken en inwoners actief betrekken. Ik heb al eerder met de wethouder gesproken over zelfverdedigingscursus. Ik begrijp nu dat ik dat bij de burgemeester had moeten doen. Het gaat om het organiseren van laagdrempelige zelfverdedigingscursussen in onze buurthuizen vanuit de gemeente. Zelfverdedigingstrainingen kunnen enorm bijdragen aan het zelfvertrouwen en veiligheidsgevoel van vrouwen en andere inwoners die zich kwetsbaar voelen. Mijn dochters hebben ook zo'n cursus gevolgd. Juist om hun zelfvertrouwen te vergroten in deze tijd is dat echt geen overbodige luxe. Zij hebben deze cursus gevolgd in Huizen in de Koers. Dat was inderdaad laagdrempelig. Veel gemeenten bieden dit soort cursussen inmiddels al met succes aan. Zo organiseert bijvoorbeeld de gemeente Hoeksche Waard laagdrempelige zelfverdedigingscursussen voor vrouwen, gericht op weerbaarheid en het vergroten van zelfvertrouwen. Deze voorbeelden laten zien dat dit soort initiatieven haalbaar zijn en duidelijk meerwaarde hebben. Kortom, als moeder, als betrokken inwoner en als HVB'er wil ik dat iedereen zich vrij en veilig kan bewegen in onze gemeente. Daarom ondertekenen we deze motie. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar mevrouw Beemsterboer, Het Geluid van Blaricum.

Mevrouw Beemsterboer: Dank u, voorzitter. Sociale veiligheid in de openbare ruimte raakt ons allemaal en het is daarom heel goed dat deze motie daar aandacht voor vraagt. Onveiligheidsbeleving is niet altijd zichtbaar in cijfers, maar wel voelbaar in het dagelijks leven van inwoners. Tegelijkertijd wilde Het Geluid van Blaricum benadrukken dat dit vraagstuk breder is dan alleen vrouwen. Ook LHBTI+ inwoners ervaren intimidatie, uitsluiting of onveiligheid in de openbare ruimte, juist op plekken waar zij zichtbaar zichzelf zijn. U heeft net al bij de toelichting aangegeven dat het gaat om alle kwetsbare groepen. Wij zijn het volledig eens met de motie VADO en wij zullen ook zeker voor stemmen. Geluid van Blaricum is tevens ook erg blij met het verzoek aan het college om de raad voor 1 juli 2026 te informeren over de voortgang, de resultaten en vooral met eventuele voorstellen te komen om onveiligheid aan te pakken met concrete maatregelen. Maar dan ook wel

met een reëel financieel plaatje, zoals de heer Hammouti net ook al aan refereerde. Wat betreft zelfverdediging, dat kan ik ook goed gebruiken op dit moment. Ik schrijf mij in. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kukupessy, PvdA/GroenLinks.

Mevrouw Kukupessy: Dank u wel. Dit is op zich natuurlijk een prachtige motie, maar hij zorgt wel voor schijnveiligheid. Het grote gevaar voor vrouwen zit over het algemeen niet in de openbare ruimte, maar bevindt zich achter de voordeur. Of komt van bekenden van de slachtoffers. Tijd en geld zouden we liever besteden aan het voorkomen van deze grote groep slachtoffers van femicide. Wel vinden wij het een goed idee dat iedereen er nog eens attent op wordt gemaakt dat onveilige situaties in de openbare ruimte gemeld kunnen worden via de app Zo Gemeld. We gaan ervan uit dat binnen de gemeente en BEL-combinatie voor de gemelde onveilige plekken al een duidelijke structuur en opzet deze onveilige plekken te verbeteren aanwezig is. Wat betreft de zelfverdediging van kwetsbare groepen is er op de particuliere markt al aanbod. We gaan ervan uit dat mensen die qua inkomen dit niet kunnen betalen bij de gemeente kunnen aankloppen voor de kosten van deze cursus, als zij deze willen volgen. Zo niet, dan zouden wij dat graag mogelijk gemaakt zien worden. Daarnaast willen wij iedereen in Blaricum oproepen om vooral om te kijken naar elkaar en niet weg te kijken als zij gevaar zien voor iemand in hun omgeving. Via Veilig Thuis kan iedereen een melding maken van geweld. Voor een onveilige situatie in de omgeving kan deze bij de gemeente gemeld worden via Zo Gemeld. Ouderwets een stukje met elkaar oplopen of mee fietsen maakt altijd dat iemand veiliger thuis komt. We gaan akkoord met deze motie.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Uitendaal, D66.

De heer Uitendaal: Dank u, voorzitter. Heel kort. Alles is al verwoord in de motie en benoemd door de raadsleden die eerder voor mij aan de beurt waren. Het is het intrappen van een open deur natuurlijk. Natuurlijk zijn we voor. Bedankt.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Claushuis, CDA.

Mevrouw Claushuis-Rademaker: Dank u wel. Ik denk dat het een heel breed gedragen onderwerp is. Er staat zelfs gisteren in het NRC een oproep, dat heet ... Er is een filmpje gemaakt door de Universiteit van Manchester. Die hebben onderzoek gedaan onder 4500 jonge vrouwen. Daarvan verklaart 92 procent zich vaak onveilig te voelen. Met name ook, dit is dan een onderdeel, als ze gewoon een stuk willen lopen of rennen. Dat is een filmpje en dat heet Gone for a Run. Daar zie je hoe snel een onveilige situatie ontstaat voor vrouwen. De vrouwen nemen al heel veel maatregelen voor zichzelf. Ze gaan niet door tunnels. Ze dragen een tracker. Ze laten het thuisfront weten wanneer ze vertrekken of weer denken aan te komen. Het is gewoon een heel breed, het is met name in de laatste tijd wordt het natuurlijk benoemd. Ik denk dat het een heel belangrijk onderwerp is. Ik neem ook aan dat het de VVD met andere regiopartijen, of de VVD in de regio, dit ook voorgesteld wordt. Dat het een regionale opdracht is om ervoor te zorgen. Als gemeente hebben we daar een grote verantwoordelijkheid in. Vrouwen nemen, ik haal de vrouwen er even uit, er zijn natuurlijk andere groepen, die nemen zelf al automatisch heel veel maatregelen. Daar kan je bij jezelf ook passen. Je gaat niet langs donkere bosjes fietsen 's avonds, ook al heb je verlichting en rijden er auto's langs. Dat is al een ingesleten patroon. Dat zou niet zo moeten zijn, maar zo is helaas wel de situatie. Ik denk dat dit bijdraagt, daarom hebben wij het ook ondertekend, aan het meer duidelijk maken en ook eventueel maatregelen die daar bij Zo Gemeld binnen kunnen komen, dat ze daar maatregelen op kunnen nemen. Bij de meldingen die daarop komen. Dank u wel.

Portefeuillehouder De Reijke: Dank u wel. Dan zal ik de beantwoording daarvan voor mijn rekening nemen. Ik wil allereerst even aangeven dat veiligheidsbeleving ook zeker de aandacht heeft bij het college. Tegelijkertijd zien we ook dat niet alle maatregelen ook daadwerkelijk leiden tot objectieve veiligheid en een objectieve verbetering van de veiligheid. Daarnaast hebben we natuurlijk ook aangegeven dat het plaatsen van een dergelijke oproep ook zeker mogelijk is. Maar dat we u wel erop willen wijzen dat het ook de verwachting kan wekken dat er dan ook wat aan gedaan kan worden. Dan neem ik even als voorbeeld de weg tussen het busstation bij Crailo en het dorp. Dat loopt door een heidegebied. Dat valt buiten de bebouwde kom voor een gedeelte. Dan valt het ook niet onder gemeentelijk beheer. Daar is het ook bijvoorbeeld niet mogelijk om verlichting, in verband met de natuurwaarde, daar te plaatsen. We weten dat dat een plek is waar mensen zich onveilig voelen, omdat het daar heel erg donker is. Alleen wij kunnen daar gewoon niet heel veel aan doen. Het is daar op zich heel netjes. Er is een hek geplaatst. Wat we daar kunnen doen, hebben we gedaan. Ik wil u er wel op wijzen, de verwachtingen die je wekt door het doen van zo'n oproep. Kunnen we dat doen? Ja, dat kunnen we zeker doen. Ik wil overigens even aangeven dat in Laren is er eind november al een oproep hiervoor gedaan. Daar zijn op dit moment drie reacties op binnengekomen. Wat we ook zien is dat we dat niet verwachten dat hier heel veel zaken uitkomen. Daarom denken wij dat we dit ook, het is een beetje een inschatting, even op de vraag van De Blaricumse Partij in te gaan, hoeveel capaciteit gaat dit kosten? Als we dit gewoon mee kunnen nemen in een aantal zaken die we toch al doen, verwachten we dat we dit gewoon binnen de huidige afspraken kunnen doen. Ik kom straks nog terug op een aantal van de andere punten hierop. Wij denken dat we dit gewoon uit kunnen voeren binnen, zonder dat we daar extra capaciteit of een extra vraag voor nodig hebben. Wat ik dan wel nog even wil aangeven, dat we natuurlijk wel een veiligheidsbeleid hebben waarin we prioriteren van, waar zetten we de capaciteit op in? In dat veiligheidsbeleid hebben wij ook gezamenlijk vastgesteld, daar stellen wij als drie prioriteiten de high impact crimes, de inbraken en dergelijke, dat is ondermijning en dat is het voorkomen van jonge aanwas. Dat zijn onze drie prioriteiten waar we onze capaciteit op inzetten. Wij verwachten dat dit er nu wel bij kan. In die zin is dat niet Im Frage. Ten aanzien van de zelfverdedigingscursussen, Versa die organiseert al zelfverdedigingscursussen in Blaricum voor kinderen. Daarnaast zijn er ook, zoals mevrouw Kukupessy ook aangaf, zijn er ook al diverse sportscholen en een particulier aanbod in de regio die een aanbod hebben voor onze inwoners. Dan kunnen ook inwoners met een kleine beurs, die kunnen dan ook een beroep doen op het Jeugdfonds of Volwassenenfonds Sport en Cultuur voor een bijdrage in de kosten. Dat aanbod van zelfverdedigingscursussen is in die zin beschikbaar. Maar ik heb ook afgesproken met de afdeling MO om te kijken, kunnen wij kijken of er toch nog wat meer van dit soort cursussen aangeboden kunnen worden? Of dat binnen een half jaar gaat gebeuren, dat kan ik u niet beloven, maar we kunnen dit wel in ieder geval entameren om te zorgen, om te kijken of dit verder mogelijk is. Dan ten aanzien van het punt regionale afstemming, dat wordt gedaan, dat is reeds gedaan. Bijvoorbeeld ook in het district veiligheidscollege, dat zijn alle burgemeesters die ook samenkomen op het gebied van veiligheid. Daar hebben we in november, naar aanleiding van uw vragen ook, hebben we gezegd, hebben we dit op de agenda geplaatst vanuit Blaricum. Dan hebben we ook afgesproken dat er in januari ambtelijk contact gezocht zal worden tussen de verschillende gemeenten. Ook om bepaalde onveilig ervaren routes tussen gemeenten in, om daar eens verder naar te gaan kijken. Wat dat betreft is dat punt wat ons betreft overbodig, dat vullen we al reeds in. Maar het is aan de raad om te besluiten wat u met deze motie doet. Wij kunnen het in ieder geval wel uitvoeren. Mevrouw Claushuis, CDA.

Mevrouw Claushuis-Rademaker: Dank u wel. Is het wel zo dat het genoeg bekend is dat er gewoon gemeld kan worden? Dat er een gat in de weg zit of dat er ergens iets kapot is of een lantaarnpaal die het niet doet, dat wordt natuurlijk gemeld. Maar is dit voldoende naar buiten gebracht, als er in Laren maar drie meldingen zijn, dat mensen ook weten, dit soort onveilig gevoel of zonder dat er

incidenten zijn, kunnen ook gemeld worden? Want het is natuurlijk wel heel essentieel voor de uitkomst van de resultaten.

Portefeuillehouder De Reijke: Dat is voldoende, aparte oproepen, zoals u hier wenst, zijn er naar buiten gegaan in Laren. Is dat voldoende in de beantwoording? Ik kijk even rond, of is er nog voor de beantwoording onduidelijkheid? Mijnheer Hammouti, De Blaricumse Partij.

De heer Hammouti: Als ik het goed begrijp zijn er geen extra financiële middelen nodig om de vragen die VVD heeft gesteld, verlichting, zichtbeperkende takken, borden, zelfverdedigingscursus te faciliteren? Dat kunnen we allemaal binnen de huidige capaciteit afdoen?

De voorzitter: Ja. Dan gaan we naar de tweede termijn van de raad. Mevrouw Brendel, Hart voor Blaricum.

Mevrouw Brendel: Dank u wel. Er waren een paar dingetjes die me triggerde. Dat is inderdaad dat er genoeg zelfverdedigingscursussen worden gevolgd bij particulieren. Ik weet dat het best wel een stap is voor de leeftijd van pubers, of wat dan ook, om dat te gaan doen. Als het laagdrempelig wordt aangeboden en in een buurtcentrum geeft dat veel meer effect. Ik heb voor u genoeg informatie om dat straks met u te delen over welke partijen daarvoor bereikbaar zijn. Dan hadden we ook nog eventjes de opmerking wat ik hoorde inderdaad, we weten allemaal dat we niet in het donker door bosjes moeten fietsen. Geloof me, ook mijn puber die weet dat dat niet moet. Maar, er overkomt mij toch nooit wat. Het wordt wel degelijk gedaan. Dan ook nog eens eventjes, dat bedoel ik dat het mij ook, de motie mij raakt, omdat het gewoon zo herkenbaar is. Mijn dochter van 19 die ging in de ochtend om 07:00 uur 's ochtends lopend naar de bus omdat er iets in de fik was gestoken. Dat was weer een ander verhaal. Zij werd langzaam achterna gelopen door een persoon in donkere kleding met een hoodie over zijn hoofd. Dat voelde onprettig. Ze liep wat sneller, hij liep wat sneller mee. Uiteindelijk zag ze iemand anders lopen aan de overkant en is heel snel overgelopen en is ze naar die persoon, naar die jongen, toe gelopen van, mag ik met jou verder meelopen? Ze draaide zich om en hij was inderdaad toen omgedraaid en weggelopen. Zij heeft geen seconde eraan gedacht om dit ergens te melden. Het is goed als hier aandacht aan gegeven wordt. Dat wilde ik nog even meegeven.

De voorzitter: Misschien wil ik hier toch nog heel even op reageren, normaal is dat niet, mag je dat niet doen. In dergelijke situaties, 112 bellen. Acut onveilige situaties, dan moet je niet bij een app zijn, dan moet je echt 112 bellen voor acut onveilige situaties.

Mevrouw Brendel: Ik hoorde dit uiteraard 's avonds toen ik thuis kwam van haar. Zij heeft geen seconde erover nagedacht om 112 te bellen, want ze raakte een beetje in paniek. Dat is hetgeen waarvoor die cursussen bedoeld zijn, om zelfvertrouwen te krijgen, maar ook te weten hoe je moet reageren. Vandaar dat ik daar heel erg op stuur.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Dobber, VVD.

Mevrouw Dobber-Spruijt: Nog even terugkomend op wat u zei, ik ben blij dat het regionaal opgepakt wordt. We hebben het er nog een keertje in gezet om ervoor te zorgen dat het ook inderdaad nog op papier staat. Het feit dat dat nu inderdaad in gang is gezet, dat is heel fijn. Wat betreft de verwachtingen, ik zou zeggen, als er eentje is die meldt, is dat al mooi. In Huizen bijvoorbeeld is een ambtenaar met een aantal mensen gaan rondfietsen om te kijken, wat merken jullie hier? Wat is hier het probleem? Om het gewoon eens eventjes duidelijk te maken. Het feit dat dat gebeurt, betekent al

dat je het serieus neemt. Ik denk dat dat al een begin is van een oplossing voor veel mensen. Het feit dat je niet op een hele donkere weg, dat heeft Huizen trouwens ook in een heel mooi artikel op hun website gezet, hoe zij daarover denken. Zij zeggen ook, je kunt wel in het donker langs het Gooimeer gaan fietsen, maar dan weet je ook dat dat best wel gevaarlijk is. Dat moet je ook gewoon niet doen. We gaan er ook geen verlichting plaatsen. Er zijn gewoon allerlei plekken waar we gewoon geen verlichting plaatsen. Dat betekent dat er een andere weg is die veilig is, want daar zorgen we altijd wel voor. Dat er altijd een weg is van A naar B die veilig is. Ik denk dat als mensen dat ook duidelijk weten, dan kan het alsnog zijn dat er op een zogenaamd veilige weg toch dingen zijn waarvan je zegt, dat zijn misschien obstakels die weggehaald kunnen worden, omdat mensen bang zijn dat daar in 1 keer iemand achter vandaan komt in het donker. Dat zijn vaak de angstige dingen waar mensen tegenaan lopen. Er vallen ook nog best wel wat andere dingen te doen dan alleen maar te kijken of sociale veiligheid met een aantal oplossingen gedaan kan worden. Het gaat erom dat het onderwerp serieus wordt genomen. Ik denk dat dat 1 van de belangrijke dingen is. Mevrouw Kukupessy had het over femicide. Ik ben het helemaal met u eens dat daar wat dat betreft geen aandacht genoeg voor kan zijn. Het probleem is dat het natuurlijk vaak achter de voordeur zich plaatsvindt en dat het heel moeilijk is om dat inderdaad te onderkennen. Maar dat daar behoorlijk wat aandacht voor moet zijn, dat ben ik helemaal met u eens. Mijnheer Hammouti, de VVD zou niet zoveel geld aan buurthuizen willen besteden. Hoe staat dat in verhouding tot de zelfverdedigingscursussen? Wij hebben nooit gezegd dat we geen geld willen uitgeven aan buurthuizen. Integendeel, we vinden het een heel belangrijk onderdeel van de voorziening die wij hebben in onze gemeente. Die zelfverdedigingscursus, mijn dochter heeft 27 jaar geleden een zelfverdedigingscursus gedaan in De Malbak. Gewoon betaald. Dat was prima. Daar heeft ze tot op de dag van vandaag, 37, nog steeds heel veel plezier van. Ze is nergens bang voor, want ze weet precies wat ze moet doen. Wat dat betreft geeft het heel veel mensen ontzettend veel steun en het gevoel van, ik kan tegen een stootje. Het gaat ook om de weerbaarheid. Met name ook van jongeren en jonge meisjes. Die moeten gewoon weerbaar zijn tegen dit soort dingen. Voor de rest denk ik dat, het zou mooi zijn als het gesteund wordt en dat we hier gewoon mee aan de slag gaan.

De voorzitter: Mijnheer Hammouti, De Blaricumse Partij.

De heer Hammouti: Dank u wel voor uw antwoorden. Dank u wel, mevrouw Dobber. Zo'n cursus zou misschien wellicht ook wat voor mij zijn, als je alles meteen aan kan. Dat is echt wel ongelofelijk. Mijn dochter trouwens doet op dit moment een zelfverdedigingscursus in De Malbak. Wij steunen deze motie van harte, zeker met de toezeggingen van de burgemeester. We staan achter het signaal dat u net heeft omschreven. Dat signaal willen wij zeker ook geven als De Blaricumse Partij. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Beemsterboer, Het Geluid van Blaricum.

Mevrouw Beemsterboer: Dank u, voorzitter. Het voorbeeld is Lisa. Dat weten we allemaal. Het betreft ook heel vaak jonge vrouwen. De jonge vrouwen lezen geen Hei & Wei, die kijken niet naar de website van Blaricum. Mijn vraag is ook naar de afdeling communicatie toe, hoe bereik je die vrouwen? Dat is belangrijk. Desnoods doe het op TikTok, maakt me niet uit. Maar dat zijn wel de social media waar jonge vrouwen naar kijken. Dat wilde ik nog even meegeven. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen die nog het woord wensen te voeren voordat wij het in stemming gaan brengen? Niet. Zijn er dan nog stemverklaringen bij deze motie? Die zie ik ook niet. Zijn er tegenstemmen voor deze motie? Die zie ik ook niet. Daarmee is deze aangenomen.

## **HAMERSTUKKEN**

- 10. Preventie- en Handhavingsplan Alcohol en Middelen 2026-2029**
- 11. Vaststellen Beleidsplan Bescherming en Opvang 2026-2033**
- 12. Belastingverordeningen 2026 gemeente Blaricum**
- 13. Legesverordening 2026 gemeente Blaricum**
- 14. Controleprotocol en 'normenkader financiële rechtmatigheid'**
- 15. Slotwijziging 2025 Blaricum**
- 16. Toestemmingsprocedure wijziging gemeenschappelijke regeling BEL Combinatie**
- 17. Vaststellen Verordening gemeentelijke onderscheiding Blaricum 2025**
- 18. Zienswijze ontwerpbegroting 2027 OFGV**
- 19. Vaststellen lijst ingekomen stukken van november-december 2025**
- 20. Vaststellen besluitenlijst van de openbare raadsvergadering van 25 november 2025**

De voorzitter: Dan gaan wij over naar de hamerstukken. Die zal ik eerst even allemaal voorlezen en dan heeft u daarna de mogelijkheid om een stemverklaring of een tegenstem te geven op een van deze stukken. De hamerstukken zijn, het Preventie- en Handhavingsplan Alcohol en Middelen 2026-2029. Het vaststellen van het Beleidsplan Bescherming en Opvang 2026-2033. De belastingverordeningen 2026 gemeente Blaricum. De legesverordening 2026. Het controleprotocol en 'normenkader financiële rechtmatigheid'. De slotwijziging 2025 Blaricum. De toestemmingsprocedure wijziging gemeenschappelijke regeling BEL combinatie. Het vaststellen Berordening gemeentelijke onderscheiding Blaricum 2025. De zienswijze ontwerpbegroting 2027 OFGV. Het vaststellen van de lijst ingekomen stukken van november tot december 2025. Het vaststellen van de besluitenlijst van de openbare raadsvergadering van 25 november 2025. Zijn er op deze stukken nog stemverklaringen? Ik kijk rond. Mijnheer Pel, Hart voor Blaricum.

De heer Pel: Twee verklaringen. Dat is één, zoals ik al zei, de legesverordening en de slotwijziging Blaricum. De eerste, ten aanzien van de legesverordening. Ik heb daar vragen over gesteld, schriftelijke vragen. Die zijn naar behoren beantwoord. In tegenstelling tot voorgaande jaren hebben we dat niet als een bespreekstuk. Wij gaan er mee akkoord met de legesverordening. De slotwijziging hebben we in het verleden ook over gesproken. Die geeft in ieder geval geen aanleiding tot grote fluctuaties in ons resultaat zover. Daar zijn we ook blij mee, daar zullen we ook voor stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik verder naar stemverklaringen. Mijnheer Hammouti van De Blaricumse Partij.

De heer Hammouti: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik stem voor, maar ik zit ...

De voorzitter: Voor welk stuk, als u dat eerst wilt aangeven?

De heer Hammouti: Punt 19, het vaststellen van de lijst ingekomen stukken en punt 18.

De voorzitter: De zienswijze ontwerpbegroting OFGV.

De heer Hammouti: Ik weet niet of dit misschien het juiste gremium is, maar graag zou ik wat meer duiding en context willen hebben. Ik weet dat ik daarvoor vragen kan stellen, maar daarvoor moet ik ook meer context hebben. Misschien dat daar in de toekomst, niet nu, kan ook na de verkiezingen trouwens, dat er misschien in een bepaald overleg regelmatig informatie gegeven kan worden, met name over de regionale dingen.

De voorzitter: Dank u wel. U stemt wel voor, maar met deze aantekening daarop? Dank u wel. Nog anderen met een stemverklaring? Ik kijk rond, die zijn er niet. Zijn er tegenstemmen op deze stukken? Die zijn er ook niet. Daarmee zijn deze hamerstukken aangenomen.

## **21. Sluiting**

De voorzitter: Voordat u alles afsluit, dit is de laatste raadsvergadering van het jaar. Ik dacht, ik geef toch nog een paar stichtelijke woorden mee. Ik zou toch zo aan het eind van het jaar u toch er even op willen wijzen dat we echt ... Ik ben even alle raadsvergaderingen zo langs geweest, heb ik nog een keer gekeken, wat hebben we nou het afgelopen jaar gedaan? Er is echt ontzettend veel gedaan. U heeft daar als raad heel constructief ook aan meegewerkt en ook op samengewerkt. Ik ga toch even een paar, ik ga even voorlezen, dan hoort u eens even wat er het afgelopen jaar ... Het zakt namelijk altijd weer helemaal weg aan het eind van het jaar, maar ik ga toch een aantal dingen voorlezen wat er het afgelopen jaar op de agenda heeft gestaan. Renovatie Park Laagwatersloot, beleidsplan bescherming en opvang, subsidieregeling woningverduurzaming, de VFL en het Bermenbeleid, de IBOR en het vaststellen van een kaart onderhoud openbare ruimte, waterfilter Blaricummermeent, herinrichting Le Coultredreef, de herinrichting van de Bouwvenen, deelbesluiten voor de herinrichting van de Bijvanck, de agrarische nota, gewijzigd ontwerp carpoolplaats, beweegtoestellen, de APV, jaarstukken, kadernota, zomernota, begroting, de omgevingsvisie, de herinrichting van de Floris V Dreef, huisvesting van het scholencomplex Bijvanck, uitbreiding van het tolhuisje, de woningen Achter Capitten, zonne-energie op monumenten. Als u dat zo hoort, dan heb ik nog niet eens de hamerstukken hierbij gepakt. Het is echt wel een indrukwekkende lijst, waar u gewoon met heel veel samenwerking u voor heeft ingezet het afgelopen jaar. Daar mogen we elkaar dankbaar voor zijn. Ik wil dan ook wel een kerstgedachte meegeven, blijf met elkaar praten in plaats van over elkaar praten. Zoek elkaar op bij meningsverschillen. Blijf met elkaar in verbinding. We zijn immers gezamenlijk verantwoordelijk voor dit dorp. Dan wil ik afsluiten. Dan dank ik u allen. Dan wens ik u goed, warm en liefdevolle kerstdagen toe. Alvast het beste voor 2026. Dank u wel.