

TRANSCRIPT VAN DE RAADSVERGADERING VAN GEMEENTE BLARICUM
d.d. 27 januari 2026

Aanvang	20.00 uur
Sluiting	22.10 uur
Locatie	BEL-kantoor, raadzaal, Eemnes
Aanwezig	Hart voor Blaricum - W.J. Pel, mw. A. Brendel, mw. N. Hoogendijk-van Trotsenburg VVD - R. Wiegel, P.H. Oyens Het Geluid van Blaricum - mw. R.J.C. Beemsterboer-Van Urk Dam, J. Landman, L.J. van Urk Dam D66 - P.M. Uitendaal, H.J. Meijer De Blaricumse Partij - mw. E.J.M. Boersen-de Jong, K. Hammouti PvdA/GroenLinks - mw. G.R. Kukupessy-Rokebrand CDA - mw. P.L.M. Claushuis-Rademaker
Afwezig	VVD - mw. A.L.C. Dobber-Spruijt
Voorzitter	mw. B.M. de Reijke
Raadsgriffier	mw. T.D. de Jong
Wethouders	mw. A.M. Kennis, mw. J.M.G. Lanphen, F.C. Cornelis

1. Opening; berichten van verhindering

De voorzitter: Goedenavond. Het is dinsdag 27 januari en hierbij is de raad geopend. Ik heb een bericht van verhindering ontvangen van mevrouw Dobber van de VVD. Wij zijn vanavond met veertien raadsleden.

2. Vaststellen van de agenda

De voorzitter: Dan ga ik naar het agendapunt vaststellen van de agenda en dan kijk ik even rond. Is er iemand uit uw raad die daarover het woord wenst te voeren? De heer Landman voor Het Geluid van Blaricum.

De heer Landman: Dank u wel, voorzitter. Ik wil graag een VADO aankondigen. Hoort op dit moment gemeld te worden, dacht ik.

De voorzitter: Dat klopt. En met het onderwerp?

De heer Landman: Onderwerp is, hoe is het omschreven, het onderwerp Geluidsinstallatie raadzaal in Blaricum.

De voorzitter: Dank u wel. Dan voegen wij dat toe als agendapunt 9a. Dan kijk ik verder. Dan ga ik naar de heer Wiegel van de VVD.

De heer Wiegel: Voorzitter, dank u wel. Goedenavond. Wij stellen voor het uitvoeringskrediet fietspad Op Caliskamp tot hamerstuk te brengen tegen de achtergrond - en ik vermoed dat dit integraal wordt goedgekeurd door allemaal. Tweedens wil ik een interpellatiedebat aanvragen ...

De voorzitter: Mag ik eerst even dit punt? Dan kijk ik even rond, uitvoeringskrediet fietspad op Caliskamp. Uw voorstel is om dat als hamerstuk te gaan behandelen. Ik kijk rond. Is dat akkoord? Dat is akkoord, dan plaats ik dat naar punt 10b. Vervolgt u dan uw opmerking.

De heer Wiegel: Ik zou ook nog een poging willen wagen om de beeldkwaliteit Stichtsepark Bijvanck, waarvan ik denk dat die uiteindelijk ook integraal wordt goedgekeurd, ook naar de hamerstukken te krijgen. Maar ik weet niet of ik daar meerderheid voor krijg, eerlijk gezegd.

De voorzitter: Ik zie al dat daar geen meerderheid voor is, dus dat zal niet lukken. Zijn er nog andere stukken die naar de hamerstukken kunnen?

De heer Wiegel: Dan zit ik nog te kijken naar punt 5, de omgevingswijziging thematische regels Blaricum. Ik weet niet of we daar ...

De voorzitter: Punt 5 gaat ook naar de hamerstukken. Dat wordt dan 10a, Vaststelling eerste omgevingsplanwijziging voor thematische regels Blaricum

De heer Wiegel: Als laatste zou ik graag willen een interpellatiedebat aanvragen.

De voorzitter: Met welk onderwerp?

De heer Wiegel: Met als onderwerp: mijn fractie is aanwezig geweest tijdens een bijeenkomst in de gemeente Huizen op 15 januari, waarbij er gesproken is over het kindarrangement. Een belangrijk middel om mensen die het best lastig hebben, om de kinderen daarvan een steuntje in de rug te geven. Wij hebben begrepen dat ... Daar waren we een beetje door overvallen, om u de waarheid te vertellen, en dat is de reden om te zeggen, het is toch een interpellatie waard. We waren toch behoorlijk eigenlijk wel geschrokken van ...

De voorzitter: Ik verzoek u even ... Ik vroeg wel het onderwerp, maar nog niet de hele inhoud daarvan. Het verzoek is dus een interpellatiedebat over het kindarrangement. We hebben dat verzoek ook schriftelijk van tevoren ontvangen. Wat dan de procedure is, is dat we dan nu als eerste daarover dat in stemming brengen om te kijken of daar een meerderheid is, of daadwerkelijk een interpellatiedebat zal gaan plaatsvinden. Dan wil ik er wel nog even op wijzen dat dit dus niet eerder in een beeldvormende of meningsvormend orgaan is geweest, dus daar wil ik wel de raad nog even op wijzen.

De heer Wiegel: Voorzitter, nog even per interruptie. Vandaar ook als u kijkt naar de vragen die wij stellen, die hebben we dusdanig gesteld, want we willen ook niet dat uw college zo in feite op een spoor gezet wordt van detailvragen. Daar wil ik verre van zijn. Het gaat ons puur even om de politieke lading: wat vind je daarvan en wat moeten we daarmee? In die zin heb ik geprobeerd in ieder geval als fractie om ervoor te zorgen dat we niet met detailvragen gaan komen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik rond. Ik verzoek u dus nu niet inhoudelijk daarop in te gaan, maar wel over de procedure, of u vindt dat we nu over kunnen gaan tot een interpellatiedebat. Kijk ik naar de heer Pel, Hart voor Blaricum.

De heer Pel: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben inderdaad vernomen het verzoek voor een interpellatiedebat hierover. Hart voor Blaricum heeft dienaangaande - want ook wij zijn op die bewuste avond geweest - twaalf schriftelijke vragen gesteld aan het college en die zijn ook allen beantwoord. Wij zijn van mening dat die voldoende beantwoord zijn en zien geen gro... Natuurlijk hebben wij ook veel zorgen over een aantal dingen, maar wij zien geen grond om daar nu een interpellatiedebat over te voeren.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik naar mevrouw Boersen van de Blaricumse Partij.

Mevrouw Boersen: Voorzitter. Wij vinden een interpellatiedebat op dit moment een veel te zwaar middel. Wij zouden veel liever zien dat er een overleg zou zijn tussen de wethouder en de raadsleden. Een inhoudelijk overleg, zodat wij veel beter op de hoogte zijn. Als dat overleg voldoende is voor ons, dan is de kous daarmee af. Is dat overleg onvoldoende, kunnen we altijd nog een interpellatiedebat aanvragen. Dus vooralsnog, vanavond, stellen wij voor om geen interpellatiedebat te houden.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Landman van Het Geluid van Blaricum.

De heer Landman: Dank u wel, voorzitter. Ook ik was aanwezig in Huizen en dat was een hele vreemde avond met geëmotioneerde mensen die daar wegliepen en zo. Wij hadden geen informatie. Even antwoord gevend, een echt interpellatiedebat zijn wij ook geen voorstander van, maar om dat tijdens een speciale commissievergadering dan te behandelen, waar we het wel kunnen bespreken, dat is ons voorstel.

De voorzitter: Mevrouw Claushuis van het CDA.

Mevrouw Claushuis: Dank u wel. Wij vinden ook het interpellatiedebat een heel zwaar middel. Het vertrouwen in onze wethouder is groot. Natuurlijk gaan er dingen mis, maar ik denk dat dit niet op dit moment op zijn plaats is, dus wij zullen ook niet voorstemmen, of ik zal niet voorstemmen, voor een in interpellatiedebat.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Uitendaal van D66.

De heer Uitendaal: Dank u, voorzitter. D66 gebruikt graag het juiste gereedschap voor de voorliggende klus. Niet alleen voor het beste resultaat, maar ook om onbedoelde schade te voorkomen. De zorgen van de VVD-fractie, zijn terecht. Er valt inderdaad meer uit te leggen door de uitvoerders. Hiertoe heeft de gemeenteraad een aantal gereedschappen tot zijn beschikking. De wethouder heeft in de beantwoording van de vragen van Hart van Blaricum, net aan gerefereerd, aangetoond snel te kunnen reageren op vragen. Dit is ook de reden voor ons om niet voor dit voorstel te stemmen. Dus tegen. Dank u wel.

De voorzitter: Dan ga ik nog naar PvdA / GroenLinks, mevrouw Kukupessy.

Mevrouw Kukupessy: Dank u wel. Ook wij vinden het een veel te zwaar middel. Wij zouden net als anderen al graag willen, een informatieavond of een overleg hier willen hebben. Dus wij wijzen dit af.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Wiegel van de VVD, u hoort dat er geen meerderheid is voor nu een interpellatiedebat aan te vragen.

De heer Wiegel: Dat heb ik begrepen dat de collega's het daar niet mee eens zijn. Dat vinden we jammer, omdat het zeker niet de bedoeling is om een wethouder in een kwaad daglicht te stellen, maar wel: we willen graag de puntjes op de i. Op het moment dat onze uitvoerder in Huizen vindt dat ze gewoon maar even een contract moeten opzeggen omdat ze denken dat ze zelf beter software kunnen ontwikkelen, dan gaan bij ons alle alarmbellen af.

De voorzitter: Ik wil u er even op wijzen dat we niet de inhoud nu ingaan.

De heer Wiegel: Maar aan de andere kant, op het moment dat u een motivatie wil hebben, en die vraagt u ook aan de anderen, wil ik graag de motivatie geven waarvoor ik vind dat het wel zou

kunnen zijn. Daarmee afsluitend - ik wil ook niet de hele avond hiermee bezig zijn - vind ik dat het wel degelijk een heel belangrijk onderwerp is wat ons 1, veel geld kan kosten, en 2, en dat is nog veel erger, het kan betekenen dat mensen die het nodig hebben straks achterin de rij moeten omdat die software niet werkt. Dat is waar het ons om gaat. Maar ik heb begrepen dat het in die zin niet doorgaat door de collega's. Het zij zo.

De voorzitter: Dan wil ik erop wijzen dat u via de agendacommissie het verzoek kan doen om dit te agenderen voor een openbare commissievergadering, waar ook meningsvorming en beeldvorming ... Dan kan het in de normale procedure ook meegenomen worden. Dat staat u vrij om dat verzoek te doen, dus daar wil ik u wel graag op wijzen.

De heer Wiegel: Dat zullen we zeker doen.

De voorzitter: Dan tot zover uw bijdrage bij het vaststellen van de agenda. Dan gaan we verder. Ik zag de heer Pel. Nee. Is er nog iemand anders die nog iets over de agenda wil melden van uw raad? Dat zie ik niet meer.

3. Mededelingen

De voorzitter: Dan gaan we naar punt 3, dat zijn de mededelingen. Zijn er vanuit uw raad nog mededelingen? Die zie ik niet. Uit het college? Ook niet.

4. Rondvraag (vragen met een actueel en politiek karakter)

De voorzitter: Dan voor de rondvraag, daar is geen melding voor ontvangen.

BESPREEKSTUKKEN

5. Vaststelling eerste omgevingsplanwijziging voor thematische regels Blaricum / WORDT 10a

6. Verzoek verpachting boerderij, Angerechtsweg 11, Blaricum

De voorzitter: Dan kunnen wij naar de besprekstukken en dan gaan wij als eerste naar het punt 6 zoals dat op de agenda staat en dat is het verzoek voor de verpachting van de boerderij Angerechtsweg 11 in Blaricum. Normaal gesproken zou ik als voorzitter dan dit agendapunt overdragen naar de vice-voorzitter van de raad. Aangezien zij afwezig is en we geen officiële tweede vice-voorzitter hebben, stel ik voor om dit agendapunt toch zelf te blijven voorzitten. Ik hoop dat u daar geen bezwaar tegen heeft. Mocht dat wel in de orde van de vergadering tot een probleem leiden, dan kunt u daar even over schorsen of mij daarop aanspreken als voorzitter. Dan kijk ik rond in de raad wie daarover het woord wenst te voeren. De heer Van Urk Dam van Het Geluid van Blaricum.

De heer Van Urk Dam: Dank u wel, voorzitter. Het is voor zowel de ASB en de gemeente goed om te zien dat er gegadigden zijn gevonden die zich gaan ontfemen over de aspergeboerderij. Restauratie, verduurzaming, behoud van eigendom, passend in beleid, aansluitend op de agrarische nota en met een maatschappelijke invulling. Dit allemaal dankzij de initiatiefnemers Floor Vos en Niels Arends, die de mogelijkheden in huis hebben om hier gehoor aan te gaan geven middels hun plannen die ten goede komen van zowel de ASB als de gemeente. Goed om te weten, is dat er in de voorwaarden een voorkeursrecht is opgenomen, wat betekent dat er bij eventuele toekomstige verkoop het object altijd eerst weer aan de ASB moet worden aangeboden. Het Geluid van Blaricum geeft dan ook

graag zijn goedkeuring aan dit besluit om de ASB toestemming te verlenen tot de uitgifte van de grond in erfpacht en de vestiging van een afhankelijk opstalrecht voor de opstallen gelegen aan de Angerechtsweg 11 en wenst de initiatiefnemers alle succes toe. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik ... Ik had eigenlijk eerst naar mevrouw Boersen moeten gaan van de Blaricumse Partij, omdat u moties had ingediend, en dan hadden de andere partijen daarop kunnen reageren. Excuus, mevrouw Boersen.

Mevrouw Boersen: Excuus aanvaard. Voorzitter, in de commissie hebben wij al aangegeven dat wij grote twijfel hadden over het voorliggende voorstel. In die week die gevolgd is, is die twijfel eigenlijk alleen nog maar meer toegenomen. Wij hebben ons licht opgestoken bij een aantal deskundigen en in de loop van mijn verhaal zult u ook merken wat die deskundigen gezegd hebben. Het is niet wat ... Laat ik anders beginnen. Wij vinden dit een plan zonder onderbouwing, zonder cijfers. Het enige cijfer wat erin staat, dat heeft u aangetroffen bij de financiële onderbouwing. Daar staan geen cijfers in behalve één getal, één cijfer, en dat is het huisnummer Angerechtsweg 11. Voor de rest staat er geen enkele – althans, ik heb het niet aangetroffen – geen enkele financiële onderbouwing in. Ik mis een businessplan. En de voorbeelden die wij aangetroffen hebben, spreken absoluut niet tot mijn verbeelding. Ik herinner u aan het woord aspergeboerderij. De asperges die nu op het land staan, worden nog geoogst, maar wat daarna komt, is eigenlijk één grote black box. Worden er nieuwe asperges gepoot? Geen idee. Of worden er alleen maar de Martens asperges verkocht, wat niet echt een agrarische activiteit is? Verkoop activiteit. Lavendel. Als het zo'n goede opbrengst had, dan had heel Nederland wel volgestaan met lavendel. In de Provence zie je hele grote akkers vol. Kruiden, zomerrogge: daar moet geld bij. Dan wordt er genoemd hout. Het is toch niet zo dat de familie bomen gaat kappen? Daar zijn wij absoluut op tegen. Het is toch zo dat, u weet als geen ander – tegenwoordig worden we erop attent gemaakt dat de stoffen die in de houtrook zitten, uiterst voor de gezondheid heel slecht zijn. Voorzitter, verder lees ik dat er zaken zijn die eigenlijk niks met agrarisch te maken hebben, die voorgenomen worden. Een buitencrèche, een boerderijwinkel – wat er ook verkocht moge worden – en zaalverhuur. Ik lees niks over dieren. Ik kom tot mijn punt. Welke alternatieven zijn er eigenlijk onderzocht en waarom zijn ze afgefallen? Wij kennen ze niet. Waarom moet er zo'n hoge vraagprijs in de advertentie opgenomen worden? Is het dan de bedoeling dat niemand reageert? De vraagprijs alom, we hebben daar een motie over ingediend. De hele raad was daar verbijsterd over. Voorzitter, als je dan nee tegen een voorstel zegt, dan wil je eigenlijk een alternatief aangeven. Wat zien wij dan als een heel goed alternatief? De ASB heeft gronden in bezit in de Eemnesser polder. Dat verhoogt bepaald niet het agrarisch karakter van Blaricum. Wat ons betreft kan de agrarische stichting die gronden verkopen, de opbrengsten daarvan als subsidie gebruiken voor iemand die wel allerlei agrarische activiteiten in de boerderij gaat ondernemen. En als dat van de hand gewezen wordt, dan kunnen we altijd nog op scenario 2, een noodscenario, overgaan. Dat is namelijk: de ASB heeft in 1990 de bezittingen overgenomen, overgedragen gekregen om niet van de gemeente, met de opdracht, met de visie, hou het agrarisch. Wij zien niet in dat dit plan een agrarisch plan is. Als dan de agrarische stichting van mening is dat het niet anders agrarisch kan worden gehouden dan op deze manier, wat wij dus niet agrarisch noemen, geef het dan weer terug aan de gemeente. Dan kan de gemeente zelf kijken wat zij vinden – de raad samen met het college – wat er met de boerderij moet gebeuren. Op gevaar af dat de raad het niet met ons eens is, heb ik toch twee moties gemaakt. Die hebben zijdelings te maken met dit voorstel. Motie M2 die verzoekt de burgemeester als enige vertegenwoordiger in de ASB het gesprek in het ASB-bestuur aan te gaan over de in de overwegingen genoemde consequenties van het laten doorstijgen van de pacht prijzen. Deze motie is gestoeld op het feit dat ik weet dat de pacht prijzen de laatste 4 jaar met 60 procent verhoogd zijn. Dan loop je als gemeente, als ASB, het risico dat de hobbyboeren, de parttime boeren het niet langer kunnen opbrengen om dergelijke hoge pacht prijzen te betalen en dat

de gronden dan eigenlijk zonder pachter blijven liggen en dat de agrarische uitstraling van ons dorp teloorgaat. Dus wij willen heel graag dat de burgemeester het gesprek aangaat in de agrarische stichting of de pachtprizen nou niet wat minder kunnen stijgen en eigenlijk helemaal niet hoeven te stijgen. Dan ga ik over naar motie M3. In de vergadering, in de commissievergadering, heb ik aan de spreker gevraagd wat hij, wat de ASB zou doen met de opbrengsten van de boerderijen. Want er zou volgens de advertentie 500.000 euro voor de opstallen betaald moeten worden. Er werd ontkend dat dat betaald wordt. Er wordt een veel lager bedrag betaald, maar er wordt betaald. En ik heb gevraagd: waar worden die gelden voor ingezet? Het antwoord was: voor het kopen van landerijen. Ik heb toen gevraagd: zijn het Blaricumse landerijen? De spreker aarzelde heel erg. Achterin de zaal werd er ineens geroepen: ja. Ik aarzel ook. Ik weet niet of de gronden in Blaricum ... Volgens mijn informatie zijn er op dit moment helemaal geen gronden in Blaricum te koop. En ik wil dan ook ... Ik vond het gek dat je bij verkoop wel toestemming moet hebben van de gemeente en bij aankoop niet. Eén van mijn collega's heeft mij toen getipt op de statuten van de agrarische stichting, waarin heel duidelijk omschreven staat dat ook bij aankoop van gronden toestemming moet worden gegeven van de gemeente. Dus eigenlijk vraag ik hier naar de bekende weg, maar toch voor de duidelijkheid, verzoek dus het college de ASB schriftelijk te herinneren aan passage 6.2 van de statuten, toestemming van B en W, ook bij aankoop. Beide moties ... Ik was het net vergeten, maar beide moties zijn ondertekend door de Blaricumse Partij, Het Geluid van Blaricum en Partij van de Arbeid / GroenLinks. De andere motie door dezelfde drie partijen, dus ingediend door dezelfde drie partijen. Voorzitter, in tweede instantie kom ik daar nog heel graag terug op een aantal andere dingen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar de heer Pel, Hart voor Blaricum.

De heer Pel: Dank u wel, voorzitter. Ik moet nog even bijkomen van de inbreng van de Blaricumse Partij. Ik dacht dat alleen Trump vijanden had, maar dat schijnt niet zo te zijn. Voorzitter, mede raadsleden. Vandaag nemen wij een mooi en belangrijk besluit. De boerderij aan de Angerechtsweg 11 krijgt eindelijk weer een nieuw leven. Na jaren van leegstand wordt dit beeldbepalende monument in ons dorp weer actief in gebruik genomen door de enthousiaste familie Arends-Vos. De boerderij stond helaas lange tijd ongebruikt na het veel te vroeg overlijden van Mariëlle Bakker. Dat maakte dit dossier niet alleen ruimtelijk, maar ook emotioneel beladen. Eerder heeft de ASB het pand en de bijbehorende landerijen in de aanbidding gebracht. Parallel daaraan heeft Hart voor Blaricum een motie ingediend om de inmiddels sterk verouderde agrarische nota te actualiseren, met actieve inbreng van alle belanghebbenden. Uit dit traject kwam duidelijk een conclusie naar voren. De zichtbaarheid van de agrarische activiteiten in ons dorp is van groot belang voor draagvlak en behoud. Die zichtbaarheid zien we terug in evenementen zoals de Dag van het Werkpaard, maar vooral ook in het dagelijks leven rondom de twee boerderijen die Blaricum nog rijk is. Voor Hart van Blaricum was de verkoop of herbestemming van de aspergeboerderij dan ook nooit een optie. Tegelijkertijd is realistisch vastgesteld dat boerenbedrijven in Blaricum in economisch opzicht nauwelijks levensvatbaar zijn zonder nevenactiviteiten. Wij moedigen daarom innovatieve vormen van landbouw en verbreding van agrarische activiteiten van harte aan. Dat verdient ondersteuning. Het voorliggende businessplan zien wij als een veelbelovende en serieuze aanzet daartoe. Wij zijn dan ook zeer tevreden dat overeenstemming is bereikt met de familie Arends-Vos om de aspergeboerderij weer agrarisch tot bloei te brengen. In het voorstel zien wij voldoende waarborgen om de boerderij ook op lange termijn te behouden voor ASB en voor Blaricum. We gaan er bovendien van uit dat de voorziene nevenactiviteiten, zoals kinderopvang of lichte horeca, vergunningstechnisch mogelijk zijn en zorgvuldig worden afgestemd met de directe omgeving. Hart voor Blaricum steunt het voorstel dan ook voluit en geeft ASB toestemming om de pachtovereenkomst met de kandidaten aan te gaan. Wij wensen de familie Arends-Vos veel succes bij het realiseren van hun plannen en zien hen als waardige opvolgers van Mariëlle Bakker. Dank u wel. Dan even over de twee moties die

ingediend zijn. We hebben even getwijfeld over de laatste motie. De eerste motie over de pacht en de hoogte van de pacht, zullen wij sowieso afwijzen. Wij zijn van mening dat wij niet in moeten treden in de bedrijfsvoering van de ASB ten opzichte van haar pachters. Dat is een essentieel en fundamenteel principe. Het lijkt er ook op dat de Blaricumse Partij toch iets te weinig afstand heeft tot het verleden en de directe relaties om daar zo in te gaan treden. Dit is echt een situatie en een zaak van ASB en hun pachters. Uiteraard heeft onze afgevaardigde in het bestuur daar natuurlijk ook zeggenschap over. Dat weten ze ook en daar krijgt ze voldoende voeding, als dat nodig is, vanuit de raad. De tweede motie waar het gaat om aankoop van en vervreemding van eigendommen van de ASB, daar heb ik, zoals u zei, als raadslid u op geattendeerd dat namelijk statutair - want daar waren we van op de hoogte - het ook twee kanten uitgaat, zowel bij verkoop als bij aankoop. Je zou zeggen dat een verzoek daartoe om dat schriftelijk kenbaar te maken aan de ASB dan ook volslagen overbodig is. We hebben nog even getwijfeld of we dat zouden kunnen steunen. Maar toch niet gedaan, want wat zou er nou voor kwaads in steken om een brief te schrijven aan de ASB waarin je zegt: let op uw eigen statuten. Want dat zegt u eigenlijk. Maar er staat nog iets anders en dat is bij de overwegingen, en daar zijn we over gevallen. Wij vinden met name die overwegingen die u schrijft, redelijk ongepast. U zegt namelijk dat deze gronden - het gaat over gronden die niet in Blaricum liggen maar in de Eemnes, kennelijk - deze gronden alleen interessant waren voor Eemnesser boer. Dat weet ik niet, of dat zo is. Daar gaat u maar van uit. Ten tweede zegt u dat die Eemnesser boeren geen enkele positieve bijdrage leveren aan het behoud van het agrarisch karakter van Blaricum. Dat weet ik ook niet. Dat is nog een vooringenomen stap en ik vind het eigenlijk ongepast naar die boeren om dat zomaar te uiten als raadslid. Daar gaat de ASB over en in de ASB zijn wij vertegenwoordigd. Dat is de reden waarom we ook de tweede motie niet zullen steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik verder rond. Mevrouw Kukupessy, PvdA/GroenLinks.

Mevrouw Kukupessy: Dank u wel. Laat ik nou het verhaal van de Blaricumse Partij ondersteunen. Het voordeel is van de Angerechtsweg, de verkoop: de boerderij wordt bewoond en wordt verbouwd. Daarnaast komt er buitenkinderopvang, een landwinkel en horeca voor feesten en partijen. Daarnaast gebeuren er landbouwactiviteiten op de Engen, de Bergweg en de Noolseweg. Ik ga niet alles herhalen wat mevrouw Boersen al zei. Ik ga iets eruit halen. Nadeel. Valt dit onder de agrarische activiteiten voor Blaricumse boeren? Valt dit onder de doelstelling van de ASB? Daar twijfel ik aan. Jammer genoeg zijn er geen beesten bij de boerderij, wat wij belangrijk vinden. In de akte van overdracht, daar staat bij ontbinding: gaat de grond - mijn vraag is: ook de opstallen? - naar de gemeente, om niet. In de statuten van de ASB staat wat anders. Dat is contrair. De praktijk zal zijn dat de erfpacht van de grond misschien teruggaat naar ons, en de koop van de opstallen zal niet door de ASB gedaan kunnen worden, waarschijnlijk ook niet door de gemeente vanwege de hoge prijs, en dan zitten we weer in dezelfde spagaat als nu. Wacht, voeg deze verkoop toe aan de ASB, behalve misschien een paar ton financiën. Is dit waarvoor de stichting is opgericht? Wij denken van niet. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar de heer Uitendaal van D66.

De heer Uitendaal: Dank u, voorzitter. In eerste instantie over het raadsvoorstel zelf. D66 is blij dat er een gegadigde is opgestaan om vorm te geven aan onze wens om het levendig agrarisch karakter van ons dorp te behouden. Misschien moeten we ondertussen concluderen dat dat een ruim begrip is, agrarisch karakter. We hebben inmiddels begrepen dat er in de overeenkomst tussen de ASB en de aanstaande pachter de verschillende juridische constructies voor grond en opstallen niet ongebruikelijk zijn. Wij erkennen dat zowel de ASB als de erfpachter risico's niet voor 100 procent uit te sluiten zijn. Maar we sluiten graag af door alle betrokken partijen, inclusief alle bewoners van

Blaricum, een zeer geslecht geslaagde exploitatie voor vele toekomstige decennia toe te wensen. Wij stemmen dus voor. Dank u wel. Dat over het raadsvoorstel zelf. Dan wil ik nog iets kwijt over de twee moties die ingediend zijn. In eerste instantie over de motie M2. Daar hechten we aan om in ieder geval te benadrukken dat we met name voor zijn vanwege het gestelde in het verzoek aan de burgemeester. Daar wordt gevraagd het gesprek aan te gaan over de in de overweging genoemde consequenties van dat laten doorstijgen van de pachtprizen. Wat we dus expliciet niet daarin lezen, is dat de burgemeester gevraagd wordt om ASB te vragen om de pachtprijs te matigen, maar alleen maar het hebben over de consequenties. Dat is de reden waarom we wel kunnen aansluiten bij deze motie en daar ook voor zullen stemmen. Bij de motie M3 kan ik zeggen: het ziet ernaar uit als het intrappen van een open deur om de ASB erop te wijzen dat ze zich aan de eigen statuten dienen te houden. Het sterke vermoeden is dus gewekt dat er in bepaalde gevallen hier toch van is afgeweken. In dat geval kan het geen kwaad om dit onder de aandacht van het ASB-bestuur te brengen. In dit geval heeft mijnheer Pel terecht opgemerkt dat er in de overweging een aantal dingen zijn die misschien discutabel zijn. Daar wil ik niet over vallen en gaat het mij uitsluitend over datgene wat er aan de burgemeester gevraagd wordt. We willen ons dus alleen maar beperken tot het herinneren van het ASB-bestuur aan het zich conformeren aan de eigen statuten. We stemmen dus voor beide moties. Dank u wel.

De voorzitter: Ik zie een interruptie, mijnheer Uitendaal, van mijnheer Pel, Hart voor Blaricum.

De heer Pel: Voorzitter, als je een motie of een amendement steunt, dan steun je niet alleen het dictum, maar je steunt ook alle overwegingen die daar basis voor zijn. Dat heb ik u uitgelegd waarom wij bijvoorbeeld dat niet steunen. Dat wil ik toch nog even voorleggen. U zegt, we kijken alleen naar datgene in het dictum wat gevraagd wordt aan de burgemeester. Maar kunt u nog even in die overwegingen ten aanzien van die verdenking naar die Eemnesser boeren, kunt u daar iets over zeggen?

De voorzitter: Mijnheer Uitendaal.

De heer Uitendaal: Ja, dat wil ik graag. Dat is prima. Waar het ons om gaat, is dat datgene wat gevraagd wordt door de burgemeester, om dat naar voren te brengen. Ik kan me ook voorstellen dat die overwegingen ... Ik stem voor. Dat wil niet zeggen dat ik me voor 100 procent aansluit bij de overwegingen, ik kan me voorstellen dat het ook anders geformuleerd wordt. Maar het gaat er mij om dat de ASB eraan herinnerd wordt dat ze aan de statuten, die lang geleden zijn opgesteld, dat ze zich daar zelf ook aan moeten houden. En het heeft er alle schijn van dat ze dat niet hebben gedaan. Dus het gaat mij om datgene wat in het verzoek staat en ik neem dan de overwegingen en de formulering daarvan op de koop toe. Vandaar. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Pel: Nog een laatste kleine opmerking. U zegt, daar heeft de ASB zich niet aan gehouden, maar daar heeft de gemeente zich kennelijk dus ook niet aan gehouden. Want het werkt twee kanten uit, zoiets.

De voorzitter: Mijnheer Uitendaal.

De heer Uitendaal: Wat ik heb gezegd ... Dank u, voorzitter. Is dat het er alle schijn van heeft dat de ASB zich er niet aan gehouden heeft. De exacte juridische stappen die gezet zijn, daar ben ik niet bij

geweest, dus ik moet daar geen oordeel over hebben. Maar het heeft er alle schijn van, dus daarom hou ik het bij de formulering die ik heb gebruikt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Boersen, Blaricumse Partij.

Mevrouw Boersen: Ik begrijp niet helemaal de opmerking van mijnheer Pel. Mijnheer Pel zegt, de gemeente heeft zich daar niet aan gehouden. De gemeente kan toch niet gehouden worden aan het feit dat zij moeten melden dat de ASB grond heeft gekocht? Zolang ik hier in deze zaal aanwezig mag zijn, heb ik nooit een signaal gehad dat de ASB gronden heeft gekocht nadat ze toestemming hadden gekregen van het college. En u zegt, M3 is zeker geen open deur. Het stelt me erg teleur dat u deze motie niet wil steunen. Het is juist een signaal: wij willen vinger aan de pols houden omtrent het invullen van het agrarisch karakter door de ASB. Weliswaar is de ASB op afstand gezet, is eigenmachtig een eigen organisatie. Maar wij hebben zoveel jaar geleden al onze bezittingen om niet overgedragen. Het gaat mij echt te ver om nu te zeggen: doe dan maar wat jullie willen. Ik denk dat wij gewoon onze mening mogen geven. En als de ASB zich niet houdt aan de spelregels die wij hebben afgesproken statutair, mogen wij de ASB daarop aanspreken van in het vervolg graag u aan de statuten houden.

De voorzitter: Wil ik u wel even technisch zeggen, de vraag was eigenlijk: gaat het nu over de overwegingen, en volgens mij is de discussie nu over overwegingen die in de motie staan.

Mevrouw Boersen: Overwegingen wil ik ook best wat zeggen. Op het moment dat grond in Eemnes verpacht wordt, is het heel vaak een Eemnesser boer. Ik durf niet te zeggen altijd maar misschien ook wel.

De voorzitter: Maar ik zou wel even willen vragen ... We hebben het nu over de verkoop van de Angerechtsweg, dus ik denk niet dat we alles en het hele functioneren van de ASB op dit moment moeten gaan bespreken, want dan zijn er, denk ik, ook nog wel wat meer punten die we aan de orde kunnen brengen, en dan hebben we een hele lange avond vanavond.

Mevrouw Boersen: Ik doe dat op een ander moment. Niet nu.

De heer Pel: Ik wil daar toch op reageren.

De voorzitter: De heer Pel.

De heer Pel: Een heel korte reactie, want u zegt het stelt me teleur dat, maar die wederkerigheid ten aanzien van het signaleren dat iets ook gekocht wordt en dat je daar ook iets van vindt, die ligt wel degelijk bij de gemeente. Al die jaren, en uzelf ook waarschijnlijk, voorzitter, hebben wethouders en raadsleden van deze gemeente zitting genomen in het bestuur van de ASB. Dus zij hebben mee besloten over vermeende aankopen die u nu noemt. Dan denk ik, dan hebben die zitten slapen, want dan kennen ze de statuten dus niet. Dus u kunt niet zeggen, het valt mij tegen dat. Ik zeg u alleen, er is gewoon een overweging die je meeneemt. Maar om zo van leer te trekken tegen boeren in overwegingen, denk ik, dat past gewoon niet. Vind ik ongepast.

Mevrouw Boersen: Misschien nog één reactie. Bestuursleden van de ASB worden niet altijd helemaal goed op de hoogte gehouden van alle ins en outs.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar de heer Wiegel, VVD.

De heer Wiegel: Voorzitter, het debat gehoord hebbende, dacht ik bij mezelf bij M3: het dictum kan ik nog wel iets bij bedenken, eerlijk gezegd. Ik voel ook wat voor de woorden van de heer Pel met betrekking tot de overwegingen. Ik vind dat een overweging niet al te sfeermatig moet zijn en nergens op gestoeld moet zijn. En als je dan verwijten probeert te maken verpakt in de overwegingen, moet je je de vraag stellen of dat nou wel zo slim is. Ik zou eigenlijk de Blaricumse Partij willen vragen om eens na te denken – misschien een korte schorsing of ik weet het niet - om eens na te denken. Schrapt die overweging of maak die wat neutraler en wat meer smart, in plaats van een soort algemeen beeld van we hebben Eemnes bevoordeeld. Dat zou wellicht een brug kunnen zijn, dat je wellicht als raad met elkaar in totaliteit er iets over kan zeggen. Ik denk dat daar de schoen wringt. Want op zichzelf om de ASB ergens op attent te maken, dat hoeft helemaal niet. Dat is gewoon een redelijk neutrale wijze van attent maken, dus daar heb ik op zichzelf helemaal geen problemen mee. Dat is wel zoals ik er een beetje tegenaan kijk. In het algemeen vind ik - en dat heb ik in de commissie ook nadrukkelijk naar voren gebracht - wij zijn heel blij dat die mensen het initiatief nemen. Hun persoonlijk financieel vermogen daarvoor inzetten en er weer voor zorgen dat er iets moois komt. Dan weet ik wel dat je misschien wat geweld doet aan de wat puristische wijze van kijken van wat is de agrarische strekking. Dat geloof ik ook wel. Want we sluiten onze ogen niet. Ik geloof vast niet dat daar twintig koeien komen en noem maar wat op. Als beste wordt het een hobbyboer. Maar ik denk dat een hobbyboer nog vele malen beter is dan de staat waarin het nu zit. Dat is voor mij, en dat is ook voor de VVD de reden geweest om te zeggen: wij gaan hiermee akkoord. Met betrekking tot M2, voorzitter, daar heb ik wat meer moeite mee, eerlijk gezegd. Want ik vind, daar komt een soort onderbuikgevoel bij me langs. We gaan onze burgemeester - want die zit dan qualitate qua in het bestuur van de ASB - die heeft een steuntje in de rug nodig. Ik denk dat dat helemaal niet nodig is. Ik denk dat de burgemeester best begrijpt dat als pachtprizen verhoogd moeten worden - en of dat dan 60 procent is of anderzijds - dan is daar een reden voor. We kunnen dan de burgemeester vragen in een commissievergadering: we hebben gezien dat de pachtprizen, wat is nou de motivatie daarvoor? Of is dat pure willekeur van, we gaan het maar eens een keertje verhogen? Het laatste denk ik overigens niet. Dus ik denk in die zin dat ... Ik zou, als ik u was, zou ik deze motie aanhouden, terugtrekken, en dan richting de vertegenwoordiging die wij hebben als raad in de ASB gewoon in een commissievergadering vragen: hoe kijk je daar nou tegenaan? Maar, eens met het oorspronkelijke voorstel om akkoord te zijn met de uitgifte in erfpacht.

Mevrouw Boersen: Voorzitter, ik had een interruptie.

De voorzitter: Ik heb alleen gezegd wel ik denk dat het verstandig is even over de motie nog even te wachten totdat ook het college heeft gereageerd en daarna kunt u dan inderdaad even nadenken wat u doet met de motie. Is dat niet een ..?

Mevrouw Boersen: Ik wil ... Staat u mij toe? Ik wilde tegen de heer Wiegel zeggen: de inzet van die motie over die pachtprizen is om de portefeuillehouder de steun te geven van de raad. Dat de raad er ook zo in zit en dat zij niet namens zichzelf spreekt, maar in feite namens de raad. Als die motie wordt aangenomen, heeft hij iets meer tools in handen, dachten wij.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar mevrouw Claushuis van het CDA.

Mevrouw Claushuis: Dank u wel, voorzitter. Het CDA is heel blij dat er intensief onderzoek is gedaan door het ASB voor de toekomstplannen voor de Angerechtsweg. Dat er een goed plan uit is gekomen, op papier in ieder geval, zijn wij heel blij mee. Je hebt nooit zekerheid voor de toekomst. Hoe gaat het ooit verlopen? Is het over tien jaar nog een agrarisch bedrijf? Is het over twintig jaar? Niemand kan in de toekomst kijken, maar ik denk dat de plannen die voorliggen, een aantal garanties

geven. Ik neem ook aan het juridisch getoetst is, omdat het overgaat van hoevepacht naar een juridische pacht. Dus ik mag wel aannemen dat ook het nieuwe bestuur daar voldoende kennis in gestopt heeft of in ieder geval zich op de hoogte heeft gesteld. Wij hebben geen inzicht in de contracten, de afspraken en de financiën, en ik denk ook niet dat dat aan de raad is om daar iets over te zeggen. Er is niet voor niks op afstand gezet. We gaan niet op de stoel zitten van de ASB. Dat is soms heel lastig voor een gemeenteraad om niet van alles te vinden. Ik denk dat we, het plan wat nu voorligt, dat we daar blij mee mogen zijn. Tuurlijk zijn er kritische opmerkingen te plaatsen. Ik ben ook blij dat er een gezin in komt en die allerlei positieve plannen heeft en dat wij ook een stukje vertrouwen moeten hebben dat dat naar de ASB toe toch wel in orde komt, zeker met twee nieuwe bestuursleden. Er is een stukje wantrouwen, misschien, links en rechts. Ik weet niet of dat terecht is, maar het CDA staat er in ieder geval positief tegenover. Over de moties. Ook weer, wij zijn als raad hebben een faciliterende rol en we mogen niet op de stoel gaan zitten van de ASB. En bij deze twee moties vind ik dat toch wel heel erg het geval. Landelijk zijn de pacht prijzen ook enorm omhoog gegaan. Dus wat is hoog en wat is laag? Als de mensen het de aangesloten zelf niet meer kunnen redden, dan zullen ze daar wel een hand over opsteken. Dat gaat eigenlijk een beetje, vind ik, buiten de raad om. En wat is reëel en wat is niet reëel? Ik denk niet dat wij daar een goed oordeel over kunnen vellen, dus daarom zal het CDA daar niet in meestemmen. En de andere motie. Ik denk dat na deze vergadering iedereen die statuten nog eens heel goed gaat doorlezen wat daar precies in staat. Maar dat dat ook eigenlijk vanzelf spreekt dat je daar je gewoon aan houdt. We hebben een rentmeester die ook terzake kundig is. Wat ik ook nog wilde zeggen, dat heeft iemand anders gemaakt: wij gaan ook niet tegen de bakker zeggen, je hebt je brood twee keer zo duur gemaakt, dan moet je ervoor zorgen dat dat weer omlaag gaat. Wij als raad hebben dit voorstel voorliggen om toestemming te geven tot de uitgifte van de grond in erfpacht. Er zijn heel veel opmerkingen gemaakt. Maar het CDA kan, zoals het nu voorligt, daarin meestemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Ik kijk even rond. Heb ik alle partijen gehad? Dat is even wat lastiger met alle in de eerste termijn. Even tellen, hoeveel partijen hebben we ook alweer? Volgens mij is dat even voldoende voor de eerste termijn van de raad.

Portefeuillehouder De Reijke: Dan lijkt het me even verstandig om nu als portefeuillehouder dan ook een reactie te geven. Eerlijk gezegd wilde ik dat eigenlijk in zijn geheel bundelen, dus ik wilde niet alle partijen langs om te gaan zeggen wat wie precies heeft gezegd en of ik het daar wel of niet mee eens ben. Maar ik zie dat ... Het is een enorm lang proces geweest. Het heeft heel veel lastige kanten en het heeft eigenlijk alle twijfel punten die er vandaag naar voren zijn gekomen, zie ik aan verschillende kanten, ook dat weer door uzelf op elkaar daarop is gereageerd. En ook op die punten eigenlijk aan elkaar al antwoord heeft gegeven, omdat inderdaad gewoon dat ook de discussie punten zijn. Is het voldoende agrarisch of niet? Kan je iets anders doen? Zijn er alternatieven? Uiteindelijk hebben wij toch gemeend, ook als college, om te zeggen: wij denken wat er nu ligt, dat dat een goede middenweg is. En dat wij ook, als wij het op een andere manier zouden doen, of als we het terug zouden geven als gemeente, zouden we tegen diezelfde zaken aan gaan lopen. Want ook dan moet je gaan kijken: ga je het verpachten? En hoe kan je iemand verplichten om agrarische activiteiten te doen? Als wij kijken naar de andere aangeslotenen in het dorp, in hoeverre hebben die nog echte pure agrarische activiteiten? Dat is ook op dit moment gewoon niet het geval. Dus in die zin zei mevrouw Claushuis van het CDA het goed. Soms moet je ook gewoon wel vertrouwen hebben dat dat iets moois gaat worden. Dan is dit inderdaad iets wat in het midden zit. Ik denk dat wat wij denken dat er nu ligt, de mensen die er zijn, die ook bewezen hebben dat ze in het buitenland agrarische activiteiten hebben verricht, roots hebben in Blaricum en op die manier hier dit willen gaan doen en op gaan pakken en tegelijkertijd ook een financiële bijdrage aan het voortbestaan van de ASB zou kunnen geven, dat dat een hele mooie middenweg kan geven. Dan over de twee moties. Dan pak ik

ze er heel even bij. Als ik kijk naar de motie over de pachtprizen. Ik vond eigenlijk, zoals de heer Wiegel het verwoordde van de VVD, vond ik dat ook wel mooi. Laten we daar gewoon met elkaar in gesprek gaan. Tegelijkertijd heeft u ook vragen daarover gesteld vanuit de Blaricumse Partij, waar u vroeg, waarom heeft de ASB dat gedaan? Dan is het voor de portefeuillehouder heel lastig om daar antwoord op te geven, want ik kan niet namens de ASB spreken. Wat u wel kan vragen, wat is uw inzet en op welke wijze heeft u die inzet gepleegd? Dat soort gesprekken kunnen wij natuurlijk wel altijd met elkaar aangaan. Ik denk alleen niet dat dat op dit moment hier ... Want dat ligt op dit moment niet voor, de pachtprizen. Dus om op die manier een keer in de commissie daarover van gedachten te wisselen, lijkt mij ook een prima mogelijkheid. Dan kun je ook vaak wat meer: dit kan ik niet zeggen, maar dat kunnen we wel zeggen. Dus dan kan ik niet zeggen wat het ASB bestuur vindt, maar ik kan u wel zeggen wat ik heb ingebracht en welke overwegingen er vanuit mij geweest zijn. Dus dat kan ik u wel toezeggen dat we die mogelijkheid in elk geval wel hebben. Is dan wat daar staat in de motie en wat daar opgeroepen wordt, in gesprek te gaan over de consequenties, dat laat ik dan aan u. Op zich, dat kan en dat doen wij en dat hebben we ook gedaan, dus in die zin, deze overwegingen heb ik ook al meegenomen bij het besluit, bij mijn inbreng in het bestuur van de ASB. In die zin is hij overbodig. Maar ik kan me wel voorstellen dat u zegt, misschien is het toch handig om daar nog een keer op te wijzen. Dan is het aan u als raad om daar voor of tegen te stemmen. Dan de motie M3. Als ik puur kijk naar 'verzoekt het college', dan ook daar kan ik ... Daar vloeit geen bloed uit. Tegelijkertijd is wel zo dat de overwegingen die erin staan, die laat ik echt aan u. Ik wil niet een hele discussie hier hebben over de juistheid of de onjuistheid van dat wat daar staat. De statuten ... De afgelopen jaren dat ik in het bestuur van de ASB heb gezeten, is er geen grond aangekocht en heeft het dus ook niet plaatsgevonden dat men hiervan heeft afgeweken. En elke keer dat dit gebeurd is, is het ook netjes naar de raad gegaan of het college. Maar dan kan ik alleen spreken over de periode dat ik daar in het bestuur heb gezeten. Daarvoor waren overigens ook de statuten niet de statuten zoals ze nu zijn. Ik kan dus niet zeggen of het wel daarvoor conform de statuten of niet conform de statuten is geweest. Dat zou ik dan echt uit moeten zoeken, waardoor ik met die overwegingen, kan ik dus ook niet overweg of die kan ik zeker niet onderschrijven. Maar dat wat er staat bij 'verzoekt het college', daar kan ik mij in principe in vinden. In zoverre. Dat even voor de termijn van het college. Mijnheer Pel.

De heer Pel: U zegt, ik kan mij daarin vinden, in het dictum van M3. Oftewel, ik schrijf een brief naar de ASB, waarin ik ze herinner aan het feit dat bij aankoop, dat in de statuten staat en of ze zich eraan willen houden. Nou hebben we daar volgens mij al anderhalf, twee uur over gesproken. Ik denk dat ze het wel tussen de oren hebben dat het zo is. Dus of het nou aangenomen wordt of niet, het effect is gewoon datgene wat beoogd wordt en dat zou ik toch mee willen.

De voorzitter: Ik zit even nu als voorzitter. Verwacht u nog een reac... Is dit voldoende? Wilt u nog een reactie vanuit het college? Dan de heer Wiegel, VVD. Dan gaat de tweede termijn van de raad nu in en dan is het aan het college.

De heer Wiegel: Het is even ter interruptie. De reactie van de heer Pel. Ik vroeg me af, als die overwegingen wat neutraler gesteld worden, dus een beetje meer smart kunnen, dan wel gewoon geschrapt kunnen worden. Op zichzelf het dictum, zoals ook de voorzitter, zoals de portefeuillehouder ook aangegeven heeft, daar vloeit geen bloed uit. En als wij daarmee de Blaricumse Partij een steuntje in de rug kunnen geven. Misschien zou u dus in overweging kunnen nemen dat ook te doen.

De voorzitter: Mijnheer Pel, Hart voor Blaricum.

De heer Pel: Volgens mij was het zo dat de Blaricumse Partij een steuntje in de rug aan de burgemeester wilde geven. Dat heb ik horen zeggen. Er is een patroon wat zich herhaalt. Ik wilde even in herinnering roepen, want soms is het collectieve geheugen van deze raad, rijkt niet zover. Maar dit gaat niet zo ver. Toen wij de agrarische nota hebben vastgesteld, hebben wij al dit soort zaken ten aanzien van semi-agrarische functies besproken. We hebben ook met name het belang van die boerderijen voor het zicht van het dorp, vastgesteld. En niet alleen wij, maar ook alle belanghebbenden die in het proces betrokken zijn, hebben dat gezegd. Maar toen ook dwaalden wij af, omdat we daar een motie - en daar heb ik nog tot op vandaag spijt van dat ik hierin ingestemd heb - in een schorsing een motie hebben opgesteld waarin we een hele boodschappenlijst hebben bekrachtigd die de ASB betrof. Over de pachtprizen, over de toewijzing van boeren. En die hebben we meegegeven als steun in de rug aan de burgemeester. Dat had dus niets met die agrarische nota te maken. En nu gaan we weer een steuntje in de rug meegeven, terwijl het niets te maken heeft met datgene wat nu voorligt en dat is de benutting van die boerderij. Daar zie ik dus aan de kant van de Blaricumse Partij en ook bij GroenLinks / Partij van de Arbeid geen enkele oplossing, terwijl ze destijds furieus waren over dat offer you must refuse, wat ASB toen uitgeschreven had. Maar welke oplossing hebben ze nu voor die boerderijen? Ze hebben het alleen over pachtprizen en over statuten.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even. Mevrouw Boersen van de Blaricumse Partij.

Mevrouw Boersen: Dit is mijn tweede instantie, het is geen interruptie. Voorzitter, ik heb juist getracht in eerste instantie - maar misschien heb ik dat onvoldoende benadrukt - dat wij een andere oplossing zagen, een andere mogelijkheid. Namelijk proberen gronden af te stoten die minder belangrijk zijn voor het agrarisch karakter van Blaricum, want daar zit de ASB voor, en dan dat geld in te zetten om iets heel erg leuks met die boerderij te doen. Er is vast wel iemand. U kent hem allemaal nog Ralf van Vegten. Misschien mag ik geen namen noemen, maar die heeft een heel leuk boerderijtje. Die heeft een volledige baan. Elders in Nederland heeft hij een leuk boerderijtje met een klein veestapelkje, eigenlijk net niks, maar heel leuk. Dat staan wij nou voor. Iemand die zich daarvoor wil inzetten om er echt iets heel leuk agrarisch van te maken. Als ik tegenover mij kijk. Ik kijk uit op twee hartstikke leuke kleine kalfjes en een koe in de wei. Hoeveel mensen stoppen daar niet, om daarnaar te kijken? Ik denk dat dat nou bij uitstek is wat wij voorstaan en wat de bevolking, de Blaricumse inwoners, ook heel leuk vinden. Dus dat is het alternatieve plan, mijnheer Pel, wat ik heb. Verder, voorzitter. Ik ga niet liggen bakkeleien over overwegingen. Voor ons is het dictum het allerbelangrijkste. Je kunt over de overwegingen ... Misschien staan ze er wat houderig, wat bot. Dat moet ik toegeven. Maar de intentie is om zoveel mogelijk van de agrarische activiteiten zichtbaar te maken in het dorp Blaricum. Dat moet er staan. Dus wij handhaven toch de beide moties. En misschien kom ik nog tot een interruptie ergens, maar ik heb eigenlijk niet heel veel fiducia in de het ompraten van mijn collega-raadsleden. Want wij blijven erbij dat we het gewoon geen goed plan vinden wat er nu, de verkoop van de aspergeboerderij. De termijn zal het leren, maar wij vinden dit op dit moment geen goed plan.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik verder, of iemand nog in de tweede termijn het woord wenst te voeren. Mevrouw Claushuis van het CDA.

Mevrouw Claushuis: Ik wil er ook nog even op wijzen dat de familie Bakker in het verleden ook buiten de asperges om niet heel veel andere activiteiten had. Dus dat was leuk in de aspergetijd met soep maken en misschien honing. Dus om het hele jaar door daar agrarische activiteiten te realiseren is niet zo aannemelijk. Ik denk dat we ook reëel moeten zijn naar de toekomst. In hoeverre is er nog een living op te bouwen met alleen agrarische activiteiten? Ik denk dat het moeilijk is en dat juist wat

we nog hebben, dat we dat kunnen bewaren, doordat er secundaire activiteiten daar gaan plaatsvinden. Dat was mijn reactie. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kukupessy, PvdA/GroenLinks.

Mevrouw Kukupessy: Kees Bakker had wel altijd iets van beesten. Hij had altijd wat van schapen rondlopen en af en toe liep er een paard, dus hij heeft altijd wel wat van beesten gehad. Mariëlle minder, trouwens. Ik wilde even ingaan op het verhaal van mijnheer Pel. Ik vond het een hele vervelende opmerking dat u zei: ik dacht dat alleen Trump vijanden had. Ik vond niet dat u die moest opmerken. Ook gaf u aan dat boerenbedrijven zonder nevenactiviteiten hier niet konden werken meer. Nee, dat is een Blaricum altijd zo geweest. Ik heb het al honderd keer verteld. Mijn opa had een grote boerderij met veel koeien toentertijd en die moesten altijd voor de provincie sloten baggeren om toch aan een goed inkomen te komen. Dus dat is niet nieuw, dat is altijd zo geweest. Mevrouw Claushuis gaf aan dat er een aantal garanties waren. Welke garanties zijn dat dan, over dat dit boerenbedrijf blijft?

De voorzitter: Mevrouw Claushuis, CDA.

Mevrouw Claushuis: Ik heb niet gezegd dat er garanties waren, maar dat ik aanneem dat er in de contracten die opgesteld zijn een aantal garanties zitten. Die hebben wij niet gezien. Maar wij vertrouwen erop dat daar wel iets over gezegd is. Ik weet niet wat daar geschreven is, maar ik mag uitgaan van een goed bestuur dat daar ook in het contract wat er voorligt, die garanties zijn. Maar ik ken ze niet.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kukupessy, gaat u verder met uw termijn?

Mevrouw Kukupessy: Ja, even nog de termijn. U begrijpt dat wij niet voor zullen stemmen. Ik ben altijd een groot voorvechter voor de ASB geweest, maar dit is niet iets wat ik vind wat de ASB hoort te doen.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog anderen die in deze termijn, voordat wij ... De heer Pel, Hart voor Blaricum.

De heer Pel: Ik sluit toch af met de opmerking dat in de beleving van een aantal raadsleden ook alles bij het oude zou moeten blijven ten aanzien van het soort activiteiten die uitgevoerd worden. Nou ben ik zelf erfgooiër, maar ik blijf echt niet in het verleden hangen. Als er boeren zijn die straks appelmoes gaan maken voor bejaardenhuizen, is dat ook een activiteit die je zou kunnen nemen. Het is wat vergezocht, maar het gaat erom dat er nieuwe activiteiten, innovatieve zaken komen die daar een rol spelen. Wat ik niet begrijp, is dat datgene wat wij nu in werking hebben gezet, dat we dat in de agrarische nota ook vastgesteld hebben, dat dat eraan beantwoordt. Als we nu ineens eigen verhaaltjes gaan spinnen, dat mag van mij, maar ik begrijp het ten eeuwigden dage niet.

De voorzitter: Hebben wij voldoende de voors en tegens besproken om tot besluit over te gaan? Is er dan nog iemand die een stemverklaring wenst te geven bij dit voorstel? De heer Hammouti, de Blaricumse Partij.

De heer Hammouti: De familie die erin gaat wonen, daar ben ik hartstikke groot voorstander van. De reden dat ik tegenstem is: wij hebben de gronden en twee boerderijen ooit gegeven aan de ASB voor agrarische doeleinden. Die zie ik niet. Daarom zal ik tegenstemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Nog andere stemverklaringen? Die zie ik niet. Dan gaan wij over tot stemming van het voorstel. Wie uit uw raad is tegen dit voorstel? Dan zie ik de fractie van de Blaricumse Partij en PvdA/GroenLinks. Dat zijn drie stemmen tegen en daarmee is dit voorstel aangenomen. Dan gaan we over naar het in stemming brengen van de moties. Dat is als eerste motie M2 over de pachtprizen. Is daar een stemverklaring voor? De heer Uitendaal, D66.

De heer Uitendaal: Dank u wel. Ik wil alleen maar onderstrepen dat ik notie heb genomen van het toezicht van de burgemeester dat in feite in de praktijk wordt gevraagd wat al is gedaan. Het gaat mij met name om datgene wat er geformuleerd is in het dictum. Daar sta ik nog steeds achter, dus ik stem voor. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Dit gaat over de pachtprijs, inderdaad. Is er iemand anders die nog een stemverklaring wenst te geven over deze motie? Die zie ik niet. Wie stemt er voor deze motie? Dat is de fractie van Het Geluid van Blaricum, dat is PvdA/GroenLinks, de Blaricumse Partij en D66. Daarmee tel ik even snel en daarmee is deze aangenomen. Dan gaan we naar motie M3 en dat is de ... Hij wordt genoemd toestemming. Is daar iemand die daar een stemverklaring over wenst af te geven? De heer Uitendaal van D66.

De heer Uitendaal: Dank u wel, voorzitter. Excuses. Ik val in herhaling maar ook dit keer wil ik benadrukken dat het met name gaat over het dictum van het verzoek en niet zozeer over de correctheid van de overwegingen die er genoemd zijn. We zullen voorstemmen. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik verder of er nog iemand een stemverklaring wenst te geven. De heer Wiegel, VVD.

De heer Wiegel: Voorzitter, het tegenovergestelde. Wij stemmen tegen vanwege het feit dat de overwegingen vind ik te bezwaarlijk.

De voorzitter: Dank u wel. Nog een andere stemverklaring? Die zie ik niet. Dan brengen wij de motie M3 in stemming. Wie is er voor deze motie? Dat is Het Geluid van Blaricum, PvdA/GroenLinks, de Blaricumse Partij en de fractie van D66. Daarmee is deze aangenomen. Dan is daarmee dit agendapunt afgerond.

7. Beeldkwaliteit Stichtsepark Bijvanck

De voorzitter: Gaan we over naar het volgende agendapunt, de beeldkwaliteit Stichtsepark Bijvanck. Die was niet naar de hamerstukken gegaan. Wie kan ik daarover het woord geven? Mevrouw Claushuis van het CDA.

Mevrouw Claushuis: Dank u wel. Het is heel fijn dat het college heeft uitgezocht hoe dit park eventueel op een A-status zou beheerd kunnen worden. Ik kom er bijna dagelijks langs of loop ik erdoorheen. Het ziet er op dit moment natuurlijk een beetje verfromfaaid uit omdat het herfst is. Verder is het een hondenuitlaatplaats. Er zijn stinzenplanten, zoals de mooie inspraak van de heer Slotema. En ik begrijp dat als het op A-niveau wordt onderhouden, dat daar gekeken wordt wat er nodig is en dat er vaker gemaaid zal worden. Nou is het met stinzenplanten zo dat je die, als je die wil behouden, moet je die laten vergelen en laten uitsterven, want dan blijven ze. Als je daar gaat maaien, dan zullen ze eerder verdwijnen. Het is ook beter om het gras daar lang te houden. En ik vind de algemene, hoe het park er nu uitziet, vind ik helemaal niet slecht. En als dat B-kwaliteit is, kunnen we daar heel goed mee leven. Want het is zo dat het eenmalig bijna 39.000 euro kost om het op A-

niveau te brengen en dan is er een structurele kosten, zijn er van 32.000 euro per jaar, wat ik gewoon een hele grote hap uit de groenkwaliteit ... Er zijn andere projecten die dan waarschijnlijk meer ondersteuning nodig hebben. Dus wij als CDA zijn niet voor het upgraden naar de A-status, omdat het gewoon ... En de beelden die er staan, dat is steen, dus die behoeven weinig onderhoud. Dat is misschien een beetje het plaatje wat eronder ligt, dat er gras weggehaald moet worden, en dat gebeurt nu ook. Dus wij pleiten ervoor om het gewoon zo te houden zoals het nu is, en om deze kosten, die toch behoorlijk zijn, niet uit te geven. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar mevrouw Brendel van Hart voor Blaricum.

Mevrouw Brendel: Dank u wel, voorzitter. Wat betreft Hart voor Blaricum. We hebben het initiatief genomen inderdaad voor het Stichtsepark toe te voegen tot de gebieden met A-kwaliteit. Wij zijn tevreden over wat het college heeft ingebracht. Het Stichtsepark is geen restgroen. Het is een beeldbepalend park dat een belangrijke rol speelt in de leefkwaliteit van de Bijvanck en daarom logisch dat dit park nu op dezelfde kwaliteit wordt beheerd als het Bijvanckpark en het Lineair Park. Daar eigenlijk meteen op reagerend. Mag dat al trouwens, op de inbreng van het CDA? De toegangswegen die worden ook op A-niveau, maar beeld ... Een park is voor mensen die daar wandelen, het is een ontmoetingsplek, er wordt even gezeten, dat soort dingen. En bij een toegangsweg op A, daar rij je langs heel snel en daar wordt niet echt gelopen. Het is langsrijden. Dan denk ik: als je dan daar een park op B-niveau wilt zetten en dan de toegangswegen op A, dat vind ik dan toch een beetje jammer. Wij zijn erg voor dit plan, ook al zijn de kosten hoog, maar het voordeel is dat we nog een amendementje hebben liggen waar dat eventueel van betaald kan worden.

De voorzitter: Dank u wel. Maar dat is niet een amendement die u nu bij dit agendapunt wenst in te ...?

Mevrouw Brendel: Nee, dat komt nog. Maar ik breng het alvast eventjes naar voren dat we hier ook ... Gewoon vooruitziende blik.

De voorzitter: Dan kijk ik verder. Mevrouw Beemsterboer van Het Geluid van Blaricum.

Mevrouw Beemsterboer: Dank u wel, voorzitter. Als de raad besluit dat alle - en ik benadruk alle - parken op A onderhouden moeten worden, dan is het vanzelfsprekend dat ook dit park in de Bijvanck hierin wordt meegenomen. Wij zijn opgelucht dat we op tijd actie hebben kunnen ondernemen om ervoor te zorgen dat dit beeldbepalende park, zoals mevrouw Brendel net al aangaf, wordt meegenomen in het bestek, als we vanavond inderdaad besluiten het voorstel aan te nemen. Voor Het Geluid van Blaricum is het echt een no-go om tegen te stemmen, ondanks de kosten. Ook de input van de groencommissie stelt ons gerust en we hopen oprecht dat zij willen meedenken met de input die onder andere door de heer Slotema tijdens de raadscommissies gegeven met betrekking tot de beplanting, die de historie van dit park benadrukt. Wat betreft mevrouw Claushuis. U heeft het alleen maar over maaien. Er gebeurt natuurlijk veel meer in onderhoud dan alleen maar maaien. En ik denk dat dan wel weten hoe ze met die planten moeten omgaan. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar de heer Meijer, D66.

De heer Meijer: Dank u wel, voorzitter. Helaas ben ik een beetje verkouden, dus mijn stem zal misschien iets anders klinken dan normaal. Maar daar komen we wel overheen. Ik ben het in grote lijnen eens met mevrouw Beemsterboer, maar ik zal toch even voorleggen hoe wij daar ook over denken. Wij zien het op kwaliteitsniveau aanbrengen van het Stichtsepark als een logische

voortzetting van het beleid dat al bij het Lineair Park en het Bijvanckpark wordt gevoerd. Een mooi park draagt bij aan een prettige leefomgeving. Het is wel een kostbare bezigheid, het upgraden van het park, maar dit park verdient het. Wij verwachten wel dat de voorbereidingen in samenspraak gaan met de commissie en eventueel werkgroep Groen en dat er rekening wordt gehouden met de inspraak van de heer Slotema, waarbij tevens het aspect klimaatbestendig voldoende aandacht krijgt. Daar bedoel ik mee dat er begroeiing en planten komen en struiken die tegen heel veel water kunnen of tegen droge periodes. Dank u wel.

De voorzitter: Dan ga ik verder. Mevrouw Kukupessy, PvdA/GroenLinks.

Mevrouw Kukupessy: Dank u wel. Het is nu al een mooi park. Ik wandel er ook graag in, want het is dicht bij mijn huis. Maar mooier kan het natuurlijk altijd en het is wel het enige park in Blaricum wat op B-status is. Dus het wordt tijd dat hij dan naar A-status gaat. Terecht wat mijnheer Slotema inbracht, de stinzenplanten. Het is een bosachtige sfeer daar en het zou mooi zijn als dat behouden blijft. Ik weet niet of er niet gemaaid kan worden. Dat moet nagekeken worden, want die planten bestaan uit bolgewassen en wortelplanten. Dat moet gewoon nagekeken worden. Dat weet ik niet. Maar voor, dus.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de heer Wiegel, VVD.

De heer Wiegel: Voorzitter, ik kan heel kort zijn. Wij zijn ook voor, vanwege het feit dat ik ... Het is een kwestie. We hebben raadsbreed uitgesproken dat we het uitgezocht wilden hebben. Het is uitgezocht. Het kost geld, dat weten we, maar alles kost geld, dus in die zin is dat ook niet vreemd. Dan is de afweging die je moet maken: vind je dat je dat ene park dan een soort aparte status moet geven en de rest op A moet doen? Dat lijkt me ook een rare figuur. Dus ik denk dat het gewoon goed is dat we deze op A doen. Op termijn kunnen we altijd weer kijken van na een aantal jaren, is het het allemaal wel waard geweest of niet? Maar dat ziet de nieuwe raad dan denk ik wel weer. Dus wat ons aangaat, akkoord.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hammouti van de Blaricumse Partij.

De heer Hammouti: Dank u wel, voorzitter. Ook wij zijn voor de kosten en de omvang. Dus wat nou hoort bij het Stichtsepark, zagen wij op de foto. Ik was helaas niet bij de commissievergadering vanwege griep, dus dat had ik niet kunnen vragen aan de portefeuillehouder. Maar ik zag aan de linkerkant voorbij de rotonde en ook wat aan de achtertuinen, aan die kant, dat dat ook erbij zat. Misschien dat dat verklaart waarom de kosten zo hoog zijn. Want eigenlijk snap ik nog steeds niet zo goed waarom het 32.000 euro per jaar moet kosten. Het is één dag in de week iemand van een groenvoorziening, had ik zo uit mijn hoofd berekend. Dus misschien als daar iets heel korts over gezegd kan worden, graag. Maar wij zijn voor.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik naar het college.

Wethouder Cornelis: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik heb, geloof ik, één echte vraag gehoord net en ik heb verder ... De achtergrond is vrij simpel. We hebben hard gewerkt van de zomer om onder de problemen uit te komen die door de enorm stijgende prijzen van openbare aanbestedingen van de hele hup in een keer bij een hele grote aannemer in de gemeentes om ons heen gebeurde. We hebben daar bestaande contracten verlengd. Daar hebben we goed geboerd. Ik denk dat er door de collega's van Openbare Ruimte heel goed maar ook heel fair onderhandeld is en dat beide partijen heel blij zijn over wat we nu hebben. Op basis van eerdere gesprekken in oktober hadden we dus

daar een deal die we aan u hebben voorgelegd. Toen is er opgemerkt dat dit park miste. Wij vinden groen op zich heel belangrijk, zoals ik al vier keer of vijf keer in de raad gezegd heb. Groen is een van de weinige dingen die ons onderscheidt van veel andere dorpen. We hebben geen beroemde industrieën, geen ASML, geen haven, niks. Maar groen maakt uit voor de hele leefbeleving, en de leefbeleving is de kurk waar dit dorp op drijft. Dus dat vind ik goed. We hebben dus ook met de vraag om zo snel mogelijk, namelijk voor deze vergadering, voor deze raad, uit te rekenen hoe dat was, hebben we dus wel nieuw in de markt moeten gaan. We zijn daarbij inderdaad geconfronteerd met het prijspeil van nu terwijl de oude ... We hebben gehad 103.000 extra voor de extra dingen die toen kwamen. Hiermee komt het op 134, structureel dan. Eenmalig moeten we even ... Kunnen we ook nog wat over zeggen. Dat zijn de prijzen die we konden krijgen. Ik ben blij met het gevoel dat we in elk geval alle grotere parken - want er zijn nog veel meer kleine parkjes - maar alle grotere parken op A hebben en ik hoop dat de stemming zo zal verlopen dat we door kunnen.

De voorzitter: Dank u wel. Is dat een antwoord op uw vraag, mijnheer Hammouti?

De heer Hammouti: Nee, dat was geen antwoord. Maar het is helemaal prima.

De voorzitter: Is er dan iemand in de tweede termijn die dan toch nog het woord wenst te voeren? Ik hoorde de meningen al redelijk in de eerste termijn. Mevrouw Claushuis, het CDA.

Mevrouw Claushuis: Dank u wel. Ik vind het argument dat iedereen een blauwe jas draagt dus jij moet ook maar een blauwe jas dragen, bij wijze van spreken, dat alle parken op A-niveau zouden moeten worden onderhouden. Er is een verschil. Het Lineair Park, dat ligt aan het water. Er liggen heel veel huizen omheen, daar kijkt iedereen op uit. Er is een hele andere beplanting neergelegd. Dus ik vind het niet helemaal terecht dat dat vergeleken wordt met het park wat nu voorligt. Het is een redelijk besloten park waar alleen mensen doorheen wandelen met de hond of op een andere manier. Vanuit de achtertuin kijk je er niet direct op uit. Het is in een redelijk goede staat en ik vind het er gewoon netjes uitzien, dus waarom zou je dan nog een keer extra zoveel geld uitgeven. Je hebt al iets moois, maar het moet nog mooier. Dus ik ben het er niet mee eens dat je al die parken met elkaar zou kunnen vergelijken en dat je zegt van we doen alles op A-niveau. Ik hoor net van mijnheer Cornelis dat de kleine parken ook niet op A-niveau zijn. Waarom moet je dat dan gelijktrekken? Ik vind het gewoon heel ... Het CDA vindt het gewoon heel veel geld, als je gewoon structureel bijna 32.000 euro per jaar extra uitgeeft voor een park dat belangrijk is, dat ontken ik niet, groen is belangrijk - maar dat niet direct in het licht ligt. Want je hebt er ook nog zo'n mooie wal voor liggen, waar ook heel veel mensen voor en achter langsrijden, waar je niet op dat park uitkijkt. De situatie is nu zo dat het niet slecht is, dus ik blijf bij mijn standpunt, maar ik wilde het nog even extra toelichten. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Beemsterboer, Het Geluid van Blaricum.

Mevrouw Beemsterboer: Daar wil ik toch op reageren. Het is echt een beeldbepalend park. Er staan kunstobjecten, er hebben mensen aandacht aan besteed. Er zit historie in en u loopt er heel vaak doorheen. Hoe kan u dat nou niet op A-niveau willen?

De voorzitter: Mevrouw Claushuis.

Mevrouw Claushuis: Dank u wel. Omdat ik het zoals het nu is, er heel goed uit vind zien. En het zijn stenen beelden die mooi zijn, maar die weinig onderhoud behoeven. Dus ik kan wel zeggen, ik wil alles in heel Blaricum op A-niveau, want dat is het allermooiste. Maar je moet wel reëel zijn om dat in

verhouding te zien en ik blijf het gewoon heel veel geld vinden. Dus ik heb mijn standpunt al duidelijk gemaakt. B vind ik vanuit mijn opzicht voldoende.

De voorzitter: De heer Hammouti van de Blaricumse Partij.

De heer Hammouti: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Het is inderdaad een beeldbepalend park, maar dat afgelegen argument is juist waar wij als de Blaricumse Partij best wel een hekel aan hebben. Wij zijn in heel Blaricum voor hetzelfde beleid. Daarom waren we ook tegen Craibosch, om even de mensen toch in herinnering te brengen. Wij willen gewoon dat heel Blaricum mooi blijft, niet alleen maar omdat er een walletje zit of wat dan ook, dat we dan dat geen aandacht geven. Dat vinden wij eigenlijk geen goed argument. Dank u.

De voorzitter: Mevrouw Brendel, Hart voor Blaricum.

Mevrouw Brendel: Ik wil daar toch even kort op reageren. We hebben allemaal zo onze meningen, maar dat het niet echt gebruikt wordt ... Ik woon er tegenover. Het wordt heel goed gebruikt. Mensen die naar de tennisbaan gaan, kinderen die er leren fietsen, mensen die een wandelingetje doen. Misschien ligt het dan niet zo in het zicht. We hebben die wal, die is er natuurlijk voor de woningen ook vanwege het geluid. Maar ik vind, om het zo te zeggen van, het zit verscholen en het is niet zoveel - nee. Achter bij de schans heb je inderdaad ook een verscholen park en dat is inderdaad een klein park waarvan ik zeg, dat is totaal anders dan wat het beeldbepalende park op het Stichtsepark is. En dat verschil ... En anders gaan we samen een wandeling maken en dan ga ik het je allemaal laten zien, want ik ben er groot geworden.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zou wel even verzoeken om via de voorzitter te praten, dus ik weet niet of u het aan mij gaat laten zien.

Mevrouw Brendel: Sorry, voorzitter. Ik wil u ook heel graag meenemen in de wandeling die ik aan mevrouw Claushuis voorstel.

De voorzitter: Mevrouw Claushuis, CDA.

Mevrouw Claushuis: Daar ga ik graag op in, op de wandeling. Met mooi weer en als alles weer opkomt. Ik heb niet gezegd dat het niet gebruikt werd, maar dat er geen direct zicht vanuit de huizen op het park is. Dat heb ik bedoeld met: er zit een achtertuin tussen. Er grenzen wel huizen aan, maar ik heb niet gezegd dat het niet gebruikt wordt, want ik zie dat het heel veel gebruikt wordt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik denk dat u verder niet tot elkaar gaat komen hierin. Daar is het natuurlijk ook voor. Wenst u in de tweede termijn nog verder het woord hierover te voeren of zegt u, breng het in stemming? Dan kijk ik rond, dan kijk ik eerst of er nog stemverklaringen zijn bij dit voorstel. Die zie ik niet. Dan kijk ik naar dit voorstel en dan brengen we het in stemming. Wie is er tegen dit voorstel? Dat is de fractie van het CDA en daarmee is dit voorstel aangenomen.

8. Uitvoeringskrediet fietspad Op Caliskamp / WORDT 10b

9. Subsidieregeling woningisolatie 2026

De voorzitter: Dan gaan we over naar subsidieregeling woningisolatie 2026 en dan geef ik het woord als eerste aan Hart voor Blaricum, de heer Pel.

De heer Pel: Dank u wel, voorzitter. U geeft mij het woord omdat wij een amendement hebben ingediend. Het gaat over de subsidieregelingen die wij nu voor het eerst afgelopen jaar ingevoerd hebben voor de verduurzaming van woningen waar een WOZ-waarde ligt die boven de 867.000 euro ligt, als ik het wel heb genomen. Dat is de gemiddelde WOZ-waarde in dit dorp. Het Rijk schrijft dat voor dat boven die grens daar geen subsidie verleend mag worden, die je normaal gesproken wel kan krijgen van het Rijk met ISDE en anderszins. Wij hebben dat gesteund en dat is ook in ons coalitieprogramma opgenomen om dat zouden doen. Dus we hebben nu 1 jaar achter de rug. Wij hadden daar dit amendement, dat zegt dus dat wij ook graag de regeling voortzetten in 2026. Alleen het budget wat daarmee gemoeid is voor 2026, wensen wij aan te passen en wel hierom. Wij hebben destijds, toen deze regeling startte, een budget van 150.000 euro gevoteerd om te zeggen, kijk eens hoe dat loopt het eerste jaar. Er is best wat animo geweest. Mooi. Maar er is bij elkaar 49.000 euro opgesoupeerd en gebruikt voor mensen die daar een aanvraag hebben gedaan. Wij stellen dus ... En dit voorstel zegt, we verlengen het. Daar is iets over te zeggen, want die verlenging zou eigenlijk op grond van een evaluatie plaatsvinden. Zo hebben we dat destijds afgesproken. Maar die evaluatie zit er al in en men heeft meteen gemeend om door te starten naar dit jaar. Ik vind het prima, maar wij zeggen daar alleen van, in financiële zin zouden wij dan het budget wat noodzakelijk is om dit jaar rond te komen, dat wij dat inschatten op 50.000 euro. Dat is ongeveer het geld wat wij ook het afgelopen jaar hiervoor besteed hebben. Dat betekent dus dat wij een surplus hebben van nog 50.000 euro ongeveer, van die 100.000 euro die overbleef vanuit de vorige keer, die wij dus laten terugvallen aan de algemene reserve. Dat betekent dat wij ook flexibeler zijn in onze bestedingen van algemene reserve. Zo-even kwam al even voorbij het Stichtsepark, want daar is wat geld voor nodig voor de incidentele dingen. Ik noem maar een voorbeeld, ik zeg niet dat je het moet gebruiken, maar dat zou kunnen. En wat belangrijk is, dat wij als raad, of de toekomstige raad, zouden wij niet uitkomen en zou de verwachting overtroffen worden en die 50.000 euro - of die 49.000 euro, beter gezegd - al snel op zijn in het jaar, dan kan de raad natuurlijk besluiten om alsnog uit die reserve weer te putten om te zeggen, we stellen weer wat geld beschikbaar voor de rest van het jaar. En dan gaan we dat zien. Dat is even het dictum van het besluit. We besluiten dus alleen het amendement aan te passen voor wat de maximale som is. Die stond dus officieel op 100.000 euro, het surplus wat we over hadden, en wij wensen hem op 50.000 euro te zetten.

De voorzitter: Dan vraag ik u wel even om exact het besluit voor te lezen zoals u dat wenst. Even voor de band.

De heer Pel: Wij stemmen dus wel in met de subsidieregeling woningisolatie 2026 ...

De voorzitter: Even letterlijk het besluit. Dus besluit 1, in te stemmen ...

De voorzitter: Het besluit nummer 2 is in te stemmen met een subsidieplafond ter waarde van 50.000 euro en deze kosten te dekken uit de algemene reserve. En besluit 4, het restant van het budget van de subsidieregeling woningisolatie 2025 ad 100.091 euro te storten in de algemene reserve ter dekking van de subsidieregeling woningisolatie 2026. Dat was het eigenlijk.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hammouti, de Blaricumse Partij.

De heer Hammouti: Dank u wel, mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: U stond al eerder met een hand omhoog. U moet snel zijn, wil u het woord krijgen hier.

De heer Hammouti: Ik wil het college bedanken en in het bijzonder de wethouder van de VVD, de heer Cornelis, over dit initiatief, wat hij vorig jaar had. Ik herinner aan de mensen de kaarten van Blaricum. Het dorp was rood, was slecht geïsoleerd en hiermee zou het beter gaan, was de verwachting. Als we kunnen kijken naar de evaluatie die inderdaad bij is gevoegd, vinden wij dat er best wel wat mensen op hebben gereageerd. Daar zijn we heel erg blij mee om het dorp letterlijk en figuurlijk wat groener te maken. Dus felicitaties, goed gedaan en wij zullen ook zeker steunen de verlenging daarvan. Wij zullen niet meegaan met de motie.

De voorzitter: Amendement, in dezen.

De heer Hammouti: Excuses.

De voorzitter: De heer Uitendaal, D66.

De heer Uitendaal: Dank u wel. Blijkbaar niet snel genoeg, maar dat geeft niet. Verduurzaming van de woningvoorraad en het klimaatbestendig maken daarvan leveren trajecten op van lange adem. D66 is tevreden met de vertaling uit het coalitieakkoord in het raadsvoorstel dat vorig jaar door de wethouder Cornelis is opgesteld en aansluitend door de raad is aangenomen. Nog even een korte uitleg. Bewoners van woningen met een lager dan gemiddelde WOZ-waarde kunnen onder bepaalde condities al gebruik maken van subsidies van de Rijks-NIP-gelden - nationalisatieprogramma betekent dat - en deze Blaricumse subsidieregeling is bedoeld voor bewoners met een woning boven de WOZ-waarde. Kijken we nu naar de praktijk van het besluit van bewoners om wel of niet een verduurzamingsmaatregel te nemen - zeg maar isoleren - dan kan dat in de praktijk een hele lange periode beslaan. Ik heb een lange lijst met punten die men moet doorlopen. Ga ik nu niet voorlezen. Maar geloof me, dat duurt lang. Ik heb zelf gebruik gemaakt van de NIP-subsidie en dat besluit heb ik 8 mei '25 genomen. De uiteindelijke betaling van de subsidie moet nog op zich laten wachten, dus het kan een lange tijd zijn bij elkaar. Daarbij verwijt ik niemand iets. Al die stappen die genomen moeten worden, kosten tijd. Ons besluit in 2025 is later ingegaan dan het begin van het jaar, dus de geplande periode bleek al korter dan een jaar. Dit overwegende zien we graag dat de looptijd van het isolatiefonds doorgetrokken wordt naar 2026 en het kortwieken van het resterende geplande budget doet ons inziens geen recht aan de betrokken bewoners en het achterliggende te behalen doel. Minder koude voeten in Blaricum, lagere energierekening voor bewoners - met name de lagere inkomens, want daar hebben we het hier over voor een groot deel - en niet te vergeten de CO2-reductie waar we allemaal voor zijn. Bovendien verwijs ik graag naar de recente inspraak van de heer Slotema, gebaseerd op gesprekken die hij voerde als energiecoach met de betrokken doelgroep in Blaricum Dorp. Tot slot zien we aan het eind van 2026 graag, anders misschien wel dan het afgelopen jaar, een gedegen evaluatie van het verloop van dit isolatieprogramma tegemoet. Tegen die tijd kunnen we besluiten om te kijken wat het restant nog is van het budget en dat alsnog op die termijn terugstorten in de algemene reserve. Dat was het. Dus wij pleiten graag voor het aannemen van het raadsvoorstel en het niet aannemen van het amendement. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik verder. De heer Landman van Het Geluid van Blaricum.

De heer Landman: Dank u wel, voorzitter. Het Geluid van Blaricum ziet deze subsidieregeling als een prima stimuleringsubsidie. Het gaat om woningen van voor 1995. Die WOZ is dan wel gestegen, maar als je terugrekent wat de woningen toen gekost hebben, dan valt dat wel mee. Dus niet alleen maar aan de happy few. Het zijn over het algemeen niet de echte kapitale villa's, laat ik het maar zo stellen. Ik heb wel een paar vragen. Zitten er nog veel aanvragen in de pijplijn? Is er nog iets onderweg wat we niet weten op dit moment? Want stel je voor, ik hoor nu zeggen van ik heb het in

2025 aangevraagd en wanneer gaat dat allemaal gebeuren? Dus daar hebben we geen overzicht over, misschien zit er wel een 30.000 aanvraag in de pijplijn. Dat is een vraag. Andere vraag is, wat gebeurt er bijvoorbeeld als iemand bij zijn in 1992 gebouwde woning - dus voor de verandering van de regels - de niet-geïsoleerde aangebouwde garage bij de woning trekt, en in 2026 subsidie aan vraagt. Wat doe je dan? Andere vraag, een laatste vraag, is: stel je voor dat die subsidieaanvraag over een aantal jaren verdeeld wordt. Dat iemand zegt, dit jaar vraag ik het maximaal aan, volgend jaar vraag ik het aan, het jaar daarna vraag ik het aan en ik verdeel het een beetje. Zit er een maximum aan per woning? Dat zijn de vragen. Later kom ik terug op het amendement.

De voorzitter: Ik wil u wel erop wijzen dat ik zeker de tweede vraag wel redelijk technisch vind.

De heer Landman: Ik snap dat, excuus.

De voorzitter: Dan kijk ik verder rond. PvdA/GroenLinks, mevrouw Kukupessy.

Mevrouw Kukupessy: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. GroenLinks/PvdA heeft lang gedacht dat dit een subsidie was voor de rijkere inwoners, maar dat blijkt in de praktijk niet zo te zijn. Er blijken veel oude huizen te zijn waar toch mensen met een niet hoog inkomen in wonen. Het is te kostbaar voor ze en zonder deze subsidie zouden ze daar niet gauw aan beginnen. Dan zou de verduurzaming bij deze groep niet plaatsvinden, wat met deze subsidie nu wel gebeurt. Daarnaast heb ik gehoord dat het maanden kan duren voordat ze aan de beurt zijn en hun rekening krijgen, waardoor er ook mensen van vorig jaar nog in de wacht staan. Wij gaan dus akkoord met dit voorstel voor de verduurzaming.

De voorzitter: Ik zie een interruptie voor u van de heer Pel van Hart voor Blaricum.

De heer Pel: Voorzitter, er wordt geschermd met het feit dat deze subsidieregeling ten gunste komt aan mensen die dus niet zo draagkrachtig zijn, maar wel in zo'n grote woning wonen. Kunt u mij zeggen waar u dat op baseert? Want in de evaluatie staat nergens beschreven dat dat het geval is. Sterker nog, wij doen helemaal geen inkomenstoets of vermogenstoets op de aanvraag. Dus kunt u mij vertellen - en dat geldt ook voor D66, die dat ook beweert - waar dat op gebaseerd is?

De voorzitter: Mevrouw Kukupessy.

Mevrouw Kukupessy: Ik heb in de commissievergadering gehoord de inspraak van de heer Slotema en die had het daarover.

De voorzitter: De heer Uitendaal, D66.

De heer Uitendaal: Ik wil ook graag nog even reageren. Ja, dat klopt, er is geen inkomenstoets voor de aanvraag daarvan. Wordt niet gevraagd, wordt niet gezien, dus vanuit de gemeente zijn daarover geen gegevens bekend. Wat er wel bekend is, zijn de personen, met name voor zover de energiecoaches die tegenkomen, wie daar langskomt. Een van de overwegingen erbij is ook - en de praktijk blijkt dat te staven - dat waar we bang voor waren in het verleden, dat het een villasubsidie zou zijn, om het even populair te zeggen, dat we eigenlijk kunnen concluderen dat de villabewoners, die wel financieel draagkrachtig zijn, al die stappen hebben gezet, bovendien een energielabel hebben wat niet meer voldoet aan de aanvraag voor deze subsidie, deze Blaricumse subsidie, en dat die in de praktijk er minder gebruik van zullen maken. Ik kan niet uitsluiten dat er in de aantal personen die er wel van gebruik van hebben gemaakt, dat er ook mensen bij zitten die behoorlijk financieel draagkrachtig zijn. Dat weet ik niet. Maar het gaat erom dat er juist in de oude

woningvoorraad die we hebben, en die zitten veel in Blaricum-Dorp, dat daar een groep bewoners zijn die vanuit de historie wel wonen in Blaricum, vanwege het feit dat ze misschien van de familie daar wonen, een WOZ-waarde hebben die wel hoog is omdat toevallig de woning een hoge waarde heeft omdat hij staat in het oudere Blaricum. En in de praktijk zien we, voorzitter, we hebben dat kunnen zien, dat inderdaad de doelgroep die beoogd werd, ook daadwerkelijk bereikt wordt daarmee. Het is ook een vlieger wat op gang moet komen. Ik weet niet de aantallen, maar er kunnen een aantal aanvragen al in de pijplijn zitten, en ik wil juist die aanvragen niet frustreren door nu al het budget te kortwieken. Wij kunnen aan het eind van 2026 wel bepalen in hoeverre we nog door willen gaan met deze subsidie-actie na een goeie evaluatie. Dank u.

De voorzitter: De heer Hammouti, Blaricumse Partij.

De heer Hammouti: Ik wilde even reageren op de interruptie van de heer Pel. Ook de vraag richting mijn collega links van mij, Bea. Waarom bent u benieuwd naar de draagkracht van degenen die gebruik maken van deze subsidie? En als tweede vraag, is dat ook de reden dat u het bedrag terug wil schroeven naar 50.000 euro?

De voorzitter: De heer Pel, Hart voor Blaricum.

De heer Pel: Nee, dat is het nou helemaal niet. Het zijn mijn collega's die beweren dat dit de minder draagkrachtigen zijn die daar een beroep op doen. Ik zeg alleen, het is niet in de evaluatie meegenomen, omdat we het ook niet meten. Het is een indruk die u heeft. Als ik bij iemand zou komen, ik zou een energie coach zijn, dan ga ik hem niet vragen van wie die auto is die voor straat of wat dan ook. Dat is niet de bedoeling. Die doen dat vanuit hun passie om te verduurzamen. Nogmaals, het lijkt erop alsof wij als Hart voor Blaricum en mede ondertekening ook van het Geluid, dat wij deze regeling om zeep willen helpen, maar dat is niet het geval. Wij zeggen alleen dat dat bedrag wat u ervoor reserveert en wat niet meer beschikbaar is voor andere dingen die wij misschien willen, dat het kan gewoon in overeenstemming komen met het bedrag wat wij vorig jaar hebben uitgegeven. En als u zegt, er zit veel in de pijplijn - er staat ook niet in de evaluatie dat het zo is - dan zeg ik, dat gaat volgend jaar of dit eind van dit jaar ook gebeuren. Want dan zie je eind van het jaar dat er weer een pijplijn is die naar '27 zou gaan, als wij die regeling voort willen zetten. Dus dat gaat ook niet op. Wij zeggen alleen, net zoals u in het verleden bij het subsidiebeleid voor sportverenigingen op een gegeven moment gezegd heeft: er zijn voldoende subsidies gegeven, laten we die even matigen. En dat is ook gebeurd. En als daar een sportvereniging straks komt die een heel goed verhaal heeft, dan zullen wij dat waarschijnlijk wel honoreren. En dat is eigenlijk hetzelfde principe wat hier gebeurt.

De voorzitter: Mijnheer Hammouti van de Blaricumse Partij.

De heer Hammouti: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Dat matigen gebeurt meestal als het subsidiepotje op is. Dat is in dit geval helemaal niet zo. Daarnaast was het doel van dit hele project om het dorp te verduurzamen en label richting A te krijgen. Als ik zie naar de mensen die hebben meegedaan, is dat aardig gelukt om dat label omhoog te krijgen. Dus de draagkrachtigen ... Ik wil het eigenlijk helemaal niet hebben over de draagkracht van de mensen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik verder voor de termijnen. De heer Wiegel van de VVD.

De heer Wiegel: Voorzitter, dank u wel. Het zal u niet verbazen dat wij een voorstander zijn van het continueren van het isolatiefonds. We denken dat het een uitstekende wijze is om mensen aan te

zetten als een soort katalysator, ga nou verduurzamen. Ik denk dat er voldoende mensen zijn die in woningen zitten dat het net het kleine stukje, net het duwtje in de rug is om toch wat te gaan doen. En dan denk ik, dan moet je dat doen. Zou nou onze gemeente dusdanig armlastig zijn dat we zeggen, jongens, poeh, of het begint allemaal een beetje moeilijk te worden, dan zou ik nog geneigd zijn om mee te gaan met de heer Pel en te zeggen, dan moeten we allemaal een beetje de broekriem aantrekken. Maar ik weet de afgelopen zoveel jaren ook van het Hart van Blaricum dat er best heel veel geld uitgegeven is, waarbij die afweging helemaal niet speelde. Dus toen vroeg ik me gewoon eerlijk af, wat is nou echt de reden om dat budget zo terug te brengen? Waarom dan niet gewoon doorgaan dit jaar? We hadden een plafond van anderhalve ton. Daarmee zetten we de coaches ook in een positief daglicht, zodat ze bezig kunnen zijn om mensen te enthousiasmeren om te gaan verduurzamen. Waarom dat nou om zeep helpen? Dat vroeg ik me gewoon in alle eerlijkheid af. Ik zie dat argument niet zo.

De voorzitter: Dat roept om een reactie. De heer Pel, Hart voor Blaricum.

De heer Pel: Voorzitter, de heer Wiegel heeft toch niet geluisterd, want ik heb het woord 'om zeep geholpen' juist gebruikt om te zeggen dat we hem niet om zeep helpen. We hebben alleen gezegd: we matigen het plafond wat er nu ligt gewoon op het niveau van vorig jaar. En daar is niks mis mee, want als dat blijkt, en dat spreekt iedereen ook uit, dat dat geweldig loopt en dat er ineens een dubbele hoeveelheid aanvragen komt, dan zijn wij als raad er als de kippen bij om dat budget weer vrij te geven. En dat is niet zo gek, want dat hebben we bij, wat ik zeg, met de sportsubsidies heeft niemand gezegd: die 150.000 euro dat is een slecht signaal voor die sportverenigingen, die gaan niks meer doen. Hebben we nooit gezegd. En toen waren wij bezig voor het ravijnjaar om wat geld hier te sprokkelen met bovenmatige reserveringen waarvan we zeiden, die kunnen best wel vrijvallen, want als het nodig is, dan pakken we ze zo. En dit is er één van. Dus het lijkt mij getuigen van financieel gezond beleid als je zo kijkt naar de dingen, in plaats van dat je het allemaal hoog inzet. Volgens mij loopt hier, om het woord maar weer te gebruiken, geen bloed uit.

De voorzitter: De heer Wiegel, VVD.

De heer Wiegel: Het is een aardig betoog van de heer Pel. Dat moet ik toegeven. Maar het gaat een beetje voorbij aan het idee, het signaal wat wij willen afgeven als gemeenteraad richting bewoners, richting inwoners. Het signaal wat we willen afgeven aan de verduurzamingscoaches, het signaal wat we willen afgeven aan Hut van Mie. Ik denk bij mezelf, als we nou over twee jaar met elkaar tot de conclusie komen, we hebben het zo'n beetje wel gehad, dan ben ik helemaal met de heer Pel eens, dan moeten we maar eens kijken: we moeten het budget terugschroeven. Want waarom zouden we budget alloceren wat niet nodig is? Maar we zijn vanaf maart afgelopen jaar bezig. Dat heeft altijd een aanlooptijd nodig. Ik kan u ook niet precies zeggen hoe lang die aanlooptijd duurt, hoe mensen denken over verduurzaming, of dat ze het sneller of langzamer doen. Maar ik denk bij mezelf, laten we nou een beetje rijkdom erin brengen. U gaat mij niet aan mijn verstand peuteren dat als wij hetzelfde budget zouden alloceren dat op dit moment wij in financiële problemen zouden komen als gemeente. En dan denk ik bij mezelf, als dat nou niet het geval is, laten we nou gewoon ... Trek dat amendement in, het haalt het wellicht toch niet, of misschien ook wel, weet ik geeneens. En laten we nou eens even wachten tot dit jaar afgelopen is, dan praten we over gegevens in plaats van meer van een aantal maanden wat we nu hebben. Dat zou mijn eerlijke betoog zijn richting ons als raadsleden. En ik denk dat we daarmee ook de coaches een steun in de rug geven, een positieve impuls geven en dat hebben we gewoon nodig.

De voorzitter: Dank u. Misschien is het ook verstandig om straks nog even het advies van het college mee te nemen over wat er mogelijk voor inschatting is over die besteding en de pijlpijn mevrouw Claushuis van het CDA.

Mevrouw Claushuis: Dank u wel. Het CDA is ook zeker voor het isolatiefonds. Het is zo dat wat mijnheer Uitendaal ook al zei, dat er heel veel mogelijkheden zijn die landelijk geregeld zijn voor de WOZ-waarde onder de 867.000 euro. Dus het is niet zo dat wij mensen in de kou laten zitten. Wat ons bezwaar toentertijd was toen we dat voorstel voor hebben gekregen, dat het niet mogelijk is om te controleren, want dat stond er met name in, dat het aan ouderen of alleenstaanden die in oudere woningen wonen, of die hier gebruik van maken. Dat zijn privacygevoelige gegevens, dus dat weet je helemaal niet. Daar met name is het voor bedoeld, dus dat vinden wij nog steeds een bezwaar, dat dat niet bekend is. Natuurlijk is het goed om te stimuleren en ook erop te wijzen dat er dus nog heel veel andere mogelijkheden zijn. De gemeente laat al zien dat het mogelijk is om inderdaad kleine subsidies aan te vragen. En misschien is het inderdaad waar dat je de periode iets langer moet laten zijn, maar dat horen we dan graag van het college of dat zo is en hoe de reacties überhaupt zijn. Maar om het zo te alloceren, lijkt me prima. Ook dat surplus wat er nog in zit omdat erin te laten zitten, lijkt ons ook niet van pas. Je kan altijd nog later aanpassen als het blijkt dat er een overweldigende aanvraag is, dat je het alsnog weer op de tafel brengt.

De voorzitter: Dank u wel. Wilt u reageren of eerst nog even wachten op de reactie van het college en dan in de tweede termijn? Gaat uw gang, mijnheer Hammouti.

De heer Hammouti: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Over onze financiële positie. Want ik hoor geld aan beide kanten. Ik heb vanochtend in de krant gelezen dat we een afgerond een tien hebben gescoord op onze financiële huishouding. Daar wil ik ook de wethouder Financiën, mevrouw Kennis, voor bedanken. Dus volgens mij zitten we wel goed in de slappe was en niet zo krap. Dank u wel.

De voorzitter: Ik zie daar ook nog één opmerking. De heer Landman, Het Geluid van Blaricum.

De heer Landman: Het enige wat ik wil zeggen, dat ik heel benieuwd ben naar het antwoord van de wethouder.

De voorzitter: Dat komt hierna. De heer Pel, Hart voor Blaricum.

De heer Pel: Eén opmerking maken. Wij hebben jaarlijks een begroting en in die begroting stellen wij vast voor alle programma's die wij hebben, wat wij het afgelopen jaar gedaan hebben. Op grond daarvan baseren wij wat de uitnutting is van het jaar daarop. Dat noemen we begroting. We doen hier niets anders, maar dan op één enkele post. We kijken wat er afgelopen jaar besteed is en we begroten dan wat we nodig hebben voor het volgende jaar. Nogmaals, de evaluatie heeft niet aangetoond dat dat veel meer zal zijn dan dat, anders dan de indianenverhalen die ik hoor.

De voorzitter: Dan is het, denk ik, verstandig om het college het woord te geven. De heer Cornelis.

Wethouder Cornelis: Mevrouw de voorzitter, ik ga proberen om eerst een paar vragen die ik hier en daar gehoord heb, nog van een antwoord te voorzien, voor zover het geen technische vraag is. Daar heb ik er ook eentje van gehoord. Die moeten we uitzoeken, andere manier vragen graag, dat kan ik nog niet beantwoorden. Zoals gememoreerd is, vrijwel alle schandalig slechte isolatiewaarden in Blaricum, zitten in het dorp. De Bijvanck, de Bouwvenen zijn redelijk oké, C en dat soort zaken. We hebben die kaart laten zien. De Blaricummermeent is helemaal fantastisch. Deze regeling heeft

ongeveer 50 mille, inderdaad 49 nog wat, op basis van die 33 aanvragen. Daarbij moet ik zeggen dat mijnheer Pel niet helemaal goed rekent. Twee dingen. Ten eerste, als er 33 verzoeken zijn voor dat bedrag, dan volgt daaruit dat niet hoofdzakelijk enkelvoudige, maar dat de helft meervoudige maatregelen waren, want het is 1000 of 2000 euro. Dat is gelijk het antwoord voor mijnheer Landman, dat is het maximum. Je kunt uitrekenen dat 33 en 50 - de helft zijn meervoudige maatregelen. Het geld komt, voor zover wij kunnen beoordelen - ik heb wel lijsten gezien, maar ik heb privacyproblemen met geven van identificeerbare plekken en zo - de overgrote meerderheid zijn huizen tussen 1905 en 1935 met hele slechte energielabels. Dan hebben wij nu een pijlpijn - tweede antwoord op een vraag - die vorige maand 11 was. Die aanvragen kwamen in de paar weken daarvoor binnen en die zijn opgehouden en dat gaat nog door. Als je dan dezelfde ratio die mijnheer Pel noemt, uitrekt, dan hebben wij nu al een achterstand van ongeveer 17 à 18 mille. Als het dus dan evenveel de komende periode is, als het even hard zou lopen. Maar de energiecoaches die hier gesproken hebben, waarvan er een ingesproken heeft, die zegt nee, het momentum neemt nog toe. Als de mensen vertrouwen dat dit een goed idee is, dan gaan ze advies vragen van onder andere Hut van Mie of van onafhankelijke energiecoaches en dan komt er meer op gang. Dus gesteld dat ik alleen die 50 maar zou hebben, wat geen enkele acceleratie zou veronderstellen, hoewel we nu twee maanden meer hebben en een achterstand van 18 mille: 18 plus 50 is al 78 en dan zou het nog kunnen toenemen. Wou je het laatste restje eruit halen? Dat vind ik dan jammer. Het amendement dus, we begrijpen de bedoeling wel, maar de mening is dat u daarmee echt de bewoners die in de slechtste energielabel huizen zitten ... En ook de WOZ-waardes. We hebben geen extreme WOZ-waardes gezien, er zitten geen miljoenenvilla's tussen. Er zijn gewoon heel veel oude dorpswoningen die puur omdat ze daar liggen – locatie, locatie, locatie - een hele hoge waarde hebben. U pakt dan de mensen echt een kans af. Doe dat nou niet. Want het andere effect hiervan is dat we dus eigenlijk ... Stel dat de helft van die 50 in de komende 2 maanden eerder binnenkomt, dan zouden we dus van de zomer, als het reces is en zo, al vastlopen. Voor we dan een verlenging kunnen geven, is het weer oktober, met alle termijnen. En dat is gewoon heel vervelend, want gewone personen worden dan onzeker, want wie weet wordt het niet gedaan. En dan stopt alles weer. Dus ik zou zeggen, doe dat nou niet. Heb hart voor het dorp. Het komt echt in elk geval op de hele slechte energielabels uit, dat is de overgrote meerderheid. Dat was de bedoeling. Als college hebben wij hierover nagedacht. We hebben echt wel flink zitten te dimmen en te dammen, maar wij raden dit amendement dus om deze redenen niet aan. We vinden het doodzonde om de trein die op gang komt, te stoppen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Landman van Het Geluid voor Blaricum.

De heer Landman: Dank u wel voor dit antwoord, met nieuwe gegevens, dat wij niet wisten. Wij overwegen om het amendement niet onze handtekening onder te laten staan en ik zou willen voorstellen om even een korte schorsing aan te vragen.

De voorzitter: U wil nu een schorsing? Voor vijf minuten? Dan schorsen we de vergadering voor vijf minuten. Dames en heren, ik heropen de vergadering en ik geef het woord aan de heer Landman. U had de schorsing aangevraagd.

De heer Landman: Dank u wel. Ik wist niet of u uitgesproken was, dus ik dacht, even wachten nog. Het verwijt van wat nieuwe gegevens betekent dat wij die schorsing hebben aangevraagd en mijnheer Pel zal nu het antwoord geven op de stand van zaken van het amendement.

De voorzitter: De heer Pel, Hart voor Blaricum.

De heer Pel: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben besloten om het amendement in te trekken. Er zijn dus nieuwe gegevens ons ter ore gekomen ten aanzien van de pijlpijn. Dat is bijzonder goed nieuws, lijkt mij. Dat stond uiteraard niet in de evaluatie vermeld, dus dat is misschien toch wel een suggestie om mee te nemen voortaan. Wij willen absoluut niet de situatie veroorzaken dat er aanvragers afgeschrikt zouden worden over het feit dat er onvoldoende budget voor hen aanwezig is. Wat wij wel willen vragen aan het college is om een voortgangsrapportage halverwege het jaar te hebben over de stand van zaken. Daar is wat ons betreft voldoende mee gezegd.

De voorzitter: Ik kijk even toch naar het college of dat een toezegging kan zijn.

Wethouder Cornelis: Ja, we zullen proberen om er wat meer gegevens bij te doen.

De voorzitter: Dank u wel. Dus die toezegging heeft u dan in ieder geval daarbij gedaan, gekregen en dan is het een intrekking van het amendement. Zijn er dan nog anderen die in de tweede termijn, voordat wij overgaan tot stemming, het woord wensen te voeren? Nee. Dan kijk ik naar een stemverklaring. Is er nog een stemverklaring op dit voorliggende voorstel? Die zie ik niet. Dan kijk ik naar het voorstel zelf van de subsidieregeling woningisolatie. Zijn daar nog tegenstemmen bij? Die zie ik ook niet en daarmee is dit voorstel aangenomen.

9a. Toelichting en bespreking van de ingediende motie Vreemd aan de Orde

De voorzitter: Dan gaan wij naar de ingediende motie vreemd aan de orde door Het Geluid van Blaricum. Wie kan ik daarover het woord geven? De heer Landman, Het Geluid van Blaricum.

De heer Landman: Dank u wel, voorzitter. Dit gaat vooral over het geluid in de raadzaal van Blaricum, alhoewel er straks van die kant ook al wat gekraak was in deze zaal. Dat is even wat anders. Een ander geluidje. Iedereen ergert zich regelmatig als het geluid in de raadzaal van het gemeentehuis in Blaricum hapert en zelfs uitvalt. Juist als je in je betoog zit of er een discussie plaatsvindt, werkt dit zeer storend. Dat geldt ook voor de toehoorders in de zaal, laat staan voor de honderden luisteraars die thuis gekluisterd naar de radio zitten te luisteren en de draad kwijtraken. Omdat we niet weten of en wanneer streaming operationeel zal en gaat worden, willen we daar toch echt iets aan doen. Vandaar dat de fractie van Het Geluid van Blaricum een eerste VADO zal indienen, met als toepasselijke naam Een beter geluid in de raadzaal van Blaricum. Ik zal het dictum voorlezen en dat is deze. Wij verzoeken het college als 1 de huidige geluidsinstallatie grondig te laten onderzoeken en indien mogelijk structureel te laten herstellen. 2, indien dit herstel niet toereikend blijkt, meerdere leveranciers te benaderen voor een storingsvrije oplossing, inclusief offertes. Dat betekent eerst afwachten het een ... Sorry, ik mag niet meer dan het dictum meer vertellen. Nummer 3, de raad een voorstel voor te leggen waarin de mogelijke oplossingen, kosten en consequenties inzichtelijk worden gemaakt. En 4, daarbij aan te geven op welke wijze eventuele kosten kunnen worden gedekt. Dit is het dictum van het voorstel van de motie. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Voordat ik partijen het woord geef, wil ik graag even een procedurele mededeling doen als voorzitter. Namelijk wat u hier eigenlijk oproept, is een beetje ingewikkeld, omdat u eigenlijk ... Dit is iets waar u namelijk als raad zelf over gaat. U doet nu een oproep aan het college, terwijl het eigenlijk uw eigen raadsbevoegdheid is. Daarom had ik eigenlijk verwacht dat als u dit wenst, dat u dat dus ook agendeert op het fractievoorzittersoverleg, waarin dit soort zaken besproken kunnen worden en waarbij u ook de griffie bijvoorbeeld de opdracht kan geven om dit soort zaken uit te gaan zoeken. Dus als dat in een motie op deze manier wordt neergezet, dan wordt

dat een beetje een ingewikkelde. Dan roept u de raad op dat u zelf iets gaat doen. Dus dat is niet helemaal de procedure zoals ik die zou voorstellen. De heer Landman.

De voorzitter: Dank u, voorzitter. Ik luister graag naar dit soort suggesties, dus dat nemen wij graag mee. Ik vind het alleen wel even fijn om te horen of andere fracties ook datzelfde op die manier willen, als dat kan, of de mening een beetje, dat wil ik graag horen, maar wij gaan graag in op dat voorstel wat u doet.

De voorzitter: Daarmee zou ik u eigenlijk verzoeken om de motie in te trekken.

De heer Landman: Dan doen we dat gewoon. Natuurlijk. Zo eigenwijs zijn wij nog niet.

De voorzitter: En dan gaat de discussie gewoon, zal wel plaatsvinden bij het fractievoorzittersoverleg om te kijken op welke wijze dit wel of niet meegenomen gaat worden.

De heer Landman: Als dat de weg is, dan bewandelen we dat zeker.

De voorzitter: Daarmee is deze motie ingetrokken en dit agendapunt, dat laatste bespreekpunt dus ook besproken.

HAMERSTUKKEN

10. Beleids- en Beheerplan Openbare Verlichting 2026-2030

10a. Vaststelling eerste omgevingsplanwijziging voor thematische regels Blaricum

10b. Uitvoeringskrediet fietspad Op Caliskamp

11. Vaststellen lijst ingekomen stukken van 16 december 2025 tot 23 januari 2026

12. Vaststellen besluitenlijst van de openbare raadsvergadering van 16 december 2025

De voorzitter: Dan hebben wij als laatste nog de hamerstukken. Die ga ik even voorlezen en dan ga ik daarna vragen om ze in het geheel te behandelen. Dat zijn ... Dan vraag ik toch nog even uw aandacht, want ik begrijp dat de avond lang is. Dat gaat om punt 10, het Beleids- en beheersplan openbare verlichting 2026-2030, punt 10a, de vaststelling eerste omgevingsplanwijziging voor thematische regels Blaricum, punt 10b, het uitvoeringskrediet fietspad Op Caliskamp, punt 11, het vaststellen van de lijst ingekomen stukken van 16 december 2025 tot 23 januari 2026, punt 12, het vaststellen van de besluitenlijst van de openbare raadsvergadering van 16 december 2025. Dan kijk ik rond. Zijn er op een van deze stukken nog stemverklaringen? Die zie ik. De heer Pel, Hart voor Blaricum.

De heer Pel: Dank u wel, voorzitter. Het gaat over uitvoeringskrediet fietspad Op Caliskamp. Ik stem voor omdat wij erg ingenomen zijn met deze oplossing om dit pad weer, met alle behoud van natuurwaarden, te verbreden en veilig te maken voor de fietsers en hopen dus ook dat die uitvoering ook snel ter hand genomen kan worden als Le Coultdreef klaar is. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zie ik nog een stemverklaring van mevrouw Boersen van de Blaricumse Partij.

Mevrouw Boersen: Over hetzelfde punt, Op Caliskamp. Wij zullen ook voorstemmen. We zijn heel blij dat de fietser een keer prioriteit krijgt, want dat is niet altijd het geval, in onze ogen. Maar er blijft nog wel een gevaarlijke situatie over op het kruispunt. Daar komen we dan in een later stadium op terug. Het kruispunt wat je opkomt als je de Op Caliskamp vanuit Blaricum richting Huizen bereikt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik verder naar een stemverklaring. De heer Landman, Het Geluid van Blaricum.

De heer Landman: Ik twijfel eigenlijk een beetje, want het gaat ook over hetzelfde onderwerp. Want we zijn natuurlijk ook enthousiast.

De voorzitter: Het is een stemverklaring, dus u stemt ...

De heer Landman: Dat klopt. Dus heel kort. Ik hoop dat er borden komen met een blauw bord van maximaal 25 kilometer voor fietsers. Maar dat is een droom, dus vergeet het maar. Maar dat wil ik toch even stellen.

De voorzitter: Dus even ter herinnering, een stemverklaring: ik stem voor omdat, of ik stem tegen omdat. De heer Meijer, D66.

De heer Meijer: Wij zijn ook erg blij met dit voorstel.

De voorzitter: U wilt een stemverklaring geven voor Op Caliskamp?

De heer Meijer: Ja. Ik dacht dat dat aan de orde was. Het is al een lange wens om dit fietspad te verbreden en het zal bijdragen aan een grotere veiligheid en doorstroming op dat fietspad. Dat is mijn verklaring.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er andere stemverklaringen op een van de stukken? Die zie ik niet. Dan kijk ik. Zijn er tegenstemmen bij een van deze stukken? Die zijn er ook niet en daarmee zijn ook al deze stukken aangenomen.

13. Sluiting

De voorzitter: Dan wil ik u voor vanavond hartelijk danken voor uw aandacht en wens ik u een fijne avond en is bij dezen de raadsvergadering gesloten.