

VVD vragen en antwoorden d.d. 28 01 2026 / 10-02-2026

De gemeente Huizen is centrumgemeente. Voor deze (maatwerk-)samenwerkingsvorm is tussen de gemeenten afgesproken dat de BEL gemeenten bijdragen in de apparaatskosten.

Vraag 1: Wat zijn de jaarlijkse apparaatskosten + licensiekosten BS&F dat door de gemeente Huizen aan de gemeente Blaricum worden doorbelast inzake de uitvoering Kindarrangement?

De apparaatskosten plus de verstrekkingen voor Blaricum waren in 2024 = € 5.392 + €25.687 = € 31.079 totaal. Het percentage van het totaal is dus $5.392 / 31.079 =$ ruim 17%. De apparaatskosten zijn dus 17% van het totaal voor de uitgaven tbv het kindarrangement voor 2024. De licentiekosten van BS&F zijn in 2025 € 65.000 voor Huizen, waarvan niets wordt doorbelast aan Blaricum. Omdat er door disfunctioneren van BS&F in 2025 ook een beroep op extra gemeentelijke capaciteit is gedaan zullen de apparaatskosten absoluut en percentueel voor 2025 hoger uitvalen.

Blaricum betaalt gemiddeld per jaar € 5.500 voor de apparaatskosten. Er vindt geen nacalculatie plaats.

Vraag 2: Hoe zijn de ervaringen van de overige ca. 300 gemeenten die met deze applicatie werken? En is er vanuit de gemeente Huizen samenwerking gezocht met andere gemeenten die problemen ondervinden om daarmee klachten te bundelen richting BS&F?

Er zijn géén circa 300 gemeenten aangesloten op het meedoen-instrument. Het genoemde aantal gemeenten betreft het totaal aan afnemers van verschillende producten van BS&F. Deze producten staan los van de meedoen-instrument en kennen een andere inrichting en gebruik. Er is dus géén sprake van 300 gemeenten die met deze zelfde applicatie werken als de gemeente Huizen.

Er is geen samenwerking gezocht omdat bij storingen eerst zorgvuldig onderzocht dient te worden wat de oorzaak en impact is, specifiek voor de situatie van de gemeenten HBEL. Eventuele claims of escalaties, met name wanneer sprake zou kunnen zijn van gevolgschade, moeten juridisch goed worden onderbouwd en zijn afhankelijk van contractuele afspraken. Dit vraagt om een individuele en gedegen aanpak per gemeente.

Vraag 3 Gemeente Huizen heeft per 1-1-2027 het lopende contract met de software leverancier BS&F namens de HBEL opgezegd.

A. Wanneer heeft deze opzegging plaatsgevonden?

B. Is de wethouder hiervan op de hoogte gesteld?

De gemeente Huizen heeft per 1 januari 2027 het lopende contract met softwareleverancier BS&F opgezegd. Deze opzegging heeft in september 2025 plaatsgevonden.

De reden voor de opzegging is gelegen in de geldende inkoop- en aanbestedingsregels en het feit dat de gemeente het aanbod opnieuw tegen de markt wil afzetten. Dit kan onder andere door het uitvoeren van een marktverkenning. Daarnaast is in het informatiebeleidsplan van de gemeente Huizen opgenomen dat, waar passend, ook gekozen

kan worden voor het ontwikkelen van oplossingen op basis van open source. Dit past bij de ambitie om leveranciersafhankelijkheid te verminderen en meer maatwerk te kunnen leveren in de dienstverlening aan inwoners.

De wethouder is hierover geïnformeerd.

Vraag 4: Wanneer en door wie is besloten om een eigen platform/app te gaan ontwikkelen?

Het is geen app. De afweging om een eigen platform te ontwikkelen is gemaakt door de centrumgemeente Huizen. De portefeuillehouders van de HBEL-gemeenten zijn hierover geïnformeerd. De besluitvorming heeft in oktober 2025 plaatsgevonden in de gemeente Huizen.

Vraag 5: Is er nagedacht over scenario's indien deze deadline niet wordt gehaald?

Ja, hierover is nagedacht. Er zijn work-arounds en alternatieve scenario's uitgewerkt, mocht de deadline van 1 januari 2027 onverhoopt niet worden gehaald. Op dit moment zijn er geen aanwijzingen dat de deadline van 1 januari 2027 niet wordt gehaald. De gemeente onderkent het belang van een probleemloze overgang van het bestaande naar het nieuwe platform, met name voor de gebruikers, en neemt dit als een belangrijk uitgangspunt mee in de verdere uitwerking en planning.

Vraag 6: Hoe was de relatie met BS&F het afgelopen jaar en waarom is niet geprobeerd, zeker toen bleek dat Blaricum en Laren geen problemen kenden, om de gebruikersproblemen met BS&F intern op te lossen?

De relatie met BS&F is het afgelopen jaar professioneel gebleven. Er is vanuit de gemeente vol ingezet op het oplossen van de gebruikersproblemen in samenwerking met BS&F. Daarbij zijn de reguliere processen op het gebied van incidentmanagement, contractmanagement en leveranciersmanagement volledig gevolgd. BS&F is daarbij meerdere malen in de gelegenheid gesteld om de gesignaleerde issues te verhelpen, conform de geldende GIBIT-voorwaarden (Gemeentelijke inkoop bij IT toolbox). Dat binnen de HBEL-samenwerking niet alle gemeenten in dezelfde mate problemen ondervonden, doet hier niet aan af.

De ontwikkeling van een eigen platform is opgestart en het bestaande contract met BS&F is opgezegd, maar loopt nog wel. De opzegtermijn is 1 jaar.

Vraag 7: Uit de beantwoording van de vragen van Hart voor Blaricum trekt de VVD de volgende conclusie: de kosten van ontwikkeling van een nieuw platform zijn voor rekening van de gemeente Huizen (uitvoerende partij) en de gemeente Blaricum loopt hierbij geen enkel risico. Daarbij vallen de toekomstige jaarlijkse kosten na 1-1-2027 binnen het huidige budget. Klopt dit? Ja, dit klopt.

Vraag 8: Op dit moment wordt er geen gebruik gemaakt van voorkeursleveranciers. De wethouder van Huizen gaf aan hier ook geen behoefte aan te hebben omdat mensen dan geen keuzevrijheid meer hebben. Wij zien hierin zowel voordelen voor gebruikers als gemeenten. Hoe kijkt de wethouder van Blaricum hiertegen aan?

In de huidige uitvoering wordt gewerkt met een open werkwijze waarbij leveranciers zichzelf kunnen aanmelden. Daarnaast worden er actief gesprekken gevoerd met partijen waarvan wij weten dat zij een mooie bijdrage kunnen leveren aan het kindarrangement. Op basis hiervan is een divers en kwalitatief sterk ecosysteem van leveranciers ontstaan.

Tegelijkertijd werkt de uitvoerende partij ook samen met grotere aanbieders, zoals Walibi World. Deze samenwerking levert geen moeilijkheden op: grote en kleinere leveranciers kunnen prima naast elkaar bestaan en versterken elkaar zelfs in het aanbod.

Bij de inrichting van het eigen platform is het streven om zoveel mogelijk (nieuwe) lokale partners te laten aansluiten. Dit maakt het aanbod toegankelijker voor gezinnen en biedt bovendien de kans om lokale speeltuinen en andere initiatieven te ondersteunen.

De wethouder vindt keuzevrijheid belangrijk. Tegelijkertijd ziet zij ook er voordelen die aan voorkeursleveranciers verbonden zijn, zoals overzicht, kwaliteit en doelmatigheid. Met de hierboven beschreven inrichting wordt daarom bewust gezocht naar een balans: enerzijds door samen te werken met voorkeursleveranciers en anderzijds door ruimte te blijven bieden aan vrije keuzes en (nieuwe) lokale initiatieven. Op deze manier ontstaat een divers en kwalitatief sterk aanbod dat aansluit bij de behoeften van gezinnen.

Beantwoording raadsragen VVD Blaricum voor de raadsvergadering dd 27 01 2026

1 Waarom heeft de wethouder de gemeenteraad niet actief geïnformeerd over de aanhoudende problemen bij de uitvoering van het Kindarrangement en het opzeggen van het contract met BS&F zonder dat er een directe oplossing voor handen was?

Om te beginnen is het belangrijk om te benoemen dat er vanuit Blaricum nagenoeg geen klachten zijn binnengekomen over het kindarrangement. In ieder geval niet meer dan we in voorgaande jaren gewend waren. Bovendien zijn en worden de problemen handmatig opgelost. Dit beeld heeft meegespeeld in de afweging om de raad niet tussentijds te informeren.

De problemen die zich voordeden waren steeds van tijdelijke aard en werden snel opgelost. Het ging daarbij niet om grote, structurele of langlopende problemen die naast elkaar bestonden, maar om verschillende uitvoeringsproblemen die elkaar opvolgden. Daarnaast hadden deze knelpunten vooral betrekking op het systeem en geen effect op de aanvragers. Ook deze issues zijn telkens adequaat opgepakt en verholpen. Waarmee de problemen steeds snel werden opgelost en het aantal klachten daarna weer afnam, werd de noodzaak om de raad hierover te informeren als minder groot ervaren.

BS&F, de partij achter MeedoenHBEL (kindarrangement), hanteert een opzegtermijn van één jaar. Dat betekende dat het contract uiterlijk in september 2025 moest worden opgezegd om beëindiging per september 2026 mogelijk te maken.

In de loop van 2026 bleek echter dat beëindiging halverwege het jaar onwenselijk was. De datamigratie vraagt veel tijd en moet bovendien uiterst zorgvuldig plaatsvinden. Daarom is, na de opzegging, besloten het contract eenmalig met drie maanden te verlengen, tot en met 31 december 2026.

Idealiter start je een nieuw jaar van het kindarrangement ook met een nieuw platform. Zo voorkom je dat er tijdens de overdracht van data fouten ontstaan en inwoners hiervan het slachtoffer worden. Verder is het belangrijk om te vermelden dat er geen reden is om aan te nemen dat het te ambitieus is om per januari 2027 te kunnen starten met ons eigen platform

2 Hoe zijn de ervaringen van de overige ca. 300 gemeenten die met deze applicatie werken? En is er samenwerking gezocht met andere gemeenten die problemen ondervinden om daarmee klachten te bundelen richting BS&F?

Het is van belang om te benadrukken dat BS&F voor bijna 300 gemeenten werkt, maar dat de besteding van de Klijnsma-gelden per gemeente verschillend is ingericht. Sommige gemeenten werken bijvoorbeeld met een stadspas, terwijl andere gemeenten hebben gekozen voor een andere regeling, maar dit is niet via Meedoen. De problematiek is daarom sterk afhankelijk van de keuzes die een gemeente zelf heeft gemaakt en is niet één op één te vergelijken met die van andere gemeenten.

Hierdoor is geen sprake geweest van een gezamenlijke aanpak op basis van identieke klachten over MeedoenHBEL. BS&F heeft wel aangegeven dat ook andere gemeenten tegen knelpunten aanliepen, maar deze problemen waren niet één-op-één identiek en hingen samen met de specifieke inrichting en keuzes van de betreffende gemeenten. De problematiek is daarmee sterk contextafhankelijk en niet rechtstreeks vergelijkbaar tussen gemeenten.

3 De overheid en ICT-projecten is zelden tot nooit een ideale combinatie gebleken. Waarom heeft de wethouder er vertrouwen in dat de gemeente Huizen binnen 1 jaar een complexe ICT-oplossing kan ontwikkelen en implementeren waarvoor hele specifieke kennis en knowhow noodzakelijk is?

De zorgen van de gemeenteraad over eerdere ICT-projecten bij de overheid zijn begrijpelijk. Juist daarom is bij dit project gekozen voor een andere manier van werken dan bij grote, traditionele ICT-trajecten. De Gemeente Huizen ontwikkelt dit platform volgens de principes van Common Ground. Dat betekent dat niet één groot en ingewikkeld systeem wordt gebouwd, maar dat wordt gewerkt met kleinere onderdelen die stap voor stap worden opgeleverd en zo nodig kunnen worden bijgestuurd.

Het platform wordt niet volledig nieuw gebouwd, maar samen met één ICT-leverancier, waarbij bestaande oplossingen en specialistische kennis worden gebruikt. De periode van één jaar is bedoeld om te komen tot een eerste goed werkend platform met een duidelijke en beperkte scope. De gemeente houdt zelf de regie over de keuzes die worden gemaakt, zodat afhankelijkheid van

leveranciers wordt beperkt en het platform ook in de toekomst beheersbaar, uitbreidbaar en bruikbaar blijft.

4 Wat zijn de geprognoseerde kosten van de ontwikkeling, implementatie en onderhoud (jaarlijkse kosten) van de applicatie? Zijn er afspraken gemaakt over de verdeling van de kosten tussen de HBEL gemeenten?

Voor de ontwikkeling en implementatie van het platform is tot nu toe € 93.500 besteed aan ontwikkeluren. Huizen is daarmee gestart met de bouw van het platform. Om het platform daadwerkelijk live te kunnen zetten, is nu een investeringsbudget nodig. Op basis van de huidige berekeningen gaat het om een bedrag van circa € 87.000.

Op dit moment loopt er een second opinion vanuit Product League. Deze wordt ingezet om een realistisch en onderbouwd beeld te krijgen van het totale benodigde investeringsbedrag voordat het platform live kan gaan.

Gemeente Huizen draagt de investering voor de ontwikkeling. Zodra het platform live is, zullen de HBEL-gemeenten gezamenlijk bijdragen aan de jaarlijkse gebruikers kosten.

Belangrijk om hierbij te vermelden is dat het platform schaalbaar is. Dit betekent dat het in de toekomst ook ingezet kan worden voor andere regelingen, zoals bijvoorbeeld schulddienstverlening, waardoor de investering breder benut kan worden.

5 Waarom wordt er in de uitvoering geen gebruik gemaakt van voorkeursleveranciers?

In de huidige uitvoering wordt gewerkt met een open werkwijze waarbij leveranciers zichzelf kunnen aanmelden. Daarnaast worden er actief gesprekken gevoerd met partijen waarvan wij weten dat zij een mooie bijdrage kunnen leveren aan het kindarrangement. Op basis hiervan is een divers en kwalitatief sterk ecosysteem van leveranciers ontstaan.

Tegelijkertijd werkt de uitvoerende partij ook samen met grotere aanbieders, zoals Walibi World. Deze samenwerking levert geen moeilijkheden op: grote en kleinere leveranciers kunnen prima naast elkaar bestaan en versterken elkaar zelfs in het aanbod.

Bij de inrichting van het eigen platform is het streven om zoveel mogelijk (nieuwe) lokale partners te laten aansluiten. Dit maakt het aanbod toegankelijker voor gezinnen en biedt bovendien de kans om lokale speeltuinen en andere initiatieven te ondersteunen.