
TRANSCRIPT VAN DE COMMISSIE RUIMTE EN INFRASTRUCTUUR VAN GEMEENTE LAREN

d.d. 4 februari 2026

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter: Dames en heren, hartelijk ... Het gonst en het bruist op de publieke tribune. Hartelijk welkom allemaal bij deze vergadering van de Commissie R&I van de gemeente Laren. Ik wil graag beginnen, want het is 20.00 uur geweest en we hebben een belangrijke agenda. Waar ook, kan ik alvast vertellen, een aantal van de mensen op de publieke tribune straks nog het woord willen voeren. Daar is straks de gelegenheid voor. En ik leg dan ook even uit hoe dat werkt. Ik ga eerst eventjes langs alle aanwezige commissieleden. Dat betreft als eerste Larens Behoud, vertegenwoordigd door de heer Van Goozen en mevrouw Van Oort. Dan de VVD door de heer Westendorp en mevrouw De Brouwers. D66 door mevrouw Van Dorst en mevrouw Berghorst. Liberaal Laren door de heer Oomkes en mevrouw Timmerman. Groen Laren door de heer Wichers Schreur en de heer Vos. Democratisch Laren door de heer Spaan. En als laatste, maar zeker niet ten minste, CDA vertegenwoordigd door de heer Van den Berg. Die hier als ik het goed heb ook zijn laatste commissie ... Volgende week misschien nog een keer. Het is uw laatste vergadering hier? Belangrijk toch na zoveel jaren? Afwezig met bericht is mevrouw Krapels. En vanuit het college is, zijn aanwezig de heren Rood, wethouder en wethouder Van Midden. En de gemeentesecretaris, mevrouw Zwanikken. Dan hebben wij vertelde ik al even toen straks bij agendapunt 6 het Opiniërend voorstel met betrekking tot het principe-verzoek bouw woningen Torenlaan 64-Co Bremanlaan. Vijf mensen die graag het woord tot de commissie willen richten. En bij agendapunt 6 zal ik dat op volgorde dan ook straks de heren en dames uitnodigen. U kunt zich al voorbereiden, want ik begin straks met de heer Stuks, daarna mevrouw Moses, daarna de heer Korthals, daarna mevrouw Kok en als laatste van deze vijf de heer Le Coultre. Dan de agenda. Kunt u instemmen met de agenda zoals die is rondgestuurd? Goed.

2. Vaststelling van lijst adviezen en conclusies vergadering commissie R&I d.d. 14 januari 2026

De voorzitter: Dan gaan wij naar de Vaststelling van de lijst adviezen en conclusies van de vorige vergadering die gehouden werd op 14 januari 2026. Iemand van u behoefte om daar nog over te praten, op terug te komen? Goed. Dan stellen we dat verslag vast, met dank aan de opsteller.

3. Mededelingen

De voorzitter: Mededelingen. Mededelingen, zijn er vanuit de leden van de commissie? Niet. Mededelingen vanuit het college. De heer Rood, ga uw gang.

De heer Rood: Ik dank u, voorzitter. Eén mededeling gaat over de Torenlaan 1, de oude verfwinkel. U wist al dat de eigenaar binnen het omgevingsplan wil blijven met het plan om daar woningen te realiseren. En gebruikmaakt van een afwijkingsbevoegdheid van het college. En het bericht wat ik u eerder deelde was, dat hij eerst nieuwbouw kantoren kan plegen, daarna daar een woonbestemming op aan kan vragen. En dan nog steeds in twee stappen binnen de afwijkingsbevoegdheid van het bestemmingsplan, van het omgevingsplan blijft. Wij zouden u dan een bindend advies kunnen vragen, maar dat is een beetje een wassen neus. Want als u dan negatief zou zijn, dan kan hij dat alsnog in stappen realiseren. Tot zover was u al op de hoogte. Is dit misschien een reminder. Nu is bij ons binnengekomen het idee om grondgebonden woningen te maken die

smal zijn, ten opzichte van het idee van twee lage appartementen die breed zijn. Maar daarvoor geldt eigenlijk dezelfde redenering. Als hij dat zo zou willen realiseren, dan kan dat in stappen binnen de mogelijkheden van het bestemmingsplan en de afwijkingsbevoegdheid. En heeft een bindend advies niet zoveel zin. Ik kan hem natuurlijk wel vragen of hij het een goed idee vindt om de tekeningen met u te delen. Daar sta ik altijd wel achter. Maar dan weet u dat als u die krijgt, u eigenlijk geen mogelijkheid heeft om daarvoor te gaan liggen en ik ook niet eigenlijk. Dat hebben we dan gemeen. Tot zover, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Naar aanleiding van deze mededeling? Niet. Ik denk dat ... Mag ik namens de commissie spreken, dat wat wordt aangeboden aan informatie, altijd welkom is bij de commissieleden voor een volgende vergadering wanneer het toch een keer tot, ter sprake zou komen. Goed, prima. Dan bij dezen geen mededeling van de heer Van ... Mijnheer Van Midden, ga uw gang.

De heer Van Midden: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Een korte mededeling. Wij hebben al eerder in deze commissie gesproken over het gebouw van Ons Genoegen, wat uiteindelijk eigendom van Ons Genoegen zelf blijkt te zijn. Ik wil alvast aankondigen dat ik in de raad van mei, de raad zal voorstellen om middelen ter beschikking te stellen voor reparatie van het rieten dak van Ons Genoegen. Het zou gaan om het bedrag van ongeveer 21.000 euro subsidie. En daarmee zullen ze in ieder geval wat het dak betreft uit de brand zijn, om het maar even zo te zeggen.

De voorzitter: Dat is mooi. Ik denk dat iedereen daar blij mee zal zijn. En vooral de mensen die er gebruik van maken. Dank u wel. Geen andere mededelingen? Niet. Dan sluiten we de ronde mededelingen daarmee af.

4. Terug- en vooruitblik Regio-zaken

De voorzitter: Dan kijken we terug en vooruit naar regiozaken. Zijn er mededelingen met betrekking tot terugblik wat er zoal is besproken de afgelopen tijd met betrekking tot regiozaken? Mijnheer Rood knikt al heel erg. Of zit u nu hardop na te denken? Eerst mevrouw Van Dorst? Daar ben ik nog niet, ik ben eerst bij de terugblik. Is er nog een terugblik? Is er nog iets te melden over wat u onlangs heeft meegemaakt, of waar u mee geconfronteerd bent? Of wat u graag met ons wil delen, beste wethouders?

De heer ...: Zeker. Het is best een rijtje, maar ik zal de vaart erin proberen te houden. Ten eerste nieuws over de A1. Ook daarover heb ik u wel eens eerder bijgepraat natuurlijk. Asfalteringswerkzaamheden de komende twee jaar in de zomer. Dat valt in de rest van het jaar dan mee. Dan is het heel even rustig. Maar in 2030 en 2031 gaan ze aan de slag met dat viaduct over de, naar de trekvaart. En dat gaat wel heel veel impact hebben. Die jaren daar voorafgaand kunnen we zien wat er gebeurt als er verkeershinder is op de A1 met die asfaltering en of dat tot heel veel extra sluipverkeer in de dorpen gaat leiden. Maar afhankelijk van hoever de file terugslaat, zou dat ook voor Laren best serieuze consequenties kunnen hebben, waar we te zijner tijd dan natuurlijk op moeten acteren. Wat is er nu? Dit jaar komt er een variantkeuze. Met andere woorden, welke ... Er zijn een paar variaties voor hoe ze dat viaduct over de, naar de trekvaart gaan aanpakken. En daarvan is, enige extra breedte zou wat ons betreft heel erg gewenst zijn. Omdat wij ook een langdurige en langjarige lobby hebben om de A1 te zijner tijd daar op te lossen, dat dat helemaal dreigt vast te lopen met die woningbouwplannen in Almere, in Amsterdam, in Utrecht. Dan is de Gooi corridor echt wel cruciaal. Het spoor zit al min of meer vol en er zijn geen n-wegen omheen. Het is echt een flessenhals op die plek. Wij denken, als we een toekomstvaste variant zouden hebben over de, bij de, naar de trekvaart. Dat we onszelf niet 10 jaar nadat dat ding gereed is gekomen, op het hoofd zitten te krabben, waarom is dat viaduct zo smal? Die lobby,

die hebben we vandaag en morgen ook aangekaart. Vandaag zaten we een beetje met de uitvoerenden te praten. Die kunnen er weinig mee, die hebben gewoon een opdracht en een budget. Maar morgen praten we ook met in het, in het regio mobiliteit en nemen we dat standpunt ook nog een keer met elkaar door. Dan ...

De voorzitter: Ik zie een vinger naar aanleiding van. Misschien dan meteen even doen. Mevrouw Van Oort.

Mevrouw Van Oort: Dank u wel, voorzitter. Ik heb een aanvullende vraag, of dan ook meegenomen kan worden de geluidsoverlast? Want het wordt almaar drukker op de snelweg. En de verwachting is dat het topdrukte gaat worden. We zitten in Laren eigenlijk al aan de max van geluidsoverlast.

De voorzitter: Duidelijk.

Mevrouw Van Oort: Of er ook concrete plannen voor gemaakt kunnen worden?

De heer ...: De, het viaduct naar de trekvaart ligt natuurlijk een stuk verderop, maar ik zal hier wel aandacht voor vragen. Dat is ook een herhalende ... Dat is ook een grammofonplaat die we wel eens afdraaien. Maar de kracht van reclame zit hem soms in herhaling en misschien is dat voor lobby ook wel zo. Dat nemen we altijd mee. Dan heb ik over het Singer Express busje nog geen uitsluitel, maar dat heeft ambtelijk nu in ieder geval op de diverse lagen voldoende prioriteit gekregen. Dus bij de regio hier in de BEL. En morgen is dat ook met de provincie, in aanwezigheid van de provincie weer even aan de orde. Ik verwacht de komende maanden meer duidelijkheid te kunnen gaan geven of dat nog dit jaar gerealiseerd kan worden, maar dat is wel mijn inzet. Dat heb ik u vorige maand laten weten. En een stukje in de Gooi- en Eemlander heeft in mijn waarneming wel ietsje geholpen. Dat ... Zo zie je maar dat je nooit weet hoe een koe een haas vangt. En dan het laatste punt, over lobby gesproken. Morgen komt er een nieuw pleidooi van Gooise Meren met betrekking tot Schiphol aan de orde. Die hebben al eerder een position paper het licht doen zien over de uitbreiding van Schiphol, maar nu sluiten zij zich ook aan. En ze hopen dat de hele regio zich aan kan sluiten bij een pleidooi om tussen 23.00 uur en 7.00 uur geen vluchten toe te staan. Als u mij niet tegenhoudt, zou ik me daar graag bij aansluiten. Want een pleidooi vanuit de regio is natuurlijk altijd wat krachtiger dan vanuit één gemeente. Tot zover, dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Vos naar aanleiding van.

De heer Vos: Dank u wel, voorzitter. Niet zozeer een vraag als wel een aanmoediging om vooral dat te gaan doen. Lijkt mij dat namens deze tafel mag zeggen.

De voorzitter: Kunnen we later opstaan, voordat we de vluchttijd nodig hebben. Mevrouw Van Dorst.

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Excuus dat ik net te vroeg was achter. Maar vooruit zijn er nog een paar onderwerpen die morgen ter sprake komen. En ik hoopte eigenlijk dat u daar ook iets over zou kunnen meedelen, zoals bijvoorbeeld huisvesting statushouders. Daar wordt ook morgen overigens gesproken. Dat vond ik een belangrijk onderwerp. En ook de voorkeursscenario's voor verdeling woningbouw in de regio. Nu hebben wij daar niet waarschijnlijk zo'n grote say in, maar misschien zou u ons daar ook in kunnen meedelen. De hub Crailo wordt morgen besproken en ook het regionaal deel, deelfietsen systeem. Dat zijn best vier onderwerpen, waarvan ik misschien iets meer zou kunnen horen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u. Mijnheer Rood.

De heer Rood: Dank u, voorzitter. Hub Crailo. Daar word ik als de voortekenen niet bedriegen, tijdelijk bestuurlijk trekker van. Dan kan ik u daar nog veel beter van op de hoogte houden dan als ik, dan dat ik al probeer. Maar dat moeten we morgen nog even afwachten. En dat is met veel van die bespreekpunten. Ik kan u het beste informeren als de bespreking geweest is, want het is soms ook standpuntbepaling. Deelfietsen heb ik u volgens mij uitgebreid over geïnformeerd. De aanbesteding is gewonnen door een partij die dat nu ook gaat realiseren. Dat is Voi. En over die andere onderwerpen moet ik gewoon even afwachten wat de bespreking oplevert. Want als ik de stukken lees, dan denk ik, dat heb ik gedaan om u ook te kunnen informeren. Maar daar zit dan niet al te veel interessante informatie in in mijn inschatting. Als u daar anders over denkt, dan moeten we misschien daar wat licht op laten schijnen.

De voorzitter: Helder. Is er overigens vanuit uw kant nog iets anders? Of van mijnheer Van Midden? Of vooruitblik met betrekking tot portefeuillehoudersoverleggen, of was dit het? Anderen nog behoefte? Mevrouw Van Oort.

Mevrouw Van Oort: Dank u wel, voorzitter. Er is een mogelijkheid gekomen voor subsidie voor het versterken van de erfgoedtaken bij de gemeente. En daar heb ik dan een vraag over, of dat het ook ter sprake kan komen bij de regio? Dat gaat over dat Larens Behoud heeft vernomen dat er in het kader van de subsidieregeling voor versterking van erfgoedtaken bij gemeenten, een subsidie is aangevraagd bij het Rijk voor het aannemen van een regio archeoloog. Kan de wethouder ons daarover informeren? En wat is het standpunt van Laren hierover? Misschien even wat dieper op ingaand, is dat we in Laren ...

De voorzitter: Dat gaan we niet doen.

Mevrouw Van Oort: Misschien iets meer ...

De voorzitter: Het is gewoon even een beetje een vraagje.

Mevrouw Van Oort: Het is een algemene vraag.

De voorzitter: Het is bijna een rondvraag, want volgens mij is dit helemaal geen onderwerp voor ... Ik vraag me af of het een onderwerp is voor een van de regio overleggen. Komt het überhaupt in een regio-overleg aan de orde, de heer Rood?

De heer Rood: Er is enige tijd geleden een vergadering geweest met de hele regio en het Steunpunt Erfgoed van Noord-Holland. Ik denk dat u daaraan refereert. Daarin is inderdaad geïnformeerd van, zou een regio archeoloog, deels gesubsidieerd ... Je moet ook altijd met elkaar de rest ophoesten. En zou daar animo voor zijn? Ik ben daar in eerste aanleg toen positief over geweest. Ik ben er nog steeds positief over eigenlijk. Maar ambtelijk wordt wel aangegeven en ook, dat is ook het standpunt van de gemeente Blaricum. Dat hoe wij nu de archeologie doen, namelijk met een inhuur van een bureau dat dat eigenlijk prima werkt. Dan blijven er wel wat kansen liggen voor de hele regio. Ook bijvoorbeeld de recreatie. Daar zou je dingen mee kunnen omdat wij, de Hilversumse trechtbekercultuur heet niet voor niks de Hilversumse trechtbekercultuur. Dat, daar kun je hele colleges over volgen, maar daar kunnen we meer mee doen dan we nu doen. Ik ben er eigenlijk in mijn

hart wel voorstander van, Blaricum is het niet en de BEL vindt het niet echt nodig. Dat is nu de status, meer kan ik daar niet over delen.

De voorzitter: Helder. Dank u wel.

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Ik heb een vraag.

De voorzitter: Mevrouw Van Dorst.

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Ik had nog één vraag nog niet beantwoord gekregen. Dat gaat over statushouders, de nieuwe Spreidingswet per 1 februari. Wat voor consequenties dat voor Laren heeft?

De voorzitter: Helder, dank u. Mijnheer Rood.

De heer Rood: Even een paar dingen onderscheiden. Statushouders hebben we een opgave. Dat is al sinds jaar en dag. Die, dat heeft inderdaad niets met de Spreidingswet te maken, maar de problematiek natuurlijk wel. Ik begrijp de samenhang. Maar met statushouders hebben wij een achterstand, die gelukkig niet oploopt. Elke keer als je een nieuwe taakstelling erbij krijgt, één keer per halfjaar heb je natuurlijk een piek omhoog, want dan komt ... Als je nog niet bij was, dan heb je ineens een extra achterstand, maar in de maanden daarna loopt dat dan weer terug. Het is niet goed om een achterstand te hebben, laat ik daar duidelijk over zijn, maar die hebben we wel. Dat geldt voor veel regiogemeenten. Blaricum is bij. Dat is ... Dat doen ze heel goed. De situatie komt op ons af dat er als het in Tergooi straks sluit, dat er hier eigenlijk 10 statushouders van de ene dag op de andere aan Laren zijn toegewezen, die we vrij acuut zullen moeten plaatsen. Dat is in juli, 1 juli volgend jaar. Of zeg maar, dit jaar. Dat zeg ik verkeerd, we zitten al in 2026. Daar moeten we op anticiperen en dat is heel erg moeilijk. Maar daar zijn we wel ... Dat heeft voldoende de aandacht. Dan wat u zei, nieuwe Spreidingswet. Eigenlijk is nu gewoon het beeld dat de Spreidingswet blijft gelden. We waren al die tijd ook al aan het handelen onder de vigerende wet. Er was een idee om die wet in te trekken, maar dat is nooit naar de Kamer gegaan. Of in ieder geval daar niet aangenomen. En de Spreidingswet geldt nog. En het voornemen van het nieuwe kabinet is ook om hem intact te laten. Wij blijven gewoon handelen alsof er een Spreidingswet is. Dat betekent dat wij in de orde van grootte van 80 tot 100 mensen moeten huisvesten. Dat is weinig voor het COA. Daar zouden we misschien moeten samenwerken met andere gemeenten. We hebben het tot nu toe ook natuurlijk in samenwerking met de BEL-gemeenten keurig voldaan. Maar als Tergooi dichtgaat, is dat niet meer zo. Dat is het beeld. En u kunt allen die stukken raadplegen natuurlijk uit de regio. Daar hoeft ik u niet elke keer misschien aan te herinneren, maar bij dezen. En daar ziet u die overzichten allemaal staan. Dank u wel.

De voorzitter: Helder. Dank u wel. Dan sluit ik hiermee deze ronde van terug- en vooruitblik regiozaken af.

5. Meldingen Portefeuillehouders m.b.t. Gemeenschappelijke Regelingen

De voorzitter: Dan gaan wij nog vragen of er meldingen zijn vanuit de portefeuillehouders met betrekking tot de Gemeenschappelijke Regelingen? Neen. Dan zijn we daar ook voorbij.

6. Opiniërend voorstel; Principe-verzoek bouw woningen Torenlaan 64/Co Bremanlaan

De voorzitter: Dan gaan wij beginnen met het agendapunt 6, het Opiniërend voorstel principeverzoek bouw woningen Torenlaan 64/Co Bremanlaan. Er hebben zich vijf sprekers gemeld. Ik heb net al even de volgorde van de namen genoemd. We gaan het als volgt doen. De spreek ... Ik noem zo mijnheer Stut als eerste. U mag ook alvast plaatsnemen als u wil op deze mooie zetel, die helemaal ... Een tafel apart die voor u klaarstaat. Als mevrouw Berghorst even wil helpen met de microfoon, want dat is altijd even gepuzzel. Perfect. Dank u wel. Dan heeft u vijf minuten. U bent goed geïnstrueerd zie ik al en dan kun ... Blijft u dan daarna even zitten, want daarna kunnen de commissieleden u een vraag stellen. Zo gaat het bij iedereen zo meteen. Ik vertel maar alvast even de algemene procedure. Dan kunnen dus ... Allemaal mogen ze één vraag stellen per partij. Dat is overzichtelijk. En dan gaan we naar de volgende, alle vijf mensen komen achter elkaar. En dan beginnen we de commissie met de eigen behandeling. En aan het eind als u, kunt u nog een soort slotpleidooi geven van twee minuten. Uw vijf minuten gaan nu in. Ga uw gang. Als u voorin ...

Inspreker 1: Kunt u me horen? Hartelijk dank voor de gelegenheid om hier kort het woord tot u te richten. Mijn naam is Edwin Stut. Ik spreek namens de Buurtbelangenvereniging Natuurgebied Mauvezand. Wij vertegenwoordigen op dit moment zo'n 35 adressen op de Torenlaan, Mauvezand, Harmen Vosweg en Co Breman. Het aantal leden groeit nog steeds, alle direct aanwonenden zijn lid van onze vereniging. Wat verenigt ons binnen deze club? Alle leden hechten zeer aan een groene omgeving. De groene omgeving is vaak de belangrijkste reden waarom zij hebben gekozen voor hun buurtje. We wonen met veel plezier in deze rustige buurt omgeven door het bos en prachtig oude bomen. In de bosrijke omgeving legen, leven egels, eekhoorns en verschillende vogelsoorten. Ons standpunt is helder en nog na vele, nog steeds ongewijzigd. Wij willen het groene karakter van onze buurt behouden. Dit standpunt is niet nieuw. Integendeel. Over dit perceel is in het verleden jarenlang intensief geprocedeerd door bewoners, de gemeente en initiatiefnemer. Juist de juridische geschiedenis is bepalend voor de huidige situatie. De jarenlange procedures hebben geleid tot een vaststellingsovereenkomst tussen de gemeente en initiatiefnemer, waarin ook expliciet recht is gedaan aan de positie van de omwonenden. De gemeente heeft in het traject zelf aanzienlijke financiële consequenties aanvaard, waaronder een betaling van circa 70.000 euro om het dossier af te sluiten en het groene karakter te waarborgen. Dit is terug te lezen in de vaststellingsovereenkomst. Op basis hiervan is het Bestemmingsplan Laren Noord 2013 vastgesteld, waarin de bestemming van de tuin is vastgelegd als bos, groen en tuin. Wat veel mensen zich niet realiseren, dat de bestemming tuin een dubbelbestemming heeft. Zowel de tuin als bestemming als waardevolle bospercelen. Het maakt namelijk deel uit van een van de Groene Vingers van Laren. Ook zou een eventuele bebouwing in strijd zijn met de onlangs vastgestelde Omgevingsvisie, waarin wordt gesproken over de versterking van het groene karakter rondom de Torenlaan en het Mauvezand. De Raad van State heeft in 2012 het groene karakter van het perceel nog eens bevestigd. Villa Oranjestein is een Rijksmonument. Dat betekent dat het niet toegestaan is om zonder toestemming wijzigen aan exterieur en interieur door te voegen, ook niet binnen. Gemeente is hier de handhavende en vergunningverlenende partij. Het argument dat alleen de overdracht aan de stichting het monument in zijn oorspronkelijke staat kan worden behouden, klopt niet. Dat is echt onzin. De tuin van Villa Oranjestein maakt deel uit van een monumentaal ensemble, waarin huis en tuin een ruimtelijke eenheid vormen. In de voor deze vergadering aangeleverde gemeentelijke stukken wordt bovendien erkend en nu citeer ik, de tuin is een knap gemaakt ruimtelijk ontwerp. Speciaal de dynamiek die Hamdorff wist te bereiken, is bijzonder. Het achterwege blijven van bescherming van deze bijzondere tuin bij dit bijzondere huis zou een ommissie zijn. Ik verzin dit niet zelf. Het staat in het stuk en dat stuk is uit 2005. Zorgen. Onze zorgen bij het huidige voorstel.

Dit voorstel opent de deur naar aantasting van dit zorgvuldig vastgelegde juridische kader. Laren en omgeving kent al een ruim aanbod aan villa's en woningen, al dan niet voor senioren in het hogere segment. Moet de waardevolle groene vinger worden geamputeerd voor nog meer van dit soort woningen? Wij denken van niet. De constatering van het college, dat de Co Bremanlaan en de deels onverharde Harmen Vosweg de extra verkeersdruk kunnen verwerken, wordt ons betwist. En we gaan graag met u een keertje kijken. Daarnaast kan het niet zo zijn dat een storting van een bedrag in het vereveningsfonds doorslaggevend wordt bij een besluit, dat het resultaat is van decennia aan juridische bescherming, zorgvuldig beleid en bestuurlijke keuzes. Heel recent, echt heel recent, u kunt het zich waarschijnlijk herinneren is tijdens de raadsvergadering en de vergadering van deze commissie uitgesproken, dat het vullen van het vereveningsfonds nooit een doel op zich kan zijn. Onze positie is, als Buurtbelangenvereniging verzetten wij ons tegen aantasting van het groene karakter van de buurt, het loslaten of relativeren van het geldende bestemmingsplan, het negeren van eerder gemaakte, juridisch verankerde afspraken, waarin ook de belangen van de omwonden expliciet zijn meegewogen. We wijzen nadrukkelijk op dat de buurt in het verleden bereid is geweest deze strijd te voeren en dat dit besef en dit gedachtegoed zeker niet zijn verdwenen. We vertrouwen erop dat de commissie dit dossier met vereiste zorgvuldigheid en historisch besef en bestuurlijke verantwoordelijkheid zal behandelen. Ik dank u wel. Binnen de tijd.

De voorzitter: Binnen de tijd. Dank u wel. Wie van de leden van de commissie heeft een vraag aan mijnheer Stut? Mijnheer Vos. Ga uw gang.

De heer Vos: Eerst een rondje maken.

De voorzitter: Ik kijk als eerste naar u.

De heer Vos: Dat is fijn. Dank u wel voor uw bijdrage, mijnheer Stut. Ik ga een samengestelde vraag stellen. Mag dat, voorzitter?

De voorzitter: Als het uiteindelijk maar één vraag is met één vraagteken.

De heer Vos: Maar er kan ook nog een komma tussen zitten natuurlijk. Of A, B en C, want ik kom uit het onderwijs. Mijnheer Stut, u woont op de Co Bremanlaan. Mijn vraag is, hoelang woont u er al en weet u op welke grond uw huis staat?

De voorzitter: Prima, dat is de ene vraag van Groen Laren.

Inspreker 1: Ik woon op de Co Bremanlaan. We vertegenwoordigen natuurlijk leden van meerdere straten. Dat wil ik er wel even bij zeggen. En ik denk dat u doelt erop, dat de Co Breman vroeger deel uitmaakte van de tuin. Dat weet ik.

De voorzitter: Goed. Prima. Dank u voor het antwoord. U hoeft niet het goede antwoord te geven. Geef gewoon het antwoord dat u geeft.

De heer Vos: Maar ik heb ...

De voorzitter: Eén vraag per ...

De heer Vos: Ik heb een samengestelde vraag.

De voorzitter: Dat is geen samengestelde vraag. Dat weet u heel goed als docent. Kunt u de microfoon uitdoen, mijnheer Vos? Even de microfoon uit. Wie verder? Mijnheer Westendorp.

De heer Westendorp: Misschien een beetje een verhelderende vraag om gewoon even van u te horen, want u sprak over het Rijksmonument. Dat is helder. Toen kwam de tuin erbij. En dan heeft u het over het ensemble, wordt ook in de stukken genoemd. Wat is vanuit uw perspectief het Rijksmonument en het ensemble met de tuin, hoe kan u dat beschrijven?

Inspreker 1: Dat is een hele moeilijke vraag. Ik kan in de ... Ik lees ... Ik neem hetzelfde stuk als uitgangspunt. En daar wordt beschreven dat het monument gelegen is in een tuin en dat het een eenheid vormt. Dat is het. En dat is het natuurlijk ook. Als je ernaar kijkt, is het ook zo naar mijn idee. Maar als u mij vraagt tot waar ze hebben gekeken en wat daarbij hoort, dan ben ik overvraagd.

De voorzitter: Dank u. Anderen? Niet? Mevrouw Van Oort.

Mevrouw Van Oort: Dank u wel voor uw betoog. Als er ... Ik heb gehoord uw opmerkingen allemaal en waarom u bezig bent en namens hoeveel mensen u hier zit eigenlijk. Maar als er toch gebouwd gaat worden en er liggen nu een viertal ontwerpen voor verkavelingen, welke zou u dan toch nog het meest aanspreken?

De voorzitter: Dank u wel.

Inspreker 1: U wilt dat ik ruzie krijg met een aantal van mijn leden hier. Daar ga ik geen uitspraak over doen. Wij zijn ... Wij hebben gespeeld wat er bij onze leden leeft en daar blijf ik bij.

De voorzitter: Helder. Dat is dan. Dank u wel, mijnheer Stut. Dan mag u terug op de publieke tribune. En dan ga ik mevrouw Moses uitnodigen. Dank u wel voor uw komst.

Inspreker 2: Dank u wel.

De voorzitter: En u heeft al een beetje gehoord hoe het werkt. U heeft vijf minuten en die mag u ... Ga uw gang.

Inspreker 2: Dank u wel. Dank u wel voor de tijd. Geachte voorzitter en leden van de commissie. Mijn naam is Sarah Moses. Ik woon aan de Torenlaan 62. Zoals u gehoord hebt, grenst het perceel Torenlaan 64 aan de Torenlaan en aan de Co Bremanlaan. Wij hebben ons verenigd, zoals u net ook gehoord heeft. En wij onderschrijven sowieso het standpunt wat eerder door de heer Stut is ingebracht. Ik wil dit graag verder aanvullen en verdiepen. Klein stukje achtergrond. En niet zover terug als de heer Stut, die woont er ook wat langer. Maar het perceel en het pand aan de Torenlaan 64 staan inmiddels enkele jaren te koop. De oorspronkelijke vraagprijs lag rond de 7,3 miljoen euro, waarvoor geen koper is gevonden. Vervolgens is een nieuw scenario ontwikkeld waarbij het pand met verkleind perceel van 5000 vierkante meter te koop is aangeboden voor 4,95 miljoen euro. Voor de afgesplitste 6000 vierkante meter zijn meerdere plannen en varianten bedacht, waarvan er nu enkele voorliggen. De scenario's die vandaag besproken worden, lijken in essentie twee problemen tegelijk te willen oplossen. Eén, het toevoegen van woningbouw in Laren. En twee, het behoud van Rijksmonument Villa Oranjestein. Graag ga ik kort op beide punten in. De woningbouw op het

perceel. Er zijn verschillende varianten uitgewerkt, die hebben we gezien. Uit het verhaal van mijnheer Stut weten we, dat Torenlaan 64 een locatie is met hoge historische, landschappelijke en ecologische waarde. Bebouwing hier betekent een forse en structurele aanpassing van het bestemmingsplan. En stuit bovendien op brede en aanhoudende weerstand van de omwonenden, zoals we net hebben kunnen horen en al veel eerder is gedeeld. Ander punt is dat de gemeente recent onderzoek heeft gedaan naar geschikte locaties voor woningbouw in Laren. Hoewel Torenlaan 64 daarin is meegenomen, is dit perceel niet als meest kansrijke of meest logische naar voren gekomen. Er zijn andere locaties met aantoonbaar meer potentieel en minder impact. Daarnaast kunnen we ons eerlijk afvragen, of het toevoegen van enkele ruime dure villa's daadwerkelijk bijdraagt aan het oplossen van het woningvraagstuk waar Laren en Nederland voor staat. Wat ons betreft is dat niet het geval. Conclusie die ik uit het eerste stuk wil trekken is, het argument voor woningbouw op dit perceel is onvoldoende onderbouwd, gezien de aard en waarde van de locatie en het type woningen wat hier wordt voorgesteld. Punt twee, het behoud van het Rijksmonument. Het behoud van Villa Oranjestein lijkt het echte hoofddoel te zijn. Dat begrijpen we. Het is een bijzonder pand, het is een mooi monument, met ongetwijfeld hoge onderhoudskosten. In het huidige voorstel wordt het monument om niet geschonken aan een stichting, mogelijk te maken door de verkoop van een groot gedeelte van het perceel. De indruk wordt gewekt dat verkaveling en bebouwing van het perceel de enige manier zouden zijn om het monument te behouden. Dat vinden wij een te kort door de bocht redenering. Het feit dat het pand niet is verkocht voor een vraagprijs van 7,3 miljoen en later 4,95 miljoen euro, zegt vooral iets over de vraagprijs, niet per se over de levensvatbaarheid van het object. De vragen die in ons opkomen zijn, wat is de reële marktwaarde? Is het pand onafhankelijk getaxeerd? Zijn er alternatieve verkoopscenario's serieus onderzocht? Wij zijn ervan overtuigd dat er meerdere varianten mogelijk zijn om het monument te behouden, zonder dat het perceel hoeft aangetast te worden door opsplitsing en bebouwing.

De voorzitter: U heeft nog één minuut.

Inspreker 2: Denk aan een lagere vraagprijs, waardoor het pand als geheel aantrekkelijker wordt voor een koper die bereid is te investeren in restauratie en behoud. Voor een uniek monument is bijna altijd wel iemand te vinden. En wat wij missen in het voorstel is een gelijkwaardige uitwerking van scenario's voor behoud van het monument zonder verkaveling en bebouwing. En deze opties zijn wat ons betreft tot nu toe onderbelicht gebleven. Concluderend, wij willen u daarom deze vraag meegeven. Welk probleem zijn we nu daadwerkelijk aan het oplossen en is dit plan daarvoor het juiste middel? Wij vragen u om terughoudend te zijn, om alternatieven serieus te laten onderzoeken en om het perceel Torenlaan 64 onbebouwd te laten en niet in te stemmen met deze plannen. Dank u wel.

De voorzitter: Helder. Dank u wel, mevrouw Moses. En binnen de tijd, dat doet u goed. Gaan deze buurt vragen uitnodigen. Die doen het goed. Iemand een vraag? Mijnheer Van Goozen.

De heer Van Goozen: Dank u wel voor uw betoog. U zegt in uw verhaal dat er andere mogelijkheden zijn om het monument te behouden. Is dat een aanname? Of heeft u daadwerkelijk ook mensen die zich bij u gemeld hebben en die zeggen, wij zouden dat wel willen kopen?

Inspreker 2: Bij ons hebben ze niemand gemeld, maar ik zou graag willen zien dat er andere mogelijkheden zijn onderzocht. En die informatie hebben wij nog niet ontvangen.

De voorzitter: Helder. Anderen? Mijnheer Vos.

De heer Vos: Ik heb een enkelvoudige vraag, voorzitter. Dank u wel voor uw bijdrage. Heb ik het nu goed begrepen dat u zich vooral zorgen maakt om de eigenaar van Oranjestein, of die dat wel kan betalen? Want ik zie uw belang niet zozeer, moet ik eerlijk zeggen. U stelt een hele hoop economisch vragen, maar ik zou in overleg gaan met de huidige eigenaar. Die heeft het probleem. Wij niet.

Inspreker 2: De vraag die ik stel ...

De voorzitter: Wat is uw vraag?

De heer Vos: Mijn vraag is, waarom bent u niet met de eigenaar in overleg? Want die heeft het probleem kennelijk en wij hebben er eigenlijk niet zoveel mee te maken.

Inspreker 2: In het voorstel zoals het is gepresenteerd, worden beide argumenten meegenomen. En ik probeer daar vragen over te stellen of we wel de juiste argumenten meenemen en of dat de juiste vragen zijn die gesteld worden.

De voorzitter: Helder. Anderen? Mijnheer Spaan.

De heer Spaan: Het gaat volgens mij gewoon, ik denk bij alle sprekers dat er gewoon geen woningen moeten komen. En ik denk de opgave is dat we toch overall moeten proberen op een goede manier wat woningen erbij te doen. Dat geldt voor het hele land dit probleem. En het is natuurlijk elke keer raak. Als het vlakbij in de buurt is, dan wil je het niet. Ik krijg zelf ook een aanbouw van de kerk tegenover.

De voorzitter: Even, mijnheer Spaan, wat is uw vraag?

De heer Spaan: De vraag is eigenlijk. Jullie zeggen, het is allemaal hetzelfde. En ik vind ook dat we er ... Ik snap niet, sta je er helemaal niet positief in? Willen jullie gewoon geen woningen?

De voorzitter: Dank u.

Inspreker 2: Het antwoord daarop is dat we zien, dat dit een perceel is waar veel historie en veel weerstand op stuit. Het wordt gekoppeld aan het behouden van een monument. Die koppeling begrijp ik niet, als zijn we het monument ... En dan is de vraag. Is het type woningen wat daar opkomt en de weerstand die er is, is dat allemaal nodig om het monument te behouden? En als we het monument willen behouden, dan kunnen, zijn er ook andere manieren voor. En die scenario's zouden wij ook graag onderzocht willen zien.

De voorzitter: Duidelijk. Anderen nog behoefte? Niet. Dank u wel. Dan kunt u terug op de publieke tribune plaatsnemen. En dan nodig ik u straks nog even uit of u nog een slotpleidooi wil houden. Dan vraag ik nu de heer Korthals. U mag alleen maar daar plaatsnemen. Water? Natuurlijk. Ja, hoor. Ik denk, u wilt gaan rondlopen, maar ... Natuurlijk, spraakwater, altijd. Ga uw gang. Vijf minuten heeft u. Wel even ...

Inspreker 3: Goedenavond, allemaal. Ik ben voorzitter van de stichting Laren Groen. We bestaan uit ecologisch geïnteresseerde en ecologisch competente mensen. Onze missie is verbetering van biodiversiteit in Laren. Zoals u misschien wel weet, is in Nederland de biodiversiteit alsmat dalende. We hebben nu 20 procent nog van de planten en de dieren, ook in het versteende gebied van Laren. Het gaat er heel slecht mee. De groene strook die nu aan de tuin, die nu bij Torenlaan 64 ligt naar mijn voorspelling met het nieuwe plan wat er nu ligt

voor Torenlaan 64, zes villa's, die zal verslechteren. De kwaliteit daarvan zal verslechteren, want dat betekent ook een afscheiding van Mauvezand door wegen, villa's, et cetera. Omgekeerd ook, Mauvezand heeft eigenlijk best wel die tuin nodig als een soort voorgebied, om zelf ook weer de biodiversiteit te realiseren. Ik heb het nu steeds over biodiversiteit. Dat is geen luxe. Dat is bescherming tegen hittestress. Dat is gezondheid. Dat is ontspanning. Dat is lange termijn. Dat gaat niet ... Dat is niet in geld uit te drukken, maar dat is lange termijn. En die eilanden, tuin van Torenlaan 64 en Mauvezand die horen met elkaar verbonden te zijn. Ik noem even wat, ik hoop dat het u wat zegt. Putters, boomklever, boomkruiper, uilen, buizerds. Dat zit grotendeels in Mauvezand, komt ook nog wel eens in die tuin. En die verbinding zou steeds beter gemaakt moeten worden. Dat is voor de lange termijn een basaal voordeel voor onze kleinkinderen en achterkleinkinderen. Mijn voorstel is om de Harmen Vos een zandpad te laten zijn, waardoor ook salamanders, padden ... Dat gebeurt nu overigens al voor een stuk, maar in ieder geval voor langzaam ... Soms rijden er nog wel eens auto's. Rij, zie je geplette padden en salamanders om dat stuk ook echt verbinding te laten zijn tussen Mauvezand en die tuin. Wat ik zeg over die eilanden en de verbinding tussen de eilanden, dat is niet geklets. Dat is goed wetenschappelijk onderbouwd, eigenlijk in de hele wereld. Altijd als er een eiland, een ecologisch biodivers eiland is moet er altijd een omgeving ook zijn waar de dieren en de planten die ook altijd beweeglijk zijn, in naartoe kunnen gaan en weer terug. Het is ... Nogmaals, het is geen luxe biodiversiteit, het is iets wat nodig is voor ons allemaal. Hittestress zal alleen maar toenemen, zeker in die verstedelijkte omgeving van Bremanlaan en nog die, de rest van die straten meer naar het dorp toe, naar Brink toe. Eigenlijk denk ik dat, dit plan is desastreus voor de biodiversiteit in dit gebied. Maar ook die vinger die nu tot aan even kijken, hoe heet die laan? Ik dacht de ... Ik ben even kwijt hoe die volgende laan heet. Maar goed, desastreus om die, voor die vinger. Die, dat moet je juist onderhouden. En je moet ervoor zorgen dat er steeds, dat de planten en dieren heen en weer kunnen gaan van het één naar het ander. Ik heb dat overigens bij GNR ook nog eens opnieuw besproken. Zij zijn het helemaal met mij eens, dat de omgeving van een natuurgebied heel centraal is voor de kwaliteit van dat natuurgebied. Nogmaals, als daar zes villa's komen met één of twee uitritten, één misschien in de Bremanlaan of Bremanweg en ander in de Harmen Vosweg, dan verstoort je dat evenwicht. Er is nog natuurlijk nog veel meer aan de hand, want er is ook nog de Hut van Mie.

De voorzitter: U heeft nog één minuut.

Inspreker 3: Die ook een steeds slechtere kwaliteit heeft. Goed, ik zal het hierbij laten. Ik wil nog één ding zeggen over het monument. Er zijn waanzinnig veel voorbeelden waar een Rijksmonument van binnen heel erg goed en aangepast kan worden aan meerdere gezinnen. Kijk even naar de Tindal Villa in Bussum. Er zijn zelfs aparte opgangen gemaakt. Het is werkelijk niet zo dat het alleen maar in zijn geheel verkocht kan worden. Er kan ook gedacht worden aan appartementen, et cetera. Dank u wel.

De voorzitter: Helder. Dank u wel, mijnheer Korthals. Mevrouw Van Dorst.

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Dank u wel, voorzitter. Dat is een mooi vraag, verhaal. En eigenlijk mijn vraag is. Ik hoor u zeggen, Laren groen. Dat is iets anders dan groen Laren, het is geen fractie. Ik zou eigenlijk u willen vragen. Stel dat dit verdere onderhandeling heeft, is het een idee om u aan te sluiten bij deze beplanning om te kijken wat er allemaal mogelijk is en onmogelijk is?

Inspreker 3: Jazeker.

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Dat lijkt mij een hele ...

Inspreker 3: Vind ik ...

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Straks bij de ...

Inspreker 3: Vrijwilligersvereniging hebben wij goed contact mee. Dat is zeker een belangrijk punt.

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Westendorp.

De heer Westendorp: Dank u wel, voorzitter. Dank u voor uw inspraak. Interessant om ook met deze bril naar de situatie zitten kijken. En ik denk ook heel erg noodzakelijk in deze tijd. U zei in uw betoog ook dat er veel van de argumenten die u zojuist heeft gedeeld, ook wetenschappelijk kunnen worden onderbouwd. Dat hoeft niet morgen, maar het zou heel fijn zijn als wij bij een volgend rondje wat van die documentatie zouden krijgen, want dat helpt bij de beoordeling.

Inspreker 3: U wilt dat niet vandaag?

De heer Westendorp: Nee, dat heeft geen haast, maar ...

Inspreker 3: Zeker, in het proces.

De voorzitter: Ik zag eerst mijnheer Vos.

De heer Vos: Dank u wel, voorzitter. Dank u wel voor de bijdrage en het gloedvolle betoog met betrekking tot de biodiversiteit. Daar vinden wij ook iets van. Ik ... Er is alleen één vraag. U heeft de hele tijd ... U hebt gerefereerd aan die zes villa's, maar volgens mij is dat dan weliswaar de voorkeur van Larens Behoud. Maar hoe zit dat dan bij die andere varianten, hoe denkt u daar dan over?

De voorzitter: Dank u.

Inspreker 3: Als je ziet naar de bewegingen die nodig zijn A, om die andere gebouwen te realiseren, maar daarna met de bewoners. Het leed, leidt alleen tot nog meer bewoners. En we weten allemaal, dat betekent ook parkeerplaatsen, auto's, et cetera. Ik zie dat nog veel slechter. Ik vind dit ook niks, maar hij deed het voorstel.

De voorzitter: Helder, dat mag. Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Voorzitter, dank u wel. U had het even over de Harmen Vosweg om die onverhard te laten of te behouden. Mijn vraag is, stel dat in een bepaald plan de Harmen Vosweg onverhard blijft en dan verwijst ik even naar de Engweg, het verlengde van de Engweg. De Larense Engweg die is ook onverhard. Is, zit daar voor u een oplossing in of is dit alleen maar, haalde u dat als voorbeeld aan?

Inspreker 3: Nee, ik zie wel ... Ik ben ook bestuurslid van de Stichting Oude landbouwgewassen, maar ik ... Daar zit natuurlijk een verband tussen. Dat en dat is ook een onverharde weg. Sowieso is het natuurlijk vanuit historisch gezichtspunt is het natuurlijk heel mooi, dat er in Laren nog steeds een paar zandpaden zijn. Ik

bedoel, dat is gewoon perfect. Dat is nostalgisch. Tegelijkertijd, die zandpaden hebben een grote ecologische functie voor zandminnende dieren. En er zijn er heel veel. Als je er hard overheen rent, dan zie je dat niet zo vaak, maar er zijn amfibieën, er zijn padden. Overigens is natuurlijk ook de Hut van Mie hoort hier ook bij. Je ziet, dat verslechtert allemaal. We moeten daar meer op letten. Die biodiversiteit is echt voor die, onze eigen gezondheid, voor het tegengaan van die hittestress, voor de ontspanning voor onze kinderen, kleinkinderen het allerbeste.

De voorzitter: Helder. Mijnheer Spaan.

De heer Spaan: Goed betoog, hoor over de, over het groen en de zorgen die erom zijn. Is het een idee dan ook misschien om de Co Bremanlaan ook weer terug te brengen als zandpad? Als er toch en misschien meer plekken dat te gaan doen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Spaan. Dat is uw vraag.

Inspreker 3: Ik heb daar nog niet over nagedacht. Ik zie wel dat als er veel auto's op een zandpad rijden, dat er snel kuilen in komen. Ik bedoel ... Maar ik ... Eerlijk gezegd, ik kan daar niet direct een antwoord op geven. En ik woon daar niet. Ik heb ... Ik wil niet meteen daarover ...

De voorzitter: Helder, dank u. Geen andere vragen meer. Dan dank ik u hartelijk voor uw inspraak. U mag terug op de publieke tribune. En dan nodig ik vervolgens mevrouw Kok uit. Goedenavond, mevrouw Kok. U heeft al een beetje begrepen hoe het werkt hè? U kunt meteen van start. U krijgt vijf minuten en daarna kunt u eventueel nog vragen krijgen. Ga uw gang.

Inspreker 4: Geachte voorzitter, raadsleden en wethouders, dank voor de gelegenheid om opnieuw in te mogen spreken. Ik heb mijn rode jasje er speciaal voor aangetrokken, mijnheer Rood. Want op 29 mei 2024 heb ik verzocht om de wethouder maximaal te laten ondersteunen bij het opstellen van beleidscriteria, die passen bij de Woonvisie Laren/Blaricum 2023-2027. Dat ging toen over mijn verzoek om een woonvlak te verlenen op een ruim 60 jaar oude schuur met een bestemming wonen, formeel aangemerkt als bijgebouw. De schuur heeft altijd een eigen kadastraal nummer gehad. Een woonvlak is noodzakelijk om vergunningen, een zelfstandig nummer en financiering te kunnen aanvragen. De aanvraag past binnen de Woonvisie, die juist ruimte wil bieden aan slimme woonoplossingen binnen de bestaande structuur van het dorp. Mijn verzoek werd destijds afgewezen met drie argumenten, precedentwerking, parkeerdrukke en verkeerstoename. En ik vraag u om deze drie argumenten eventjes vast te houden, want de Woonvisie zoekt juist naar zorgvuldig gekozen precedents die bijdragen aan de woonopgave. De locatie van deze schuur bood voldoende parkeergelegenheid naast het pand. En ik kom er dagelijks, de verkeerstoename is verwaarloosbaar. In april 2024 sprak ik met wethouder Rood. En tot mijn verbazing bleek de aanwezige ambtenaar de Woonvisie niet eens te kennen. De wethouder gaf aan pas te willen beslissen zodra er beleidscriteria zijn opgesteld, maar die criteria zijn er nog steeds niet. Ik heb gebruikgemaakt van mijn insprekrecht. En heel fijn waren er enkele belangstellende raadsleden, waarvoor nog mijn hartelijke dank. Maar daarna leek de kous af. Af en toe kan ik mijn belangstelling voor de ontwikkeling van de beleidscriteria niet onderdrukken. En dan mail ik altijd eventjes de wethouder en de ambtenaar. Ondertussen woon ik met mijn partner op het Van Erven Dorenspark. Voor de bekenden onder u, dat is het voormalige 11C-terrein. Kort na aankoop van ons appartement werd het tegenoverliggende GNR-bosperceel gekapt door wijziging van het bestemmingsplan met de spreekwoordelijke pennenstreek. Sherpa bouwde er een nieuw pand. Procederende buurman kreeg

500 vierkante meter grond, met de mogelijkheid tot realisatie van een vrijstaande villa. Het zou tegemoetkoming in de proceskosten zijn volgens de destijds, de toenmalige wethouder. En de grond werd niet zoveel waard geacht, maar enkele jaren later werd deze grond verkocht voor 750.000 euro. Met zulke beslissingen is het moeilijk vertrouwen te hebben in de inschatting van grondwaarden en consistentie van gemeentelijk beleid. Ondertussen is na de komst van het Sherpa-gebouw de parkeerdruk in onze straat fors toegenomen door bezoekers, medewerkers van Sherpa en het komen en gaan van taxi's, busjes en vrachtwagens. Ik herinner u graag nog even aan de argumenten waar destijds mijn woonvlak werd afgewezen, parkeerdruk en toegenomen verkeersbewegingen. Omdat we op de locatie van de schuur vooralsnog geen woning mogen realiseren, hebben we een huis op de Co Bremanlaan gekocht. Wij merken dat de burens moeten wennen aan huishoudens met twee auto's. En dan even tussen haakjes. Dat gaat vooral over het vele verkeer op de Harmen Vosweg die nu de draai eigenlijk niet meer kan maken naar de Co Breman, omdat daar onze auto's geparkeerd staan. Laren kent meerdere lieflijke straatjes die niet op het hedendaagse verkeer zijn berekend. Soms staat de Co Breman vast door geparkeerde auto's aan de linker- en de rechterzijde van de straat. Als ik uit het raam kijk, zie ik Villa Oranjestein. Ik vraag me af, waarom de gemeente niet eerst de eigenaar aanspreekt op het onderhoud van zijn uitgedunde bosstrook, voordat er wordt gekeken naar bouwplannen. Overigens is het volgens opvallend dat in alle voorstellen de eigenaar zelf wordt ontzien, terwijl de verkeersdruk en overlast eigenlijk volledig op de Co Bremanlaan wordt afgewenteld. Maar ondanks dat meerdere straten al jarenlang tegen elk voorstel van de bebouwing zijn geweest, blijven voorstellen komen. Reden voor ons om direct lid te worden van de Buurtbelangenvereniging. Ik ben geboren en getogen in Laren. Mijn familiegeschiedenis is zichtbaar in het dorp in de schilderijen van Mauve, op de grensborden van Laren, op de Mauvepomp op De Brink, in de tuinen die door het bedrijf van mijn grootvader en vader jarenlang zijn aangelegd en onderhouden. De Sint-Jans processie werd in de jaren 50 van groen vanuit de eigen kwekerij voorzien. En de Lindehoeve, daaraan zijn attributen geschonken. Alles om de historie van het dorp in stand te houden.

De voorzitter: U gaat in een sneltreinvaart, maar u heeft nog steeds maar één minuut.

Inspreker 4: Maar ik ben ook bijna klaar. Ik ga afronden. Ik vertel u dit, het dorpskarakter is mij zeer dierbaar. Met lede ogen zie ik aan hoe decennialang het dorpsbeeld verdwijnt. Lommerrijke straten worden minder groen, lege plekjes volgebouwd en Gooise villa's vervangen oude panden. Het in stand houden van het dorpskarakter is een gezamenlijke inspanning van bewoners en bestuurders. Wethouders, burgemeesters komen, gaan en kunnen met hun beslissing het dorp onherstelbare schade toebrengen. Gezien de besluiten over de R&I-zaak in de afgelopen paar jaar, maak ik me ernstig zorgen over de plannen rond Oranjestein. Als de raad hiertegenover positief staat, dan is het eerlijk om ook tegelijk te zeggen dat het lommerrijke dorp van weleer gewoon definitief verleden tijd is. En dat de stem van buurtbewoners die al jarenlang nee zeggen, niet meer gehoord hoeft te worden. Ik stel voor dat we dan ook in de volgende vergadering maar de gebieden zoals de Hut van Mie, De Brink, kermisterrein, hockeyvelden en Eng-gebieden gewoon gaan bebouwen. En laten we ook het Singermuseum maar slopen voor nieuwbouw. Maar ...

De voorzitter: Uw laatste zin.

Inspreker 4: Ik wil graag de wethouder vragen, waarom de heer de Le Coultre niet hoeft te wachten op beleidscriteria, terwijl mijn aanvraag al drie jaar stilligt. En waarom zijn plannen niet dezelfde argumenten krijgen van verkeerstoename en parkeerdruk, zoals ik?

De voorzitter: Goed, prima. Dank u wel. Blijf nog even zitten als er misschien nog een vraag is. Mijnheer Van den Berg zie ik als eerste.

De heer Van den Berg: Heel formeel wil ik de vraag die mevrouw Kok als laatste stelde, eigenlijk overnemen. Dat de wethouder daar een antwoord op gaat geven in zijn behandeling.

De voorzitter: Dan moet u straks die vraag namens mevrouw dan maar stellen. Anderen? Mevrouw Van Dorst.

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Dank u wel, voorzitter. Ik heb uw betoog en ik ken uw betoog natuurlijk van haver tot gort. Mag ik inderdaad concluderen dat vooral uw teleurstelling erin bestaat, dat een inwoner zich niet gehoord wordt, voelt? En zeker een inwoner die hier al generaties woont. Is dat niet de essentie van uw vraag? Van uw verhaal. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Kok.

Inspreker 4: Dat is ook zeker de essentie, maar ook dat ik me ernstig zorgen maak over eigenlijk de teloorgang van het dorp.

De voorzitter: Dank u wel. Ik hoor ergens alarm of zo, maar die ... Die loopt nu weg. Als ik het hier al hoor. Goed. Dank u wel, mevrouw Kok. En dan nodig ik als laatste van de sprekers mijnheer Le Coultre graag uit. Daar bent u. Hartelijk welkom. U staat ook aangekondigd als de initiatiefnemer. Dat zal ik dan maar ook eventjes van tevoren aankondigen. U heeft ook vijf minuten, ga uw gang. Microfoon aanzetten, graag. Even voorop. Helemaal goed.

Inspreker 5: Die vijf minuten zal ik niet nodig hebben. Ik wilde alleen iets aanvullen eigenlijk. Ik heb alle stukken gelezen. Ik kom daarin tegen de stichting Hendrick de Keyser die zich opwerpt landelijk tot het behoud van rijksmonumenten. En die dan weer een goede bestemming geeft en zorgt dat die hun leven behouden, ook in de moderne tijd. Mijn eerste insteek was met hen te praten. Heb ik ook gedaan. Nadeel van Hendrick de Keyser blijkt dat zij een pand als het mijne eigenlijk alleen als nalatenschap willen aanvaarden. En zover zijn we nog niet. Dat heeft ook alles te maken met de overdrachtsbelasting. Dat is tegenwoordig een kleine 10 procent. En dat is nogal fors en die moet betaald worden door de ontvanger. Nu is er gelukkig een andere stichting. Die heet Monumentenbezit, bekend van bijvoorbeeld de Trompenburgh in 's-Graveland die ze net helemaal gerestaureerd hebben. Die kijken daar anders tegenaan. En die hebben daarom op dit moment met mij het gesprek hierover. Voordat Hendrick de Keyser te veel een eigen leven gaat leiden, daar moet staan schuine streep Monumentenbezit. Dat is eigenlijk het enige wat ik wilde zeggen.

De voorzitter: Goed, prima. Dan zijn er vragen? Mijnheer Van Goozen.

De heer Van Goozen: Dank u wel voor uw korte mededeling. Een van de sprekers, insprekers voor u die zei van, er zijn nog meerdere mogelijkheden. Hebben zich andere kopers bij u gemeld al voor het pand, of niet?

Inspreker 5: Er hebben zich vele kopers altijd gemeld. Ik woon er 35 jaar. Komen heel veel mensen altijd die dat perceel willen kopen. En ze zeggen altijd, mijnheer Le Coultre, verkoop ons dat nu, want dan gaan wij wel even met de gemeente praten over de villa's die daar komen en dan delen we de winst. Dan vraag ik, wat gaan jullie dan met het huis doen? Eigenlijk komt het erop neer, dat vinden ze niet zo interessant. Ze maken er wel

wat van. In ieder geval het wordt om het maar zo uit te drukken, voor kabas of zoiets dergelijks. Het is ook net gebeurd met een huis van een andere beroemde architect aan de Torenlaan in Blaricum. Dat is verschrikkelijk wat je meemaakt. We hebben wel eens mensen gehad die echt zeer geïnteresseerd waren. En dan praat je door over, wat zijn dan je plannen met het Rijksmonument? Dan zegt hij, maar dat glas in lood dat is toch niet meer van deze tijd. Zo wordt er dan gepraat. En dan zeg je, maar dat mag je er niet uithalen. Zeggen ze, op een zaterdagochtend met wat Polen is het zo gebeurd. Daar gaat het om. En dat mag niet, dat weet ik ook wel. En die insprekers hebben daar gelijk in. Dat gebeurt gewoon.

De voorzitter: Dank u. Anderen? Mijnheer Vos.

De heer Vos: Dank u wel, voorzitter. Dank u wel voor uw korte bijdrage. Helder. Er was alleen één ding wat ik niet zo goed begrijp. Als dat overgedragen wordt aan Hendrick de Keyser of die andere club. De naam ontschiet me even, dat is ook niet zo relevant. Dan is dat overdragen in eigendom. Dan heeft u het vruchtgebruik of dan gaat u vertrekken? Wat is dan ... Wie wordt dan de nieuwe bewoner van het pand?

Inspreker 5: Dat is uiteindelijk aan die stichting, wanneer wij eruit gaan. Tot nu toe zeggen al die stichtingen, wij willen niks met de projectontwikkeling te maken hebben. Dat is niet onze doelstelling. Onze doelstelling is het behoud van een Rijksmonument. Dat betekent dat je een splitsing maakt van het hoofdhuis met zeg een halve hectare grond. Dat is het monumentale gedeelte. Eigenlijk is dat nog meer, maar dat vind ik gewoon belangrijk voor die uitstraling. En daarnaast hou je dan 6000 meter grond over voor ontwikkeling. Met die 6000 meter ontwikkeling willen deze stichtingen niets, maar dan ook niets te maken hebben. Dat is buiten hun doelstelling.

De voorzitter: Dank u. Mevrouw Van Dorst.

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Dank u, voorzitter. Ik hoor u inderdaad zeggen, de stichting over het huis. Wat zegt de stichting over de tuin? Waar, hoe kijken zij daarnaar? Want ik hoor nogal eens monumentaal, noem het op. Hoe kijken zij tegen de tuin aan?

Inspreker 5: Ze vinden een halve hectare al erg fors, want dat betekent ook onderhoud en zorg.

De voorzitter: Duidelijk dan. Dan mijnheer Van den Berg, zag ik.

De heer Van den Berg: Een vraag, voorzitter. Is er met een van de stichtingen waar u mee spreekt, is het dan zo dat men daar één woning wil laten of dat men in het kader van behoud ook eventueel meerdere appartementen daarin ontwikkelt? Of is dat niet aan de orde?

Inspreker 5: In die woning waren ooit appartementen. In het kader van de naoorlogse woningnood is het gesplitst. Wij hebben het gekocht in 1990 toen het eigenlijk voor afbraak stond. Zo slecht was het. We hebben het helemaal terug gerestaureerd naar de oorspronkelijke woning die het was. En heeft nu gelukkig de beschermde status. Je mag daar per definitie niks aan veranderen qua structuur. Dat je het interieur er toch uit sloop, is helaas een feit, maar dat je daar appartementen van gaat maken, daar zal Monumentenzorg volstrekt voor gaan liggen.

De voorzitter: Duidelijk. Mijnheer Westendorp.

De heer Westendorp: Dank u wel, voorzitter. Heel veel vragen, maar ik mag er één stellen. En dat is toch meer een beetje een gevoelsvraag, luisterend naar alle insprekers. De brieven, de informatie die wij nu krijgen. Kan u misschien even in het kort weergeven, hoe de communicatie in relatie met de bewoners is? Want er lijkt nu al best wel veel tegenstand. We zitten in de oriënterende fase. Zou u daar iets over kunnen zeggen?

Inspreker 5: Ik spreek die bewoners regelmatig, want je loopt met de hond en door de buurt en ga zo maar door. Sommigen heb ik ook nog nooit gesproken, zoals mijnheer Stut. Die woont als buurman aan de overkant van de weg. Die heeft zich nooit bij mij gemeld. Je probeert natuurlijk alles zo veel mogelijk in overleg te doen. Probleem is dat het er een stuk of 20 zijn en dat je ze dus per definitie niet op één lijn krijgt. Ze hebben ook verschillende belangen, want de ene zit aan de Torenlaan, de ander zit aan de Co Bremanlaan. En eigenlijk maar dat hoort u ook wel aan de insprekers, is de houding njet, njet, njet à la Breznjev. En dan heeft overleg weinig zin.

De voorzitter: Dank u. Dan mijnheer Spaan.

De heer Spaan: Ik vind het een heel slim plan. Mijn complimenten. Het behouden van dit monument zou heel, zou ik heel blij mee zijn. Ook het verduurzamen van dit monument zal een ... Dat zal een van de redenen zijn dat je er vanaf wil, denk ik. Wat ik net al zei, ik ben zeker niet tegen woningbouw daar. De Co Bremanlaan is natuurlijk al deels nieuw, oude nieuwbouw. Maar wat is het plan als het ... Wat gaan jullie doen als het niet doorgaat?

De voorzitter: Helder, dank u.

Inspreker 5: Als het, in ieder geval de herontwikkeling met de verkaveling van de tuin. Dan wordt het totaal verkocht aan de meest biedende, zoals het dan een keertje gaat. Waarschijnlijk door mijn kinderen als erfgenamen. En dan hebben we het geprobeerd het te redden en dat is dan niet gelukt. Dat is het verhaal.

De voorzitter: Helder. Dank u wel, mijnheer Le Coultre. Want alle partijen hebben een vraag mogen stellen. Als u de microfoon uit wilt doen en terug plaats wil nemen op de publieke tribune. Dan beginnen we met de commissiebespreking. Het gaat om een opiniërende ronde. We hebben wel twee termijnen, maar dan ook niet meer dan twee termijnen. Ik zag als eerste mijnheer Westendorp.

De heer Westendorp: Dank u wel, voorzitter. Een aantal dingen. Allereerst wil ik de wethouder denken, de raad en de commissie in een vroeg, zo vroeg stadium in te schakelen. Daar ben ik natuurlijk al heel blij mee. Dat is een mooie learning naar hetgeen wat we recentelijk hebben meegemaakt. Dat is heel goed. En ook luisterend naar de insprekers, want dit is een opiniërend gesprek heb ik toch wel een rijtje vragen naar aanleiding van de discussie vandaag. Maar voordat ik daaraan begin, heb ik eigenlijk een hele basale vraag. Want waarom zou u de opinie willen weten van een raad die er over een paar weken niet meer is? Ik denk dat dit dossier bij de nieuwe raad terecht moet komen. Ik denk dat we eigenlijk een beetje voor onze beurt spreken. Nu we er zitten, gaan we het zeker over hebben. Dat kan dan meegenomen worden naar de nieuwe raad, maar ik denk dat dit bij de nieuwe raad nog een keer moet worden neergelegd. Om ook inderdaad de nieuwe raad in een vroegtijdig stadium hierbij te betrekken. Want ook dit is weer een impactvol dossier, wat mij betreft. En dan hoor je ook de insprekers en de verschillende verhalen. Het is opiniërend, we gaan kijken waar we uitkomen. Ik heb wel een gevoel, wat ik hier en daar in de commissie en in de raad en ook in, bij de bewoners en het college vind soms, dat wij denken dat wij inderdaad als Laren een enorme woningbouwplicht

hebben. Die hebben we als Nederland. Maar als je dan sprekend over de regio naar eigenlijk het geluid uit de Metropool Amsterdam hoort, dan zegt de Metropool Amsterdam er mag best wel wat groen weg, wij moeten bouwen. Dat is onze taak. En als je naar het groen wil, dan ga je naar het Gooi. Als wij vervolgens in het Gooi ook als een dolle overal gaan bouwen, dan hebben we wel een uitdaging. Dan vraag ik me eigenlijk af, of we met zijn allen het juiste aan het doen zijn. Dit is niet ... Dit is meer even een overweging die ik wil meegeven, want er zijn gewoon sommige plekken die inderdaad uniek zijn. En wij moeten echt heel zorgvuldig als raad ... Ik zeg niet wat ik denk, wat ik vind, wat wij vinden, we zijn aan het onderzoeken wat we vinden. Maar ik denk dat het wel echt van belang is, dat we echt even goed moeten nadenken en zorgvuldig moeten zijn in dit soort processen als we het hebben over Rijksmonumenten met een ensemble, een tuin, beschermd, niet beschermd dorpsgezicht, natuur, biodiversiteit. Dat moeten we echt wel even goed meenemen. En niet te makkelijk alleen maar voor woningbouw stemmen. We hebben overigens in het initiatiefvoorstel, dat is al eerder genoemd vanavond inderdaad deze locatie niet als direct kansrijk aangemerkt. Onder andere dat er allerlei aspecten aan zitten, die gewoon niet heel helder zijn. Nu we er toch zitten, ga ik toch een paar vragen neerleggen. Onderdeel van het zorgvuldige proces is ook dat je de context goed begrijpt. Als we bij de nieuwe raad een opinie gaan halen, dan zou ik ook echt wel een beetje informatie willen hebben over de stichting. Wat betekent dat dan? Want er wordt toch een constante koppeling gemaakt tussen woningbouw gekoppeld aan het overdragen van het huis naar een stichting. Hoe ziet dat stichtingscontract er dan uit? Ik denk dat dat toch wel relevante informatie is voor een commissie en een raad om dat te weten. En als we het over de stichting hebben, dan hebben we het ook over de vaststellingsovereenkomst die in het verleden is gesloten, die vanavond ook al ter sprake is gekomen. Ik vind dat de historie die geleid heeft tot datgene wat nu op tafel ligt, moet worden meegenomen om überhaupt van ons een opinie te kunnen vragen. Ik vind eigenlijk het dossier op dit moment niet volledig. Graag meer informatie daarover voor de nieuwe raad. En dan over de verkavelingen. Geen opinie, maar we krijgen wel meteen een aantal verkavelingen, opties voor ons. Dan heb ik eigenlijk alleen de vraag even vanuit de Woonvisie gedacht. Als we vanuit de Woonvisie denken, dan is verkaveling eigenlijk niet hetgeen wat in de Woonvisie staat beschreven, maar wellicht is dat dan wellicht een verkaveling die het minste impact heeft. Wellicht is dat de overweging van de wethouder en het college geweest. Daar zou ik daar graag even iets meer over willen horen. En daarnaast nog als laatste de opmerking dat woningbouw om het vereveningsfonds te vullen, absoluut geen argument mag zijn en nooit zal zijn.

De voorzitter: Helder. Dank u wel. Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Dank u wel, voorzitter. In eerste instantie wilden wij dit voorstel eigenlijk helemaal niet behandelen. Niet even snel erdoor drukken nog voor de verkiezingen, terwijl bij velen de lange geschiedenis van deze locatie niet is bekend. En dan is het ook onmogelijk om een opiniërende discussie te houden. Maar van de agenda afvoeren bleek niet mogelijk. En toen ben ik maar in mijn eigen archief gedoken om mijn geheugen op te frissen. In 2010 waren wij al bezig en heb ik ook nog schriftelijke vragen gesteld over de vaststellingsovereenkomst, een cruciale overeenkomst in dit dossier. Al lezende zijn wij wederom tot de conclusie gekomen dat dit principeverzoek van het college in onze ogen bizar en bijna surrealistisch is, gezien de hele voorgeschiedenis. Het getuigt van een pijnlijk gebrek aan historische kennis op dit metersdikke dossier. En weinig tot geen respect voor het behoud van het mooie, unieke stukje groen, gelegen tegen de GNR-gronden aan. En al helemaal geen respect en begrip voor de omwonenden, die al die jaren hebben gevochten voor het behoud hiervan. Met dit voorstel wordt wederom een aanval gedaan op onze groene woonomgeving, alsmede op het vertrouwen in de lokale overheid. Onze inwoners worden wederom niet gehoord. Want er is bewust door het college gekozen om dit voorstel uit te werken, anders dan in het voorstel

gemeld. Weliswaar zijn de ons aangeleverde bouwlocaties via het rapport van Sweco in eerste instantie van de agenda afgevoerd en dan bestaat het feitelijk niet meer. Maar op miraculeuze wijze kwam ditzelfde voorstel als een boemerang weer terug op de agenda via een initiatiefvoorstel. Hierop stond een keuze van locaties die wel of niet geschikt zouden zijn, zonder enige onderbouwing weliswaar. Een wensenlijstje, niet meer dan dat. Hierop stond ook weer Torenlaan 64 als mogelijke bouwlocatie. Het waarom, kunnen we slechts raden. Wel is zeker dat er vanaf het voorjaar 2025 door ambtenaren aan dit plan al is gewerkt op het gemeentehuis. Waarom? Vragen we dan weer. We kunnen met een beetje creativiteit en zonder aantasting van het groen en onze kostbare bomen, nog zo'n 150 huizen bouwen in Laren op minder belastende wijze. Waarom is deze locatie opeens zo belangrijk? In een informatienota van juni 2025 staat, er zijn tekeningen voor zes vrijstaande woningen. Instemmen heeft als voordeel dat de monumentale woning kan worden overgedragen aan Monumentenbezit. Maar het is al een monument, een Rijksmonument met een instandhoudingsverplichting. Het is een non-argument. De eigenaar moet dan ook afdracht aan het vereveningsfonds doen. Voor de goede orde, dat zijn geen rechtmatige argumenten om op een boskavel, zo heet dat in de Groene Vingers en een strook enkel bestemming bos, te mogen bouwen. De huidige eigenaar kocht het perceel in 1990 met de bestemming bos, met uitzondering van het huis en het erf onder het bestemmingsplan Kolonie uit 1984. De eigenaar heeft echter jarenlang kosten noch moeite gespaard om de bestemming bos enerzijds te frustreren door er fysiek een tuin van te maken. Aanleggen van bordes, tuinplanten, et cetera, meters van rechtszaken. Anderzijds door te bewijzen dat het een monumentale tuin was en de bosbestemming eraf moest. Want hij wilde de monumentale tuin van Wouter Hamdorff herstellen, maar dat kon alleen met de bestemming tuin. In aanloop van de Bestemmingsplan Laren Noord wilde de gemeente achter de jarenlange rechtszaak een punt zetten. Hoewel de Raad van State in de zitting in 2010 zijn al half aangelegde tuin als bos zag, kwam de gemeente met een vaststellingsovereenkomst die tot op heden nog geldig is. En overgenomen in Bestemmingsplan Laren Noord en recentelijk opgenomen in het omgevingsplan van Laren. Deze vaststellingsovereenkomst houdt in dat de bestemming bos, tuin zal worden. Maar vanwege de Groene Vingers ligt daar een dubbelbestemming waardelandschap op. Hiermee was de eigenaar het overigens ook niet eens. En verder inderdaad, het is al eerder gezegd nog een grote som geld van minimaal 70.000 als afkoopsom. Dat er geen juridische procedures meer gevolgd zouden worden. En dat men zich zou houden aan de vaststellingsovereenkomst. Juridisch zou de zaak hiermee zijn afgedaan, maar in 2021 werd, probeerde de eigenaar deze overeenkomst weer open te breken. En heeft de vorige wethouder gezegd en ik citeer, ik zie geen enkele reden als betrouwbaar bestuur hieraan medewerking te verlenen. En dat zou voor dit college ook de enige juiste weg zijn geweest, in plaats van dat we dit voorstel krijgen. Het is ook frappant dat in dit voorstel nu staat dat het geen monumentale tuin zou zijn. Want daar mag je natuurlijk niet op bouwen. Dan kun je niet met een bouwplan komen. En dat er daarom kan worden gebouwd. Zie het rapport dat de initiatiefnemer in 2005 zelf heeft laten maken, het zit bij de bijlage tuinontwerp. En een interessant boekje Hamdorff Huizen en tuinen in het Gooi. Beide rapporten gaan uit van een monumentale tuin, die echter wel zwaar verwaarloosd is. Tot slot en voor de volledigheid nog enkele punten over het voorstel zelf. Er wordt gezegd, er worden geen nieuwe inritten gemaakt. Dat is een verkeerde voorstelling van zaken. Want in het vaststellingsovereenkomst staat, dat tijdelijke rijplaten op de onverharde inrit mogen worden gelegd bij, alleen bij bouwwerkzaamheden aan de Co Bremankant. De uitritten mogen dus niet verhard worden. De tweede uitrit is ook onverhard, is van het GNR en mag ook niet worden verhard en mondt uit op een zandpad. Ook van het GNR. Bovendien is het wederom een aantasting van dit monumentale gebied. Ook de bosstrook loopt groot gevaar bij elk van deze bebouwingsvoorstellen. Met de ligweide nog vers in het geheugen waar de bomen te dicht op de bebouwing bleken te staan en na een boom effectenanalyse de te behouden strook bos niet realiseerbaar was. En de laatste boom verdween plotseling omdat de grote bouwagens er niet door

konden. Hiervan willen we geen herhaling. De twee worsten die ons worden voorgehouden in het voorstel schieten ons in het verkeerde keelgat. Het behoud van het monument. Volkomen onzinnig, want die bescherming is allang geregeld. De tweede, 500.000 euro als aflaat voor het vereveningsfonds voor de foute bouw van 6 villa's en de vernietiging van een prachtig stukje Laren. Wij kunnen niet instemmen en zullen dit ook na de verkiezingen niet doen, met welke bebouwing dan ook. Er is overigens al een flinke bouwvlek toegevoegd in de onderhandelingen van het vaststellingsovereenkomst. En die ... Dat is te zien in het bestemmingsplan 2013, die er eerder nog niet was. Geen verdere bebouwing. Wat ons betreft kan het hele plan direct van tafel. Er is alweer genoeg onnodige onrust ontstaan. En wij opteren voor één, geen bebouwing. Voor alle duidelijkheid.

De voorzitter: Dat is wel duidelijk. Dank u wel. Wie, mijnheer Spaan.

De heer Spaan: Een korte vraag. Kunnen we een keer een rondleiding krijgen daar? Ik heb het aan de buitenkant ... Wat zei u?

De voorzitter: Korte vraag aan wie?

De heer Spaan: Aan Martijn Le Coultre.

De voorzitter: Dat kan niet. We zijn in de commissiebehandeling. U stelt een vraag aan de wethouder. That's it.

De heer Spaan: Maar het is toch dan via de wethouder, want het gebied is ... Ik vraag me af of iedereen het wel goed kent. En misschien is het wel goed, dat we een keer met elkaar ter plekke gaan kijken.

De voorzitter: Dat is uw vraag. Anderen? Mevrouw Van Dorst.

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Dank u wel, voorzitter. Voor D66 staat vast dat bescherming van monumentaal erfgoed, behoud van groen en betaalbaar wonen geen losse belangen zijn. Zij bepalen samen hoe wij Laren doorgeven aan volgende generaties. Juist in dit gebied, dicht bij het Goois natuureservaat schuurt deze combinatie. En dat vraagt om creativiteit, in plaats van het kiezen of en of. Wij zijn ervan overtuigd dat er een alternatief mogelijk is, dat meer recht doet aan deze drie voorwaarden tegelijk. En kijken daarmee naar het mooie voorbeeld van bijvoorbeeld GEM Crailo. Laten we daarom niet alleen kijken naar wat moeilijk is, maar vooral naar wat wel kan. Met oog voor de toekomst van ons dorp en goed overleg met de omwonenden. Daarom hebben wij vier vragen die wij graag zouden willen stellen. Eentje is er denk ik al half beantwoord. In bijlage 3 wordt een tuinbeschrijving van meer dan 20 jaar geleden, 2005 toegevoegd. Hier wordt onder andere aangegeven dat de tuin ook de beschermde status van Rijksmonument verdient. Maar hoe staat het daar precies mee? Tweede vraag. Het creëren van woningen voor specifieke doelgroepen weegt voor ons zwaar. Dat hebben we ook in onze coalitieprogramma meegenomen. Doorstroming uit grote villa's waar levensloopbestendige appartementen, met levensloopbestendige appartementen is daarbij een van de belangrijkste oplossingen ons inziens van het woningtekort in Laren in het middensegment. Daarom onze vraag. Wat is de reden dat het college juist voor scenario één kiest? En in de tuin van Oranjestein zes villa's wil bouwen, die uiteindelijk in het hoogste koopsegment zullen vallen. Drie. Bij een eventuele bouw staat ons, voor ons biodiversiteit, het is al eerder genoemd en beleving van groen voorop. Zoals gezegd is dit qua natuur een zeer waardevol gebied. Daarom twee vragen. Vraag één. Hoe kijkt het college aan tegen het gegeven, dat

bij onderkeldering van weer veel schoon grondwater het riolering in zal worden gestort? We hebben daarover al vaker onze zorg uitgesproken. Zelfs in de vorige R&I-vergadering heeft u voor, wethouder nog meegedeeld dat de regio zich zorgen maakt over een tekort aan schoon drinkwater. Vraag twee. Met verkavelingsmodel 4 krijgt het woningbouwproject wel een maatschappelijk belang. Namelijk, woonruimte voor 27 starters, ouderen of gezinnen. De extra belasting voor de omliggende natuur zou kunnen worden gereduceerd als hun parkeerplaatsen niet separaat bij de woningen, maar worden gesitueerd op één plek, alle tezamen. Dat wilden wij meegeven. Men loopt dan wat verder naar hun parkeerplek, maar het bespaart een hoop extra plek. Wat betreft de zichtbaarheid van die blokken van alternatief 4, zou door een relatief laag te houden 10 meter hoog maximaal, ze minder zichtbaar zijn voor de aanwonenden van de andere zijde van de Co Bremanlaan. Ik kan deze vragen ook schriftelijk voorleggen. Misschien zijn die niet meteen te beantwoorden, dat begrijp ik. Maar daar zouden wij graag antwoorden op kunnen krijgen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u, mevrouw Van Dorst. Ik zag mijnheer Vos en dan kom ik bij mijnheer Van Goozen.

De heer Vos: Dank u wel, voorzitter. Het een beetje lastig om vragen te stellen, waarvan ik niet weet of de wethouder ze kan beantwoorden. Nu kan hij wel heel veel, maar een aantal specifieke vragen natuurlijk misschien niet. Maar goed, ik ga het toch proberen. Een aantal vragen, want ik heb voor de rest niet veel vragen gehoord. De bevoegdheid. Wij hebben opiniërend ... We hebben allemaal een mening, dat is duidelijk. Maar u refereerde aan het begin van de vergadering aan het feit, dat u het mandaat heeft om te beschikken over een aanvraag met betrekking tot de Torenlaan. Hoe zit dat dan hier met onze bevoegdheid? Gaat u daar iets mee doen? Of is het leuk om te weten wat wij ervan vinden en voor de rest gebeurt er eigenlijk niks? Die vraag kunt u misschien niet beantwoorden. Maar er wordt gesproken over senioren. En wanneer ben jij nu een senior, waar ligt dan de grens? Want er komen huizen voor senioren. Hier aan tafel denk ik, dat we er allemaal terecht kunnen, maar dat hangt wel een beetje ... Behalve mijnheer Spaan, want die is net iets ouder dan ik ben. Die zit in de extra seniorenafdeling. Achter een gesloten deur misschien. Bijna. Hoe oud is een senior? Ik weet niet of u het kunt beantwoorden, mijnheer Rood. Als ik eens even ga kijken naar variant 1 en dat is meteen mijn volgende vraag. Ik begrijp dat vanuit uw Larens Behoud achtergrond u vindt, dat we nog wat meer dure panden moeten hebben. Maar waarom die voorkeur voor variant 1? Ik begrijp daar helemaal geen klap van. We hebben al La Gare neer laten zetten. Dan komen er bij Van Nispen komen er ook nog wel een paar dure dingen bij. En als ik eventjes snel reken, als ik op het kaartje kijk voor variant 1, 1000 vierkante meter tegen een gemiddelde prijs in Nederland en dan met name in Laren laten we zeggen vanaf 6000 euro per vierkante meter, kom ik op pandjes van 6 miljoen. Het zijn er gelukkig maar 6, die projectontwikkelaar hoeft niet zo heel lang zijn best te doen. Maar het zijn toch wel forse bedragen. En vanwaar die voorkeur? Ik begrijp daar helemaal geen klap van. Als we aan de ene kant gaan nadenken over woonbehoeften en we gaan dan instemmen met zulke panden. Ik begrijp daar niets van. U moet mij uitleggen, waarom het college en u een voorkeur uitspreekt voor verkaveling 1? Onbegrijpelijk. En als we dan even doorrekenen, 6 miljoen per pand maal 6. Mevrouw Timmerman zegt, 500.000 voor het vereffeningsfonds. Dat lijkt me niet de moeite, dat is een afrondingsverschilletje. En waar mogen we op rekenen als we dan toch met die aflaten aan de gang gaan? Dan een vraag die u mogelijk ook niet kunt beantwoorden, maar die ik toch ga stellen. Zijn er dan financiële verschillen als we naar die verschillende verkavelingsvarianten kijken? Is ... Misschien moet u dat even vragen aan mijnheer Le Coultre, of iemand anders die dat uitgerekend heeft. Maar is dat dan een meeropbrengst? Of is variant 3 misschien wel veel interessanter als het gaat om de netto contante waarde? Ik ben daar wel nieuwsgierig naar eigenlijk. Ik kijk even op mijn lijstje hoor. Die komen misschien straks nog wel, maar voorlopig laat ik het even hierbij.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van Goozen.

De heer Van Goozen: Dank u wel, voorzitter. Wij zijn bij Larens Behoud niet voor variant 1 hoor, mijnheer Vos. Wij zijn voor sociale woningbouw.

De heer Vos: Mag ik reageren?

De heer Van Goozen: Niet in de eerste termijn. U heeft ...

De voorzitter: Ook niet per interruptie?

De heer Van Goozen: Als u een interruptie hebt, komt u maar dan.

De heer Vos: Maar dan heb ik een interruptie, mijnheer Van Goozen. Volgens mij is mijnheer Rood door uw partij aangezocht om als wethouder te functioneren. Ik ...

De heer Van Goozen: De wethouder is voor ons allemaal, mijnheer Vos.

De heer Vos: Dat is waar.

De heer Van Goozen: Daarom.

De heer Vos: Hij staat zelfs op uw lijst.

De voorzitter: Mijnheer Vos.

De heer Vos: Mijnheer Van Goozen, gaat u verder.

De heer Van Goozen: We zullen dit maar even negeren. Wij zijn voor sociale woningbouw binnen Laren. En ik denk dat we op deze plek dat niet voor elkaar krijgen. Daar krijgen we niet de handen voor op elkaar. Wat we wel belangrijk vinden, is het behoud van het monument en de tuin. Ik zou aan de wethouder willen vragen, hoe loopt de scheidslijn van het monument en de tuin en het bosperceel? Want dat kan ik nergens terugvinden. Het mooie van het vereveningsfonds is, dat mocht er onverhoopt toch gebouwd gaan worden, dat we dan een begin hebben met een redelijk bedrag om andere sociale woningen te bouwen binnen Laren. De vijf ton is inderdaad wat weinig, mijnheer Vos. Ik zou ook wel een rekenmodel willen zien van de zes woningen. Wat kosten die dan per stuk? Want dat gaat op de vrij op naam prijs. Ik ben wel benieuwd hoe dat zit. Even kijken wat ik nog meer had. Dat is het voor nu wel even, denk ik.

De voorzitter: Goed. Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Voorzitter, dank u wel. Aan het begin van de vergadering zei u al, dit is uw laatste vergadering. Nu zat ik er ooit ook al in waar mevrouw Timmerman over refereerde, dat we die SOK hebben samengesteld. De allergrootste verrassing is voor mij, dat in mijn laatste commissievergadering R&I de SOK nog weer boven tafel komt. Maar daarom stel ik wel de vraag net aan u door de inspreker, mevrouw Kok, want dat duurt kennelijk toch te lang mee. Dat als je de vraag niet overneemt, dat de wethouder niet gehouden is om hem te beantwoorden. Vandaar dat ik graag de vraag van mevrouw Kok ... Waarom heeft,

hoeft de heer Le Coultre zich niet aan de beleidsregel ... Nee, sorry. Waarom hoeft de heer Le Coultre niet de beleidsregels af te wachten en mevrouw Kok wel? Die vraag die ... Dat is een expliciete vraag, die ik graag beantwoord zie. Dan kom ik inderdaad bij wat mevrouw Timmerman al zei. De SOK, historisch besef. Los even van stukken lezen en wat ik er zo meteen nog over ga zeggen. Heeft de gemeente de SOK en de uitkomsten daarvan überhaupt bestudeerd en meegewogen in het verhaal, om hieraan een vorm van medewerking te verlenen? Dat is een vraag aan het college. Die vraag dan gesteld hebbende, komen we eigenlijk ook wel een beetje op een groot dilemma. Want als mijn, al onze voorgangers in deze gemeenteraad altijd niks hadden gedaan, dan hadden wij met zijn allen hier niet gezeten. Misschien een enkeling daargelaten, maar dan hadden wij hier niet gewoond. Maar er is natuurlijk wel heel veel natuurschoon verloren. En dat is ook op deze plek het geval, als je naar de insprekers luistert. Maar daarom zie ik het als een dilemma en vind ik het eigenlijk wel een aardige geste die mevrouw Van Dorst doet. Immers in Crailo wordt er ook groen en duurzaam gebouwd. Dat mis ik een beetje hier in de verkaveling. Dit gaat meteen eigenlijk over verkavelen en het gaat meteen over geld. Wat ik helemaal mis is, hoe zou je het überhaupt duurzaam kunnen inrichten en kan dat? In ieder geval willen we als CDA de kanttekeningen meegeven dat hoog opgaande bomen en dan gaan we niet uit van de stam, maar van de kruin tenminste gehandhaafd moeten blijven in het bouwplan, dan wel ... Want te vervangen zijn ze niet. Maar ook eigenlijk wat net door de inspreker, een van de insprekers werd gezegd, de onverharde zandweg. Waarbij je dus een visie dan even los van hoeveel woningen of wat je er überhaupt wil, dit gebied wel groen ingericht wordt en ook duurzaam ingericht wordt, als de gemeenteraad zou besluiten tot enige vorm van woningbouw. Die kanttekeningen of opmerkingen die willen we in ieder geval er wel bij geplaatst hebben. Schoot net ook nog door mijn hoofd toen mijnheer Le Coultre zei van, wat gaat er dan anders in de toekomst gebeuren? Dat weten we niet. Maar theoretisch is dan de kans dat het aan de hoogstbiedende verkocht wordt. En dat nakomers van ons dan toch een keer weer opnieuw ooit in de toekomst tegen het plan aanlopen. Maar is dat dan de beste reden om nu te zeggen van in de opinie, ga maar eens door met dit plan? Dat is een vraag meer aan onszelf, die ik ook nog niet helemaal beantwoord heb voor mezelf. De VVD meen ik en misschien ook wel Liberaal Laren die zeiden, dat ze het eigenlijk helemaal niet hadden willen beantwoord, willen behandelen. Ik denk juist dat dit uitermate goed past om het juist wel te behandelen, omdat je hiermee ook gewoon de discussie over wonen in dit dorp kan voeren. En nu zijn we nog aan zet. En ik geloof ook niet dat we als we opiniërend zeggen waar het heen gaat, de gemeenteraad vervolgens buitenspel staat. Ik ga er eigenlijk ook vanuit dat u straks vraagt, of wij dit onderwerp doorgeleiden naar de gemeenteraad. In ieder geval zou ik als CDA willen zeggen, om dat in ieder geval wel ... Het komt niet in de gemeenteraad?

De voorzitter: Nee. Het is een opiniërende ronde.

De heer Van den Berg: Dan heeft u de raadsagenda nog niet goed gelezen met deze verbetering.

De voorzitter: Misschien nog even ter toelichting. In het presidium is gevraagd, er komt straks een nieuwe gemeenteraad. En als er nu iets komt, dan moet de nieuwe gemeenteraad daar opnieuw iets van vinden. Vandaar dat dat zo ter sprake is gekomen.

De heer Van den Berg: Wat mij betreft heeft u de raadsagenda niet goed bekeken. Kortom, dan komen er allerlei vragen die al gesteld zijn. Daar horen we vanzelf zo meteen de antwoorden op. Waarom kies je dan voor 6 villa's? En tegelijkertijd nog even aanhakend ook bij wat mevrouw Van Dorst erover zei. Als we gewoon kijken naar ... Dan kunnen we eigenlijk nergens bouwen in dit dorp, behoudens dan de 150 woningen die genoemd worden. Wij zeggen niet op voorhand als CDA van, hier moet je niets doen. Maar nogmaals, dat is

wel afhankelijk van één, van de vraag van wat is er met die SOK gebeurd? En waarom zitten we hier aan tafel te praten over woningbouw, naar aanleiding van de SOK? Dat is wel een hele belangrijke. Maar nogmaals, als je het dan over woningbouw hebt, dan zou dat voor ons groen en duurzaam moeten zijn. En tegelijkertijd dan ook wat meer ... Er staat volgens mij niet sociaal, maar volgens mij staat er vooral betaalbare woningen voor senioren. En eigenlijk zou zo'n discussie van dit plan best tot een oprollen van een hoeveelheid woningen in Laren kunnen volgen. En als je het zo benadert, is het niet raar om toch te praten over een andere invulling hiervoor. In deze eerste termijn kun je allerlei meningen ventileren. Dit gaat volgens mij ook een beetje over gevoelens. Wij zeggen dus niet per, bij voorbaat geen woningbouw en we willen niets. Maar eigenlijk willen we uitdagend zeggen, de variant4 meen ik. Dat zijn de meeste woningen, maar dan wel in die nadrukkelijk gezegd, in de groene context met een behoud van een zandweg. Nadenken à la Crailo waar het ook heeft gekund, vinden we dat eigenlijk wel een zinvolle discussie. En voor deze eerste ronde wil ik het daar voor nu bij laten, behalve nog één opmerking. Wie is senior? Volgens mij als je in Laren 50 jaar wordt, kun je lid van de ANBO worden en volgens mij is dat wel een mooie seniorenleeftijd. Dan zijn we inderdaad dan misschien allemaal wel senior. Maar ik vind het eigenlijk niet zo goed om nu al over bedragen en alles te gaan praten, want dan zou je inderdaad de suggestie kunnen wekken dat het daarom gaat. Volgens mij gaat het om het principe, kunnen we daar een plan maken waarmee we als Laren inderdaad aan onze volkshuisvesting en woningbouw iets kunnen toevoegen? Dat moet de kernvraag zijn wat ons betreft.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van den Berg. Een hele rits vragen, wethouder Rood. U wordt op de achtergrond gesouffleerd, neem ik aan door mijnheer De Jong.

De heer Rood: Dat komt goed.

De voorzitter: Maar misschien kunt u dan zelf ook al beantwoorden. Ga uw gang.

De heer Rood: Ten eerste, even heel in het algemeen. Er zijn natuurlijk ook veel insprekers geweest vanuit diverse invalshoeken. Er zijn eigenlijk drie belangen die, waarin een afweging gemaakt moet worden. En we hebben natuurlijk de schone taak om als er een initiatief is, van het initiatief met zijn allen iets te vinden. En daarvoor zijn we dan vanavond de eerste keer bijeen met de commissieleden. Maar dat ene ... Het eerste belang is eigenlijk erfgoed. Kunnen we het monument intact houden? Ook de binnenkant is goed. Echt monumentaal erfgoed. En natuurlijk is een Rijksmonument beschermd, ook aan de binnenkant, maar in de praktijk zie je toch vaak dat er op zaterdag eerst een heleboel uitgerost wordt. En op zondag wordt dat nog verder afgemaakt. En op maandag komt er een ambtenaar gealarmeerd langs. En dan ben je toch vrij laat. Er is verschil tussen wat er in theorie is en wat er in de praktijk ook vaak gebeurt. Want je kunt er moeilijk camera's op gaan hangen aan de binnenkant van een woning, om te kijken wat er eventueel geklust wordt. Dus dat is een belang waarin stichtingen een rol kunnen spelen. Het tweede belang is eigenlijk dat er, dat we een woningbouwbehoefte hebben. Dat is ook de reden dat we, dat dit idee ook weer op het netvlies is gekomen, omdat in de inventarisatie van woningbouwlocaties deze locatie ook meegenomen is. En daarvan is eigenlijk meteen de reden om dat wel bij u voor te leggen en überhaupt te bespreken is geweest, het argument van het behoud van het erfgoed. Want het is best een klein kavel om appartementencomplex of zo op te gaan realiseren. Dan zijn er ook nog wel andere plekken denkbaar in Laren. Dat ben ik met een aantal fracties geheel eens. Maar zo is dat op de agenda gekomen en daar, daarom is er getekend en gepraat. En het derde belang en dat is ook wezenlijk, dat is de ecologie en het groen. Dat is ook iets wat meegewogen moet worden. En dat is voor het college in ieder geval belangrijk geweest om te zeggen, laten we ook gaan voor een variant of ga voor ... Die uitspraak vragen we eigenlijk aan u, moeten wij hiervoor gaan? Maar in ieder geval met u

bespreken een variant waarin er weinig impact is voor groen en ecologie, weinig ook impact is voor de omwonenden. De bosrand in zijn geheel intact blijft tot op het randje van het bestemmingsplan. Dat is ook precies die lijn. En waarbij je dan over de financiële lijn aan betaalbare woningbouw moet werken en niet daar ter plekke. Dat is een opstelling. U kunt daar andere standpunten over innemen en die verneem ik heel graag in tweede termijn. Dat kan dan in een nieuwe coalitieperiode meer doorgedacht worden in een bepaalde richting. Dan ga ik nog wat vragen langs, maar dit meer in het algemeen over waarom wij hier nu mee zijn gekomen. De eerste vraag van de VVD was, moet die nieuwe raad die eigenlijk niet ook in opiniërende zin in vroegtijdig stadium al iets van vinden? Dat ben ik zeker ermee eens. Dat is ... Daar is geen enkel probleem om dat ook met een nieuw, met een nieuwe raad nog eens in een commissie de revue te laten passeren. De vraag is natuurlijk of daar dan op, of dat op tijd geagendeerd kan worden dat ik ook nog wethouder ben, of dat een opvolger van mij dat moet doen. Maar er zijn ongetwijfeld raadsleden die daar dan nog het college aan kunnen helpen herinneren of ook collega-wethouders. Dan was er een betoog waar ik toch eventjes op in wil gaan, dat ze niet in Laren als een dolle moeten bouwen en dat dat beter in Amsterdam kan gebeuren. Zes woningen. Als een dolle bouw vond ik een wat gechargeerde opmerking, maar dat ... Het gaat om, hier om een beperkt aantal woningen. En ik denk, als je ook in het verleden kijkt. We houden niet eens de huishouden verdunning bij de afgelopen tijd en ook niet de opgave die we regionaal in de Woondeal hebben. We bouwen eigenlijk aan de lage kant en niet keihard, historisch. Dan hoe zit dat met die stichting? En de vaststellingsovereenkomst. We kunnen prima stukken delen. We moeten even kijken of wat daarover is afgesproken in het verleden, of dat wel te delen is. Of daar niet een of andere clause of geheimhouding staat. Maar het is lang geleden en volgens mij is er niet zo heel veel tegen om dat te delen. Maar met die vaststellingsovereenkomst en het CDA ging er ook uitgebreid op in. Daarin is het wel zo dat het een overeenkomst is tussen de eigenaar daar, de heer Le Coultre en de gemeente. En daar kunnen derden geen rechten aan ontlenuen. Als wij als gemeente tot een ander inzicht komen wat daar moet gebeuren en de eigenaar is daar blij mee, dan kan dat gewoon. Het is niet een bes... Dan is er nog een hele bestuursrechtelijke weg over, open voor allerlei mensen die iets van zo'n mening van de gemeente zouden vinden, maar die kunnen in ieder geval geen beroep doen op die vaststellingsovereenkomst uit de tijd. Hij is er wel. Het is ook een, echt een gegeven dat er is overwogen dat die strook bos belangrijk is. Ook in de rechtszaken natuurlijk aan de orde geweest, bestuursrechtelijk. Maar dat is ook de reden dat wij u voorleggen, wat vindt u van variant 1 waarin die hele bosstrook niet verkaveld wordt en gewoon bestemming bos houdt? De VVD vermoedde terecht dat het gebrek aan impact de reden was, om voor deze variant met u te bespreken. We hebben ook wel de andere varianten die getekend is door de initiatiefnemer natuurlijk in de bijlage erbij gedaan, zodat u daar misschien enthousiast over zou kunnen worden. Maar ecologisch en verkeersbewegingen overlast voor de omwonenden en ook het intact houden van de hele bosstrook zijn argumenten geweest, om juist verkaveling 1 als voorkeur bij u neer te leggen. Is verevening, mag dat een argument zijn? Ik ben het met de VVD eens. Dat mag eigenlijk helemaal geen argument zijn. Het is wel een aspect om erbij te betrekken natuurlijk. Overigens is die 500.000 heel indicatief, want de afdracht wordt natuurlijk bepaald aan de hand van de vrij op naam prijs. Op basis van deze plaatjes kan dat ... Het lijkt mij een voorzichtige inschatting, laat ik het zo zeggen. Ik denk dat het nog wel ietsje duurder zou kunnen uitpakken voor de initiatiefnemer en iets voordeliger voor de gemeente, maar we moeten hier niet gaan sturen op geld. Dat ben ik met deze fractie eens en ook de andere fracties die dat genoemd hebben. Het is wel een aspect om erbij te betrekken. Dan kom bij de fractie van Liberaal Laren. Waarom wordt er überhaupt gewerkt aan dit plan? Als een initiatiefnemer zich meldt met een idee of wij hebben een oud initiatief afgestoft in een inventarisatie woningbouwlocaties, dan moeten we op enig moment een antwoord geven. En nee is ook een antwoord. Als u dat met zijn allen hier aangeeft, dan stopt het daar. We kunnen alleen niet eindeloos studies

bestellen en nooit een antwoord geven. Daarvoor zijn we denk ik niet op deze aarde. We moeten een keer een antwoord formuleren en dit is een eerste stap. U begon over de bestemming bos. Ik zei u, in variant 1 wordt die in ieder geval niet aangetast. En dat is waarover wij nu u een mening vragen. Is dat dan een variant waar u iets mee kunt, waar u zich iets bij kunt voorstellen, of helemaal niet? Ik begrijp van uw fractie, eigenlijk helemaal niet. Dat is dan alvast duidelijk voor dat deel van de raad. En u zegt, ik kan helemaal niks in die monumentale tuin. Er is een deel monumentaal en een deel is ook gewoon later verworven. De tuin is niet altijd zo geweest als hij nu is. Dat heeft allerlei vormen gehad. En de aanleg en de zichtlijn en die bomerrij et cetera, dat blijft intact. Het deel wat verkaveld zou worden, is grotendeels gewoon gazon en ook later ... Of, niet oorspronkelijk bij de bouw al tuin geweest. Dan die inrit, dat moet ik uitzoeken. Want dat vind ik best een relevant argument als er een hele tijdelijke inrit is die, waar nu een beroep op wordt gedaan van, die zit er al. Dan moet ik dat weten. En dan moet ook alle fracties weten hoe dat precies zit. Maar daarover kan ik u niet meer dan toezeggen dan, dat ik daar induik. Want dat was voor mij nieuwe informatie. Dan had de vraag ... Dan had de fractie van Democratisch Laren een vraag over een rondleiding. Daar kan ik u natuurlijk uiteraard geen antwoord op geven, want het is mijn onroerend goed niet. Ik ken de heer Le Coultre wel als vrij gastvrij. Ik zou het zeker proberen. Dan vraagt de fractie van D66 ook naar de beschermde status van die tuin. Die is eigenlijk niet veranderd. Als er een rapportage ligt van een bepaald jaartal, dat verandert het verleden natuurlijk niet dat we nu weer wat verder zijn. Er is geen staatsverandering op dat gebied te melden. Waarom kiezen we dan voor variant 1 in plaats van meer woningen? Dat heb ik eigenlijk al aangegeven. En dan heeft u het over onderkeldering en drinkwater. Het is niet zo dat er helemaal geen enkele ontwikkeling meer in Laren zou kunnen, omdat we ons altijd af moeten vragen hoe het met drinkwater zit en grondwaterbescherming zit. Want dan komt deze ...

De voorzitter: Neem een slok van het water.

De heer Rood: Sorry, ik moet dat af en toe doen om mijn keel gesmeerd te houden. Anders raak ik in een hoestbui, die u ook niet meer mee wil maken. Onderkeldering. Er zijn ook ... De plaatjes zijn ook niet zo van dat we al weten of daar gegraven wordt, et cetera, maar gefundeerd wordt er natuurlijk altijd. Dan heeft u het over alternatief. Maar nogmaals, het antwoord daarop is dat wij u eigenlijk graag zouden willen horen over de wenselijkheid van alternatief 1. Maar als u met zijn allen aangeeft van, onderzoek een andere variant. Dan is dat ook informatie waar het college mee aan de slag kan en de initiatiefnemer. Dan vraagt de fractie van Groen Laren, de heer Vos naar de bevoegdheid van de raad. Dit is nu typisch een voorbeeld waar u, wat een bestemmingsplan een buitenplans omgevingsactiviteit is, die veel impact heeft en waar u altijd over aan het woord komt. Ook ... Ik noemde al de suggestie van de VVD om dat eerst nog eens ook wat opiniërend te bespreken, of in een benen op tafel-sessie met een commissie. Maar er komt ook een formele besluitvorming om hier wel of niet aan mee te werken, want dit is een ontwikkeling die de tongen losmaakt en het dorp ook op de been brengt. Dat gaan wij niet zonder de raad kunnen doen, noch willen doen. Waar ligt de grens van senioren? Als wij toewijzen bijvoorbeeld in de sociale woningbouw, dan ligt de grens vaak bij 65-plus. Dat is al niet meer de AOW-leeftijd of de pensioengerechtigde leeftijd, maar wij hanteren die vaak nog. Ook 55-plus wordt weleens gebruikt. Het is senioren zijn senioren. Wie zich daar wat bij voorstelt, is meer dan welkom. Daar is geen getal aan te plakken. Meer ... Want ook Groen Laren vraagt, waarom niet meer woningen? Op zich betekent meer woningen natuurlijk ook meer parkeren, meer behoefte aan verharding waar ik eigenlijk geen voorstander van zou zijn. Grotere aantallen verkeersbewegingen. En het is toch een kwetsbaar gebied. We hebben gezegd, als we dan ... Dan weet ik nog wel een paar plekken die ook groen zijn, maar waar het veel minder impact zou hebben ecologisch om daar aan woningbouw te denken. Ik ... Moet u mij niet in tweede

termijn gaan vragen, waar dan? Want dan krijgen we een hele andere discussie. Maar die zijn er en die kunt u opzoeken in de inventarisatie van woningbouwlocaties. Maar ik vind ... Ik heb oog en oor voor de belangen van de ecologie. En dat is de reden dat wij eigenlijk hebben aangegeven bij u, wij zouden voor variant 1 gaan. Maar met nogmaals, alle vrijheid voor u om daar anders over te denken. Zitten er financiële verschillen tussen die verschillende verkavelingen? Ja. De, het tekort aan sociaal of ook midden duur, dat vertaalt zich via de vrij op naam prijs in een afdracht. 6 dure koopwoningen, daar is de afwijking van een Woonvisie natuurlijk vrij maximaal. Daar zou je er bij wijze van spreken 12 op zetten en vertaalt zich dat in hogere opbrengst in vrij op naam, dan stijgen die bedragen. We hebben gemeend u een grove indicatie in het voorstel te moeten zeggen. Maar daar kan niemand enige rechten aan ontnemen, want het kader is gewoon het rekenmodel. En daar komt een bedrag uit over de afgerekende vrij op naam prijzen bij verkoop. Hoe loopt die scheidslijn, vraagt Larens Behoud, de heer Van Goozen, tussen de bos en de tuin? Dat is de stiplijn. Het is een heel dun lijntje op het plaatje van de verkavelingen. In variant 1 ziet u waar de verkaveling ophoudt en het bos begint. En dat is ook de grens van het bestemmingsplan. Dat is in lijn met wat ik u eerder meldde in de beantwoording. Is 500.000 weinig? Misschien wel, dat gaan we zien. Maar het is nu een indicatie waar u vanuit kunt gaan in de orde van grootte. Dan vraagt het CDA, waarom ... Dat is eigenlijk de inspraak natuurlijk van mevrouw Kok. Misschien een beetje off topic, maar wel een relevant onderwerp. Is dit kavelsplitsing? We hebben dit vanaf het begin meegenomen in de groslijst eerst van 42 locaties in locatieonderzoek, later zijn er 16 naar u toe gekomen. En daar is een initiatiefvoorstel van de raad op als antwoord aangenomen. En daar stond deze niet bij de meest voor de hand liggende locaties. Hij stond wel in het voorstel van de 16 genoemd. En als je 1 woning op een kavel hebt staan en je zou daar graag op dezelfde kavel 2 willen, dan staan er behartigenswaardige woorden over in het regeerakkoord, 2 zinnen of 1 zin. Die moet u maar even opzoeken. Maar hebben wij nog geen beleid aan u kunnen voorleggen. Er is wel beleid voorgelegd in het college zeg ik in alle transparantie, maar dat kon niet de goedkeuring van het hele college wegdragen. Dat komt nog een keer verbeterd terug en dan kan het naar u. Maar naar sommigen van u, want deze raad komt niet meer bijeen voor de verkiezingen in deze commissie. Dan het antwoord eigenlijk op de vraag, waarom is aan mevrouw Kok nog geen antwoord te geven over of dat kan en mag op haar kavel? Omdat wij nog niet een kavelsplitsingsbeleid door het college hebben kunnen laten vaststellen wat we daarna nog door, met u moeten bespreken eerst opiniërend en dan besluitvormend. De vaststellingsovereenkomst die is niet binnen, zei ik al voor derden. Maar ik heb ook aangegeven, u kunt zien dat ik wel eigenlijk in de geest van die hele ecologische achtergrond van die vaststellingsovereenkomst, u heb voorgesteld om voor variant 1 te kiezen. Dan blijven de bomen ook zo goed mogelijk gehandhaafd. Bij bouwen sneuvelen er ook vaak wel bomen. Nu weet ik ... Nu ken ik de tuin van de heer Le Coultre nu ook weer niet zo goed, dat ik weet hoeveel dat er zijn of zo. Maar je hebt natuurlijk ook aan- en afvoer, et cetera. Het is nooit zonder impact. Dat moet u gewoon meewegen. Dan zei u, moet deze commissie er eigenlijk wel iets van vinden? Er komen de komende maanden natuurlijk best veel procedurele vergaderingen aan, waarin er een nieuwe raad geïnstalleerd wordt, et cetera. En die gaan we nog niet meteen natuurlijk lastigvallen met heel inhoudelijke stukken. En deze raad is nog volledig in positie. U heeft gewoon een mandaat van de kiezer van bijna vier jaar geleden, maar niet meer dan vier jaar geleden. U kunt hier gewoon uw mening en gevoelens, voorkeuren, et cetera uitspreken en dat wordt dan meegenomen. Zou een andere raad helemaal massaal niks in zien of allemaal heel juichend zijn over variant 2b, dan gaan we dat tegen die tijd zien. We zijn nu bij vandaag. En vandaag leek het ons verstandig plan u een uitspraak te vragen. Ook omdat initiatiefnemers natuurlijk graag duidelijkheid krijgen over waar ze tijd en geld in hebben gestopt.

De voorzitter: Interruptie van mijnheer Van den Berg?

De heer Van den Berg: Maar ik wilde ...

De voorzitter: U krijgt gewoon een tweede ronde.

De heer Van den Berg: Maar ik dacht, het gaat om een beantwoording of een vraag. En ik keek even naar u. Want als ik die vraag nu stel, dan hoef ik hem zo meteen in de tweede ronde niet meer mee te nemen.

De voorzitter: Goed, nee, dat doen we niet. Dat doet u gewoon in de tweede ronde, maar u moet dan wel uitgebreid nog aan de gang kunnen komen. Gaat u door. Dan bent u bijna bij het einde van uw betoog.

De heer Rood: Ja, nog één, variant 4. Dat zijn inderdaad meer woningen. Dat voldoet doet gewoon veel beter aan de woningbouwbehoefte dan 6 vrijstaande woningen. Het heeft ook meer impact. Dat had ik eigenlijk ook wel in beantwoording op andere fracties aangegeven. Dank u wel.

De voorzitter: Dat dacht ik. Dank u, mijnheer Rood. Dan gaan we naar de tweede termijn. Mijnheer Van den Berg, u zit u zo te houden ... U wil misschien wel als eerste. Dan kunt u meteen die vraag stellen, dan bent u hem tenminste kwijt.

De heer Van den Berg: Die vraag ... De vraag die ik stelde was over de SOK, waar de SOK is overeengekomen tussen de initiatiefnemer, laten we het maar even formeel houden en de gemeente toch? Volgens mij heeft het niet zoveel te maken met een derde beweging, maar meer met de vraag die ik stelde. Waarom heeft het college toen deze locatie door de initiatiefnemer werd aangedragen, de SOK er niet naast gelegd en gedacht van, volgens mij mijnheer de initiatiefnemer heeft u toen en toen een overeenkomst getekend. Wij ook. Dat is niet aan de orde. Die vraag, die triggert mij vooral. En heeft niks met derdenwerking of wat te maken. Het gaat er gewoon om, wat heeft de gemeente, wat heeft het college gedacht? De SOK kennende, waarom zou je dit plan, zou je meewerken aan het plan? Dat is de kernvraag die ik net niet beantwoord heb gekregen. Dan nog even een aantal aanvullingen. Ging dan toch nog even een kleine informatieronde over kavels en prijzen. Op Crailo is er, zijn er net villakavels aangeboden minimaal 1000 vierkante meter, prijzen te bieden vanaf 1000 euro per vierkante meter. En dat loopt allemaal een beetje richting de 1,2 en 1,5 miljoen. Dan, ik weet niet welk college of collega-lid dat vroeg, maar daar moet je dan toch aan denken als je het daarover hebt. En dan waarschijnlijk omdat het in Laren ligt en binnen de grenzen misschien nog wel iets meer. Maar dat was meer een mededeling. Ik vind eigenlijk nog wel openblijven de, als het over de opinie gaat. Dan zegt u van, ik heb voor 6 villa's gekozen, want dan blijft het misschien nog het meest groen, et cetera. Ik moet er dan toch ook wel op wijzen, dat dat dan vaak tuinen worden die redelijk strak en kaal ingericht worden waar een robot grasmaaier gaat rijden, die dodelijk is voor egels. Steriele tuinen, zwembaden. We hebben het al gehad over kelders. Als je dat ... En ik weet wel dat een beetje kinderachtig is om misschien dat nu zo te zeggen. Maar dan denk ik eigenlijk als je op het moment dat je daar gewoon meer woningen maar kleiner en groen tussen bouwt zonder kelders, zonder zwembaden, dan kan dat voor een buurt misschien nog wel eens wat minder overlast geven als 6 grote villa's. Kortom, ik herhaal. Als je het over de opinie hebt bomen, groen zoveel als mogelijk behouden, in ieder geval die bomenrij. De onverharde weg blijft een aandachtspunt voor het CDA. Laten we daar maar aan toevoegen, geen kelderbouw, geen zwembaden. Kijk naar wonen in het groen. En dan gaan we niet voor uw plan van 1, maar voor een creatieve variant. En variant 4 is zeker een optie om dan opiniërend voor de volgende raad en kijk ... Ik weet niet of het CDA dan, wie er dan hier zit, maar dat we dat meegeven om daar dan in openheid over te spreken. En wat er dan uit volgt wat dat voor de gemeente oplevert, is pas

wat mij betreft de vraag die dan gaat spelen. Het gaat er dan primair om, willen we op die plek wel of niet wat woningen toevoegen in het groen?

De voorzitter: Dank u. Wie? Mevrouw Van Dorst.

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Dank u wel, voorzitter. Ik had nog drie vragen die nog niet helemaal uit de, waar de antwoorden nog niet helemaal uit de verf zijn gekomen. Het onderwerp Groene Vingers. In hoeverre telt dat nog binnen de omgevingsvisie en het omgevingsplan? Daar heb ik niet een duidelijk antwoord op gekregen. Het is namelijk een heel oud plan. Ik had voorgesteld om de groep Laren Groen ook bij dit project te betrekken, omdat zij zeer dit groen in ere willen houden. Heeft u daar nog een idee over? En het derde is wat mevrouw Kok betreft. Daar schrik ik wel een beetje van. Op een lijstje weggevallen, waardoor zij niet meer op dezelfde manier behandeld wordt als dit plan. Dat begreep ik verkeerd. Dan moet ik altijd nog denken aan onze oude burgemeester Hendriks, gelijke monniken, gelijke kappen. Daar had ik ook graag nog een antwoord op willen hebben. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Helder. Dan mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Dank u wel, voorzitter. Ik wilde even ingaan op een paar antwoorden van de wethouder. Die zei, als je ... Als ... Wij kunnen het niet helpen als de initiatiefnemer zich meldt. Maar er zijn er 54 geweest. En het college heeft op ondoorgrondelijke wijze daar een keuze uit gemaakt. Er zijn er 16 van uitgekomen. Die zijn ... Het was zo'n broddelstuk, die hebben we met de hele raad eigenlijk weer weggewieberd. En toen kwam er dat voorstel van de collegepartijen, initiatiefvoorstel en daar was een keuze gemaakt. U komt er niet mee weg als u zegt, de initiatiefmelder hebt, heeft zich gemeld, want het waren er 54. Dat is één. En wij weten nog steeds niet waarom deze, dit perceel als eerste ook nog een keertje aan de ... Jawel, de gemeente is er al heel lang mee bezig. Dan wij hebben een informatiemiddag gehad, tenminste voor de omwonenden. Ik ben daar als toehoorder als gemeenteraadslid ook even naartoe gegaan. En op zo'n informatiemiddag daar stonden vier grote borden en daar kon je kiezen tussen variant 1, 2, 3 of 4. Grote lijsten, je naam erop, enzovoorts. Nu is dat een fantastische truc om te lijken alsof het positief is allemaal, want de mensen die gaan kiezen op de minst belastende wijze voor hun eigen woning, hun buurt. Maar 1 vraag ontbreekt er. Wilt u dat er gebouwd wordt? Want daar ga je vanuit. Als je zegt, welke keuze wilt u hebben? Dan ga je eigenlijk er al vanuit, dat die keuze al voor je gemaakt is dat er gebouwd is. Ik hoor hier vanavond eigenlijk in de discussie ook constant van, variant zus en variant zo. En wij willen een andere variant. Dan denk ik, maar je kunt ook zeggen, ik wil helemaal geen variant. En dat heb ik verder behalve mezelf nog niemand horen zeggen.

De voorzitter: Misschien toch maar een interruptie. Interruptie van mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Volgens mij zijn we hier opiniërend bezig. En mevrouw Timmerman trekt nu één punt naar zich toe. Maar volgens mij hebben een aantal anderen ook gevraagd, waarom is de SOK, waarom dit of waarom dat? Ik vind het wat aanmatigend om te zeggen, dat zij de enige is die zich afvraagt of er geen woningbouw moet komen.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Niet op die plek in ieder geval.

De voorzitter: Mevrouw Timmerman, u moet ... Uw opinie is duidelijk. Maar heeft u nog een vraag aan de wethouder? Anders gaan we naar de volgende ...

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ik heb nog een vraag. De wethouder die zei ook, laten we gaan voor die en die variant. En als je zo praat, ga je dus eigenlijk al uit van woningbouw op die plek. Ik wil toch eigenlijk aan iedereen even vragen. Ziet u dit nu als een bouwkaavel? Ook aan de wethouder. Gewoon een bouwkaavel die ingevuld moet worden als een boskaavel? Want dat is het.

De voorzitter: Helder. Dank u wel. Mijnheer Vos.

De heer Vos: Dank u wel, voorzitter. Het doet mij plezier dat wiens definitie ik ook gebruik, ik in de categorie senior zit. En dat is fijn want, dan kan ik ook mevrouw Timmerman een plezier doen met mijn historisch besef. Want ik vroeg dat al aan mijnheer Stut. Als klein menneke liep ik precies daar rond waar nu die mooie huizen staan op de Co Bremanlaan. Dat was een heel mooi verwilderde tuin, echt geweldig. Dan speelde je of bij de Hut van Mie en dan ging je daarna daar in die tuin, want ik vond dat leuk. In die bijlage, Mariënwijk heette dat. Daar kwamen dus missionarissen om een beetje bij te komen van het harde werken in verre landen waar het heel warm was. En daar kon je dus fantastisch spelen. En ik denk, mijnheer Korthals, dat de biodiversiteit toen daar hoogtij vierde. En dat is natuurlijk stukje bij beetje een beetje minder geworden. En als het gaat over frustreren van de gemeente, dan is daar ook wel het een en ander gebeurd. En dat is een beetje vreemd om dat uit iemands mond te horen. Maar goed, biodiversiteit, dat is heel belangrijk. En dat werd zonet ook al gezegd. Daar komen dan misschien weer tuinen. Is dat biodivers? Dat denk ik deels. Met een zwembad denk ik in ieder geval niet, mijnheer Van den Berg. Maar mevrouw Van Dorst gaf al aan, dat kun je best heel goed op gaan lossen door op een hele verstandige manier en een mooie manier biodivers te gaan ontwerpen en daar mooie huizen neer te zetten op een verstandige manier. Ik heb zelfs wel eens een keer gehoord ... Ik moet het anders zeggen, dat moet kunnen. Kijk, als we het nu hebben over het bebouwen van de Postiljon hei, dan kan ik me voorstellen dat iedereen begint te steigeren. Maar het gaat ook voor mensen. Er moeten mensen wonen. En dat is heel belangrijk. Dan kom ik eigenlijk op het punt wat me het meeste irriteert, dat er huizen gepland worden. En daar is dan de wethouder nog blij mee ook, zes huizen van bijna 1000 vierkante meter. Hoe krankzinnig kun je zijn om zulke huizen te willen bouwen in dit dorp? Dat zijn geen normale huizen, dat zijn gewoon gigantische paleisjes zullen we het dan maar eventjes noemen. En voor wie gaan we dat bouwen? In welke behoefte voorziet dat? Er zijn er vast en zeker wel een paar mensen die dat willen betalen, maar volgens mij liggen de behoeftes in dit dorp op een heel ander vlak. En zeker niet na al die verschrikkelijke dure appartementen die de laatste jaren gerealiseerd zijn, zitten we zeker niet op dit soort verhalen te wachten. En dan hebben we niet eens over de juridische implicaties die hier aan tafel al genoemd zijn, want daar moet dan inderdaad ook nog eventjes een hobbel overgenomen worden. Mijnheer Rood wil niet sturen op geld. Als ik mijnheer Rood was, zou ik gaan sturen op huizen en op woonruimte. Dat lijkt mij volgens mij een hele handige handleiding om daar rekening mee te gaan houden. En dan zegt mijnheer Van Goozen, maar dat krijgen we niet voor elkaar. Hoezo niet? Natuurlijk moet dat kunnen. Want volgens mij als je dat een beetje doortimmert, dan kan de initiatiefnemer net zoveel geld verdienen aan een aantal seniorenwoningen, waar ik nu alvast voor opteer als dat er voor zes gigantische villa's gekozen gaat worden. Met andere woorden, een onzalig plan. Als u mijn opinie wilt weten. En het werd al gesuggereerd. Misschien moeten we maar eens onderzoek gaan doen om dat op een veel betere en een veel verstandigere en veel meer aan de eisen van het dorp voldoende, voldoende zo moet ik het zeggen, plan. En dit gewoon helemaal afserveren. Geen vraag verder, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Vos. Mijnheer Spaan.

De heer Spaan: Ik kan me behoorlijk met Bart Vos mee eens zijn eigenlijk. Je kan trouwens heel mooi ecologisch bouwen. Dat zou je dan verplicht moeten stellen. Natuurvriendelijk zeker ook, natuurvriendelijker dan de huizen die eigenlijk op de Co Bremanlaan staan. De bosstrook behouden. Bij variant 1 staat de bosstrook, staan de huizen eigenlijk achter de bosstrook. En de bosstrook, dat ligt eigenlijk aan de zuidelijke kant. Ik denk als je dat doet, dat je binnen een korte tijd allemaal kapvergunningen aanvragen krijgt, want de mensen hebben geen zon. Dus dat variant 1, ik begrijp hem wel, maar die is ik denk niet de beste. Ik ga ook eerder voor variant 4, waar ook een deel sociaal in zit. Dat zou makkelijk moeten kunnen. En dan heb ik nog een andere eigenlijk een vraag. Kunnen we niet met een drone even over het gebied gaan? Zowel over de Co Bremanlaan over het hele plan eigenlijk, dat je allemaal eens beter van boven ziet. Ook eerst de rondleiding denk ik en dan een drone, dat we even beter kunnen beoordelen allemaal waar we het over hebben. Want ik denk, of de ene zit alleen te praten, wat. Ik denk, de ene alleen zit te praten van ik wil het gewoon niet. En de anderen proberen eigenlijk iets te doen aan wat woningen toevoegen. En misschien is zo'n beeld erbij is, dat is trouwens heel gewoon tegenwoordig, is dat heel zinnig.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Spaan. Mijnheer Van Goozen.

De heer Van Goozen: Dank u wel, voorzitter. Ik ben het niet vaak met mijnheer Vos eens. Maar als we daar wel sociale woningen kunnen bouwen, dan zou mij dat heel welkom zijn. Ik heb eigenlijk een vraag aan de wethouder, want die vertelde net tussen neus en lippen door dat we nog een splitsingsbeleid moeten gaan voeren in Laren. Dat zal hier dan ook van toepassing zijn. Misschien moeten we daar even op wachten, of niet?

De voorzitter: Dan als laatste mijnheer Westendorp.

De heer Westendorp: Dat is ... Dank u, voorzitter. Dat is altijd een mooi moment om als laatste te mogen spreken. Ik moet zeggen, ik hoor van alles in de commissie. Daar is de commissie ook voor. Ik stel echt voor dat we als we het gaan hebben over opinies, dat we dat aan de nieuwe fracties overlaten. En alles wat we vanavond hebben geleerd mee kunnen geven. Maar ik zou wel de nieuwe fracties graag willen voorzien van veel meer informatie en ook de achtergronden en alle andere conceptaktes die eventueel van belang zijn. Ook naar de SOK kijkende. Ik ga ook mee met de vraag van de heer Van den Berg. Daar wil ik ook wel even een helder antwoord op hebben. En toch ga ik dan toch maar een oproep doen, dat we echt zorgvuldig moeten zijn. We hebben een aantal kansrijke locaties. Dat is echt al behoorlijk wat werk. We moeten echt zorgvuldig overwegen, wat willen we in Laren behouden? En wat niet? En we hoeven echt niet overal te bouwen. En ik heb nog geen opinie, maar ik vind echt dat we het proces wat zorgvuldiger moeten doen dan een beetje uit de heup schieten. Meer informatie op tafel, betere inhoudelijke discussies en eigenlijk ook een ... Misschien ook bij het college een kritischere blik op alle aanvragen die binnenkomen, voordat ze hier worden neergelegd.

De voorzitter: Dank u. Dan ga ik naar wethouder Rood voor nog beantwoorden van een aantal vragen.

De heer Rood: Dank u, voorzitter. Er wordt nu door meer fracties een vaststellingsovereenkomst afgekort tot SOK. Ik zie dat niet. Dat is volgens mij een samenwerkingsovereenkomst. Ik corrigeer het maar eventjes, voordat dat allemaal eigen leven gaat leiden. Er is een vaststellingsovereenkomst in het verleden gesloten. En waarom ga je dan toch praten? Die vaststellingsovereenkomst is gesloten tussen twee partijen. Als die twee

partijen met elkaar in gesprek zijn, dan kunnen ze ook iets anders overeenkomen dan wat er indertijd is overeengekomen. Als ... Stel, u zou een beleid ontwikkelen. Dat is er niet hoor, maar stel dat u zou beleid ontwikkelen, dat er op kavels met een bosbestemming, ik noem maar wat iets kan worden aangevraagd om te bouwen. Dan kan je nog wel als gemeente je beroepen op zo'n vaststellingsovereenkomst, als je dat niet ziet zitten. Omdat er eerder in een juridische procedure is overeengekomen, dat dat niet wordt aangevraagd. Maar als er een initiatiefnemer komt en die zegt, ik heb een ... Ik heb plannen voor woningbouw. Dan zul je daar altijd naar moeten kijken. En ook inclusief natuurlijk wat er eerder is afgesproken, maar je moet wel ...

Mevrouw Timmerman: Voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Van den Berg was eerst, mevrouw Timmerman. Bij interruptie, begrijp ik.

De heer Van den Berg: De interruptie zit hem op het detail, dat dit niet een algemeenheid is. Een voorganger van deze wethouder vanuit dezelfde partij heeft zich het vuur uit de sloffen gelopen om een vaststellingsovereenkomst te maken. Duidelijk. Dank u wel, goed voor de verbetering. Daar zat mijn vraagpunt. Die vaststellingsovereenkomst is tussen de gemeente en de initiatiefnemer. En waarom zou je als gemeente dan vervolgens je verplicht voelen om dit hier op tafel te leggen?

De voorzitter: Helder. Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Helemaal mee eens. Bovendien is het grootste gedeelte van de vaststellingsovereenkomst overgenomen in Laren Noord en daarna in de Omgevingswet.

De voorzitter: Dan mijnheer Rood.

De heer Rood: We zijn helemaal niet tot iets verplicht om af te wijken van wat er in een vaststellingsovereenkomst is overeengekomen. U bent sowieso niet verplicht om positief te zijn over een bouwplan. U bent helemaal nergens toe verplicht. Als u vindt dat dit geen gewenste ontwikkeling is, dan geeft u dat vanavond aan. En dan kan dat boek dicht. Wij moeten wel een antwoord formuleren en daar heb ik ... Dat is de reden dat we dit heel erg in het begin van het stadium ... Er is nog niet heel veel informatie, maar ik moet het doen.

De voorzitter: Interruptie, mijnheer Westendorp.

De heer Rood: Dat is de reden dat we laten inspreken.

De voorzitter: Mijnheer Westendorp.

De heer Westendorp: Ik probeer toch iets, nog iets meer te drijven naar de kern van de zaak. Want er kunnen allerlei redenen zijn om bepaald gedrag te tonen. Maar er is een vaststellingsovereenkomst, daar staat duidelijk in wat er is. Waarom heeft u het überhaupt in behandeling genomen? Dat is ... Dat zou ik van u willen horen. Want u heeft overwogen om dit op te pakken en hier neer te leggen, terwijl er een vaststellingsovereenkomst is. Daar ben ik nieuwsgierig naar. En daarbij de opmerking dat wij in het initiatiefvoorstel dit niet als een A-locatie in het eerste rijtje hebben opgepakt. En toch pakt u hem op. U legt de vaststellingsovereenkomst even opzij en legt het hier neer. Ik snap het proces niet. En ik snap niet waar het vandaan komt.

De voorzitter: Mijnheer Rood.

De heer Rood: Hier moet ik wel een correctie plaatsen op de eerste en laatste vraag. Waarom ... U heeft een initiatiefvoorstel geschreven waarin u bepaalde initiatieven hebt geclassificeerd als, dat hangt af van het initiatief en de inzet en ik citeer bijna letterlijk, maar ik doe het uit mijn hoofd, het initiatief en de inzet van de grondeigenaren. Nu hebben we hier een grondeigenaar die echt heel veel tekeningen de revue heeft laten passeren en veel inzet heeft getoond. Dat hoeft ... Dat betekent niks. Want als u het ... Nogmaals, als u het niet ziet zitten en de volgende raad volgt dat, dan is het klaar. Het betekent niks. Maar het initiatiefvoorstel is heel duidelijk, als er veel inzet op een bepaalde locatie wordt getoond. En een ander aspect wat u in de zin daarna in het initiatiefvoorstel heeft geschreven is, draagvlak bij de omwonenden. Daar lijkt enorm weinig sprake van. En dan is het aan u. Niet aan mij, maar aan u. Alleen, wij moeten wel op een nette manier omgaan met mensen die tijd en geld en aandacht stoppen in een initiatief. En ik snap dat er aan het eind als het allemaal door kan gaan, best aardig verdiend kan worden in Laren, want grond is hier duur. Maar het is voorlopig natuurlijk als het niet doorgaat, een kostenpost. Zo is het ook. Wij moeten een antwoord geven. Dat kan ja zijn, kan nee zijn, kan variant 4 zijn, 2a. maar het kan niet, we kijken er nog wel een keer naar zijn, want dan zijn we ook niet netjes bezig. Dat is mijn betoog.

De voorzitter: Interruptie, mijnheer Vos. Mijnheer Westenberg, u bent nog ...

De heer Westenberg: Even om het af te maken en eigenlijk nog steeds geen antwoord op mijn vraag. De ... Luister, de start is dat ... Ik wil eigenlijk alleen van u weten, waarom heeft u besloten de vaststellingsovereenkomst even terzijde te leggen?

De voorzitter: Wethouder Rood.

De heer Rood: Even terzijde te leggen? Ik heb helemaal niks terzijde gelegd. In de ... Ten eerste is de variant die het college aan u voorstelt geheel in lijn met de vaststellingsovereenkomst, want de bosrand blijft de bosrand en onaangetast. Er komen geen nieuwe inritten, et cetera. Dat is exact wat wij respecteren. Tweede is, waarom zijn we überhaupt gaan praten? Ik heb u aangegeven dat dit tevoorschijn kwam in de inventarisatie woningbouwlocaties. En dan ligt er een verleden en een heel dossier. En ik heb me daar met dank aan een van uw aanwezige leden vanavond in verdiept. En ik weet wat er dus juridisch, et cetera allemaal gewisseld is. Maar dat weerhoudt er helemaal niet van om te kijken naar het belang van het behoud van het monument, wegende het belang van de ecologie daar. Want die is er wel degelijk. En ook wetende dat er een woningbouwbehoefte in Laren is. Dat zijn de drie belangen waar u vooral een antwoord op moet geven. Wij doen een voorstel, meer doen we ook niet.

De voorzitter: Mijnheer Vos.

De heer Vos: Ik wilde toch even reageren op de opmerkingen van mijnheer Rood. Kijk, natuurlijk moet je fatsoenlijk zijn, moet je netjes zijn. Maar de kosten die gemaakt zijn, zijn natuurlijk een fractie van het bedrag wat men straks hoopt op te strijken. Ik begrijp uw neiging om de etiquette ernstig in acht te nemen. Maar we hoeven denk ik niet zoveel medelijden te hebben, als het gaat om kosten die gemaakt moeten worden. Want ik denk, dat die wel goed gemaakt gaan worden.

De voorzitter: Helder, dank u wel. Het is geen vraag.

De heer Rood: Nog één keer ...

De voorzitter: Misschien dat u erop kunt reageren.

De heer Rood: In herhaling vallend. Een gemeente en daar is, de raad heeft daar een positie in en dat merken we vanavond, moet een keer een antwoord geven op een initiatief. En zo ... Dat verandert niet. Als ... Je kunt niet eindeloos ... En de raad heeft over deze locatie gezegd, afhankelijk van inzet en betrokken en draagvlak. Draagvlak hebben we vanavond kunnen vaststellen en was mij ook wel duidelijk, is er niet of nauwelijks in de omgeving dan. Het belang van het monument is er wel en ook dat is gewisseld.

De voorzitter: Mijnheer Van den Berg.

De heer Rood: Het is aan u om daar een antwoord op te formuleren.

De heer Van den Berg: Ik ga nog even terug naar dat moment waar collega Westendorp net ook ondersteunde. Ik heb u net horen zeggen, dat de vaststellingsovereenkomst en de initiatieven die wij nu vanavond om de opinie over te geven, dat die allemaal passen binnen de vaststellingsovereenkomst. Dat heb ik u net toch horen zeggen, of niet? Binnen de ... Laat ik het anders formuleren. De vaststellingsovereenkomst die gesloten is ...

De voorzitter: Mijnheer Van den Berg, uw vraag is duidelijk, hoor. Mijnheer Rood.

De heer Van den Berg: Past wat u zegt ... U heeft net zelf inderdaad gezegd, het past binnen de vaststellingsovereenkomst om dit voorstel te doen. Dat heeft u net zelf gezegd.

De heer Rood: Als dat de vraag was, dan klopt dat. Maar dan hoor ik geen nieuwe vraag.

De heer Van den Berg: Maar dan vind ik het wel goed voor de herhaling, dat ik het goed begrijp voor de opinie.

De voorzitter: Goed, daar zijn we dan. Kunt u doorgaan met uw beantwoording in tweede termijn alstublieft?

De heer Rood: Dan is de fractie van D66 benieuwd naar, staan de Groene Vingers in de Omgevingsvisie? Dat is denk ik niet met zoveel woorden, maar het beleid is niet gewijzigd. Wat waardevol groen is en ecologisch relevant groen, moeten we zo goed mogelijk proberen te beschermen. En dat ... Het is zonneklaar dat als je hier niets bouwt, je dat beter doet dan als je wel wat toestaat. Dat is duidelijk.

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Mag ik interrumpen?

De voorzitter: Mevrouw Van Dorst.

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Ik ken het Groene Vingers plan, dat is heel gedetailleerd. Daarom bedoelde ik het. De details in het Groene Vingers plan. Is dat nog helemaal geldig binnen het nieuwe Omgevingswet? Dat was de bedoeling, de details.

De voorzitter: Helder. Mijnheer Rood.

De heer Rood: De Omgevingswet heeft er niet zo verschrikkelijk veel mee te maken. We hebben een Omgevingsvisie vastgesteld, deze raad. En daarin staat het behoud van het groen in een aantal geclassificeerde gebieden. Dit is bijvoorbeeld de buiten ... Dan ben ik even kwijt hoe die aanduiding is. En daar zit een kaart bij. Die is ook ... Straks bij de omgevingsplannen wordt dat veel gedetailleerder vastgelegd allemaal. Maar de ... Er zitten verschillen in hoe dat benaderd is tussen de vorige visie en de huidige Omgevingsvisie.

De voorzitter: Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: U geeft nu een hele uitleg, maar de ... Weet u dat de Groene Vingers is opgenomen in alle bestemmingsplannen, met inderdaad gedetailleerde kaarten waar dat precies loopt? De bestemmingsplannen zijn onveranderd overgenomen in de Omgevingswet. En dat is dan misschien gelijk een antwoord aan mevrouw Van Dorst.

De voorzitter: In het omgevingsplan. Juist.

De heer Rood: Er is nu een tijdelijk omgevingsplan kader, wat eigenlijk gewoon één op één de bestemmingsplannen zijn. En we zijn natuurlijk aan het werk aan een groot gemeente omspannend omgevingsplan. En alle wijzigingen in de tussentijd gaan dan volgens procedures met die ingewikkelde afkortingen, waar de heer De Jong heel erg thuis in is, maar ik wat minder. Maar het klopt. Wat het vigerende bestemming is, dat geldt gewoon. Daar heeft de Omgevingswet niet zoveel invloed op. We moeten alleen werken aan een omgevingsplan. En dat werkt allemaal dan net wat anders in de toekomst. Dan is er niet zozeer voor mevrouw Kok is weggevallen. De, deze ... Ik heb aangegeven, dat deze ontwikkeling voortvloeide uit de inventarisatie woningbouwlocaties. Daarin heeft het college een voorstel gedaan met 16 locaties en daar is een initiatiefvoorstel op teruggekomen. Dat is nu ons kader waar we mee werken. En voor mevrouw Kok is het wachten ... Sorry, dat ik u bij naam noem, maar voor iedereen die een kavel wil splitsen is het wachten op een kader, zodat we kavelsplitsing kunnen doen. Staat ook genoemd in de Omgevingsvisie, in de Woonvisie, dat we daar mogelijkheden voor willen maken. Maar dan zal er toch eerst in het college een voldragen voorstel gepasseerd moeten zijn, voordat u erover kunt beraadslagen. En zover zijn we helaas nog niet.

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Mag ik nog even?

De heer Rood: Maar er is dus niet iets weggevallen op de Langeweg.

De voorzitter: Mevrouw Van Dorst.

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Is dit dan geen kavelsplitsing van één huis naar zeven huizen of zo?

De heer Rood: Nee, dat ... Voor ... In mijn beleving is dit niet meer kavelsplitsen, maar gewoon een locatie waar je woningbouw zou kunnen ontwikkelen. We hebben in het inventarisatie woningbouwlocatie ook gezegd, er moeten negen woningen op dit kavel passen. Er passen er wel meer op. Dat er nu een variant uitkomt die de voorkeur van het college heeft met zes. Dat is wel laag. Maar we hebben gezegd, de ondergrens inventarisatie woningbouwlocatie is negen. Dan kijk je naar, hoe groot moet het perceel dan zijn? En daarom zat het in dit overzicht van toen. En dan gaan er balletjes rollen. Dan kom ik meteen bij de fractie

van Liberaal Laren. Waarom dit als eerste? Ten eerste heb ik andere locaties al in overzichten met u gedeeld waarin nagedacht over woningbouw. Daar heeft u ook standpunten over kunnen innemen. En het is ook een oud plan. Waarom dit als eerste? Er is gewoon een hele voorgeschiedenis. En een keer moeten we die duidelijkheid gaan verschaffen, wat ik in de beantwoording van het CDA al aangaf. En dan de informatiemiddag. Er waren heel veel mensen, die zeiden helemaal niks. De informatiemiddag wordt belegd en gehouden en zo moet het ook tegenwoordig, door de initiatiefnemer. Ik snap wel dat die niet een bord neerzet, waar je stickers voor helemaal niks mag opplakken, want dat is tactisch misschien niet sterk. Maar de inwoners van Laren waren niet verrassend assertief genoeg om toch aan te geven, dat ze helemaal niks wilden. En u heeft dat kunnen zien in het geanonimiseerde overzichtje van de reacties. Dat er weinig draagvlak is in de buurt is denk ik na vanavond al helemaal duidelijk, maar dat was na die middag eigenlijk ook al wel duidelijk. Dank voor de toelichting van het CDA. Sorry, ik zie ... Ik sla wat over. Zie ik het als een bouwkaavel of zie ik het als een boskaavel? Was de vraag van Liberaal Laren nog steeds. Ik vraag eigenlijk aan u wat u vindt? Niet aan u persoonlijk, maar aan de commissie. Wat zijn uw ... Het is een opiniërend voorstel. Kunt u instemmen om dit überhaupt in aanmerking te nemen voor bouw? En wat vindt u in dat geval van ons voorstel om dan voor variant 1 te kiezen? En dan is nee zeker een antwoord. Hoe ... Of ik het nu als bouwkaavel zie of als boskaavel. Ik heb sowieso met u, aan u willen voorstellen om de wat nu de bestemming bos heeft en de veel bevochten bosrand is, om die intact te laten. Dan heeft de fractie van Groen Laren het over 1000 vierkante meter. Die woningen die krijgen 300 meter vloeroppervlak. Dat niet de indruk bestaat dat dat villa's worden met 1000 meter vloeroppervlak. En dan vraagt Democratisch Laren. Er komen heel veel kapvergunningen voor de bosstrook, dat kan natuurlijk niet. Ik heb nog ... U kunt het proberen hoor. Maar als u een kapvergunning aan gaat vragen op grond die niet van u is, dat wordt hem niet. De bosstrook wordt voor de duidelijkheid niet uitgegeven en hoort dan nog steeds bij het kavel van Oranjestein. Laren's Behoud vroeg ook nog, valt dit nu onder splitsingsbeleid? Het antwoord was al eigenlijk van niet. Wij hebben dit benaderd vanuit een groot kavel waar niet de aanvraag is, mag ik er nog een woning op bouwen? Want als de aanvraag was geweest, mag ik er nog een woning op bouwen? Dan hadden wij gezegd, je moet even wachten tot wij een splitsingsbeleid hebben. De vraag van de VVD. Daar staat, eerder. Maar nu ben ik even kwijt wat ik daarmee bedoelde.

De voorzitter: Mijnheer Westendorp, nog even voor de ...

De heer Westendorp: De documentatie. Als het bij de nieuwe raad komt.

De heer Rood: Dat vind ik een lastig punt. Omdat u mij enerzijds vaak oproept om wat eerder met u informatie te delen. En aan de andere kant is dan nog niet alles compleet. We praten hier naar aanleiding van de eerste schetsen. En u begon en daar ben ik ook blij mee hoor, met een compliment dat we al in een vroeg stadium bij u te rade gaan. Dan is er ook nog wel heleboel informatie niet. Maar wij schrijven natuurlijk wel mee wat er opgeleverd moet worden voor een volgende bespreking. Die is nu niet in de gemeenteraad natuurlijk, want het is een opiniërend voorstel voor de commissie. Maar wel bij een volgende gelegenheid. Dank u wel.

De voorzitter: Goed, dank u. Daarmee zijn wij aan het eind gekomen van de beraadslaging. En is dat het wat betreft de opinie al dan niet concreet genoeg voor de wethouder om mee verder te gaan. Hij moet doen, het college moet doen wat haar goedgevoelt als het gaat om het vervolg. Denk wel dat het goed is om wat het ook wordt, de commissie of de raad daar wel over te informeren. En dan is nu eigenlijk nog het woord aan de insprekers. Allen hebben nog twee minuten de tijd om een soort slotpleidooi te houden. Als eerste weer mijnheer Stut. Gehoord de discussie, zeggen we dan. Dan mag u ... Ik kan u daar niet verstaan. Gaat u maar

zitten en dan de microfoon aan. Dan kunnen wij het allemaal volgen. Dan gaat het om nog een laatste woord. U heeft twee minuten.

Inspreker 1: Twee minuten. Gehoord de beraadslaging, zo moet ik dan beginnen. Even in herinnering. Er is een inventarisatie geweest om betaal, locaties voor betaalbare woningen en daar is dit op een lijst gekomen en later op lijst twee. Die hele discussie over het monument is er gewoon later bijgetrokken, bij de haren bijgetrokken. Dat was niet de issue. We zochten met zijn allen betaalbare woningen. We hebben een monument, het is een monument en het blijft een monument. En als de gemeente zijn werk goed doet, dan blijft het een monument. Klaar. Dat is één. Een vaststellingsovereenkomst die is natuurlijk niet zomaar tot stand gekomen. Ik heb zo'n pak met juridische uitspraken, want er is heel veel geprocedeerd. In de vaststellingsovereenkomst is geregeld wat er in die tientallen jaren daarvoor allemaal is gebeurd. Daar wilden we vanaf. En nu ... Er is daar dus rekening gehouden met de belangen van de bewoners. Het klopt, wij zijn geen partij. Maar er liggen wel uitspraken aan ten grondslag waarom dit is opgesteld. En die zijn niet weg. En als u daaraan gaat tornen, dan kunt u ons op uw weg vinden. Want we denken dat we in ons recht staan. Die komt niet uit de lucht vallen. In die vaststellingsovereenkomst ... En sorry, mijnheer Rood, dan moet ik u toch teleurstellen. Daar staat precies in wat wel en niet mag. Daar staat in, de bestemmingen staan genoemd, ze zijn, waar ze staan. Daar staat ook in dat de gemeente zich zal inspannen om wat vergunningen voor een kantoor en een klein bijgebouwtje, zouden gebouwd kunnen worden. Maar het is niet zo dat het plan 1 helemaal voldoet aan die vaststellingsovereenkomst. Dat is gewoon niet waar. Want er staat gewoon benoemd dat is tuin, dit is bos en dit is groen en daar kan een schuurtje gebouwd worden en eventueel een kantoor. En daar zou de gemeente hun best doen om mee te werken in de vergunningverlening. Dat is wat er staat. Er staat ... Je kan niet in die tuin bouwen. Hoeveel, lang heb ik nog?

De voorzitter: Zes seconden, vijf seconden, vier seconden.

Inspreker 1: Dan wil ik afsluiten.

De voorzitter: Laten zien ...

Inspreker 1: Dan kan ik me opnieuw zo voorstellen aan mijnheer Le Coultre, want volgens mij in mijn beleving heb ik dat al gedaan.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Stut. Dan mevrouw Moses. De microfoon staat al aan, u kunt meteen ...

Inspreker 2: Dank u wel.

De voorzitter: Van start.

Inspreker 2: Ik heb goed geluisterd vanavond en ik zou u toch een samenvatting willen geven. Er is veel weerstand van bewoners. Dat lijkt me loud and clear. En er zijn vragen over hoe het perceel eruitziet. Wij weten hoe het perceel eruitziet, want wij wonen er. Ik nodig iedereen uit om, het klinkt een beetje raar vanuit ons badkamerraam te komen kijken, kunt u het perfect zien. Ten tweede is er geen grond voor bebouwing. We zien een VSO. Het verhaal is net verteld. Het perceel heeft een monumentaal historische waarde, biodiversiteit, Groene Vingers. Het is allemaal genoemd. Er wordt gesproken over een bosrand of –strook, maar het is echt een groter stuk bos waar we het over hebben. Daarnaast ben ik nog steeds niet overtuigd dat

dit de enige oplossing is voor het monument. Er zijn genoeg mensen die dit met liefde oppakken en restaureren. Ik hoor de argumenten. Vind ik nog niet doortastend genoeg om te zeggen, dit is de enige oplossing. Daarnaast wordt er gesproken over een gesprek met buurtbewoners. Wij hebben geen hond, blijkbaar missen we een hoop. Er is een bijeenkomst geweest in het Brinkhuis, maar ook daar wordt verkeerd over gecommuniceerd. Daar zijn inderdaad vier scenario's neergezet. Uiteraard gaan wij kijken en laten we eerst bezinken wat dat betekent. En als dat nu het enige moment is dat wij onszelf hadden moeten laten horen, vind ik dat wel erg mager. En wat ik eigenlijk een veel grotere zorg vind, is het verhaal wat ik van mevrouw Kok heb gehoord, waarbij het duidelijk is dat er een inconsistent beleid wordt gevoerd. Als ik ook nog eens hoor hoeveel verkeerde elementen er hier naar voren komen en dat er duidelijk een verkeerd beeld wordt geschetst op vele details, maak ik me zorgen hoe wij ons gehoord voelen en hoe er consistente beslissingen worden genomen. En dat lijkt me aan het college en aan de commissie R&I om te zorgen dat dat goed en juist verloopt en dat we ons gehoord voelen. En als ik dan nog even terugga naar de vraag van de heer Rood, laatste zin. We moeten antwoord geven op een initiatief.

De voorzitter: Laatste zin, mevrouw. Er wordt ...

Inspreker 2: Dan is dat wat ons betreft een hele duidelijke nee. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan, mijnheer Korthals, heeft u nog behoefte om iets ... Zit vast in uw stoel.

Inspreker 3: Dat heb je met ecologen. Die hebben oude jasjes, omdat ze door de bossen struinen.

De voorzitter: Microfoon staat al aan. Ga uw gang.

Inspreker 3: Dank u. We zitten wat biodiversiteit betreft op 23.55 uur. En dan gaat het om de vogels, insecten, et cetera. En dan denkt u van, maar die man die houdt zeker zoveel van vogels. Ik ben helemaal geen prinses Irene, maar ik zie dat die vogels houden de insecten onder de duim. Eikenprocessierups. Wat moesten we doen? We moesten heel veel vogelhuisjes plotseling neerzetten. Er komt nog zoveel aan, de Aziatische hoornaar, et cetera. Alle beesten hebben een functie in een ecosysteem en die kan je niet één voor één weghalen. Die bosrand. Als dat alleen een bosrand was en daarnaast nog woningbouw. Dan verpietert die, dat gaat niet goed. Daarom ben ik ook heel erg tegen die woningbouw. Er zijn geen stille woningen, zwijgende woningen, zeker niet wat de bouw betreft, maar ook niet wat het gebruik betreft. Vleermuizen, muizen, noem maar op, al die beesten komen daar dan niet meer. Dat hele verbinding met Mauvezand die verdwijnt en dat is ... We zijn bezig als dit plan doorgaat, project 1 met een verkaveling van natuurgebieden. Dat is niet slim meer. We zitten ... We schieten onszelf in de voet, als we die biodiversiteit nog meer verminderen. Het is niet een kwestie van beschermen, maar het is zelfs van bevorderen. Want we moeten eigenlijk meer doen aan die ongelooflijke afname van de biodiversiteit. Als u nu gaat kijken naar de vogeltelling van afgelopen weekend, dan schrik ik me dood. Vier, vijf vogels per tuin. En dan is het merel, roodborst, pimpelmees. Er is ... Er zijn helemaal geen andere vogels meer hier. Er is echt iets aan de hand met die biodiversiteit. Die moet één staan. En ik weet, er zijn genoeg plekken ook in Laren waar nog goed gebouwd kan worden. En die villa. Ik noemde al de Tindal Villa in Bussum. Die heeft twee of drie woonlagen laten bouwen. Dat is een Rijksmonument.

De voorzitter: Dank u wel.

Inspreker 3: Verschillende opstap. Dat is absoluut mogelijk.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Korthals. Dan mevrouw Kok.

Inspreker 4: Als mijn naam zo vaak genoemd wordt.

De voorzitter: Het is kort twee minuten. Maar u praat heel snel, hebben we net gemerkt. U kunt misschien nog heel veel kwijt. Ga uw gang.

Inspreker 4: Mijn afdronk van vanavond is zuur en bitterzoet. En zuur, omdat het behoud van het dorp en dat heb ik hopelijk kunnen schetsen net in mijn betoog, bouwen en groen en een dorps karakter behouden. Dat is een contradictie. Waar ik lichtelijk blij van word is, mijnheer Rood. Ik heb ook ontzettend veel geld en tijd gestoken in architect tekeningen en ruimtelijke motivering. Is een heel rapport geweest. En de schuur staat op een apart kadastrale nummer. Het Kadaster liegt niet. Er is geen sprake volgens mij van verkaveling. Nogmaals, er is inconsistent beleid naar burgers toe en dat vind ik heel zorgelijk. Dat is mijn betoog.

De voorzitter: Fijn, dank u wel. Dan als laatste, mijnheer Le Coultre. Heeft u behoefte om nog ... Ga uw gang.

Inspreker 5: Even kijken. Hij was aan.

De voorzitter: Ga uw gang.

Inspreker 5: Heel kort. Als je dit allemaal zo hoort, dan hoor je eigenlijk een teneur van, maar er ligt toch een overeenkomst en daar moet je niet aankomen. Ik heb altijd geleerd veranderende inzichten, je moet met je tijd meegaan. En als er nieuw beleid is van er moet gebouwd worden, althans gekeken naar mogelijkheden tot bouw, dan moet je overal kijken. Moet je niet daar in het verleden kijken. En als je dat wel doet, moet je wel eerlijk zijn. Bestemmingsplan tot 1984 sprak van een bouwterrein. Dat is in 1984 gewijzigd. En nu gaan we wellicht weer terug naar weer een bouwterrein. Maar het was gewoon vroeger een verkaveling. En de Co Bermanlaan zou aan beide kanten precies zo bebouwd worden als die nu aan één kant is bebouwd. Dat wilde ik even gezegd worden. En ten tweede. Als ik zo om me heen luister, voel ik eigenlijk dat de gemeenteraad best voelt voor bebouwing. Maar dan die seniorenwoningen voor nummer 4. Misschien is het verstandig om daar misschien toch nog iets meer duidelijkheid over te geven. Daar wilde ik het bij laten.

De voorzitter: Helder, dank u wel. Dan betekent dat dat wij de beraadslaging geheel en al hebben afgerond over dit onderwerp. En dan ... Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ik heb een vraag aan u. Straks voordat de insprekers nog mochten spreken, zei u van, dan kunt u er zo mee verder. Maar we hebben allemaal wel iets gevonden. Maar waar moet nu de conclusie dan wat iedereen vindt ... Waar moet de wethouder mee verder gaan?

De voorzitter: Hij hoeft nergens mee verder te gaan. Het college moet nu bepalen of zij hier verder mee gaat. En met gehoord de commissie, want dat is het doel van het opiniërende overleg. U neemt ook geen besluit. De verschillende partijen hebben hun duidelijke of minder duidelijke mening gegeven. En daar zal het college het mee moeten doen. En dan is het aan in dit geval heel concreet de volgende raad, want die komt er om te besluiten, wat ga ik ermee doen? En kan ook zijn dat men zegt, u hoeft er niets mee te doen. Maar dat is nogmaals, op dit moment gewoon aan het college. En ik kan er niks anders van maken.

De heer Van den Berg: Maar ik vroeg me meer af. Moeten we zeggen van, niet variant 1 maar variant 4?

De voorzitter: Dat hoeft niet. Dan had u dat straks ... Dan had u dat in de commissiebehandeling moeten doen.

De heer Van den Berg: Ik heb het wel gezegd, maar ik vroeg me af ...

De voorzitter: Daar bent u dan nu te laat. U kunt ...

De heer Van den Berg: Je bent nooit te laat, maar ...

De voorzitter: Jawel. Voor deze bespreking vanavond wel.

De heer Van den Berg: Het is gezegd ... Het is mij duidelijk. Dank u wel voor uw toelichting.

De voorzitter: Dank u wel. Ik rond de beraadslaging af en sluit dit agendapunt. Ik schors even twee minuten. Want ik kan me voorstellen, we hebben nog twee technische onderwerpen, zou je zeggen. Als u naar huis wil, dan kan dat even met wat geroezemoes. En dan gaan wij zo verder. Ik schors de vergadering voor twee minuten.

Vergadering is geschorst.

De voorzitter: Dames en heren, ik zou graag weer verder willen gaan. We hebben nog twee agendapunten staan plus de rondvraag. Wilt u alstublieft weer plaats gaan nemen, zodat wij verder kunnen? Goed, ik heropen de vergadering.

7. Vaststellen bestemmingsplan 'Verleggen W-500-01' voor het verplaatsen van een buis voor gastransport/hogedruk aardgasleiding Weg over Anna's Hoeve Laren

De voorzitter: Wij gaan door met agendapunt 7. Dat betreft de vaststelling van het bestemmingsplan het Verleggen van W-500-01 voor het verplaatsen van een buis voor gastransport slash hogedruk aardgasleiding bij de weg over Anna's Hoeve in Laren. Wie van u? Mevrouw Van Oort.

Mevrouw Van Oort: Dank u wel, voorzitter. We hebben heel veel bijlagen ontvangen. Dat was behoorlijk veel leeswerk. Maar nu trof bijlage 5, dat gaat over de archeologie. Dat is met name bladzijde 33. Daar wordt uitgelegd dat in het westelijk deel van dit plangebied, dat daar eigenlijk een ongeroerd grondgebied is. Het is nog helemaal intact en er is een boring gedaan. En daar is een vermoeden van zeer waarschijnlijke aanwezigheid van archeologie. Ze verwachten daar met name een, dat daar verwachting van vuursteen vindplaatsen zijn. En mijn vraag aan de wethouder is kijk, dit rapport is een advies. Als raad mag je er dan uiteindelijk een besluit over genomen worden, maar wat wordt er met het advies van dit rapport gedaan? En wordt het advies opgevolgd? Omdat die archeologie straks in gevaar komt met, als dit plan doorgaat. En ik heb nog een andere vraag. Dit onderwerp is al eerder op de agenda geweest, twee jaar geleden. Het betreft natuurgebied. En ik lees in de zienswijze dat de provincie helemaal niet voor is om dit natuurgebied aan te pakken hiervoor. In al die bijlagen staat nog steeds niet genoemd om hoeveel bomen het nu precies gaat, die gekapt gaan worden. En wat wel positief is, is dat er nu een vervangend natuurgebied is gevonden. Er is een hele berekening gemaakt, meer dan 1700 vierkante meter wordt aangetast. Maar dan het minimale van 304 vierkante meter wordt in ieder geval in een, op een ander gebied dan opnieuw plek voor gemaakt. Maar is er ook mogelijkheid om toch aan te geven om hoeveel bomen het nu precies gaat? Want er was de vorige keer echt sprake van ten minste 100 bomen en dat er ook een herplantplicht zou kunnen komen. En ik wilde ook

weten, want in die zienswijze wordt aangegeven dat de provincie zegt, dat de overeenkomst ook juist voor het vervangen van die natuur voor het verplaatsen ervan, dat die overeenkomst niet moet zijn met het Gooise Natuurreservaat maar met de provincie zelf. Ik zou willen weten wat daar nu de status van is. En ook hoe hard de afspraken al zijn om dit natuurgebied elders een plek te geven. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Dank u wel, voorzitter. Ik wil er eigenlijk graag op aansluiten. En dan met name de zienswijze van de provincie Noord-Holland, die is ... Ze zijn ook eigenlijk niet zo blij ermee, ook niet met de herplant in Hilversum. En niet ... Normaal gesproken moet dat zo dicht mogelijk in hetzelfde gebied om alles daar niet te verstoren. Er worden wel antwoorden gegeven, maar hoe gaan wij daar verder eigenlijk mee om? Is het zo van, het is het antwoord en daar moet je het mee doen? Of wordt daar nog verder iets aan gedaan?

De voorzitter: Goed. Mijnheer Westendorp.

De heer Westendorp: Even de andere antwoorden ook afwachting in de eerste ronde. Even één aanvullend ding en dat gaat inderdaad over die compensatie. We halen iets weg in Laren en we zetten het terug in Hilversum. Dat is allemaal GNR wellicht, het kan natuurlijk wel. Maar ik vraag me toch even af hoe dat gegaan is. Kunnen wij nu in Laren echt niet iets vinden om dat hier te houden? Ik ben gewoon belang, geïnteresseerd in het proces.

De voorzitter: Anderen nog? Mevrouw Berghorst.

Mevrouw Berghorst: Ik wil nog even terugkomen op die archeologische waarden die hier worden genoemd in de stukken. Er wordt gesproken over een terrein van archeologische waarden. Dat is een hele hoge kwalificatie. En er wordt ook gezegd dat de bevoegde instantie hier de gemeente Laren is. Het is op het grondgebied van de gemeente Laren dat men veronderstelt, dat archeologische vondsten gedaan kunnen gaan worden. De vraag van onze kant is van, in hoeverre hebben wij gespecialiseerde historische kennis in huis, gaan we die inhuren? Zijn de kosten voor ons of zijn de kosten voor de Gasunie, zoals ook andere kosten voor de Gasunie zijn? Ik wilde het hier even bij laten, tenslotte.

De voorzitter: Prima. Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ik heb eigenlijk één korte vraag aan de wethouder, gelet op alle stukken en alles wat er aangeleverd is. Is er een andere optie? Of is dit eigenlijk zo goed onderzocht dat u zegt van, dit is gewoon hiervoor kiezen want een andere oplossing, een betere oplossing voor ons is er niet?

De voorzitter: Helder. Dat zijn de vragen. Dan gaan we naar mijnheer Rood.

De heer Rood: Dank u, voorzitter. De adviezen ... Ik begin met de fractie van Larens Behoud. De adviezen op het gebied van archeologie, die worden eigenlijk gewoon altijd opgevolgd, want dat vertaalt zich als min of meer voorwaarde voor de uitvoering. Dat graven van proefsleuven dat wordt straks ook gewoon gedaan. Er is ook particulier initiatief. Er zijn archeologieverenigingen die zich vaak melden als dit soort werkzaamheden starten om te kijken, kunnen wij niet helpen? En dat ... Daar wordt meestal wel positief op gereageerd. Maar

die proefsleuven zijn gewoon onderdeel van de vergunning, et cetera. De, het kappen van bomen. Er wordt op, aangeplant vervangend. Het zit nog iets ... Er wordt nog iets meer gebeurd, er wordt natuur gecompenseerd naar aanleiding van de inbreng ook van de provincie. Het natuurgebied daar is al eerder heel erg uitgebreid door de HOV-lijn tussen Huizen en Hilversum, maar elke ... Eigenlijk elke keer als je daar een initiatief wil nemen in dit geval het verleggen van of, het iets verplaatsen van een gasleiding, dan wordt er meer natuur toegevoegd op een plek waar dat kan. Dat is gewoon onderhandeling, anders gaan natuurbeheerders daar niet mee akkoord. En ook de provincies is hier scherp op. Dan gaan we er eigenlijk altijd een klein beetje op vooruit. Dan vroeg de VVD, waarom wordt er elders een stuk bos gecompenseerd en niet in Laren? Het is wel een heel klein puntje Laren waar dit over gaat en waarom wij dat bestemmingsplan moeten vaststellen. Je kijkt ... Je ziet dat helemaal niet, waar Laren ophoudt en Hilversum begint. Dat het in dat puntje niet past, dat snap ik wel, want daar zijn ze dan bezig. Wij kunnen eigenlijk niet een ... Blijkbaar is er een plek gevonden die dan, waar dan die herplant kan plaatsvinden. Op zich dat bos heeft ook een eigen herstellend vermogen natuurlijk. Als er ergens een stuk openligt en kijk 20 jaar verder, dan herken je niet meer waarom dat dat ooit open was. Want bomen concurreren met elkaar en vol is vol. En dan worden ze ook ... Dat hangt natuurlijk van het beheerregime af, et cetera en hoe daarmee omgegaan wordt. Was er ook een andere optie overwogen. In dit soort processen worden er best veel opties in een eerder stadium overwogen. En dan wordt er iets gekozen en dat krijgt dan een bestemmingsplan procedure. Dat is eigenlijk een heel finale check. Daarvoor zitten, is dat lezen we ook zoveel, want al die adviesbureaus die geven dan aan wat de voorwaarden zijn waarop het kan vergund worden. Maar het stadium waarin dit tracé of deze plek gekozen is, dat ligt hier weer voor eigenlijk. Ik weet niet ... En dat was ook ver voor mijn tijd gebeurd. Overigens de eerste keer dat u dit concept langs ziet komen is volgens mij ook al meer dan een, dat is al twee jaar geleden. Blijkbaar doet de huidige leiding het ook nog wel redelijk en zijn de kansen op explosies niet al te groot. Want de Gasunie heeft zijn tijd genomen om dit voor de tweede keer dan allemaal te beantwoorden en de nadere onderzoeken, et cetera aan te leveren. Maar nu is het na de zienswijzeprocedure voor finale vaststelling. Dat gaat door deze commissie heen. Als u zegt, dat is wel rijp voor beraadslaging in de raad, dan komt het daar voor besluitvorming natuurlijk terug, anders dan eerder op de avond. En dat zal dan in een nieuwe raad zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Ik wilde even zeggen, we gaan naar een tweede termijn. Maar ik weet, realiseer dat het ook bedoeling is dat ik zo meteen ga vragen, of het voor vaststelling naar de raad kan. Want u heeft net een vraag gesteld. Je komt er wel even bij. Ik wil daar graag ook even uw mening daarover horen over de, of we het kunnen vaststellen en ook de zienswijze daarbij. Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Dank u wel, voorzitter. Ik zal beginnen met dat wat ons betreft dit gewoon naar de raad doorgeleid wordt en van mijn part zelfs als hamerstuk. Ik heb nog één opmerking naar de wethouder toe. Die zei net van, bij een leiding en na 20 jaar groeit er weer van alles. Dat is nu juist bij gasleidingen in ieder geval, daar mag nooit meer wat komen. Daarom moet het bos ook op een andere plek gecompenseerd worden. In lengte van dagen zul je daar wel iets zien dat die strook daar loopt. Maar dat gezegd hebbende, maakt het voor mij, voor ons als CDA niet uit dat dat is, want dat is het logische gevolg. En u heeft eigenlijk mijn vraag ook afdoende beantwoord of er nog andere opties waren. Vandaar, voor. En wat mij betreft hamerstuk.

De voorzitter: Mijnheer Westendorp.

De heer Westendorp: Daar sluiten wij bij, ons bij aan. Doorleiden naar de raad als hamerstuk wat ons betreft. En misschien toch de gemeente Hilversum even vragen, dat ze een doosje Dudokjes sturen ter compensatie van wat wij gaan besluiten.

De voorzitter: Anderen? Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Wij sluiten ons daar ook bij aan. Kort.

De voorzitter: Anderen hebben eigenlijk niet het woord gevoerd. Mevrouw Berghorst. Was helder. D66 ook. Anderen ook. Dan concludeer ik dat we het kunnen ... Mijnheer Van Midden vraagt mij om het woord.

De heer Van Midden: U mag concluderen, want ik heb geen opmerking over het voorstel zelf. Maar ik weet niet of er mensen zijn die al in het gebied geweest zijn daar. Maar ik kan je aanraden om eens naar het gebied te gaan. En zeker als je dit gebied vanuit het verleden kent. De weg van, langs de Anna's Hoeve en het verkeer wat daar overheen gaat. En kijkt hoe dat gebied nu geworden is. Die weg is weg. We hebben nu dat hele gebied opnieuw ingericht. Ik spreek even namens het Gooise Natuureservaat. Er is ook een natuurbrug is gebouwd. Die gaat helemaal naar de Stad Gods heen. De vijver, het hele gebied als we het hebben over compensatie is herontwikkeld. En is een aanrader.

De voorzitter: U heeft genoeg promotie gedaan. Mijnheer Van den Berg nog.

De heer Van den Berg: Ik wil eigenlijk even vaststellen, dat dit een mooie toevoeging is voor een recreatieve rondleiding. Maar dat heeft niks met dit punt nu te maken, waar wij het over hebben.

De voorzitter: Er is zogenaamd zelfs een stappenboek. En dat loopt langs al deze nieuwe natuurgebieden. Ik kan ... Ik besluit namens u dan maar, dat het door kan naar de raad als hamerpunt.

8. Tijdelijke beheerorganisatie buurtschap Crailo

De voorzitter: Dan gaan we naar het laatste agendapunt. Dat betreft de tijdelijke beheerorganisatie buurtschap Crailo. Er is als het nodig is ambtelijke ondersteuning, heb ik begrepen. Wie van u als eerste? Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Had niet als eerste gehoeven. Maar eigenlijk wil ik alleen maar een pleidooi houden hier om ook hier eigenlijk gewoon mee in te stemmen. En misschien ook wel zelfs als hamerstuk door te geleiden, of misschien dat misschien ... Wat mij betreft gaat het als hamerstuk door onder de volgende opmerkingen. Dit gaat over drie gemeentes. En als wij allemaal ons eigen sausje hier overheen willen gooien, maar dat hoor ik dan graag straks ook nog even van de wethouder en eventuele ondersteuning. Dan moet het eigenlijk in al die andere gemeenteraden ook gedaan worden. En indachtig een beetje de lijn die we de afgelopen acht jaar hebben gekozen, dan zou je eigenlijk als fracties allemaal moeten gaan overleggen met de andere gemeenteraden. Als er geen heel zwaarwegende belangen zijn dan zou ik eigenlijk willen ... Wil ik in ieder geval voorstellen als CDA, dat we het omarmen en als hamerstuk voordragen aan de raad.

De voorzitter: Wie anders nog? Mijnheer Spaan.

De heer Spaan: Daar sluit ik me geheel bij aan, bij Erwin van den Berg. Ik denk dat dat het beste is.

De voorzitter: Helder, dank u. Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Voorzitter. Wij hebben begrepen inderdaad dat de anders normaal gesproken, dat dit geld en dan heb ik het even over de financiën ook kwijt zouden zijn, maar men is vergeten dit mee te nemen bij het begin van de oprichting. Dat is één. Hebben we dat goed begrepen? En er staat nog een kanttekening bij de bepalingen in, dat als om welke goede redenen dan ook de bedragen te laag zijn, dat die nog opgehoogd kunnen worden. En dan is eigenlijk onze vraag, worden we daarvan wel op de hoogte gehouden? Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Van Oort.

Mevrouw Van Oort: Dank u wel, voorzitter. Eigenlijk beetje een concrete vraag. Hoe wordt de inspraak ... Sorry. Hoe wordt de inspraak van de bewoners van Crailo straks geregeld? Vraag ik misschien nu al, want er zijn al kopers heb ik begrepen. Want de controlerende gemeenteraden van Hilversum, gemeente Gooise Meren en gemeente Laren die zitten behoorlijk op afstand. En hoe gaat dat nu? De nieuwe bewoners van Crailo lijken nog geen enkele stem te hebben. Kan daar wat aan worden gedaan, bijvoorbeeld in de vorm van een buurtschapsraad? En de andere vraag is dat bij het raadsbesluit staat bij 3, geen wensen en bedenkingen te uiten. Eigenlijk een hele algemene vraag. Maar zijn er nog risico's te noemen om rekening mee te houden in dit besluit?

De voorzitter: Goed. Anderen? Mevrouw Van Dorst.

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Dank u wel, voorzitter. Wij kunnen hiermee instemmen. Ik vond alleen één ... Ook voor mij was dat onduidelijk, het tijdelijke karakter. Ik begrijp tijdelijk, dat het nog heel breed is. Het houdt op met het moment dat het hele project klaar is, mag ik het zo begrijpen? Dat was mijn enige vraag.

De voorzitter: Tot slot mijnheer Vos.

De heer Vos: Dank u wel, voorzitter. Niet zozeer een vraag, als wel de constatering dat er gekozen is voor een constructie met drie gemeentes in één buurtschap. En het zelfstandig houden. Als je dat soort dingen besluit, dan krijg je dit soort noodoplossingen die je ... Noodoplossingen. Dit soort oplossingen die je moet gaan bedenken in een merkwaardig construct. Het lijkt mij de enige mogelijkheid om te gaan besturen daar. Geen verder bezwaar.

De voorzitter: Prima, dank u wel. Dan gaan we naar de wethouder voor nog een paar kleine vraagjes.

De heer Rood: Ik ben al een beetje gesouffleerd, de heer Zwiep heeft het misschien makkelijk vanavond. Maar mochten er vervolgvragen komen, dan is hij onder handbereik. Ik was het wel eens. Ik was blij met het pleidooi van de, van het CDA van, je moet ook soms als je met drie gemeenten een gebied ontwikkelt, niet allemaal je eigen sausje eroverheen willen gieten. In de raad van Gooise Meren daar is dit al vastgesteld. Dat zijn er al twee dan, u beluisterend. En in Hilversum komt het in maart, want die hebben dan gewoon een raad, omdat er een herindeling is met Wijdmeren en zij nog even door moeten of kunnen of mogen. Dat kan per raadslid verschillen. Maar verder is het inderdaad dat je soms even met zijn drieën goed moet samenwerken en dat als raad ook moet doen. Maar dat zijn we eerlijk gezegd in Laren best goed gewend ook. Liberaal Laren vroeg, is dat nu vergeten? Eigenlijk was de inschatting dat dit al met de statuten inderdaad bij toen de GEM

begon, mogelijk was. Alleen, in één gemeente waar, was een juridische afdeling daar nog niet helemaal zo van overtuigd en hebben dit nu zekerheidshalve ook bij u neergelegd. Ook omdat er natuurlijk financiële aspecten wel een rol gaan spelen zo langzamerhand, zowel natuurlijk aan de opbrengstenkant als aan de kostenkant en de raden natuurlijk budgetrecht hebben. Maar een dochteronderneming oprichten om beheer te doen leek eigenlijk vanuit de statuten al wel mogelijk door de GEM, maar wordt nu voor de zekerheid nog voorgelegd. De bedragen. Die ... Kijk, als daar iets in overschreden zou moeten worden, dan moeten we weer terug naar de raden, want dat raakt natuurlijk gewoon aan het budgetrecht. Sorry. Hier had ik u eerder op de raad, avond al voor gewaarschuwd. Waar is dat water?

De voorzitter: Als er woningbouw is waar in Nederland, dan wordt het water altijd geleverd. Er is nooit een watertekort voor woningen. Dat u dat even weet.

De heer Rood: De inspraak en de, het overleg met de bewoners. Dat zijn er nu nog maar een handjevol natuurlijk, maar dat worden er steeds meer. En dat is eigenlijk heel erg, krijgt heel erg veel aandacht en ook respons. Het moet echt een buurtschap worden waar ook een beroep wordt gedaan op allerlei moderne kreten en uitgangspunten, maar dat is indertijd eigenlijk al zo verzonnen. Daarin liep Crailo toen voorop. Nu heeft iedereen het over nabuurschap en commence en hoe het allemaal heet. Maar het zou best goed kunnen dat er heel veel respons komt, bijvoorbeeld op zelfbeheer. Dat mensen zelf openbaar gebied in beheer gaan nemen. We willen daar ook op inspelen. Maar dat staat niet in dit voorstel, want je moet natuurlijk altijd iets of iemand hebben om mee van gedachten te wisselen over het beheer. En dat is dan deze bv. Zijn er risico's? Natuurlijk. Wat we niet kunnen voorzien, hebben we niet voorzien op dit moment. Maar zouden we meer risico's zien, dan zouden ze ook wel met u hebben gedeeld. Eigenlijk is het een overzichtelijke ... Een overzichtelijke bv in een overzichtelijk buurtje nog, want er wonen nog niet zoveel mensen. Maar dat gaat natuurlijk allemaal wel toenemen. En je weet nooit wat de toekomst brengt. Het is wel nu opgezet echt als tijdelijk. Zolang er een GEM is en er ook een projectbureau dat onder de bezielende leiding van de heer Zwiep dat vormgeeft, kun, kan daar de beheerorganisatie onder gehangen worden. Het doet nog geen enkele uitspraak dit voorstel over wat er daarna gebeurt. Maar een van de opties is natuurlijk best denkbaar dat er zo'n rechtspersoon overblijft om het beheer te doen, maar daar is nog helemaal geen gedachtewisseling over geweest. Dat komt nog. Wat er nu besloten wordt, is iets wat ook weer ophoudt. En het is een beetje een construct, zei de fractie van Groen Laren. Dat is zo, maar ik vind het ook een mooi experiment. En als we zien tot welke resultaten we komen in allerlei opzichten, is er vaak veel goed nieuws te melden over Crailo. Zo hebben we vandaag ook weer of in ... Maandag hebben we een vergadering gehad waarin er weer eigenlijk meer sociale woningen pasten in een bepaald gebied, niet Larens grondgebied maar toch wel op Crailo, dan dat er aanvankelijk getekend was. Dat krijgen wij dan mee en dan zijn we eigenlijk alleen maar heel blij. Betekent niet dat er meer woningen in dat gebied nu meteen mogelijk zijn gemaakt, want dat zou een verandering van het bestemmingsplan met zich meebrengen. En dan moeten we langs u. Maar het geeft voor de toekomst misschien wel wat ruimte, dat dat een verstandig plan kan zijn. En nu past het alleen maar in het deelstukje meer dan er bij aanvang bij vaststelling van die bestemmingsplannen leek. En dat is eigenlijk goed nieuws, want die worden dan best snel gerealiseerd. En dan kunnen we verderop in het proces nog eens kijken, hoe we daarmee om willen gaan. Het totaal aantal woningen verhogen, of dat niet doen? Of bijvoorbeeld aan meer middenduur werken, want dat is niet helemaal nog conform onze regionale woonvisies. Maar dat is nog te beslissen en te besluiten. Tot zover. Dank voor de steun. En dan zien we het in de raad als hamerstuk terug, begrijp ik.

De voorzitter: Ik zie allemaal instemmende gezichten. Dan stel ik voor dat het voorstel wordt voorgelegd aan de gemeenteraad als hamerstuk om vast te stellen. Dank u wel, ook mijnheer Zwiep. Ik had u niet geïntroduceerd, maar u heeft in ieder geval wel de wethouder gesouffleerd. Dank daarvoor. Dan is dat agendapunt ook afgerond.

9. Rondvraag

De voorzitter: Gaan we over naar het laatste agendapunt, dat is de rondvraag. Wie van u? Mijnheer Van Goozen.

De heer Van Goozen: Mag ik het spits afbijten? Prima. Het zou natuurlijk zonde zijn als mijnheer Van Midden hier alleen maar was geweest voor het promotieplaatje van Anna's Hoeve. Ik had twee vragen. De eerste vraag is misschien de minst leuke, maar hoe zit het met de hekjes bij Van Wees? Daar horen we niks meer over. Dat was een heikel punt en dat is nu stil. En wat zouden we kunnen doen aan de bebording van het dorp? Er zijn sommige verkeersborden die zijn amper te lezen, die zijn verkleurd, die zijn vies, die wekken verwarring. Dat zijn mijn twee vragen.

De voorzitter: Anderen? Ik kijk even aan die kant van de tafel. Niet. Mevrouw Van Dorst.

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Dank u wel, voorzitter. Over Crailo gesproken, is er al iets bekend over een supermarkt?

De voorzitter: Dan, nog anderen? Niet. Mijnheer Oomkes.

De heer Oomkes: Ik heb twee vragen, eerlijk verdeeld over beide wethouders. Eerste vraag is voor wethouder Van Midden. Enige tijd geleden hebben we het hier in deze commissie gehad over kunstwerken, zijnde bruggen, viaducten, rioleringen en dat soort zaken. In die vergadering werd de wethouder gesouffleerd telefonisch als ik me niet vergis over het onderhoud van de hoofdrioolleiding die vanaf de Brink loopt naar de Gooiergracht. En daar was in uit mijn hoofd 2023 naar gekeken en daar was een reportage van. Concrete vraag is, kunnen wij die rapportage ontvangen? Tweede vraag is voor wethouder Rood. Verkiezingstijd. En zoals gebruikelijk iedereen roept weer, wij staan voor meer sociale huurwoningen. Wat ik mij afvraag is, wanneer is er in onze gemeente concreet onderzoek gedaan naar de behoefte aan sociale huurwoningen? En eigenlijk niet alleen sociale huurwoningen, maar ook middenhuurwoningen. Ik denk dat het goed is om dat een keer helder en gekwantificeerd te hebben, zodat we weten waar we staan en waar we eventueel naartoe moeten. Dat was het, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Oomkes. Toch mijnheer Van den Berg?

De heer Van den Berg: Ik wist namelijk ik had een vraag, maar ik wist niet of die R&F was. Ik kijk u ook even aan. Het is een vraag over laadpalen.

De voorzitter: De wethouder zit hier, stel ze maar.

De heer Van den Berg: Dat was het, dank u wel. Van de week om stond er een verhaal over dubbel zoveel laadpalen voor elektrische auto's in Nederland in vijf jaar tijd. En ik kan me herinneren dat wij laatst nog niet zo lang geleden, een laadpalenvisie hebben vastgesteld. Dat is kinderachtig. Een visie op elektrificering van het

dorp. Maar kunnen we nog een of schriftelijk een terugkoppeling krijgen, hoe het met de ontwikkeling van de laadpalen in Laren staat? Want er worden her en der wat projecten uitgevoerd, maar neemt het in Laren ook zo toe als dat het landelijk is? Dat is de kernvraag.

De voorzitter: Dank u wel. Zullen we bij mijnheer Van Midden beginnen?

De heer Van Midden: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. De vraag van de heer Van Goozen van Larens Behoud. Hoe zit met Van Wees? Van Wees wordt op dit moment meegenomen in de planvorming voor de Naarderstraat. Daar zijn we op dit moment druk mee bezig. We hebben de inspraakrondes gehad een tijdje terug. Het eerste kwartaal komen we dan met een volgende versie van de plannen wat we hier afgestemd moet worden met de omgeving. En Van Wees zit daarin. Wat de bebording betreft, die zijn wat wars. Dat doen we pluksgewijs. Successievelijk zal in het, als het goed is in het dorp zien dat alle borden schoon worden. Want we hebben ook geconstateerd dat ze niet allemaal mooi waren. En de vraag van Liberaal Laren over het onderhoud van de kunstwerken en het hoofdriool Brink, Gooiergracht. Ik ga die rapportage navragen of die er is. En als die er is, zal ik die toesturen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan mijnheer Rood.

De heer Rood: Dank u, voorzitter. De supermarkt op Crailo dat moet een supermarkt worden die groter is dan oorspronkelijk voorzien, omdat er voor een kleine supermarkt gewoon geen animo is bij de supermarktondernemingen. Er is een uitvraag gedaan in de markt en niemand wilde daar een supermarkt beginnen. Een grotere, daar is wel wat animo voor. Daar is natuurlijk ook wel wat zorgen over, want een ... Je wil ook niet zo dicht bij een afrit heel veel mensen hebben die daar alleen maar een boodschapje komen doen. Dat is ook wel een beetje de zorg. Maar 1200 woningen, 1200 vierkante meter. Waarom zeg ik woningen? 1200 vierkante meter is wel een beetje waar we op uit gaan komen. Dat moet met een bestemmingsplanwijziging. Dan de vraag van Liberaal Laren over de behoefte aan sociale huurwoningen en middendure huurwoningen. Soms wordt die vraag heel evident, bijvoorbeeld als er nieuwbouwwoningen op de markt komen, sociaal en er zijn 3000 reacties op voor 7 woningen. Dan weet je dat er veel behoefte is. Maar daar moet ik bij zeggen. Dat moet je natuurlijk altijd goed onderscheiden dat dat mensen zijn die in, binnen het sociale segment een steeds beter huis weten te bemachtigen, omdat ze ook een woning kunnen achterlaten. Dat zijn dus niet allemaal mensen die nog geen sociale huurwoning hebben. Een gedetailleerd goed beeld daar ontstaat uit het woningmarktonderzoek van de MRA. Er is een vrij recent woningmarktonderzoek. En dat is beschikbaar gemaakt voor u, denk ik. Maar ik ga dat in ieder geval even opnieuw naar de griffie mailen, zodat u dat kunt krijgen. Want dat is ook goed voor Laren dan, voor Laren specifiek te zien. Er zijn dus voldoende mensen in Laren geënquêteerd om daar uitspraken over te kunnen doen, ook in het middensegment en in de dure segmenten. Want ook ... Ik zeg altijd, in Laren is behoefte aan alle soorten woningen, niet alleen de goedkope, ook de dure. Dan hebben wij een effectie gehad heel onlangs van over de laadpalen. Die zal ik u ook doen toekomen via de griffie. Die gaat over Laren. Hij is van MRA-E. En dan zie je inderdaad ... Maar of dat nu een verdubbeling is, dat weet ik zo uit mijn hoofd niet. U kunt ook zien welke hoeveelheid CO2 er nu bespaard is. Ik heb dat naar collega De Groot doorgemailed om, zodat hij dat in zijn duurzaamheidsrapportage ook weer mee kan nemen. Ik zeg er altijd wel bij, als die stroom niet groen wordt opgewekt, dan is dat nu nog niet per se hetzelfde als fossielvrij. Maar goed, de ... Het aandeel groene stroom in elektriciteit wordt wel hoger en hoger. Er is ook een ontwikkeling naar slim laden en op termijn ook zelfs biodirectioneel laden. Daar zijn we op Crailo heel erg nadrukkelijk naar aan het kijken. Of we daar voor de

markt uit pilots kunnen doen. Maar in het centrum van Laren en zo zijn het gewoon nog redelijk conventionele normale laadpalen.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Rood: Dat was het antwoord.

De voorzitter: Hoe heet het? Er zijn drie toezeggingen gedaan met betrekking tot rapportages. Ik hoop dat de griffier ze heeft genotuleerd. En ze komen zodra ze beschikbaar zijn naar u toe. Daarmee sluit ik het onderwerp rondvraag af.

10. Sluiting

De voorzitter: Daarmee sluit ik ook gewoon de vergadering om 23.07 uur. Dank u wel.