



Datum besluit B&W 8 oktober 2024
Forumverg. d.d. -
Agendapunt nr. (nummer)
Portefeuillehouder(s) A.H. van de Waart - Stadsontwikkeling, Mobiliteit, Grondzaken en Participatiebeleid
Redacteur S. Bisseswar
Doorkiesnummer
Domein / Team Ruimte
Corsanummer 24.091693

Aan de Raad,

1. Onderwerp
Aanpassing adviesrecht gemeenteraad buitenplanse omgevingsplanactiviteiten
2. Voorstel
 1. In onderstaande gevallen gebruik te maken van het adviesrecht:
 - 1) Bij aanvragen die afwijken van een eerder door de gemeenteraad vastgesteld (ruimtelijk) kader dat nog niet in het omgevingsplan is verwerkt, zoals een ontwikkelkader, nota van uitgangspunten, Masterplan, gebiedspaspoort, of daarmee te vergelijken (ruimtelijk) kader en waarbij een ingrijpende wijziging in de stedenbouwkundige en/of functionele structuur plaatsvindt;
 - 2) indien een ander bestuursorgaan verzoekt om instemming van het college van burgemeester en wethouders op een voorgenomen beslissing op een aanvraag om omgevingsvergunning voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit
 - 3) en buitenplanse omgevingsactiviteiten waarvan het college voornemens is om de omgevingsvergunning te verlenen.
 2. Evaluatie:
Voorstel is om dit besluit een jaar na besluitvorming met de raad te evalueren.
3. Inleiding
Een aanvraag omgevingsvergunning wordt onder andere getoetst aan het omgevingsplan. Wanneer de aanvraag past binnen het omgevingsplan, kan het college de vergunning 'binnenplans' afgeven. Wanneer de aanvraag niet past binnen het omgevingsplan en de gemeente wil wel meewerken, dan kan het college de vergunning 'buitenplans' afdoen met een zogenoemde 'buitenplanse omgevingsplanactiviteit' (hierna: BOPA). Onder de omgevingswet kan dit in beginsel zonder tussenkomst van de raad. Op grond van artikel 16.15a onder b Omgevingswet heeft de raad de mogelijkheid om gevallen aan te wijzen waarbij zij bindend advies wil geven aan het college bij een BOPA.

Onder de vorige wetgeving was sprake van het zogenaamde instemmingsrecht. Bij initiatieven die vielen onder de toenmalige uitgebreide Wabo-procedure was een 'verklaring van geen bedenkingen' nodig van de raad. Plannen die vielen onder de zogenaamde 'kruimelregeling' (gevallen met geringe impact op de stedenbouwkundige en/of functionele structuur) hoefden niet langs de raad. Alle overige gevallen wel. Het instemmingsrecht is met de komst van de Omgevingswet vervangen door het adviesrecht. Dit betekent dat de raad zelf actief gevallen aan moet wijzen die zij voor bindend advies voorgelegd wil krijgen.

Op dinsdag 8 februari 2022 heeft de gemeenteraad het raadsvoorstel "Besluit over 5 onderwerpen in relatie tot het omgevingsplan" vastgesteld. In dit raadsvoorstel was over het adviesrecht van de gemeenteraad het volgende opgenomen:

"Voorstel is dat de raad adviesrecht krijgt over alle buitenplanse omgevingsactiviteiten. Uitzondering zijn de activiteiten die onder de 'kruimelregeling' vallen."



De gevolgen van dit besluit en met name de impact hiervan op raadsplanning en werkwijze (hoe tot een bindend advies te komen), waren ten tijde van dit raadsbesluit nog niet volledig in beeld bij raadsleden. Dat is ook logisch, aangezien het om nieuwe wetgeving ging en de werkprocessen nog nader uitgewerkt moesten worden. Mede om die reden was in het raadsbesluit ook een evaluatiemoment, een jaar na inwerkingtreding van de Omgevingswet, opgenomen. Om een scherper beeld te krijgen bij de gevolgen van het besluit en te bepalen of dit aansluit bij de gewenste werkwijze van de raad heeft het Presidium op 21 mei 2024 besloten om een Raadswerkgroep Bopa's en zienswijzen in te stellen. Naast het creëren van bewustwording onder de huidige raadsleden, was het doel om hen via een informatieve raadswerkshop mee te nemen in de (complexe) materie en te inventariseren of voor bovenvermeld besluit nog steeds draagvlak aanwezig is.

Naar aanleiding van deze raadswerkgroep en de informatieve raadswerkshop, die op 5 september 2024 heeft plaatsgevonden, is geconcludeerd dat er geen draagvlak meer is voor het in februari 2022 genomen besluit. Het verzoek vanuit de raadswerkgroep aan het college is om een aangepast raadsvoorstel waarin dit besluit wordt aangepast. Voorliggend besluit, waarin een drietal gevallen worden voorgelegd, voorziet hierin.

Hieronder volgt een toelichting per beslispunt (geval).

De raad wenst enkel nog gebruik te maken van het adviesrecht bij:

1. Aanvragen die afwijken van een eerder door de gemeenteraad vastgesteld ruimtelijk kader die nog niet in het omgevingsplan zijn verwerkt en waarbij een ingrijpende wijziging in de stedenbouwkundige en/of functionele structuur plaatsvindt;

Een bindend advies is nodig op het moment dat er een aanvraag ligt voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit die niet past binnen door de raad vastgestelde kaders. In of voorafgaand aan de fase van vooroverleg wil de raad vanuit haar kaderstellende rol graag de nieuwe ruimtelijke kaders vaststellen. Dit vooruitlopend op een toekomstige wijziging van het omgevingsplan. Als het initiatief tijdens het vooroverleg zich ontwikkelt tot een aanvraag die binnen deze kaders past, dan is er geen bindend advies van de raad meer nodig. Daarbij is het wel van belang dat in het proces voorafgaand aan vaststelling van deze nieuwe ruimtelijke kaders er ruimte is voor participatie conform de vastgestelde participatieverordening, zodat de raad de uitkomsten van deze participatie kan meenemen in haar besluitvorming.

Een stedenbouwkundige structuur is de opbouw van en de manier waarop bebouwing en openbare ruimte ten opzichte van elkaar zijn gesitueerd en zich tot elkaar verhouden. Onder functionele structuur wordt verstaan een samenhangend geheel van functies die passen binnen de kenmerken van een gebied, feitelijk of op grond van een vastgesteld beleidskader. Van een ingrijpende wijziging is sprake bijvoorbeeld bij een grootschalige aanpassing van de weg- of groenstructuur en een wezenlijke wijziging in de bebouwingsstructuur. Hieronder wordt niet verstaan incidentele verschuivingen als gevolg van realisatie van bijbehorende bouwwerken of kleinschalige aanpassingen in de bebouwingsstructuur.

In het raadsbesluit van februari 2022 werden gevallen die onder de voormalige kruimelregeling vielen uitgezonderd van het adviesrecht. Ook nu is voorstel om niet ingrijpende aanvragen uit te zonderen van het adviesrecht. Een verwijzing naar de oude kruimelregeling is niet logisch, omdat dit oude wetgeving betreft die op termijn niet langer vindbaar is. Met de omschrijving 'ingrijpende wijziging in de stedenbouwkundige en/of functionele structuur' wordt op hoofdlijnen aangesloten bij de strekking van de oude kruimelregeling.



2. Indien een ander bestuursorgaan verzoekt om instemming van het college van burgemeester en wethouders op een voorgenomen beslissing op een aanvraag om omgevingsvergunning voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit

Instemming over een voorgenomen beslissing op een aanvraag om een omgevingsvergunning doet zich voor als niet het college, maar een ander bestuursorgaan bevoegd is om te beslissen op de aanvraag voor een omgevingsvergunning. De raad krijgt hierbij de mogelijkheid om advies te geven op het verlenen of het onthouden van de instemming van het college. Vaak gaan deze aanvragen om grote ruimtelijke ingrepen. Denk hierbij bijvoorbeeld aan een aanvraag waarbij externe veiligheid van belang is.

3. Buitenplanse omgevingsplanactiviteiten waarvan het college voornemens is om de omgevingsvergunning te verlenen

Enkel de aanvragen waarvan het college voornemens is om de vergunning te verlenen worden voorgelegd voor bindend advies aan de raad. Daarbij geeft het college ook haar overwegingen mee richting de raad, bij haar verzoek om bindend advies. Het voornemen om een omgevingsvergunning te weigeren wordt niet voorgelegd aan de raad. Dit om te voorkomen dat de raad zich zelf een oordeel moet gaan vormen of een aanvraag bijvoorbeeld wel of niet binnen de Rijks- en Provinciale kaders past.

Het voorstel is om dit besluit te evalueren een jaar na besluitvorming. Dit om samen met de raad te bezien of de gekozen werkwijze aansluit bij de wensen en verwachtingen vanuit de raad, of wellicht om heroverweging vraagt.

4. Beoogd effect

De raad het bindend adviesrecht toe te kennen voor initiatieven die hiervoor in aanmerking komen gelet op de criteria. Ten opzichte van het vorige voorstel geeft de raad:

- geen bindend advies meer over aanvragen die passen binnen een vastgesteld, ruimtelijk kader;
- enkel nog bindend advies op aanvragen waarvan het college voornemens is om de omgevingsvergunning te verlenen.

5. Argumenten

- De raad kan door de voorgestelde werkwijze beter invulling geven aan haar kaderstellende rol. Zij stelt primair de nieuwe ruimtelijke beleidskaders voor complexere ontwikkelingen vast in de vorm van een Masterplan, Ontwikkelkader of Gebiedspaspoort.
- De raad wordt voorin het proces eerder geconsulteerd en heeft niet meer slechts een toetsende rol op het eind. Tijdens het vooroverleg wordt voor de initiatiefnemer duidelijk welke aanpassingen aan het omgevingsplan de raad bereid is te doen om het initiatief mogelijk te maken. Dit draagt bij aan snellere en betere besluitvorming en dat is één van de verbeterdoelen van de Omgevingswet.
- Er komen minder BOPA's voor bindend advies naar de raad. Het is daardoor naar verwachting niet of minder vaak nodig om de raad terug te roepen van reces of vaker te laten vergaderen, met het oog op de reguliere vergunningstermijn van 8 weken (waarbinnen ook het bindend advies uitgebracht moet worden).

6. Kanttekeningen

- Het proces om te komen tot Gebiedspaspoorten voor locatieontwikkelingen en de daarmee samenhangende participatie moet nog nader worden uitgewerkt, gezien het feit dat niet langer het college, maar de raad deze Gebiedspaspoorten zal vaststellen;



- Als er geen vooroverleg is geweest op een initiatief dat niet past binnen door de raad vastgestelde kaders, dient in beginsel het bindend advies binnen de reguliere procedure (8 weken) te worden gegeven. Naar verwachting zal dit niet vaak voorkomen. Het college kan in dit soort gevallen, als het gaat om een activiteit die aanzienlijke gevolgen heeft of kan hebben voor de fysieke leefomgeving en waartegen naar verwachting verschillende belanghebbenden bedenkingen zullen hebben, echter ook de uitgebreide procedure (26 weken) van toepassing verklaren.

7. Financiën
Niet van toepassing

8. Vervolg
Dit besluit treedt in werking op de dag van publicatie in het Nieuwsblad Rijswijk en het Gemeentebblad.

9. Communicatie
Dit besluit dient analoog en digitaal gepubliceerd te worden in Nieuwsblad Rijswijk en het Gemeentebblad. Het werkproces om in de fase van vooroverleg te werken met door de raad vastgestelde Gebiedspaspoorten, waarbij participatie plaatsvindt, zal richting initiatiefnemers – in ieder geval via de gemeentelijke website – worden gecommuniceerd.

10. Bijlagen
-

Burgemeester en wethouders,
de secretaris,

de burgemeester,

P.M. Schuit

H. Sahin





De gemeenteraad van Rijswijk,
Bijeen in openbare vergadering op 15 oktober 2024
Gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders
d.d. 8 oktober 2024, nr.

BESLUIT:

- 1) In onderstaande gevallen gebruik te maken van het adviesrecht:
 - 1) bij aanvragen die afwijken van een eerder door de gemeenteraad vastgesteld (ruimtelijk) kader dat nog niet in het omgevingsplan is verwerkt, zoals een ontwikkelkader, nota van uitgangspunten, Masterplan, gebiedspaspoort, of daarmee te vergelijken ruimtelijk kader en waarbij een ingrijpende wijziging in de stedenbouwkundige en/of functionele structuur plaatsvindt;
 - 2) indien een ander bestuursorgaan verzoekt om instemming van het college van burgemeester en wethouders op een voorgenomen beslissing op een aanvraag om omgevingsvergunning voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit;
 - 3) en buitenplanse omgevingsplanactiviteiten waarvan het college voornemens is om de omgevingsvergunning te verlenen.
- 2) Voorstel is om dit besluit een jaar na besluitvorming met de raad te evalueren

Aldus besloten door de Raad van de gemeente Rijswijk, in zijn openbare vergadering van 15 oktober 2024.

De gemeenteraad,
de griffier,

de voorzitter,

J.A. Massaar, bpa

H. Sahin