

<p>Aanwezig</p> <p>Voorzitter: De heer R. Nunnikhoven</p> <p>Raadsleden: Mevrouw W. van Nunen De heer M. Bosman Mevrouw E. Woudstra De heer R. Veerman De heer H. Verbrugh De heer M. El Majjaoui De heer W. Smith De heer M. van 't Eind Mevrouw I. Jansen-Dirkx</p>	<p>Vervolg aanwezige raadsleden: De heer D. van Dam De heer R. de Vreede De heer G. Kruger De heer E. Braam De heer E. van der Baan Mevrouw H. van Schie De heer U. Oelen Mevrouw M. ten Brummelaar De heer M. Weterings</p>
<p>Aanwezige portefeuillehouders: Burgemeester H. Sahin Wethouder M. Wit Wethouder W. van Damme Wethouder G. van Malsen</p>	<p>Griffie: Griffier: Mevrouw M.M.A. Tittse Mevrouw F.S. Habiboellah (verslag)</p>

1. Opening

De voorzitter: Mensen op de publieke tribune en de insprekers, hierbij open ik de Forumvergadering Samenleving van 10 september 2024. De eerste vergadering na het zomerreces. Het is een mooie agenda, zoals dat heet. Laten we elkaar gewoon met respect behandelen, zoals we altijd doen en ook vorig jaar hebben gedaan. Gisteren hebben we toevallig voorzitterstraining gehad. Waarbij werd gezegd, het Forum is om je politieke standpunt kenbaar te maken. En hou het ook kort en bondig, zodat het ons geen nachtwerk wordt. En ook voor de mensen thuis geen nachtwerk wordt.

2. Algemeen insprekrecht

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 2. Dat is het insprekrecht van de inwoners. De eerste, mijnheer Van den Berg, is niet aanwezig. Ik wil graag de heer Wilderbeek, over het... Dan even een klein moment. Ik hoor dat hij er wel is. Dan is mijnheer Van den Berg zeker als eerste aan de beurt. En mijnheer Van den Berg komt inspreken voor RA 24 045. Dat is overlast op Parking De Schilp. Dat is een raadsbrief, waar niet over gestemd gaat worden, maar wel al vragen zijn gesteld door de verschillende soorten fracties. Die komen terug in het vragenuur. Mijnheer Van den Berg, u heeft 5 minuten. En als het korter is, mag dat natuurlijk altijd. U heeft het woord.

De heer Van den Berg: Ik kom u wel ter wille hoor. Het is korter. Ik kreeg al op mijn ziel dat ik me niet gemeld had, maar er was hier bijna niemand. We dachten, we grijpen naar de macht en we zijn als eerste binnen. Simpel. Forum Samenleving is belangrijk voor ons. En fijn dat wij mogen inspreken.

Dat doe ik mede namens de voorzitter van de Bewonersorganisatie De Strijp. Dat is wel belangrijk, maar die zie ik hier niet. Die liep volgens mij naar de verkeerde zaal. Dat kan ook gebeuren.

De voorzitter: Hij is boven op de publieke. Hij staat achter u.

De heer Van den Berg: Het is niet te geloven. Voorzitter, altijd prettig als er iemand achter je staat, toch? Voorzitter, dames en heren van het college van B&W en leden van de gemeenteraad, dank u voor de geboden gelegenheid om nog wat achtergrondinformatie aan u te verstrekken met betrekking tot ons verzoek om bij de aanstaande herinrichting van De Schilp een verplaatsing van de Playground daarin mee te nemen. Alsmede een mogelijke afsluiting van de parking op bepaalde tijden. Sedert de oplevering van ons appartementencomplex Burcht Endezant 2, dat was in 2007, zijn we bezig om te komen tot bestrijding van de overlast, op zowel de parking als de Playground. Er is kennelijk ook een aanzuigende werking van niet Rijswijkers, kijkend naar de aankomst en vertrek van auto's vanuit Den Haag Zuidwest. Dit is bekend bij de gemeente. En het dossier met overlegsituaties en meldingen van overlast tot diep in de nacht is erg lijvig geworden. Besprekingen op het stadhuis met commissies, werkgroepen, et cetera hebben nog niet kunnen leiden tot oplossingen. Het plaatsen van een tekstkar van recente datum leverde minder overlastmeldingen op. Handhaving heeft echter aangegeven dat plaatsing tijdelijk is. Dat is begrijpelijk. Wij zijn ons bewust van de personele onderbezetting van politie en handhaving. En ook financiën spelen uiteraard een rol. Desondanks denken wij dat het een praktische oplossing zou zijn als de Playground wordt verplaatst in een deel van de zandkooi aan de andere kant van het zwembad. Wij willen graag meedenken in oplossingen. En dragen de suggestie aan om de parking afsluitbaar te maken en daar gelijk een verdienmodel van te maken, middels betalingen bij een slagboom, waar ook kentekens worden geregistreerd voor controledoelinden. Dan is dat de slagboom op de taart voor de gemeente. Wij betreuren het overigens dat goedwillende partijen moties hebben ingediend en toezeggingen hebben gekregen richting cameratoezicht. Onder andere waarnemend burgemeester Verkerk in de raadsvergadering van 8 februari 2022. Maar nog steeds zonder resultaat. Die partijen zijn we dankbaar. En ik spreek de wens uit dat de raad in haar huidige samenstelling een modus kan vinden om tot meer definitieve oplossingen te komen, die de gezondheid van de vijftien gezinnen die slapen aan de kant van het Lupinepad ten goede komen. Een goede nachtrust is belangrijk voor ons aller welzijn. Zeker ook als men de andere morgen weer vroeg naar het werk moet. En dat is u allen ook bekend. Ik dank u, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van den Berg. Dan kijk ik even het Forum rond of er vragen zijn voor mijnheer Van den Berg. Nee. Er zijn wel een aantal vragen gesteld voor bij het vragenuur.

De heer Van den Berg: Ik heb het gelezen in de agenda.

De voorzitter: Ik denk dat het nog even gaat duren voordat die aan bod komen. U kunt ze ook online meekijken, maar u bent ook hartelijk welkom natuurlijk gewoon hier te blijven. Dank u wel, mijnheer Van den Berg, voor het inspreken.

De heer Kruger: Voorzitter, puntje van orde. Misschien zou het makkelijk zijn of we in de agenda, die we toch nog moeten gaan vaststellen, dit punt misschien naar voren kunnen halen.

De voorzitter: Daarvoor heb ik een punt van orde. De agenda is zo vastgesteld, omdat raadsleden en wethouders gaan wisselen van Fora. Dat het eigenlijk zo vaststaat. En het vragenuur is eigenlijk altijd als laatste in het Forum. Maar het Forum bepaalt uiteindelijk. Bij de agenda zal ik dat naar voren brengen. Dan gaan we naar de tweede inspreker. Dat is mijnheer Wilderbeek. En mijnheer Wilderbeek komt inspreken over het raadsvoorstel Voortzetting BIZ Oud Rijswijk voor de periode 2025 tot en met 2029. U heeft ook vijf minuten de tijd.

De heer Wilderbeek: Prima. Dank u wel. In ieder geval dank voor de mogelijkheid voor inspreken. Eric Wilderbeek, centrummanager van Winkelcentrum Oud Rijswijk. Die hebben de stukken ontvangen met betrekking tot de nieuwe BIZ periode. Even een korte samenvatting en de beweegredenen van de BIZ, om even iedereen bij te praten, zagezegd. Vanaf 2009 heeft Winkelcentrum Oud Rijswijk een Bedrijven Investeringszone, een BIZ. Daarmee was het een van de eerste winkelcentra in Nederland waar dit gerealiseerd is. Waar we nog steeds zeer trots op zijn. Die ook nog steeds actief is. Dat is heel mooi. We staan nu aan de vooravond van de derde verlenging van vijf jaar van dit BIZ-gebied. De afgelopen vijftien jaar is er veel gerealiseerd in Oud-Rijsrijk, door middel van de BIZ. Onder andere een van de belangrijkste dingen is dat er geen freeriders meer zijn onder de ondernemers. Er zijn diverse toonaangevende evenementen georganiseerd. Onder andere het Dickens feest, zoals jullie allen bekend. Leegstand is beperkt. In verhouding tot de Nederlandse cijfers is de leegstand de afgelopen jaren in Oud Rijswijk zeer beperkt geweest. Er is een goed collectief onder de ondernemers. Er is een aanspreekpunt voor de gemeente, wat ook makkelijk gevonden kan worden, merk ik zelf. Een stukje overleg over schoon, heel en veilig. Ook in het kader van het Keurmerk Veilig Ondernemen. De samenwerking met de gemeente is sowieso fijn, maar ook met het Museum, BBR en andere stakeholders. We zien duidelijk ook hele fysieke zaken in het winkelcentrum die naar voren komen. Dat zijn onder andere de hanging baskets, de bloembollen die aan de lijnen hangen in de zomer, de feestverlichting in de feestmaanden en de banieren bij de entrees. Natuurlijk zijn er ook altijd minder leuke zaken voor ondernemers. Zoals ten eerste de kosten van een BIZ. Dat is natuurlijk altijd waar een ondernemer naar kijkt. Waar veel van de ondernemers ook van zeggen, waar betaal ik eigenlijk voor? Of dat als er iets niet gebeurt wat een ondernemer direct naar zijn zin is, dan is al heel gauw het eerste wat ze zeggen, ik stop wel met betalen van mijn bijdrage, want de meerwaarde is voor mij beperkt. Het is altijd lastig om dat goed inzichtelijk te krijgen. Heel veel zaken die als vanzelfsprekend worden gezien, als je een gesprek aangaat met zo'n ondernemer, dan snappen ze ook wel wat de meerwaarde is van zo'n BIZ. Dat is onder andere ook het vrijwillige bestuur, wat gewoon zich inzet. De centrummanager die dan ingehuurd wordt natuurlijk. Maar die wel zeven dagen per week beschikbaar is. Of in ieder geval bereikbaar is. Stukje ondersteuning, de evenementen, de aankleding. Er zijn heel veel zaken die als vanzelfsprekend gezien worden, maar die echt stoppen op het moment dat de BIZ ook stopt. Zoals eerder genoemd, het is altijd moeilijk om de opbrengsten voor een ondernemer inzichtelijk te maken. Een aantal zaken die voor een ondernemer als waarde omschreven kunnen worden, simpelweg iedere dag kunnen zij op de social media van het winkelcentrum in de stories vermeld worden, als zij hun winkel taggen met het winkelcentrum Oud Rijswijk. We plaatsen berichten over die openingen, jubilea en dat soort zaken van de ondernemers. Dat zit allemaal in het pakket. In de winkelstraten staan twee digitale borden. Iedere week proberen we daar ook telkens een ondernemer op te plaatsen. Dat kost ongeveer 600 à 700 euro voor een ondernemer, om daar iets op te plaatsen. Nu gebeurt dat gratis. De BIZ-bijdrage is de afgelopen jaar tussen de 600 en 700 euro. De nieuwe BIZ-bijdrage begint bij ruim 700 euro. Eigenlijk met 1 keer zo'n vermelding hebben ze hun BIZ-bijdrage alweer terugverdiend. En daarnaast proberen we ook altijd daarnaast nog een stukje subsidie te verkrijgen bij de gemeente, waar we jullie natuurlijk ook heel dankbaar voor zijn. Waardoor die euro die die ondernemer betaalt aan BIZ-bijdrage de afgelopen jaren zomaar tot 1,3 tot 1,8 keer verdubbeld is of verhoogd is aan budget. Gewoon doordat er een collectief is, doordat er op die manier meer inkomsten gegenereerd kunnen worden. Daarnaast gewoon de evenementen waarbij een aantal ondernemers ook fysiek direct omzet kunnen genereren of waardoor we weer extra consumenten naar het centrum trekken. Er zijn ook andere zaken waar we ons mee bezighouden. Dat is natuurlijk bijvoorbeeld de herinrichting Herenstraat, vorig jaar. Afgelopen periode, van eind '23 tot en met begin '24 waren er werkzaamheden van de Stedin, waarbij 1 centraal punt het aanspreekpunt was en ook de communicatie naar die ondernemers op die manier liep. Recentelijk nog in 1 keer een bericht over de afsluiting van de Willemstraat, waar

niet iedereen van op de hoogte was en waar nogal wat verwarring over was. Maar ook bijvoorbeeld simpelweg het overleg over het marktreglement. Daarnaast natuurlijk, het is fijn voor de gemeente als er gewoon 1 aanspreekpunt is en een georganiseerd winkelcentrum. Zonder die BIZ valt die collectiviteit weg. Zal er geen Stichting Winkelcentrum Oud Rijswijk meer zijn. En het bestuur heeft dan ook geen budget meer om zaken te kunnen organiseren, zoals simpelweg de feestverlichting in de feestmaanden en alle marketing en promotie die eromheen hangt. Ten opzichte van de huidige BIZ-periode is voor de nieuwe BIZ-periode de uitdaging om natuurlijk in de huidige marktsituatie, waarbij het voor retailers en ook voor horeca lastig is om te ondernemen, met alle uitdagingen die zij tegenkomen, om ook gewoon het winkelcentrum in totaliteit aantrekkelijk te houden.

De voorzitter: Mijnheer Wilderbeek, u heeft nog één minuut.

De heer Wilderbeek: Ik ben bijna klaar. In de huidige markt is het gewoon lastig voor de ondernemer om natuurlijk zijn winkel aantrekkelijk te houden. Daarom is een aantrekkelijk winkelcentrum ook van groot belang. Het is daarom belangrijk dat de BIZ doorgaat. Het is een meerwaarde voor het centrum. We hopen dat u natuurlijk zich positief zal uitspreken over de toegezonden stukken, de opgestelde stukken. En dat vervolgens de ondernemers middels de draagvlakmeting hun uiteindelijke stem kunnen doen. Nadat de gemeenteraad de stukken heeft vastgesteld, wordt die draagvlakmeting gedaan. Daar moet vijftig procent van de ondernemers stemmen. En daarvan moet twee derde voor zijn. Het uiteindelijke besluit of de BIZ wel of niet doorgaat, ligt niet zozeer bij jullie, maar ligt bij de ondernemers zelf. Zij hebben dezelfde hand daarin. Ik hoop zo enigszins aan jullie een uiteenzetting gegeven te hebben over de noodzaak van het voortzetten van de BIZ en ook de tijdsdruk waar we onder staan. Want het is, 1 januari eindigt ook de huidige BIZ-periode. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Wilderbeek. Ik zie een aantal vingers. Als u de vraag zou willen beantwoorden van de Forumleden, dan geef ik eerst mevrouw van Nunen het woord, voor een korte vraag.

Mevrouw Van Nunen: Voorzitter, dank. En dank mijnheer Wilderbeek voor uw duidelijke uitleg. Ik heb een vraag over draagvlak in de afgelopen jaren en wat u ook nog verwacht in de komende jaren met een nieuwe BIZ-verordening. Is dat draagvlak verschoven? Want het type ondernemer is ook een beetje veranderd in de Herenstraat, bij wegvallende ondernemers en weer nieuwe ondernemers die daarvoor in de plaats zijn gekomen. Wat kunt u daarover zeggen? Is het ook een beetje afhankelijk, deelname aan de BIZ, van het type ondernemer dat zich in de Herenstraat bevindt?

De heer Wilderbeek: Dat is heel wisselend. Wat we sowieso proberen, is natuurlijk om gelijk nieuwe ondernemers te betrekken bij het winkelcentrum. Een heel goed voorbeeld daarvan is bijvoorbeeld de muziekschool, die heel actief is ook richting het hele winkelcentrum en de activiteiten die ontplooid worden. De ene ondernemer staat er ook al wat opener voor als de ander, om in dat collectief deel te nemen. Sowieso zien ze al heel snel wel de meerwaarde vanuit dat collectief. Alleen of men direct die betrokkenheid voelt, is altijd natuurlijk lastig, omdat men toch, zeker als startend ondernemer, direct bezig is met een eigen winkel. We investeren daar veel in. Daarentegen zien we dat bijvoorbeeld ketens, zoals een HEMA en het Kruidvat, toch ook betrokken zijn bij het centrum. Dan zijn het niet direct de ketens, de hoofdkantoren, maar de bedrijfsleider zelf. Intensief contact met HEMA, Kruidvat en ook dat soort ketens. Het is heel divers, in die zin. En natuurlijk zullen we het niet voor iedereen honderd procent goed doen en zullen er altijd kritische mensen blijven. Maar we merken wel dat de algemene zin, en dat hebben we ook met de informele draagvlakmeting gezien, is dat er gewoon een goed draagvlak nog steeds is.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zag ik de heer Braam. En daarna de heer Weterings.

De heer Braam: Dank u wel, voorzitter. Eigenlijk zowel een vraag als een paar punten van aandacht. Ik heb van meerdere winkeliers in ieder geval bericht gekregen dat ze rondom bijvoorbeeld de zomermarkt, waar ze heel veel van verwacht hadden, dat ze het een dramatische activiteit hebben gevonden, omdat die zich sec afspeelde rondom de kerk. En de rest van de Herenstraat, de Willemstraat, de Kerklaan en alle andere zijstraatjes in het geheel niet betrokken zijn geweest. Ik ben best wel nieuwsgierig wat idee daarvan is. En in aansluiting op wat mevrouw van Nunen net aangaf, hoor ik vanuit die straten die dit allemaal toch missen, omdat er niets voor hun deur zich afspeelt, dat zij sterk overwegen om zich terug te trekken uit het BIZ-concept. En uit uw positieve verhaal heb ik niet het idee dat u het idee hebt dat er zoveel bezwaar is op dit moment vanuit vooral die straten die in alle activiteiten zo'n beetje niet betrokken worden. Wat vindt u ervan en wat gaat u eraan doen?

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Braam. Mijnheer Wilderbeek, als u wilt reageren.

De heer Wilderbeek: Het blijft altijd lastig om de aanloopstraten te betrekken in een evenement. Als we dan even kijken naar het zomerfeest van afgelopen jaar. Dat was een evenement wat door de muziekschool in eerste instantie opgestart is en waarbij we iedere ondernemer de mogelijkheid hebben gegeven om daaraan deel te nemen en hun winkel te presenteren. Daar zijn heel weinig reacties vanuit de ondernemers op gekomen. Nou ben ik persoonlijk zo'n beetje bij alle ondernemers ook langs geweest van, wat kunnen we doen en hoe kunnen we zorgen dat jij meedoet? Dat blijft altijd lastig. Het is ook een budgettair verhaal. Als ik alleen al simpelweg kijk naar het Dickensfeest, wat voor een hap dat uit ons budget haalt. En ook op dit moment met de veiligheidsvoorschriften waar we mee geconfronteerd worden voor de vergunning, stijgen die kosten alleen maar. En dan wordt het lastig om het hele winkelcentrum overal iets te doen. Want wat dat betreft is het ook gewoon een heel groot winkelcentrum. En het is meer dan alleen maar de evenementen. Het is qua oppervlakte een groot winkelcentrum. Ik zie uw gezicht van, het is niet zo groot. Maar om het hele winkelcentrum te voorzien van kramen, muziek, verzin het allemaal maar, dat is best lastig. En dat heeft ook een budgettair verhaal. We proberen daarin zo goed mogelijk iedereen mee te nemen. En je ziet dat ondernemers die in die aanloopstraten zitten ook de mogelijkheid zien om wel mee te doen en zich te presenteren op de plekken waar het evenement georganiseerd wordt. We zitten ook gewoon met het feit dat aanloopstraten toch aanloopstraten zijn. En we kunnen nou eenmaal niet het hele winkelcentrum voor ieder evenement volledig gaan afsluiten. Het voordeel van de aanloopstraten is, daar hangt feestverlichting, daar hangen de hanging baskets. Rondom de kerk hangt dat niet. We hebben het over drie tot vier evenementen in een jaar die zich dan rond de kerk wat eerder profileren. Wat je al vaak ziet, dat het ook op een plein gebeurt waar dan wat meer activiteiten zijn. Maar alle andere zaken gebeuren 365 dagen door het hele winkelcentrum heen. Het beslissen is meer dan alleen regelen.

De voorzitter: Zou u tot afronding kunnen komen van het antwoord, want anders wordt het onderwerp heel lang voor één spreekbeurt. Dank u wel. Mevrouw Ten Brummelaar.

Mevrouw Ten Brummelaar: Dank u wel, voorzitter. Allereerst bedankt voor het komen inspreken en voor hetgeen wat u doet voor de BIZ, want dat is ook wel belangrijk en fijn. Wel een punt van aandacht is dat ik hoorde u net vertellen over de draagvlakmeting die gedaan moet worden. Alleen hebben wij begrepen dat de ondernemers pas in gesprek gaan over de BIZ donderdag, deze week. Klopt dat? En zo ja, waarom zijn de ondernemers niet vooraf meegenomen over het feit dat er een raadsbesluit ligt, zodat dat wellicht kan bijdragen aan wat meer draagvlak onder de ondernemers? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Ten Brummelaar. Mijnheer Wilderbeek.

De heer Wilderbeek: Ik weet niets over een afspraak van donderdag. Dat is mij niet bekend. Wij hebben afgelopen vergadering, en die was in februari, al aangekondigd dat we dit jaar met de opstart zitten van de nieuwe BIZ-periode. En de afgelopen maanden zijn de ondernemers continu via de nieuwsbrieven en ook persoonlijk door de bestuursleden en door mij benaderd van het feit dat we bezig zijn met de nieuwe BIZ-stukken. En de afgelopen maanden hebben we daar ruimschoots de aandacht ook aan besteed naar de ondernemers toe. Als er ondernemers zijn die dat gemist hebben, dan verbaast mij die melding. Want daar hebben ze alle mogelijkheden toe gehad en ook alle uitnodigingen toe gehad om daarop te reageren.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Wilderbeek. Een aanvullende vraag.

Mevrouw Ten Brummelaar: Excuus in de eerste instantie voor mijn foutieve informatie, maar het is niet donderdag maar woensdag. En wij begrepen dat er dan een presentatie gegeven gaat worden over het aankomende raadsbesluit voor de BIZ. En daarvan zeggen we als Rijswijks Belang, wellicht dat dat los van de informatie die zij gehad hebben de volgende keer eerder zou kunnen. De vraag is dan of u dat met ons eens bent.

De voorzitter: Mijnheer Wilderbeek.

De heer Wilderbeek: Ik denk, het wordt verkeerd uitgelegd. Volgende week woensdag hebben we een ondernemersbijeenkomst, die we vaker in het jaar hebben, bij een nieuwe ondernemer in het winkelcentrum. Waarbij we als één van de onderwerpen hebben nogmaals een stuk toelichting over de BIZ, maar ook een stuk toelichting over het Dickensfeest bijvoorbeeld. Dat is een ondernemersbijeenkomst van ongeveer een uur, een ontbijtsessie om ondernemers op die manier weer even fysiek bij te praten en ook gelijk proberen om ze bij elkaar te krijgen om die collectiviteit weer wat hechter te krijgen. Het is niet een bijeenkomst om de BIZ te presenteren, voor alle duidelijkheid.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Wilderbeek. Dan zie ik geen vragen meer. Dan bedank ik u voor het inspreken.

De heer Wilderbeek: Graag gedaan.

De voorzitter: En ook u bent hartelijk welkom om bij het agendapunt te blijven zitten of online te volgen. Dank u wel.

3. Lijst van ingekomen stukken: vaststelling wijze van afdoening

De voorzitter: Dan gaan wij door naar agendapunt 3. De lijst van ingekomen stukken. Is het Forum akkoord met de wijze van afdoening? Ja. Dan gaan we naar agendapunt 4. Het vaststellen van de agenda.

Mevrouw Van Schie: Mijnheer de voorzitter, ik heb een klein vraagje naar aanleiding van de lijst van ingekomen stukken.

De voorzitter: Zou u in de microfoon kunnen praten, want ik hoor u niet zo goed. En ik denk de rest dan ook niet.

Mevrouw Van Schie: Het blijft altijd ingewikkeld, lezen en praten. Ik heb het raadsinformatiestuk over het Regioplan bestudeerd. En in dat stuk werd gesproken over een concept verdeelplan. Maar

dat zit niet bij deze stukken en staat wel in iBabs. Ik heb het wel gevonden, maar misschien kan dat er nog bijgevoegd worden.

De voorzitter: Dan kijk ik even de griffie aan. Dat wordt bijgevoegd. Dank u wel voor uw opmerking. Ook nog over agendapunt 3?

De heer Kruger: Over de stukken bedoelt u?

De voorzitter: Ja, over de stukken.

De heer Kruger: Ja. Hij staat niet op de lijst, maar we hebben ook een informatiebrief ontvangen 24-064. En dat gaat over het Museum Rijswijk. En ik denk dat het goed is om daar wellicht misschien vanavond of één van de komende Forumvergaderingen die op de agenda te zetten.

De voorzitter: Hij staat voor het volgend Forum op de ingekomen stukken, omdat hij te laat was voor deze agenda, mijnheer Kruger.

De heer Kruger: Hij staat voor het komend Forum?

De voorzitter: Ja.

De heer Kruger: Dan heb ik daar vrede mee.

De voorzitter: Dank u wel. U kunt hem dan agenderen voor die keer daarna of als u de meerderheid van het Forum heeft voor het Forum dan, mijnheer Kruger.

De heer Kruger: Gewoon voor het komend Forum dan.

De voorzitter: Dan heeft de voorzitter van dien de meerderheid van het Forum van die dag nodig. Ik kan nu niet als Forumvoorzitter al gaan bepalen dat hij dan op de agenda staat. Inderdaad, dan wordt dat een ordevoorstel voor de volgende vergadering.

4. Vaststelling agenda

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 4. Vaststellen van de agenda. Nou werd er net een verzoek gedaan. Is dat nog steeds zo? Nee? Dan stel ik hierbij de agenda vast.

5. Mededelingen college

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 5. Mededelingen van het college. Dan mag ik mevrouw Bentvelzen het woord geven.

Mevrouw Bentvelzen: Voorzitter, dank. En dat is geen leuk moment of tenminste geen leuk terugkomen, kan ik jullie vertellen. Geachte leden van het Forum, de eerste maanden van het begin van dit jaar heb ik u geïnformeerd over de toenmalige stand van zaken rondom de Wmo. En om expliciet te zijn, de opgelopen wachttijden. En bij deze geef ik u graag een nieuwe huidige stand van zaken. Laat ik beginnen met de constatering dat ondanks alle inspanningen die wachttijden zijn gebleven. En dat is vervelend. En dat is een understatement, voor al onze inwoners die veel langer moeten wachten. We nemen aanvullende maatregelen voor de korte en voor de lange termijn. En we blijven echt keihard werken aan het terugdringen van de bestaande wachttijden. Op korte termijn doen we dit door extra meters te maken. Ik heb u eerder verteld dat ook op zaterdagen wordt doorgewerkt. Maar ook door Quick wins te realiseren. Een voorbeeld hiervan is dat we een verkorte procedure hebben ingevoerd bij de verlenging van de indicatie huishoudelijke hulp bij

ouderen. En niet Wmo gerelateerde zaken die bij het zorgloket binnenkomen, sturen we door naar andere afdelingen, zodat ook deze sneller geholpen worden. Een ander voorbeeld van zo'n Quick win, die we nu aan het uitvoeren zijn, is dat er administratieve verlenging plaatsvindt van zorg en ondersteuning die afloopt. Hiermee zetten we de komende tijd echt stappen op het inlopen van die grote wachtlijst. En dat gaat een deel van onze wachtende inwoners vrij snel merken. Voor de lange termijn is het belangrijk dat we ons blijven realiseren dat ook deze gemeente meer meldingen krijgt dan in het verleden. Ook de afhandeling is complexer. En in de toekomst verwacht ik ook dat de vragen van onze inwoners zullen toenemen. Daardoor moeten we ook een oplossing vinden voor de langere termijn en op een andere manier gaan werken binnen het gehele zorgloket. Daarvoor heb ik de hulp ingeroepen van een extern bureau. En deze komt met voorstellen om onze werkwijze te verbeteren. We hebben daar de tijd voor genomen tot november dit jaar, uit mijn hoofd. Voor wat betreft de informatie over de wachttijden starten we morgen ook met een communicatietraject richting de inwoners over de Wmo-toegang, onder meer met een lancering van een pagina op onze gemeentelijke website. En die pagina gaat verder dan alleen de Wmo. Deze geeft ook inzicht op de bredere dienstverlening die wij als gemeente bieden. Denk aan maaltijdvoorzieningen of hulp bij geldzaken. Ook het aanbod van onze partners zal daar worden gedeeld. U zal één dezer dagen ook een raadsinformatiebrief met nog meer tekst en uitleg over onze aanpak en de voortgang tot nu toe en richting de toekomst van mij ontvangen. En tot slot voorzitter, wil ik benadrukken dat ik als portefeuillehouder, maar ook de ambtelijke organisatie oprecht echt een groot ongemak voel bij de huidige wachttijd. Ik voel me er verantwoordelijk voor. Ik lig er letterlijk wakker van. En ik weet dat degenen die aan deze oplossingen werken precies hetzelfde hebben. Het is echt prioriteit om dit hardnekkige probleem op te lossen, op korte en lange termijn. En ik kom zo spoedig mogelijk weer bij de raad terug om daar nog verdere tekst en uitleg bij te geven. Voorzitter, tot zover.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Bentvelzen. Mijnheer Van Malsen, u heeft het woord.

De heer Van Malsen: Dank u wel, voorzitter. Ik heb ook nog een korte mededeling. De gemeente Delft heeft ons een tijdje terug een verzoek gestuurd voor het opvangen van vijftig alleenstaande minderjarige vreemdelingen, voor een periode van acht maanden. Ik heb hier ook de fractievoorzitters over geïnformeerd. Vandaag heeft het college besloten dat voorstel van de agenda te halen. Het wordt ook niet in oktober aan uw raad ter besluitvorming voorgelegd. En het verzoek is bij deze dan ook afgewezen. Voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Van Malsen. Dan kijk ik even. Dan waren dit de mededelingen van het college.

6. Terugkoppeling gemeenschappelijke regelingen

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 6. Terugkoppeling gemeenschappelijke regelingen. Is er iemand in de raad... Nee? Sorry, in het Forum moet ik zeggen. Het is niet in de raad. Sorry, mevrouw Woudstra. U wilde me daar niet op verbeteren. Mevrouw Woudstra, u heeft het woord.

Mevrouw Woudstra: Dank u wel. Ik mag sinds een paar maanden naar de MRDH economie voor uw raad. Laat het vooral weten als er vragen zijn. De afgelopen periode hebben we het daar gehad ook hoe we rondom de MRDH de economie de Strategisch Agenda verder uit gaan voeren. We gaan met een aantal van de regio kijken of we op werkbezoek willen gaan. Wat ons aantrekt en niet. En we hebben een presentatie gehad over hoe innoverende bedrijven worden aangetrokken, onder andere door InnovationQuarter en nog twee, die dat ook voor onder andere de Plaspoelpolder doen. Mochten jullie daar belangstellingen in hebben, vragen over hebben, laat het ook even weten. En

daarnaast, zowel voor Stad als voor Samenleving van belang, dat de MRDH een event heeft georganiseerd, maar ook dat ze een insprekavond hadden over, wat we doen in de MRDH, hoe we het hebben georganiseerd en welke verbeteringen er mogelijk zijn in de gemeenschappelijke regelingen. En waarbij onder andere het onderwerp democratie en inspraak ook op de agenda stond.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Woudstra. Sorry, ik ben heel even.. Ik ben een man. Ik kan niet twee dingen tegelijk. Ik hoor informatie naast mijn oor, links. Maar dan is agendapunt 6 hierbij af. Dank u wel.

7. Overzicht toezeggingen en moties

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 7. Overzicht toezeggingen en moties. Mevrouw van Nunen.

Mevrouw Van Nunen: Voorzitter, ik wil toch nogmaals aandacht vragen voor echt gedateerde moties, die er nog opstaan van...

De voorzitter: Dan ga ik heel even... U heeft gelijk. Maar ik mis nu ook de griffie. En anders heb ik straks twee functies. En ik denk dat het handig is dat ik deze vergadering even een paar minuutjes schors. Dank u wel. Dan wil ik de vergadering... Weer even gaan zitten, want dan kunnen... Dan waren we bij agendapunt 7. Overzicht toezeggingen en moties. En mevrouw van Nunen nam het woord. En daar had ik de griffier bij nodig. Mevrouw Van Nunen, zou u weer uw verhaal kunnen doen? Dank u wel.

Mevrouw Van Nunen: Voorzitter, dan nog even kort. Er staan te veel moties op die eigenlijk al afgehandeld zijn. En die zijn van bovendien ruim vier jaar terug. Ik noem maar even een voorbeeld waar de PvdA, want daar kan ik het alleen over hebben natuurlijk, ook bij betrokken is. Het is bijvoorbeeld het onderzoek... Nee, even kijken hoor. Opkoopbescherming woningen. Die motie is gedateerd 9-11-2021. Dat raadsvoorstel hebben we al goedgekeurd. En zo zijn er vast ook nog andere moties. Zelfs uit 2020. Mijn verzoek is echt om met de desbetreffende motie-indieners te overleggen wat echt geschrapt kan worden, want het merendeel van de moties, zeker van vier, drie jaar geleden, zijn eigenlijk allemaal al uitgevoerd.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Nunen. Dan zie ik mijnheer Weterings.

De heer Weterings: Voorzitter, dank. Wij hebben bij het Kaderdebat twee toezeggingen gekregen op twee moties, betreft de 5.B.6 en de 5.B.8, parkeerplaats op Van der Kooijweg en de parkeerplaats bij Cromvliet schuine streep Leeuwendaal. Uiteindelijk ging het om Cromvliet. Die moties, de toezeggingen staan niet in dit bestand. Graag toevoegen. Mocht u ze willen zoeken, ze staat ook bij de ons online.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Weterings.

De heer Weterings: Dank u wel.

De voorzitter: Dan vraag ik aan de griffie, heeft u de nummers gehoord of moet mijnheer Weterings ze... Komt helemaal goed, mijnheer Weterings.

De heer Weterings: Dank u wel.

De voorzitter: Is het Forum voor de rest akkoord met de afdoening van de moties?

Mevrouw Van Nunen: Voorzitter, ik wil eigenlijk wel graag een toezegging dat hier echt naar gekeken wordt, naar die opschoning van de moties van vier jaar terug. Dat is gewoon niet nodig.

De voorzitter: Dat is denk ik bij verschillende wethouders. Dan zou ik alle vier de collegeleden, die nu hier zitten, moeten vragen of dat die toezegging is. En ik denk dat het voor hen heel lastig is om die motie nu naar voren te halen. Mevrouw Woudstra.

Mevrouw Woudstra: Volgens mij hebben we al een aantal keren een verzoek gedaan om opschoning. En wat er nu gebeurt, is dat er dingen worden afgevoerd op een andere lijst dan waar ze op staan. Ik heb vorige keer inderdaad een gesprek met de griffie gehad over, wat staat waar en hoe vind ik wat en hoe vind ik ook terug hoe het is afgedaan? En die hebben mij gewezen op waar het wordt gearhiveerd. Gelukkig kan ik dat nu een stuk beter vinden. Maar verder wil ik het voorstel van mevrouw Van Nunen zeker ondersteunen, dat er nog steeds een heel groot gat is in wat hier staat en wat de realiteit is. En dat is iets waar alle wethouders aan kunnen werken, de burgemeester, om het door te geven aan de griffie. En de griffie hebben we al een paar keer verzocht erachteraan te gaan. Ik denk dat ons verzoek aan de griffie en daarmee aan het presidium, daar zou ik hem graag dan willen agenderen. En daar zal ik dan met mevrouw Van Nunen achteraan zitten.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Woudstra. We kunnen gewoon samenvatten dat het Forum niet akkoord gaat met de afdoening en dat die in het volgend presidium naar voren komt. Mevrouw Van Nunen ook met eens? Ja. Dank u wel.

8. Vaststellen verslagen 14 mei, 4 juni, 11 juni en 2 juli 2024

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 8. Vaststellen verslagen 14 mei, 4 juni, 11 juni en 2 juli. Het zijn er vier. Is het Forum akkoord met de stukken? Ja. Dan sluit ik hierbij agendapunt 8.

9. Raadsvoorstel Spreidingswet: asielopvang en flexwonen op het Hof van Elsenburg (RV 24-046)

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 9. Raadsvoorstel Spreidingswet: asielopvang en flexwonen op het Hof van Elsenburg. Dit is een raadsvoorstel voor het plaatsen van asielzoekers. Dan geef ik eerst mijnheer Van Dam het woord, Wij. Rijswijk.

De heer Van Dam: Bedankt, voorzitter. Ik was bijna klaar. Dit voor stuk hebben we een tijdje geleden ook al in de raad gehad. Toen hadden wij toch wat forse kritiek op dat plan, op educatie, veiligheid, financiën, zorg, de bestemming zelf. We zien dat die thema's nu wel verwerkt zijn. Daar heb ik straks een aantal vragen over. Maar eerst zou ik het toch even willen hebben over eigenlijk onderdeel twee van dit plan. En dat is het flexwonen. Dat plan is toegevoegd door het amendement, dat hier door een aantal partijen is ingediend. Waarin ze vragen eigenlijk of het flexwonen ook mogelijk is op een nieuwe azc-locatie. Het aparte hiervan vind ik dat we eigenlijk al een flexwooncentrum hebben. En dat flexwooncentrum gaat in 2025 verplaatsen van de Lange Kleiweg naar de Bordewijkstraat en Verrijn Stuartlaan. Ik vraag me af, waarom zouden we dat flexwooncentrum eigenlijk willen realiseren? Want we maken het onszelf denk ik wel wat lastig. Ik heb daar drie vragen over voor het college. Wat de status van fase twee van het flexwooncentrum op de Bordewijkstraat en Verrijn Stuartlaan? We hebben daar al best een tijdje niks over gehoord. Ik zou daar graag een update willen. Gaat alles nog volgens plan en gaan we inderdaad in 2025 die locatie realiseren? Gaat het nieuwe flexwooncentrum, dat we op het toekomstige azc-terrein willen realiseren, ons als gemeente

geld kosten of valt dat onder de subsidie die we krijgen voor het realiseren van flexwooncentra? En dan heb ik het over het nieuwe flexwoongedeelte bij het azc-terrein. En waarom stellen we dit voor verder te onderzoeken, op het moment dat in deze brief eigenlijk al best wel duidelijk wordt dat één van de belangrijkste partners die dit moet gaan realiseren hier geen schot meer in ziet, omdat ze simpelweg gewoon geen tijd hebben om dat te realiseren? En dat zijn de drie vragen over de flexwooncentra. Dan heb ik nog heel wat vragen over het voorstel voor het azc. Eerst maar algemene vragen. Er worden door het COA straks tijdelijke wooneenheden geplaatst, lees ik in het voorstel terug. Ik vraag me af wat er dan gaat gebeuren met de huidige units die er nu staan. Worden die dan overgenomen of gaan we gewoon ze in principe weg deponeren en komen er nieuwe units voor in de plaats vanuit het COA zelf? We hebben in het verleden ervaren dat COA niet de meest gemakkelijke samenwerkingspartner is. Integendeel zelfs, er is gebleken dat ze zich niet aan de termijnen houden, aan het plaatsen van mensen of aan duidelijke contractafspraken. Ik ben benieuwd wat u gaat doen in deze samenwerking. Of daar maatregelen voor worden getroffen of wat uw aanpak daarvoor wordt? Ik lees daar ook niks over terug in dit plan. Dan wordt er een halve fte aangenomen bij de gemeente Rijswijk, specifiek om het contact met het COA aan te houden. Wordt die medewerker dan ook verantwoordelijk voor het flexwooncentrum dat we ook op die azc-locatie willen en voor het huidige flexwooncentrum dat straks op de andere locatie terecht gaat komen? Is dat de medewerker die voor alle drie de locaties verantwoordelijk is of enkel en alleen voor het azc? Wat heeft u dan gedaan voor de regionale afspraken? De vorige behandeling zei u toe dat u in de regio gesprekken ging voeren. We zien terug dat we geen AMV'ers opvangen. Maar er was denk ik nog wel veel meer te bespreken in de regio. Ik lees daar ook niks over terug in dit plan. Graag straks een toelichting wat daarmee is gebeurd. En een laatste algemene vraag, wat gebeurt er dan als die Spreidingswet door de landelijke regering wordt teruggetrokken? Wat is dan het plan van de gemeente Rijswijk? Ik zou dat toch ook wel willen weten. Want het is niet heel irreëel dat dat zou gaan gebeuren. Dan een paar vragen over educatie, specifiek gesplitst tussen voortgezet onderwijs en de basisschool. Basisschool om te beginnen. Hoe wordt die educatie nu eigenlijk geborgd? Het stuk beschrijft plannen, maar wat ons betreft nog weinig zekerheden. Bijvoorbeeld het schoolbestuur dat de educatie zou moeten gaan uitvoeren op de locatie. Wie gaat dat precies doen? Hoever zijn de gesprekken daarin? En hebben we al iemand op het oog? Komt er dan een schoolgebouw, ja dan te nee? Is er dan voldoende schoolpersoneel. Wie is daarvoor verantwoordelijk? Is dat die onderwijsinstelling of zijn wij dat? En wat is het curriculum dat die klassen gaan volgen? Dan het voortgezet onderwijs. We zeggen dat we met de schakelklas in Den Haag willen gaan samenwerken. Tegelijkertijd wordt ook gezegd dat de hele regio eigenlijk voor het voortgezet onderwijs met een internationale schakelklas wil gaan werken. Dat lijkt ons toch redelijk wat druk voor die school in Den Haag. Hoe gaan we zorgen dat er voldoende capaciteit is? En staan we er straks niet met lege handen, omdat eigenlijk iedereen hetzelfde plan heeft? Ik zou toch daar wat meer informatie over willen. En dan nog een hele specifieke vraag, maar die komt voort uit de volgende zin, die we laten in het voorstel. Daar staat, daarnaast worden er afspraken gemaakt met de schoolbesturen in Rijswijk over de in- en doorstroming van Rijswijkse nieuwkomers na één à twee jaar. Nieuwkomers onderwijs naar reguliere klassen op scholen in Rijswijk. Onze vraag was, we hebben hier wel te maken met vluchtelingen. Geldt deze regel, dat die kinderen ook in gaan stromen in de klassen in Rijswijk, ook voor deze vluchtelingen? Want volgens mij is het wel zo dat kinderen pas instromen op het moment dat ze een Nederlandse status hebben verworven en niet per se als ze nog een vluchtelingstatus hebben. Ik vroeg me af hoe dat werkt. Vraag over veiligheid. Waarom is er eerst alleen een eerste verkenning uitgevoerd? Waarom is er niet meteen een operationeel veiligheidsplan opgesteld? Dan wordt er extra capaciteit op veiligheid gegeven. We hebben een extra fte om afspraken te maken met het COA. Ik lees dat er ook best wel veel inzet gepleegd gaat worden op die veiligheid. Krijgen we daar dan ook geld voor van het Rijk, om daarmee om te gaan? Dan het laatste stukje waar we vragen over

hadden. Dat gaat over inburgering vrijwilligerswerk en toeleiden naar werk. Dat is een prachtige paragraaf, waar heel veel in wordt genoemd. Onder andere dat we gaan samenwerken met heel veel vrijwilligers uit Rijswijk. Of althans, dat dat de ambitie is. Ik vroeg me af of we ook een plan hebben om al die vrijwilligers te werven. Ik weet namelijk van onze eigen sportverenigingen en organisaties in Rijswijk dat het moeilijk zat is om vrijwilligers te krijgen. Hoe gaan we dat doen? Dan is er ook nog een tweede aspect hieraan. Gaan we hiervoor zelf betalen om dit stukje te realiseren op het toekomstige azc-terrein of wordt dat ook gedaan met gelden van het COA, aangezien dit wel een stukje extra is? Dat zijn onze vragen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Dam. Ik denk mijnheer Van 't Eind van GroenLinks, die het woord gaat nemen. U heeft het woord.

De heer Van 't Eind: Voorzitter, dat is aan u.

De voorzitter: Sorry, ik wil ook aan mijnheer Smit het woord geven, maar ik denk dat u het namens GroenLinks bent. Zo bedoelde ik het.

De heer Van 't Eind: Zeker.

De voorzitter: Dan heeft u het woord.

De heer Van 't Eind: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, wij zijn blij met de uitwerking die het college gegeven heeft aan het voorstel van voor de zomer en ook het amendement dat daarbij aangenomen is, die wij mede ingediend hebben. Wij denken dat het college op een goede manier gekeken heeft, ook naar alle zorgen rond onderwijs, rond participatie, rond werk. En wij zien ook dat het college op een goede manier gekeken heeft naar het onderzoek naar flexwonen. We hadden niet voor niets dat amendement ingediend. Wij zouden graag zien dat je die combinatie op die locatie maakt. Maar we begrijpen ook het verhaal van het college in dit voorstel. Wij vroegen ons wel af, en dat is eigenlijk de enige vraag die ik nu in mijn eerste termijn heb, en de rest misschien nog in de tweede termijn, maar dat hangt een beetje van de eerste termijn af, of het college ook mogelijkheden ziet, als die businesscase toch nog verder uitgewerkt gaat worden, om niet alleen naar flexwonen te kijken, maar of het ook mogelijk is, ook gezien het feit dat Rijkswaterstaat die locatie steeds maar niet gebruikt, om dat voor permanente woningen te gebruiken, deels? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van 't Eind. Mijnheer El Majjaoui, mag ik u het woord geven?

De heer El Majjaoui: Ja. Dank, voorzitter, voor het woord. We hebben het raadsvoorstel aandachtig gelezen. En hij bevat steekhoudende, goed onderbouwde argumentatie om hiermee akkoord te gaan. We gaan akkoord met het realiseren van een asielzoekerscentrum voor maximaal 350 opvangplekken. Daarentegen worden ook de 26 alleenstaande minderjarige asielzoekers door de gemeente Leidschendam-Voorburg opgevangen, ook onze opgave. Met deze constructieve samenwerking zijn we heel blij, voorzitter. Hiermee geven we ook gehoor aan de verplichtingen uit de Spreidingswet, welke reeds van kracht is. Echter heb ik een tweetal vragen nog, voor wat betreft dit raadsvoorstel. De eerste vraag, om te voorkomen dat we straks voor verrassingen komen te staan. Hoe zwart-op-wit staat het dat wij gegarandeerd zijn dat we tot de 2029, 2023 daar mogen blijven? Heeft u daar ook de garantie gekregen van het ministerie? En de tweede vraag betreft de subsidie met betrekking tot inburgering en participatie, rijkssubsidie. In hoeverre staat dit vast, dat wij in aanmerking komen voor deze subsidieregeling? En de derde vraag betreft de Spreidingswet, die gepaard gaat ook met een subsidie of een bonus van 44.000 euro. En u noemt in dit raadsvoorstel dat het na twee jaar, in het in verband met het nieuwe hoofdlijnenakkoord, dit onzeker is. Voorzitter, we hebben hier te maken met de wetgeving. We hebben regels in dit land. En dat betekent dat wij

ook de regels moeten naleven. En de Spreidingswet maakt onderdeel uit van deze regeling, ongeacht of je het ermee eens bent of niet moeten wij gewoon deze wetgeving naar behoren vervullen. Ook de rijksoverheid dient dat te doen, om te kunnen spreken over het vertrouwen in de politiek of in de overheid. Voorzitter, wilt u nog de vuist op tafel zetten om dit, zolang de Spreidingswet van toepassing is, ook aan de betreffende minister mede te delen? Tot zover, voorzitter, voor wat betreft de vragen over het raadsvoorstel. Dank.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer El Majjaoui. Ik als voorzitter doe niet met de minister... Dat vraag ik aan de wethouder. Ik heb zijn nummer niet. Mevrouw Van Nunen.

Mevrouw Van Nunen: Voorzitter, dank. De PvdA-fractie heeft het kader in april van harte ondersteund. We hebben nu de uitwerking er ligt nog een aantal vragen. Voorzitter, via u aan de wethouder, zijn naast de locatie Hof van Elsenburg nog andere locaties overwogen? Ook gezien de mogelijk claim van Rijkswaterstaat naar 2029. Die vraag hebben we. En daarnaast ook over de inrichting op het mogelijke voormalig azc-terrein, waaruit blijkt het hogere kwaliteitsniveau van de units, waarover u spreekt in het raadsvoorstel. En dat is ook al door de heer Van Dam gevraagd van, hoe verlopen de contacten met betrokken partners als politie, onderwijs en welzijnsinstellingen, jeugdwerk, maar ook ondernemers? Welke mogelijkheden, maar ook knelpunten zien zij op dit moment mogelijk? En wij zijn ook wel extra benieuwd naar de samenwerking tussen schoolbesturen en wat de laatste ontwikkelingen daarin zijn. Wie zou die handschoen kunnen oppakken om daar een school te realiseren? Voorzitter, het punt voor inburgering vindt PvdA heel nieuw, maar ook heel belangrijk. En voor onze fractie is er wel degelijk ruimte om vrijwilligers te werven. Liever gezegd nog, er waren heel veel vrijwilligers die in de vorige periode actief waren en die denk ik met enige investering ook weer opnieuw te motiveren zijn om zich in te zetten. Daar ben ik eigenlijk vrijwel zeker van. Maar onze vraag is eigenlijk van, wordt er voldoende capaciteit vrijgemaakt vanuit het COA om die voorinburgering ook vlot te trekken? Want daar spreekt u ook van. En als dat zo is, dan hebben we daar extra fte of menskracht voor in de uitvoering. En dat zou heel mooi zijn. En dan heb ik een vraag, omdat die ongetwijfeld ook gesteld wordt door mogelijk nog andere partijen. Kunt je ons de zekerheid geven dat met de realisatie van een azc er geen zorgvragen vanuit onze eigen Rijswijkse inwoners extra vertraging oplopen? Graag een helder antwoord daarop van u. En wij hebben ook een vraag over de realisatie van flexwonen op deze locatie, waarvan we gehoopt hadden dat die mogelijk in een wat verder stadium zou zijn geweest. Maar hoeveel tijd heeft u nog nodig om dit uit te zoeken? Want u noemt in het raadsvoorstel een aantal variabelen die meegewogen worden om de financiële haalbaarheid te toetsen. Dat is wel het grootste dilemma, hebben we begrepen, die financiële haalbaarheid. Hoeveel tijd heeft u daar nog voor nodig? En dan ook over die Regiotafel. Wij zijn eigenlijk ook wel benieuwd naar welke afspraken aan de Regiotafel zijn gemaakt die voor Rijswijk van belang zijn. Het is natuurlijk al genoemd dat de AMV'ers door Voorburg worden opgevangen en niet op de Rijswijkse zorg terecht komen. Maar hoe verloopt op dit moment het traject in andere regiogemeenten? Kunt u een inschatting geven en ook eigenlijk een impressie geven van het traject aan de Regiotafel? En als laatste, u heeft het over een projectplan dat uitgevoerd gaat worden bij instemming van dit raadsvoorstel door onze raad. Hebben we dan nog inbreng op het moment dat dat projectplan er ligt? Ik begrijp dat het dan in een verdere fase is, maar heeft de raad dan nog inbreng in een volgende fase? Voorzitter, dit was het voor de eerste termijn. Dank.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Nunen. Dan mevrouw Woudstra op dit onderwerp? Nee? Mijnheer Verbrugh?

De heer Verbrugh: Dank u, mijnheer de voorzitter. Ik zal het woord voeren. Een aantal vragen zijn al gesteld, die wij ook hadden. Maar ik wil nog even verder preciseren over de lange termijn

beschikbaarheid van die locatie op de Hof van Elsenburg. In de Startnotitie en ook nu in dit concept raadsvoorstel staat dat het ministerie van Infrastructuur & Waterstaat verwacht het terrein niet nodig te hebben voor 2029-2030. En wellicht nog later. Over deze termijn zijn kennelijk geen concretere afspraken gemaakt of kunnen niet worden gemaakt. En anderzijds is wel het idee dat met de ontwikkeling van een asielzoekerscentrum, in combinatie met de flexwoningen, met name er pas goede flexwoningen kunnen worden neergezet als die tenminste tien en liefst vijftien jaar daar blijven staan. Daar is een zekere discrepantie tussen die wens en mogelijk de onzekerheid die er blijft bestaan of dat wel überhaupt realiseerbaar is. Dat is één vraag die we hebben, hoe gaat het bestuur hiermee om? Een tweede vraag is eigenlijk ook eerder wel benoemd. Maar ook wij zijn zeer benieuwd naar de stand van zaken van fase 2 van de ontwikkeling van het centrum voor flexwoningen, zoals ook door Wij. is benoemd. En hoe dat zich houdt tot deze nieuwe initiatieven, om ook op Hof van Elsenburg extra flexwoningen erbij te zetten. Gaat het inderdaad lukken, zoals het originele plan was, om begin volgend jaar de flexwoningen aan de Lange Kleiweg op te heffen en die te transporteren naar het nieuwe centrum voor flexwonen in de Plaspoelpolder? Dat is eigenlijk onze vraag, hoe staat het ermee en hoe verhoudt het zich dan met het nieuwe plan om deze nieuwe extra flexwoningen te bouwen in het Hof van Elsenburg? Met name ook of daar financiële consequenties zijn voor Rijswijk. Rijswijk heeft meegefinancierd aan het ontstaan van die eerste fase van het centrum. En hoe gaat het lopen als we straks twee centra zouden hebben? Dat zijn de belangrijkste vragen.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Verbrugh. Mijnheer Weterings, aan u het woord.

De heer Weterings: Dank u wel, voorzitter, voor het woord. Dan ga ik starten dat ons, zacht gezegd, het behoorlijk verbaast dat dit raadsvoorstel... Dat er behoorlijk hard aan is gewerkt, tot in de puntje bijna uitgewerkt. Dat er dan voor onze eigen inwoners een achterstand bij de Wmo is ontstaan. Wat ons betreft had het andersom moeten zijn. Maar wie zijn wij in dit geval. Voorzitter, de heer Van Dam had ook gevraagd over de units die er staan op het terrein bij de Lange Kleiweg. Die zijn pas voor 1,2 miljoen opgeknapt. Dat is nog geen 2 jaar geleden. Worden die gesloopt, gaan we geld weggooien of gaan we die verkopen of gaan we die... Wat gaan we daarmee doen? We hadden ook een vraag over... Het heeft wel met dit hele verhaal te maken. Ook met hotels en dergelijke. We begrepen dat er in de Best Western... Daarvan wordt nu gebruik gemaakt door de gemeente voor zowel statushouders als Oekraïners. Maar vandaag verscheen ook het bericht dat Savarin en naar alle mogelijkheid de Bastion gasten heeft die bij ons niet bekend zijn. Ik hoor graag van de wethouder wie er in Savarin verblijven en wie er in het Bastion Hotel mogelijk verblijven of hebben verbleven, want die informatie hebben wij niet gekregen. Dan ga ik de wethouder ook even helpen dit keer of één keer eenmalig. We hebben allemaal op 28 augustus een uitnodiging gekregen om op 23 september naar de Verrijn Stuartlaan te gaan, 460, om te kijken hoe het met het flexwooncentrum staat. Iedereen is daar ook gewoon voor uitgenodigd. Misschien heeft u de uitnodiging gemist, maar dat heeft de griffier verstuurd op 28 augustus om... Tijd maakt ook niet uit. In ieder geval 28 augustus is hij verstuurd. En dan zou het ook niet verbazen dat wij zeer zeker niet van standpunt zijn veranderd met betrekking op het opvangen van asielzoekers of migranten of hoe je het ook wil noemen. Wij blijven erbij dat de samenwerking met het COA, die we hebben gehad, die is gewoon triest te noemen. Afspraken die niet zijn aangekomen. Tot op het laatste moment daar mensen laten zitten, ondanks dat de afspraken waren afgelopen. Zelfs een klein meisje is ingezet om op het allerlaatste moment nog op een school te zetten, terwijl ze wisten dat het contract zou aflopen. Op het gevoel spelen van mensen, van partners. Ik vind het een verschrikkelijke organisatie, die COA. Zoals ik al zei, ik zou er echt never nooit meer zaken mee willen doen. Voorzitter, wat mij ook eigenlijk verbaast, dat er continu in het voorstel wordt gepraat over tijdelijk. Ik zou eigenlijk willen vragen, als één van onze forumleden of raadsleden bij u aan de deur staat en vraagt, kan ik even tijdelijk op uw bank slapen, uiteindelijk wordt het vijf jaar minimaal, hoeft zou u dan reageren? Dat is niet tijdelijk. Wees

gewoon eerlijk. Praat gewoon over jaartallen. Praat gewoon over dat er mogelijk verlengd kan worden. Praat niet continu over tijdelijk, want dat is niet tijdelijk. Vijf jaar is niet tijdelijk. En ook in de bewoordingen dat het COA het betaalt of het Rijk betaalt. Laten we gewoon eerlijk zijn. Het is gewoon de belastingbetaler die betaalt. Het COA is geen zelfstandig ondernemer. Het COA is geen lotto, is geen Staatsloterij. We betalen allemaal mee aan al deze kosten die worden gemaakt. Wees daar eerlijk in. Voorzitter, dan wat ik ook nog wilde aankaarten is, in het voorstel optie B, waarin wordt gesproken over eventueel een flexwooncentrum te bouwen op het terrein. Dat daar een haalbare businesscase voor moet worden gemaakt. En die wordt dan uitgewerkt. Dan uiteindelijk zijn er voordelen, volgens u. U geeft aan dat het zou meekoppelkansen opleveren. Op het gebied van inburgering zou het prima zijn. De participatie van nieuwkomers. Het gebruikmaken van rijkssubsidies. Eigenlijk dat flexwooncentrum heeft behoorlijk veel kansen. Maar dan, als ik zie wat ook een alternatief is van u, en ik krijg je echt serieus kippenvetel van mijn nek tot aan mijn grote teen, dat u gewoon durft te schrijven in het voorstel om eventueel...

De voorzitter: Mijnheer Weterings, u praat via de voorzitter. Ik heb dat voorstel niet geschreven. U zegt elke keer dat ik dat geschreven heb, maar dat is niet...

De heer Weterings: Maar ik praat via de voorzitter. Wat ik zeg, is correct, voorzitter. Via de voorzitter aan het college. Voorzitter, via u aan het college, dat ik eigenlijk wil zeggen, dan ga ik het nog een keer zeggen, vanaf mijn nek tot aan een grote teen krijg ik kippenvetel van dat u als alternatief aangeeft voor lopende woningbouwtrajecten, zoals Te Werve, Sammersweg, Admiraal Helfrichsingel, de Bomenbuurt en Havenkwartier, de grootschalige verduurzaming voor onze eigen Rijswijkers van de bestaande voorraad. Waarschijnlijk kan het gewoon opgeschoven worden of dat plannen vertraagd worden of zal het niet worden uitgevoerd. Dat betekent dat dit plan voor het flexwooncentrum voor statushouders ten koste gaat van onze eigen Rijswijkers. U bent notabene volksvertegenwoordiger voor al deze Rijswijkers. Hoe kan u het bedenken? Echt waar. Verschrikkelijk gewoon. Dat staat er keihard in. Wat mij betreft mogen de Rijswijkers het ook gewoon meelesen, hoe dit college denkt dat flexwooncentrum te kunnen realiseren over de rug van de Rijswijkers. Laten we gewoon eerlijk zijn. Het staat er keihard in. Dat wilde ik even gezegd hebben, voorzitter. Maar ik kan ook wel hele verhalen ophangen van de afgelopen jaren, politiekort, er zijn criminele activiteiten, het laatste stond van de week weer in de krant. Ik wil het onze Rijswijkers niet aandoen. De samenleving wordt gewoon ontwricht. Rijswijk wordt ontwricht. We willen eigenlijk helemaal niks met het voorstel te maken hebben. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Weterings. Dan ga ik naar mijnheer Oelen van de Rijswijkse VVD.

De heer Oelen: Dank u wel, voorzitter. Er is al een hoop gezegd en gevraagd. Ik beperk mij nog tot een paar kleine vragen en zal vooral ook luisteren naar de antwoorden van de wethouder of wethouders in eerste termijn. Waar ik in ieder geval wel behoefte aan heb, je ziet op een heel aantal punten, we krijgen een bijdrage zus, we krijgen een bijdrage zo, we moeten een beetje hier zelf wat insteken, we moeten daar een beetje wat insteken. Misschien zou ik zelf het totale plaatje kunnen gaan tekenen, wat het uiteindelijk ons brengt of kost. Maar ik heb liever dat de wethouder dat voor ons doet. Aan de wethouder de vraag, onderaan de streep, wat gaat dit de gemeente precies kosten of brengen? Dat is mijn eerste vraag. Er wordt iets geroepen of geschreven over de Meedoenbalie. Op zich best wel een interessant initiatief. Ik zou wel graag willen weten hoe waarschijnlijk is dat dit gaat lukken en dat dat ook echt een succes zal gaan zijn? Waarbij ik ook me zou kunnen voorstellen dat op het moment dat hier asielzoekers gehuisvest zouden gaan worden, dat meewerken... Maar ik heb geen idee wat daar precies allemaal de wettelijke regels omheen zijn. Dat het meewerken aan de Meedoenbalie misschien wat minder vrijblijvend is dan zoals het nu wordt verwoord. Er ligt voldoende werk in de stad, waar ik me van kan voorstellen dat mensen daar hun bijdrage aan

kunnen verlenen. Over Rijkswaterstaat en over de locaties is al best wel het een en ander gezegd. Klopt het dat het feit dat er nog geen duidelijkheid is in de gesprekken met de Rijkswaterstaat, dat er eigenlijk ook alleen maar gewerkt kan worden met een tijdelijke omgevingsvergunning in plaats van het omzetten van de bestemming van die locatie, waardoor eigenlijk de exploitatie van dat flexwonen helemaal niet is rond te krijgen? Met andere woorden, moet er niet gewoon een afspraak met Rijkswaterstaat gemaakt worden over het feit dat Rijkswaterstaat afziet van de claim op die locatie? Is dat waar het deels ook op hangt? In het raadsvoorstel staat dat als de raad akkoord is, er gelijk aan slag wordt gegaan met het COA. Ik vroeg mij af of dat niet een beetje voorbarig is. Mevrouw Van Nunen heeft gevraagd, hoe is de discussie met die bestuurlijke tafel gegaan, die Regiotafel? Maar volgens mij is die discussie nog helemaal niet afgerond. Er moet volgens mij nog iets afgezegd worden in de regio, voordat er uiteindelijk een definitief bod kan worden gedaan, althans kan worden geaccepteerd. En ook al genoemd, maar toch, Spreidingswet staat, zo horen we in ieder geval, op losschroeven. We weten niet wat het kabinet hieromtrent gaat doen. Maar er zit eigenlijk geen enkele voorwaardelijkheid in dit raadsvoorstel, die gerelateerd is aan het voortbestaan van die Spreidingswet. Met andere woorden, het kan zomaar zijn dat op Prinsjesdag of wat dan ook het kabinet heel duidelijk gaat inzetten op het intrekken van die Spreidingswet. Bent u dan bereid om alsnog het bod te heroverwegen of misschien wel even in de ijskast te zetten, totdat het kabinet en de Kamer hier duidelijkheid over geeft, op het moment dat blijkt dat er geen wettelijke verplichting meer is voor Rijswijk om asielzoekers op te vangen? En mijn laatste vraag, wat gebeurt er als in de raad dit voorstel wordt weggestemd over twee weken? En meer precies, wat gebeurt er dan aan de bestuurlijke tafel en wat voor eventuele consequenties kan dit hebben voor Rijswijk? Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Oelen. Dan gaan we naar mevrouw Van Schie, voor uw inbreng van de eerste termijn. Mevrouw Van Schie, u heeft het woord.

Mevrouw Van Schie: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik hoop dat ik het zo goed doe met de microfoon. Er is al heel veel gezegd. Een heleboel dingen hebben wij ook onze lijstje staan. Ik begin met het eerste punt, wat mijnheer Oelen ook heeft opgemerkt, hoe zit dat met die Spreidingswet, omdat er ook een Asielcrisiswet komt, enzovoort? En onze vraag is, en we hebben dat ook bij de vorige bespreking van dit onderwerp naar voren gebracht, waarom doen we meer dan het minimum van 306, terwijl de hele zaak, zal ik maar eventjes zeggen, nu ter discussie staat? Onze volgende vraag is, kan de raad het Regioplan inzien of wellicht zelfs daar zich een mening over vormen, voordat het naar de Commissaris van de Koning gaat of voordat het wordt ingeleverd? Dan zijn wij ook erg benieuwd welke gemeenten in onze regio minder doen dan de opgave, waarvoor wij ze compenseren, doordat wij meer doen aan onze opgave? Het CDA vindt het heel belangrijk dat er veel duidelijker kaders komen met betrekking tot onderwijs, veiligheid, gezondheidszorg en inburgering, om een soort aanvaardbaar niveau van dienstverlening te houden, ook voor onze burgers. En misschien zouden er zelfs randvoorwaarden geformuleerd kunnen worden. We vinden wat dat betreft het voorstel gewoon minimaal eigenlijk. Dan de vraag, hij is volgens mij ook al eerder gesteld, maar ik noem hem toch nog even, is in het voorstel rekening gehouden met het effect van de opvang van Voorburg, vlakbij Rijswijk, en ik las ook in de krant de opvang in Den Haag in De Binckhorst? Dan voor wat betreft de woningen. Hebben wij nog als aanvullende vraag, hoeveel woningen kunnen er dan niet worden gerealiseerd op andere locaties? Ik las in het voorstel dat de corporaties of de woningorganisaties met wie gesproken wordt, als dit voorstel doorgaat, dat ze dan andere woningen niet kunnen realiseren. Klopt dat en wat het effect is, is de vraag aan het college. En dan de vraag is al gesteld, maar vinden wij ook heel erg belangrijk, welke extra kosten zijn er voor de gemeente? Er wordt ook gesproken van kansen. Kunnen die concreter worden gemaakt? En wij maken ons ook heel veel zorgen over de termijn van vijf jaar en Rijkswaterstaat, die misschien toch dit terrein wil

hebben. Wat dat betreft sluiten wij ons ook aan bij de sprekers die daarover al heel veel meer hebben gezegd. Dat is onze bijdrage in eerste termijn.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw van Schie. Mijnheer Van der Baan, u het woord.

De heer Van der Baan: Dank u wel, voorzitter. En dank u wel, college, voor het goede stuk ook. Vanuit de ChristenUnie willen we benadrukken dat we als gemeente niet alleen een plicht hebben om opvang te bieden, maar ook te zorgen voor goede mogelijkheden voor die opvang. We kiezen in Rijswijk voor stabiliteit en duurzaamheid, wat een vertrouwenwekkende richting is, zeker ook gezien de landelijke dynamiek. Stabiliteit waarderen we onvoorwaardelijk. Het afschalen van twee jaar geleden en het ombouwen naar het flexcentrum heeft de gemeente uiteindelijk tonnen gekost. Verlies van vrijwilligers, die zich met hart en ziel hebben ingezet. En ook veel onnodig gesleep met mensen. Kostbare keuzes voor Rijswijk en Rijswijkers. Deze RIB laat zien dat onze gemeente al ruime ervaring heeft opgedaan met opvang. Tal van voorwaarden zijn goed afgehecht in deze RIB. En deze ervaring blijkt ook uit het stuk met initiatieven, zoals de voorinburgering en de Meedoenbalie. Mooie initiatieven waar integratie en participatie centraal staan. Dit geeft ons ook vertrouwen dat we in staat zijn om verantwoordelijkheid te nemen met elkaar en met oog voor kwaliteit voor de opvang. Wel hebben we uit de overlevering ook in deze raad teruggekregen dat afspraken met het COA niet altijd afspraken bleken te zijn. Onze vraag is, welke drukmiddelen heeft Rijswijk? En dat wat we op papier zetten, hoe zorgen we ervoor dat die afspraken ook nageleefd worden? Dat we kunnen kiezen voor kwalitatief hoogwaardige woningen, omdat het COA flink wil investeren. Als wij ons inderdaad voor vijf jaar vastleggen, zien we als een heel sterke win-winsituatie. Het biedt kansen om het flexwooncentrum naar een hoger niveau te tillen, met kwalitatief goede woonunits. Met de huidige woningnood zal dit in de toekomst voor alle Rijswijkers voordelen opleveren als de woningen zullen blijven bestaan, eventueel ook na vijf jaar. Tot slot, we zijn dankbaar voor de constructieve samenwerking met omliggende gemeenten, die uit het stuk blijkt. De opvang van 26 alleenstaande minderjarige vreemdelingen, die deel uitmaken van de opgave van de gemeente Rijswijk door de gemeente Leidschendam-Voorburg, is een goed voorbeeld. Hoe anders is het bijvoorbeeld bij gemeente Westland. In onze buurgemeente Den Haag heeft D66 een motie ingediend met de volgende titel, wel de lusten, maar niet de lasten. Wel gebruik maken van minstens 12.000 arbeidsmigranten, maar geen opvang realiseren. Schaamteloos. We overwegen samen met eventueel ook andere partijen om een motie van gelijke strekking in te dienen, indien Rijswijk besluit voor duurzame opvang te gaan. Ik sluit af met een algemene vraag. Hoe verlopen de gesprekken met de omliggende gemeentes nu en welke zaken zijn daarin al wel afgehecht en welke staan nog open voor discussie? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van der Baan. U zei twee keer RIB, maar het is een raadsvoorstel. Dat is denk ik een verspreking van u geweest. Dan geef ik het woord als laatste aan mijnheer Bram.

De heer Braam: Dank u wel, voorzitter. Toch zijn we verbaasd, zoals het voorstel hier voorligt. Met name ook omdat het schort aan alle kanten. Overal open eindjes, onduidelijkheid wat er precies gaat gebeuren. Met de contacten die wij hebben, onder andere binnen het onderwijs, hebben wij begrepen dat er nog geen overleg is geweest met het onderwijs over hoe het opgelost gaat worden op het moment als er zoveel kinderen in Rijswijk les moeten krijgen. Er is op dit moment al een groot probleem met het aantal onderwijzers dat beschikbaar moet zijn voor het onderwijs. En om nieuwe mensen aan te trekken, dat is nu al lastig. Laat staan als dat voor een nieuwe groep moet. Daar heb ik de vraag nadrukkelijk in de richting van de wethouder, is dat overleg er nu wel of niet geweest en hoe wordt dit opgelost? Dan de zorg. Op dit moment al groot probleem. We zouden graag als partij willen zien dat Rijswijk bij wijze van spreken een eigen huisartsenposten zou hebben. We weten ook inmiddels wel dat dat nog wel een hele tijd gaat duren, voordat die er überhaupt komt. Maar dat

komt alleen maar doordat er vrijwel onmogelijk huisartsen naar deze regio kunnen worden getrokken, om überhaupt al de huidige caseload te kunnen dienen. En we gaan in de richting van 70.000, 80.000 inwoners. En dat moet allemaal worden opgevangen door de huidige groep huisartsen. Hoe denkt de wethouder dit op te lossen voor zo'n nieuwe groep? Hoe gaat dit opgevangen worden onder de huidige caseload, of bent u van plan om tegen een hele behoorlijke bijdrage huisartsen in te vliegen? Misschien ook wel weer die zogenaamde huisartsen vanuit de Afrikaanse landen, die deze kant opkomen. Wie weet. Veiligheid. Ik denk toch een belangrijk punt voor de burgemeester. We hebben inmiddels camerabewaking. Er zijn afspraken gemaakt met de politie. Ook de contacten die wij hebben gehad met de politie, zij hebben alleen maar in de wandelgangen begrepen dat we van plan zijn om te komen met zo'n centrum. Maar er is nog geen enkel contact, nog geen enkele afspraak met de politie gemaakt. Ook ons bezoek anderhalve week geleden bij de brandweer. De brandweer was in het geheel nog niet op de hoogte van een aanstaand asielzoekerscentrum, waar zij ook iets van moeten vinden. Dan vijf jaar wordt nu toch keihard in het raadsvoorstel gezet. Aan de ene kant begrijpen we dat, omdat dat een uitkomst is vanuit de raadsvergadering. Maar we hadden het, gelet op het feit dat die Spreidingswetgeving binnenkort van de agenda af gaat, gewoon verwacht dat voor twee jaar zou worden gekozen, want alle onzekerheden die er nu samenhangen met ongetwijfeld de inkomsten, waar min of meer op gerekend is. En dan is ook automatisch de vervolgvraag, waar is de financiële paragraaf, zoals het net door twee collega's ook al is gesteld? Aan de ene kant zijn er inkomsten. Heel mooi. Door de belastingbetaler overigens uiteindelijk weer betaald, zoals de heer Weterings ook terecht meldt. Maar aan de andere kant zijn er ook uitgaven. De halve fte is net al even genoemd. Maar er zullen vast ook nog andere uitgaven zijn. Voor ons is het een zeer belangrijk om ook te weten welk... Gewoon puur een financiële paragraaf. Waar is die? Wat missen wij? Over het Westland zal ik het niet hebben. Dat is inmiddels wel duidelijk. Ik ben wel nieuwsgierig hoe dat gevallen is in de Regiotafel. Wellicht kan de wethouder daar nog op ingaan. Verder erg nieuwsgierig hoe de nieuwe Commissaris van de Koning staat in dit dossier, met alle vraagtekens die boven het hoofd hangen rondom het mogelijk verdwijnen van die Spreidingswet. Dan zijn we ook nieuwsgierig of er al contact is geweest met de staatssecretaris of de minister, zoals ook net al even is aangegeven. Zijn die contacten er al geweest? Is er duidelijkheid wanneer die Spreidingswet van de agenda gaat? En is het dan wel verstandig om daarmee door te gaan? En tot slot, wat is de toezegging die destijds staatssecretaris Van der Burg heeft gedaan nu waard, met de wetenschap dat die Spreidingswet van de agenda gaat? En misschien als afsluiter nog. In de krant gelezen, 90 tot 98 procent bezetting op andere azc's. Met andere woorden, een beetje afhankelijk van het soort azc is er gewoon sprake van vele honderden, zo niet misschien wel iets meer dan 1.000 bedden die nog beschikbaar zijn. En dan mag je ook een groot vraagteken stellen over de werkelijke inzet van het COA om ervoor te zorgen dat de problemen die er zijn worden opgelost, gelet ook op de gelukkig mindere instroom de afgelopen zomer. Voorzitter, ik heb een aantal vragen gesteld. En ik ben erg nieuwsgierig naar de antwoorden.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Braam. Dan gaan we naar de eerste termijn van de wethouder. Dan geef ik eerst mijnheer Van Malsen het woord. En ik heb ook vragen voor de burgemeester gehoord. Die geef ik daarna het woord. Mijnheer Van Malsen, u heeft het woord.

De heer Van Malsen: Dank u wel, voorzitter. Even een paar bladzijden terug. Dank voor alle vragen en opmerkingen die door alle raadsleden gemaakt zijn. Ik zal proberen om zo goed en zo volledig mogelijk antwoord te geven op alle vragen, maar het kan zijn dat ik hier en daar een paar mis of dat ik er een paar samenvoeg in mijn verhaal. Want grof geschetst zijn er een aantal onderwerpen, die bij een aantal van de leden van uw raad aan bod zijn gekomen. En ik zal proberen om wat dingen samen te voegen. Te beginnen met de vragen van Wij. Rijswijk. Die stelden eigenlijk direct al het vragen over

het flexwonen. En met name dan de flexwoningen die we aan de Bordewijkstraat gaan realiseren. Dank aan de heer Weterings voor het attenderen van de rest van uw raad op de uitnodiging die we inderdaad gestuurd hebben, een tijd geleden, voor een werkbezoek aan de Bordewijkstraat. Want daar willen we ook het een en ander uit de doeken doen over de stand van zaken aldaar. En de verwachting is nog steeds dat we de planning gaan halen. We hebben ook onlangs aangegeven bij het ministerie, waar we ook een subsidie van hebben gekregen van grofweg vijf miljoen, dat we wat langer nodig hebben. Daar hebben we ook een mededeling over gedaan in de raad. En het ministerie heeft de nieuwe planning ook gezien en goedgekeurd. Die zeggen, dit is realistisch. We wensen u veel succes. En de bedoeling is dat dat volgend jaar opgeleverd zal worden. De flexwoningen die nu op het Hof van Elsenburg staan. Een aantal van de leden van deze raad vroegen, wat gebeurt daar nu mee en kunnen we die niet gewoon laten staan? Het korte antwoord op die laatste vraag is nee. En dat heeft er mee te maken dat ze één, behoorlijk verouderd zijn inmiddels. En twee, behoorlijk veel geld kosten. En dat is in de exploitatie ervan. Dat betekent dat de huur die de corporaties ontvangen voor het verhuren van de units lager is dan wat zij zelf betalen aan de eigenaar van de units. En daarom moeten ze ook aan het einde van dit jaar weg. En is ook het idee dat het terrein, hoe dan ook, aan het einde van dit jaar schoon opgeleverd zal zijn. Wat ons ook weer kansen biedt om er iets anders mee te doen. Vandaar ook de zaken in dit voorstel. Afspraken met het COA, ook een vraag die door de heer Van Dam gesteld werd. Wat voor afspraken gaan we maken met het COA? Dat zal eenzelfde soort set aan afspraken zijn als die we destijds met het vorige azc hebben gemaakt. Dat is een bestuursovereenkomst, waarin gewoon uitgelegd staat wat wij van het COA verwachten. En de uitgangspunten zijn in dit voorstel al opgenomen. Die zullen ook hun plek krijgen in zo'n bestuursovereenkomst. En er zullen ook sancties in opgenomen worden, voor het geval één van de partijen die overeenkomst ondertekend hebben de overeenkomst schendt. En dat zal bijvoorbeeld betekenen dat als het COA in gebreke blijkt of de overeenkomst schendt, dat wij ons het recht voorbehouden om het centrum ook weer te sluiten. Er werd ook nog gevraagd naar de personele inzet. Een halve fte voor het contact met het COA. En eigenlijk alle zaken die rondom asiel spelen. Vanuit de gemeente gaat die persoon dan ook zich inzetten voor het flexwonen. Dat is op dit moment moeilijk te zeggen, want we zijn dat flexwoondeel van het voorstel nog aan het uitwerken, voor zover dat kan. En we hopen, als de raad dit voorstel vaststelt, dat we daarmee verder mogen. Maar dat is ook een gesprek wat we samen met de woningcorporaties voeren, want zij zijn nog steeds zeer geïnteresseerd in dit project. En ze hebben een positieve grondhouding. Ze vinden dit echt iets wat een toevoeging kan zijn aan het woningaanbod in Rijswijk. Ze willen daar ook echt actief aan meehelpen. En dat zou ook betekenen dat zij mensen moeten leveren. Maar zoals gezegd, dat is nog in ontwikkeling en zal ook verder uitgewerkt worden, als uw raad de 24^e akkoord gaat met dit voorstel. Dat wil niet zeggen dat we geen voorwerk doen. Maar we kunnen natuurlijk pas verder als we mandaat hebben van uw raad. En om maar even bij de corporaties te blijven. Zij zijn wel degelijk nauw betrokken bij de totstandkoming van dit voorstel en ook het verdere proces. En wat ik al zei, zij zien dit ook echt wel als een mooie toevoeging aan de Rijswijkse woningvoorraad. En het idee van het flexwooncentrum is dat er ook allerlei verschillende mensen van allerlei rangen en standen daar komen wonen. En dat het niet alleen maar voor bijvoorbeeld statushouders is. Sterker nog, in de laatste versie van het voorstel hebben we geopperd om juist die groep daar niet te huisvesten, omdat we dat al aan de Bordewijkstraat doen. Omdat we daar ook woningen in de reguliere voorraad voor hebben en daar juist de focus te leggen op Rijswijkse spoedzoekers, starters, eventueel Oekraïense gezinnen. Ook om die diversiteit nog wat groter te maken op dat terrein. En ik ben het ook met mevrouw Van Nunen eens dat ik liever een voorstel had gehad waarin we dat heel mooi integraal in één keer aan uw raad hadden kunnen presenteren. Maar de financiële risico's die we tot nu toe voorzien en de onzekerheden die in die businesscase zitten, die waren gewoon te groot om dat nu aan uw raad voor te leggen. Dat hebben we niet gedaan. En vandaar dat het

voorstel nu op deze manier u toekomt. Ik ga een beetje heen en weer. De regio werd toch ook een aantal keer naar gevraagd, wat gebeurt er in de regio? Mevrouw Van Schie merkte net bij de lijst van ingekomen stuk al op dat er iets mist. En dat is het regionaal opvangplan. Die had tussen de lijst moeten zitten. Dat wil zeggen, er zat eerder een stuk in de lijst met de naam wel correct, maar het stuk was een kopie van de raadsinformatiebrief. En die zou vervangen moeten worden door het daadwerkelijke opvangplan. Die had vandaag bij het stuk moeten zitten. Dat zit hij niet. Dat is jammer. Maar voor de raadsvergadering heeft u zeker weten dat regionaal opvangplan. En daar staat, moet ik zeggen, een heleboel in. Ook over onderwijs, over veiligheid, over werk en integratie, over communicatie, over participatie, van inwoners dan. En daar zult u een heleboel kunnen lezen over hoe we dat nu regionaal ook allemaal op aan het pakken zijn. Bijvoorbeeld op het gebied van onderwijs zijn nu de schoolbesturen in de regio, die de internationale schakelklassen doen, die zijn met elkaar in gesprek over, hoe kunnen we die opgave verdelen? Als we de volledige opgave van de regio Haaglanden gaan halen, dan heb je het over, ik geloof, ik ben de cijfers even kwijt, zo'n 600 kinderen. Volgens mij nog wel meer. Volgens mij zijn het 600 kinderen alleen de middelbare schoolleeftijd. Maar die cijfers staan in het Regioplan. En ongeveer de helft daarvan in de basisschoolleeftijd, die we ergens een plek moeten geven. En het hangt ook af van de leeftijd in wat voor soort onderwijs ze instromen. Is dat regulier onderwijs? Als ze erg jong zijn dan kunnen ze vaak gewoon meedraaien met gewone scholen. Daar zit vaak ook het knelpunt niet. Zijn dat internationale schakelklassen, dat is hoofdzakelijk taalonderwijs. Het gaat dan echt over mensen die Nederlands als tweede taal krijgen, een of twee jaar, en enkele basale vakken, om dan vervolgens door te stromen ook naar het reguliere onderwijs, als ze hier mogen blijven. En daar wordt nu van gekeken, hoe kunnen we vraag, aanbod, capaciteit op elkaar afstemmen? Want het klopt inderdaad dat er een groot lerarentekort is in Nederland. Maar er zijn ook in de regio in ieder geval bevoegde docenten beschikbaar, bijvoorbeeld in Delft, om dit soort onderwijs te bieden. Maar daar zijn dan weer niet genoeg klaslokalen. Om maar even een klein voorbeeldje te noemen. Het voorbeeldje kan trouwens inmiddels al achterhaald zijn. Maar dat was wel een van de dingen die we aan de Regiotafel hebben besproken van, dit moeten we echt regionaal oppakken. Dat doen we nu in principe ook al. Die internationale schakelklassen zitten in Delft, die zitten in Den Haag. Die zitten niet in alle negen regiogemeenten. En daar wil ik ook wel even bij zeggen dat het Regioplan dat wij hebben opgesteld, en ik baal er een beetje van dat u het niet allemaal heeft kunnen lezen, dat is best wel een uitgebreid stuk geworden.

De voorzitter: Wethouder, als ik u mag interrumpen. Toevallig is hij gelijk geplaatst. Het is wel gelijk geregeld.

De heer Van Malsen: Wat een service. Wat goed. Wat fijn. U kunt hem nu allemaal lezen, terwijl ik mijn betoog vervolg. Of in ieder geval controleren of de dingen die ik zeg ook daadwerkelijk in het plan staan. Maar dat plan, het is een vrij uitgebreid, beetje enigszins lijvig stuk geworden. En daar wil ik ook nog wat aandacht voor vragen. Want er werd ook een aantal keer gevraagd, hoe gaan die gesprekken in de regio met andere gemeenten? Die gaan eigenlijk best goed. En het Regioplan is daar eigenlijk ook een direct gevolg van. Want de laatste keer dat we bij elkaar waren, dat is vorige week, toen is er ook in de tussentijd een provinciale Regietafel geweest. Dan gaan alle regio's weer bij elkaar met de provincie. En dan praten we met elkaar over hoever we zijn. En wij waren als regio, zowel qua biedingen die we al gedaan hadden met alle gemeenten procentueel het dichtst bij het halen van onze opgave, als de enige regio die naast gewoon heel kil de cijfers aan asielzoekers ook nog Oekraïners, statushouders mee had genomen. En ook nog aparte hoofdstukken over onderwijs, veiligheid, integratie, werk, communicatie, et cetera had opgenomen. Deze regio neemt het best serieus, durf ik wel te zeggen. Om nog even bij de regio te blijven, er werden ook wat vragen gesteld over, hoe zitten de andere gemeenten erin? Ik kan u zeggen dat acht van de negen gemeenten

allemaal gezegd hebben, wij gaan ervoor om 27 september, dat is de deadline voor het definitieve Regioplan, om daar onze besluitvorming allemaal rond te hebben, zodat we het definitieve bod ook aan het eind van deze maand aan de Commissaris van de Koning aan kunnen bieden. En zoals gezegd, dan zijn we al een heel eind op stoom om die opgave van, ik geloof, zo'n 5.700 plekken in de regio Haaglanden te halen en ook afspraken te maken over de randvoorwaarden, zoals bijvoorbeeld onderwijs. Dan is er één gemeente die daar niet aan meedoet. Die hebben dat kenbaar gemaakt in het vorige overleg. En dat is de gemeente Westland. Die hebben gezegd dat zij meer tijd nodig hebben om tot een bestuurlijk gedragen standpunt te komen. En hebben gezegd dat ze totdat zover is niet meedoen aan dat plan. Dat betekent dat ze ook niet profiteren van de samenwerking op bijvoorbeeld onderwijs. Want als wij ons onderwijs in gaan richten voor het opvangen van asielzoekers, maar ook bijvoorbeeld Oekraïense vluchtelingen trouwens, die volgen ook nieuwkomersonderwijs, dan zal de gemeente Westland daar niet in eerste instantie van meeprofiten. Even kijken. De Spreidingswet. Wat gebeurt daar precies mee? Ik moet u eerlijk bekennen, voorzitter, dat ik u daar het antwoord ook schuldig op moet blijven. Wij hebben tot nu toe geen signalen vanuit het ministerie gehad dat er een plan ligt om die wet in te trekken. Er is ook geen tijdlijn om die wet in te trekken. Het enige waar wij tot nu toe op af kunnen gaan, is de planning die in de budgettaire bijlage van het regeerakkoord staat. En daar staat een bezuiniging opgenomen op onder andere de Spreidingswet, maar op asielopvang in het algemeen, vanaf het jaar 2027. Dat is eigenlijk het enige waar we nu op varen en waaruit wij lezen van, volgens ons, en nogmaals, dat is enigszins koffiedik kijken, zal het intrekken van de Spreidingswet niet eerder in effect zijn dan in dat jaar. En dat is ook al eerder gezegd door de vorige bewindspersoon, dat het niet zo'n heel makkelijk proces is om zomaar een wet in te trekken. Daar heb je een Intrekkingswet voor nodig. Die moet door beide Kamers. Die moet opgesteld worden. Die moet ter inzage gelegd worden. Daar mag de Raad van State nog iets van zeggen. Dat is een wetgevingsproces, zoals we dat met andere wetten ook kennen. En ook daar heb ik tot nu toe nog geen aanstalten gezien vanuit het ministerie om daar enige planning of enige vorm van inzicht in te geven. En ik zou dolgraag de minister zelf daarover spreken. Maar het is doorgaans erg moeilijk om als enkele gemeente met een enkele minister in gesprek te gaan. Meestal gaat dat via de VNG. Maar ik zal haar eens proberen te mailen. Onderwijs had ik al het een en ander over gezegd. Als het azc in Rijswijk gebouwd wordt, dan zal daar ook als onderdeel daarvan een schoolgebouw gerealiseerd worden. Dat betekent dat wij in ieder geval de lokalen kunnen leveren. En het verdere personeel heb ik net al wat over gezegd. Daar zijn we in de regio over in gesprek. Betekent dat dat er al schoolbesturen zijn die gezegd hebben, wij gaan dat doen? Nee, nog niet. Maar die gesprekken lopen wel. Mogen asielzoekers dan ook in het reguliere onderwijs? Ja, voor zover ik weet wel. Ik kijk even naar mijn collega onderwijs naast mij. Die zegt niet nee. Of asielzoekers ook in het regulier onderwijs terecht komen? Ze komen eerst in nieuwkomersklassen. Maar ik zou dat nog even uit kunnen zoeken en eventueel schriftelijk kunnen beantwoorden. Dan veiligheid. Hoe gaan de verdere afspraken over veiligheid? Als de raad het voorstel heeft vastgesteld, dan hebben wij ook een reden om verder met de politie, met team veiligheid, met de brandweer, et cetera in gesprek te gaan over een veiligheidsplan. En ook over wat voor gesprekken er dan gevoerd moeten worden. Ik zal dat verder aan de burgemeester laten om daar nog wat kleuring aan te geven. Maar dat is in feite de werkwijze die bij dit soort projecten altijd gehanteerd wordt. En ook bij het vorige azc. Vrijwilligers. Als het azc er eenmaal staat, zullen er vast een hoop vrijwilligers zijn die hieraan mee willen werken. Hoe worden die geworven? We doen dat doorgaans via Welzijn Rijswijk. Die hebben het platform Rijswijk Doet. Daar komen vrijwilligersvacatures op te staan. En er zijn natuurlijk ook genoeg andere organisaties die daar actief mee bezig zijn. GroenLinks, de tweede fractie, vroeg, kunnen er ook permanente woningen op dit terrein neergezet worden of zitten daar dan beperkingen aan? En het antwoord daarop is ja, daar zitten beperkingen aan. Er werd ook al gevraagd naar Rijkswaterstaat. Misschien is het goed om die

vraag meteen al te beantwoorden. Is het zo dat Rijkswaterstaat dat terrein nog nodig gaat hebben en zijn daar nu al afspraken over gemaakt? Ja, daar hebben wij inmiddels met het ministerie van I&W een afspraak over gemaakt, dat dat terrein in principe niet gebruikt zal gaan worden voor het ontmantelen van de spoorbrug. We kunnen hem in principe voor vijftien, twintig, dertig jaar of langer gebruiken, als we willen. Die toezegging hebben we. Maar dan zijn we er nog niet. Want op het terrein ligt de bestemming bedrijventerrein, met milieucategorie 3.2. En dat is net het soort bedrijvigheid dat de provincie Zuid-Holland heel graag wil behouden. En ze zijn wel bereid om te praten over een ontheffing van, laten we zeggen, vijftien jaar. Maar ook die termijn is nog even een discussiepunt. Langer is natuurlijk beter, want hoe langer je daar kan huren, hoe beter, hoe gunstiger die businesscase wordt. Maar ze zijn wel van mening dat dat soort bedrijvigheid in de provincie behouden zou moeten worden. En of dat dan betekent dat dat op deze plek ook echt moet gebeuren na die vijftien jaar of elders, dat is nog te vroeg om iets over te zeggen. Maar daar zit het grootste knelpunt op dit moment. Want ook vanuit de Omgevingswet bijvoorbeeld zou je gewoon kunnen zeggen dat er een ontheffing voor onbepaalde tijd mogelijk is. Maar de provincie heeft daar voorlopig in ieder geval iets strengere regels in, al staan zij ook positief tegenover dit voorstel, in ieder geval voor wat betreft het flexwonen. Dan de Partij voor Gelijkheid & Rechtvaardigheid. Hoe zwart-op-wit staat het dat we mogen blijven op dat terrein? Behoorlijk. In ieder geval ambtelijk hebben we die toezegging gekregen. En we hopen die ook nog van de minister en vanuit het ministerie te krijgen. De subsidies, staan die al vast op het gebied van inburgering, participatie, et cetera? Nee, die staan op dit moment nog niet vast. We geven het een goede kans. Maar je kunt met subsidies van tevoren natuurlijk nooit zeggen hoe zeker het is dat je die zal binnen halen. Die bonus, hoe zit het daarmee? Het staat ook in het voorstel, in de financiën van, we zullen de eerste 2 jaar een bonus van zo'n 44.000 euro krijgen vanuit de Spreidingswet. Maar wat er daarna gebeurt, is nog even de vraag. De Partij van de Arbeid vroeg naar andere locaties. Zijn die bekeken? Ja, er zijn wel een aantal andere locaties voorbijgekomen, maar die waren minder kansrijk, zonder al te veel details te geven over wat voor locaties dat dan waren en waarom ze minder kansrijk waren. Maar locatie zoals deze, waar we in principe gewoon aan het einde van dit jaar de boel schoon op moeten leveren en de ruimte hebben voor bewoning. Dat zijn er heel weinig. De vraag werd ook gesteld, hoe zien we dan die hoge kwaliteit van die units terug? We zijn denk ik in Rijswijk op dit moment vooral de units gewend die nu op het Hof van Elsenburg staan. En dat zijn inmiddels toch al best wel verouderde flexunits. Tegenwoordig zijn dat, als je de wat duurdere varianten hebt, al veel hoogwaardigere woningen. Dat is niet te zeggen dat het bijna echt huizen zijn. De echt dure flexwoningen zijn gewoon betonnen blokken die je aan elkaar kan klikken en die aan het bouwbesluit honderd procent voldoen en geïsoleerd en duurzaam zijn. Deze units zullen daar ergens tussenin zitten. Ze zullen denk ik gewoon mooie gevels hebben, redelijk goed geïsoleerd zijn en van de meeste gemakken voorzien. Dan de vraag over het schoolbestuur heb ik gehad. De Meedoenbalie, daar werden een aantal vragen over gesteld. Het idee achter de Meedoenbalie is dat we asielzoekers, vluchtelingen die nog niet hier hun verblijfsvergunning hebben, zo goed en zoveel mogelijk helpen meedoen in de samenleving. Dat kan bijvoorbeeld via werk zijn. Om bij dat voorbeeld te blijven hangen, er werden ook wat vragen gesteld over, wat voor knelpunten zitten daar dan aan het aan het werk krijgen van asielzoekers? Best wel wat. De 24-wekenregeling is onlangs afgeschaft. Dat was een regel die zei dat asielzoekers, zolang ze nog geen verblijfsvergunning hebben, maar 24 weken per jaar mogen werken. Dat blijkt in de praktijk niet helemaal koosjer te zijn. De regering is daarop teruggefloten. En nu betekent dat dat asielzoekers het hele jaar door mogen werken. Maar dan heb je nog wel wat hoepels om doorheen te springen, ook juist als werkgever. En dat zijn ook de dingen waar een Meedoenbalie mee helpt. Het zijn vaak de werkgevers die ook met de vraag lopen van, ik zou best wel een aantal mensen uit zo'n asielzoekerscentrum aan het werk willen hebben, maar hoe doe ik dat en wat zijn de risico's, wat voor verzekeringen moet ik afsluiten, wat gebeurt er als zo iemand in een keer naar een andere

asielzoekerscentrum gaat? En andersom, de asielzoekers zelf hebben daar ook hulp bij nodig. Dat is allemaal het idee van een Meedoenbalie. Worden in principe bemenst ook door het COA. Dat zal altijd in samenwerking zijn met het WerkgeversServicepunt. Maar de bezetting daarvan is een verantwoordelijkheid van het COA. De vraag werd ook nog gesteld van, kan de wethouder zekerheid geven dat er geen extra vertraging in de hulpvraag van Rijswijkse inwoners opgelopen zal worden? Dat vind ik een hele moeilijke vraag om te beantwoorden, omdat daar spelen natuurlijk veel meer dingen dan alleen maar de mogelijke komst van een azc. En ik denk dat wij op voorhand en ook achteraf niet bepaalde individuele ontwikkelingen terug kunnen leiden naar de lengte van een wachtlijst. Ik denk dat het ook twee op zichzelf staande, tot op zekere hoogte, problemen zijn, die we allebei gewoon op moeten lossen. Wanneer komt het voorstel voor het flexwonen, als de raad akkoord gaat met dit voorstel? Dat weet ik nu nog niet. Als uw raad het voorstel vaststelt, dan zullen we daarmee aan de slag gaan. Ik verwacht wel dat dat dit jaar niet meer gaat lukken, maar een exacte planning blijft u van mij schuldig. De afspraken die aan de Regiotafel gemaakt zijn, heb ik al het een en ander over gezegd. Die staan in het Regioplan. Dat is te lezen. Er zijn ook nu gesprekken gaande over het uitruilen van taakstellingen. Wij zijn tot nu toe de enige gemeente, samen met Leidschendam-Voorburg, die een afspraak hebben gemaakt over het uitruilen. Waarbij Leidschendam-Voorburg heeft aangeboden van, wij willen die taakstelling AMV van jullie wel overnemen. En dan zien we later wel wat daar tegenover staat, eigenlijk heel plat gezegd. Maar de gesprekken die we nu voeren, is dat wij bijvoorbeeld een deel van ons overschot aan reguliere asielzoekers ten gunste laten komen van de taakstelling van Leidschendam-Voorburg. D66 vroeg nog naar I&W. Die heb ik al beantwoord. Het fase 2 flexwonen aan de Bordewijkstraat, hebben we het ook al over gehad. Er is een werkbezoek ingepland. Ik zou u allen aanraden om daarheen te gaan. Er werden door Rijswijks Belang nog vragen gesteld over het Savarin en het Bastion Hotel. Er zitten inderdaad een aantal Oekraïense ontheemden in het Savarin en in het Bastion Hotel. Voor zover ik weet niet. Maar ik heb ook niet achter de receptie van beide hotels gestaan om te checken waar iedereen die daar slaapt vandaan komt. Doelgroep flexwoningen hebben we ook een aantal dingen over gezegd. Die doelgroep staat in het raadsvoorstel helemaal niks over, maar in feite is het ons plan, ons idee om dat een zo divers mogelijke locatie te maken waar asielzoekers, Oekraïners, starters, spoedzoekers uit Rijswijk, allerlei mensen bij elkaar komen en daar gewoon in een heel mooi wijkje samenwonen. Dan de VVD. Plussen, minnen, onderaan de streep, wat gaat het ons kosten, wat gaat het ons opbrengen? Qua kosten zit het hem vooral in de ambtelijke kosten. Die staan niet uitgesplitst. Dat is in principe die halve fte, die we nodig hebben nu voor een coördinator. Die worden bekostigd vanuit de Spreidingswet. Dat is een toezegging, die door de vorige bewindspersoon nog gedaan is. En die staat ook in de begroting. En qua opbrengsten verwachten wij dat we met de huur van de grond aan het COA zo'n 3 ton per jaar kunnen krijgen. En vanuit de Spreidingswet 44.000 euro per 2 jaar. Als je dat omslaat naar een jaar, dan hebben we in ieder geval de komende 2 jaar zo'n 320.000 euro per jaar die we hieraan zouden verdienen, althans de opbrengsten die we hier dan aan overhouden. Meedoenbalie heb ik het over gehad. Rijkswaterstaat heb ik het over gehad. Wat zijn de afspraken nou in de regio? Heb ik het ook over gehad. Eind deze maand is de deadline. En in principe hebben alle gemeenten, op het Westland na, gezegd van, onze besluitvorming moet aan het eind van deze maand gewoon geweest zijn. En dan gaan wij het definitieve plan inleveren bij de Commissaris van de Koning. Wat gaat het mogelijk intrekken van de Spreidingswet nu voor dit voorstel betekenen? Wat ik al zei, het is moeilijk om nu in te schatten wat het kabinet van plan is met die Spreidingswet. Want ik zei, er zijn geen signalen vanuit het ministerie hoe ze dat precies willen gaan doen. Het enige waar wij nu op varen, is dat regeerakkoord waarin staat, vanaf 2027 gaan die bezuinigingen inboeken. En tot die tijd hebben in ieder geval alle andere gemeenten in de regio gezegd, wij gaan gewoon door. En ook vanuit de provincie is dat het standpunt. Die wet is er gewoon nog. We hebben ons er gewoon aan te houden. En we verwachten

ook dat elke gemeente in de provincie Zuid-Holland haar bijdrage levert aan die Spreidingswet. Dat betekent ook de gemeente Westland. Wat gebeurt er als je het niet doet? Als je dan de wet leest, dan betekent dat dat er eerst een stevig gesprek plaats zal vinden tussen de betreffende gemeente en de Commissaris van de Koning of de minister. En als na dat gesprek er nog steeds geen beweging is, dan zal dat gesprek steeds verder escaleren, totdat er op een gegeven moment interbestuurlijk toezicht intreedt. En dat betekent dat in het geval van de Spreidingswet de minister de bevoegdheid krijgt om gewoon een plek aan te wijzen in de gemeente waar geen asielzoekers opgevangen worden en daar gewoon een asielzoekerscentrum te plaatsen. En er wordt weleens gezegd van, maar daar maken ze nooit gebruik van. Dat is niet zo. Want in het geval van het huisvesten van statushouders heeft de provincie eenzelfde soort bevoegdheid. En die is wel degelijk in het verleden een aantal keer toegepast. En dat is als gemeente niet iets waar je, in mijn ogen in ieder geval, op voor moet willen sorteren. Want dat betekent dat alle kosten voor rekening van de gemeente zijn en alle opbrengsten, die hier bijvoorbeeld zo mooi op een rijtje gezet zijn, niet meer beschikbaar zijn. Dat is ook het gevolg voor de gemeente Rijswijk, mocht het voorstel het niet halen. Het CDA vroeg naar het Regioplan. Dat staat inmiddels tussen de ingekomen stukken. Ik zou zeker zeggen, lees dat door. En mochten er ook tussen nu en de raadsvergadering vragen zijn over dat plan, schroom niet ze ook te stellen offline. De vraag werd nog gesteld, wat doen de corporaties niet als dit plan doorgaat? En dan met name het flexwoondeel ervan. Het is wat moeilijk om te zeggen en het is ook wel wat sterk aangezet om te zeggen dat er dan meteen plannen niet doorgaan als we dit wel doen van de corporaties. Het enige wat de corporaties aangegeven hebben, is dat als ze een dergelijk project gaan uitvoeren, dat dat invloed zal hebben op hun investeringscapaciteit, in ieder geval voor één of twee jaar. En dat zal ook betekenen dat ze bepaalde andere zaken misschien later moeten doen of getemporiseerd of in het uiterste geval niet. Maar dat is echt niet hun ambitie en ook niet die van ons. Want als we kijken naar de opgave die we in Rijswijk hebben om woningen te bouwen, met name sociale huurwoningen, dan is die gigantisch. En als wij allerlei projecten niet meer kunnen doen, doordat dit voorstel voor zou gaan, dan hebben we daar als gemeente natuurlijk ook wel wat van te vinden. Maar het is niet zo dat de corporaties nu op voorhand al zeggen van, als je dit doet, dan gaan we Te Werve niet renoveren. De ChristenUnie vroeg nog wat voor middelen we hebben om druk op te voeren op het COA. Dat is de bestuursovereenkomst. Daar heb ik het ook al eerder over gehad. Dat is een overeenkomst die we dan sluiten met het COA, waarin afspraken staan en ook sancties voor als wij ons er niet aan houden of het COA zich er niet aan houdt. De zorg, onderwijs, et cetera werd door Beter voor Rijswijk ook nog het een en ander over gevraagd. Dat is ook allemaal onderwerp van gesprek in de regio. En ik geloof dat ik over onderwijs in ieder geval al het een en ander gezegd heb. Voor zorg geldt hetzelfde. We hebben het huisartsentekort natuurlijk niet opgelost door met zijn allen te zeggen, we gaan aan een Regioplan werken. Maar het is wel degelijk iets waar we in de regio keihard mee bezig zijn. En uiteindelijk ook het COA zelf een verantwoordelijkheid heeft. Zij hebben de gezondheidszorg asielzoekers. Dat is ook een organisatie waar huisartsen werkzaam zijn. En we moeten ook niet onderschatten hoe groot deze regio is en hoe groot de opgave in deze regio is. En dat betekent ook dat het COA en de provincie een behoorlijke focus heeft in de regio Haaglanden, het goed regelen van dit soort randvoorwaarden. Het Westland heb ik denk ik al meer dan genoeg over gezegd. Daar laat ik het even bij. Is er contact geweest met de minister? Nee, maar ik zal haar eens proberen een e-mail te sturen. En dan ben ik in ieder geval door het gros van de vragen heen. En dan laat ik het daarbij in mijn eerste termijn, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Van Malsen. Dan kijk ik even de burgemeester aan. Mijnheer Van Malsen heeft al voor u gesproken. Was dat afdoende of wilt u daar nog extra informatie bij geven, in de eerste termijn? Want dan krijgt u van mij het woord.

Mevrouw Sahin: Heel kort, voorzitter. En wethouder Van Malsen heeft uitvoerig antwoord gegeven op de vragen ten aanzien van veiligheid. Zeer belangrijk uiteraard veiligheid en leefbaarheid, ook voor de mensen die opgevangen worden binnen het centrum zelf. Maar ook buiten het centrum, in het gebied zelf, in de omgeving belangrijk thema. Er is nog maar alleen een eerste verkenning gedaan. En uiteraard zal er een heel gedegen veiligheidsplan worden opgesteld, waarin ook de politie, brandweer, Veiligheidsregio en andere hulpdiensten actief zullen worden betrokken en helder zal worden geformuleerd wie welke taak, welke verantwoordelijkheid heeft. Dat is denk ik wat ik eraan toe kan voegen. En verder is dat denk ik... Natuurlijk ook de vervolgstap voor zo'n veiligheidsplan gaan we maken nadat uw raad het raadsvoorstel ook in de raad heeft besproken. En dan zult u ook daarin meegenomen worden.

De voorzitter: Dank u wel, burgemeester. Dan heb ik een ordevoorstel. Het is de eerste termijn niet kort en bondig geworden. Laten we afspreken met zijn allen dat we de tweede termijn, als er een vraag niet beantwoord is, gewoon to the point de vraag nog een keertje herhalen voor de wethouder. Dan kan de wethouder dat meeschrijven. En laten we ook in de tweede termijn gewoon echt kort en bondig zijn. Het is nu op mijn horloge tien voor tien. Ik zie al mensen geeuwen. Ik weet dat het een heel belangrijk onderwerp is, maar we moeten ook scherp blijven bij de onderwerpen. Ik hoorde ook namelijk heel veel technische vragen. En dat heb ik gisteren in de voorzittersavond... Technische vragen kunnen ook altijd vooraf ingestuurd worden. Dat is vrij aan u. Maar daardoor beginnen we nu denk ik ook tien voor tien met de tweede termijn. Dan ga ik beginnen met mijnheer Van Dam van Wij, Rijswijk.

De heer Van Dam: Dank, voorzitter. Ik heb een aantal vragen die nog openstaan, maar ook een aantal nieuwe vragen naar aanleiding van de eerste ronde. De eerste gaan over het flexwooncentrum. Daar heb ik gevraagd van, als we dit tweede flexwooncentrum in principe gaan realiseren, waar gaan we dat dan van bekostigen? De vorige flexwoonlocatie hebben we kunnen bekostigen, omdat we een subsidie kregen van het Rijk. Die werd gesteld aan alle gemeentes die een flexwooncentrum wilden oprichten. Dat hebben we toen ook gedaan. Die subsidie hebben we gekregen. Maar nu zijn we van plan om wellicht een tweede flexwooncentrum te openen op de locatie van het azc. Maar het lijkt me dat we daar geen subsidie voor krijgen. Ik heb het antwoord nog niet gehoord of wij dan zelf dat gaan bekostigen of dat dat dan ook vanuit een subsidie van het Rijk zal komen. Ik wil heel even ingaan op wat u zei over dat de corporaties onwijs enthousiast zijn om hieraan te starten. Dat is toch wel wat anders wat in dit voorstel staat, dat u naar ons stuurde. Daar zien we voornamelijk heel veel haken en ogen. Namelijk dat ze het nog niet kunnen doen, dat er geen ruimte is. En wat de andere partijen zeiden, dat er een aantal dingen geherprioriteerd moeten worden als het gaat om stadsontwikkeling, daar maak ik me best wel zorgen over. En dat nam u net niet mee in uw beantwoording van de vragen, terwijl er toch redelijke zorgen zijn op het moment dat we inderdaad verduurzaming van sociale huurwoningen opzij moeten gaan schuiven, omdat we hier een flexwooncentrum willen realiseren. Ik denk dat het terechte zorgen zijn. Ik zou toch willen vragen of u dat nogmaals kunt toelichten of dat waar is dat dat kan gaan gebeuren. Dan op het gebied van educatie. U geeft aan dat er een Regioplan nu geüpload is op iBabs. Het is jammer dat we die niet hebben ontvangen, want blijkbaar zijn heel veel vragen die deze raad heeft gesteld, die staan daarin beantwoord. Voornamelijk over het voortgezet onderwijs, het schakelprogramma en hoe we dat dan in de regio gaan verdelen. We gaan dat goed bestuderen. Misschien komen we nog met wat schriftelijke vragen. Ik vind het wel jammer dat voor zo'n belangrijk onderwerp dat dat dan net mis is gegaan met het opleveren van dat stuk, want dat stelt ons ook niet heel goed in staat om dit te kunnen beoordelen. Onze vraag over doorstroom op onze basisscholen dan, u zegt, ik ga hem schriftelijk beantwoorden. Dat wil ik toch wel graag inderdaad gedaan krijgen. We hebben al wachrijen in Rijswijk. Op het moment dat onze basisscholen straks nog extra capaciteit nodig

hebben om deze kinderen van onderwijs te voorzien, denk ik dat dat ook wat doet met die wachtrijen in Rijswijk. Of althans, dat is nu een aanname. Maar ik zou dat graag voor de volgende vergadering toch wel inzichtelijk willen of dat inderdaad effect heeft op onze Rijswijkse scholen. En u zegt van, we hebben nog geen afspraken met schoolbesturen die hier in Rijswijk op het azc het onderwijsprogramma willen aanbieden. Er zijn wel gesprekken, maar vooralsnog geen toezeggingen. Kunt u iets toelichten over de voortgang van die gesprekken? En ik heb eigenlijk nog een dubbele vraag. Waarom staat er niks over die gesprekken dan in dit plan van, wanneer die gesprekken dan zijn en wanneer we denken uitsluitend te hebben over wie het educatieprogramma in het huidige azc dan gaat aanbieden? Het staat nu, wat ons betreft, toch best wel nog op losse schroeven, omdat er weinig over beschreven staat. Hetzelfde geldt eigenlijk voor de opmerking over vrijwilligers. Dat gaat dan via Rijswijk Doet van Welzijn Rijswijk. Goed om te horen. Maar waarom staat dat dan ook niet opgenomen in dit plan? Dat had toch wel de vraag bespaard die wij hadden in de eerste termijn. Spreidingswet wordt mogelijk ingetrokken. U zegt, daar kunnen we weinig mee doen. We kunnen alleen uitgaan van de financiën die het Rijk stelt. Vanaf 2027 zouden er een besparing staan, landelijk, op asielbeleid. Dat lijkt me toch wel redelijk relevante informatie. Want wat doet dat vanaf 2027 met de gelden die wij als Rijswijk ontvangen, aangezien nu in dit stuk gewoon wordt gepretendeerd dat wij geen extra kosten maken? Is er de mogelijkheid dat wij vanaf 2027 wel kosten gaan maken op dit azc? Dan de vraag van de PvdA, die werd beantwoord, krijgen Rijswijkers niet extra vertraging? Ik vond dat een goede vraag. Hebben wij ook gesteld in de vorige discussie. Kregen wij toen geen antwoord op. Ik ben blij dat de wethouder dat nu wel heeft beantwoord. Hij zegt dat we dat nu niet kunnen zien, omdat we geen relaties mogen trekken tussen dingen die in Rijswijk gebeuren en dingen die in het azc gebeuren. Ik vind dat toch wel een aparte opmerking, aangezien we zeker wel die relatie kunnen trekken. Mensen in het azc hebben zorg nodig. Die zorg kan worden geboden uit Rijswijk. Net de discussie over educatie, over onze eigen basisscholen die hier een rol in gaan spelen. Ik denk zeker wel dat de Rijswijkse effecten kan ervaren met de plaatsing van dit azc. Ik zou toch nog willen vragen aan de wethouder of u daar niet iets meer inzicht in kan geven, aangezien ik zeker wel denk dat die relatie bestaat tussen de twee. Financiering, vraag van de VVD, wil ik toch nog heel even op ingaan, zonder het gras voor de voeten van de heer Oelen misschien weg te maaien. Maar u noemde net heel snel even een berekening die ergens uitkwam op twee ton en nog een aantal euro's. Ik zie de wethouder al nee schudden. En dat is precies mijn punt van de vraag. U noemde net een berekening. Ik zou graag die berekening toch weer terug willen zien in dit plan. In het plan wordt namelijk heel even snel gezegd dat wij inderdaad drie ton gaan verdienen met de verhuur van de gronden. U haalde daar een paar bedragen vanaf, telde daar een paar bedragen bij op. Voor een goed plan wil ik in principe dat gewoon in een tabelletje hebben staan, in een financiële paragraaf. En dan vind ik het iets tekort doen om dat hier in een Forum zo af te doen, de financieringsparagraaf. Ik hoop dat u kunt toezeggen dat u dat in ieder geval nog toevoegt aan de stukken voor de raadsvergadering. En als laatste punt, veiligheid. Wij hadden twee vragen daarover. Die zijn niet beantwoord. Wij vroegen van, is er dan extra capaciteit voor die veiligheid, aangezien er wel een rol wordt toegeschreven aan de politie hierzo? En gaan we daar dan ook meer gelden voor krijgen vanuit het COA, om die extra capaciteit te realiseren? Ik schrok best wel van de bijdrage van de heer Braam, die zei gesproken te hebben met de politie. En die aangaf dat er eigenlijk nog helemaal niks bekend was over de gang van zaken van het azc en de planning voor de toekomst, zei ook de politie. En dan mag de heer Braam straks aangeven of dat wel of niet waar is. Maar dat hoorde ik. Als dat het geval is, dan hoop ik dat we die gesprekken nog snel gaan hebben. En daarbij laat ik het voor de tweede termijn.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Dam. Binnen de zes minuten. Als sporter ben ik de tijd aan het bijhouden. Mijnheer Van 't Eind, GroenLinks.

De heer Van 't Eind: Voorzitter, dank u wel. Ik heb nog een drietal vragen. De eerste vraag gaat even over die die planning, waar de Partij van de Arbeid ook naar vroeg, ten aanzien van het flexwonen. Ik begrijp wel dat de wethouder niet tot in detail nu precies de planning kan zeggen, omdat het best ook complex is. Dat begrijpen we wel. Maar het zou wel fijn zijn als we in ieder geval voor het debat ook een beetje een soort van idee hebben wanneer het haalbaar zou zijn om iets voor te gaan leggen aan de raad. Ik hoop dat dat wel mogelijk is. Want anders wordt het wel heel erg open, dat we als raad ja zeggen, werk maar uit en we zien het ergens wel een keer terug. Er moet wel iets van een termijn aan zitten, zeg ik toch richting de wethouder. Ik heb ook een vraag ten aanzien van de toelichting hoe het met de regio is gegaan. Concludeer ik terecht dat, stel wij zouden nu als gemeente nee zeggen in één keer, dat we dan ook echt een serieuze flater slaan in de regio richting onze partners? Hoe kijkt de wethouder daartegenaan? En de derde vraag die ik heb, concludeer ik goed, ook ten aanzien van wat u vertelde over hoe Rijkswaterstaat erin zit ten aanzien van het stuk grond, dat op het moment dat je nu, ook met de onzekerheid of je daar überhaupt nog wel een flexwoonlocatie kan realiseren, dat als je dan ook niet het azc doet, dat we dan gewoon een stuk braakliggende grond hebben liggen in Rijswijk, waar we eigenlijk helemaal niks meer aan verdienen? Is dat een terechte conclusie die ik daaruit trek, van wat de wethouder daarover gezegd heeft? Verder concludeer ik, voorzitter, uit het betoog van de wethouder, dat we grotendeels ook de vraagstukken die spelen op het gebied van onderwijs, waar ook verschillende partijen naar vragen, maar ook op het gebied van werk en op het gebied van participatie, met de regio oppakken. En dat we daar ook profijt van hebben, op het moment dat we dat met elkaar gaan doen. Voorzitter, tot zover mijn tweede termijn.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van 't Eind. Mijnheer El Majjaoui, heeft u iets voor de tweede termijn? Dan heeft u het woord.

De heer El Majjaoui: Dank, voorzitter, voor het woord. En dank voor de beantwoording. Ik heb nog een aanvullende vraag, voor wat betreft de Spreidingswet. Bij het meest gunstige scenario zou eventueel over twee jaar de Spreidingswet nog steeds in stand zijn. In hoeverre is die bonus nog steeds relevant? Of is het weer bij voorbaat al alleen maar 2 keer en daarna is dat over? Of loopt het gewoon parallel met de Spreidingswet, de bonus van 44.000 euro. Tot zover. Dank.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer El Majjaoui. Mevrouw Van Nunen.

Mevrouw Van Nunen: Voorzitter, even kort nog. Dank, wethouder, dat u heeft benoemd welke doelgroepen onder flexwonen worden verstaan. En ik wil even benadrukken dat dat ook onze inwoners met een woonvraag heel erg ten goede komt. Ik zou dat nog even extra willen benadrukken, de positieve kant van flexwonen. Ook op die locatie als er een azc zou komen. Wij lezen de inhoud van het regionaal opvangplan de komende dagen met veel interesse. En dat zal ongetwijfeld ook nog wel wat vragen beantwoorden. En ik ben wel tevreden met het antwoord van de wethouder, zeg ik tegen de heer Van Dam, op mogelijke vertraging in behandeling van zorgvragen. Want de wethouder heeft niet bevestigd dat met de komst van een azc er extra druk komt op de zorgsector. En dat is voor mij voldoende antwoord. En ik zie een interruptie.

De voorzitter: Mijnheer Van Dam, u wilt mevrouw Van Nunen interrumpen voor de eerste keer.

De heer Van Dam: Maar mevrouw Van Nunen als u goed had geluisterd, heeft hij dat inderdaad niet toegezegd, maar hij heeft het ook niet ontkend. Hij zei daar helemaal niks over te kunnen zeggen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Dam.

De heer Van Dam: En daarom vroeg ik ook namens Wij. om daar nog een extra toelichting op te geven.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Dam. Mevrouw Van Nunen, wilt u daar kort op reageren?

Mevrouw Van Nunen: Voorzitter, ik blijf erbij dat de heer Van Dam het antwoord van de wethouder anders interpreteert dan dat ik dat doe. Je kunt nooit vooraf zeggen, met of zonder de komst van een azc, wat dat precies gaat inhouden voor zorgvragen. Afhankelijk ook van onze inwoners die er al wonen. En die er misschien ook nog komen wonen, met de uitbreiding van onze wijken. Ik ben tevreden met het antwoord van de wethouder op mijn vraag. En dan een beetje aansluitend bij wat de heer Van 't Eind zei van, ik heb begrepen van de wethouder dat acht gemeenten gewoon mee blijven doen. Dat hoor ik de wethouder zeggen, ook omdat het nog ongewis is wanneer die Spreidingswet mogelijkerwijs zal worden afgeschaft. En dat het ook een heel traject nog gaat vergen. In die zin denk ik dat we met dit plan, zoals het nu voorligt, en natuurlijk nog verdere uitwerking onze taak en onze verantwoordelijkheid nemen met betrekking tot de opvang van vluchtelingen. En ik hoop ook dat we, naast die acht gemeenten die, als ik de wethouder goed beluister, dat ook gaan doen, met die zeven gemeenten, bedoel ik, wij als achtste, dat we dat dan ook volmondig op de 24^e kunnen fiatteren. En ik begreep eigenlijk van de wethouder toen hij zei dat er vanaf 2027 minder geld komt voor vluchtelingen, dat dat vooral voor de instroom was en niet voor de handhaving of kostencompensatie voor de dan al lopende azc's. En dat wil ik graag horen. Volgens mij ging het om de instroom van nieuwe vluchtelingen. Graag daar nog een antwoord op.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Nunen. Mijnheer Verbrugh voor een tweede termijn.

De heer Verbrugh: We zijn nu bezig met het lezen van het nieuwe regionale opvangplan Haaglanden. En we hebben verder op dit moment geen nieuwe vragen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Verbrugh. Dan ga ik naar de overkant. Mijnheer Weterings, voor uw tweede termijn.

De heer Weterings: Zeker, voorzitter. Het is al een beetje gezakt. Ik heb een slokje water genomen. Aard van het beestje. Voorzitter, ik denk, om toch even kort te reageren op mijnheer Van 't Eind, dat we inderdaad geen flater slaan, mochten we dit doen. We hebben hier zes jaar lang een azc gehad. We hebben een flexwooncentrum. We gaan er nog eentje bouwen. Onze hotels zitten vol. We hebben zelfs nog een sterretje erbij gedaan. In vijfsterrenhotel Savarin Spa zitten mensen. Heb ik trouwens ook nog een vraag over. Want u geeft aan, sorry voorzitter, de wethouder geeft aan dat het alleen maar Oekraïense ontheemden zijn. Maar we hebben vandaag bericht gekregen dat er ook nog andere doelgroepen zitten. Ik vroeg me af als u als wethouder wonen of wethouder integratie of asiel toch wel zou moeten weten wie we dan nog meer huisvesten in Savarin. We kregen vandaag een bericht dat er nog 14 anderen zitten. Maar wie het zijn, dat vraag ik aan u. Ik hoor graag, voorzitter, van de wethouder wie dat zijn. Voorzitter, het COA zorgt voor een huisarts. Die gaat een spreekuur houden op het terrein. Hartstikke fijn. De mensen die in Steenvoorden-Zuid en Steenvoorden-Noord die geen huisarts hebben, mogen die ook naar het spreekuur? Onze eigen Rijswijkers die nu geen huisarts hebben, kunnen die daar ook terecht? Dat is even de vraag aan de wethouder. Ik kan zo een paar mensen opnoemen die dolgraag ook een huisarts zouden willen zien, die dat niet hebben op dit moment. Een vraag over de 1,2 miljoen. We hebben opgeknapt het flexwooncentrum, nog geen 2 jaar geleden. Voorzitter, de wethouder zei dat het niet meer in goede staat is. Dan zou ik toch graag een overzicht willen zien wat er voor die 1,2 miljoen is gebeurd de afgelopen 2 jaar. Ook graag nog de vraag aan de wethouder, voorzitter. Voorzitter, ik wilde ook aan de wethouder vragen omtrent het flexwooncentrum die we gaan bouwen. Het zou gaan om 460 woningen, units. We hebben in het verleden met het oude flexwooncentrum, voorzitter, een aantal

percentages afgesproken over de bezetting van de woningen, zowel spoedzoekers als statushouders. We hebben zowel schriftelijk als technisch de vraag gesteld, wordt eraan het percentage gehouden? We kregen daarin als laatste antwoord, ja en nee. We weten het eigenlijk niet, want we krijgen van, laat maar zeggen, de verhuurder of van diegene die de woningen bijhoudt, wel staatjes, maar het wordt in principe gewoon niet bijgehouden. Ik zou graag van de wethouder een soort systeem willen vragen, als wij afspraken maken over de nieuwe woningen en over de percentages, dat het goed wordt bijgehouden. Want ik ga u eerlijk bekennen, ik ben op de flexwooncentrum geweest. En ik heb gevraagd van, hoeveel percentage spoedzoekers, hoeveel percentage statushouders? Zegt die mijnheer, ik zou het niet weten. Het is, wat er leeg is, wordt gewoon, even oneerbiedig gezegd, volgegooid. En ik hou het helemaal niet bij, was het eerlijke antwoord van de beheerder. Als wij afspraken maken over een fiftyfifty of dertig of vijftig procent, zou ik het heel erg waarderen als de wethouder, voorzitter, dat eerlijk aan ons kan overhandigen en daar niet mee sjoemelt. Voorzitter, mijn allerlaatste vraag, en dan ga ik afronden voor dit Forum. Ik zou graag nog van de wethouder willen horen in het voorstel over het serieuze alternatief om de ambitie om lopende projecten, als het gaat om nieuwbouw, Te Werve, Sammersweg, Admiraal Helfrichsingel, Bomenbuurt, Havenkwartier, de grootschalige verduurzaming van een aantal bestaande voorraden, om die serieus te gaan vertragen of serieus te gaan overwegen dat het niet wordt uitgevoerd. Ik zou het heel graag van de wethouder willen horen. Ik denk heel Rijswijk wacht op dit antwoord. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Weterings. Dan ga ik voor de tweede termijn naar de Rijswijkse VVD. Mijnheer Oelen, voor een tweede termijn. U heeft het woord.

De heer Oelen: Dank u wel, voorzitter. Even kijken. Allereerst de Rijkswaterstaat claim. Die lijkt nu van de baan te zijn. Maar uit de hoge hoed komt een andere claim, namelijk die van de provincie. Dan vraag ik me af, wat zijn wij hier eigenlijk mee opgeschoten voor Rijswijk en voor de toekomst? Maar ten aanzien van die Rijkswaterstaat claim, daar stond ook wat tegenover. We hadden een heel bestuurlijk akkoord. Dat zult u ongetwijfeld weten. En voor het kunnen lenen of gebruiken van dat terrein zou Rijswijk vijf miljoen euro ontvangen. Dat was voor de herinrichting van de Beatrixlaan. Kunt u nog op dat aspect van de afspraak ingaan? Wat gebeurt er met die vijf miljoen euro? Kortom, is dan de claim of de mogelijk nieuwe afspraak die er is gemaakt, is die dan wel zo heel gunstig voor Rijswijk? En dat antwoord kan ook een ander licht werpen op de vraag of de conclusie moet ik zeggen van bijvoorbeeld mijnheer Van 't Eind. Als we hier geen azc vestigen, dan verliezen we een heleboel geld. Dat zou heel erg ongunstig zijn voor Rijswijk. Maar een snel rekensommetje rekent dat als wij vijf miljoen euro kwijt zijn aan bijdragen, dat een hele dure afspraak dan is. Dat financiële praatje, mijnheer Van Dam maait inderdaad mij het gras voor de voeten weg. Ik heb ook gewoon behoefte aan een meerjarig degelijk financieel plaatje. Hoe gaat dit er eigenlijk uitzien? U noemt allerlei dingen, maar u noemt ook bepaalde dingen niet. U noemt bijvoorbeeld ook niet wat ik heb gelezen over een bijdrage voor de stichtingskosten van huisvesting. Ik kan niet overzien of die bijdrage voldoende is of niet. Hoeft u wat mij betreft nu ook niet te beantwoorden. Maar ik zou toch echt graag zien dat er gewoon een ordentelijk financieel plaatje bij wordt gevoegd, waarin de raad gewoon kan beoordelen meerjarig, wat betekent dit nu eigenlijk voor de stad, met alle zekerheden en onzekerheden die er zijn? En ik had eigenlijk van de wethouder van financiën wel mogen verwachten, zelfs een wethouder van financiën van de VVD, dat hij daar ook iets scherper op had gezeten bij de behandeling van dit raadsvoorstel. Alle onzekerheden over de Spreidingswet. Ik begrijp heel goed dat er nu een hoofdlijnenakkoord is. Maar we weten ook gewoon dat het volgende week Prinsjesdag is. En na Prinsjesdag gaan we gewoon veel meer zekerheid krijgen over wat er met die Spreidingswet gaat gebeuren en wat het kabinet daarmee voor heeft. Ik herhaal nog maar eventjes wat ik in de eerste termijn heb gezegd. Bent u bereid om het bod in te trekken, indien gewoon heel concreet gaat blijken dat er geen wettelijke verplichting meer voor Rijswijk zal zijn om

asielzoekers op te vangen? Dat is een hele duidelijke vraag. En ik hoop ook dat er een heel duidelijk antwoord op komt. En de laatste, die ik in de eerste termijn heb gevraagd, maar waar ik nog geen antwoord op heb gehad. In het raadsvoorstel staat dat als de raad akkoord is, dat er dan gelijk aan de slag wordt gegaan met het CAO. Daar zit geen enkele voorwaardelijkheid in over de afronding van het hele traject. Ik bedoel, dit zou gewoon een elk willekeurig asielzoekerscentrum kunnen zijn, als we naar dit raadsvoorstel kijken, die losstaat van wat voor een Spreidingswet of wat voor een afspraak in de regio dan ook. Heb ik dat goed begrepen? En zo ja, om welke reden heeft u dat zo opgeschreven? Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Oelen. Dan gaan we naar mevrouw Van Schie voor haar tweede termijn.

Mevrouw Van Schie: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik zal het ook kort houden, althans dat proberen. Ik doe de suggestie aan mijnheer de wethouder om dan ook dat regionaal opvangplan op de agenda te zetten en niet als ingekomen stuk. Ik heb gevraagd naar de randvoorwaarden of de kaders...

De voorzitter: Sorry, mevrouw Van Schie, is dit een agenderingsverzoek of een voorstel?

Mevrouw Van Schie: Een suggestie.

De voorzitter: Een suggestie.

Mevrouw Van Schie: Daar kan je alle kanten mee op, mijnheer de voorzitter. Ik heb gevraagd in mijn eerste termijn ook naar randvoorwaarden of kaders, waarin duidelijk wordt of en hoe met de belangen van de burgers van Rijswijk rekening wordt gehouden, in ieder geval op de terreinen onderwijs, zorg, maatschappelijke betrokkenheid en veiligheid. En ik hoor dat er inmiddels al een hoop wordt gedaan daaraan. Dat biedt mij wel vertrouwen. Maar ik zou dat beter aanstippen ook in het raadsvoorstel. Ook weer een suggestie, mijnheer de voorzitter. Het is al gezegd, voor mij is ook nog steeds onduidelijk, en er is te weinig over gezegd in de eerste termijn, hoe er geschoven gaat worden met de werkzaamheden of de investeringsmogelijkheden van Vidomes en Rijswijk Wonen. En verder heb ik niks gehoord op mijn vraag in de eerste termijn wat het effect zal zijn of hoe rekening gehouden wordt met de opvang die nu in Voorburg, vlakbij Rijswijk en in De Binckhorst is gepland. En tot slot ben ik het eens met wat gezegd is, onder andere door mijn linkerbuurman, met de noodzaak voor een meerjarig financieel plaatje. Dat was het wat mij betreft.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Schie, voor uw tweede termijn. Mijnheer Van der Baan voor uw tweede termijn.

De heer Van der Baan: Dank u wel, voorzitter. Vanuit de ChristenUnie geen aanvullende vragen. Ik ben dankbaar dat we in een gemeente zijn gekomen waar eerder al opvang geweest is. Dat niet het schaamrood op je kaken staat, omdat de burgemeester van Westerwolde in tranen uitbarst. Dank daarvoor aan deze raad ook. En ik hoop dat we op deze manier verder kunnen met de kritische vragen, maar ook een blik vooruit. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van der Baan. Mijnheer Braam voor een tweede termijn.

De heer Braam: Voorzitter, als het gaat om een blik vooruit, dan zou je mogen verwachten dat er een onderwijsplan ligt. Dan zou je mogen verwachten dat er een zorgplan ligt. Dan zou je mogen verwachten dat er een veiligheidsplan ligt. Maar in alle drie de gevallen is er slechts sprake van, misschien in de hoogste mate, een verkenning. En dan heb je het verder wel gehad. Onduidelijkheid troef voor de komende tijd. Zeker als het gaat om 400 gemeentes die allemaal die opdracht krijgen

om daar wat mee te doen. Dat wordt heel erg bijzonder. En dan hier in deze regio praten we slechts over acht gemeentes, maar is wel een gebied met miljoenen inwoners. En het verleden hoef ik niet aan te kaarten, als het gaat om wat ze hebben meegemaakt, vlak voor het verlengen van stukje rondom het oude azc. Dat was dramatisch. En daar was de inzet een veiligheidsplan voor de politie, hoogst noodzakelijk, om ervoor te zorgen dat er rust in de tent zou komen. En laten we ook vooral niet vergeten, voorzitter, eigenlijk in de richting van de burgemeester die veiligheid in de portefeuille heeft, er is niet voor niets camerabewaking op de locatie rondom het station gerealiseerd. En we gaan feitelijk in die omgeving de boel weer versterken. De problemen rondom de school, rondom een bepaalde groep vluchtelingen, die nu nog in het Best Western zitten. Maar ook straks de nieuwe groep, die dan eventueel op de nieuwe COA-locatie gaat komen. Dat levert nogal een bepaalde druk op. En daarmee wordt de camerabewaking straks ook nog best een belangrijke inzet voor het hele verhaal. Maar er is geen veiligheidsplan nog. Ik vraag me werkelijk af waar we in godsnaam mee bezig zijn als we dit proces voort willen zetten. Dan wordt door de wethouder, voorzitter, keurig aangegeven dat in 2027 er een bezuiniging plaatsvindt die herleidbaar is in de richting van het regeerakkoord. En daarmee voor iedereen duidelijk dat in 2027 die Spreidingswet van de agenda af gaat.

De voorzitter: Mijnheer Braam, u wordt geïnterrupteerd door mijnheer Van 't Eind.

De heer Van 't Eind: Voorzitter, is de heer Bram het met mij eens als ik zeg dat een voornemen tot een bezuiniging in 2027 nog niet het intrekken van een wet is? En dat het uiteindelijk de Tweede Kamer en de Eerste Kamer... Waarbij ik ook nog even wil benadrukken dat de Eerste Kamer deze wet heeft aangenomen en de Eerste Kamer nog steeds niet gewijzigd is. Dat het daar ligt en niet bij een voornemen in 2027 van deze coalitie.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van 't Eind. Mijnheer Braam, wilt u daarop reageren?

De heer Braam: Misschien even kort, kan geen kwaad. Eén, dat is me in het geheel duidelijk. Maar het is me ook in het geheel duidelijk dat er een nieuwe meerderheid is in de Tweede Kamer, die wederom deze wet van tafel gaat vegen. Terwijl de oude groep had het destijds geaccordeerd, zoals u weet. Behalve dat er één partij er in ieder geval niet echt een voorstander van was. En die bewuste partij zit nu wel in de regering. En die zal ongetwijfeld de ploeg in de Eerste Kamer als een stelletje marionetten, mag ik aannemen, vasthouden om ervoor zorg te dragen dat die wet wel van tafel gaat. Het zou raar zijn als de VVD in twee kamers weer verschillend gaat stemmen.

De voorzitter: Mijnheer Braam. Mijnheer Van 't Eind, wilt u interrumperen?

De heer Van 't Eind: Voorzitter, ik merk alleen maar op dat dat de vorige keer bij de VVD ook niet bepaald gelukt is, maar we zullen het zien.

De voorzitter: Bedankt voor uw toevoeging.

De heer Braam: Vandaar ook zoveel wisselende mensen in de Tweede Kamer, zoals u ongetwijfeld weet. Dat is één. En twee, dat ongetwijfeld daar, neem ik aan, wat krachtig elan is gekomen om ervoor zorg te dragen dat de Eerste Kamer wel recht in de leer wordt geplaatst. Daar ga ik wel vanuit. Voorzitter, ik heb niet voor niets gevraagd van, hoe staat de nieuwe CdK erin? Want zoals u wellicht weet heeft de vorige CdK nadrukkelijk ook in de pers aangegeven dat de opgave voor Zuid-Holland veel te zwaar is. Dat de helft realistisch zou zijn en een verdubbeling, zoals er feitelijk nu sprake van is, gewoon te gek voor woorden. Vandaar dat ik die vraag ook stel van, hoe kijkt de nieuwe CdK daartegenaan? Dan de toezegging van de staatssecretaris, die begint weer gewicht te krijgen, wat Beter voor Rijswijk betreft. Maar ik heb niet het gevoel dat het bij u enig gewicht met zich

meebrengt. En dat vind ik wel bijzonder jammer. Voorzitter, ik laat het hier even bij, want het politieke spel vindt over twee weken plaats.

De voorzitter: Dank u wel, heer Braam. Dan geef ik zo voor tweede termijn mijnheer Van Malsen, maar dan geef ik eerst even mevrouw Bentvelzen het woord. Dan heeft mijnheer Van Malsen tijd om al de vragen even neer te zetten. Mevrouw Bentvelzen, u heeft als eerste het woord.

Mevrouw Bentvelzen: Dank, voorzitter. Ik dacht als wethouder onderwijs mag ik hier gelukkig vanavond ook nog wat zeggen. De heer Van Dam heeft een duidelijke vraag gesteld over de effecten op het basisonderwijs, als ik het goed heb gehoord. Die moet ik u wel schriftelijk doen toekomen. En ik denk dat het sowieso verstandig is om even iets van een beeld te schetsen wat het nu betekent. Want educatie is geen onderwijs. Er is een recht op onderwijs. Een nieuwkomersklas is weer iets anders dan regulier onderwijs. Je moet je voorstellen dat als er geen nieuwkomersklas is, dat asielzoekerskinderen ook recht hebben op onderwijs. En na drie maanden dat we eigenlijk verplicht zijn hen dat aan te bieden. Dat lukt zeker niet altijd. En daarbij komt dat als je de Nederlandse taal niet spreekt, dan is het heel wenselijk voor een kind dat hij dat eerst aangeleerd krijgt. En dat doen we in het basisonderwijs via de nieuwkomersklassen. Voortgezet onderwijs zit net even wat anders in elkaar. Dat wordt gedaan voor ons door Delft en Den Haag. Daar geven ze aan dat ze het voor de gehele regio aan kunnen. Daar ga ik dan maar eigenlijk gemakshalve van uit. Maar dat lijkt ook wel zo te zijn in de cijfers. De gesprekken met de schoolbesturen, waar een aantal mensen vanavond aan gerefereerd hebben, die moeten nog plaatsvinden. Vanuit de wet gezien, is het zo dat als er geen schoolbestuur opstaat om een school te starten op een azc-locatie, dat dan het openbaar onderwijs aan zet is. Dat is in ons geval Librijn. Ik ken de bestuurder daarvan goed. Welwillend persoon. Zal er ook ongetwijfeld echt alles aan doen als zij dat moet organiseren om dat te organiseren. Alleen heeft zij denk ik ook nog steeds geen toverstaf gevonden om onderwijspersoneel van de één op andere dag daarnaartoe te krijgen. Dat is een moeilijke puzzel. Dat gaat zeker het een en ander van ons vragen. Nogmaals, ik stuur u de effecten op het basisonderwijs, zover we dat kunnen krijgen of op papier kunnen zetten aan informatie voor de raadsvergadering van 24 september naar u toe. En ik zal ook even proberen een schets te geven van wat nieuwkomersonderwijs is en hoe die stroming in elkaar zit rondom basisonderwijs en voortgezet onderwijs. Het is lastig. Zelfs ik vind het lastig. Maar het lijkt me voor de raad ook wel heel erg lastig om dat te doorgronden momenteel van, wat wordt er nu precies gevraagd.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Bentvelzen.

De heer Van Dam: Voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Van Dam.

De heer Van Dam: Ten eerste, bedankt voor de uitgebreide beantwoording van de wethouder. Het helpt inderdaad enorm, dat antwoord. Het geeft ons inderdaad iets meer inzicht. En zeker als er ook nog een schriftelijke bijlage komt straks, met wat meer uitleg. Eén kritische vraag nog. Wat u nu vertelt, ontzettend waardevol. Maar waarom stond dat niet in het plan dat we nu voor ons hebben liggen? Wat is de reden dat dat eigenlijk ontbreekt? Want het klinkt heel logisch wat u nu vertelt. En het had ons heel erg geholpen om dat vooraf te weten. Is dat iets met de ambtelijke capaciteit of waarom stond het er niet in?

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Dam. Mevrouw Bentvelzen, wilt u daar nog op reageren?

Mevrouw Bentvelzen: Ja. Voor nu was het aangaande het raadsvoorstel op hoofdlijnen eigenlijk afdoende. Dat leek ons in ieder geval. Maar ik begrijp dat er naar aanleiding van vanavond heel veel

vragen zijn. Vandaar dat ik aangeef, ik zal ervoor zorgen dat er voor 24 september iets meer informatie jullie kant op komt, wat wellicht helpt.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Bentvelzen. Dan ga ik voor de tweede termijn naar wethouder Van Malsen. Of u het ook kort en bondig kan houden, net als het Forum.

De heer Van Malsen: Ik ga mijn uiterste best doen, voorzitter. Dank, voorzitter. En ook dank aan de collega naast mij overigens. En voor wat onderwijs betreft, er staat ook het een en ander in het Regioplan. En de context van het Regioplan hadden wij als college wel bij de behandeling van dit voorstel. En u heeft het nu ook, maar eerder nog niet. Maar er is net toegezegd dat er nog het een en ander uw kant op komt. De heer Van Dam stelde nog wat andere vragen. Eentje over de bekostiging. Wie gaat waarvoor betalen? Over het flexwonen dan vooral. Dat is op dit moment nog niet te zeggen. Dat is precies één van de dingen die we nu verder uit moeten zoeken. Als we het flexwonen voorstel, zoals we het uitgewerkt hadden tot nu toe, aan uw raad hadden aangeboden, dan zat daar een fikse onrendabele top op, zoals het dan heet. En zonder daar echt afspraken over gemaakt te hebben wie die dan gaat betalen, dan kun je je voorstellen dat ook naar de gemeente gekeken wordt. Maar om dat gesprek verder te brengen met corporaties, met de provincie, met het Rijk hebben we nog wat tijd nodig. En de inzet zal ook zijn inderdaad om middels subsidies, middels bijdragen van andere partijen dat bedrag voor de gemeente in ieder geval op nihil te krijgen. Dan werd nog de vraag gesteld over het onderwijs. Die heeft mijn collega heel grondig afgehandeld. De financiën, daar werden door een aantal partijen opmerkingen over gemaakt. Ik noemde wat getallen. Ik kan me voorstellen dat in de waterval aan woorden die uit mijn mond kwam, dat die getallen even wat lastig te volgen waren. Ik heb ze echt allemaal uit het voorstel weten te plukken. Maar ik denk dat het nuttig is, en dat wil ik bij deze ook wel toezeggen, dat we dat even in een klein tabelletje zetten. En dat we die nog even voor de raadsvergadering nasturen. De planning voor het raadsvoorstel, vroeg de heer Van 't Eind. Ik denk dat we nog een aantal maanden nodig zullen hebben om die gesprekken met corporaties, met de provincie, hopelijk ook met het Rijk verder te brengen. Dat zal echt niet voor het eind van dit jaar afgerond zijn. En dan verwacht ik op zijn vroegst het eerste kwartaal van 2025 een raadsvoorstel aan u te kunnen presenteren. Ik hoop dat dat voor nu even afdoende is, voor wat betreft de planning. Als we meer weten, dan gaat dat uiteraard via het presidium en de raadsproductielijst. De vraag werd ook nog gesteld, slaan wij een flater als we nu nee zeggen in de regio? Dat is voor mij ook een moeilijke uitspraak om te doen, want het is natuurlijk aan alle andere wethouders aan tafel. Dat zijn doorgaans allemaal zeer professionele bestuurders, die het mij persoonlijk in ieder geval niet zullen aanrekenen. Maar de gevolgen van nu geen bod inleveren onder de Spreidingswet, die heb ik in de eerste termijn ook uitvoerig toegelicht. Dat zal betekenen dat wij in eerste instantie een streng gesprek zullen hebben met de Commissaris van de Koning en de minister. En uiteindelijk, als we erbij blijven, dat we niks doen in de gemeente onder interbestuurlijk toezicht komen te staan. En dan tegen hoge kosten alsnog een azc moeten gaan bouwen. En mochten we geen azc op dit terrein realiseren, vroeg de heer Van 't Eind ook nog, zitten we dan uiteindelijk gewoon met een braakliggend stuk terrein? Zoals het er nu naar uitziet wel, want dit is nu het plan wat we hebben voor het Hof van Elsenburg, of dat terrein aan het Hof van Elsenburg in ieder geval. En op dit moment liggen er geen andere plannen voor dat gebied. Dat zal zeker het gevolg zijn als we daar middels dit voorstel niet iets gaan bouwen. De fractie van de Partij voor Gelijkheid & Rechtvaardigheid vroeg nog naar de bonus. Is die nu nog wel relevant, als die in 2027 afgeschaft zou worden? We varen op dit moment, zolang er nog geen regeerprogramma is en ook Prinsjesdag nog niet geweest is, vooral op het regeerakkoord en de budgettaire bijlage. En in het regeerakkoord staat in elk geval dat de bonussen afgeschaft worden. En die bezuiniging is ook al ingeboekt in de budgettaire bijlage van het regeerakkoord. Er is verder niks gezegd over de uitvoeringskosten van het COA zelf. Lopende azc's worden gewoon bekostigd, zoals ze dat nu ook

worden. Zodra je een azc hebt geopend, alle kosten die je daarvoor maakt, die worden in principe gewoon vergoed. En alle kosten die het COA maakt ook. En de bezuiniging verder, mevrouw Van Nunen verweer ernaar. Er staat een bezuiniging van, ik geloof uit mijn hoofd, 1 miljard euro ingeboekt op asiel. Volgens mij zonder verdere toelichting. En het is inderdaad ook mijn interpretatie dat een groot deel van die bezuiniging toegeschreven zou moeten kunnen worden aan het verlagen van het aantal mensen dat hier asiel aanvraagt. Maar nogmaals, dat is allemaal onduidelijk. Daar zijn vragen over gesteld. Daar is tot nu toe geen antwoord op gekomen. Maar dat is de interpretatie die we hebben. En wie weet horen we met Prinsjesdag wel wat meer. Even kijken. Rijswijks Belang had het over 14 mensen in het Savarin. Volgens mij heeft het Savarin wel capaciteit voor meer mensen die elders uit de wereld komen en in het hotel willen blijven slapen, waar wij als gemeente ook geen idee van hebben waar ze vandaan komen. En voor zover wij weten, omdat wij die kamers zelf huren, zitten er alleen Oekraïense ontheemden in dat hotel. En andere signalen hebben mij nog niet bereikt. Ook niet van het Bastion Hotel. En er werd nog iets gezegd over de verbouwkosten van het Hof van Elsenburg. En er wordt steeds een bedrag van 1,2 miljoen genoemd. Maar ik weet eigenlijk niet waar dat bedrag vandaan komt. Er is een exploitatietekort geweest van 1,2 miljoen euro op het Hof van Elsenburg, waar wij destijds uw raad van hebben gevraagd om garant voor te staan. Dat tekort hebben we gedekt met een subsidie. En de rest van die subsidie kunnen we gebruiken voor fase 2, het flexwonen aan de Bordewijkstraat. Ik weet eerlijk gezegd niet hoeveel die verbouwing gekost heeft. Of dat 1,2 miljoen is of een paar ton, dat durf ik niet zeggen. Maar wat ik bedoelde met de levensduur van de units, dat gaat echt vooral over de economische levensduur van de units zelf. Ze zijn nu vooral aan de binnenkant op een redelijk sobere manier verbouwd, zodat ze mensen voor korte tijd kunnen huisvesten. Maar als je daar nog 10, 15 jaar in zou blijven wonen, dan zijn dat niet de omstandigheden waar je met goed fatsoen als woningcorporatie bijvoorbeeld huur voor kan vragen. Dat is de reden om te zeggen dat de units, naast het feit dat ze heel verlieslatend zijn, aan het einde van dit jaar weg zouden moeten. De VVD vroeg nog naar de financiën. Heb ik van gezegd dat we dat eventjes op een rijtje zetten en na zullen sturen.

De voorzitter: Wethouder Van Malsen, er is een interruptie van mijnheer Van Dam.

De heer Van Dam: Ik wilde toch even ingaan op het flexwooncentrum, wat u nu besprak. Weliswaar over een andere vraag van mijn collega. Maar u noemde net de subsidie, waaronder het eerste flexwooncentrum aan de Lange Kleiweg is gerealiseerd. En ik snap dat u zegt, ik kan niet alle kosten nu uitzetten die het gaat kosten om het nieuwe flexwooncentrum bij het azc te realiseren. Maar kunt u wel wat zeggen of dit nieuwe flexwooncentrum ook uit diezelfde subsidiepot gaat komen?

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Dam. Als wethouder Van Malsen daar antwoord op...

De heer Van Malsen: Ja, dat kan ik zeggen. En nee, dat zal niet het geval zijn, voorzitter. Want die subsidie hebben wij destijds...

De voorzitter: De heer Van Dam voor de derde interruptie van de tweede termijn.

De heer Van Dam: Als we nog heel even mijnheer Van Malsen zijn zin af kunnen laten maken.

De voorzitter: Mijnheer Van Malsen had antwoord geven en u stak uw hand op.

De heer Van Dam: Hij begon over de subsidie, hoe die in elkaar zat. Maar dat heeft ons aardig wat gekost, het vorige flexwooncentrum. Dat betekent dat als we niet een subsidie gaan krijgen dat dat bedrag... En dat zal nooit hetzelfde bedrag zijn, omdat het huidige flexwooncentrum veel groter is dan dat we nu willen gaan aanleggen. Maar dat betekent dat al die kosten niet meer vanuit het Rijk komen, maar dat we die zelf moeten gaan dragen. En nou snap ik dat het niet duidelijk is wat de

verdeling wordt tussen woningcorporaties en gemeente, wie de kostendrager gaat worden. Maar dat lijkt me een best behoorlijk bedrag. En kunt u iets zeggen, want dat voorstel, dat amendement dat is ingediend vanuit onze raad is enkele maanden geleden al gebeurd. Het lijkt me dat er wel iets duidelijk is over hoe groot bedrag we het dan hebben en of wij daar als gemeente... In ieder geval de toezegging dat als gemeente moeten we daar iets van gaan betalen, neem ik aan. Dat is toch wel een redelijke opgave, lijkt me. En het alleen afdoen met van, ik weet helemaal niks over de kosten, vind ik voor een aantal maanden dat u heeft gehad om dit uit te werken nogal nihil. Ik zou er wel iets over willen weten, voordat we in de raad toezeggen om hier verder mee te gaan borduren.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Dam. Een interruptie is kort en bondig. Mijnheer Van Malsen, zou u antwoord willen geven op de interruptie en dan uw verhaal vervolgen. Dank u wel.

De heer Van Malsen: Ja hoor. Dank, voorzitter. De businesscase die we nu opgesteld hebben of althans die van de zomer opgesteld is, ging uit van een aantal aannames, die inmiddels ook alweer achterhaald zijn door de manier waarop we dit voorstel hebben opgesteld trouwens. Zeer conservatief begroot. Ik kan daar nu gewoon echt niet van zeggen van, het was zoveel euro. Het gaat wel over een fors bedrag. Die onrendabele top, het bedrag wat je over de looptijd van het flexwooncentrum kwijt zou zijn, wat je niet uit de huurinkomsten terugkrijgt, dat gaat over in ieder geval het voorstel of de businesscase die wij hadden gemaakt over een paar miljoen. Maar nogmaals, dat is een heel conservatieve begroting, waar ik ook echt verder totaal geen rechten aan kan ontlenen en die nu alweer enigszins achterhaald is. Want als uw raad dit voorstel vaststelt en het COA realiseert daar het azc, dan nemen zij in feite al een deel van die businesscase op zich. Want zij betalen de huur voor de grond en zij zullen bijvoorbeeld ook, omdat zij dan de units langs de snelweg en langs het spoor moeten bouwen, de geluidwerende maatregelen nemen. Want dat betekent dat zij een iets grotere investering moeten doen in de units die zij neerzetten dan waarschijnlijk de woningcorporaties in de units moeten doen die dan eventueel in het flexwooncentrum op het veld, om het maar even zo te zeggen, neerzetten. Maar dat is allemaal nog in beweging. En daar kan ik op dit moment niet veel meer over zeggen dan dit. En hoe die kosten zich verdelen en wie ze zal betalen, daar moeten we het echt op een later moment met uw raad over hebben. En ik hoop, wat ik al zei, om die kosten zoveel mogelijk tot nul terug te brengen voor de gemeente. Maar u zult het lezen, mocht de raad dit voorstel vaststellen en ook het college de opdracht geven om een nieuw raadsvoorstel op te stellen. De VVD vroeg nog naar de termijn. Wat zijn we eigenlijk opgeschoten door die afspraak met Rijkswaterstaat te maken, maar nu wel de provincie tegenover ons te vinden? We zijn vijftien jaar opgeschoten. Want we hebben in principe gezegd, we kunnen vijftien jaar... Of de provincie heeft nog niet definitief gezegd dat we vijftien jaar die locatie kunnen gebruiken, maar dat is wel de termijn waar we nu over in gesprek zijn. En dat is in principe ook de termijn die de provincie hanteert voor tijdelijke ontheffingen van een bestemmingsplan. Terwijl eerder hadden we dat terrein per, ik geloof, april 2023 al aan Rijkswaterstaat moeten geven. We zitten inmiddels alweer een jaar verder. Wat er vanuit Rijkswaterstaat gebeurt, dat is ook enigszins koffiedik kijken. De heer Oelen vroeg ook nog wat voor gevolgen dit zou hebben voor de bestuursovereenkomst, die wij hebben met Rijkswaterstaat, over het gebruik van het terrein in het Hof van Elsenburg. Lopen we dan geld mis? Er zitten een aantal zaken in die bestuursovereenkomst. De meeste punten zijn zogenaamde meekoppelkansen. Dat zijn dingen waar Rijkswaterstaat aan mee zou betalen, op het moment dat zij die verbreding van de A4 gaan doen. Dan gaat het over de overkluising van de snelweg, inderdaad de Beatrixlaan. Er zit ook nog een vrij besteedbaar bedrag in van niet 5 miljoen, maar 2,5 miljoen. Die is nog nergens ingeboekt trouwens. En bovendien staat deze bestuursovereenkomst nog steeds overeind. En dat heeft ermee te maken dat we gezegd hebben van, deze locatie willen we hiervoor gebruiken. Zeiden ze bij Rijkswaterstaat van, is goed. En we hebben mogelijk nog een andere locatie op het oog. Voorlopig staat die overeenkomst nog steeds

met Rijkswaterstaat. Met de slag om de arm dat ook vanuit Rijkswaterstaat, vanuit het ministerie van I&W het ook volstrekt onduidelijk is wat de planning zal zijn in de komende jaren voor wat betreft het verbreden van de A4. Dan de vraag over het bod en het intrekken van de Spreidingswet. En wat dat dan voor effect zou hebben op het Rijswijkse bod? Zoals gezegd, wij gaan eind september, als de raad besloten heeft dit voorstel vast te stellen, het definitieve bod inleveren in de provincie. En dan is dat ook wat men verwacht dat wij gaan doen. Als de Spreidingswet tussen nu en het einde van september ineens ingetrokken wordt, dan hebben wij denk ik wel een goed gesprek met uw raad te voeren. Dat zullen we dan ook zeer zeker doen. Want dan is denk ik de aanleiding voor dit voorstel toch veranderd. Voor wat betreft het verwerken van de Spreidingswet als voorwaarde in dit voorstel, dat zou kunnen. Daar zitten wel wat consequenties aan. Stel wij gaan een bestuursovereenkomst sluiten, puur hypothetisch, met het COA, waarin we zo'n voorwaarde opnemen van, op het moment dat de Spreidingswet ingetrokken wordt, dan stopt de asielopvang in Rijswijk. Dat betekent ook dat een aantal van de voorwaarden die wij nu in het raadsvoorstel hebben opgenomen over bijvoorbeeld commerciële huurprijs van de grond, over het kwaliteitsniveau van de units, die zullen dan anders worden. Dat durf ik niet zeggen, want dat is ook weer een onderhandeling die we met het COA dan opnieuw moeten gaan voeren. Maar ik verwacht niet dat dat dan per se positief uit gaat pakken. En als het COA weet dat ze elk moment weg moeten van een locatie, dan zullen ze ook niet investeren in het soort units die wij graag willen zien op dit terrein. Dan zullen het eerder noodopvangtenten worden. De investeringen van de woningcorporaties, wat voor gevolgen gaat dit voorstel hebben voor de plannen?

De voorzitter: U heeft een interruptie, mijnheer Van Malsen, door mijnheer Van Oelen.

De heer Oelen: Dank, voorzitter. Het is Oelen. Van Oelen is de chique helft van de familie. En ik snap op zich wel die positie ook van het COA. Dat zou ik denk ik zelf ook doen. Maar mijn punt was dat in het raadsvoorstel staat onder 7, vervolg, bij instemming van uw gemeenteraad wordt overgegaan tot het opstarten van de realisatie. En dat is wat anders dan, bij instemming van uw gemeenteraad wordt overgegaan tot het finaliseren van het bod in de regio. Met andere woorden, zoals het er hier staat, het maakt feitelijk niet uit of er een Spreidingswet is, of er een bestuurlijke afronding van het bod in de regio is. Hier staat gewoon, raad, wij gaan dan bezig met het opstarten van de gesprekken voor de realisatie van een asielzoekerscentrum. En ik vroeg u in eerste en in tweede termijn, wilt u daar eens op reageren? Lees ik dat goed? En zo ja, als ik dat goed lees, en volgens mij is er geen woord Chinees tussen, waarom heeft u dat dan zo opgeschreven?

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Oelen. Mijnheer Van Malsen, zou u daarop willen reageren?

De heer Van Malsen: Ja, voorzitter, dat klopt in principe wat de heer Oelen hier leest. En dat heeft er ook mee te maken dat dat de opdracht is die uw raad ons gegeven heeft met de Startnotitie. De startnotitie gaf ons de opdracht om een bod in te dienen in de regio en verder uit te werken het realiseren van een azc. En het voorstel wat hier nu voorligt, is het daadwerkelijk uitvoeren van die plannen, omdat we hebben onderzoek gedaan, de hele zomer lang hebben we hieraan gewerkt en het blijkt haalbaar. Dat bod dat we gedaan hebben in de regio, dat zullen we na vaststellen van dit voorstel definitief maken. En dat betekent dat we dan aan de slag gaan. Het alternatief is dat we het eind van deze maand met uw raad een raadsvoorstel vaststellen, waarin we het bod nog een keer bekrachtigen wat we met de Startnotitie al gedaan hebben. En dat we dan op een later moment nog een keer naar uw raad terug zouden moeten komen met het voorstel om daadwerkelijk aan de slag te gaan. Er moet op een gegeven moment een keuze gemaakt worden, we gaan met het COA aan tafel, we gaan een bestuursovereenkomst sluiten. Daar gaat ook nog wel wat tijd overheen. Er zijn ook nog allerlei momenten tussen nu en het daadwerkelijk neerzetten van de eerste units. En dan kunnen we ook van start. En dat is ook de werkwijze die andere gemeenten hanteren. Sterker nog,

heel veel gemeenten doen alleen een wensen- en bedenkingenprocedure met hun gemeenteraad. En die lopen niet zo'n uitgebreid proces. Maar die gaan allemaal, als het bod ingediend is, gewoon van start met de werkzaamheden die nodig zijn. Sterker nog, een gemeente als Delft bijvoorbeeld is er al mee begonnen. De deadline van de Spreidingswet is volgend jaar februari.

De voorzitter: Wethouder Van Malsen. Mijnheer Oelen, wilt u interrumpen voor de tweede keer?

De heer Oelen: Ja. Wat andere gemeenten doen, daar heb ik hier in Rijswijk niet zo heel veel mee te maken. Wij hebben hier toevallig een specifieke afspraak gemaakt over het feit dat alles wat met asielzoekers te maken heeft, althans voor zover het COA betreft, dat dat in een raadsvoorstel naar de raad komt. Die afspraken zullen wellicht in andere gemeenten niet zijn gemaakt. Dat verschil kan ik wel verklaren. Maar ik zou het op zich niet heel erg raar hebben gevonden dat hier iets had gestaan, dat na instemming van de raad het bod definitief wordt ingediend aan de Regiotafel. Dat daar dan een resultaat uit gaat voortkomen. Want u vertelde in de tweede of de eerste termijn ook nog dat er onderling moet worden uitgeruild tussen gemeenten. Rijswijk en Leidschendam-Voorburg lopen daar voorop. Maar wie zegt mij dat dat nog niet anderszins ook gaat gebeuren in de regio en op de Regiotafel. Dan kunnen wij een situatie hebben dat wij, even gewoon heel straight geredeneerd, hier instemming hebben verleend met de realisatie van een asielzoekerscentrum, 350 asielzoekers. En dat er daarnaast er nog iets uit een bod onderhandeling voortkomt, wat wij ook nog moeten realiseren, waar wij daar misschien vanuit de raad helemaal niks meer over te zeggen hebben. Volgens mij is dat de situatie, doordat u dit zo heeft opgeschreven. U heeft de realisatie van het raadsvoorstel niet voorwaardelijk gemaakt aan... Die Spreidingswet is één ding. Maar niet voorwaardelijk gemaakt van de uitkomsten van de onderhandeling in de regio.

De voorzitter: Mag ik concreet uw vraag formuleren of zou u concreet uw vraag willen formuleren aan de wethouder? Want u verwoordt een paar dingen samen. Voor de duidelijkheid.

De heer Oelen: Waarom heeft u dat zo gedaan?

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Van Malsen.

De heer Van Malsen: Voorzitter, nogmaals, omdat dat de opdracht is geweest die in de Startnotitie meegegeven is. Ik zie de heer Oelen nee schudden. Maar dit is gewoon het maximum tot waar wij gaan. Wij hebben gewoon gezegd, we doen 350 reguliere asielzoekers. We willen de AMV'ers ergens anders. Met dat mandaat ben ik in de regio gaan onderhandelen. En ik heb niet de vrijheid gevoeld om dan daarboven of daarbuiten nog extra onderhandelingen met mijn regiocollega's aan te gaan. Dit is gewoon waar ook mijn collega's in de regio het mee moeten doen. Ik begrijp niet zo goed wat de heer Oelen hier nog verder aan toe zou willen voegen, want dit is ons bod. Dit is wat we gaan realiseren. En in het voorstel staat ook wat we doen met uitruil. En heel veel andere zaken verwacht ik niet nu nog uit die gesprekken te halen.

De voorzitter: Laatste interruptie van mijnheer Oelen. Gaat uw gang.

De heer Oelen: Dat is helemaal prima hoor, want ik denk dat we er toch niet uitkomen. Ik weet wat de opdracht van de raad aan het college is geweest. En u heeft tot op zekere hoogte die opdracht netjes uitgevoerd. Waarvoor dank. Alleen door het nu zo te formuleren, als de raad hiermee akkoord gaat en stel dat in de komende week duidelijk is dat die Spreidingswet wel wordt ingetrokken of dat er in de onderhandelingen in de regio opeens hele andere dingen gebeuren, dan kunt u nog steeds zeggen met dit verhaal in de hand, maar beste raad, u heeft gewoon gezegd, u moet de gesprekken starten met het COA om dat azc te starten. Dit staat eigenlijk feitelijk los van Spreidingswet, bod of

wat dan ook. Maar dat was mijn punt. Dat heb ik kennelijk in drie keer niet goed weten duidelijk te maken, maar dat was mijn punt.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Oelen. Mijnheer Van Malsen.

De heer Van Malsen: Voorzitter, het punt is volstrekt duidelijk. En volgens mij mijn reactie ook. Even kijken. Ik was bij het CDA gebleven. De investeringen van Vidomes en Rijswijk Wonen, wat dat gaat dit voorstel daar voor betekenen? Dat is op dit moment heel moeilijk te zeggen. Ze hebben alleen maar aangegeven dat het mogelijk effect kan hebben op hun prioritering. En als het betekent dat bepaalde verduurzamingsprojecten of gebiedsontwikkelingen niet doorgaan, dan gaan we daar als gemeente natuurlijk ook niet mee akkoord. Maar dat is nog een onderwerp van gesprek dat we de komende maanden zullen voeren. En er werd ook nog gevraagd naar van, wat voor effect heeft de opvang van asielzoekers in De Binckhorst en in Voorburg op Rijswijk? Niet zoveel. Los van het feit dat vaak...

De voorzitter: U heeft een interruptie van mijnheer Weterings.

De heer Van Malsen: Als ik mijn zin even af mag maken?

De voorzitter: Ja, natuurlijk.

De heer Van Malsen: Vaak tijdens dit soort, dank, voorzitter, trajecten omwonenden geïnformeerd worden. En als de straal waarbinnen dat soort informatie gedeeld wordt over gemeentegrenzen heen gaat, dan hebben we daar netjes contact over met elkaar. Bijvoorbeeld in het geval van De Binckhorst, dan is het vaak Cromvliet en Leeuwendaal die dan ook meegenomen worden, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Weterings.

De heer Weterings: Voorzitter, een vraag aan de wethouder. Ik hoor hem net hopelijk zeggen dat wij niet akkoord zouden gaan met de voorstellen als woningbouwcorporaties Vidomes en Rijswijk Wonen zouden zeggen dat ze zouden vertragen of bepaalde woningbouw of verduurzamingen niet wordt gedaan. Maar in het voorstel praat u over een alternatief. U geeft zelf aan in het voorstel over een alternatief. Ik kan nergens lezen dat u daar niet mee akkoord gaat. U stelt zelf voor in het voorstel een alternatief. Kan u daar duidelijkheid over geven of gaat u dit alternatief eruit halen?

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Weterings. Wethouder Van Malsen.

De heer Van Malsen: Voorzitter, de impact van de investeringscapaciteit van de corporaties op dat flexwooncentrum, of andersom eigenlijk, de impact van het flexwooncentrum op de investeringscapaciteit van de woningcorporaties wat ik zei, daar weet ik op dit moment gewoon niet genoeg van. Het kan zijn dat er een uitkomst van de gesprekken is, waarin zij iets moeten schuiven met hun prioriteiten, die voor ons acceptabel is. Het kan ook zijn dat het niet zo is. En dat is gewoon de situatie waarin we ons nu in bevinden, voorzitter. Dan de fractie van Beter voor Rijswijk vroeg nog naar de Commissaris van de Koning. Wat is de lijn van de Commissaris van de Koning? Voor zover ik begrijp, is de lijn van de nieuwe Commissaris van de Koning dezelfde als die van de oude Commissaris van de Koning. Het enige wat de Commissaris van de Koning gedaan heeft in een interview geloof ik dat hij gegeven heeft, is de oproep van de vorige Commissaris van de Koning bestendigen. Die heeft ooit een keer gezegd, wij willen als provincie Zuid-Holland ons wel hard maken voor 10.000 extra plekken. 20.000 wordt wat veel. Maar de Commissaris van de Koning, de vorige en de huidige, hebben ook gezegd, wij gaan ervan uit dat elke gemeente gewoon zijn bijdrage levert. De heer Braam had het ook nog over een toezegging van de voormalig staatssecretaris van asiel, neem ik dan maar

aan. Ik weet niet welke toezegging het dan over gaat. Ik zou het op prijs stellen als de heer Braam dat nog even kan toelichten.

De voorzitter: Zo te zien, gaat hij dat ook doen. Mijnheer Braam, u heeft het woord.

De heer Braam: Voorzitter, we hebben het filmpje nog maar weer eens een keertje op internet gezet. U kunt het terugkijken. Toezegging was eigenlijk heel simpel, dat de gemeente Rijswijk feitelijk in ieder geval gevrijwaard zou worden voor een volgende opname van asielzoekers in Rijswijk. In iets anders verwoording, maar daar kwam het wel op neer.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Braam. Dan zie ik aan mijn linkerhand mevrouw Van Nunen.

Mevrouw Van Nunen: Ik was bij die bijeenkomst. En we hebben het hier vaker over gehad. Dat ging niet over de invulling van de Spreidingswet. Ik heb het filmpje ook onlangs nog voorbij zien komen, weer bekeken. En daarin zegt hij duidelijk, Rijswijk zal niet gevraagd worden om extra noodopvang in te vullen. Vorig jaar was die bijeenkomst waar u het over heeft. Maar hij ging niet in op het ontzien van Rijswijk bij de Spreidingswet. Even te aanvulling, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was de vraag ook, de aanvulling? Want een interruptie is een vraag. Het is al tien voor elf.

De heer Braam: Maar in ieder geval kort daarop reagerend. U heeft net de discussie meegemaakt, neem ik aan, mevrouw Van Nunen. Heb ik al heel vaak aangegeven dat de kans bijzonder groot is, dat blijkt ook uit de cijfers, dat in 2027 die Spreidingswet over the hill gaat. Vandaar dat ook maximaal twee jaar maar nodig is. U begrijpt ook wel dat daardoor in één keer die toezegging wat meer waarde gaat krijgen. Vandaar die vraag ook aan de wethouder, via de voorzitter, mevrouw Van Nunen.

De voorzitter: Gaat u verder met uw betoog, wethouder Van Malsen.

De heer Van Malsen: Voorzitter, dank. Ik ken het filmpje niet. Ik ken de toezegging ook niet. Ik zal het filmpje een keertje terugkijken. De realiteit is gewoon dat we nu met die Spreidingswet zitten nog voorlopig en dat we ons daar met dit voorstel in elk geval aan willen houden. En ook als hij het niet haalt en als de Spreidingswet weggaat, dan hebben we de opvangcrisis nog steeds niet bezweert en ben ik ook heel benieuwd wat er dan wel voor oplossingen zullen komen. Maar dat is dan niet meer aan ons. Maar dat zullen we denk ik de 24^e met zijn allen mee gaan maken. Er zijn wat toezeggingen gedaan die vast herhaald worden. En ik denk dat ik het daarbij laat in de tweede termijn, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Nog een korte vraag.

De heer Weterings: Hele korte nabrander, voorzitter. Ik heb geen antwoord gekregen op de vraag of de Rijswijkers zonder huisarts ook naar het spreekuur van de huisarts op het COA kunnen gaan? En ik heb nog geen antwoord gehoord op de verdeling van statushouders, spoedzoekers, of dat goed bijgehouden gaat worden, ja of de nee?

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Weterings. Wethouder Van Malsen.

De heer Van Malsen: Voor wat betreft die eerste vraag, het zijn natuurlijk hartstikke mooi zijn als ook de gemiddelde Rijswijker naar die huisartsenpost op het azc zou kunnen. En dat is ook één van de dingen die we nadrukkelijk meegenomen hebben in het uitwerken van de businesscase van het flexwonen tot nu toe, dat alle voorzieningen ook, voor zover mogelijk, beschikbaar zijn voor andere Rijswijkse inwoners. Maar dat is nog eventjes een onderwerp van gesprek. Maar dat lijkt mij een hele mooie als we dat voor elkaar krijgen. Maar voorlopig weten we dat nog even niet. En de andere

vraag over de verhouding spoedzoekers en andere doelgroepen. Ik geloof dat de heer Weterings verwijst naar de bezetting op het Hof van Elsenburg op dit moment. En het klopt dat daar wat verschuivingen inzitten. En dat heeft er ook alles mee te maken dat we nu bezig zijn met het uithuizen van een deel van de populatie. Daar komen dan inderdaad weer nieuwe mensen voor terug. En daar hebben we de oorspronkelijke verdeling statushouders, spoedzoekers enigszins losgelaten, ten gunste van de spoedzoekers. Dat betekent dat als die verhouding nu scheef is, en dat zou heel goed kunnen, want we zitten echt in de laatste maanden van de termijn van het Hof van Elsenburg, dat dat betekent dat er nu meer spoedzoekers zitten dan statushouders. En voor wat betreft de verdeling van doelgroepen op de komende flexwoonlocaties, daar zullen we dezelfde afspraken maken als op het Hof van Elsenburg. Niet over de aantallen, maar zeker wel over de manier waarop we dat bijhouden, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Laatste interruptie van mijnheer Weterings.

De heer Weterings: Voorzitter, ik hoor eigenlijk een bekentenis dat er gewortelde afspraken, die zijn gemaakt met de gemeenteraad, los zijn gelaten. Dat vind ik kwalijke zaak. In wiens voordeel dat dat ook is, u geeft toe dat u afspraken heeft losgelaten. En u heeft ons daar niet over geïnformeerd.

De voorzitter: Wilt daarop reageren, wethouder Van Malsen?

De heer Weterings: Hoe kan dat?

De heer Van Malsen: Ja. Voorzitter, de afspraken die met de gemeenteraad zijn gemaakt, die zijn vastgelegd in het raadsvoorstel. Daar is dan ook gezegd, er wordt ongeveer gewerkt met een fiftyfifty verdeling op het Hof van Elsenburg. Er wordt weer hard nee geschud, maar dat is gewoon wat er in het raadsvoorstel staat. En ik heb de raad ook geïnformeerd over het feit dat we gaan beginnen met uithuizen en wat voor gevolgen dat voor de populatie op het Hof van Elsenburg heeft? Dat is gewoon niet waar. Voorzitter, dank.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Van Malsen. Dan ga ik dit agendapunt afsluiten, want ik denk dat het in de gemeenteraad...

De heer Van Dam: Sorry, volgens mij mag de burgemeester toch nog twee vragen in ieder geval beantwoorden.

De voorzitter: Dat mag van mij, als de burgemeester dat wil.

Mevrouw Sahin: Dat wil de burgemeester, omdat de burgemeester veiligheid een megabelangrijk vraagstuk en voorwaarde vindt voor dit voorstel, maar ook voor alle andere zaken. Terecht werd gezegd over het stationsgebied. Daar hebben we inderdaad heel snel gehandeld, nadat de politie bestuurlijk gerapporteerd heeft. We zijn in gesprek gegaan met de NS. Bestuurlijk overleg om poortjes te plaatsen. Dat is helaas nog niet gelukt. Veiligheid heeft alle aandacht. En er is wel degelijk al met de politie gesprekken gevoerd over dit voorstel. De politie heeft al kaders aangegeven van, het moet een open terrein zijn. We moeten zeker weten wie in die locatie gaan verblijven. Maar een volledig veiligheidsplan zit er niet bij. Dat zal worden opgesteld, nadat uw raad instemt met dit raadsvoorstel. Dat wil ik benadrukken. En u stelt een hele terechte vraag van, wat betekent het voor de capaciteit en komt er extra geld voor veiligheid? Die vraag moet ik nog uitzoeken. Maar wat ik ervan begrijp, is dat die capaciteit natuurlijk wel degelijk gevolgen zal hebben voor de inzet van de politie en voor de inzet van onze handhavers. En dat zal ook in gesprek met het COA verduidelijkt moeten worden. Ik hoorde mijnheer Braam zeggen, er is geen gesprek met de politie. Dat is wel degelijk het geval geweest.

De voorzitter: Een hele korte, gelijk duidelijk to the point naar de vraag, alstublieft, mijnheer Van Dam.

De heer Van Dam: U gaat het nog uitzoeken. Is dat voor het raadsdebat of is dat na het raadsdebat?

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Dam.

Mevrouw Sahin: Ik zal dat voor u uit laten zoeken wat dit betekent. Maar ik weet wel dat er niet extra middelen... Ik verwacht niet dat u opeens een bericht krijgt van, er komt extra middelen voor meer capaciteit voor veiligheid. Dan kijk ik ook naar wethouder Van Malsen, maar dat zal waarschijnlijk niet het geval zijn. En die capaciteitsverdeling zal natuurlijk ook in gesprek met het COA een belangrijkere randvoorwaarde zijn. Daar is alle aandacht voor. En zeker voor het gebied. Daar is ook alle aandacht voor. En er is ook ervaring opgedaan met een eerdere azc, waardoor de politie ook heel goed weet welke vragen ze moeten stellen, welke kaders zij stellen om de locatie binnen en buiten veilig te houden.

De voorzitter: Dank u wel, burgemeester. Dan heb ik een toezegging gehoord van mevrouw Bentvelzen. Dat gaat over het onderwijs. Dat er meer info komt voor de raadsvergadering. En dan heb ik een toezegging van wethouder Van Malsen, dat er een financiële tabel, zoals zijn woorden waren, ook voor de raadsvergadering gepubliceerd wordt.

De heer Van Dam: En nog een toezegging over veiligheid dan.

De voorzitter: En een toezegging over veiligheid. Maar daar heb ik de burgemeester niet gehoord dat dat voor de raadsvergadering is.

Mevrouw Sahin: Dat is geen toezegging als onderdeel van een financiële paragraaf. Ik heb gezegd van, dat zal in gesprek met de politie, COA verder moeten worden uitgewerkt.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is na de eerste agendapunten Forum Stad geschorst, tot aankomende dinsdag. Die gaan dinsdag verder met nog één raads punt. Wij hebben er nog een paar. We hebben nu 3 uur gezeten. En ik stel voor om een 5 minuten te schorsen, dat iedereen fris is, want onderling merk ik toch dat mensen afgeleid raken. Even naar het toilet. Even een frisse neus. En dat we echt, het is nu 56, om 23:01 verdergaan. Ik zie mensen opstaan. Ik denk dat het akkoord is. Tot hoe laat, dat ligt aan het Forum. 5 minuten schors ik. Dames en heren, dan gaan we weer verder. Het is al 1 minuut langer. Het is 2 over 11. Verzoek ik de heren en de dame om te gaan zitten, want we gaan weer starten. Dan kom ik met een ordevoorstel. Heren, pardon, alstublieft, ik wil even... Er zijn namelijk allemaal wisselende geluiden. Ik ga een ordevoorstel doen. Het is elf uur. Inderdaad, als we hetzelfde doorgaan als het vorige raadsstuk, dan gaat het heel lang duren. En alle raadsstukken die er nu gewoon opstaan, zijn gewoon net zo belangrijk als de vorige. Ik vraag het eigenlijk aan het Forum, zijn er ordevoorstellen of gaan we gewoon de vergadering afmaken? Ik zie 1 partij die zegt doorgaan. Mevrouw Woudstra, neemt u het woord.

Mevrouw Woudstra: Ik wil graag ook een ordevoorstel doen. Ik wil best doorgaan met een aantal agendapunten, maar ik wil wel voorstellen om uiterlijk half één af te sluiten.

De voorzitter: Dat is een mooi streven.

Mevrouw Woudstra: Ik wil heel graag eerder, maar gezien de hoeveelheid voorstellen, en dat daar toch ook echt inderdaad aandacht en inbreng voor is, is dat mijn verzoek. Zal ik daarstraks nog een keer kijken.

De voorzitter: Dan kijk ik de rest van het Forum aan. Want links, ik zie allemaal inknikken. Moet ik als Forumvoorzitter spreektijd in gaan doen inderdaad of zeggen we gewoon, wij kunnen dit zelf? Ik hoor dat we dat zelf kunnen.

10. Raadsvoorstel Verzoek COA om tijdelijke opvang asielzoekers (RV 24-047)

De voorzitter: Gaan we snel naar agendapunt 10. Raadsvoorstel Verzoek COA voor tijdelijke opvang asielzoekers. En het advies is om nee te zeggen. Dat staat in het raadsvoorstel. Maar ik geloof dat mijnheer Weterings het woord wil. U mag het. Agendapunt 10. Wat is daar... Ik hoor dat er iets fout gaat? Is er iemand die het woord daarover wil? Nee? Dank u wel. Dat gaat dit als akkoordstuk naar de raad. Dank u wel, mevrouw Van Nunen.

11. Raadsvoorstel Voortzetting BIZ Oud Rijswijk voor de periode 2025 t/m 2029 (RV 24-041)

De voorzitter: Agendapunt 11. Raadsvoorstel Voortzetting BIZ Oud Rijswijk voor de periode 2025-2029. Wil iemand daar het woord over nemen? Mevrouw Ten Brummelaar, mevrouw Woudstra, Van Schie. Mevrouw Ten Brummelaar, u heeft het woord.

Mevrouw Ten Brummelaar: Dank u wel, voorzitter. De BIZ. Vooropgesteld dat het voor ondernemers is het super dat dit er is. Het hele jaar door zorgen zij voor de ondernemer en de omgeving, onder andere. Wat we wel heel jammer vinden, is dat woensdag de 18e pas een presentatie is naar de ondernemers. En juist om die reden willen wij ook dit voorstel als bespreekstuk, zodat de ondernemers die daar nog wat van vinden op die manier wel de gelegenheid krijgen om dat kenbaar te maken bij ons en dat mogelijk nog te amenderen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Ten Brummelaar. Dan ga ik naar mevrouw Woudstra.

Mevrouw Woudstra: De BIZ bestaat hier al enige tijd. Er zijn natuurlijk altijd discussies over heffingen en waar die aan betaald worden. Daar hebben we het elke keer als ze hem instellen ook netjes weer over of dat allemaal goed gaat. Ik hoor graag nog een kleine beschouwing van de wethouder hoe hij in de BIZ staat. En mijn belangrijkste vraag is nog inderdaad naar het draagvlak. Die draagvlaktoetsing is pas later. Het is uiteindelijk aan de ondernemers van de BIZ om te beslissen of het doorgaat, kregen wij te horen. Kan de wethouder dat inderdaad bevestigen? En in het voorstel staat een maar. Er staat een reikwijdte van het bedrag tussen de 700 en de 900 euro. Kan hij een toelichting geven op wie de hoogte uiteindelijk bepaalt en hoe hij staat in het feit dat als je kijkt naar op dit moment tussen, afgelopen jaren hebben we tussen de 600 en 700 euro die betaald is en dat 900 euro een derde stijging daarvan is, hoe hij daar dan het MKB en anderen in ziet opereren, in deze moeilijke tijden? We snappen best dat ergens inflatie bij hoort, maar een heffing die zo'n grote marge omhoog gaat, daar willen we alvast van uitspreken dat we daar enigszins twijfelachtig tegenover staan. Maar misschien kan de wethouder toelichten hoe dat zit.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Woudstra. Laten we nog wel even scherp in de vergadering... En dat we naar elkaar luisteren. Dan heb ik daarna mevrouw Van Schie op mijn lijstje staan. U heeft het woord. En mijnheer Kruger en dan mevrouw, mijnheer...

Mevrouw Van Schie: Ik hou het heel kort. Ik heb twee vragen. Waarom eerst de verordening vaststellen, als ik het goed begrepen heb, en dan pas de draagvlakmeting? Zou dat niet andersom moeten zijn? En hoeveel subsidie krijgen de ondernemers van de BIZ?

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Schie. Mijnheer Kruger, aan u het woord.

De heer Kruger: Dank u wel, voorzitter. We konden vanavond eigenlijk al merken dat er relatief weinig overeenstemming is met alle betrokken organisaties, bedrijven daar. Vinden we jammer. Ik bedoel, onder meer kwam collega Braam ermee, we betalen zo'n 700 euro. Dan moet er ineens 100 euro gelapt worden voor een kraan. We hebben het idee dat ze er niet helemaal onderling uit zijn. We zouden graag hopen dat ze de komende week er de tijd voor nemen om er wel uit te komen. En dat ze dat dan even laten weten. Wat ons betreft heb ik geen verdere vragen. En ik vraag me eigenlijk af, mevrouw Woudstra, die voerde net het woord, terwijl ze mogelijk zelf belanghebbende is in dat traject.

De voorzitter: Mevrouw Woudstra.

Mevrouw Woudstra: Ik heb eerder bij de raad aangegeven dat ik dat ben. En dat is genoegzaam bekend.

De voorzitter: Dat klopt.

Mevrouw Woudstra: En ik zal dan ook kijken of ik bij de raad wel of niet me van stemming zou onthouden.

De voorzitter: Met de stemming, inderdaad.

Mevrouw Woudstra: Maar wat mijn fractie heeft voorbereid, mag ik voorlezen.

De voorzitter: Klopt.

De heer Kruger: Maar dat kan zo zijn. Dat gebeurt wel vaker. Maar in de realiteit is dat dan diegene niet het woord voert over dit soort vragen.

De voorzitter: Ik stel voor dat dit een punt is voor het presidium. De woordvoering is daar. Mijnheer Kruger, wilt u...

De heer Kruger: Ik ben niet enthousiast over het antwoord, omdat in voorgaande gevallen het heel anders is. Dat je je dan onthoudt of dat je dan desnoods de zaal verlaat.

De voorzitter: Dit is het Forum.

De heer Kruger: Dit is weliswaar Forum, maar in feite doen dat in openbaarheid. En dan zou het passend zijn om te zeggen, ik doe tenminste even niet mee. Maar mevrouw Woudstra mag daarop reageren.

De voorzitter: Mevrouw Woudstra, u mag daarop reageren.

Mevrouw Woudstra: Misschien dat de heer Kruger mij net niet hoorde. Ik heb uitgesproken wat mijn fractie daarover aangeeft. Ik heb ook niet gezegd, ik of iets anders. Ik heb dat eerder gedaan. Ik heb ook voor de raad nog de vraag of ik hierover mee ga stemmen of niet. Dit bespreek ik intern met mijn fractie. En daar neem ik uw punt mee. Maar hierover ben ik altijd heel duidelijk geweest, ook over belangen. Dat neem ik mee en daar kijken wij naar. Vanavond kwam het zo uit.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Kruger: Als laatste, u gaat ook nog spreken?

De voorzitter: Zou u het over het onderwerp voor de rest... Want dit is geen raadsbesluit vandaag.

De heer Kruger: Maar het zij zo. Maar uiteraard, u gaat over uw eigen woorden. En daar heb ik een opmerking over gemaakt. Hoe dat ligt binnen uw fractie intern, dat is niet onze zaak. Dat te hebben gezegd. Maar zoals ik eerder aangaf, geen vragen. Maar toch even als bespreekstukje graag voor de raad.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van Dam, u mag uw eerste termijn starten.

De heer Van Dam: Bedankt. Ik denk, heel even ingaand op het vorige, dat de vraag die D66 stelde echt gewoon puur inhoudelijk was. Daar heeft iedereen volgens mij niet zo'n heel groot probleem mee, met wat daar werd gevraagd. Dat terzijde. Businessplan ziet er goed uit, wat de BIZ hier voorschrijft. Verhoging, daar kan je alles van vinden, maar volgens mij komt het ten goede van het winkelcentrum. Wat ons betreft goed. We moeten nog even afwachten wat het draagvlakonderzoek doet. Hadden we het liefst nu al gehad. Maar je kan niet alles hebben. Het enige punt wat wij in ieder geval wilden meegeven, is dat ons wel ter ore kwam dat er bijvoorbeeld op de markt best wel wat rommel overblijft, af en toe. Dat de BIZ dat dan zou willen gaan oplossen. Maar dat denk ik niet dat dat de bedoeling is van de BIZ. De BIZ mag niet lijden onder eventueel falend gemeentelijk beleid. Of althans als er nog wat rommel blijft, dan moet de BIZ dat natuurlijk niet gaan oplossen. Daar is de BIZ ook helemaal niet voor. Wel even de oproep om dat soort zaken op orde te houden als gemeente. Want dan hoeven onze ondernemers daar niet onder te lijden. Dat is het enige wat ik hier wil inbrengen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Dam. Dan kijk ik het Forum. Voor de rest zag ik geen handjes. Dan ga ik het woord geven aan wethouder Van Damme voor zijn eerste termijn.

De heer Van Damme: Dank u wel, voorzitter. En ook dank aan het Forum voor de inbreng voor dit agendapunt. En laat ik vooropstellen dat ik onwijs blij ben met deze aanvraag van Stichting Winkelcentrum Historisch Rijswijk. En ook de ondernemers die zich daar geheel belangeloos pro deo voor inzetten, met het bestuur. En dat zij zich wederom hard hebben gemaakt en een plan hebben ingediend voor de voortzetting van hun stichting, waarmee echt enorm veel goede activiteiten plaatsvinden. Die soms, zoals de centrummanager als zei, deels ten goede komen aan de ene ondernemer of aan de andere ondernemer. Maar dat zijn echt zaken die de stichting zelf moet oppakken. Ik nodig ook zeker alle ondernemers uit om zich aan te sluiten bij die Stichting Winkelcentrum Historisch Rijswijk. Eens daarvoor in te zetten ook, omdat we echt een levendig historisch Oud Rijswijk hebben. Waar de leegstand in vergelijking tot andere winkelgebieden relatief beperkt is. En waar ook de horeca- en retailvisie uitspraak over hebben gedaan. En ik denk dat je wel ziet dat dat echt wel gaat lopen, ook qua bedrijvigheid, ook ondanks deze moeilijke tijd. Mevrouw Ten Brummelaar, kan de besprekingen laten afhangen van wat de ondernemers vinden. Maar ik zou de ondernemers ook echt uitnodigen bij de stichting. Want dit is gewoon een verzoek van de stichting van, kunnen we een BIZ in het leven roepen, zodat we met die BIZ de levendigheid, aantrekkelijkheid van het centrum kunnen waarmaken of uitvoeren. En wij doen als gemeente een duit in het zakje. Iemand anders vroeg nog, wat subsidiëren wij dan? Het centrummanagement onder andere. Maar dat wordt ook voor een groot deel betaald uit die stichting zelf. Maar wat wij voor de stichting zullen gaan doen via de BIZ, is dat we eigenlijk, dat heet dan perceptiekosten van 2.500 euro, die brengen wij dan niet in rekening. Want onze afdeling belasting heft dan die BIZ belasting eigenlijk. Dat is een geste die wij doen. Ik denk ook dat het goed is dat we als gemeente laten zien dat we echt voor onze ondernemers er staan. En dat we ze op die manier echt, ook al is het met kleine beetjes, willen helpen in deze moeilijke tijd. En voor ondernemers is het vaak altijd

een heel moeilijke tijd. Die kunnen ieder zetje gebruiken. En dan de volgordelijkheid en voorwaardelijkheid volgt gewoon uit de BIZ, mevrouw Van Schie. Dat is nou eenmaal het instrument. We stellen eerst dat raadsvoorstel vast. Dan vindt er draagvlakmeting plaats. Dat is ook het moment dat formeel alle ondernemers in het gebied worden betrokken. Informeel is er al gebeld. Lastig die leesbril, als ik u dan zo aankijk. En dat betekent dat die draagvlakmeting is randvoorwaardelijk, of dat ook echt ingaat, die BIZ. Als het draagvlak onvoldoende is, dan gaat het niet in. En dan vervalt dit besluit ook. Zo simpel werkt dat. En over de uitslag van die peiling zal ik per RIB informeren. En de systematiek is het raadsvoorstel, dan pas de formele draagvlakmeting. Informeel gebeurt dat natuurlijk de hele tijd. We zijn ook bezig met een BIZ in het middengebied. Dat hopen we ook nog op korte termijn voor elkaar... En het middengebied van de Plaspoelpolder voor elkaar te krijgen. Dat is eigenlijk een beetje in antwoord de vragen die uw raad heeft gesteld, voorzitter. De hoogte van het bedrag, hoe dat is vastgesteld? Dat vroeg mevrouw Woudstra nog van D66. Ook dat is een voorstel van de stichting zelf, om met het voorstel en dat plan, dat eronder ligt, dan ook de gestegen kosten die er zijn voor het organiseren van de evenementen en de plantenbakken die daar hangen en de opslag daarvan, om dat te bekostigen. Ze zijn tot dit voorstel gekomen. En ik zie geen reden om daar als raad van af te wijken.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Van Damme. Mevrouw Ten Brummelaar voor een tweede termijn. Gaat uw gang.

Mevrouw Ten Brummelaar: Dank u wel, voorzitter. De vraag die ik stelde met betrekking tot de presentatie die gegeven wordt. Ik hoor de wethouder zeggen dat hij het heel fijn vindt dat we als gemeente een duit in het zakje mogen doen, omdat de ondernemers voor ons ook heel belangrijk zijn. Is het dan niet juist zo dat als zij meegenomen worden voordat dit stuk er ligt, voordat wij een besluit gaan nemen, dat zij dan al geïnformeerd worden, zodat zij eventueel ook nog wijzigingen zouden kunnen aankaarten bij de BIZ zelf, die dat dan in een stuk kan wijzigen in plaats van nu? Wat voor mij, en wat ik me kan voorstellen dat dat voor de ondernemer dan eigenlijk wel een beetje voelt als mosterd na de maaltijd. Zo van, het plan ligt er al. Daar hebben we niks meer over te zeggen. Daar moeten we het maar mee doen. En dan komt er een draagvlakmeting. Ik zou dan het fijner vinden om te zien dat er een presentatie gegeven wordt, daar wordt een plan opgemaakt en daar wordt een draagvlakmeting op gedaan. En dan krijgen wij het voorstel. Dat lijkt mij een juiste volgorde, als we dan toch de ondernemer echt willen betrekken en een waardevol gevoel willen geven. En ik hoop dat de wethouder dat met me eens is. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Ten Brummelaar. Dan kijk ik mevrouw Woudstra aan voor een tweede termijn. U krijgt het woord.

Mevrouw Woudstra: Dit is wanneer ik had willen zeggen of ik in raad wel of niet mee stem. Daar ga ik naar kijken, afhankelijk van de discussie, zoals gezegd. En ik sluit me aan bij de vraag van mevrouw Ten Brummelaar. Verder geen commentaar.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Woudstra. Dan ga ik naar mevrouw Van Schie. Ik ga even het rijtje... En dan doe ik u. Mijnheer Kruger nog voor een tweede termijn?

De heer Kruger: Ik sluit me aan bij mevrouw Ten Brummelaar.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van Dam? Dan ga ik naar mevrouw Van Nunen.

Mevrouw Van Nunen: Ik sluit me niet aan bij twee sprekers aan de overzijde. Dit is een verlenging van een al bestaande BIZ. En daar wordt een nieuwe termijn aan toegevoegd. Het hele traject waar mevrouw Ten Brummelaar het over heeft van presentatie, dan draagvlakmeting. Wat wel belangrijk

is, omdat je altijd een draagvlakmeting weer recent kunt uitvoeren. Maar het is een bestaand plan wat verlengd wordt. Dat wil ik er toch nog even aan toevoegen ter ondersteuning van het verhaal van de wethouder.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Nunen. Daar wil mevrouw Ten Brummelaar op reageren. Dat mag.

Mevrouw Ten Brummelaar: Dank u wel, voorzitter. Fijn dat mevrouw Van Nunen het ermee eens is dat een draagvlakmeting altijd belangrijk is. En het is inderdaad een bestaand plan. Maar bij mij op kantoor zeg ik dat altijd heel, in het verleden behaalde resultaten geven geen garantie voor de toekomst. Ook dit plan zou kunnen wijzigen, omdat er dingen niet meer recent zijn en niet meer van deze tijd. En wij als partij zouden het dan toch op prijs stellen dat daar eerst de ondernemer in wordt meegenomen, alvorens de BIZ dat plan bij ons neerlegt. Bent u dat dan op deze manier met me eens?

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk het Forum rond. Dan heb ik nog enkele vragen gehoord voor de wethouder, voor uw tweede termijn.

De heer Van Damme: Dank u wel, voorzitter. En ook dank aan de stellers van de vragen in tweede termijn. Ik denk in antwoord op uw vraag, mevrouw Ten Brummelaar, vraagt u of ik het met u eens bent dat eerst de ondernemers moet worden meenemen. En natuurlijk, maar die zijn ook al meegenomen. Dat heeft u gehoord toen de centrummanager zelf dat antwoord al heeft gegeven. Ik viel wat later binnen. Maar ze zijn onderdeel van die stichting. Ze dragen nu inderdaad al belasting af. Er is al een BIZ. Er is alle mogelijkheid geweest, ook via de nieuwsbrieven van de Stichting Winkelcentrum Historisch Rijswijk om dat te doen.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Ten Brummelaar.

Mevrouw Ten Brummelaar: Dank u wel, voorzitter. U zegt terecht dat, het is te laat, ik ben de naam van de goede man kwijt, maar dat hij gezegd heeft dat ze geïnformeerd zijn. Maar daar wringt het voor mij. Er zit voor mij een verschil tussen iemand informatie geven of iemand ook meenemen in een proces. En dat heb ik gemist. Zijn ze sec geïnformeerd over het feit dat er een nieuwe BIZ aan komt of zijn de ondernemers ook van tevoren gevraagd met de informatie om punten aan te leveren voor een nieuwe BIZ?

De voorzitter: Mijnheer Van Damme, gaat u verder.

De heer Van Damme: Mijnheer de voorzitter, ik zit niet in die stichting. Het is echt een stichtingsaangelegenheid wat u nu aan mij vraagt. En ik kan daar uitspraken over gaan doen, maar dat ga ik gewoon niet doen. In een gewone stichting, waar iedereen lid van is en iedereen ook zijn bijdrage en zijn BIZ-bijdrage betaalt, weet dat die BIZ bestaat. Als je daar komt ondernemen, weet je dat die BIZ van kracht is. Ik had dat eigenlijk in reactie op uw vraag.

De voorzitter: Dan zijn alle vragen beantwoord. Dan gaat het als bespreekstuk naar de raad. Dan gaan we naar agendapunt 12. Interruptie, mevrouw Woudstra.

Mevrouw Woudstra: Korte vraag. Betekent dat dat mensen amendementen en moties voorzien, zodat ik ook weet waar ik me op moet voorbereiden? Want mijn vragen zijn op zich beantwoord.

Mevrouw Ten Brummelaar: Dank u wel, voorzitter. We willen hem voorlopig als bespreekstuk. Mochten wij niks terughoren, dan mag het wat ons betreft een akkoordstuk worden, maar dat laten we dan nog weten.

De voorzitter: Zullen we het dan andersom, dat het een akkoordstuk is en anders u met een amendement komt met een verandering erin, of met een motie?

Mevrouw Ten Brummelaar: Dat is prima, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan doen we het zo.

12. Raadsvoorstel Aanpassing verordening auditcommissie (RV 24-037)

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 12. Raadsvoorstel Aanpassing verordening auditcommissie. En dat valt niet onder het college. Daar gaat mijnheer Oelen antwoord geven, als er vragen zijn vanuit het Forum. Zijn er mensen met vragen over dit agendapunt? Hij kan als akkoordstuk naar de raad. Dat was agendapunt 12.

13. Raadsvoorstel Opheffen geheimhouding diverse documenten door B&W en raad (periode januari 2024 t/m juni 2024) (RV 24-038)

De voorzitter: Dan gaan we een agendapunt 13. Raadsvoorstel Opheffen geheimhouding diverse documenten door B&W en gemeenteraad. Periode januari '24 tot juni '24. Zijn daar vragen over vanuit het Forum? Dan kan dit ook als een akkoordstuk naar de raad.

14. Raadsvoorstel Erfgoednota Rijswijk 2024-2032, Gezichten om van te houden (RV 24-039)

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 14. Raadsvoorstel Erfgoednota Rijswijk 2024 tot 2032, Gezichten om van te houden. RV 24-039. En er zijn wel een aantal mensen daar die het woord zouden willen. Mijnheer Smith, ik heb u nog niet gehoord. Krijgt u als eerste het woord vandaag.

De heer Smith: Dat zul je aan de stem ook horen denk ik, een hele avond niks gezegd. Dank u, voorzitter, voor het woord. GroenLinks is aangenaam verrast met deze uitgebreide en zeer ambitieuze nota. Maar juist over die hierop opgenomen 33 ambities hebben wij wel enkele vragen. Eén van de belangrijkste aangegeven ambities is het wegwerken van achterstanden. Een vraag aan de wethouder daarover. Kan de wethouder aangeven hoe deze achterstanden zijn ontstaan en wat de reden is dat er onvoldoende uitwerking is geweest aan de 10 beleidsvoornemens en 5 actiepunten, zoals deze zijn omschreven in de Actualiseringsnota van 2013? Graag uw reflectie hierop. En het college is voornemens om de genoemde ambitie gespreid over de komende 8 jaar te realiseren. En zal hier jaarlijks een budgetverzoek voor indienen. GroenLinks snapt dat dat een voor de hand liggende regel is. Maar kan de wethouder aangeven op welke wijze de prioritering van de uitvoering van de ambities plaats gaat vinden en wat hiervan de argumentatie is? Want het zijn er nogal wat. En we hebben gezien bij, ik dacht, het groenbeheerplan dat er een aantal ambities al direct in de nota zijn aangegeven die geschrapt werden. En dat is hier niet het geval. Alle 33 ambities, in principe zouden die uitgevoerd moeten worden. En is de wethouder het ermee eens dat het wellicht van meer visie getuigt als er in deze nota een prioriteiten- en realisatielijst wordt opgenomen, inclusief een tijdspad, een financiële verantwoording en argumentatie? En is het mogelijk om dat alsnog toe te voegen? Nog iets over het cultureel erfgoed, wat meer is dan alleen beschermde monumenten. Het is ook belangrijk om de verhalen door te geven, het immaterieel erfgoed te behouden. En de vraag aan de wethouder, of hij kan aangeven of dit... In de nota staat dat de erfgoedlessen worden verzorgd door Museum Rijswijk. Dat is inderdaad het geval. Maar welke

partners zijn er nog meer betrokken bij de educatie? Ik heb gehoord dat de bibliotheek ook nog steeds lessen geeft. En is dat inderdaad zo? Dat was misschien een technische vraag. Die sla ik even over. Voor de uitwerking van deze nota wordt 1 fte voor een monumentenambtenaar voor 1,5 jaar vrijgemaakt. Mijn vraag is, hoe staat de wethouder tegenover de aanbevelingen van erfgoedpartners om in plaats van 1 fte vrij te maken voor 1,5 jaar, deze uit te breiden naar meerdere jaren of wellicht voor de volledige 8 jaar. Dit even voor de eerste termijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Smith. Dan kijk ik even naar de rest van het Forum. Ik zie mevrouw Van Schie voor de eerste termijn. Gaat uw gang. Daarna mijnheer Van Dam.

Mevrouw Van Schie: Ik hou het heel kort, mijnheer de voorzitter. Ik sluit me helemaal aan bij wat mijnheer Smith zei over prioritering van ambities en uitgangspunten. En ik heb nog de vraag, wat is er op hoofdlijnen nieuw aan wat hier staat. Zijn bijvoorbeeld alle ambities en uitgangspunten nieuw?

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Schie. Dan ga ik naar mijnheer Van Dam.

De heer Van Dam: Bedankt. Er ligt nu een nota. Die is wettelijk ook verplicht. Het is goed dat we die nu eindelijk hebben. Ik schrok toch wel een beetje toen ik zag dat we hem nu voor 8 jaar vaststellen, maar eigenlijk nog geen financiële onderbouwing hebben. Of althans geen financiële onderbouwing, de collega van GroenLinks zei het net ook al, wij krijgen elk jaar een voorstel voor die financiële onderbouwing. Nou vraag ik me toch wel af van, wat gaat dat ons dan het eerste jaar kosten en wie bepaalt welke opgave er dan vervolgens wordt uitgevoerd? Er staan er een heel aantal in, over de 30 heen. Maar welke worden dan opgelost? Welke gaan we elk jaar aanpakken? Beslist de raad dat, het college of iemand anders, of komt dat dan juist in dat jaarlijkse voorstel terecht. Of gaan we net, zoals GroenLinks misschien ook net zei, ze alle 30 meteen in elk jaar oplossen daar. Dat zie ik nog helemaal niet genoemd in het stuk hoe dat dan precies zit. En dan ook meteen de vraag van, we hebben achterstanden, werd ook net benoemd, maar we weten ook dat we in principe nog geen geld hiervoor apart zetten. Hoe gaan we die achterstanden dan inhalen, op het moment dat we eigenlijk de budgetten daarvoor nog niet hebben ingeruimd voor elk jaar. Dan een stukje over participatie. Het eerste wat we eigenlijk dachten is, waarom zijn de bewoners niet meegenomen? Eén van de participanten van de organisaties die mochten meedoen, die dacht dat ook. Inwoners zijn bij uitstek de personen die hierin kunnen worden meegenomen. Zeker als we het hebben over onze monumenten. Er staat wel een stukje in over hoe we dat dan willen gaan doen. We willen ze de vraag stellen wat het voor hen betekent. Ik denk van, kan dat dan niet misschien iets concreter hoe we dat gaan doen? Graag hoor ik wel van de wethouder hoe we dat participatieproces, waar bewoners dan ook echt in worden meegenomen, concreet gaan maken en hoe we dat dan in het vervolg gaan uitzetten in de samenleving. Het lijkt me bij uitstek echt een goed stuk om uit te vragen bij onze inwoners, wat zij dan het eerste opgepakt willen zien worden. En daarbij de eerste termijn.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Dam. Mevrouw Woudstra. En daarna mijnheer Bosman.

Mevrouw Woudstra: Dank u wel. Zoals gezegd, erfgoed gaat niet alleen over gebouwen. Het gaat ook over buitenruimte, van grond tot beelden. En bijvoorbeeld het tijdsbeeld van de Koude Oorlog. Goed dat hier breed en duidelijk in het document ook aandacht dan voor is, zoals we natuurlijk ook verplicht zijn. Maar het is ook mooi hoe het omschreven staat. Met ook het uitspreken van ambities, de financiële vragen daarover zijn net al gesteld. En in Rijswijk is eind jaren 60 door de gemeente ingegrepen om oude delen te behouden, met investeringen en beperkingen van de stadsvernieuwing van toen. In het coalitieakkoord hebben we gepleit voor het behoud van het karakter van Rijswijk en het zorgen voor de trots en een tastbaar verleden van Rijswijk. Want het verleden vertelt ons wie we zijn en waar we vandaan komen. Goed en belangrijk dat er juist nu naar het erfgoed wordt gekeken. Wel hebben we een paar vragen. Wordt in de samenwerking met Delft en bij onze eigen

stadsontwikkeling dit document niet alleen gelezen, maar ook toegepast? Misschien een beetje vreemde vraag, maar dat lijkt ons wel heel erg van belang. Het moet geen document voor de bureaula worden, met alle mooie ambities die dan verdwijnen. En daar willen wij voor waken. Kan de wethouder daarom aangeven hoe dat in zijn werk gaat en wat de monumenteneigenaren gaan merken van meer samenwerking met Delft, met betrekking tot monumentenzorg, en de inzet van kennis. Gaat er bijvoorbeeld actie worden ondernomen richting niet goed onderhouden monumentale elementen, of zijn er positieve dingen in het benaderen van monumenteigenaar dan wel erf mensen met erfgoed om hier verandering in te brengen? Dank voor de kaart met zones en duiding en het opnemen in de nota van het gaan inventariseren van het naoorlogs erfgoed. In verband met die lopende stadsvernieuwing vragen we hier extra aandacht voor in de tijd. Kan de wethouder al het tijdspad aangeven voor het betrekken van inwoners en het gaan bijdragen en bewaren van het beeldbepalend erfgoed uit die periode? En kunt u aangeven hoe de Rijswijkse inwoners meer te weten kunnen komen over hun geschiedenis? Bijvoorbeeld in februari zijn er vuurstenen gevonden uit de steentijd. Eerder hebben we ook andere prehistorische en Romeinse fondsen en schatten gevonden. Zouden die bijvoorbeeld tentoongesteld kunnen worden in het Huis van de Stad, binnen de huidige beschikbare budgetten en de mogelijkheden van het Huis van de Stad natuurlijk? En tot slot, aanstaande zaterdag is het Open Monumentendag. Ook Rijswijk doet mee, met dank aan het Rijswijks Comité voor Open Monumentendag. En alvast dank aan alle actieve vrijwilligers die daaraan bijdragen. En wij hopen dat zij met extra belangstelling ook onze aandacht voor erfgoed volgen. Ook al is het laat, hopelijk komt er nog een vervolg en het weer terug. Met dank.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Woudstra. Dan ga ik het woord geven aan mijnheer Bosman.

De heer Bosman: Dank u wel, voorzitter. De PvdA ondersteunt de Erfgoednota. We kunnen via deze nota voldoen aan de wettelijke taken. En het wegwerken van de achterstanden, die de afgelopen jaren zijn opgelopen. We hebben inderdaad ook vragen van, hoe zijn die dan precies opgelopen, zoals GroenLinks ook noemde. En de gefaseerde uitvoering van die ambities lijkt voor de PvdA zeer gepast, gegeven de financiële uitdagende tijden. En zorgt ervoor dat de meest prioritaire zaken eerst kunnen worden afgehandeld. Maar we zouden inderdaad ook, zoals andere partijen hebben aangegeven, willen weten van, hoe ziet die prioritering er dan uit en hoe is die ingevuld? En dat vooral het rijke erfgoed van Rijswijk op de lange termijn behouden kan blijven. De PvdA sluit zich aan bij de vragen die gesteld zijn om de wethouder uit te nodigen, inzicht te geven in het uitvoeringsplan van het komende jaar en wat de financiële indicatie daarvan is. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Bosman. Dan denk ik dat we naar de eerste termijn van de wethouder gaan, want ik zie geen vragen meer. Wethouder Wit, u heeft het woord.

De heer Wit: Dank u wel, voorzitter. Na de Erfgoedverordening nu de Erfgoednota. Ik ben ook blij dat hij er ligt. Het oude document was uit 2013. Dat is toch wel een aanzienlijke tijd geleden. En het afgelopen decennium kunnen we zeggen dat de ambitie die er op erfgoed lag, als die er al was, niet helemaal uit de verf gekomen is. Dan komen we meteen bij de eerste vraag, het wegwerken van achterstanden. Waarom waren er achterstanden? De erfgoedmedewerker die er was, is weggegaan. En die formatieplek is niet ingevuld. Dat is eigenlijk een hele korte duidelijke vraag. Geen formatie. Daar hebben we in het coalitieakkoord iets over afgesproken, dat we daar meer aandacht aan willen besteden. En ik denk ook dat gezien de wettelijk vereisten die er liggen en de toezichthoudende rol van de provincie, dat die formatie met dit voorstel in ieder geval op een fte op een goede manier wordt ingevuld. U vraagt mij ook, kunnen we dat niet naar twee fte zetten en over een periode van acht jaar in ieder geval vergroten? Ik denk gezien de huidige financiële situatie van de gemeente ben ik al heel blij als u in de begrotingsbehandeling straks besluit tot één fte. Die hebben we wel echt

nodig. Dat ga ik ook echt nog wel benadrukken. Want anders dan voldoen we niet aan de wettelijke taak. Want ook de formatie is onderdeel van de toetsing van de provincie. Zij kunnen ook daadwerkelijk kijken, hebben wij genoeg formatie aanwezig om deze taken uit te voeren. Het is wel echt iets wat van belang is. Maar uitbreiden verder zie ik gewoon op korte termijn niet gebeuren. Meerderen van u hebben gevraagd naar de prioritering. Hoe gaan we daarmee om? Dat is in principe inderdaad iets aan het college, om die prioritering te gaan oppakken. Ik vind inderdaad de participatiesuggestie die de heer Van Dam van Wij. Rijswijk doet, is interessant. En ik denk dat we daar moeten kijken hoe we inderdaad vanuit de samenleving ook de prioriteiten kunnen gaan ophalen. Maar tegelijkertijd wil ik daarin meegeven, we hebben wel een aantal wettelijke taken eerst te volbrengen. En die wettelijke taken staan ook in de prioritering vooraan. Als wij het gaan hebben over de ambities, het is een document van over acht jaar is uitgespreid. En tegen die tijd in de Omgevingsvisie, het Omgevingsplan zullen die voorwaarden of de randvoorwaarden opgenomen moeten worden. In die tussentijd willen we die ambities wel proberen waar te maken. Maar formatie, nogmaals, wettelijke taken en hetgeen onze toezichthoudende provincie van ons vraagt, gaan wel voor, zoals u denk ik ook wel zult begrijpen. GroenLinks, de heer Smith, vroeg nog naar educatie. Wie zijn daarbij betrokken? De bieb deed in het verleden inderdaad alle educatie. Ik heb niet helemaal scherp dat... Volgens mij is daar nu geen educatie op het gebied van erfgoed aanwezig en ligt het echt volledig bij het museum. En dat wordt ook door het museum regelmatig aangeboden. En ook met hun erfgoedtentoonstelling proberen ze ons te bereiken. Er werd daaropvolgend een vraag gesteld door D66 over, hoe kunnen inwoners meer te weten komen over erfgoed? Dat is natuurlijk een hele goede vraag. Want uiteindelijk is hetgeen wij hebben binnen de stad en ook wat uit archeologie komt, zoals terecht wordt opgemerkt, is iets wat we ook graag willen delen. De publicaties die daarbij horen, die vragen wel heel veel tijd ook om die te maken. Maar daar hebben we, zoals ook in het stuk staat, wel een ambitie om dat te gaan doen. U vraagt mij, kunnen we dat tentoonstellen in het Huis van de Stad? Dat zou wel een persoonlijke ambitie van mij zijn. Ik zou het heel graag zien dat we, ook al is dat maar op één plek, tijdelijke kleine korte tentoonstellingen kunnen houden om mensen iets meer gevoel te krijgen bij wat er in de bodem zit in Rijswijk, zonder dat ze daar echt alle boeken voor moeten gaan lezen. Maar het is veel. Ik kan u vertellen, we hebben echt een rijke geschiedenis hier in de bodem. Even kijken hoor. Mevrouw Van Schie van het CDA vraagt, wat is nieuw? Zijn alle ambities en uitgangspunten nieuw? Nee, niet alle ambities en uitgangspunten zijn nieuw. Ook in de vorige Erfgoednota stonden wel ambities om dingen te doen. Maar dit is een herijking van de vorige nota. En met de kennis van nu staan hier behoorlijk wat ambities in die we graag beter willen vormgeven, onder andere op het gebied van educatie en op het gebied van wat D66 net vroeg, inwoners ook kennis laten maken met het erfgoed en de archeologie van onze stad. Maar nogmaals, deze Erfgoednota is ook vooral samengesteld met als gedachte en uitgangspunt, laten zien wat we hebben en tegelijkertijd de wettelijke taken volbrengen en zorgen dat we de basis op orde krijgen. Ik hou niet zo van het woord, de basis op orde, maar uiteindelijk is het wel een taak die wij als gemeente, als het aankomt op erfgoed, serieus moeten nemen, willen we niet een aanschrijving krijgen vanuit de provincie. Of voor onze eigen panden vanuit bijvoorbeeld de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed. Ook daar hebben we natuurlijk wel een taak om dat te voorkomen, kijkend bijvoorbeeld naar De Voorde, waar we zo'n voornemen tot aanschrijving wel gehad hebben en uiteindelijk een stap moeten zetten om daar verbetering in aan te brengen. En we hebben meer van dat soort panden in bezit. Even kijken. De financiële uitwerking vraagt de heer Van Dam van Wij. ook naar. Die financiële uitwerking is eigenlijk gewoon puur één fte. Dat is wat het is. Binnen die één fte moet het gedaan worden. Natuurlijk zitten er wel bij archeologie nog mensen die ook werkzaamheden verricht. Maar als we het hebben over de verdere uitwerking van deze Erfgoednota, heb ik niet meer formatie beschikbaar. Daarbinnen zal het toch echt ook gedaan moeten worden. En mochten er onderzoeken uitgevoerd moeten worden of dingen die daarbuiten

zitten, ook de VTH-takken bijvoorbeeld, maar die worden meestal wel door de leges betaald. Dat betekent, dan zullen we daar wellicht externe partijen voor moeten inhuren. Maar u kent de financiële situatie van de gemeente, daar is niet zomaar budget voor gevonden, zoals u begrijpt. Ondanks dat ik met een, naar mijn idee, heel mooi stuk kom, waar we echt ambitie in hebben, echt zie ik ook onmiddellijk wel, waar u terecht ook op wijst, dat het financieel niet een fantastische onderbouwing heeft. En dat ik ook natuurlijk graag meer zou hebben om dit op een goede manier te plaatsen. Het is momenteel, en dat zult u ook met de begroting straks weer zien, echt wel uitdagend. Nogmaals, achterstanden is echt belangrijk dat we die inlopen. Ook de VTH-taken die ik net al noem. Echt van belang dat we daar concreet mee bezig gaan bij vergunningaanvragen, want dat is ook iets waar op getoetst gaat worden. Participatie, hoe gaan we dat concreet maken? Dat is echt nog ook een stap die gezet moet worden. Heb ik nu geen antwoord op. Net als u zie ik dat wij onze inwoners hier iets over willen laten zeggen. Het leeft ook onder inwoners, laten we wel wezen. Het erfgoed is iets wat mensen zien, wat ze verbindt met Rijswijk, wat Rijswijker identiteit geeft en daarmee ook onze inwoners. Ik wil dat graag oppakken. Maar hoe we dat gaan doen, dat weet ik nu niet in detail. Even kijken. Kijk ik even nog naar de vragen van D66. Hoe gaat stadsontwikkeling hiermee om? Hoe gaan we dit document daadwerkelijk borgen, dat wat hierin staat ook gebeurt in de stad? Het uitvoeren daarvan richting 2032 en de omgevingsplannen, waar het dan allemaal goed in geborgd moet zijn, dat is het traject wat we de komende tijd gaan lopen En ik geef net al aan, de VTH-taken natuurlijk. Die zullen we moeten gaan borgen binnen deze formatie. En dat is ook iets wat heel duidelijk bij onze organisatie, maar ook bij aanvragen binnen duidelijk moet worden. Het tijdspad van betrekken van inwoners, heb ik net al aangegeven dat ik daar echt nog naar moet kijken hoe we dat gaan doen. U noemt nog even Open Monumentendag. Ik ben blij dat u het noemt. Komende zaterdag inderdaad. Maak er gebruik van als u de kans krijgt. Het start om elf uur bij heel veel locaties. En het is echt heel leuk om binnen te kijken bij dit soort mooie panden. Ik heb verder geen vragen gehoord, voorzitter. Ik geef hem aan u terug.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Wit. Mijnheer Smith, voor uw tweede termijn.

De heer Smith: Dank u wel, voorzitter. Dank, wethouder, voor de antwoorden. Ik vind ze wel heel erg logisch. Maar toch vraag ik me af of ik ze goed begrijp. 1 fte voor 1,5 jaar, voor een periode voor 8 jaar. Ik snap dat het geen uitbreiding kan zijn, maar misschien wel meer kan je praten over een spreiding. Het klinkt als, we gaan knallen 1,5 jaar, maar dan hebben we nog 6,5 jaar te gaan om uitvoering te geven aan deze nota. Zou het niet veel logischer zijn om iemand aan te stellen voor viertiende en die te spreiden over meerdere jaren, dan te knallen in 1,5 jaar en dan zien we wel verder? Misschien is dat iets meer geborgd, want daar gaat het eigenlijk over. Het gaat over onderhouden, over zorgen en borgen met deze nota. In verband met de educatie is het zo dat de bibliotheek wel degelijk nog erfgoedlessen geeft, in het kader van het erfgoedspoor. Maar ik vroeg me af of er meerdere partners bij betrokken zijn, omdat de educatie bij de jeugd voor mij superbelangrijk is. En over de ambities. Eigenlijk kan ik die 33 ambities terugbrengen naar 1 ambitie. En dat is het beoogd effect. Want met deze nieuwe beleidsnota voldoen we aan de wettelijke eis om een actueel kader te hebben met betrekking tot de uitvoering van de wettelijke taak van monumentenzorg. Het voelt een beetje als, we voldoen aan de wet. En het voelt niet als een intrinsieke motivatie om... Dat moet gebeuren. Dat snap ik. Maar het voelt niet als een intrinsieke motivatie om, we gaan voor ons erfgoed zorgen. En ik zou graag dat regeltje erbij wil hebben, bij het beoogd effect. Want nu staat er alleen maar genoemd, we moeten aan de wettelijke taak voldoen. En dan zou je misschien een kleine omschrijving kunnen geven, wat is dan die wettelijke taak? Dat is de zorg voor. Maar zo lees ik het niet. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Smith. Dan mijnheer Van Dam, voor uw termijn.

De heer Van Dam: Dank. Op het laatste verdergaand, waar mijn voorganger was gebleven. Bedankt trouwens voor de antwoorden. Maar we snappen dat die financiële kaders, vooral dat het bij één fte blijft, in dit geval. Ook gezien onze eigen financiën, snap ik dat die keuze wordt gemaakt. Ik heb toch wel een vervolgvraag. Want er zijn een aantal ambities die we hebben, denk ik, met erfgoed. D66 noemde het al, ambities liggen hoog, als we vrij geld te besteden hadden. Dat hebben we niet helaas. Die ambities, denk ik dat die in de koelkast nog heel even staan. Hoe mooi ook. Tegelijkertijd hebben we ook een aantal wettelijke taken die we moeten gaan uitvoeren. En dan met name in dat achterstallig onderhoud, wat we hebben. En als alleen die ene fte straks geborgd is in onze financiën, wat betekent dat dan voor die taken die we moeten doen, die we wettelijk verplicht zijn om te gaan doen? Komen die straks dan als voorstellen in dat jaarplan naar onze raad toe, die we eigenlijk nog niet hebben opgenomen in de begroting? Of zijn die wel opgenomen in de begroting, maar moet daar ander beleid voor wijken? Hoe lossen we dat op? Niet de ambities, maar echt de wettelijke taken die we straks hebben. Mooi om te horen dat u heel enthousiast bent om een kleine tentoonstelling te kunnen realiseren in het Huis van de Stad. Lijkt me ook een fantastisch plan. En zeker als we mooie vuurstenen tentoon kunnen stellen, met een mooi bordje of zo. Dat is iets wat wij al eerder op de agenda hebben gezet. Niet voor de vuurstenen, maar wel voor culturele verenigingen die we hier in Rijswijk hebben, zoals een fotovereniging. Dat weet u. Daar hebben we een motie voor ingediend destijds. Dat proces loopt nog steeds. Maar ik neem aan dat dit voorstel wat D66 zegt, waar u heel enthousiast voor bent, eigenlijk in hetzelfde schuitje terechtkomt als die expositiemogelijkheden voor die culturele verenigingen. Is er iets wat we kunnen doen om dat proces, waar u nu zelf ook zo enthousiast over bent, om dat misschien wat sneller te laten lopen? Want volgens mij nu is het een half jaar geleden dat we die vraag hebben gesteld. En ik denk dat die culturele verenigingen ook staan te popelen om naast de vuurstenen een expositie te kunnen doen. Graag daar een toelichting op. En dan is dat het.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Dam. Mevrouw Woudstra, voor uw tweede termijn.

Mevrouw Woudstra: Dank. Het was een motie van D66 en Wij. Rijswijk, waar een update van is gegeven voor de zomer. Maar ik ben natuurlijk ook nieuwsgierig naar de huidige stand van zaken. Het structureel invullen van de fte, ik denk niet dat we hier in het Forum de precieze verdeling van de fte's moeten gaan bespreken. En zeker niet op de 1 en de 0,5. Maar ik zou de wethouder zeker bij deze willen oproepen om te kijken naar een structurele invulling, want dat is voor je personeelsbestand ook wel zo prettig. En dan hoeven we niet elk jaar iemand in te huren. Daar wilde ik hem toch nog even op wijzen, dat we daar natuurlijk over inhuur ook afspraken hebben. Alles waar we de samenwerking met Delft kunnen doen en dat kunnen verbeteren, prima, maar zorg zelf ook goed met elkaar voor een structurele invulling. Verder laat ik daar de keuzes graag aan het college, waar ze liggen. En u had het nog over, waar gebeurt het allemaal? Het moet natuurlijk ook aan de Woo voldoende en aan het archief voldoen. En daar zit ook een stuk hiervan in. Volgens mij ligt het bij best wel veel onderdelen van de organisatie. Daarom vroeg ik ook hoe dit geborgd wordt in de hele organisatie. Dank voor het antwoord daarop. Ik hoop dat iedereen in de organisatie na deze vergadering luisterend dan wel op gewezen daar wellicht ook nog weer een stukje bewuster van is, dat het voor het werk van alle ambtenaren hier ertoe doet. En dat het op die manier ook gaat leven en er is. En ik wil graag aansluiten op de zin en het doel. Dat vind ik een mooie suggestie, om daar nog naar te kijken. Ik hoop dat hij die overneemt inderdaad, om de taak waar wij aan wij voldoen meer te hebben over het karakter en trots van onze stad en het belang van de verhalen die onze stad vertelt. En dat dat juist ook één van de doelen is. En niet alleen het wettelijk doen om een vinkje te halen op monumenten. Maar dat heeft u, gezien u kennende, ook vast niet zo bedoeld. Dank.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Woudstra. Mijnheer Bosman? Nee. Dan kunnen we naar wethouder Wit, voor zijn tweede termijn.

De heer Wit: Dank u wel, voorzitter. En dank ook voor de aanvullende vragen. Wat verduidelijking, één fte structureel. Het alternatief zou zijn anderhalf jaar als één fte structureel niet wordt toegekend. Eén fte is echt het idee dat we het structureel gaan inzetten voor de komende jaren, in vaste formatie. Niet als inhuur. Dat is ook 1 van de eisen, formatie, die echt door de provincie, door de toezichthouder wordt gesteld. Het doel daarvan is denk ik belangrijk. Het doel overnemen? Ik wil best een doel overnemen. Ik denk, ik vind het ook een sympathiek doel, maar ik kan niet iets aanpassen in het stuk. Dan moet u amenderen. Dat is eigenlijk heel simpel. Dat zie ik dan wel tegemoet. Ik vind het wel interessant om dat op die manier te doen, maar ik zou graag wel eventjes met u wil overleggen hoe u dat dan precies ziet? In theorie kunnen we daar natuurlijk wel iets aan toevoegen. Maar wat u toevoegt, staat natuurlijk al wel in de Erfgoednota zelf. Maar nogmaals, als u iets wil aanpassen, dan kan dat via een amendement. Wij. Rijswijk vraagt, is één fte voldoende? Wat mij betreft niet, maar we hebben gewoon best wel. Nogmaals, financieel kunnen we nu niet meer doen. Eén fte is voldoende als je het hebt over de toezichthouder. Die vindt dat afdoende. Daar kunnen wij mee verder. Daar kunnen we ook de taken die we moeten uitvoeren, die wettelijke taken, op korte termijn oppakken. Is het voldoende om al deze ambities waar te maken over 8 jaar? Dat durf ik niet te zeggen. Het is 33 ambities, zoals mijnheer Smith al aangeeft. Dat is best wel een lange rij. En één fte is echt de ondergrens daarin. Het liefst heb ik meer. Waar we mogelijkheden kunnen vinden om dat met subsidies of via de provincie of in samenwerking met Delft op een andere manier in te vullen, dan zullen we dat zeker niet nalaten. Maar ook met de samenwerking met Delft, dat zal ongetwijfeld ook een financiële vraag tegenover staan. Zo zit dat nou eenmaal in elkaar. Het proces van de tentoonstelling, kunnen we daar nog... Het is natuurlijk niet helemaal dit voorstel. En ik snap dat u hem vraagt. Maar ik heb ook een tijdje het Huis van de Stad in mijn portefeuille mogen hebben, maar mevrouw Bentvelzen, wethouder Bentvelzen is terug. Ik wil niet voor haar hier een antwoord op gaan geven. We zijn momenteel wel heel druk met, toch wel best ver ook in de fase waarin we met de huurders en de eigenaren momenteel, of de eigenaren zijn wij, maar de huurders van dit pand, om daar afspraken over te maken. Maar ik ga daar nu niet u iets over zeggen. Dat laat ik echt even aan wethouder Bentvelzen. D66, nog eventjes afrondend. Eén fte, nogmaals, dat is de eis. Daar moeten we mee werken. En dat is iets wat wij voor gaan leggen, nogmaals, in de begroting later dit jaar. En ik hoop ook dat u daarmee ondersteunt. En dan zien we dan daarna, als we de formatie ingevuld hebben, op welke wijze we daar in de toekomst deze ambities mee gaan plaatsen binnen de organisatie. En ik kan u echt geruststellen, ik zal ook zelf ervoor zorgen dat deze ambities op een goede wijze binnen de organisatie verspreid worden. Voorzitter, volgens mij heb ik daarmee in tweede termijn de vragen beantwoord. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Wit. Dan kijk ik vooral even naar mijnheer Smith. Kunnen we dit afspreken, dat dit een hamerstuk is met eventueel een amendement?

De heer Smith: Prima. Maar ik denk dat het amendement niet veel verandert aan de inhoudelijke correctie van de uitvoering.

De voorzitter: Het kan ook eventueel met een stemverklaring.

De heer Smith: Maar ik zoek even contact met dinges. Een akkoordstuk, mits er een amendement wordt gegeven.

De voorzitter: Het is een akkoordstuk, maar u komt met een amendement als u het eventueel wil veranderen?

De heer Smith: Ja.

De voorzitter: Zeg ik het zo goed?

Mevrouw Woudstra: Aangezien de doelstelling van een beleidsstuk en een visie best belangrijk is, willen wij de visie amenderen en moet het als bespreekstuk op de raad.

De voorzitter: Dat is mijn vraag.

Mevrouw Woudstra: Je kan alleen een amendement indienen als het een bespreekstuk wordt. Maar wat ons betreft het amendement indienen en dan snel door.

De voorzitter: Maar dat scheelt weer. Dan gaan we het alleen over het amendement hebben. En anders kan je het over het hele stuk hebben. Alleen over het amendement. Het is een hamerstuk met een amendement, komt erbij.

De heer Van Dam: Ik denk erover na om een motie in te dienen.

De voorzitter: Dat kan er ook bij. Dan doen we bespreekstuk.

15. Vragenuur

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 15. Dat is het vragenuur. Er zijn vijf vragen ingediend, waarbij 15C, 15D en 15E al schriftelijk zijn beantwoord. Zullen we even een ronde doen. Ik ga gewoon de partijen even opnoemen. En als u zegt van, het kan schriftelijk, dan kan het schriftelijk. En wilt u de vraag stellen, stelt u de vraag. Dat is aan de indiener.

Vragen Wij. Rijswijk - RA 24 045 Overlast op de Parking De Schilp en de Playground

De voorzitter: Dan gaan we naar 15A. Is nog niet beantwoord. Dat is vragen van Wij. Rijswijk. En dat gaat over de overlast op de Parking De Schilp en de Playground, waar ook de inspreker van was. Mijnheer Van Dam.

De heer Van Dam: Klopt. We hebben vragen gesteld inderdaad naar aanleiding van overlast bij Parking De Schilp, Playground. En dat ging over de brief die de bewonersorganisatie daar heeft ingediend. En we hebben een paar aanvullende vragen daarover. Is het college op de hoogte van de wens van de kinderopvang om de Playground een blauw/groene speeltuin te maken? In de brief wordt aangegeven dat er op korte termijn een renovatie van De Schilp gepland staat. Heeft het college daarbij ook plannen om de directe omgeving mee te nemen, specifiek met het oog op het aanpakken van de overlastproblematiek. Eén en één is twee. Het lijkt me mooi twee vliegen in één klap. Daarmee ook de parking en de speeltuin. Hoe staat het college tegenover de brief, waarin wordt voorgesteld een oplossing om de Playground te verplaatsen naar de zandkooi, aan de andere kant van het zwembad, gezien dit een minder dicht bewoond gebied betreft? Met vriendelijke groet, Wij. Rijswijk.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Dam.

Vragen Rijswijks Belang - RA 24 -45 Overlast op de Parking De Schilp en de Playground

De voorzitter: De voorzitter: Dan kijk ik ook even Rijswijks Belang aan. Die heeft ook vragen gesteld, want die kan nog gelijk gecombineerd worden deze vragen. Want het is allemaal vanuit de burgemeester. Wilt u deze vragen schriftelijk of wilt u die nu beantwoord hebben van de burgemeester?

De heer Weterings: Het komt neer op wat Playground doet?

De voorzitter: U heeft vragen gesteld, 15B. Vragen over de Parking De Schilp.

De heer Weterings: Ik denk als mijnheer Van Dam op zijn beantwoording wacht, dan kunnen deze misschien wel gelijk erachteraan.

De voorzitter: Dat geef ik nu aan u.

De heer Weterings: Het zou heel veel werk zijn, als ik zeg, mijnheer Van Dam wordt nu beantwoord. Zou zonde zijn.

De voorzitter: Ik vraag wat u wilt. U kunt uw vraag stellen.

De heer Weterings: We kunnen de vragen gewoon stellen. Hoe kijkt het college aan tegen de probleemstelling van de voorgestelde oplossing, zoals geschetst in de brief? Is het college het met de bewoners eens dat het probleem nu al eigenlijk veel te lang duurt en de afgelopen jaren nu eigenlijk om een passende oplossing vraagt? Wanneer heeft eigenlijk een goed overleg plaatsgevonden met de bewoners? Dan bedoel ik niet een telefoontje van een boa van, we komen een lichtkans brengen, maar echt een goed overleg. Wanneer heeft dat echt plaatsgevonden met de bewoners? En er stond een vraag eigenlijk. Als het overleg niet heeft plaatsgevonden, bent u bereid om met de bewoners, naar aanleiding van het schrijven, in goed overleg te gaan? Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Weterings.

Vragen D66 - RA 24 -45 Overlast op de Parking De Schilp en de Playground

De voorzitter: Dan kijk ik mevrouw Woudstra aan, want uw vragen zijn wel beantwoord, maar heeft u een aanvullende vraag?

Mevrouw Woudstra: Een deel van onze vragen is toegelicht. Maar het deel dat nog openstaat... Het deel dat toegelicht is, ook voor de anderen, ging over handhaving. En er is antwoord gegeven op hoe vaak de handhaving daar komt, wat ze daar doet en hoeveel meldingen ze hebben gehad. Dat is natuurlijk voor degenen die de vraag hebben gesteld ook belangrijk dat zij weten dat die informatie er nu is en hier staat. Dat hoeft voor mijn niet herhaald te worden, maar misschien toch wel een verzoek dat het hun nog even toegestuurd wordt. Maar ik zal de adressen hier niet noemen. En dan gevraagd over de openbare ruimte. Voor zover wij weten wordt alleen De Schilp gerenoveerd en niet de openbare ruimte eromheen. Nou weten we natuurlijk hoe wij allemaal zitten in ons onderhoud en niet zomaar nieuwe investeringen doen. Maar wellicht is er een plan voor die ruimte eromheen. We zijn ook wel benieuwd of dat er is, of dat we op termijn daar een onderhoudsplan voor hebben. En wellicht dat de suggesties van de bewoners er mee genomen kunnen worden, wetende dat er meerdere belanghebbenden zijn op die hele plek en dat er ook andere oplossingen zijn. Maar we horen graag hoe het college erin zit.

De voorzitter: Dank u veel, mevrouw Woudstra. Dan ga ik mevrouw Sahin het woord geven. U staat wel op mijn lijstje als portefeuillehouder, maar dan wordt het wethouder Wit. Sorry.

De heer Wit: Dank u wel, voorzitter. Ik ga het rijtje eigenlijk echt van boven even af. Wij heeft vragen gesteld over de verplaatsing en over de Playground en of wij op de hoogte zijn dat de kinderopvang daar een groen/blauw schoolplein wil maken? Daar zijn wij niet van op de hoogte, van die wens, om in plaats van de Playground een groen/blauwe speeltuin te maken. Er is hiervoor ook geen aanvraag binnengekomen. Wel is vorig jaar ambtelijk met de buitenschoolse opvang Eigenwijs hierover gesproken. En toen hebben we ook gemeld dat dat proces best wel lang gaat duren. Dat is één à twee jaar om dat helemaal te doen. Ook qua financiering. En dat dat inderdaad ook vrij kostbaar is. En in plaats daarvan zijn toen plannen gemaakt voor een geveltuintje. En deze plannen zijn begin in

dit jaar ook concreet gemaakt en in gang gezet. Geveltuin is deze zomer zelfs gerealiseerd. Als gemeente hebben we daar financieel aan bijgedragen. U stelt vragen over... Dat is eigenlijk de vraag die D66 ook stelt. Zijn er plannen om in de directe omgeving, gecombineerd met de renovatie en verduurzaming van De Schilp, de openbare ruimte mee te pakken? Nee, die plannen zijn er niet. En het staat ook niet in de budgettering voor de komende jaren. De voorgestelde oplossing, die aangedragen wordt, op de Playground te verplaatsten naar de zandkooi, aan de andere kant van het zwembad. Die zandkooi is niet van ons. Die van de korfbalvereniging. Daar kunnen wij ook geen uitspraak over doen. Wij beschikken niet over die grond. En wat ook wel blijkt, denk ik, de overlast wordt niet veroorzaakt door sec de Playground, als je dat overlast noemt. En laten we het zo zeggen, de parkeerplaats ernaast verandert daarmee niet van situatie. Daarnaast wil ik ook wel zeggen, we hebben de afgelopen jaren best wel veel geïnvesteerd in die Playground. We hebben hekken geplaatst, die als er een bal tegenaan geschoten wordt, niet heel erg veel lawaai maken en rammelen. We hebben daar de kunstgrasvloer, wat is het, vervangen in dat pannaveldje. Als we dat nu zouden weghalen, zou het ook gewoon weer een desinvestering zijn. De voorkeur eigenlijk die wij hebben, is gewoon inzetten op maatregelen om overlast te beperken, zoals de tekstkar die geplaatst is en die ook succesvol is, zoals we ook van de inwoners zelf hebben teruggekoppeld gekregen. Daarmee heb ik ook de vragen van, even kijken hoor, Rijswijks Belang over het verplaatsen, beantwoord. Is het college het met de bewoners eens dat problemen nu al te lang duren? We zijn het ermee eens dat de overlast zo veel mogelijk moet worden voorkomen. Of in ieder geval terug moeten worden gebracht tot een acceptabel niveau. Naar ons idee wordt er heel actief, en dat kan ik ook echt staven, door de politie geacteerd. De directe lijnen die er liggen, zijn kort. Er wordt regelmatig door onze eigen mensen een rondje gereden door politie en zowel handhaving om te kijken hoe de situatie erbij ligt. En als gemeente werken we ook samen met de bewoners en de politie om te voorkomen dat de overlast te groot wordt. Dat hebben we in het verleden gedaan. En dat doen we nog steeds. En dat zullen we ook in de toekomst blijven doen. En wanneer heeft er voor het laatst overleg plaatsgevonden met de bewoners? Er is echt met enige regelmaat overleg tussen leden van het college en de indieners van dit raadsadres. Dat ging via de vergadering of via de gebiedsregisseurs. Maar die hebben we wegbezuinigd in de halfjaarrapportage. Ga ik nog even verder. Zijn er nog verder vragen? Nee, ik heb verder volgens mij hierover geen vragen gezien. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Wit. Ik kijk rond. Mijnheer Van Dam, verhelderende vraag?

De heer Van Dam: Ja, een verhelderende vraag. Bedankt voor de antwoorden. En ook heel helder wat we nu allemaal doen en wat we niet doen. En ik snap dat er weinig budget hiervoor is geraamd en alles. Alleen wat ik wel een beetje mis, is dat... Natuurlijk doen wij heel veel. En goed dat er heel veel wordt gesproken met die bewoners. En top dat ook de maatregelen die we hebben genomen effect hebben. Alleen de situatie wel blijft dat de brief die ze hebben gestuurd, het raadsadres wat nu voor ons ligt, er toch nog is. Er is behoefte aan meer of er is nog steeds een probleem. En de vraag die wij simpelweg stellen is, zij doen hier een geste, ziet u kans in wat zei je hier in de brief vertellen om daar iets mee te gaan doen? Is het hier ook over gegaan in de gesprekken die u zegt te hebben gehad met deze bewoners? Dat is simpelweg wat we vragen. En ik hoor vooral wat we niet gaan doen. Maar is er wel iets wat u kan overnemen uit deze vraag, in principe die de inwoners nu stellen via een brief aan ons?

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Dam. Wethouder Wit.

De heer Wit: Ik denk dat ik net duidelijk ben geweest over het verplaatsen van de Playground. Dat gaan we niet doen. Dat is momenteel echt niet aan de orde. We blijven inzetten op wat we al doen. En dat is echt de handhaving van de situatie, zoals we die nu soms aantreffen. Handhaving, moet ik

ook zeggen, heeft de afgelopen tijd geen klachten ontvangen, ondanks dan nu het raadsadres wat er ligt. Sterker nog, ik word wekelijks, bijna dagelijks meegenomen in het mailverkeer vanuit de VvE eigenlijk, voorzitter, richting het college of richting mij en volgens mij ook richting de burgemeester. En daarin wordt uiterst actief door de politie opgetreden. De tekstkar die geplaatst is, heeft verlichting gebracht. We moeten niet vergeten dat we in een stad leven. En in een stad hebben ook oudere jongeren het recht om te sporten, te bewegen, samen te komen op een locatie. En dat gaat soms gepaard met overlast. Dat realiseer ik mij. En ik snap ook dat dat een conflict kan zijn met de beleving van mensen die eromheen wonen. Maar ik kan niet alles weghalen. Handhaving blijft daar toch echt wel de wijze waarop we dit willen oppakken. Op het moment dat ik ga zeggen, zoals ik al zeg, naar de andere kant verplaatsen is eigenlijk geen optie, we zouden hem weghalen, dan haal ik weer een plek weg voor jongeren die in Rijswijk al zo weinig plek hebben. We moeten ook niet vergeten dat we nog niet zo lang geleden volgens mij, dat is voor mijn tijd, maar in ieder geval een jongeren centrum wat daar was ook hebben weggehaald, omdat er te veel overlast was. Op een gegeven moment blijft er geen plek meer over waar jongeren buiten nog iets kunnen doen. En daar wil ik echt voor waken. Ik weet dat u als partij, als Wij. Rijswijk jongeren graag een plek geeft binnen deze stad. Als wij al die plekken gaan weghalen, dan creëren we denk ik niet een leefbare stad. Ik bagatelliseer niet de problematiek die de inwoners ervaren. Ik snap wel dat het af en toe echt vervelend kan zijn als er 's avonds gebasketball wordt. Maar we moeten ook weer niet doen dat het elke dag gebeurt. En in de zomersituatie zal dat zeker wat vaker voorkomen. We gaan nu weer richting de winter, zul je ook zien, zien we elk jaar weer, want we krijgen al zeventien jaar namelijk ook de brieven van deze inwoners, van deze inwoner, dat dit dan weer gaat afnemen en dat de situatie ook enigszins rustig wordt. Het verbieden van een plek leidt vervolgens ook weer tot overlast op een andere plek. Hebben we ook gezien. Het is een complex geheel. En ik blijf erbij, samen met de burgemeester, dat wij inzetten op de handhaving die we op dit moment doen.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Een hele korte vraag, mijnheer Kruger.

De heer Kruger: Even naar aanleiding van. Ik loop daar regelmatig 's avonds. Ik heb een hondje. En dan is die Playground vrij intensief, zeker als het een beetje mooi weer is. Vanavond niet. Maar er is een periode geweest, toen is er afgesproken om hem 's avonds af te sluiten. Is niet zo moeilijk. Er is een slot aan de ingang. Dat heeft goed gefunctioneerd. En naderhand werd dat te duur of weet ik veel wat. Maar we hebben zulke mooie techniek met op afstand bedienbare sloten. Waarom wordt dat niet in ere hersteld? Dat zou een hoop ellende kunnen weghalen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Kruger. Zou u daar nog op willen reageren, wethouder Wit?

De heer Wit: Ja, even op het risico af dat we hier in een lange discussie over dit soort situaties gaan terechtkomen. Maar we hebben dit in het verleden inderdaad gedaan. En dat is wegbezuinigd, omdat wij ook wel aanzienlijke facturen kregen van de personen die wij daarvoor gebruikten om die de afsluiting te gaan doen. Dat is inderdaad niet meer actueel. U geeft aan, technische oplossingen om met tijdsloten te werken. Dan zit je ook weer met techniek die niet goedkoop is, die ook storingsgevoelig is. Ik kan een hele hoop dingen bedenken. Daarmee lossen we nog steeds ook niet de problematiek op, of problematiek, als je het dat wil noemen, van jongeren die bij elkaar komen op het parkeerterrein. Het is maar een klein deel wat daarmee dan afgevangen wordt. Het is niet direct een oplossing. En ik ben ook eerlijk gezegd nu niet direct van zins om daar geld in te gaan investeren, om dat op die manier te gaan oplossen.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Wit.

Vragen Rijswijks Belang - Straatnieuws verkopers vaak met hondjes, die rouleren bij o.a. diverse winkelcentra

De voorzitter: Dan gaan we naar 15D. Die vragen zijn beantwoord. Maar ik vraag aan Rijswijks Belang, want het gaat over Straatnieuws verkopers vaak met hondjes, die rouleren bij onder andere diverse winkelcentra, is er nog een verhelderde vraag? Ja. Mijnheer Weterings, u heeft het woord.

De heer Weterings: Dank u wel. Buiten de vraag, wilde de portefeuillehouder complimenteren met het serieus nemen van deze zaak. Ook de behandelaars ervan, ook de politie, wil ik erg bedanken. Ik had juist heel wat vragen ingekort om kort en bondig tijd te winnen bij het Forum. Ik had veel meer vragen gesteld, maar ik heb er een paar uitgehaald. Maar de hamvraag blijft in ieder geval, er wordt gevraagd bij punt 3, komt u met een voorstel naar de raad of kan de politiek of de raad iets voor u betekenen? En daar wordt op geantwoord, we houden de situatie op dit moment goed in de gaten. En met de politie en het RIEC zijn we in gesprek over eventuele maatregelen. Over de uitkomsten zullen we de raad nader informeren. Wanneer verwacht u de uitkomsten? Wat kunnen we afspreken? Is het een maand, is het twee maanden, drie maanden, vier maanden? Kunnen wij daar wel iets aan hangen in plaats van, we gaan u ooit informeren? Wat kunnen we afspreken? Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Weterings. Die is wel voor burgemeester Sahin. U heeft het woord.

Mevrouw Sahin: Dank u wel, voorzitter. En dank aan Rijswijks Belang voor de gestelde vragen over dit probleem rondom Straatnieuws verkopers. Het komen met maatregelen, eigenlijk zijn we al volop bezig. De politie en onze medewerkers bij veiligheid zijn al met dit vraagstuk bezig. Eigenlijk doen we al heel veel. En het maken van een plan om het nog anders te doen, is eigenlijk op dit moment niet nodig. Alle signalen die vanuit de politie zijn genomen, hebben ertoe geleid dat er extra is gekeken van, is er overlast? En wij blijven dit volgen en bij het RIEC agenderen, ook bij het districtscollege van de politie. Als er extra maatregelen nodig zijn, zullen we dat met u delen. We kunnen wel over twee maanden afspreken, maar het lijkt me veel zinnvoller om u te informeren als er aanvullende maatregelen nodig zijn. Het lijkt nu weer afgenomen te zijn, maar we houden het goed in de gaten.

De voorzitter: Dank u wel, burgemeester Sahin. Verhelderende vraag of was het duidelijk?

De heer Weterings: Een verhelderend complement. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Weterings.

Vragen Wij. Rijswijk - Don Bosco

De voorzitter: Dan gaan we naar 15^E. De vragen van Wij. Rijswijk over Don Bosco. Die zijn ook beantwoord. Wilt u nog een verhelderende vraag...

De heer Van Dam: Nee, bedankt voor de beantwoording en de uitgebreide beantwoording.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Dam.

Vraag D66 – RIB 24 044 Geluidsoverlast door verkeersaso's

De voorzitter: Dan gaan we naar, die noemde ik niet, maar die staat wel netjes in iBabs, 15F. Vragen van D66. RIB 24 044 Geluidsoverlast door verkeersaso's. Wilt u die schriftelijk of wilt u nu het antwoord? Want ik weet even niet bij wie die dan terecht zou komen.

Mevrouw Sahin: Ik denk bij mij, maar deze vraag die kan schriftelijk worden beantwoord. Dat willen we even goed laten doen en niet heel kort.

De voorzitter: Mevrouw Woudstra, mee eens? Ja, ik zie haar knikken.

Vragen D66 – RIB 24 056 Huisvesting van Huisartsen

De voorzitter: En dan 15 G. Vragen RIB 24 056 Huisvesting van Huisartsen. Wilt u die vraag nu, want dat is... Is dat wethouder Wit of Van Damme? Nee, wethouder... Dan is het aan u.

De heer Verbrugh: In beginsel kunnen die ook schriftelijk worden beantwoord hoor.

De voorzitter: Het mag schriftelijk beantwoord?

De heer Verbrugh: Tenzij hij het antwoord al heeft.

De voorzitter: Ik hoorde niet wat u zei. Hij heeft het antwoord. Dan krijgt u het woord, wethouder Wit.

De heer Wit: De vragen zijn nog niet gesteld hier. Ze staan in iBabs. Inderdaad, volgens mij, ik zal ze even kort noemen voor de beraadslagingen voor de mensen thuis, als er nog één iemand ergens in zijn bed ligt mee te kijken. In verband met huisartsen is de vraag of wij de norm volgen van 2.100 patiënten per huisarts. In het projectvoorzieningsniveau, waar we mee bezig zijn, wordt inderdaad een norm, en dat is 2.095, hij is net iets anders nog, patiënten per voltijds huisarts gevolgd. Dan kunt u toelichten of de huisartsen op dit moment omgaan met patiënten... Hoe we omgaan met patiënten uit andere gemeenten. Worden hier bijvoorbeeld afspraken gemaakt? Dat is vrij complex. Sommige huisartsen hebben daar beleid op. Er zijn ook sommige huisartsen die schrijven mensen onder voorbehoud in. Huisartsen die kijken naar postcodes. Sommige huisartsen die nemen wel mensen uit andere gemeenten op. Het is weer verschillend tussen Den Haag en Rijswijk en Delft en Rijswijk. Twaalf van de zestien huisartsen zijn aangesloten in Rijswijk bij Hadoks. En deze hebben via die vereniging ook contact met Leidschendam-Voorburg. Maar die is ook aangesloten bij Wassenaar en met Den Haag, want dat is het verspreidingsgebied. Op die manier kan erachter afstemming plaatsvinden. Ik weet bijvoorbeeld van mijn eigen huisarts, ook voorzitter van Hadoks, dat zij inderdaad mensen uit bijvoorbeeld Leidschendam-Voorburg aannemen. Er is wel degelijk uitwisseling. Alleen het is ook echt aan de huisarts om daarmee om te gaan. En wij kijken continu of we daar afstemming in kunnen bereiken. En vooral ook of we aan kunnen sluiten bij het H-team, zoals we eerder gezegd hebben van Den Haag. Daar zijn we momenteel voor aan het kijken. Zodat we op die manier huisartsen ook verder kunnen helpen met meer afstemmen nog in de regio. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Wit. Dan kijk ik even mevrouw Woudstra aan of dit voldoende was. Sorry, mijnheer Verbrugh.

De heer Verbrugh: Hartelijk dank voor de uitgebreide beantwoording. De vraag over de referentienormen kwam uit een van de paragrafen in het stuk zelf, over de huisartsenhuisvestingsproblematiek, waarin stond dat de gemeente ook ging kijken naar welke referentienormen ze zouden gebruiken. Ik weet niet of u die paragraaf in het hoofd heeft. En dat was de trigger voor deze vraag. Want de praktijkgrootte voor huisartsen wordt al jarenlang genormeerd. Ik ging me afvragen, wat ging de gemeente hieraan toevoegen?

De voorzitter: Wethouder Wit.

De heer Wit: Dank u wel, voorzitter. We houden ons aan die norm. Het kan zijn dat wellicht uit het voorzieningsniveau, het onderzoek blijkt dat we misschien nog naar een andere norm zouden moeten kijken. Vooral nog is het deze 2.100 of die u noemt, 2.095. Mocht er vanuit Hadoks of vanuit de gesprekken die we hebben met het H-team een andere norm gehanteerd worden, dan zouden we daarnaar kunnen kijken. En dat is ook de insteek denk ik van, als ik het zo even inschat, wat u in de RIB gelezen heeft. Maar wij gaan gewoon uit van de norm die is vastgesteld.



Concept verslag Forum Samenleving 10 september 2024

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Wit. Dan sluit ik hierbij de vergadering. Het is gelukkig voor half één gelukt, wat we hadden afgesproken. Ik ga de burgemeester succes wensen over twee weken, dat het ook voor half één gedaan is. En ik wens iedereen een fijne avond.

Mevrouw Sahin: U heeft het voortreffelijk gedaan hoor.

De voorzitter: Dank u wel. Fijne avond.