

Besluitenlijst Commissie Ruimte Eemnes

Datum	03-02-2026
Tijd	20:00 - 22:00
Locatie	BEL-kantoor, Raadzaal 0.26
Voorzitter	B. Pouw
Griffier	A.H. de Graaf-Gerrits
Aanwezig	E. Schade (VVD), B. Roorda (VVD), M. van den Brink (PvdA), Dhr. W.J. Boskma (DB), P. Defferding (D66), S. Wiering (D66), R. van Schaik (CDA), P. Seldenrijk (CDA)

- 01 Opening**
Afwezig is Mevr. Van der Linde-Eggenkamp, wordt vervangen door Dhr. Roorda
Afwezig is dhr. Kouwenhoven, wordt vervangen door dhr. Boskma
Afwezig is dhr. Lutterman
Afwezig is mevr. Riemens
- 02 Vaststellen agenda**
Als eerste agendapunt wordt de aankoop van de Boni behandeld.
- 03 Inventariseren spreekrecht**
UPLG:
Johan Eek
Kees Groenestein

Boni:
Sjoerd Schuurman
Fam. Wiggerts
Jelle Dop
- 04 Te bespreken onderwerpen**
- 04.01 RV Zienswijze ontwerp-Utrechts Programma Landelijk Gebied (UPLG)**
Insprekers
Kees Groenestein spreekt namens een aantal agrarische ondernemers. Al jaren werken de agrariërs in Agrarisch Eemland mee met het weidevogel beheer. De zorgen van de boeren worden nauwelijks herkend in het plan. Het gaat over landschap, voedselproductie en vertrouwen in de overheid. Roept op om kritisch te blijven vanuit verantwoordelijkheid en blij verrast met de zienswijze vanuit de gemeente. De zienswijze mag aangescherpt worden. PvdA welke aanscherping doelt u op?
Inspreker aangaande het weidevogelbeleid, zijn we voorloper in en zou daar wel een maatwerkvoorziening voor willen hebben.

Johan Eek:

Er is al veel over gezegd maar wil het nu hebben over de financiële gevolgen n.a.v. het verhogen van het waterpeil. Dit heeft gevolgen voor de agrariërs die extra hogere kosten per jaar gaan krijgen. Veenweidegebied.

CDA zijn de kengetallen bij u bekend? U bent voorzitter van de LTO en het kabinet heeft nu stikstof akkoord bereikt. Wat is het verschil met het provinciale stikstofbeleid.

Inspreker wil nu zekerheid hebben over waar we over 3 jaar staan maar dat krijgen we niet. We hebben tot 2035 de tijd maar wil nu duidelijkheid dat het vergund gaat worden en dat brengt onzekerheid mee. Vreest voor het voortbestaan van de boeren in Eemnes.

VVD zoekt naar ruimte in de zienswijze voor aanscherping aangaande de inbreng. Moeten we die zoeken in een juridische paragraaf.

PvdA zit de meeste pijn in de peilverhoging?

Dat klopt

Korte toelichting wethouder Ten Have en provincie Dhr. Cremers van de provincie Utrecht.

Nander van 't Klooster (ambt.ondersteuning)

Dhr. Cremers geeft aan dat er een samenhang is tussen stikstofprobleem en vergunningverlening. Dat is een onhoudbare situatie en zit al 1,5 jaar op slot. Er is van alles geprobeerd maar het lukt niet, overal gaat een streep door heen als er geen duidelijk natuurherstel mogelijk is. Er is inderdaad geen zekerheid te geven voor de agrariërs maar doel is wel om voor iedereen duidelijkheid te verschaffen. Provincie wil oprekken tot 2035 voor het gebied Eemland omdat het een bijzonder gebied is inzake veenweidegebied. Samen met waterschap en agrariërs wil men hier de tijd voor nemen om de stikstofopgave goed op te lossen.

VVD heeft UPLG gelezen en goed om te lezen dat het college een kritische zienswijze heeft opgesteld. In het plan staat dat Utrecht doorgaat en niet wacht op landelijke wetgeving zoals andere provincies. Wie gaat kosten betalen van het proefproces? PAS melders waarom geen oplossing hiervoor? Waarom niet wachten over landelijk beleid. Wil men krimp over een heel gebied? Komt er hulp voor jonge boeren? Beslissingen in het algemeen belang, maar is dat wel zo?

Zienswijze is al erg scherp en dat kan men onderschrijven, er moet een beter plan komen.

DB vragen over het proces. Handelingsperspectief is al eerder vastgesteld, waarom is hier niets van terug te vinden? Waarom algemene normen voor waterstand terwijl het weidevogelgebied een warm hart krijgt toebedeeld. Flexibele waterstanden zijn afgesproken met het waterschap, is maatwerk niet beter? Tussen de 90% versie en de definitieve versie zijn wijzigingen toegebracht die niet zijn overlegd met stakeholders; wat verwacht u van het nieuwe kabinet. Op verschillende plekken in de provincie is men niet zo positief, wat gebeurt er met de inbreng.

CDA het UPLG heeft grote impact op ons gebied. We wonen in een uniek gebied waar we aan natuurbeheer werken. De maatregelen in het UPLG stroken niet met wat we nu al doen. Waarom geen terugkoppeling naar de stakeholders voordat de definitieve versie werd vastgesteld.

Er ligt geen sociaal-economisch model. Het beheer van het weidevogelgebied wordt aangetast door de waterpeilverhoging.

Steun voor de zienswijze, Eemland is een kansengebied en geen probleemgebied

D66 blij met de scherpe zienswijze. Er staat alleen 1 zin in die er 2x in staat op Pagina 1 en pagina 2 3^e alinea. Aanpassing is nodig

PvdA uitzoemen is nodig bij het UPLG. Het rijk heeft het laten afweten en daarom wil de provincie Utrecht door want de vergunningverlening zit op slot. We hebben hier veel PAS melders en zij krijgen bijv. geen leningen meer voor hun bedrijf en ook de woningbouw ligt stil.

Het doel is om de natuur weer op orde te krijgen zodat van 2027 er weer vergunningen kunnen worden verleend als eerste aan de PAS melders. Wij zijn een voorbeeld voor de provincie op het gebied van weidevogelbeleid en dat moet beloond worden. Ook aandacht voor nevenactiviteiten voor de boeren. Wethouder Ten Have reageert op de inbreng van de fracties.

Regionaal hebben we het handelingsperspectief buitengebied opgesteld en dat zou als basis dienen voor het UPLG en dat is jammer dat we het niet terugzien in het UPLG. Flexibele waterpeil is gemaakt voor de komende 10 jaar met het waterschap en dat legt de provincie naast zich neer zo te zien. Tekstvoorstel van D66 neemt de wethouder mee in de zienwijze

Dhr. Cremers beantwoordt de vragen

Kosten proefproces worden gedragen door de provincie.

Vergunningverlening en onbetrouwbare overheid wil men ook op lossen maar dit speelt op meerdere gebieden niet alleen PAS melders. De komende 9 jaar wil men dat in orde maken. De PAS melders en deelnemers aan de pilot komen als eerste in aanmerking voor een vergunning. Veel aandacht voor compensatie in het UPLG, dat is openbare informatie te vinden in het WUR rapport. Daarin is aangegeven wat de inkomensderving is. Het rapport komt via de griffier naar de raad.

Vanwege Europese wetgeving is het niet mogelijk om in leeftijdscategorie extra maatregelen te treffen maar men kijkt hier wel naar mogelijkheden.

Stikstofreductie valt uiteen in 2 delen. In de definitieve versie van het UPLG werden ineens zichtbaar hoe e.e.a. in de verordening zouden landen. Er zijn nog twee rapporten verschenen en die zijn wat vager, was een eenmalige analyse en meer een trendrapport over de sociaal economische gevolgen.

2^e ronde

VVD de bank is niet echt flexibel richting de agrarische ondernemers. Is er door de provincie ooit gesproken met de banken om wat meer ruimte te geven?

DB grondwaterpeil en gevolgen voor de bebouwde kom. Het UPLG is vastgesteld in de provincie, oproep aan de collega raadsleden om onze zienswijze door te geven via de partijlijn aan de betrokken gedeputeerden in de provincie Utrecht.

CDA hoe ga je om met de stikstof in dit gebied.

PvdA voelt wat ruimte voor maatwerk via de provincie. Stikstofreductie is noodzaak en de boeren moeten daar zelf mogelijkheden in zoeken; welke mogelijkheden zijn er voor de lokale overheid.

Er is regelmatig overleg tussen de provincie en de Rabobank. Grondwaterpeil streven we naar verhoging van het waterpeil van de sloten en dan kun je daar je voordeel mee doen in droge tijden.

Dhr. Van 't Klooster:

Voor de uitbreiding Zuidpolder maken we gebruik van waterbergingsgebieden wat ruim voldoende is. We pompen dat weg in de Eempolder met onze pompen. Bebouwde kom mag niet boven een bepaalde norm komen anders ontstaat er schade aan gebouwen waar de gemeente voor verantwoordelijk is.

De provincie heeft geprobeerd middels stapeling wel alles in beeld te brengen wat de boeren kunnen verwachten de komende tijd.
Handelingsperspectief is goed dat dit is opgenomen in de zienswijze.
Graag bij presidium aangeven of er nog een amendement komt
Rijp voor de raad als bespreekstuk

Inspreker Groenestein:
Nog twee vragen voor dhr. Cremers.

Eek:
CO2 reductie niet op klei en veengrond eerst maar nu wel.
Hoger slootpeil heeft geen effect op het grondwater.

04.02 RV Zienswijze Eemnes ontwerp-omgevingsvisie en -verordening (POVI) provincie Utrecht

PvdA restrictief beleid in het buitengebied maar wel wat ruimte voor nevenactiviteiten. Kan instemmen met de zienswijze.
VVD en D66 kan instemmen met de zienswijze.
DB complimenten, kan instemmen met de zienswijze
CDA kan instemmen met de zienswijze. Wel eerst zien dan geloven voor wat betreft de nevenactiviteiten want dat kost veel inzet van de agrariërs.
Rijp voor de raad als hamerstuk.

04.03 Aankoop Boni

Insprekers:
Sjoerd Schuurman: tuin grenst achter aan het boni terrein. Als Boni ooit zou verdwijnen zou dat in stijl gebeuren met de buurt Torenzicht. Nu zien we op de tekening appartementen staan die direct grenzen aan de achtertuin van meneer. Meneer vreest waardevermindering en schaduwwerking van een 10 meter hoge muur. Ook bewoners van de appartementen kijken op een muur. Is niet tegen woningbouw maar wil graag vroegtijdig aangeven dat men betrokken wil zijn bij de ontwikkeling.
D66 vraag over de huidige hoogte van de muur van de Boni= 3 meter
DB wat is wel acceptabel? Niet te dicht op de woning.

Mevr. Wiggerts
Goed plan dat er woningen komen maken wel zorgen over de erfgrans, nu ook al problemen met de Boni over de brandgang en wateroverlast. Is het mogelijk om te onderzoeken of de muur van de Boni mandelig is. Kan dat worden onderzocht en mogelijk opnieuw worden bepaald.

En het pad even breed wordt over de hele lengte. Vraag over parkeren, in de avond staat pleintje van de Boni helemaal vol met auto's. Als er straks woningen komen verwacht men parkeeroverlast. Wellicht kan het pleintje behouden blijven met parkeermogelijkheden erop. Fietsenstalling graag onder of naast het gebouw om jongerenoverlast te voorkomen.

PvdA woont u op Raadhuislaan? Insprekers wonen op Torenzicht en hebben nu ook al last van de muur bij de Boni. Inspreker wil graag een eigen pad en geen recht van overpad met de nieuwe bewoners.

Dhr. Dop:
Heeft een aantal aandachtspunten voor de commissie bij dit onderwerp.

-De erfafscheiding

-Perceelgrens, is er ruimte voor grenscorrectie. Hij wil graag zijn tuin recht trekken, hij heeft er nu een hoek in.

-woongenot, wil graag het zonlicht in zijn tuin behouden. Graag rekening houden met de nieuwbouw en de grens met de woningen.
-parkeerplekken, er wordt veel gebruik gemaakt van de parkeerplaatsen, graag het aantal plekken behouden of wellicht uitbreiden zeker ook voor de elektrische laadpalen.

Inhoudelijke behandeling:

D66 dank voor alle sprekers en de interesse vanaf de tribune. Begrijpt de inspraak en de reactie op de schetsen. We beslissen nu echter niet over de nieuwbouw maar alleen over het beschikbaar stellen van krediet. Kan instemmen met het voorstel.

PvdA het gaat niet hoe het er definitief uit gaat zien enkel over de aankoop. Vraag is of er ook andere partijen in beeld als woningcorporatie.

VVD fijn dat er grote opkomst is en grote behoefte aan bewonersparticipatie, dat gaat de wethouder doen. Aanvullend op de PvdA hoe gaat de doorverkoop in zijn werk?

DB hoe gaat het verdere traject eruit zien en hoe worden de bewoners erbij betrokken en maximale toewijzing aan Eemnessers. Zijn daar al afspraken over gemaakt met de Alliantie.

CDA gaat nu over de aankoop en niet over wat er gebouwd gaat worden. Toch graag aandacht voor wat de sprekers naar voren brengen. Geen bezwaar tegen dit voorstel en hopelijk komt de toewijzing ook ten goede aan Eemnesser inwoners. Geeft suggestie mee over de indeling van de woningen, levensbestendig.

Wethouder Eek proeft een instemmend geluid. Richting de sprekers geeft de wethouder aan dat er een schets is gemaakt om aan te geven wat er zoal mogelijk is. Het is geen definitief ontwerp maar ligt wel ten grondslag aan de aankoop qua aantallen. Het wordt doorverkocht aan de Alliantie en zij zullen de participatie uitvoeren met de inwoners. De wethouder zal dit meegeven aan de Alliantie. Volgens de berekening van de parkeerplaatsen zijn er 12 parkeerplaatsen te veel maar die zullen behouden worden. Bij sociale woningbouw zit een onrendabele top, dat is een gegeven. Het resultaat van de onderhandelingen ligt nu voor. Er is geen reden om met andere partij in zee te gaan, ze zijn onze partner. Op deze plek kunnen ook 6 grondgebonden woningen gebouwd worden maar college geeft de voorkeur voor 21 sociale woningen voor jongeren en levensloopbestendige woningen.

CDA blij met de beantwoording en het meenemen van de inspraak. Er wordt nu wel gezegd dat er circa 20 woningen komen dus daar leggen we ons nu wel aan vast.

D66 begrijpt het college maar wat er echt gaat komen moet nog verder worden onderzocht en de raad beslist uiteindelijk hierover.

VVD we kopen nu de grond als we later beslissen dat het anders moet dragen we ook de financiële consequenties.

Inspreker Schuurman

Wel lastig te overzien want de financiële ruimte is beperkt en eigenlijk kiest u toch voor appartementen en niet de grondgebonden woningen.

Rijp voor de raad als bespreekstuk.

06 Toezeggingen

07 Mededelingen college

Wethouder Eek reageert op de rondvraag van de PVDA van 2-2-2026 over de wegmetingen in de gemeente. Dit wordt planmatig bijgehouden, elk jaar verschillende wegen.

Wethouder Eek reageert op de vragen bij de marktverordening van 2-2-2026 Leden marktcommissie. Marktmeester, visboer en de kaasboer.

Geen rekenmodel, ongelukkig geformuleerd dit is doorgerekend gaat per 1 juni in en dat we quitte spelen. Toewijzingscriteria gaat via de marktcommissie.

Marktverordening kan hamerstuk worden.

Wethouder Ten Have

Waardevolle bomenlijst is bijna gereed en komt naar de raad.

08 Sluiting 22.25 uur

De voorzitter sluit deze laatste vergadering van de commissie Ruimte in deze samenstelling. De voorzitter bedankt eenieder voor de prettige samenwerking. Een hartelijk dank vanuit de commissie richting de voorzitter.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de commissie Ruimte van 11 mei 2026.

Griffier

Voorzitter