

---

**TRANSCRIPT VAN DE COMMISSIE RUIMTE EN INFRASTRUCTUUR VAN GEMEENTE LAREN**  
**d.d. 13 mei 2026**

---

**1. Opening en vaststelling agenda**

De voorzitter: Dames en heren, het is 20.00 uur precies. Ik zou graag willen beginnen met de commissie R&I van 13 mei 2026. Als ik het goed heb, de eerste commissie, de officiële commissie van deze nieuwe bestuursperiode. Hartelijk welkom uiteraard, vooral nieuwe, maar ook bestaande, al oudgediende commissieleden. En natuurlijk ook de mensen op de publieke tribune, fijn dat u er allemaal bent. Ik ga zo een aantal procedurele dingen met u doornemen. Ik open hierbij in ieder geval de vergadering en loop even langs wie er van de politieke partijen allemaal aanwezig is. Laren Behoud is vertegenwoordigd door de heer Loeff en mevrouw Van Oort. De VVD door de heer Westendorp en mevrouw Sterken. Dan D66 door de heer Jansen en de heer Hilgersom. Liberaal Laren is vertegenwoordigd door mevrouw Timmerman en de heer Sakkers. Groen Laren door de heren Vos en De Boer. En het CDA door mevrouw Graafsma en mevrouw Mulder. Het college is vertegenwoordigd door de heren Rood en Van Midden en de gemeentesecretaris mevrouw Zwanikken. Hartelijk welkom allemaal. Er zijn geen meldingen geweest van verhindering, we zijn compleet. Dat is mooi. Straks als u het woord voert, beste commissieleden, dan verzoek ik u om dat duidelijk te doen, dicht bij de microfoon. Ik zal voor nieuwelingen, misschien weet u niet eens hoe het werkt, maar dat zal ik u dan straks nog wel eventjes uitleggen hoe we dat het beste kunnen doen. Want de commissievergadering wordt ook opgenomen. Dan kunnen mensen het terugluisteren thuis. Ook live trouwens, u kunt het ook nu luisteren. Maar in ieder geval, dan kunt u het terugluisteren en dan bent u duidelijk verstaanbaar. Dat voor de huishoudelijke mededelingen. Dan heb ik, voordat we naar de agendavaststelling gaan, nog een verdrietige mededeling. Namelijk, een houder van de erepenning van Laren is afgelopen zaterdag overleden. Dat is de heer Jan de Wit. Hij was al heel lang een zeer gewaardeerd vrijwilliger bij Het Brinkhuis. En vast nog heel veel andere dingen in het verleden gedaan voor het dorp. Ik zou u willen verzoeken om gezamenlijk even bij het overlijden van Jan stil te staan, door even gezamenlijk te staan en even een moment van stilte in acht te nemen. Dank u wel. Dan ga ik naar de agenda. Die heeft u uiteraard allemaal ontvangen. We beginnen zo meteen met een presentatie van de Taskforce Aziatische hoornaar. Mevrouw Vosters is al mooi op haar plek gaan zitten, fantastisch. En heeft een presentatie, begrijp ik. Dat gaan we zo meteen allemaal wel horen. Daarna is het wat mij betreft aan een ieder van de commissieleden toegestaan om daar meer vragen aan u over te stellen. Dan hebben we straks de vaststelling van de lijst van adviezen en conclusies van de vorige vergadering. Dan zijn er mededelingen. Vervolgens kijken we even vooruit en terug met betrekking tot de regiozaken en de gemeenschappelijke regelingen. Dan hebben we het eerste inhoudelijk voorstel van vanavond, het opiniërend voorstel betreffende het kavelbeleid. Daar kom ik straks nog even op terug. Bespreking raadsinformatiebrief taakstelling huisvesting statushouders, op verzoek van D66. En dan komen we al bij de rondvraag. Kunt u met deze agenda instemmen? Ja? Dan stel ik deze vast.

**2. Presentatie Taskforce Aziatische hoornaar**

De voorzitter: Dan zou ik zeggen, mevrouw Vosters, misschien dat u zelf nog iets verder uitgebreid wilt presenteren wie u zelf bent en waarom u hier zit. Het verzoek is gekomen via het presidium. Ik dacht via de heer Vos van Groen Laren, om stil te staan bij het ernstige plaagdier, de hoornaar. U wordt even geholpen met de microfoon. Het zijn twee stappen. Dan gaat u ... Hij doet het. Gaat uw gang.

Mevrouw Vosters: Fantastisch dat ik vanavond hier kan inspreken. Mijn naam is Petra Vosters. Ik ben inderdaad coördinator van de Taskforce Noord-Holland Aziatische hoornaar. Ik ben ook lid van het lokale zoekteam van de HBEL, Huizen, Blaricum, Laren en Eemnes. En ik ben vertegenwoordiger hier ook namens de imkerverenigingen hier in Laren en Blaricum-Laren. Daar zitten ook allerlei betrokken mensen, heb ik al gezien, die hier ook graag hun steun willen betuigen aan dit verhaal. Ik ben heel dankbaar. En ook dank aan de wethouders, commissieleden, de griffie en de voorzitter. Fantastisch. Mijn presentatie gaat over de Aziatische hoornaar in Laren en omstreken. Ik heb er een ondertitel bij gedaan en dat is, het gevaar van buiten voor biodiversiteit en volksgezondheid. Dat gevaar van buiten, dat is omdat het een exoot is. Hij staat ook op de Europese lijsten van exoten. Moet ook bestreden worden. Het is een gevaar voor de biodiversiteit, omdat bijvoorbeeld de bevruchting van fruitbomen in gevaar zijn. Maar ook van de volksgezondheid, omdat zo'n Aziatische hoornaar, als je daar langs loopt, dan reageert het nest agressief. Ik wil even kort toelichting geven voor de ondertiteling. Er staat Aziatische hoornaar, maar er is allemaal discussie momenteel dat het moet heten Geelpoothoornaar. Ik noem het nu even de Aziatische Geelpoothoornaar. Dan proberen we het dit jaar nog even zo te houden. Waarom zit ik hier? Ik wil u heel graag inzicht geven in de urgentie voor, in dit geval staat er gemeente Laren, maar het is natuurlijk de hele BEL-gemeente. Iedereen weet wel dat de Aziatische hoornaar een gevaar is, maar de urgentie waarom we nu moeten optreden, die wil ik graag toelichten. Dan wil ik heel graag dat na afloop hiervan we ook een goede en juiste communicatie naar de bewoners, naar de inwoners doen. Heel graag het hebben over samenwerking met andere partijen. En natuurlijk zit ik hier ook om ondersteuning te vragen voor ons lokale zoekteam. En, daar kom ik straks op terug, de bestrijding die is in het verleden, heeft die plaatsgevonden ... Moet ik misschien de telefoon wegleggen, dat zou het piepje kunnen zijn. Door de provincie, maar de provincie heeft die taak zo overgeheveld aan de gemeente. En er is nog een overgangsjaar, maar daarna moet de gemeente het echt zelf doen. Dat betekent een taak extra zonder budget erbij. Daar kom ik straks nog even op terug. Dit is ze dan, de Aziatische Geelpoothoornaar. Ze ziet er best wel indrukwekkend uit. Een grote zwarte wesp. En ik zeg altijd, je kan haar herkennen ook aan de gele sokjes. Want ze heeft, de voetjes en de enkels, de gele sokjes, dat onderscheidt haar van heel veel andere soorten. Wat is er nou zo schadelijk aan dat kreng, zeg ik maar even? Dat is, zij eet, zo'n heel nest eet 11 à 12 kilo aan insecten. Dan is dat niet alleen maar honingbijen, maar het zijn wilde bijen, hommels, vlinders, wespen, vliegjes, alles soorten insecten die je maar kan bedenken. En het probleem is ook dat 1 zo'n koningin, die maakt tot 500 nieuwe koninginnen in een jaar. Die ook weer elk, potentieel, nesten kunnen maken met 500 nieuwe koninginnen. Dat laat ik even binnenkomen. Voor de rekenaars onder ons kan je wel ongeveer berekenen hoe snel de toename van de Aziatische hoornaar in deze mooie gemeenten is. Wij zien dat de Aziatische hoornaar een factor 5 momenteel heeft in Nederland. Als je nou kijkt naar Noord-Holland, dan waren er een paar jaar geleden, of een jaar geleden nog, ik geloof, 200. In 2025 waren dat 1000 nesten. En wij verwachten een factor 5 nu, in 2026. En daarna gaat dat maar door, explosief, explosief, explosief. Wij zijn, dat klinkt misschien gek, maar wij zijn heel aantrekkelijk voor die hoornaar. Wij zijn een hotspot in heel Nederland. Want wij zijn zo mooi. We zijn groen, we hebben water. We zijn vriendelijke mensen. We slaan niet zomaar elke wesp dood die we tegenkomen. En we zijn allemaal begaan met wat er hier aan leuke bestjes zijn. Als je dan naar de kaart van 2025 kijkt, het is misschien slecht te zien voor jullie, maar daar hebben wij toch wel prijs nummer 2 gewonnen van de meest voorkomende, de regio waar op de tweede plaats de meest voorkomende Aziaten en nesten zijn. En dat is dramatisch. Want niet iedere lokale plek, niet ieder dorpje in Nederland heeft de urgentie van de Aziatische hoornaar. Want ze denken, het valt wel mee. Zoals wij ook vorig jaar zeiden, ach, ze snoept een bijtje of ze eet een vlinder, maar valt best wel mee, is dat geëxplodeerd in 2025. En ook in deze regio. Wij zitten met een urgent, ernstig probleem. Maar de rest van Nederland loopt daar achteraan te lopen, te rennen. Omdat ze gewoon nog niet die ernstige situatie hebben. Met de rest van Nederland bedoel

ik ook ministerie, de provincie, waar ik straks nog even op terugkom. Maar wij hebben echt hier een heel groot probleem. De levenscyclus van de Aziaat is misschien ook wel aardig om even bij stil te staan. Want misschien hebben jullie nu de flyers gezien. Hebben jullie ook onze oproepen gezien. Wat is het geval? In het najaar zijn die 500 nieuwe koninginnen per nest gemaakt. En die zijn in de winter, of in het In het najaar uitgevlogen. Die hebben zich lekker gekoesterd in jullie barbecues die nog buiten stonden, in jullie houtstapels die er waren. In jullie schuurtjes. Of in de spouwmuren. Die koninginnen zijn gaan uitvliegen in februari, maart. En die zijn op zoek naar een lekker warm plekje waar ze haar eerste nestje kan bouwen. Dat noemen wij het embryonestje. En daar, in die situatie zitten wij nu. Maart, april, mei, is dat nog een heel klein nestje. Ik zal straks dat laten zien. Het is een soort pingpongballetje wat steeds groter wordt. Nu is het een tennisballetje in mei, hebben we nu al gezien. En het wordt nog groter, een voetbal. Dan noemen we dat een primair nest. Het is een beetje ingewikkeld. We beginnen met het pingpongballetje. Dat is het embryonestje. Dan het primaire nestje. Dat wordt vaak doorgebouwd bij waar ze al in het begin een nest bouwt. Maar, en dat zie je hier zo, daarna gaat de hele kolonie, want die wordt heel groot, die wordt tot 2000, tegenwoordig zelfs 5000 werksters. Die gaan verhuizen naar hoog in de boom op 25 meter. Dat is een enorme skippybal die er hangt. En ik zal u ook straks vertellen waar die hangt. Anders schrikt u zich echt ook helemaal dood. Dat is een hele gevaarlijke plek waar ze zitten. En wat wij dan zien, dat nest wordt groter en groter en die koninginnen die worden gemaakt, dan hebben ze extra eiwitten nodig. En dan is er een enorme druk op onze biodiversiteit. Die vangen de hommels, de bijen, de vlinders. Ik weet niet of jullie dat wel eens gezien hebben. Maar dat is echt afgrijselijk. Ik heb het gezien in mijn eigen tuin hoe ze zo'n vlinder uit elkaar scheuren. En je ziet nog stukjes vleugel liggen. En ze kauwen gewoon dat borststukje lekker en dan vliegen ze naar hun nest daarmee. En dat is enorm wat ze dan eten. Dan in oktober gaan die nieuwe koninginnen die gemaakt zijn die vliegen weer uit. En die gaan weer lekker op zo'n warm plekje in jullie schuur, spouwmuur, barbecue zitten. En zo die cyclus. Dat is 1 nest. Dat worden 2 nesten, en 3 nesten, en 4 nesten, en 5 nesten. Maal factor 5. Maar wat doen wij nou? Wij zijn als lokaal zoekteam zeggen wij, we willen een seizoensgerichte aanpak. Wij willen in het voorjaar jagen op die koningin. Want als wij die koninginnen vangen, dan kan ze geen nest bouwen. Bingo. Dan gaan wij achter die embryonestjes aan. Dan hebben we een grote communicatie. Flyers, radioprogramma's, kranten, you name it. En dan zeggen we, zoek die pingpongballen. Zoek die tennisballen. Kijk in uw kot, zeggen ze in België. Kijk in de schuur. Kijk in je barbecue. Kijk in je vogelhuisje. En dan komen wij als zoekteam. En wij gaan kijken als we een melding krijgen, is het echt een Aziatische hoornaar? En dan gaan wij hem gratis weghalen. Dat doen wij. Wij communiceren met de bestrijder, met waarneming.nl, met de gemeente, met de groendienst. En daarna houdt het voor ons een beetje op als vrijwilligers. Want die grote nesten in die bomen op 25 meter hoog in zo'n hoogwerker, dat gaan wij echt niet doen. Dat werk werd gedaan door de provincie. Daar is de provincie nu mee gestopt. Hier zien jullie zo'n nestje. Links zien jullie dat kleine balletje hangen, waarvan iedereen nog denkt, wat is het, ik veeg het maar even weg. Het zal wel een schimmel zijn of wat dan ook. Daar zit ze al heel erg druk bezig om de eerste twaalf eitjes en larfjes te maken. Hier zie je al dat ze veel groter nest bouwt. Dit is het embryonestje en dit is het primaire nest. Ze doet dat overigens niet alleen maar onder een afdakje. Maar als u helemaal rechts kijkt dan ziet u dat ze dat ook in een mooie taxushaag doet. Of elke andere haag. Als u dan uw hegje gaat snoeien, of de hovenier gaat die heg snoeien, dan moet u heel hard rennen. Want als je binnen 5 meter van zo'n nest zit dan komt de hele bevolking achter je aan. En ze hebben een angel van 6 millimeter. Dat kan heel pijnlijk zijn en ook dodelijk zijn. Vervolgens als het dan zomer is, dat zei ik al, dan gaan ze met die hele meute naar boven in de boomtop zitten, die skippynesten. Voor 95 procent gaan ze in de boomtoppen hoog zitten, maar er zijn ook nesten bekend, ook hier in de buurt, waar wij ze vorig jaar weg hebben gehaald, dat ze gewoon in een taxushaag lekker zaten, omdat iemand het niet heeft gezien. Wat heb ik allemaal opgeschreven? Wat wij ontdekt hebben hier, alle kennis die we nu nog opdoen met die

Aziatische hoornaar die delen wij op provincieniveau, op landelijk niveau, maar ook op Europees niveau, is dat ze hier in de boomtop zitten. En dat ze heel vaak zitten bij scholen en kinderspeelplaatsen. Niet omdat ze die kinderen zo lekker vinden. Want dat vroeg iemand aan me een keertje, zitten ze daar omdat ze die kinderen moeten hebben? Nee. Ze zitten daar, omdat ze daar de ruimte hebben. Een schoolplein is ruimtelijk. Zij kunnen aan en af vliegen en ze zien als er bedreiging is. Daarom zoeken ze scholen, schoolpleinen, kinderspeelplaatsen. Het is ruimtelijk. Er zijn speelplaatsjes of speeltoestellen. Daar knabbelen ze aan om hout te verzamelen voor hun nest. Maar daar is ook ruimte. Kinderboerderijen, waar het ezeltje zit, waar de ganzen schuilen tegen de regen, ook daar zitten ze. Parkeerplaatsen. Alle parkeerplaatsen waar jullie de auto neerzetten is een potentieel interessante plek voor Aziatische hoornaars, want ook daar hebben ze ruimte. Ze worden niet gehinderd doordat er een huis tussen staat. Maar ook in tuinen en langs recreatiegebieden. Wij hebben gezien dat er heel veel nesten hingen, bijvoorbeeld in een joggingpak. In een park. Nee, sorry, in een joggingpad, boven in een boom waar mensen fietsten, want het was het fietspad. En mensen aan het joggen waren. En ze wisten niet wat boven hun hoofd hing. Dat is nog wel een dingetje. Want de provincie zegt, daar kom ik straks nog even op terug, wij willen dit jaar nog wel optreden op het moment dat het gevaarlijk is. Maar wat is gevaarlijk? Wij vinden het gevaarlijk als zo'n skippybal boven de school hangt. Wij vinden het gevaarlijk als zo'n skippybal bij een parkeerplaats zich bevindt. Of een nest in een leuke taxus zit. De provincie en de gemeenten hebben zelf nog niet gedefinieerd, wat is gevaarlijk. Wanneer is het een gevaar voor de volksgezondheid? U kunt straks al die presentaties krijgen. En ik heb nog veel meer informatie natuurlijk. Dit is dan het moment om even ons zoekteam te introduceren. We zijn gewoon vrijwilligers. Er zitten imkers bij. Maar er zitten ook heel veel buurtbewoners bij die een keer zo'n Aziaat hebben aangetroffen in hun barbecue. Twee dagen geleden, Weber, zij tilde, omdat het mooi weer werd, de deksel op en ze zag een Aziatische hoornaar. En dan krijg je zulke mensen, omdat je uitlegt, wat is hier nou aan de hand en wat is het gevaar als jij hier wel was gaan barbecueën met je kinderen in de tuin, krijgen wij heel veel aanmeldingen van mensen die zeggen, wij willen helpen zoeken. Wij willen flyers uitdelen. Wij willen een donatie af en toe geven. Of wij willen, want het wordt steeds technischer, dat zoeken, wij willen wel helpen met een app bijhouden of een lijst bijhouden. Ons zoekteam, die is enthousiast. Die wil het graag doen. Die is heel betrokken. Anders zouden ze ook niet hier zitten op een vrije avond. En dat ging tot een paar jaar, vorig jaar, best wel aardig, die bestrijding. Maar wat ik net al zei, de provincie stopt ermee. En dat is heel triest. Want wat het zoekteam doet, wij onderzoeken elke melding die we krijgen. We screenen waarneming.nl, mensen die ons appjes sturen, telefoneren. Dan zeggen we, stuur een foto en de locatie. We kijken eerst, is het wel een Aziatische hoornaar? Dan zegt u, dat is logisch. Maar mensen sturen soms ook foto's van motjes op of van meikevers of van weet ik veel wat voor andere beestjes. Wij zeggen, het is een Aziatische hoornaar. Wij gaan daar ook na de foto en de locatie naartoe. En dan in deze fase kunnen we dat kleine nestje nog zelf heel makkelijk weghalen en de bewoner inlichten. We vragen, zet het op je buurt app, want als er hier een Aziatische hoornaar is, dan is dat drie huizen verderop ook. Dat doen wij. Wij sporen ook het nest op. Dat doet niemand. Niemand, ook de provincie vorige jaren, ook de gemeente, ook de groenafdelingen, ook de GNR. Niemand zoekt de nesten op. Die nesten blijven hangen in die bomen totdat wij ze gevonden hebben. En dat is wel belangrijk. Als wij ons werk niet kunnen doen, dan is de kans veel groter dat de overlast veel ernstiger wordt. Als wij een nest gevonden hebben, zetten wij ook de omgeving af met linten. We waarschuwen de gemeente, de bestrijders, de scholen, de ouders, de sportclubs. Iedereen waarschuwen wij met een briefje, met een flyer. En wij zeggen, het is onverstandig om via het trottoir of via het pad daar te joggen, want boven het hoofd hangt gewoon een skippybal. Of in deze heg, waar alle kinderen naar de scholen gaan, zit gewoon een Aziatische hoornaar nest. En wat wij ook doen, is wij geven lessen op scholen. We hebben allemaal educatief materiaal, hoe ziet zo'n Aziaat eruit? En we doen leuke spelletjes met die kinderen. Speurtochten, wat we laatst hebben gedaan. Dat

vinden ze allemaal hartstikke leuk. Dat is onze taak. En als wij het nest hebben opgespoord, dan waarschuwen wij de gemeente en de bestrijder en de provincie. En dan houdt het voor ons op. Wij zijn dan wel aanwezig tijdens de bestrijding zelf. En we maken daar ook foto's van, filmpjes van. En we vragen ook mensen in de buurt, willen jullie ook dat rond vertellen, dat nu dat nest weg is? Wij noemen ons heel grappig de Hornet Busters. Ik weet niet of jullie die film wel kennen. Dat zijn wij dan, toen waren we nog met zijn vieren. En de monsters. Deze heet, the Swarm Returns. Omdat natuurlijk na '24, '25, nu '26 nog met veel meer van die beesten zijn.

De voorzitter: Zonder het af te raffelen, we hebben niet de hele avond voor dit onderwerp. Hoeveel tijd heeft u nog ongeveer nodig?

Mevrouw Vosters: Twee minuutjes.

De voorzitter: Doe rustig aan, maar ik denk, een half uur, dat kan ook. Want er worden ook nog vast wel vragen gesteld.

Mevrouw Vosters: Hier ziet u wat wij doen. Dat is misschien wel heel erg interessant, want wij vangen zo'n koningin of zo'n werkster in de zomer. Want via de werksters komen we bij de nesten, vinden we de nesten. Die gaan wij markeren, die werksters. We geven de wesp een kleur en dan gaan we klokken hoe lang het duurt voordat ze terugkomt op de lokstof. Daarna, als dat goed, een goede tijd is, drie of vier minuten, gaan we haar zenderen. En dat is dit dingetje. Dat is een heel klein zendertje. Die hangen we om haar lijfje en haar kopje heen. Dat zendertje geeft op een frequentie een piepje, een signaal af. En er zit een heel klein batterijtje ook. Wij kunnen haar drie dagen volgen. Dan lopen wij ook door de wijk met onze zenderset. Wij hebben ook hesjes aan, omdat wij in Blaricum een keer twee politieauto's achter elkaar hebben gekregen, omdat ze dachten dat wij daar met pistolen en al de buurt onveilig maakten. Wij hebben ook hesjes van opsporing. Hier zie je onze set. Je ziet ook dat beest en je ziet ook onze ontvanger. Het lijkt wel een beetje op een pistool. Het is wel handig als je dan een hesje aan hebt. Hier zie je hoe hoog die nesten kunnen. Wij gaan dan mee naar boven soms, omdat we het interessant vinden. Dan ga je met zo'n hoogwerker. Hier zie je hoe groot zo'n nest kan zijn. En we halen die nesten weg. Dan zuigen we eerst die Aziaten uit het nest. Dan zie je ook hoeveel Aziaten uit één zo'n nest komen. Dan de laatste minuut, hoe zouden jullie kunnen helpen? Door te helpen met campagnes, communicatie. Door een contract te sluiten, want jullie moeten dat gaan doen met bestrijders die gifvrij werken. Om meer aandacht te vragen voor de biodiversiteit in de gemeente. Ik begrijp dat hier ook wethouders zijn die groen in hun portefeuille hebben. Dat is ook interessant. Het steunen met materiaal voor ons. En samenwerking op te zoeken met Gooise Meren, met GNR, met Groenbeheer. En dan kom ik, wat kunnen wij nou als zoekteam gebruiken? We hebben al best wel veel gedoneerd gekregen. We hebben die zenderset en we hebben al, heel blij, nu een speciaal pak. Want die angel die is zes millimeter, die gaat gewoon door alles heen. Maar wij hebben nu ook nodig dingen als die boxen. Want we halen die primaire nesten weg en die moeten we ergens instoppen om ze in de vriezer te stoppen. Wij hebben die boxen nodig die echt goede boxen zijn. Niet die bij die action, want dan kruipen ze gewoon door de deksel en het handvat uit. Goede boxen. We hebben handschoenen nodig. We hebben zendertjes nodig, want die zenders, die doen we om die Aziaten heen en we krijgen ze niet altijd terug. We hebben lokstof nodig. We hebben benzinegeld nodig. En als wij verder gaan met ons zoekteam dan hebben we ook stofzuiger nodig. En een verzekering. Want wij doen al dat werk, maar er kan met ons natuurlijk ook wat gebeuren. Het zou ook fijn zijn dat we met elkaar iets kunnen regelen voor die vrijwilligers, dat ze verzekerd zijn op het moment dat ze hun leven beschikbaar stellen voor het goede doel. Dat was twee minuten, toch?

De voorzitter: Dank, mevrouw Vosters. Ik heb niet geklokt hoor, die laatste minuten. Maar het ging meer even om een beeld te krijgen. We hebben een aardig beeld gekregen volgens mij van de inhoud van de materie. Ik wilde één rondje vragen doen. Ik begin gewoon links en dan rijd ik gewoon het rondje af. Mijnheer Jansen van D66.

De heer Jansen: Mijn eerste vraag is, is er een natuurlijke vijand van het beest?

Mevrouw Vosters: Nee, niet in Nederland.

De heer Jansen: En in andere landen, wat is daar dan de ...

Mevrouw Vosters: In Spanje is er de Bee-eater. Dat is een vogeltje die dat heel lekker vindt. En overigens Spanje, Frankrijk en België zijn er al heel weinig bijen meer. Die Bee-eater klimt ook wel omhoog naar het noorden, want die Aziat begon ergens in Frankrijk en is naar Spanje en België omhoog gegaan. Wij verwachten na verloop van tijd, net als die rivierkreeftjes, dat er op een gegeven moment wel vogels zullen zijn, bijvoorbeeld de Vlaamse gaai of zo, dat die dat ziet als gevaar, of als voedsel, sorry, maar dat is er nog niet.

De heer Jansen: Helder. Dan de taxushaag, is dat het enige waar ze hun nest in maken of ook in andere hagen?

Mevrouw Vosters: Alle hagen.

De heer Jansen: Omdat er specifiek taxus stond. En een andere vraag, waarom is de provincie gestopt met de bestrijding?

Mevrouw Vosters: Dat is een hele goede. Ik denk dat ze het te duur vonden worden, want zij snappen ook wel dat het explosief zich vermenigvuldigt. Zij hebben afgelopen jaar best wel veel geld geïnvesteerd in de bestrijding. Maar wij kunnen nooit meer de Aziatische hoornaar uit Nederland wegdenken. Wat we wel kunnen doen, is ze beheersen en in de tussentijd hopen dat er een natuurlijke vijand komt. En dat wij zoveel technieken hebben, want daar zijn we ook mee bezig, ook onderzoek kunnen we die Aziatische hoornaar met een frequentie herkennen. We kunnen ze met drones herkennen in de lucht, zodat we veel sneller die nesten kunnen vaststellen. Maar daar hebben we tijd voor nodig. En de provincie zegt, wij doen nog 1 keer dit jaar, doen we nog 20.000 euro aan bestrijding. Maar er zijn 44 gemeenten in Noord-Holland, dat wordt hem natuurlijk niet. Want bestrijden met een hoogwerker is 1500 euro per nest.

De voorzitter: Dank u wel. Ik ga even naar het volgende, mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Dank u wel, voorzitter. Ik heb afgelopen week een artikel gelezen, inderdaad over de Aziatische hoornaar. En dat werd ook geschreven door bestrijders van de hoornaar. En daar werd gezegd, als je er eentje ziet, probeer er dan een glas overheen te zetten en ga dan bellen, ga niet zelf iets doen, want dan kunnen de bestrijders kijken naar waar het nest inderdaad is. De vraag alleen is, wie moet je bellen? Ik zou willen adviseren om één of meerdere telefoonnummers via het college, via de website van de gemeente, want dan weet iedereen wie die moet bellen enzovoort. En ik denk dat er dan ook wel wat meer zendertjes nodig zijn dan één. Dat is één. En twee, er werd net gevraagd over natuurlijke vijanden. Ik heb een zus die in België woont. Afgelopen december zagen wij in een boom heel hoog, want dan is natuurlijk alles

kaal, zagen wij zo'n grote mand hangen. Daar hebben ze ook in gezeten. Ze hebben nergens last van gehad. Maar die was, die hele mand die werd aangevallen steeds door Vlaamse gaaien. Die was helemaal geruïneerd. Ik denk dat er op een gegeven moment wel een evenwicht komt dat er natuurlijke vijanden komen in de winter. Hoop ik.

De voorzitter: Dank u wel.

Mevrouw Vosters: Mag ik antwoorden? Uw idee van een centraal telefoonnummer is fantastisch. Want nu hebben wij onze eigen privé-nummers. Dat houdt op een gegeven moment op, want ik krijg echt per dag wel vijf appjes of telefoontjes. Dan die Vlaamse gaaien die dat nest opraten. Dat is alleen maar als een nest leeg is. Eind oktober zien wij inderdaad dat die vogels die nesten leeg halen. Maar die gaan echt niet een vol Aziatisch nest aanvallen.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Maar wat ik bedoelde is een centraal nummer.

Mevrouw Vosters: Ik ook. Heel graag.

De voorzitter: Het is er niet. Mijnheer Vos.

De heer Vos: Dank u wel, voorzitter. En dank u wel voor de heldere presentatie, Petra. Laat ik daarmee beginnen. Ik had twee brandende vragen. Je liet het cirkeltje zien van de cyclus, wat is de stand van zaken op het ogenblik? Hoeveel van die koninginnen zijn er al gevangen? Mijn tweede vraag, ik ga hem meteen stellen, wat verwachten jullie in het somberste scenario en het minst sombere scenario wat er het komend jaar gaat gebeuren?

Mevrouw Vosters: Het heugelijke nieuws is dat we vandaag, tot vandaag, dit jaar, en ze begonnen in maart, 92 koninginnen en embryonestjes hebben gevonden. Moet je nagaan, dat waren 92 nesten, zijn dat die we vermeden hebben. En elk nest die verwijderd wordt met een hoogwerker is 1500 euro. Wij hebben als zoekteam een enorme prestatie neergezet, een besparing neergezet, door 92 koninginnen en embryonestjes te vangen. En elke dag komen er meer bij. Tweede vraag is, wat verwachten jullie? Wij verwachten dit jaar tussen de 500 en 1000 nesten hier in de buurt. Waarvan we er nu 92 hebben vermeden. Maar er blijven er nog genoeg over om hard te werken en ze weg te halen.

De voorzitter: Helder, ik ga die kant op. Mijnheer Loeff.

De heer Loeff: Dank u, voorzitter. Ik heb niet zozeer een vraag aan u, maar wel aan het college, hoe de gemeente Laren de vrijwilligers ondersteunt en hoe we omgaan met zo'n melding als het 1500 euro gaat kosten. Wat moet je dan doen als burger? Dat is een vraag voor de komende maanden.

De voorzitter: We gaan zo naar de wethouder. Anderen nog aan mevrouw Vosters? Mijnheer Westendorp.

De heer Westendorp: Dank u wel. Dank voor de inlichting. In de tussentijd heb ik natuurlijk Al zitten raadplegen. Ik kijk ook even naar de heer Vos, want die weet ook heel veel van bijen. Wat ik overal tegenkom is dat de imkers er heel veel last van hebben. Daar hebben we er meer dan vijftig van in deze regio. En toen kwam ik op de gemeente Veenendaal. Daar delen de imkers, delen de wikkvallen uit aan iedereen, die kan ze daar gratis ophalen. En dan moet er vervolgens een heel systeem omheen gebouwd worden om sneller te

detecteren en dat soort zaken. Ik neem aan dat u het allemaal kent en dat u het allemaal al gezien heeft. Maar ik denk dat er, ik kwam ook op inderdaad allerlei drones die nesten uitschakelen. Dan hoeft je niet iemand omhoog te sturen. Ik kan u verzekeren, dat scheelt duizend euro. Dan wordt het vijfhonderd euro per nest. Dat soort dingen moeten we naar kijken. Alleen ik snap heel goed dat u als vrijwilligersorganisatie in Laren dat niet kan. Ik dacht, dan moeten we dat met de BEL doen. Maar toen dacht ik, de BEL, wat is nou de BEL? Als de provincie het loslaat hebben we gewoon de regio Gooi en Vecht. Ik zou inderdaad, aansluitend bij de vraag van de heer Loeff, aan het college willen vragen, kunnen we, omdat de provincie niks doet, de overheid ook niks, op regionaal niveau misschien in ieder geval een team of een paar teams ondersteunen met drones, met wikkallen, met campagne? Dan wordt het allemaal een stuk draaglijker denk ik. Maar dan hebben we in ieder geval wel iets gaande.

De voorzitter: Dank u wel. CDA nog vragen? Nee? Dan dank u en dan ga ik even naar de wethouder biodiversiteit, verwacht ik toch. Dat is de heer Van Midden, als ik het wel heb.

De heer Van Midden: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Op afstand te herkennen als biodivers, zou ik haast willen zeggen. Even de vraag van de heer Loeff te beantwoorden, wij kennen op dit moment geen actief bestrijdingsbeleid. We stellen ook geen hulpmiddelen beschikbaar. We hebben ook geen budgetten om dat soort dingen te doen. In die zin is het vrij schraal, om het maar even zo te zeggen. Wat we wel doen op het moment dat er sprake is van gevaarzetting, dat we dan wel handelen. Maar dat is reactief. En als u als raad zegt, even navolgend wat de heer Westendorp zegt, we willen een plan en we willen actieve ondersteuning, dan moeten we dat uitwerken en ook een budget aan de raad vragen om ter beschikking te stellen. De vraag die ik vooral heb is, het is vandaag, moet bij wijze van spreken vandaag beginnen, wat kunnen we nu al doen om u te helpen? En als ik het zo een beetje proef, dan is een deel van de cyclus al doorlopen. Maar ik denk dat met name ook de hele voorlichting aan de bevolking, met name ook als het gaat om het vroegtijdig signaleren van de pingpongballetjes en de kleine balletjes, dat dat cruciaal is. Want hoe meer je afvangt, des te minder grote nesten in de hoge bomen zitten. Ik moet heel eerlijk zeggen, ik hoor pas nu recent van het bestaan van de Aziatische hoornaar en zijn gevaar. Maar als we het hebben over de ondersteuning van de gemeente, zou ik willen voorstellen in ieder geval een soort publiciteitscampagne met u te organiseren om in ieder geval die voorlichting ook te doen aan de mensen. Want ik denk dat het gros van de mensen die nog nooit hiermee geconfronteerd is, ook niet van het bestaan afweet. Ik had zelf ook nog even een vraag aanvullend, want u zegt dat de provincie is gestopt met ondersteuning, waar bestond die ondersteuning dan uit? Uit geld ter beschikking stellen?

Mevrouw Vosters: Om met de laatste vraag te beginnen, het was, tot nu toe konden wij als team de provincie bellen en de bestrijder die gecontracteerd was door de provincie om het nest te verwijderen. Maar daar stoppen ze mee en ze hebben dit jaar nog een overgangsjaar met een beperkt bestrijdingsbudget. Ze hebben wel een contract met iemand, maar die doet het alleen maar als het gevaarlijk is. Daar is het probleem een beetje. En het tweede wat ik wil zeggen is, de cyclus is nog niet voorbij, de cyclus is halverwege, want alles wat wij nu weghalen nog tot de zomer betekent geen hoogwerker omhoog. Elk nest dat nu nog gevonden wordt, bespaart jullie 1500 euro. Heel fijn met die campagnes, maar wij hebben meer nodig. 2 dingen, 1 is, als wij die nesten niet vinden, dan blijven ze echt hangen. Wij hebben materiaal nodig om die nesten te verwijderen. En met een budget van 1500 euro zo, kunnen we dit werk, want het is werk, kunnen we dat doen. Het tweede is, als het niet bestreden wordt, heeft het geen zin om die nesten te zoeken. Wij kunnen wel burgers oproepen om die krennen te zoeken, maar als wij vervolgens zeggen, bedankt voor de melding, dan houdt het op. Dan

gaat niemand meer, of ze slaan elk beest dood, en dan slaan ze ook hommels dood en andere leuke wespjes, want ze maken geen onderscheid. 4 van de 10 meldingen zijn echt andere beesten dan de Aziatische hoornaar. Volgend jaar zullen mensen zich dat wel beter realiseren, maar wij willen ook niet dat iedereen maar al die beesten doodslaat waarvan ze denken dat het een Aziatische hoornaar is. Hij moet ook echt geïdentificeerd worden. Ik zou zeggen, kosten voor de baten uit.

De voorzitter: Altijd een mooie afsluiter met een gezegde. Dank u wel, mevrouw Vosters. Dank ook voor de initiatiefnemer de heer Vos, om deze presentatie hier vandaag te geven. Ik denk dat, in ieder geval met de vraag die gesteld is richting het college, er nog wel een vervolg aan zal moeten komen op een of andere wijze. Dan sluit ik dit onderwerp af. Als u de microfoon wilt uitzetten, dan gaan wij naar ... Dat kan aan de voorkant of aan de zijkant, wat u wilt.

Mevrouw Vosters: Hartelijk dank voor uw aandacht.

De voorzitter: Graag gedaan. Dank u wel. Wij gaan door met de vergadering. Dan ga ik door naar een aantal huishoudelijke zaken.

### **3. Vaststelling van lijst adviezen en conclusies vergadering commissie R&I d.d. 4 februari 2026**

De voorzitter: Namelijk de vaststelling bij agendapunt 3, de vaststelling van de lijst adviezen en conclusies van de vergadering van 4 februari. Kan ik die vaststellen? Ja.

### **4. Mededelingen**

De voorzitter: Dan gaan we naar de mededelingen. Zijn er mededelingen vanuit de leden van de commissie? Mijnheer Vos.

De heer Vos: Dank u wel, voorzitter. De mededeling is vooral voor u van belang, maar ook wethouder Van Midden. Onze waarnemer op de Sint Janstraat, die nauwlettend in de gaten houdt hoe het met de wateropvang gaat en herstel en de aanplant. Ik zie u niet begrijpend kijken, maar we hebben het erover gehad. En u heeft toen de heer, onze waarnemer, het voorstel gedaan om in eigen beheer het perceel aan de Sint Janstraat te gaan beheren. Hij heeft daar heel positief in toegestemd als er in plaats van heesters dan ook gewoon eenjarige komen en gewoon zaaigoed, dan is hij bereid om twee keer per jaar de zeis te hanteren na het bloeiseizoen. Hij heeft mij het vriendelijke verzoek gedaan om u dit over te brengen.

De voorzitter: Dank u wel. Maar dat is even vanuit mijn andere rol en niet uit mijn rol als voorzitter, als ik het zo begrijp. Ik passeer deze opmerking of dit aanbod graag naar de wethouder groenbeheer. Andere mededelingen? Nee, niet. Dan vanuit het college nog mededelingen? Mijnheer Van Midden. Nee, sorry, want u stak uw hand op. Nee, niet. Ook de heer Rood niet. Dan hebben we dat onderwerp, dit agendapunt, gehad.

### **5. Terug- en vooruitblik Regio-zaken**

De voorzitter: Dan gaan we even terugkijken en vooruitkijken naar regiozaken. Zijn er zaken die door de portefeuillehouder ... Mijnheer Rood, gaat uw gang.

De heer Rood: Dank u, voorzitter. Er was bestuurlijk overleg Crailo en daar heb ik wat voortgang over. De ontwikkeling van 590 nieuwe woningen samen met Hilversum en Gooise Meren op Crailo. Er is geen goed nieuws te melden, maar dat wil ik u dan toch nog meegeven, over die zaak over vervuilde grond. Ik roep dat nog even in herinnering, ook voor de nieuwe leden natuurlijk. Als je grond af moet graven dan wordt vastgesteld welke klasse van vervuiling dat heeft. Dan mag je dat wel of niet terugbrengen op dezelfde plek of je moet het afvoeren. Dat afvoeren is duur, terugbrengen op dezelfde plek is natuurlijk een stuk goedkoper. De omgevingsdienst heeft tijdens de wedstrijd de spelregels veranderd, waardoor er vreemde situaties ontstaan dat een stuk van de provincie de grond wel teruggebracht mocht worden en iets verderop, precies dezelfde situatie, dezelfde grond, dezelfde vervuiling, zou Crailo dat dan niet mogen en moeten afvoeren. In gelijke gevallen moet je dezelfde regels hebben natuurlijk. Daar is bezwaar tegen aangetekend. Dat heeft nog niet ertoe geleid dat wij van hetzelfde regime gebruik konden maken als de provincie. Intussen is die vervuilde grond wel afgevoerd, want we moeten ook door. En is er gesteggeld als ik het zo mag uitdrukken, over het bonnetje, over de kosten. Daar zit nog niet echt schot in. Dat zal erop uitdraaien dat dat misschien voor de rechter, of waarschijnlijk, mag ik wel zeggen, voor de rechter uitgevochten wordt. Dat is natuurlijk nooit een fraai gezicht. Maar je weet het nooit. Er is binnenkort ook weer een commissie met de drie commissies, daar wordt u bijgepraat over de financiën et cetera van Crailo. De drie commissies uit gemeenten, uit Laren, uit Gooise Meren en uit Hilversum. Dan zal hier misschien ook goed nieuws over te melden zijn. En dat moeten we dan voorlopig maar even hopen. Ik krijg dat niet meer mee, want die commissie is na deze termijn. Maar ik hoor het vast als dat openbaar wordt gemaakt.

De voorzitter: Het is een besloten vergadering, dat wordt lastig.

De heer Rood: Een keer wordt dat wel bekend natuurlijk. We hebben een open overheid, dat weet u. Er is ook nog gesproken over uitbreiding van het aantal woningen. Dat is nog heel pril, maar daar gaan geluiden voor op. In het bestemmingsplan staat een absoluut aantal. Gezien de huidige enorme crisis op de woningmarkt, zijn er ook mensen die zeggen, misschien kunnen we met name in het stuk op de hei wat toevoegen, want het is daar wel heel erg ruim en groen. Dat komt nog allemaal terug natuurlijk, het is een bestemmingsplanwijziging, want het aantal staat gewoon in het omgevingsplan. Dat komt nog uitgebreid aan de orde als dat doorgezet zou worden. Dat was wat ik uit het bestuurlijk overleg Crailo wilde mededelen.

De voorzitter: Helder. Geen andere regiozaken te melden? Sorry, is er naar aanleiding van deze opmerking een vraag? Ik zag opeens een vinger van de heer Loeff.

De heer Loeff: Ik vind het een beetje een bijzondere opmerking dat er opeens gedacht wordt over het toevoegen van woningen. Maar het is niet meer aan deze wethouder. Maar als we kijken naar ons eigen aandeel, dan hebben we een bedrijventerrein in de maak, waar volgens mij de verkoop, de vraag is hoe dat loopt. Dan zouden we misschien ook vanuit Laren kunnen pleiten om op dat deel woningen te bouwen in plaats van bedrijvigheid. Ik bedoel, als we dan toch gaan morrelen aan de uitgangspunten, dan zijn er volgens mij meer opties. Ik weet niet hoe u dat ziet.

De heer Rood: Hoe ik het zie is niet zo relevant, maar ook daar wordt over nagedacht.

De voorzitter: Duidelijk. Dank u wel. Dat zijn de mededelingen met betrekking tot de regiozaken.

## 6. Meldingen Portefeuillehouders m.b.t. Gemeenschappelijke Regelingen

De voorzitter: Dan nog mededelingen met betrekking tot de gemeenschappelijke regelingen? Niet? Nee? Ik begrijp de heer Westendorp.

De heer Westendorp: Je moet het ijzer smeden als het heet is. Even terugkomen, we hebben het over regiozaken en ik heb net gewoon een idee geopperd over Gooi en Vecht en inmiddels heb ik weer wat extra informatie kunnen verzamelen. Meerdere provincies in Nederland ondersteunen inderdaad in de toekomst niet meer die jacht op die Aziatische hoornaar. Inmiddels zijn inderdaad regio's zoals de regio Gooi en Vecht, vergelijkbare regio's, hebben de handen ineengeslagen en zijn op die manier inderdaad in actie gekomen. Met goede resultaten omdat je gezamenlijk budget hebt, het veel efficiënter kan inkopen, heel veel redenen. Ik zou de toekomstige wethouder straks willen vragen om dat toch een keer op tafel te leggen tijdens een Gooi en Vecht regiovergadering.

De voorzitter: Dit gaat nog even terug over de hoornaar, als ik het zo begrijp. De wethouder heeft al aangegeven dat hij met iets zal terugkomen. Daar zal hij ongetwijfeld ook kijken naar de schaal van de regio. Daar kunt u wel vanuit gaan. Dan hebben we agendapunt 6 ook gehad.

## 7. Opiniërend voorstel; Kavel beleid

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 7, dat betreft het opiniërend voorstel dat is voorgelegd door het college betreffende kavelbeleid. De wethouder wordt ondersteund door de heer Hendriks, beleidsmedewerker ruimtelijke ordening van de BEL. Waar het om gaat is dat de gemeente Laren onderzoekt of kavelsplitsing onder strikte voorwaarden een beperkte bijdrage kan leveren aan de woningopgave. En dan wel met behoud van het groene en dorpse karakter. Het college legt twee mogelijke beleidsrichtingen voor aan de gemeenteraad. De gemeenteraad wordt gevraagd, u, om een richting, de commissie wordt gevraagd, om een richting te geven aan de gewenste beleidsrichting, zodat het college deze kan uitwerken in concrete beleidsregels inclusief eventuele voorwaarden voor financiële verevening. Dat is wat er nu voor ligt. Ik had al wat handen gezien ook van tevoren die mij hadden gevraagd, mag ik beginnen met mijn bijdrage. De eerste die mij dat vroeg was mevrouw Sterken van de VVD. Gaat uw gang. U kunt meteen, als ik het wel heb, met uw maiden speech dan beginnen als commissielid. Veel succes.

Mevrouw Sterken: Dat klopt. Dank u wel, voorzitter. Ik heb inderdaad, omdat het toch de maiden speech is, toch maar het een en ander ook even opgeschreven, zodat ik in ieder geval een aantal zaken niet vergeet. Hopelijk vergeeft u mij dat ik het in ieder geval even voorlees. Ik denk dat het voorstel wat hier voor ligt de contouren van ons dorp in ieder geval behoorlijk kunnen bepalen. En zeker voor lange termijn. Kavelsplitsing kan een sleutel zijn voor woningbouwopgaven, mits we zelf de regie strak in handen houden. Een bijdrage moet het ook leveren aan onze woonvisie. Ik pleit daarom voor een beleid dat verder gaat dan optie 1 of optie 2. En ik zie daar meer een hybride model. Dat is met een noodrem, noem ik het maar eventjes, erop. En dat is dat je optie 1, de kwaliteitsbeoordeling, dat je die direct combineert met de geografische spreiding, oftewel optie 2. En dat we niet alleen moeten plannen of de plannen op zichzelf moeten beoordelen, maar ook kijken naar de context in de straat en in de buurt. En ook een jaarlijks quotum moeten hanteren als een noodrem, dat is voornamelijk denk ik ook 1, om het dorpse karakter te behouden. Maar ik denk ook om het ambtelijk apparaat, wat denk ik al goed geëquipeerd is, toch ook de kans te geven om op andere, noem ik het maar, woonprojecten te kunnen kijken. 2. vind ik harde kwaliteitseisen die we zouden moeten kunnen neerleggen

daarin. Dat zijn de duurzaamheidskarakters en het groene karakter. Ik denk dat we dat ook meetbaar zullen kunnen maken met elkaar. En ik denk dat je ook, er is een voorbeeld, dat heeft een collega van mij ook uitgezocht, bij de gemeente Peel en Maas. De strikte eis daar is dat je minimaal 50 procent van elke kavel, zowel bestaand als nieuw, moet onbebouwd en onverhard blijven. Je garandeert het groene karakter, groene longen van ons dorp, zoals we ook kunnen noemen. Daarnaast de duurzaamheid is dat nieuwe woningen geen extra belasting hoeven te vormen. Maar juist een voorbeeld kunnen zijn voor energiezuinigheid. Derde punt wat ik daarbij had is de ruimtelijke structuur. Oftewel, geen bebouwing achteraf. Ik denk als je iets toekent dat je ook door middel van de bestemmingswijziging bijvoorbeeld een waardestijging krijgt bij ... Sorry, laat ik even eentje terugpakken. De bebouwing achteraf. Dat je, dat is ook trouwens mede namens mijn collega naast mij, dat in de gemeente Bergen dat ze daar ook bepaalde regels hebben vastgesteld. Daar zouden we ook naar kunnen kijken. Dat je hanteert dat woningen na splitsing aan de straatzijde voornamelijk gesitueerd worden. En niet achteraf nog andere bebouwingen op verkeerde manier ziet verschijnen. Het laatste is inderdaad de eerlijke afdracht voor de gemeenschap zelf. Dat de financiële kant hierbij gaat spelen, is dat de gemeente faciliteert daar waar zij vindt dat het kan, door eventueel een bestemmingswijziging. Maar een enorme waardestijging kan dat betekenen voor private grond. Ik denk dat het cruciaal is dat daar een substantiële afdracht gedaan kan worden en tegenover zou moeten staan. En dat dit geld dan ook niet alleen voor sociale huur, maar ook kan optreden of specifiek gemaakt kan worden voor het starter- en middensegment. Waar we denk ik ook in Laren behoefte aan hebben. Ik denk dat dat eerder winst kan behalen voor zowel denk ik, zoals het hier mooi opgeschreven staat, gesplitste kavel kan de brandstof zijn voor bouw van betaalbare appartementen voor de jongeren bijvoorbeeld. En ook tegelijkertijd denk ik, zoals hier ook mooi staat, de nultreden woningen of de begane grondwoningen bijvoorbeeld voor senioren. En dat zorgt zowel in kavelsplitsing voor eventuele, niet alleen voor de eigenaar denk ik, maar ook voor Laren denk ik een positief punt. Maar nogmaals, ik denk wel onder strikte voorwaarden en maximalisatie van de aantallen die je hier dan wilt laten toestaan. Ik kan me voorstellen dat dat er misschien 5 tot 10 zijn. Ik weet dat er ook in Blaricum, dan stop ik, daar heb ik wel een vraag over. Ik weet dat er in Blaricum gezegd is dat ze met een proef bezig zouden zijn. Ik ben benieuwd of ze dat gedaan hebben en of er resultaten zijn. Nee, zie ik al iemand knikken. De tweede vraag zou dan zijn, ik heb in de krant gelezen dat Blaricum ook hierover aan het nadenken is. Hebben wij met elkaar als BEL-gemeenten hier ook een gezamenlijk beleid op? Gaan we met elkaar om tafel? Dat was het. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Sterken. U mag de microfoon uitzetten, alstublieft. Dan, en vergat ik nog te melden dat D66 een memo heeft gedeeld ook, met een aantal gedachten daarover. Mevrouw Timmermans, gaat uw gang.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Dank u wel, voorzitter. Er bekruipt mij bij dit voorstel een beetje weer het gevoel, zoals bij de Torenlaan 64. Wilt u A, B of C? Er wordt hier gevraagd of wij ons willen uitspreken over de regels van het beleid, terwijl het beleid nog niet is vastgesteld. Er is nog helemaal geen beleid voor kavelsplitsing. Want die zinnetjes die net ook door de voorzitter genoemd werden, die komen inderdaad uit het oude coalitieakkoord '22-'26. Dat is in feite voorbij. En daar staat alleen in de vraag om een onderzoek te doen of dat kavelsplitsing bij zou kunnen dragen aan meer woningen op bepaalde voorwaarden. Dat onderzoek is er nooit gekomen in de afgelopen 4 jaar. Ik heb dat laatst in het presidium nog gevraagd. En er werd gezegd, dit heeft zo lang geduurd, want de periode '22-'26 is al voorbij. Dit heeft zo lang geduurd, omdat wij zaten te wachten op een rapport uit Blaricum. Dat rapport is er nog steeds niet. Wij krijgen een onvoldragen voorstel, waarbij er wordt uitgegaan dat wij als raad al akkoord zijn gegaan met kavelsplitsing,

terwijl dat helemaal niet zo is. Er zou alleen een onderzoek komen. Dat onderzoek is er niet. Het hangt allemaal nog een beetje in de lucht. En dan worden er een aantal criteria ergens van, hoe wilt u het beleid hebben, terwijl wij er nog helemaal niet over gesproken hebben. Dat is 1. Dat is de procedure. We beginnen weer aan de achterkant, zoals heel vaak de afgelopen jaren. En dan het beleid op zich. Het wordt één grote chaos. Wij hebben nog een enorme lijst met 150 woningen die gebouwd kunnen worden. We hebben een ambtelijk apparaat dat tot hier zit. Waar beginnen we aan? Maak eerst nu eens af waarmee dit college bezig is, in plaats van weer heel veel chaos te creëren. Ik zie de bui alweer hangen, allemaal mensen die hun perceel aanbieden, die in zoveel stukken gesplitst kan worden. Daar zit helemaal niemand op te wachten. Dan krijgen we dezelfde chaos als bij de woningbouwnota. Daar zijn nu een aantal dingen uitgekomen. Ik heb laatst het presidium gevraagd om een update daarvan. Wat wordt er nu wel gebouwd? Wat wordt er niet gebouwd? In welke volgorde? Wat gaat het kosten? Allerlei zaken helder hebben, zodat wij allemaal helder in het vizier hebben, niet als raad, maar ook de inwoners, wat gaat er de komende jaren waar gebeuren? En ik denk dat als je daar de komende 4 jaar voor uittrekt, dat je dan ongeveer de helft klaar hebt. En dan moeten we niet nu ook al met woningsplitsing of met kavelsplitsing beginnen, want kavelsplitsing is een doel om iets te bereiken. Met andere woorden, als je een kavel in tweeën splitst en je gaat niet meer bouwmogelijkheden maken, dan heb je nog niks. Want dat was de bedoeling. Er komt een enorme verstening, en we zullen het eerst met elkaar erover eens moeten zijn, een visie op het dorp. Hoe zien wij het dorp over 10 jaar, over 20 jaar, over 30 jaar? Een lange termijn visie. Hoe willen wij ons groen behouden? Ons karakter van Laren, de biodiversiteit. Daar is allemaal aan voorbij gegaan. Hier is beleid, zegt u maar wat u wilt hebben. Wij gaan hier absoluut niet in mee. En als u zegt, meningen en gevoelens peilen, dan zijn dat die van ons. Dank u wel.

De voorzitter: Duidelijk. Dank u wel, mevrouw Timmerman. Mijnheer De Boer. Moest ik even snel denken.

De heer De Boer: Mijnheer De Boer, van Groen Laren. Dank u wel, voorzitter, dat ik het woord krijg. Ik wil mij tot het college richten. Het college vraagt ons om richting te geven voor de 2 beleidsrichtingen die ze hebben voorgelegd aan de gewenste richting, zodat het college deze kan uitwerken. Wij hebben ons geconcentreerd, we hebben de vragen van D66 gezien die best inhoudelijk en heel diep gaan. Wij willen daar niet zo diep in gaan, omdat u richting wilt hebben vanuit onze richting. Ik zal even vertellen hoe onze richting vanuit Groen Laren, voorzitter, collega's, het is goed dat de gemeente Laren kaders gaat stellen voor kavelsplitsing. Daar zijn wij blij mee. Juist in een dorp als het onze, waar ruimtelijke kwaliteit, groen en leefbaarheid onder druk staan. Het is noodzakelijk om hier zorgvuldig mee om te gaan. En wij willen benadrukken dat kavelsplitsing geen doel op zich moet zijn, maar een instrument dat alleen wordt ingezet wanneer het aantoonbaar bijdraagt aan de kwaliteit van onze leefomgeving en aan de woningbehoeften. Daarom pleiten wij nadrukkelijk aan het college voor optie 1, een kwaliteitsgestuurd afwegingskader met heldere en toetsbare criteria. Wij zoeken niet het hybride model, maar een duidelijk kader, want daar kunnen we wat mee. En waarom? Omdat het dan een objectief en transparant kader is. En dat ook duidelijkheid geeft aan de inwoners en initiatiefnemers. Het voorkomt willekeur. Het maakt het mogelijk om initiatieven onderling te vergelijken op kwaliteit in plaats van volgorde of druk. Maar belangrijker nog, het stelt ons in staat om daadwerkelijk te gaan sturen op wat wij belangrijk vinden. De aanscherpingen die wij u mee willen geven, wij willen het college vragen om bij de uitwerking expliciet de volgende punten mee te nemen. Is punt 1, ruimtelijke draagkracht en korrelgrootte. Kavelsplitsing moet passen bij de schaal van de directe omgeving. En verdichting mag niet leiden tot aantasting van het dorpse karakter of een onbalans in de bestaande structuur. Punt 2, behoud van groen en openheid. Niet alleen voldoende groen, maar aantoonbaar behoud van bestaande groenstructuren en ruimtelijke kwaliteit. Dat moet een harde voorwaarde zijn en die kan direct gekoppeld worden aan de

Europese Natuurherstelverordening, de NHV. Effect op de directe leefomgeving. Er moet expliciet worden gekeken naar privacy van omwonenden, parkeerdruk, verkeersbewegingen, cumulatieve effecten in een straat of een buurt. Punt 4, de cumulatie en precedentwerking. Meerdere kleine ingrepen kunnen samen een grote impact hebben. Daarom moet niet alleen naar het individueel initiatief gekeken worden, maar naar het totaal in een gebied. Punt 5, de maatschappelijke meerwaarde. Kavelsplitsing moet aantoonbaar bijdragen aan de woningopgave. Wanneer vooral woningen in het hoger segment worden toegevoegd, moet kritisch worden gekeken of dit instrument wel op de juiste manier zal worden ingezet. Tot slot, voorzitter, als we kavelsplitsing toestaan, moeten we dat zorgvuldig en selectief doen. Niet elke plek is geschikt en niet elk initiatief draagt bij aan onze doelen. Met een sterk kwaliteitskader kunnen we ruimte bieden waar dat kan en beschermen wat kwetsbaar is. Wij verzoeken u, ook het college dan, om op deze uitgangspunten stevig te verankeren in de nadere uitwerking. En tot slot heb ik nog een vraag aan de wethouder. Kan de wethouder dan ook toezeggen dat bij de uitwerking expliciet wordt geborgd dat initiatieven die niet passen bij de schaal van de omgeving of een onevenredige impact hebben op omwonenden, dan ook geen medewerking zullen gaan verkrijgen? Tot slot willen wij volgens mij allemaal dat we bouwen waar het kan, maar beschermen wat kwetsbaar is. Ik dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ook u gefeliciteerd met uw eerste toespraak in deze commissie. Mijnheer Loeff.

De heer Loeff: Dank u, voorzitter. We hebben met belangstelling dit voorstel gelezen, wat een uitwerking is van het coalitieakkoord, wat qua huidige coalitie natuurlijk op zijn eind loopt. En in die zin is het interessant om te zien dat er nu een voorstel ligt voor kavelsplitsing. De eerste vraag die bij ons oprijst en die we willen stellen aan de wethouder is wat nu precies wordt verstaan onder kavelsplitsing. Want er wordt gesproken over mogelijk één of meerdere woningen. Ik lees ook al in de technische vragen en de mening van D66 dat er hofjes zijn. We hebben in de afgelopen collegeperiode bouwplannen gezien voor verschillende aantallen woningen. Is dat dan ook kavelsplitsing of is dat gewoon een bouwinitiatief? Want ik vind de definitie zoals die hier in dit opiniërende voorstel staat niet helder. Wat ons betreft is kavelsplitsing het afsplitsen van een kavel om daar 1 woning neer te zetten. Maar ik weet niet hoe u dat ziet. In die zin zou ik dit voorstel ook willen bespreken, want ik denk dat daar al voldoende vragen aan bod komen, is dat dan iets wat past binnen de woonvisie? Wat levert een afsplitsing voor nog een woning op? En is dat wenselijk en krijgen we dan niet speculatie? Want het gevolg van het afsplitsen van een kavel als dat wordt toegestaan, hetzij bij loting, hetzij naar aanleiding van criteria, betekent dat iemand een pand koopt en dan zegt, dan gooi ik het huidige pand plat en dan splits ik het in tweeën en dan heb ik een ruimtelijk mooi 2 woninkjes. Dan heb ik 2 keer verdiend en dan zet ik 2 nieuwe duurzame woningen in het groen neer. De vraag die daarbij volgt heeft ook te maken met de criteria. Want er staan allerlei criteria in zowel optie 1 als optie 2, maar dat zijn redelijk subjectieve criteria. Er wordt bijvoorbeeld gesproken over essentiële groenstructuren. Wat is dat? Zijn dat beschermde groenstructuren? Zijn dat waardevolle groenstructuren? Zijn dat bomen waar een kapvergunning voor moet worden verleend? Dat is totaal niet helder. We kunnen wel hier praten over allerlei criteria en zeggen dat het mooi en leefbaar en passend moet zijn. Maar als we niet heel sec zeggen wat dan de beschermde waarden zijn die we willen behouden, dan kunnen we ook niet toestaan wat we dan waar wel of waar niet gaan doen. Ik vind de criteria wat dat betreft redelijk lastig te interpreteren, want we willen allemaal hetzelfde, maar een aanvrager zal zeggen, het past want ik voldoe aan allerlei criteria. Dan het andere punt, als we het dan nog hebben over die aantallen. We hebben ook een vereveningsfonds vastgesteld in de afgelopen periode. En daarin is op voorstel van de VVD gezegd, we moeten dat vereveningsfonds laten gelden voor bouwplannen vanaf 3 woningen. Maar juist als je gaat kavel splitsen en 1 woning, misschien 2 woningen gaat neerzetten,

betekent dat in de huidige voorstellen dat je niet hoeft te verevenen en dat je ook niet hoeft af te dragen. Dan wordt het nog lucratiever om te splitsen en om een pand te kopen om vervolgens dat dan een kavelsplitsing voor te stellen. In die zin een lastige. Het andere is ook de werklast, want in optie 1 wordt gesproken over juridische mogelijkheden en onmogelijkheden. Ik vind het heel opvallend dat dat niet in optie 2 terugkomt. Want ik denk dat je daar nog meer vragen krijgt over, hoe zit dat dan met puntentellingen en hoe weeg je dat? Het kan een enorm circus worden waar misschien wel enorme bezwaren op komen. Dat neigt naar optie 1, maar dan vervolgens als je al die initiatieven op je dak krijgt en vervolgens daar allemaal weer afwegingskaders op moet loslaten, is dat dan wenselijk en bevordert dan dat de snelheid van het probleem wat we willen oplossen? Het neerzetten van 1 extra woning door te gaan splitsen en daar medewerking aan te verlenen kan een behoorlijke werklast ambtelijk geven en gaan we daar extra mensen voor inhuren of valt dat binnen de bestaande workload van de afdeling ruimtelijke ordening? In die zin een aantal vragen aan de wethouder om zicht te krijgen op met name aantallen, aanscherping van de criteria en onze grote twijfel of dit nou bijdraagt aan de doelen uit de woonvisie om ook bijvoorbeeld meer diverse woningen neer te zetten voor verschillende doelgroepen. Want dat blijkt niet uit dit voorstel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Loeff. Mevrouw Mulder.

Mevrouw Mulder-Hillen: Dank u wel, voorzitter. Er zijn heel veel goede richtingen al jullie kant op gekomen, voor het college. Ik zal eventjes gaan zoeken naar waar ik nog kan aanvullen, want er is veel dubbel. Wij hebben, net als onze buurvrouw, ook meer een voorkeur voor een hybride vorm. Dan wel dat je bepaalde voorwaarden hebt, maar dat je integraal gaat kijken en binnen een heldere periode dat er integraal bekeken wordt wat de aanvraag is en het met elkaar gaat vergelijken. Er wordt gesproken over verevening. Daar is ook het een en ander over gezegd. Maar we vinden daarbij dat het voornamelijk een escape moet zijn voor als het echt niet anders kan. En dat er hard gemaakt moet worden, een goede motivatie moet zijn waarom je die afkoopmogelijkheid zou moeten volgen. Wat ons betreft zouden de voorwaarden goed geformuleerd moeten zijn, zodat het nodige deel starterswoningen seniorenwoningen, en dergelijke, niet in de knel komt. Wij denken aan ... Er zoekt iets. Ik weet niet wat het is. Je kan bijvoorbeeld het benoemen van een maximaal aandeel per categorie uit splitsing of dynamische sturing door jaarlijks prioriteiten vast te stellen op basis van monitoring. Er zijn vast andere mogelijkheden, maar we zijn een beetje gaan kijken naar, hoe kan je dat wat beter formuleren en wat strakker krijgen. Voor ons is de bouw voor starters, jonge gezinnen, ouderen, heel belangrijk. En dat vindt iedereen volgens mij hier, wat ik hoor. Daar een goede focus op en dat dat niet in de knel komt. Voor de rest is alles al gezegd, denk ik.

De voorzitter: Ik begrijp dat u heel leuk in gesprek bent voor uw eigen idee met de wethouder, maar hier zit ik als voorzitter. Ik heb u even laten gaan. Gefeliciteerd, want het waren ook uw eerste woorden in de commissie. Prima, maar de vragen zijn in ieder geval duidelijk bij de wethouder terecht gekomen. Ik zie enige onrust in de zaal over een bepaald geluid of een hoornaar. Dat kan gebeuren. Laten we dat zo even proberen, want ik wil eerst nog even door naar D66. Mijnheer Jansen, wilt u het woord voeren?

De heer Jansen: Ja, graag. Wij hebben gemeend om onze visie of onze reactie op dit opiniërend voorstel op papier te moeten zetten, omdat we dan het idee hebben van, dan hebben we de hele fractie, die hebben we dan daaraan meegeschreven, staan daarachter. En ook biedt het meer tijd en gelegenheid voor andere partijen om zich daar dan over te buigen en het tot zich te nemen. Alleen ik vraag me af, de mensen die thuis meeluisteren, waar kunnen die dit stuk terugvinden? Via de website? Helder. Mochten er vragen zijn vanuit de commissie over ons stuk, er staat memo boven, maar ik geloof dat de griffie er een andere naam aan heeft

gegeven, dat is ook helemaal prima. Als daar vragen over zijn, ik beantwoord ze graag. Als ik voor de luisteraars thuis een samenvatting moet geven, dan ben ik ook bereid dat te doen, maar dat laat ik even aan de voorzitter of dat handig is.

De voorzitter: Het hele stuk voorlezen, dat geeft u ook niet aan, dat weet ik. Ik wil u met alle plezier de gelegenheid wel geven om ook voor iedereen even een paar highlights aan te geven. Wat staat er nou in? Want dan wordt het verhaal wel voor alle partijen hier compleet. En we hebben maar één keer zo'n gesprek over ... Eén keer, in ieder geval een eerste gesprek over het opiniërend voorstel. Mogelijk dat ook een andere partij u daar dan op kan bevragen als u daar nog iets over toelicht.

De heer Jansen: Een korte toelichting, dan wel samenvatting. Ik denk dat de kern van onze visie is dat kavelsplitsing altijd in dienst moet staan van de woningopgave die Laren heeft. Dat betreft wat ons betreft dan sociale woningbouw, middenhuur, middenkoop. Uitdrukkelijk niet woningen in het duurdere segment. We zouden ook willen uitsluiten dat in zo'n regeling de kavelsplitsing gaat optreden waardoor er inderdaad gewoon weer een huis bijkomt in het duurdere segment. Dat zouden we willen voorkomen. Er wordt in ons stuk nog gesproken over financiële verevening. Ik ben het eens met wat eerder geopperd is dat dat niet helemaal is wat we moeten willen ook. Want dat is inderdaad in het vereveningsfonds anders geformuleerd. Die kennis die hadden we even niet toen we dit stuk opstelden, maar daar ben ik het volledig mee eens. Voor de rest hadden wij nog een aantal vragen geformuleerd om zaken voor ons duidelijker te maken. Ik weet niet of ik die nu moet stellen of dat ... Ja? Het zijn er een aantal. Vraag aan het college is, hoe borgt het college dat kavelsplitsing alleen wordt toegestaan wanneer sprake is van aantoonbare maatschappelijke meerwaarde voor Laren? Dat het echt gaat om het vervullen van die woningopgave. Twee, hoe voorkomt het college dat kavelsplitsing vooral leidt tot toevoeging van woningen in het hogere prijssegment? Terwijl de lokale behoefte natuurlijk anders ligt, bij senioren, starters, kleinere huishoudens en betaalbare of middeldure woningen. Vraag drie gaat over financiële verevening. Die zou ik willen laten vallen, omdat we daar helemaal niet naar op zoek zijn, naar financiële verevening. In het voorstel wordt verder gesproken over mogelijke financiële onevenwichtigheid. Voorzitter, ik vraag me af wat het college daarmee bedoelt en in welke situaties dat dan zou kunnen optreden? Verder vroegen wij ons af, dat sluit ook een beetje aan op de mening van VVD, of een kwaliteitsgestuurd afwegingskader gecombineerd kan worden met integrale selectie van initiatieven. En zo ja, hoe die combinatie er dan uit ziet?. Vraag zes is, welke rol krijgt de gemeenteraad bij het jaarlijks vaststellen van het maximum aantal initiatieven, de selectiecriteria en de geografische spreiding en de evaluatie? Daaropvolgend is, waarom kiest de gemeente, het college, voor een gemeentebreed maximum? Is er ook een maximum per straat, buurt of wijk overwogen, om de ruimtelijke impact wel te kunnen spreiden, maar tevens ook een groot aantal initiatieven mogelijk te maken? Het lijkt me gewoon heel zuur als dit een doorslaand succes wordt, alleen dat je achterin de rij staat en pas over vier of vijf jaar aan de beurt komt om je voorstel te laten beoordelen, omdat er nou eenmaal een soort maximum is gesteld. Andere vraag, hoe verhoudt dit beleid zich tot mogelijke landelijke verruiming voor familie- en mantelzorgwoningen op eigen terrein? En hoe voorkomt het college dan een stapeling van regelingen? Volgende vraag, vallen het opdelen van een grote woning in appartementsrechten, optoppen, beperkt uitbouwen of bijbouwen op eigen kavel ook onder dit beleid? En dat sluit natuurlijk aan bij de vraag van Larens Behoud, van wat verstaan we nou precies onder kavelsplitsing? En de vraag is dan ook of die dan apart worden beoordeeld. Stel, een grote woning wordt in appartementsrechten opgesplitst, is dat kavelsplitsing of is dat iets anders? Parkeren, is dat altijd een knock-out-criterium, het parkeren op eigen terrein of kan in specifieke gevallen worden gewerkt met een mobiliteitsplan? Bijvoorbeeld bij woningen voor bewoners zonder auto. Zeker als ik aan starters denk, of

misschien ook aan oudere mensen, die hebben niet altijd een auto nodig. Willen ook niet altijd een auto. Dan vind ik het een beetje zuur als dat ineens in de weg gaat staan om woonruimte voor die groepen te creëren. En dan vraag elf, sluiten we weer een beetje aan bij de wensen van Groen Laren, welke eisen wil het college, en dan harde eisen, wil het college stellen aan het behoud van groen, beperking van de versterking, waterberging, biodiversiteit en herinrichting van tuinen na kavelsplitsing? Is kavelsplitsing misschien ook een instrument om daar dan wat extra aandacht aan te besteden door misschien bepaalde verplichtingen te stellen in het inrichten van tuinen? Ik denk daarbij ook zeer nadrukkelijk aan het beperken van metershoge hagen rond een kavel. Anders krijgen we nog meer hokjes in Laren met hele hoge groene hagen eromheen, dat lijkt mij niet de bedoeling. De laatste vraag is, en dan vraag ik nog heel even uw aandacht aan mijn linkerzijde daarvoor, wordt kavelsplitsing uitgesloten voor vakantieverblijven of commerciële verhuur via platforms zoals bijvoorbeeld Airbnb? Dan heb ik gesproken, mijnheer voorzitter.

De voorzitter: Duidelijk, want dan krijgt u toch hopelijk op een groot deel van de vragen al mogelijk antwoord. Of anderszins kunnen die dan in de toekomst nog meegenomen worden in een eventueel vervolg. Dank, dat zijn alle partijen. Dan ga ik naar de wethouder, mijnheer Rood.

De heer Rood: Dank u, voorzitter. Veel vragen, dank daarvoor. Ik ga ze allemaal beantwoorden, dat hoeft niet in een vervolg. Ik ben ook gedurende de vraagstelling al gesouffleerd door de heer Hendriks, als het goed is kom ik eruit. Ik begin gewoon bij de fractie van de VVD, want dat deed u ook, ik werk het lijstje af. Pleidooi voor optie 1, dat is helder. U zei een hybride vorm, voor u mij in de reden valt, maar de voordelen van optie 1 benoemde u en die harde kwaliteitseisen, het is inderdaad zo dat als je die eerst daar de aanvraag op checkt, dan hou je een stapeltje over bij wijze van spreken. Dan kun je ook, het spreekt me heel erg aan om dan te gaan kijken, hoe verhoudt zich dat dan tot het dorp en dat niet alles bij wijze van spreken in één straat eindigt. Dat is zeer goed mogelijk en we kunnen in die richting verder denken. U begon ook over een afdracht. Het klopt inderdaad, wat andere fracties ook aangaven, dat dat vanaf 3 woningen de huidige regeling is en dat je daar misschien nog een uitbreiding naar beneden toe zou kunnen overwegen. Het is lastig om 2 verschillende regelingen voor afdracht te hebben. Ik denk dat het efficiënter is om gewoon dan de huidige regeling daarop aan te passen. Als de raad beslist om hiermee verder te gaan uiteraard, eerder hoeft dat niet. U pleit ook voor starterswoningen middensegment. Er zijn wel beperkingen aan wat je mag, waar je je afdracht voor mag gebruiken, op landelijk niveau. Alleen is het zo dat wij een woning tot 420.000 euro, en dat is het huidige prijspeil, benoemen als iets wat middensegment is, een koopwoning. Dat mag wel, dat zit nu ook zo in het vereveningsfonds. Ik vind dat wel middensegment. In Laren zou je ook nog wel kunnen zeggen dat een woning van 5, 6 ton ook nog wel aardig in het midden zit. Maar hele volksstammen hebben niet het inkomen om daar een hypotheek bij te krijgen. Wij kunnen niet anders dan aansluiten bij die grens van de hypotheekgarantie. En dat zit nu op 420.000 euro. Dan begon u over de samenwerking, of al dan niet samenwerking met Blaricum en BEL. Het duurde inderdaad lang voordat, we hebben inderdaad een tijdje zitten wachten op een voorbeeld wat dan uit Blaricum zou moeten komen. En op een gegeven moment zijn we toch maar aan de slag gegaan, want het einde van de coalitieperiode naderde gewoon en dat hebben we intussen bereikt. Maar daar is het ook gegaan over het splitsen van woningen. En dat is heel nadrukkelijk, hebben we daar in dit voorstel geen aandacht aan besteed. Niet dat het niet belangrijk is of dat het niet een ambitie is. Als er nu aanvragen voor komen, en dat is wel een stuk minder vaak dan voor het splitsen van kavels, dan kijken we er meestal wel best met een positieve grondhouding naar, omdat het heel weinig impact vaak heeft. Het is misschien een auto extra, maar het heeft soms toch minder impact dan een heel nieuw gebouw ernaast. We hebben een beetje tevergeefs zitten wachten op Blaricum. Nou was dat niet heel erg, want we waren vreselijk druk en best lang

druk met dat vereveningsfonds. Dat ligt achter de rug, maar dat liep wel iets uit ten opzichte van de oorspronkelijke planning. Daarom is dit ook een beetje raar geland nu in een nieuwe raadsperiode met een oud college. Dat is nou eenmaal zo gelopen. Dan kom ik bij de fractie van Liberaal Laren. Uw opvatting is helemaal duidelijk. U zegt, er is nog geen beleid. Dat is waar, maar daarom doen wij nu een voorstel om ook te peilen, ziet u dat überhaupt zitten, het hele idee? Nee, is dan ook een antwoord, maar er zijn ook fracties die dit wel, het staat niet voor niks in een coalitieakkoord ook. We moesten toch minimaal een voorstel doen, denk ik, als je je taak serieus neemt. Ik wil ook even ingaan op de aantallen. Dan kom ik al meteen bij de eerste vraag van de heer Loeff van Larens Behoud, want u bracht Torenlaan 64 te berde. Al in die aantallen gaan wij dat gewoon benaderen als een woningbouwinitiatief. Dat ging in dit geval om 6 of wat meer woningen op Torenlaan 64. En daar kijken we dan gewoon serieus naar als een initiatief. En dan zitten we al niet meer zo in kavelsplitsing, omdat natuurlijk staat het op een bestaand kavel, in die zin kun je alles kavelsplitsing noemen. Maar wij kijken er dan met een andere blik naar. Ook dan geldt de woonvisie, ook dan moet je programmeren conform de woonvisie of anders financieel verevenen. Maar bij kavelsplitsing, en dat staat niet goed expliciet verwoord in het voorstel, dat is wel een omissie, dat zal een volgende keer dan beter moeten, denken we toch meer inderdaad aan, er staat nu 1 woning op een heel groot perceel en er komen dan een klein aantal bij, 1 of 2, 3 misschien, maar dan in die aantallen denken we wel. Gaat het daar boven komen, dan moet je dat ook niet als een aanvraag van kavelsplitsing zien, maar gewoon als een woningbouwinitiatief. Dat is een keuze, u bepaalt de spelregels, niet wij. Maar zo is het tot nu toe benaderd. Dat was de inbreng van Liberaal Laren, dan kom ik bij Groen Laren. U noemde een aantal goede punten. Korrelgrootte is inderdaad belangrijk in verhouding met, wat wordt het gebouw, hoe groot is het perceel, dat is een heel belangrijk criterium denk ik. Want Laren heeft sommige hele grote, echt best extreem grote percelen, dat is zo gegroeid. En die schreeuwen bijna om toevoeging, waar dat bij anderen toch een beetje propperiger wordt. In die zin zou de grootte van het perceel best een belangrijk criterium kunnen zijn. Dat groen en openheid, het is een balanceer-act natuurlijk, zoals vaker, maar dat wil je zo goed mogelijk bewaren. Dat zal een belangrijk criterium worden. Privacy hadden wij nog niet op het netverlies, dat vanaf heden wel. Dat is gewoon een goed punt, wat betekent het voor inkijken en die dingen. De plaatsing op het perceel kan dan heel relevant zijn. En de cumulatie, dat is een helder punt, daar moeten we voorzichtig mee zijn. Dit vraagt allemaal om nadere uitwerking, zover zijn we gewoon nog niet. We willen eerst van u horen, zitten we een beetje op het goede spoor met deze gedachtenvorming? En welke opties of iets daartussenin moeten we dan verder gaan uitwerken? Dan komt dat allemaal in een uitgebreider voorstel naar u toe. En wat het college kan toezeggen, u bent nu de spelregels aan het bepalen en het speelveld aan het maken. In die zin is het aan u en aan de raad. Wij doen wel voorstellen, maar wij hoeven niet een toezegging te doen. Als u een ander voorstel wilt, dan is dat geheel aan u, want dit is bij uitstek de kaderstellende rol die de gemeenteraad heeft. Op een gegeven moment laat u het dan ook weer los en laat u de uitvoering over aan het college. En daar controleert u dan alleen nog maar op. Dan kom ik bij de fractie van Larens Behoud. Wat wordt er onder verstaan, heb ik al beantwoord. We denken toch echt aan 1 of 2 extra woningen op een perceel. Het is niet helemaal uitgesloten dat het ook passend zou kunnen zijn om bijvoorbeeld villa-achtig te bouwen met meer kleinere units erin. Dat zou best een interessant voorstel kunnen zijn. Maar je hebt dan ook wel rekening te houden met, waar laten we parkeren en past dat allemaal wel, et cetera. Dat is nog wel wat aandacht waard. Dat ben ik met u eens. Het definiëren van die punten, wat is dan groen, et cetera, dat ben ik ook met u eens. Maar dat is echt die uitwerking die we nu nader gaan onderzoeken. Of we, straks ben ik er niet meer een onderdeel van. Maar dat moet wel het college gaan onderzoeken. Over die financiële verevening en die aanpassing vanaf 3 woningen heb ik ook al beantwoord. En de capaciteit, de afdeling RO verricht best een, ruimtelijke ontwikkeling heet die afdeling, verricht best een heldendaad. Want er komen echt honderden adviesvragen en verzoeken,

vooroverleggen komen daar langs. En die worden allemaal op een werklijst afgehandeld. Soms ontstaan er wat achterstanden. Dat is altijd vervelend, want er zit iemand natuurlijk in het dorp te wachten. Wij horen dat vrij regelmatig dat dat gebeurt. Deze klus komt er wel bij. Dat kunnen we niet zomaar negeren. Maar het is nou ook weer niet dat het hoeft te verdubbelen. Het is ook maar een deel van al het werk wat zij verrichten. Misschien dat het consequenties gaat hebben. Dan komen we daar natuurlijk bij u op terug. Het CDA. Ik vond het een interessante, u wilt graag betrekken, waarom voegt u toe. U moet zich wel realiseren, dat zeg ik ook wel naar de fractie van D66, maar daar kom ik straks nog bij terecht, je staat een gebouw toe. En als je dat 1 keer hebt toegestaan, dan staat dat er best een aantal generaties. Dat moet je altijd wel realiseren bij planologie. Je staat iets toe wat daarna heel anders gebruikt kan worden. En je moet altijd kijken, wat doet de tweede of de derde of de vierde eigenaar ermee? De eerste is relevant, maar niet doorslaggevend bij die afwegingen. Ik was blij met uw pleidooi om te zeggen dat dat niet ten koste mag gaan van woningbouwplannen. Ook de ambtelijke aandacht die dat krijgt. We moeten altijd zorgen dat we woningbouwinitiatieven goed en snel behandelen. Want ook als je het niet wilt is het fijn om dat snel te horen. Als het geen goed idee is. Als het wel een goed idee is, hoe eerder je die woningen kunt toevoegen, hoe meer je kunt doen voor de woningnood die er in alle prijsklassen is. Want iedereen wil nou eenmaal in Laren wonen. Dat moeten we aandacht geven. Dat moeten we borgen. Dan kom ik bij D66. Dat stond op papier. Dat komt dan niet uit mijn boekje, maar uit mijn scherm. Daar schakel ik even naar toe. De eerste vraag was, hoe borgt het college dat kavelsplitsing alleen maar is toegestaan wanneer er sprake is van maatschappelijke meerwaarde voor Laren? Allereerst, het is aan de raad om een voorstel aan te nemen waarin dat geborgd is. Het is wel aan ons om dat voor te bereiden. Ik snap de vraag verder wel, maar ik wil dat toch even opmerken. Je beoordeelt de aanvraag, daarin kan je daar op toetsen. Maar maatschappelijke meerwaarde is natuurlijk een vrij breed begrip en dat moeten we operationaliseren. Maar je moet ook daarbij wel opletten dat het objectief blijft, want anders leidt dat tot heel veel onnodige en tijdrovende procedures en interpretatieverschillen, et cetera. Je moet het vrij scherp op zien te schrijven. En het kan zijn dat je daardoor ook wel wat mist. Je moet die maatschappelijke meerwaarde die je creëert die moet ook in evenwicht zijn. En daar vraagt u ook naar met die ruimtelijke aanvaardbaarheid. Je doet iets aan woningnood, maar als het proppen wordt en lelijk, dan is dat ook wel een reden om het niet te doen. Dat is steeds de afweging die gemaakt moet worden. De tweede vraag is, hoe voorkomt het college dat kavelsplitsing vooral leidt tot toevoeging van woningen in het hogere segment? Dat is een lastige in Laren. Want ik denk dat de praktijk zal zijn dat er vooral heel veel aanvragen komen voor toevoeging in het hogere segment. Ik heb wel altijd gezegd, in alle segmenten in Laren is meer behoefte dan waarin we nu kunnen voorzien. En heel veel aandacht krijgen natuurlijk de betaalbare segmenten, dat moet ook, want dat is het allermoeilijkste als het ware. Daar gaat veel aandacht naar toe. Maar dat wil niet zeggen dat er geen behoefte is aan extra woningen in het hogere segment. Alleen, we moeten wel voldoen aan de woonvisie. Dat hebben we zelf zo bepaald. Maar daar worden we ook van hogerhand aan gehouden. En dat betekent dat elke woning die je toestaat in de kavelsplitsing in het hogere segment moet leiden tot 2 woningen elders in de 2 betaalbare segmenten, sociaal en middelduur. Dat is ook een belangrijk onderlegger voor die kwantitatieve beperking. Want Laren kan maar niet zo ongebreideld gaan groeien. We moeten ook het bij kunnen houden met het toevoegen in die betaalbare hoek. Dat is ook geen sinecure. Het moet allemaal maar bij te houden zijn. Die 10 per jaar is ook daar wel op gestoeld. Je kunt natuurlijk ook zeggen, 5 vinden we om te beginnen wel eens leuk. Maar als u zegt, het moeten er 20 zijn, dit is uw moment. En dat komt nog wel vaker ter sprake natuurlijk. Derde vraag, welke juridische mogelijkheden zijn er voor financiële vereveningen? Je moet een goede, vroeger noemden we dat een verordening, tegenwoordig moet dat een programma heten. Maar het is hetzelfde. Je moet dat goed opschrijven, zodat het stand houdt, proportioneel is, uitvoerbaar is, juridisch houdbaar is. Maar dat kan.

Of tenminste, wij denken dat dat kan. Financiële onevenwichtigheid is natuurlijk gewoon dat je juist die woningen in het hogere segment krijgt. En daar vraagt u naar in vraag 2. Dat wordt daarmee bedoeld. De publieke woningopgaven die we hebben die focussen natuurlijk van nature al wel op de moeilijke segmenten. Want dure woningen komen er haast wel vanzelf in Laren. Daar hoeven we minder aan te trekken. De vijfde vraag heb ik al beantwoord in mijn beantwoording van de VVD. Dat is een interessante richting, daar gaan we goed naar kijken. Die was, kan optie 1 geïntegreerd worden met integrale selectie? Welke rol heeft de gemeenteraad? U gaat over de spelregels en het speelveld. De uitvoering moet u dan, zo goed als u daartoe in staat bent, overlaten aan het college en de professionals. Voor zover de leden van het college niet tot de professionals gerekend kunnen worden. Dat loslaten is nog wel eens een oefening natuurlijk, maar daar zitten wij voor en daar hebben we ook de tijd voor. U moet vooral goed opletten wanneer dit soort spelregels ontstaan. En daar is dit een eerste verkenning in. Waarom gemeentebreed? Je zou ook kunnen zeggen, we pakken bijvoorbeeld de indeling uit het omgevingsplan en we zeggen, daar kunnen er 3 en daar 7. Dat is best een interessante gedachte. Dan maak je wel een kwantitatieve beperking, maar die vul je dan wat geografisch in. Dat moeten we verder onderzoeken. Ik reageer daar nu zo op. Dat kan ik niet lezen, Nick. Dank je. Ik ga snel door, want anders wordt het een hele lange avond. Hoe verhoudt dit onderwerp zich tot andere vormen van woningintensivering? Ik zei eerder al ook, woningsplitsing, daar kijken we soms best met welwillende blik naar, als het kan. Omdat dat wel woningen toevoegt. Er zijn ook natuurlijk altijd ideeën over, kun je bijvoorbeeld van een rijwoning in 3 lagen appartementen maken? Dat komt in het land niet zo goed van de grond. Dat staat vrijwel in alle beleidsstukken van veel gemeenten. Maar om het te doen is nog een hele kunst. En dat heeft te maken met parkeerdruk, dat heeft te maken met netcongestie. En het hele rijtje moet het willen, als het ware. Het is vaak particulier eigendom of deels particulier eigendom. Dan hoeft je maar in zo'n rijtje 1 woning te zeggen die zegt, dit gaat hier niet gebeuren en je hebt een probleem. Dat komt niet goed van de grond. Het blijft interessant, maar we zien daar nog weinig succesvolle voorbeelden van. Maar woningsplitsing in een heel groot huis waar je een aantal meer hanteerbare oppervlaktes kunt creëren, daar kijken wij vaak positief naar. Andere vormen van woningintensivering zijn niet onderdeel van dit voorstel of van uitwerking, kavelsplitsing. Dat wil niet zeggen dat het niet belangrijk is of dat we daar niet mee aan de slag moeten of willen, maar het zit gewoon nu niet in de scope van dit voorstel. Is parkeren op eigen terrein altijd een knock-out criterium? Wij doen dat nu bij nieuwbouw ideeën wel. Realiseer het parkeren op eigen terrein. En zeker in het centrum, waar parkeerdruk is. Maar er zijn in bijna alle wijken van Laren is sprake van parkeerdruk. We zeggen, je kan natuurlijk elke meter willen uitgeven die je kunt vinden op een perceel met nog een leuk tuintje. Maar als je het parkeren op eigen terrein niet realiseert, sturen wij een initiatiefnemer toch wel vaak terug naar de architect. En dat zou je hiermee ook willen. Dan kan je zeggen, zo'n eerste bewoner heeft misschien helemaal geen parkeerplaats nodig. Maar de tweede bewoner misschien wel, weten wij veel. Daarnaast is het gewoon een vrije markt. Daar moeten we wel met die blik naar kijken. Groen en leefomgeving. We hebben duidelijke kaders natuurlijk al over groen. We willen Laren een groen dorp houden. We kunnen hier in de uitwerking zeker criteria aan geven. Maar mijn voorkeur zou het dan hebben om te zeggen, dien plannen in die goed scoren op deze punten vooraf, dan kunnen aanvragers daar ook rekening mee houden en zeggen, dit en dat is onderdeel van mijn plan. En dan ook ze daaraan vast te houden. Om dat vooraf te vereisen, dat is in de uitwerking van de criteria. We zitten nu in het stadium dat we aan u vragen, zijn dit zo ongeveer de goede criteria? En daar voegen we dan wat aan toe uit de inbreng van vanavond. Moet recreatief gebruik en vakantiehuur uitgesloten worden? Dat is interessant. Dat moeten we mogen uitsluiten. We mogen maar niet zomaar alles willen. Er zijn gewoon regels. Eigendom is redelijk heilig in een westerse economie. Maar ik denk dat we het allemaal snel eens zijn dat we niet op lege woningen zitten te wachten, maar dat we juist zitten te wachten op woningen die benut worden. Nou is recreatie ook een benutting, maar

ik denk dat we het vooral voor wonen zouden willen. Maar het is lastig om dat in de praktijk te regelen. Daar moet ik wel voor waarschuwen. Dan was dit mijn beantwoording. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u. Uitgebreid. Geen ambtelijke toevoeging meer nodig, begrijp ik? U mag, als u nog ... Ja.

Ambtelijke ondersteuning: Dank, voorzitter. Even op de VVD goed op aan te merken, in een verder stadium kijken we bijvoorbeeld naar Platform 31. Dat is een instituut die heel goed adviseert over kavelsplitsing en woningsplitsing. Die hebben een hele goede evaluatie gedaan inderdaad in de gemeente Peel en Maas. Maar ook bijvoorbeeld de gemeente Lochem, een beetje vergelijkbaar met deze gemeente. Maar ook de gemeente Sint-Michielsgestel in Noord-Brabant. Dat zijn allemaal voorbeeldgemeenten voor in de verdere uitwerking waar we naar kijken hoe die regels daar opgesteld zijn. En daarin kunnen wij ook goed als gemeente kijken, de eisen die u stelt, hoe kunnen we het overnemen? Hoe hebben zij dat in de betreffende beleidsregels voornamelijk goed gewaarborgd? In het omgevingsplan zullen wat aanvullende voorwaarden moeten gedaan worden. Ook het geografische voorstel die u doet, dat kan gedaan worden. Bijvoorbeeld in Peel en Maas doen ze dat niet. Maar in andere gemeenten doen ze dat weer wel. Dat is een vrijheid die het college/raad heeft om dat verder uit te werken. Ook in Blaricum gaven ze dat bijvoorbeeld aan dat ze dat graag zouden willen hebben. Dat is ook verder in zo'n onderzoek om dat soort randvoorwaarden goed mee te nemen betreffende die u en de raad verder heeft meegegeven.

De voorzitter: Dank u. Bekroop mij de gedachte, als ik uw tongval hoor, dat u zelf aan al die projecten hebt bijgedragen. Want u komt volgens mij een beetje uit die regio. Maar misschien is dat helemaal niet waar. Hartelijk dank voor die korte toelichting. Ik wil graag voorstellen, ook gelet de tijd, een korte tweede ronde. De vragen hoeven niet herhaald te worden. Misschien nog voordat ik u, de wethouder, nog voordat ik u een tweede ronde het woord geef, wat wordt sowieso het vervolgproces van deze inbreng? Kunt u daar misschien nog even al iets over zeggen? Want die vraag komt ongetwijfeld, en hoe nu verder?

De heer Rood: Dat is een goede vraag. Het idee is dat we hier vanavond veel horen. Dat is al heel goed gelukt, maar er komt nog een termijn. Wordt het misschien nog wat mooier. En dat we die inzichten, maar zoals Nick Hendriks net ook aangaf, ook de ervaringen al die er misschien in andere gemeenten zijn opgedaan, betrekken bij een voorstel waarin A, wat meer wordt uitgewerkt, maar ook wel een keuze wordt gemaakt, bijvoorbeeld over optie 1, optie 2 of hybride. En dan kunt u daar alsnog weer op gaan schieten natuurlijk. Zo komen we steeds dichterbij een finaal vastgesteld programma of verordening.

De voorzitter: Heel goed. Dan kijk ik rond. Wie heeft behoefte op dit moment? Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Dank u wel, voorzitter. Ik zou zeggen, mijnheer de wethouder, wij wachten eerst het coalitieakkoord af of dat daar inderdaad kavelsplitsing in staat. En dan kunnen we verder spreken. Want pas als wij dat met de raad geaccordeerd hebben, dan kunnen we het over de inhoud van het beleid gaan hebben. Daarom wilde ik het helemaal niet over de regels hebben, want we hebben nog helemaal niets afgesproken. Dat is één. En u had het over woningen eventueel splitsen. Eén grote woning en appartementen. Dat leek mij vroeger, twintig jaar geleden, ook heel goed. En het is een enorme puinhoop geworden. De processen bij de Raad van State zijn net afgelopen, zo'n beetje. De enorme kaalslag, er duiken gelijk projectontwikkelaars op die met hele mooie trucjes van alles en nog wat kunnen omzeilen. Waar wij als raad toen gedacht hebben, we tikken het mooi af dat er geen gekke dingen kunnen gebeuren. Daar wil ik toch wel echt voor waarschuwen. Dat heet bijlage één, later werd het bijlage zeven. En dat is echt een ramp geworden.

Dat is één. Als laatste nog even één opmerking, als het mag, mijnheer de voorzitter. Er wordt steeds gezegd, Laren heeft een bouwopgave, een woningbouwopgave, maar de regio heeft een woningbouwopgave. En dat we zelf willen bouwen is een tweede. Maar wij hebben geen woningbouwopgave volgens de MRA. Want wij zijn de Garden of Amsterdam. En wij moeten groen blijven. Om hier aan te refereren, wij moeten bouwen, want we hebben een woningbouwopgave als Laren. Nee, dat is regionaal. Anderen moeten bouwen, wij moeten groen blijven. Dat wil ik toch nog eventjes voor het voetlicht gooien. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u. Anderen? Mijnheer De Boer.

De heer De Boer: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik ben blij dat u de laatste vraag stelde over, welke richting gaan we op? Want dat was mij even helemaal niet meer duidelijk gezien de vragen die wij stellen en de vraag die het college vraagt om richting te geven aan welke gewenste beleidsrichting, krijgen we wedervragen terug en heb ik het gevoel dat we daardoor niet echt efficiënt en effectief. Zeker gezien de tijd in de zorg en hoeveelheid urgentie erop zit. Ik hoop dat we toch wel snel een uitwerking gaan krijgen in de gekozen richting. Ik hoor nu drie scenario's, het waren twee, het wordt alleen maar ingewikkelder en complexer. Voor mijn gevoel heb ik nog steeds geen antwoord gekregen van het college op de vraag die ik heb gesteld, omdat ik eerder een wedervraag terugkrijg en daardoor weer voor mijn gevoel een andere richting op wordt geduwd. Ik denk dat dit niet goed is voor de gemeente. Ik denk dat we toch wat meer van het college zouden mogen verwachten om duidelijke uitspraken te krijgen op welke richting we nu uit gaan werken, zodat we ook echt een effectief stuk gaan krijgen waar we ook snel wat over kunnen zeggen.

De voorzitter: Dank u. Mijnheer Jansen.

De heer Jansen: Voorzitter, ik wil nog graag even ingaan op een aantal antwoorden die we hebben gekregen van de wethouder. Een vraag, wat is maatschappelijke meerwaarde? Die maatschappelijke meerwaarde zit voor ons heel erg gekoppeld aan die woningopgave die we, even ook in antwoord op wat Liberaal Laren zegt, die wij wel degelijk hebben, omdat we een achterstand hebben op het gebied van sociale woningbouw. We zitten nu op iets van 17, 18 procent, dat moet 30 procent zijn. Ik zie dat als een opgave om dat alsnog te realiseren. En dat geldt ook over de middenwoningen. Ik denk dat de gemeente daar vooral een verantwoordelijkheid heeft. Ik denk dat ook inwoners van Laren daar bereid zijn om misschien dingen daarvoor op te offeren, kavelsplitsing daarvoor mogelijk te maken. Ik zie het totaal niet als opgave van de gemeente om ook te zorgen dat in het dure segment gebouwd kan worden. Want die markt is inderdaad sterk genoeg, die regelt dat zelf wel. Dan nog even over de parkeerplaatsen. Ik vind dat die parkeernorm die weegt heel zwaar, die drukt heel zwaar ook op de bouwmogelijkheden die er zijn. Het is een opiniërend stuk. Het is kaderstellend. Maar ik wil toch even op dit onderwerp ingaan door te zeggen dat er in andere gemeenten, denk bijvoorbeeld aan Hilversum, daar zijn woningbouwprojectjes gerealiseerd met beperkte aantal parkeerplaatsen. Op het moment dat jij een woning koopt, geef je aan of je een parkeerplaats wilt hebben, ja of nee. Als je dan er niet voor kiest om een parkeerplaats te nemen, heb je ook geen parkeerplaats. En later kun je natuurlijk gewoon gaan ruilen met andere bewoners. En dat geldt ook voor andere dingen. De een die wil wel een moestuintje, de ander niet. Je kunt ook in zo'n, ik noem het maar even een soort hofjessituatie, kun je wel degelijk ervoor zorgen dat ook na een eerste koop, bij een tweede koop, dat die parkeerplaatsen gewoon niet gaan uitdijen of dat dat goed geregeld blijft. Daar wil ik het even bij laten. Dank u wel.

De voorzitter: Even betekent ... Want dit is de laatste termijn, we gaan niet nog een derde termijn hebben.

De heer Jansen: Ik sluit hiermee mijn tweede termijn af, voorzitter.

De voorzitter: Wilt u de microfoon uitdoen dan? Aan deze kant? Geen behoefte meer aan deze kant? Mijnheer Loeff, ik wil u niet dwingen hoor.

De heer Loeff: Heel kort. Ik proef een soort wens en toch ook een soort voorzichtigheid als ik het zo hoor. Ik denk dat dat alleen maar goed is, want dat was ook binnen onze fractie zo. Een interessant voorstel, maar toch ook wel best wel wat vragen en bedenkingen. En als we nou kijken naar het doel, dan vind ik dat toch wel belangrijk om nog even mee te geven. Want het doel van de kavelsplitsing, zoals het in het voorstel staat, is doorstroommogelijkheden toevoegen in een woningmarkt die in Laren specifieke uitdagingen kent. En dan wordt er specifiek gekeken naar woningen met een hoge energierekening, beperkt comfort, gezinnen met jonge volwassenen die zelfstandig zouden willen wonen, maar geen betaalbare plek kunnen vinden. Er komen steeds in de stukken ook andere maatregelen, vergunningsvrij mantelzorgwoningen bouwen bijvoorbeeld, wat misschien een nationale wet gaat worden. Er zitten ook allerlei onzekerheden in dit voorstel die we nog niet weten vanuit landelijke overheid. Het zou ook misschien wel goed zijn om dat nog even goed te bekijken en te zien of daar opties zitten die niet stapelen met wat we nu weer gaan verzinnen, dat we het misschien zo kunnen invullen.

De voorzitter: Dank u wel. Tweede termijn, mijnheer Rood.

De heer Rood: Dank u, voorzitter. Het coalitieakkoord is helder, dat gaat het nieuwe kader vormen. Het feit dat dit voorstel hier ligt is natuurlijk een uitvloeisel van het vorige coalitieakkoord. Wat maar duidelijk maakt dat die documenten echt zin hebben om goed aandacht aan te besteden. En dan zegt u dingen over woningsplitsing. Ik ken uw waarschuwing. Die staat op het netvlies, maar is voor vanavond niet het onderwerp van gesprek natuurlijk. Het komt zijdelings wel aan de orde, maar voor het stuk heeft dat verder geen consequenties. En is er een bouwopgave? De heer Jansen gaf daar al wel een antwoord op. Een deel is natuurlijk gewoon een opvatting. Als je vindt dat Laren niet hoeft te bouwen, dan is dat een opvatting. In principe is het wel zo dat we gehouden worden aan, als we toevoegen, dat we dat dan evenwichtig doen, ook in alle prijs categorieën. En dan ben ik het met de fractie van D66 wel eens dat de markt heel goed in staat is om in het dure segment toe te voegen en dan wat minder enthousiast vaak voor de betaalbare segmenten. Dat is best te begrijpen met een hele hoge grondprijs. Dat is geen verrassing. Groen Laren, snelle uitwerking. Dat kan. Het is natuurlijk ook een kwestie van prioriteitsstelling. In de nieuwe coalitie kunnen daar afspraken over gemaakt worden hoeveel prioriteit dit moet krijgen. De afdelingen kunnen natuurlijk niet alles tegelijk. Die zetten dat uit netjes in de tijd. Dan in de komende vier jaar komt, als het goed is, het hele coalitieakkoord op zijn pootjes terecht. Maar daar zit wel een volgorde in. En als u pleit voor een snelle uitwerking, is dat pleidooi gehoord. Dan kom ik bij D66. Over die opgave hebben we het intussen gehad. Maar een verschil met Hilversum en die parkeerdruk is, die hebben een vergunningstelsel. Als je geen parkeerplaatsen eigen terrein wilt en ook geen vergunning, dan blijft dat bij de volgende eigenaar de situatie. Wij hebben geen vergunningstelsel. We hebben alleen ontheffing blauwe schijf waar iedereen recht op heeft. Eentje per woning in het centrum in de blauwe zone. Dat is wel een verschil. De opmerking van Laren's Behoud vind ik wel interessant over die landelijke voorstellen. Ik vind dat een vrij, dat is niet kwantitatief beperkt wat daar staat. Nou is dat één regel of zo. Er staat, je kunt voor mantelzorg bijvoorbeeld op het eigen erf een woning bouwen. Dat staat er ongeveer, uit mijn hoofd, zo. Dat wordt echt uitwerking. En wat wordt ermee bedoeld? Zo'n regel overruled natuurlijk niet direct alle gemeentelijke omgevingsplannen, enzovoort. Zo gaan we dat meestal in dit land niet regelen. Hoe ze daar verder handen en voeten aan willen geven, is afwachten. Maar we moeten

dat wel goed in de gaten blijven houden natuurlijk, maar dat doen we ook heus wel, om hier een voorstel te maken wat ook goed aansluit bij landelijke mogelijkheden. Dat je er niet toch ook een stapeling in mogelijk maakt. Want de argumentatie ook voor een beperking, ik heb in eerste termijn aangegeven dat het ook zit in dat één woning tot drie woningen leidt. Eén extra woning tot twee andere. Maar het zit natuurlijk ook in bijvoorbeeld, wat kan het centrum aan en hoe groot kan Laren zijn? Je hebt wel gemeenten die aan de randen heel erg zijn gegroeid, waar het heel hysterisch wordt in het centrum. Maar we zijn een dorp met een ontspannen leefmilieu. En dat wil je toch ook wel een beetje koesteren. Dat is in ieder geval het uitgangspunt in de omgevingsvisie. We moeten niet getalsmatig al te gekke dingen gaan doen. En aan de andere kant is het ook wel zo dat er een grote druk is. Ik zei al, populaire regio, populair dorp. Maar ook de vergrijzing noopt ons wel, als we naar voorzieningen kijken, toch wel iets aan toevoegingen te doen. Maar ook dit is een opvatting. En daar kan je anders over denken. Dat is aan u en niet aan mij. Dank u wel.

De voorzitter: Helder, dank u wel. Ik heb al van u begrepen hoe het verder gaat. Ook in de zin van prioriteitsstelling bij het nieuwe college, wanneer wat weer terugkomt. Dat wachten we wel af, wat eruit komt. De punten zijn genotuleerd en genoteerd en die worden meegenomen. En straks aan u ter controle, of ze ook allemaal, als er een stuk komt, of ze ook allemaal zijn opgenomen naar uw eigen wens. Zo werkt het. Dan sluit ik hierbij dit agendapunt. Hartelijk dank, ook de heer Hendriks.

#### **8. Bespreking raadsinformatiebrief "taakstelling huisvesting statushouders"**

De voorzitter: Dan gaan wij door naar agendapunt 8. D66 heeft gevraagd om de raadsinformatiebrief over taakstelling huisvesting statushouders hier te bespreken. Ik zou een van de leden van D66 willen vragen om een toelichting waarom ze dit wil bespreken.

De heer Jansen: Dat doe ik graag, voorzitter, als ik weer online ben op een of andere manier. Het schijnt nu te lukken. De vragen lijken ons vrij helder. Kunnen we direct overgaan tot beantwoording of is er nog heel veel toelichting nodig?

De voorzitter: Ook voor de luisteraars even noemen, wat zijn uw vragen?

De heer Jansen: Luisteraars thuis, inderdaad. U kunt zich ook voorbereiden op dit soort commissievergaderingen door vooraf stukken te lezen op het openbare gedeelte. Maar ik zal ze nog een keer voorlezen. Welke concrete stappen zijn de afgelopen vier jaar in Laren en de regio Gooi en Vechtstreek gezet om extra huisvesting voor statushouders te realiseren en waar zien we dat deze inspanningen wel of juist onvoldoende effect hebben gehad? Tweede vraag is, welke nieuwe woningen of huisvestingsoplossingen staan er concreet gepland voor 2026 en in hoeverre dragen die bij aan het inlopen van de huidige achterstand in Laren? Welke rol wil dit college zelf pakken om de huisvesting van statushouders te versnellen? Wachten we op regionale plannen of zetten we als Laren nu al extra stappen om de regie in eigen hand te houden? En met name dat laatste stukje, de regie in eigen hand houden, is voor ons wel belangrijk. Dit zijn de vragen en misschien mag ik dan in een tweede termijn nog vervolgvragen stellen of reageren op de antwoorden van het college.

De voorzitter: Ik wil voorstellen, we gaan eerst naar de wethouder, want u heeft vragen gesteld, u krijgt antwoord. En dan vraag ik iedereen of er nog aanvullende vragen zijn en dan mag u ook weer gewoon vrolijk meedoen. Mijnheer Rood.

De heer Rood: Dank u, voorzitter. Deze vragen, en ik hoop ook mijn antwoorden, gaan hopelijk bijdragen aan wat duidelijkheid in een verwarrend en complex dossier. We hebben al sinds jaar en dag natuurlijk krijgen we elk half jaar een nieuwe taakstelling voor de huisvesting van statushouders. Ik ga straks op uw vragen in, maar de hele korte versie om van tevoren even goed te realiseren is dat elke keer als wij een aantal statushouders succesvol huisvesten, er weer een nieuwe brief op de mat ploft waarin er weer een nieuwe taakstelling bij komt. Het is een dynamisch geheel. Het is niet een aantal, we kunnen natuurlijk momentopnames met u delen, dat doen we dan met die raadsinformatiebrieven. Maar als je de grote lijn bekijkt, dan hebben wij een achterstand. Dat is niet zo mooi, maar die wordt in ieder geval niet groter. Tenminste, de afgelopen 2 jaar is die niet gegroeid. Soms piekt die even, dan is er net een nieuwe brief gekomen en dan wordt dat weer weggewerkt. En dan komt die weer op het niveau van de achterstand zoals die was. Dat is het beeld. Dit vooraf, ik ga nu de vragen even langs. Welke concrete stappen hebben we in Laren en in de regio genomen voor extra huisvesting voor statushouders? We hebben ons ingespannen om de huisvesting van statushouders zo goed mogelijk bij te houden en liefst de achterstand natuurlijk in te lopen. De focus ligt daarbij op het behalen van die taakstelling. We zijn helaas niet succesvol geweest in het inlopen van die achterstand. Een buurgemeente als Blaricum is daar succesvoller in geweest. Waarom komt dat dan? Wat zijn dan de barrières waar we tegenop lopen? Er komen veel te weinig sociale huurwoningen vrij. Iedereen die op zoek is weet dat en kan dat beamen. Die doorstroming staat een beetje stil. Er is weinig aanbod en dat werkt belemmerend. Er is een blokkade op Syrische asielaanvragen en dat waren een speciaal soort aanvragers, asielzoekers, die je vrij gemakkelijk kon huisvesten, ook omdat ze vaak met gezinnen waren. Dat helpt niet dat die stroom er niet meer is. De samenstelling van de groep statushouders verandert, qua waar komen ze vandaan en hoe ziet die gezinssamenstelling eruit. We hebben veel rijwoningen in de sociale woningvoorraad, in de bestaande voorraad. En die rijwoningen, daar wil je het liefst natuurlijk wel een gezin in hebben. Als er dan alleen alleenstaande statushouders staan, dan is dat een lastige puzzel die niet goed matcht. Er zijn ook achterstanden bij de IND in de behandeling. En we hebben de IND nodig op verschillende punten, in dat hele proces zijn we afhankelijk van de IND. Die hebben een te hoge workload en te weinig mensen. Over de oorzaken daarvan moet u in Den Haag zijn, maar zo is het. Dat leidt ertoe dat wij niet af en toe succesvol kunnen matchen. En ook het achterblijven van nareizigers, waardoor een alleenstaande gezin wordt, daar ontstaan achterstanden in. Dan wordt er een huis gereserveerd, dat staat dan even leeg. De straat vindt daar wat van. Dan komt die nareis niet goed en dan geven we dat huis dan toch maar weer aan de wachtlijst, want ook daar is de druk natuurlijk enorm. We willen niet een half jaar een beschikbaar komende huurwoning leeg laten staan. Dat ziet er heel gek uit. Maar dan betekent dat wel weer dat we die wachtlijst niet verkorten, of die achterstand in de taakstelling niet verkorten. Verder moeten we ook aan verantwoording doen. En dat doen we in regionaal verband. De regio, het regiokantoor, houdt zich bezig met de verantwoording naar hoe de gemeenten al dan niet voldoen aan de taakstelling. De afstemming op regionaal niveau is er ook, maar Laren is nadrukkelijk zelf bezig. Een collega van Nick Hendriks is bezig met die matches en huisvesting. Welke nieuwe woningen en huisvestingsoplossingen staan er gepland? Elke nieuwe opgeleverde sociale huurwoning betekent vaak een leegkomende bestaande huurwoning. En daar kun je met de urgentie die statushouders hebben dan een plaatsing in doen. We zullen ook moeten blijven toevoegen natuurlijk om ook af en toe wat voor de wachtlijst te realiseren. Want wat je niet wilt is dat er alleen maar statushouders worden gehuisvest. Dat is heel slecht voor het draagvlak. We hebben ook uit dat oogpunt best een opgave te doen met elkaar om te zorgen voor voldoende sociale huurwoningen. Wat is de huidige stand van zaken? We hadden in 2025 begonnen we met een achterstand van 19. Dan komen er 10 bij uit de nieuwe taakstelling. Dan zou je zitten op een achterstand van 29 op 1 juli van dit jaar. Maar we zien in de pijplijn dingen die we al geregeld hebben, maar waar de verhuizing nog moet komen van 12. Dan komen we uit op een achterstand van 17. Dat is steeds

het beeld dat we tussen die 2 getallen, dat daar de achterstand zich in beweegt. Nogmaals, die wordt niet groter, maar hij neemt ook onvoldoende nog af. We zijn nu wel wat harder aan het huisvesten. De ambitie is om nu wel in te gaan lopen. De regie vraagt u naar in vraag 3, welke rol wil dit college zelf pakken? Een grote rol. We hebben de regie, we hebben de taak, we moeten het doen en we doen het ook. En dat ligt bij de gemeente Laren. Het gaat om de taakstelling van individuele mensen die in een huis terecht komen. Er zitten ook mensen met een vergunning in Tergooi, maar dat is een heel andere discussie, een heel ander dossier. Daar kan ik ook lang over praten, maar dat ga ik nu niet doen, want u vroeg naar deze taakstelling. En regionaal, wij benaderen dit als een lokale opgave, maar we stemmen wel heel goed af in de regio. We krijgen daar ook, we moeten daar ook, gaan we over de knie. Als we te weinig doen, dan worden we daarop aangesproken. Net als alle andere wethouders, want ongeveer niemand voldoet echt heel goed, omdat het gewoon lastig is. Dat is mijn beantwoording.

De voorzitter: Dank u wel. Dan doe ik een rondje. Wie van de commissieleden heeft een vraag? Die kant niet? Mijnheer Vos.

De heer Vos: Ik moet hem even aanzetten, neem me niet kwalijk. Ik denk dat een aantal vragen van D66 heel zinnig zijn. Maar als ik dan naar de eerste vraag kijk, dan noemt u een aantal factoren, wethouder, die lastig maken, dat begrijp ik ook wel. Maar de belangrijkste vraag, welke concrete stappen gezet zijn, die heb ik niet gehoord. We hebben inspanningen gedaan. Dat mag ik hopen. Maar welke inspanningen dan? Want als we op zeventien blijven hangen, wat u zegt, in marges zo om en nabij de zeventien, dat schiet niet op. Want op een gegeven moment zullen we dan andere stappen moeten gaan zetten, die wel ervoor zorgen dat we die zeventien kwijtraken. Laren heeft natuurlijk een enorm beperkt aantal sociale woningen. Wat adviseert u uw opvolger in dit geval? Twee vragen die ik heb.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Vos. Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Dank u wel, voorzitter. De raadsinformatiebrief gaat over de taakstelling '25-'26 sec. Nou is dat natuurlijk al langer aan de gang, de taakstelling en de achterstand. Wij zijn erg benieuwd naar hoeveel statushouders er in totaliteit, niet alleen in '25-'26, nu gehuisvest zijn in Laren in in verhouding tot de totaliteit sociale woningen. Dat zou erg verhelderend zijn. En tegelijkertijd daarbij, hoeveel gewone Laarders hebben sociale huurwoning in Laren gekregen in die tijd? Daar zouden wij heel graag een overzicht van willen hebben.

De voorzitter: Dank. De heer Jansen had nog een aanvullende vraag, of meerdere.

De heer Jansen: Zeker. Dank u, voorzitter. We hebben heel veel redenen gehoord waarom dingen niet gelukt zijn. Dat zijn op zich begrijpelijke redenen. Alleen het gaat ons ook om het behouden van de regie. Hoe lang zijn we nog baas in eigen dorp? Mijn vragen zijn hierover van, worden deze argumenten die de wethouder heeft aangegeven, worden die ook geaccepteerd in de regio, door het Rijk of wie dan ook hier toezicht op houdt? Daarop aanvullend is mijn vraag, hoe ligt Laren binnen de regio? Want we zijn een structurele onderachiever wat dit betreft. Wordt dat nog langer geaccepteerd door de gemeenten om ons heen die misschien wel beter aan hun taakstelling voldoen? De achterstand is structureel, dat lijkt mij duidelijk. Concreet, wat Groen Laren ook al aangeeft, maar hoe kunnen we daar concreet mee omgaan om het in te lopen? Hoe kunnen we die achterstand wegwerken? Even nog een bruggetje naar het vorige onderwerp, namelijk die kavelsplitsing en de woningopgave die we hebben, ook dit dossier benadrukt weer de achterstand

die we hebben in sociale woningbouw. Ook vanuit dit dossier zou ik nog even terug willen koppelen naar de kavelsplitsing. Kijk daar ook naar, dit heeft gewoon met elkaar te maken. Dat waren mijn vragen voor nu.

De voorzitter: Dank u wel. Tweede termijn voor de heer Rood.

De heer Rood: Dank u, voorzitter. Wat adviseer ik mijn opvolger? Om voldoende woningen toe te voegen, want dat brengt treintjes van doorstroming op gang. Ik denk dat we in, als je kijkt naar welke bestaande woningen er zijn in de huursector, dat we toch wel wat appartementen zouden willen toevoegen. Nou komt dat niet slecht uit, want een appartement realiseren dat zijn minder meters en grond is duur in Laren. Dat is wat makkelijker haalbaar, omdat dat ook in drie of vier lagen kan. Dat valt wel samen. Maar we moeten aan de slag en verder is het ook een kwestie van heel veel handmatig matchen, gewoon werk van de BEL-combinatie. Het helpt als je daarin heel goed samenwerkt en de samenwerking opzoekt met de woningcorporatie. Dat is nog ingewikkelder dan u denkt, want wij weten waar de vraag zit en welke huishoudensamenstelling dat is, maar we zien weer minder goed wat er aan het vrijkomen is op de woningmarkt. Je moet daar heel veel over heen en wenen en ik heb aangedrongen ambtelijk om dat wat intensiever te gaan doen. Nu Blaricum een heel eind gevorderd was met het wegwerken van die achterstand, vond ik wel eens een keer dat wij ook wel aan de beurt waren om die ambtelijke aandacht te krijgen en dat is nu aan het gebeuren. Maar dat moet worden voortgezet. Dan een vraag van Liberaal Laren. Wij houden niet bij hoeveel, het zou een hele uitzoekklus zijn volgens mij, ik ga dat ook zeker niet toezeggen, want dan moet u het nog maar een keer indienen. Want ik weet niet of het mogelijk is om een antwoord te geven op de vraag die u stelt, hoeveel statushouders en hoeveel Laarders zijn er gehuisvest. Ik weet niet, we hebben daar niet op die manier een registratie van.

De voorzitter: Interruptie van mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Die vraag ook schriftelijk stellen en dan krijg ik hem gewoon op schrift. Dat is ook prima.

De heer Rood: Dat is wat mij betreft ook prima. De termijn die wij bij deze raad hanteren wordt dan een uitdaging, want het is echt een lastige vraag die u stelt. Je zou je ook kunnen afvragen of het niet beter was dat we aan de slag waren met de opgave die er ligt dan met deze informatie boven tafel krijgen. Maar u heeft het recht om inlichtingen te vragen. Bij deze genoteerd. Dan stelt Groen Laren, hoe kijkt de rest van de regio daarnaar, want we zijn een onderachiever. Sorry, D66. Ik wil u zeker geen woorden in de ...

De voorzitter: Rustig, heren.

De heer Rood: Een vergissing mijnerzijds. Dan stelt ... Ik heb het gewoon ook verkeerd opgeschreven, dan is het ook niet gek. Dan stelt D66, wij zijn een onderachiever en hoe kijkt de regio daarnaar? Blaricum doet het goed op zowel het dossier Spreidingswet als Oekraïne natuurlijk met de Woensberg, als ook op huisvesting statushouders, hebben zij mooie cijfers. Maar dat is een eenzaam lichtpuntje in de regio, want alle andere regiogemeenten, wat er steeds minder aan het worden zijn, want Weesp is al bij Amsterdam en Wijdemeren is zichzelf aan het fuseren met Hilversum, hebben er moeite mee. Het is lastig en het is niet alleen in Laren lastig. Een onderachiever denk ik niet eens dat wij in de regio zijn. Je kan wel zeggen dat de regio Gooi en Vechtstreek een structurele onderachiever is. Dat geldt ook op het gebied van de huisvesting van asiel. We doen wat er kan. We moeten op elke kans duiken. Soms is ook de benadering van het COA niet helpend. Dat is

geen kritiek, maar die schaalgroottes van 300 en zo maken het allemaal heel lastig. Maar ik ben nu buiten mijn boekje van statushouders aan het treden. Huisvesting van statushouders is meer de mismatch tussen de groep die een status krijgt en recht heeft op een woning. Want het zijn vaak, zeker de laatste tijd, alleenstaanden. En dat is voor ons moeilijk.

De voorzitter: Dank u wel. Dan sluit ik de beraadslaging hierover af, want het was ook meer informatie en misschien dat u er zelf ... Ik begrijp ook dat er een toezegging is gedaan door mevrouw Timmerman om vragen op schrift te stellen. Dat zullen we dan wel zien. We gaan u er niet aan houden, zoals een wethouder. De heer Jansen wil nog een laatste vraag, maar dat is ook echt het laatste, want we zijn klaar. Dit wordt de uitsmijter.

De heer Jansen: Mijnheer de voorzitter, ik vraag me af, ik begrijp alle argumenten, ik begrijp hoe lastig het is. Ik begrijp ook dat de hele regio het moeilijk heeft. Maar mijn vraag is toch wel, hoe lang gaat dit nog goed? Hoe lang kunnen we dit zelf nog allemaal gaan bepalen en wanneer is het punt aanbeland of bereikt dat een overheid gaat ingrijpen en we hier gewoon tegen wil en dank allerlei dingen moeten gaan realiseren?

De voorzitter: Heldere vraag. Dan ga ik toch nog even terug naar de wethouder, want ik snap dat dat een afrondende vraag is voor de toekomst. Die neem ik nog even op. Gaat uw gang.

De heer Rood: Heel kort, er is een escalatieregime en dat gaat allemaal met stappen. Ik heb u niet hoeven alarmeren op dat wij niks meer te zeggen zouden hebben, want dat moeten we altijd voor blijven. Dat geldt in alle opvangdossiers, zover zijn we nog lang niet. Maar we kunnen ook niet meer zo doorgaan, dat ben ik met u eens.

De voorzitter: Ik denk dat bij escalatieregimes sowieso de gemeente bij elke dreigende escalatie al van tevoren wordt geïnformeerd dat er een escalatie gaat komen. Voor die tijd is een beetje gemeente al bezig om te voorkomen dat de escalatie daadwerkelijk op papier wordt gezet. Zo gaat het doorgaans. Ik dank u allen voor uw bijdrage. Dan sluit ik dit agendapunt af.

## 9. Rondvraag

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 9, dat betreft de rondvraag. Ik heb twee rondvragen van tevoren al binnengekregen en nog een derde zo meteen mondeling van de VVD. Eerst de onveilige verkeerssituatie, mijnheer Jansen, D66. Wat u van mij betreft, u heeft een memo ingeleverd, maar misschien even de vragen die u heeft voor de luisteraar thuis herhaald.

De heer Jansen: Voor de luisteraar thuis, ik heb een foto ingediend ook. Die foto laat zien een T-splitsing Eemnesserweg Brink, Sint Janstraat. Daar is een zebrapad aangelegd en het zicht op dat zebrapad wordt komende vanaf de Sint Janstraat volledig ontnomen aan het zicht door allerlei terrasmeubilair wat daar staat. Ik zou willen weten of de wethouder dit ook, of degene die daarover gaat, dit als een gevaarlijke situatie ziet. Ik namelijk wel. Ik zie ook regelmatig dat daar echt op het laatste moment wordt geremd voor voetgangers, omdat ze simpelweg niet opgemerkt worden. Ik zou willen vragen, is dit een wenselijke verkeerssituatie? Is dit gevaarlijk? Kan hierop ingegrepen worden? En is daar bereidheid toe?

De voorzitter: Helder. Dan, want we doen zo in één keer de beantwoording, dan de tweede vraag. Mevrouw Graafsma vraagt over de gehandicaptenparkeerplaats en spelregels over het opladen van een auto. Hier stond speelregen op mijn memo. Spelregels.

Mevrouw Graafsma: Dank u wel, voorzitter. Ben ik goed te horen? Want mijn ding doet een beetje raar. Dat geluid kwam net door.

De voorzitter: Voor ons bent u goed te horen.

Mevrouw Graafsma: Dank u wel. Wil u dat ik het helemaal voorlees? Voor gehandicapte parkeerkaarthouders is parkeren niet altijd makkelijk. De regels verschillen vaak per gemeente en dat zorgt voor deze mensen vaak voor heel veel uitzoekwerk. Dat kost energie. Bovendien zijn die regels vaak niet goed te vinden. Dat zorgt voor onrust en onduidelijkheid. Er bestaat een Parkeren Plus-app en daarmee kan men dan wel gemakkelijker parkeren. Met de Parkeren Plus-app parkeert men als gehandicapte parkeerkaarthouder namelijk op betaald parkeren plekken zonder dat er een gehandicapte parkeerkaart op het dashboard gelegd hoeft te worden. In de app, die Parkeren Plus-app, ziet men direct welke regels gelden op de locatie waar men is of waar men naartoe wil gaan. Die app is alleen te gebruiken wanneer de gehandicapte parkeerkaart is uitgegeven door een gemeente die deelneemt aan die Parkeren Plus-app. Ik ben nu benaderd door een bewoner uit ons dorp die in het bezit is van een gehandicapte parkeerkaart, maar die Parkeren Plus-app niet kan installeren, omdat de gemeente Laren er niet bij is aangesloten. In de omliggende gemeenten, zoals bijvoorbeeld Hilversum, leidt dit tot beperkingen bij het parkeren. In Hilversum loopt men er bij familiebezoek of ziekenhuisbezoek tegenaan. Dan is men afhankelijk van hulp om een stuk afstand, waar men wel kan gaan staan, naar het ziekenhuis of de familie te overbruggen. Er is al correspondentie gevoerd met de afdeling verkeer bij de BEL-organisatie, maar het is al enige tijd stil. En de bewoner vraagt zich nu af, wat is de status met de implementatie van die Parkeren Plus-app? De tweede vraag ook gelijk stellen? Dank u wel, voorzitter. De vraag is, kan er met betrekking tot de genoemde app, om de toegankelijkheid en het gebruiksgemak voor mensen met een gehandicapte parkeerkaart te bevorderen, spoedig actie worden ondernomen ten behoeve van deze mensen? En dan had ik nog een vraag, die kwam bij mij op naar aanleiding van een uitzending van EenVandaag die ik zat te kijken. In Laren hebben natuurlijk heel veel mensen een eigen oprit om hun elektrische auto neer te zetten en bij hun huis op te laden. Maar in de toekomst zullen ook heel veel mensen in bijvoorbeeld een sociale huurwoning, zoals ik woon, ook een laadring aan je huis hebben en dan staat je auto op het parkeerplaatsje voor je huis, maar er zit een stoep tussen. Nou is het vaak zo dat dan die kabels hinder kunnen veroorzaken voor de voetgangers over die stoepen. De vraag is, wordt er in de gemeente al nagedacht over spelregels daarvoor, zodat de toegankelijkheid van die stoepen veilig blijft? In die uitzending lieten ze bijvoorbeeld ook al zien dat er bepaalde kabels bestaan die heel, voor een heel groot stuk heel plat en heel dun zijn, zodat het risico op struikelen over die kabels zo goed als wordt weggenomen. De vraag is, het is misschien toekomstmuziek, want het zal nog niet veel voorkomen in Laren, maar of er al over nagedacht wordt? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Graafsma. De heer Westendorp van de VVD. Gaat uw gang.

De heer Westendorp: Dank u wel, voorzitter. Een hele korte vraag. Is er nog nieuws met betrekking tot het dossier de 2<sup>e</sup> Ruitersweg? Het is lang stil. Ik heb een vermoeden, maar misschien weet u meer dan ik.

De voorzitter: Duidelijk. Anderen nog? Mijnheer Jansen.

De heer Jansen: Naast de schriftelijke vraag had ik ook nog een mondelinge vraag te stellen inderdaad. Dat gaat over perceel Oosterend 1A. Dat is te koop gezet op Funda. Niks mis mee, zou je denken. Alleen tot mijn grote schrik prijst de makelaar dit perceel aan als, en dan moet ik even een stukje voorlezen, een bouwlocatie inderdaad. Een bouwkaavel. Hij zegt wel, het valt binnen beschermd dorpsgezicht. Dat betekent dat er regels gelden voor wat er gebouwd mag worden. Vervolgens noemt hij het inderdaad een vrijstaande bouwkaavel. Daar voegt hij heel wervend aan toe, bouwkaavels van dit formaat op deze locatie zijn schaars. Wat deze plek vooral bijzonder maakt is dat er geen vast ontwerp ligt. Er staat een boerderij op het terrein, maar die mag best wel weg, denkt de makelaar. We denken dat alles hier begint met het ontwerpen en bouwen van een compleet nieuw landhuis. Nader onderzoek leert dat dit kavel agrarische grond is. Mijn vraag is, voorzitter, aan iedereen die het hier wil horen, maar misschien vooral ook aan de wethouder die hierover gaat, is hij op de hoogte van deze aanprijzing? En is dit niet het moment om toch voortijdig op de een of andere manier hier in te grijpen en duidelijkheid te verschaffen aan misschien toekomstige kopers wat nou wel en niet de mogelijkheden zijn van deze kavel?

De voorzitter: Heldere vraag. Dank u. Mijnheer Vos.

De heer Vos: Dat denk ik inderdaad ook. Ik misbruik even de rondvraag om een vraag te stellen naar aanleiding van een eerder agendapunt. Want ik was nieuwsgierig wat nu het vervolg is van het opiniërende voorstel met betrekking tot wanneer gaan we daar iets verder over horen. Want ik miste een beetje de afsluiting.

De voorzitter: Die vraag is beantwoord.

De heer Vos: Ik heb hem niet gehoord, dan heb ik niet op gelet. Maar misschien kan het dan herhaald worden.

De voorzitter: Het antwoord is dat het nieuwe college zal kijken hoe ze er verder mee gaat. En dat er dan op een moment een voorstel komt met alles wat hier genoemd is. Dat is het voorstel. En wanneer dat komt, dat moet het nieuwe college bepalen, denk ik. Dat was het antwoord. Anderen nog? Mevrouw Van Oort.

Mevrouw Van Oort: Dank u wel, voorzitter. Voor het verzwaren van het elektriciteitsnet, het stroomnet, zijn er in Laren extra elektriciteitshuisjes neergezet. Daar was de toezegging van de wethouder dat die in ieder geval met groen zouden worden bekleed. En dan niet de kleur groen, maar echt groen, planten, dat het uit het zicht zou zijn. Neem ik als voorbeeld, er staat er nu eentje op de hoek Veerweg-Sint Janstraat en daar is nu om dat huisje heen, ik vind het toch wel een behoorlijk volume. Het is echt wel groter dan een standaard bouwafvalbak. Het is echt een behoorlijk volume. En daaromheen is het nu betegeld op de straat. Ik ben in ieder geval benieuwd wanneer er toch wordt voldaan aan die toezegging dat het wordt omkleed met groen? Dank u.

De voorzitter: Helder. Dank u wel. Dan ga ik naar het college. Ik denk eerst de onveilige verkeerssituatie als eerste behandelen. Wie van de beide heren gaat dat doen? Mijnheer Van Midden.

De heer Van Midden: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Dank u wel, mijnheer Jansen, voor het signaal. Ik heb afgelopen maandag in het portefeuillehoudersoverleg alle terrassen aan de orde gesteld om na te gaan wat precies de afspraken daar zijn. Ik zal dit signaal daarin meenemen om te kijken wat nou exact de afspraken zijn

en in welke mate we kunnen handhaven om de verkeersveiligheid te bevorderen. Ik kom hier heel snel op terug.

De voorzitter: Dat is een toezegging die we noteren dat u ...

De heer Van Midden: Ik heb het ambtelijk al uitgezet.

De voorzitter: Maar de raad moet er op een gegeven moment natuurlijk een terugkoppeling van krijgen. Dan de volgende, de gehandicaptenparkeerkaart. Mijnheer Rood.

De heer Rood: Ik denk dat het goed is om te beginnen met het feit dat, want u noemde een geval van iemand die dan ver moet lopen. Als je een gehandicaptenparkeerkaart hebt, dan kan je in veel gevallen ook gratis parkeren, waar dat voor anderen betaald parkeren is. En dat gaat niet goed met zo'n papieren gehandicaptenparkeerkaart zoals wij hebben. Dan moet er betaald worden, maar je mag wel gewoon staan op die invalide parkeerplaats. In dit geval zou ik willen zeggen, mevrouw mag gewoon dichtbij staan. Moet wel natuurlijk even naar zo'n betaalapp of naar een betaalpaal, waar je een ticket koopt voor achter de voorruit. Of nee, waar je je kenteken invoert. Want het probleem is dat die controles tegenwoordig gewoon vanuit de auto plaatsvinden. Je kan vanuit de auto niet zien of er zo'n gehandicaptenparkeerkaart van papier achter de ruit zit. Als je betaalt zit je goed, maar dit is wel onduidelijk. En die Parkeer Plus-app die helpt goed. De afdeling verkeer van de BEL-combinatie is ook heel erg voorstander van het snel aansluiten van de BEL-gemeente op die app, want dat werkt goed, maar is afhankelijk van de afdeling dienstverlening. En die komen er slecht aan toe. Daar zitten ook nog privacy aspecten aan vast. Je moet een heel assessment, een DPIA heet dat voor de liefhebbers, schrijven. Dat is ook werk, daar zijn ze ook afhankelijk van. Aan de afdeling verkeer ligt het niet zo. Maar het is nog niet gelukt en het is ook niet met enkele maanden voorzien dat dat voor elkaar komt, omdat de afdeling bedrijfsvoering een heleboel projecten heeft lopen en er gewoon nog niet aan toegekomen zijn. Maar wat we wel kunnen doen op korte termijn is dit even goed duidelijk maken op de website van Laren, en in het Larens Journaal bijvoorbeeld, met een verwijzing naar die website, hoe dit werkt. Want het is echt jammer als er mensen denken dat ze niet met een papieren kaart op een gehandicaptenparkeerplaats kunnen staan, want de controles uit de auto, die op kenteken gaan, gaan alleen maar over, is er betaald? Die verwarring kunnen we er natuurlijk uithalen. Dan de vraag over de laadpalen. Je mag de stoep voor niks anders gebruiken. Je mag de stoep niet zelf gebruiken om ... Als een kleuter er met stoepkrijt op aan de gang gaat, vinden we dat natuurlijk alleen maar leuk. Maar formeel is het antwoord dat je niet een laadpaal over de stoep kan neerleggen. En als dat ook zo los er overheen ligt, dan is dat gewoon gevaarlijk voor allerlei gebruikers van die stoep. Daar moeten we gewoon op handhaven, dat kan gewoon niet. Met een mat, als dat een goede mat is, dan is dat gevaar wat minder. En dan denk ik dat de kans op handhaving niet zo heel groot is. Als er verzoeken komen van burens et cetera, dan is de regel gewoon dat het niet mag. Dan loopt de eigenaar van die elektrische auto die dat doet wel kans op handhaving. Dat is een beetje hoe het in de praktijk eraan toe gaat. We hebben met het college gekeken naar best een inspirerend voorbeeld in Soest bijvoorbeeld, waar ze van die gootjes faciliteren. Dan is dat, dan loop je, dan blijft het vlak, omdat die kabel dan onder een klepje ligt. Maar dat kunnen we niet doen, want er liggen zoveel kabels en leidingen onder de stoep dat die regelmatig open moet en dan je niet door een laadkabel heen wil, want dan krijg je lichtgevende wegwerkers. Dat gaan we niet doen.

De heer Jansen: Mag ik hier een korte interruptie op hebben?

De voorzitter: Ik zag twee interruptie verzoeken, maar eerst mevrouw Graafsma.

Mevrouw Graafsma: Ik denk dat dat dan toch een probleem gaat worden, want met de tijd elektrisch rijden wordt gestimuleerd. Ik denk over vijf of tien jaar dat ook de gemiddelde sociale huurwoninghuurder een elektrische auto voor zijn deur heeft. Er zal toch een oplossing voor moeten komen, want je moet die kabel toch ergens kwijt naar je auto toe. Daarom is mijn vraag, wordt daar al over nagedacht, hoe gaan we dat in de toekomst doen? Het lijkt me niet correct dat je dan bij iedereen gaat handhaven als er ...

De heer Rood: Eerst die andere interruptie? Want ik handel ze liever per stuk af.

De voorzitter: Mijnheer Jansen.

De heer Jansen: Ik begrijp het argument niet goed dat er geen gootje gelegd kan worden, omdat de stoep vaak open moet. Het gaat hier gewoon om een kabel die je aanbrengt op het moment dat je je auto laadt. Die verwijder je ook weer als de auto opgeladen is. Dan is dat gootje gewoon leeg. Dat argument snap ik niet goed. En die gootjes werken erg goed, denk ik. Ik zou dat toch wel willen promoten, inderdaad.

Mevrouw Graafsma: Zo'n gootje ...

De voorzitter: Mevrouw Graafsma, we gaan even naar de laatste keer beantwoorden. Anders moet u maar met de notitie komen hoe u vindt dat het anders moet of weet ik veel wat. Maar we gaan even naar de wethouder en dan sluiten we dit onderwerp af.

De heer Rood: Als een inwoner van Laren in de gelukkige omstandigheid is dat hij een eigen inrit heeft, dan kan hij thuis laden. Dat heeft nog wel wat voeten in de aarde, maar met een wallbox of een laadpaal in de tuin kun je dan laden. Dat geldt niet voor iedereen. Er wonen ook mensen gewoon aan een stoep. Daarvoor is de faciliteit, wat wij daarvoor doen, is voldoende openbare laadpalen plaatsen. Dat is het regime. Wij zeggen, als je niet je auto op eigen terrein kwijt kunt en daar iets voor jezelf kunt regelen, dan kun je terecht bij een openbare laadpaal. Dat is alleen wel iets duurder dan je eigen stroom daarvoor gebruiken. Zeker als je dan ook nog zonnepanelen hebt. Dit is het hele strikte antwoord. Dan zegt u, dat is jammer. Dat is wel zo, maar het blijft het uitgangspunt dat de stoep is om overheen te lopen. En als dat niet veilig kan, dan houdt het gewoon op. Dan zijn er technische oplossingen. Soest heeft, ik weet niet, er wordt ons heel sterk afgeraden om dat uit te gaan voeren. U zegt, de heer Jansen zegt, maar die kabel ligt er heel vaak niet in. Maar we kunnen ook niet regelen wanneer ze er wel en niet in liggen. Als die particulier wil laden, gaat hij laden. Die weet misschien niet dat de stoep opengaat die dag. We moeten dat echt zien ...

De heer Jansen: Mag ik nog een interruptie?

De voorzitter: Nee, mijnheer Jansen, want we gaan het hier niet oplossen. Als de wethouder zelf niet aangeeft wat hij hier verder mee doet, dan is dit het antwoord. Dat is misschien niet het leuke antwoord wat u wilt, maar dat is het dan.

De heer Rood: Wij moeten zorgen voor voldoende openbare laadpalen en dat is de verantwoordelijkheid van de gemeente. Dat doen we vraag gestuurd. Als iemand een elektrische auto aanschafft, kan hij dat aangeven en dan komt er een laadpaal, als hij niet er al staat. Dank u wel.

De voorzitter: Helder. Dan gaan we naar de vraag van de heer Westendorp, stand van zaken 2<sup>e</sup> Ruitersweg.

De heer Rood: Het is niet heel goed mogelijk om daar nu heel veel over te vertellen. Er is nog steeds een lopende bezwaarprocedure waarin er een besluit op bezwaar moet genomen worden door Blaricum. Wel kan ik zeggen dat ik in gesprek ben met de gemeente Blaricum om het Larense belang in tweede instantie, want dat had wat mij betreft natuurlijk al meteen gemoeten, over het voetlicht te brengen. Dat is een lopend proces en mijn hoop is natuurlijk dat dat een goede invloed heeft in het besluit op bezwaar.

De heer Westendorp: Mag ik daar even op reageren?

De voorzitter: U vraagt de stand van zaken. We kunnen een hele discussie elke keer over dit onderwerp gaan voeren, maar dat is niet de bedoeling van de rondvraag. Het loopt nog, is het antwoord. De heer Jansen, er was een vraag gesteld over een kavel aan een van de beide heren over de promotie van een kavel waar van alles kan. Mijnheer Rood.

De heer Rood: We hebben vrijheid van meningsuiting in dit land. De makelaars mogen zeggen wat ze willen, maar er is daar geen bouwkaavel, volgens mij. U overvalt me wel enigszins met, dit was dan weer niet van tevoren aangemerkt. Maar voor zover ik weet, als ik het scherp zie, is daar niet de mogelijkheid om te bouwen. Je kunt natuurlijk alles aanvragen, maar dat is een heel proces.

De voorzitter: De vraag was of u vindt dat u een taak heeft als gemeente of als college om hier iets mee te doen of niet.

De heer Rood: Het is best kwalijk als er een kavel, stel iemand koopt dat en die checkt het niet, dan is die wat naïef, maar dan is het kwaad misschien ook wel geschied. Misschien is een belletje die kant op niet eens heel onverstandig, dat kan ik dan bij deze wel toezeggen.

De voorzitter: Dat is een toezegging van de wethouder, dat hij in ieder geval ... Is het naar aanleiding van een interruptie, mijnheer Loeff?

De heer Loeff: In aanvulling op. We hebben al het omgevingsplan vastgesteld en daar is wel degelijk een mogelijkheid om een grotere woning neer te zetten op de locatie ongeveer van het pandje wat er nu staat. Het is overigens geen boerderij, maar een soort woning. Alleen de visuals die worden gepresenteerd die suggereren dat er een tuin kan worden aangelegd en dat is permanent niet zo, want het is agrarische grond. Dat is met name waar volgens mij de makelaar een suggestie doet met visuals die niet kloppen.

De voorzitter: Prima. Dan is dat signaal in ieder geval duidelijk. Dan hebben we nog een vraag van mevrouw Van Oort over de elektriciteitshuisjes en de vergroening en de betegeling.

De heer Van Midden: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Dit is een vraag voor mij. We hebben inderdaad toegezegd dat we de huisjes zullen omkleden met groen. Er zijn meerdere huisjes die vrij kaal ook in de openbare ruimte staan. Niet alleen Veerweg, ook Van Nispen en ook op de hoek bij Berkenlaantje, daar staat ook geen groen omheen. Ik ga even na wat er nou precies gaat gebeuren. Die Veerweg is wel even heel specifiek, omdat we ook met het bestaande groen dat zoveel mogelijk laag moeten houden, omdat de verkeerssituatie dat ook met zich meebrengt. Het is een heel onoverzichtelijk kruispunt. Als je daar te veel

groen neer gaat zetten, ook bij het kastje, dan wordt het helemaal onoverzichtelijk. Daar spelen wel wat specifieke problemen. Maar ik ga in zijn algemeen wel even na wat we nu doen, want die belofte is er en er is nog niet zoveel groen om de kastjes, om het maar even zo te zeggen. Toezegging, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: De wethouder zegt toe dat hij hiernaar gaat kijken, deze specifieke situatie. Dat waren volgens mij de rondvragen.

## **10. Sluiting**

De voorzitter: Dan komen we aan het eind van de vergadering, die ik bij deze sluit. Allen hartelijk dank. We zijn gesloten.