



Herstelbesluit bestemmingsplan 'UrbanParks'

Het doel van dit herstelbesluit is om de eis voor industrielawaai ook publiekrechtelijk in de regels van het bestemmingsplan 'UrbanParks' te borgen. Onze fractie vindt het positief dat het aspect geluid vanuit verschillende invalshoeken wordt bekeken en uitputtend wordt behandeld. Ook wordt hiermee recht gedaan aan de eis m.b.t. bedrijven- en milieuzonering. Naast het voorkomen van negatieve gezondheidseffecten voor de toekomstige inwoners, wordt beoogd tijd en kosten te besparen tijdens het beroep bij de Raad van State. Volgens u verandert het bouwplan hierdoor niet.

Echter, onze fractie constateert dat er ook andere beroepsgronden zijn, namelijk de oneerlijke verdeling van het aantal woningen binnen het Havenkwartier en de parkeeroplossing. Terwijl de zaak aanhangig is gemaakt bij de rechter, geeft u aan dat deze onderdelen geen aanpassingen behoeven.

Wij zouden graag willen weten waarom u denkt dat deze twee beroepsgronden geen aanpassingen behoeven in het bouwplan? En hoe zeker bent u ervan dat er geen herstelplan of wijzigingen zullen volgen met betrekking tot het bestemmingsplan? (na de uitspraak of na een hogere beroep).

Ziet u nog mogelijkheden om samen met de appellante rond de tafel te gaan zitten om deze twee thema's te bespreken en gezamenlijk naar een constructieve oplossing te zoeken?

Bent u het met ons eens dat de kans groot is dat deze zaken weer tot vertraging zullen leiden en dat dit niet in het voordeel van beide partijen is?

Fractie PG&R.

Antwoord:

- 1. Wij zouden graag willen weten waarom u denkt dat deze twee beroepsgronden geen aanpassingen behoeven in het bouwplan? En hoe zeker bent u ervan dat er geen herstelplan of wijzigingen zullen volgen met betrekking tot het bestemmingsplan? (na uitspraak of na een hogere beroep).*

Vanwege de beroepsprocedure bij de Raad van State kunnen geen uitspraken worden gedaan over de lopende beroepen. Dit herstelbesluit ligt voor om voor de correcte borging in het bestemmingsplan te zorgen. Wij wachten de uitspraak van de rechter af.

- 2. Ziet u nog mogelijkheden om samen met de appellante rond de tafel te gaan zitten om deze twee thema's te bespreken en gezamenlijk naar een constructieve oplossing te zoeken?*

Nee, met de appellante was en is regelmatig overleg. In deze gesprekken zijn deze thema's besproken. Daarbij hebben wij geconstateerd dat we van mening verschillen. De appellante heeft daarop gekozen het beroep in te stellen. De rechter zal hierop een uitspraak doen.

- 3. Bent u het met ons eens dat de kans groot is dat deze zaken weer tot vertraging zullen leiden en dat dit niet in het voordeel van beide partijen is?*

Wij zijn het met u eens dat het is altijd fijner is als een plan zonder rechtsgang onherroepelijk kan worden en het daarmee geen vertragende factor voor de bouw heeft. Echter, het staat ieder vrij om wel beroep in te stellen.

De omissie in dit plan herstellen we met dit herstelbesluit zodat het in de lopende procedure meegenomen en gewogen wordt. Dit is gedaan om geen tijdsverlies te hebben. Wanneer de rechtszaak dient weten we nog niet.