

TRANSCRIPT VAN DE COMMISSIE RUIMTE EN INFRASTRUCTUUR VAN GEMEENTE LAREN

d.d. 10 juni 2026

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter: Dames en heren, van harte welkom. Het is 20.00 uur op 10 juni en ik open hierbij de vergadering van de commissie Ruimte en Infrastructuur van de gemeente Laren. Mijn naam is Karel Loeff. Ik ben plaatsvervangend voorzitter van deze commissie vanavond, omdat de heer Koldenhof, die dit altijd deed, inmiddels een andere positie heeft, hier aan de overkant aan de wethouderstafel. En wij nog de benoeming verwachten van de nieuwe voorzitter van deze commissie. En dat zal in het najaar gebeuren. Dus u moet het vanavond met mij doen. We hebben ook een redelijk nieuw team hier zitten. Sowieso welkom, naast heer Koldenhof, aan de heer Sander De Brito Roque, wethouder vanuit R&O. En de ambtelijke ondersteuning, de heer Lugard, die in het midden zit en beiden souffleert, als ik dat zo zie. U zit op een strategische positie. Mevrouw Zwanikken, de gemeentesecretaris, dus het college is ruim vertegenwoordigd vanavond in de ondersteuning ook. Dan de aanwezigen hier aan de tafel. Naast onze griffier uiteraard, hebben wij vanuit Larens Behoud de heer Hans van Goozen en Nicole van Oort. Dan hebben we vanuit de VVD de heer Westendorp en mevrouw Sterken-van Gastel. Ik ga naar het CDA, hebben we mevrouw Graafsma en Jan-Huug Lobregt. Dan ga ik de andere kant uit. Groen Laren, de heer Bart Vos en de heer Marcel de Boer. Vanuit Liberaal Laren hebben we Jacqueline Timmerman en de heer Diederik Sakkers. En vanuit D66 de heer Jos Jansen en de heer Kaj Hilgersom. Een grote vertegenwoordiging, van iedere partij twee afgevaardigden, dus dat betekent dat er veel belangstelling is. Er staan ook een paar belangrijke onderwerpen op de agenda en we hebben ook een volle tribune. Ik heet u van harte welkom allemaal. Er zijn een aantal sprekers. En ik heet ook specifiek welkom de vertegenwoordigers van Gooi & Om, die een presentatie gaan geven vanavond. Nog even hoe het werkt. Ik ga iedereen het woord geven en we spreken via de voorzitter, maar dat zal u bekend zijn. Dan noem ik ook even uw naam, dat is voor de livestream. We gaan nog steeds niet op beeld, helaas, maar het is wel een wens. En we gaan in ieder geval zorgen dat de band daarom goed terug te luisteren is als daar ongetwijfeld een keer behoefte aan is. Spreken doen we via de voorzitter en ik ga dus proberen om de juiste namen ook allemaal nog te herhalen, mocht dat in de snelheid even vergeten worden. Dan, bij agendapunt 6, het onderwerp over het plan van de nieuwe huurwoningen, zijn er een aantal sprekers die zich hebben gemeld. Ik ga ze noemen. De sprekers die zich gemeld hebben, zijn in volgorde van melding hier ook opgenoemd en krijgen op die wijze ook het woord. Dat is de heer Ward, namens mevrouw Lausberg, een van de bewoners. Mevrouw Van Stratum, namens het Buurtcomité Erfgooierswoningen. Mevrouw Philips, bewoonster. En de heer Zwanikken, inwoner. Dan ga ik de agenda vaststellen en ik kijk even rond. Iemand iets over de agenda? Zo niet, dan stellen we die vast.

2. Vaststelling van lijst adviezen en conclusies vergadering commissie R&I d.d. 13 mei 2026

De voorzitter: En dan gaan we meteen door naar agendapunt 2 en dat is de lijst van adviezen en conclusies van de vergadering van de commissie R&I van 20 mei. Iemand iets naar leiding van? Nee? Dan is ook die vastgesteld.

3. Mededelingen

De voorzitter: En dan gaan we naar het onderwerp Mededelingen. En ik kijk eerst eventjes hier de tafel rond bij de leden van de commissie. Zijn er mededelingen vanuit uw kant? Het is allemaal nog vers, dan hebben we nog niet iets wat meteen helemaal opborrelt. Dus dat komt ongetwijfeld een volgende vergadering. Zijn er mededelingen vanuit het nieuwe college, buiten de punten van de vergadering? Ook daar wordt nee geschud. Dan gaan we heel snel verder en dat betekent dat ook dit punt daarmee is afgehandeld.

4. Terug- en vooruitblik Regio-zaken

De voorzitter: Gaan we dan Terug- en vooruitblik van de Regio-zaken. Portefeuillehoudersoverleggen, u hebt dat waarschijnlijk nog niet zelf bijgewoond. Maar misschien zat er iets in het overdrachtdossier van een van de wethouders waarvan u zegt van, dat wil ik hier ter tafel nog even melden? Ik zie nee knikken vanaf de zijde van het college. Dan misschien mededelingen in aankomende portefeuillehoudersoverleggen? Ook die staan waarschijnlijk in de agenda, maar dat is ook nog even iets nieuws wat moet worden opgestart. En dan kijk ik nog eventjes of er nog mededelingen ten aanzien van de regio zijn vanuit de leden van de commissie. We hebben al wel even gesproken over een afvaardiging voor de regio, dus dat dat hebben we onderling verdeeld. En ook die vergaderingen zullen namens de raad worden bijgewoond. Als we het hebben over de vertegenwoordiging vanuit Laren. Maar dat gaat nog komen. Dat gaat snel.

5. Meldingen Portefeuillehouders m.b.t. Gemeenschappelijke Regelingen

De voorzitter: Dan komen we bij agendapunt 5, Mededeling Portefeuillehouders met betrekking tot de Gemeenschappelijke Regelingen. Ook daar kijk ik weer even naar de zijde van het college. Ik zie weer nee knikken. Sorry? Mijnheer zegt hier, er is nog niet zo veel gebeurd. Er is volgens mij veel gebeurd, maar de vraag is of er nu iets te melden is. Dat is natuurlijk de vraag.

6. Presentatie en opiniërend voorstel; Bouwplannen sociale huurwoningen G&O Erfgooiersdwarsweg en Ericaweg

De voorzitter: Ik ga door naar agendapunt 6 en dat is de presentatie en een opiniërend voorstel over de bouwplannen van de sociale huurwoningen door de corporatie Gooi en Omstreken aan de Erfgooiersdwarsweg en de Ericaweg. De portefeuillehouder is de heer Sander De Brito Roque, kersvers aangetreden. Ambtelijke ondersteuning, zoals gezegd door de heer Roël Lugard en de heer Henk van Duuren, senior projectmanager nieuwbouw en mevrouw Ilse schrijver, strategisch beleidsmedewerker en senior projectmanager nieuwbouw. Zij gaan voor ons de presentatie verzorgen. En ik wilde deze in tweeën knippen. We hebben eerst de presentatie vanuit Gooi & Om van de plannen. Dan kunnen de commissieleden een vraag stellen aan Gooi & Om over de plannen en vervolgens gaan we naar het opiniërend voorstel en dan komen ook de vragen aan de orde die u als commissies, als fracties, al heeft ingeleverd. En ook anderen die nog vragen hebben die komen dan aan bod. En daarna gaan we in een volgende ronde met elkaar in discussie over de plannen en dan geven we vervolgens onze mening en gevoelens mee aan de wethouder die daar, als het goed is, een vervolgstap mee kan maken. Mijnheer Vos.

De heer Vos: Maar één punt van orde naar aanleiding van de volgorde die u noemt. Het is de bedoeling dat we alleen vragen stellen aan de vertegenwoordiger van Gooi en Omstreken naar aanleiding van de presentatie en

inhoudelijke vragen kunnen zowel aan de wethouder als ook aan Gooi & Om gesteld worden? Begrijp ik dat goed?

De voorzitter: We doen ... Sowieso komen ook nog insprekers overigens, die vergat ik te melden. Eerste rondje na de presentatie is gewoon vragen aan Gooi en Omstreken. Vervolgens komen insprekers, daar kunnen vragen aan worden gesteld. Vervolgens gaan we richting het college, daar kunt u vragen aan stellen. En dan gaan we nog een discussieronde doen. Dus u krijgt bij iedereen de gelegenheid om vragen te stellen, over de inhoud van ...

De heer Vos: De vragen. Maar sommige vragen zullen waarschijnlijk voor, door de wethouder minder makkelijk te beantwoorden zijn dan door de vertegenwoordiger van Gooi en Omstreken. Dus vandaar mijn vraag, in hoeverre we daar een scheiding in gaan maken?

De voorzitter: We gaan daarin niet een scheiding maken, omdat ik de vragen van tevoren niet ken. Dus als u echt een technische vraag hebt voor de woningbouwcorporatie lijkt me dat goed dat u die direct aan de woningbouwcorporatie stelt. Als u ze aan de wethouder stelt, ik neem aan dat die voldoende geïnformeerd is om die plannen ook aan u toe te lichten of de vraag te beantwoorden. En anders zit er assistentie naast om nog even feedback te vragen hoe een en ander zit. Dus ik ga ervan uit dat we eruit komen. En dat zal mogelijk wel een beetje door elkaar lopen, maar ik denk dat het goed is dat u bij iedereen de gelegenheid heeft de stellen. Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Het was wat ons betreft een beetje onduidelijk, want er staat hier in het voorstel, de raad wordt gevraagd een mening over de woningbouwplannen te geven. Daar hebben, denk ik ook een aantal commissieleden zich op voorbereid. En die vraagstelling, dat is een ronde daarvoor eigenlijk al en daar ga je je dan op baseren om een mening te krijgen hierover. En dat zou vanavond dan eigenlijk aan de orde moeten zijn. Dus wij zijn een beetje in verwarring, wat er nou vanavond van ons verwacht wordt. Wordt er nou een opiniërende mening, zoals in het voorstel staat? Daar hebben wij ons op voorbereid. Of is het een rondje vragen stellen?

De voorzitter: Nee, het is een opiniërende mening die u mag geven nadat er technische vragen zijn gesteld en beantwoord. Dus dat betekent dat iedereen de gelegenheid een technische vraag te stellen. Daarna gaan we, of tijdens, dat mag ook, uiteraard meningen en gevoelens ophalen en dat geven we dan ook weer mee aan de wethouder.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Mag ik daar nog één antwoord op geven? Als ik de vragen zie, dan gaat dat veel verder dan een paar technische vragen. En dat is van hele andere orde. En daar moeten we het toch nog een keertje over hebben.

De voorzitter: Die opmerking nemen we mee, denk ik naar het presidium, mevrouw Timmerman. Dus als u dat inderdaad van mening bent, en ik ben het voor sommige vragen met u eens, zeker, dan moeten we dat in het presidium bespreken, hoe we als fracties die vragen stellen en welke vragen. Ik kijk nog even naar de heer Jansen, die had ook een ...

De heer Jansen: Voorzitter, graag uw advies. We hebben vraag 3 ingediend. Is het verstandig om die over te laten aan de beantwoording van de schriftelijke vragen of die vraag 3 juist te stellen tijdens de presentatie van G&O?

De voorzitter: U hebt nu vragen gesteld aan het college en daar heeft het college zich op voorbereid. En als er vragen zijn naar aanleiding van de presentatie van Gooi & Om, dan kunt u gewoon nog een vraag stellen aan degene die de presentatie van Gooi & Om heeft gehouden.

De heer Jansen: En dat kan min of meer dezelfde vraag zijn?

De voorzitter: Dan is die al beantwoord in de tweede ronde, hopen we. Dan gaan we naar de presentatie. Ik hoop dat die inmiddels klaarstaat. U had een aparte laptop meegenomen. Welkom. En we hebben ongeveer een halfuur, inclusief de vragen. Dus ik hoop dat u in ongeveer 20 minuten uw presentatie kan geven en daarna gaan we het rondje vragen maken aan u, waarna we dat onderdeel afsluiten. Gaat uw gang.

De heer Van Duuren: Dank u wel. Mijn naam is Henk van Duuren. Ik mag hier vanavond namens G&O 2 initiatieven presenteren die wij zien in Laren als nieuwbouwwontwikkeling. Dus de presentatie zijn dezelfde stukken als die van tevoren op de agenda stonden. Het gaat over de Ericaweg en de Erfgooiersdwarsweg. Ik wil beginnen bij de Erfgooiersdwarsweg. Nou moet hij het als het goed is, gaan doen. Ik moet even kijken. Aan de Erfgooiersdwarsweg, ik denk dat iedereen in Laren deze situatie kent. 2 woningen die afgebrand zijn een aantal jaar geleden. Op de locatie zelf zien wij ruimte om een aantal woningen terug te bouwen, weliswaar 9. Dat zou er in verschijningsvorm op deze manier uit kunnen zien. Dus woningen die passen binnen de omgeving, zoals ze daar nu ook herkend kunnen worden. We hebben hier in de afgelopen jaren, ook in deze buurt, een uitgebreid participatietraject gelopen. Daar zaten de stukken ook van bij deze agenda. 9 woningen voor een doelgroep die daar heel hard naar op zoek is. In een participatie hebben we zo veel mogelijk geprobeerd te luisteren naar de buurt, ook koffietafelgesprekken gehad met direct omwonenden. Ik denk dat het nooit helemaal 100 procent lukt om dat te bouwen wat iedereen naar het zin is. Maar wij zijn ervan overtuigd dat met deze 9 en straks de volgende 12 aan de Ericaweg, die we ook gaan presenteren daar wel 12 of bij elkaar 21 huishoudens mee heel gelukkig kunnen maken. Hier is eventjes de situatietekening. Het groene vlak is de plot waar het om gaat waar nu de 2 afgebrande woningen staan. Wij pleiten voor sloop van die restanten die er nog staan en daar nieuwbouw te plegen in de vorm van 3 blokken van 3 woningen. Waarbij in de achtertuin daar de bergingen te zien zijn en de 2 grotere bergingen in het midden is hergebruik van de bergingen die nu al staan, vanuit een gedachte om een stukje erfgoed daar nog wel te behouden. In een vogelvlucht ziet dat er op deze manier in verschijningsvorm uit. Het zijn 3 dezelfde blokken, telkens 2 hoekwoningen en een tussenwoning. En in het laatste nog eventjes wat aanzichten van straatniveau in perspectief. En dat zijn 2-slaapkamerwoningen, dus op een beukmaat van 4,80 meter breed. Beneden wonen, boven 2 slaapkamers en een badkamer. En wij denken hiermee een passend plan in de omgeving te kunnen realiseren. Is het verstandig dat ik gelijk hier naar de Ericaweg even pak of wilde ... Hier zien we op het kaartje de locatie Ericaweg. Op het linkerbeeld de plek waar nu 3 eenheden staan met een stuk tuin daarachter. Met de eigenaar van die tuin zijn wij in gesprek. Hier nog wel even wat verder ingezoomd en nog even wat straatbeelden. En hier zien we eigenlijk het straatbeeld wat wij voor ogen hebben aan de Ericaweg. Dat zijn 2 blokken van ieder 4 woningen. Ook hier weer een uitgebreid participatietraject gelopen in de afgelopen jaren. Even vanaf de andere kant bekeken. En waar wij hier een kans zien, is eigenlijk op de rechterkant nu van de afbeelding, dus in de achtergelegen tuin ook nog 4 woningen te realiseren, zodat het er in totaal 12 worden. Dus 4 blokken, of sorry, 3 blokken van 4 woningen. Waarbij we in een situatie zoals we die hier zien, je ziet 2

keer blok 1, dat zijn woningen van 4,80 meter breed. En in het blok 2-deel, dus het deel meer aan de rechterzijde, zien we kans om 2 woningen te maken met een zijaanbouw, waar er ook nog een badkamer en een slaapkamer beneden is. Dat is een type woning waar heel veel vraag naar is en heel veel behoefte. Langer zelfstandig thuis kunnen wonen en gelijkvloers beneden iemand in huis kunnen houden. Hier even wat verder ingezoomd. 12 woningen, 13 parkeerplaatsen, passend binnen de parkeernormen zoals wij die op dit moment kennen. En hiermee zien wij als G&O een kans om invulling te geven ook aan de woonvisie die in deze gemeente als wens ligt en in totaal 9 plus 12 woningen toe te kunnen voegen.

De voorzitter: Dat was uw presentatie?

De heer Van Duuren: Ja.

De voorzitter: Dat is ongelooflijk snel.

De heer Van Duuren: Ik denk dat er ... Dan is er nog genoeg tijd voor de vragen te beantwoorden.

De voorzitter: Inderdaad, dan hebben we een hele ruime tijd voor vragen. Ik begin aan de rechterkant. De heer Jansen. Geen vragen aan de heer Van Duuren. Ik kijk naar mevrouw Timmerman of de heer Sakkers. Vragen aan ... Geen vragen. Groen Laren, de heer Vos. Die knikt ja.

De heer Vos: Dat klopt, voorzitter. Ik had één vraag. Dank u wel voor de presentatie. Die hadden we gelukkig al van tevoren gezien, dus dat was niet helemaal verrassend, moet ik u zeggen. Ik hoorde u letterlijk zeggen, zoals ze eruit kunnen zien. Dat is misschien een beetje spijkers op laag water zoeken, maar in hoeverre is wat u heeft laten zien, raakt dat aan de toekomstige werkelijkheid of moeten we daarvoor in het sprookjesbos zijn? Want het ziet er best heel mooi uit, dus ik ben heel nieuwsgierig naar uw antwoord.

De voorzitter: De heer Van Duuren.

De heer Van Duuren: Nee, zoals we het plaatje hier laten zien, ook bijvoorbeeld de kleur dakpannen, de kapvormen ... Nogmaals, we zijn er al een paar jaar mee bezig, dus dit is wel de verschijningsvorm zoals wij die voor ogen hebben. En het liefst ... Het is een initiatief wat we hier neerleggen. Uiteindelijk zullen we er een idealiter wenselijke vergunning voor moeten aanvragen en zullen we nog langs een aantal andere commissies moeten die wellicht ook nog wat daarvan gaan vinden. Maar in de beleving van G&O is dit wat wij zouden willen gaan bouwen.

De voorzitter: Vraag daarmee beantwoord? Ja. Dan ga ik naar Larens Behoud, de heer Van Goozen.

De heer Van Goozen: Dank u wel, voorzitter. Dank u wel voor de presentatie. Wij hadden een vraagje over de woningen op de Ergooiersdwars. We hadden begrepen van de welstandscommissie dat zij in het midden van die drie woningen liever twee woningen zien, of heb ik dat verkeerd? Dat je de het aanzicht vanuit Stad en Lande dan weer op de twee oorspronkelijke woningen komt. Dus dan kom je niet op negen, maar op acht woningen.

De voorzitter: De heer Van Duuren.

De heer Van Duuren: Dat verzoek is bij ons bekend. En liever bouwen wij hier de negen woningen. Ik ga u uitleggen waarom. Wij zijn een corporatie, wij bedienen een doelgroep die daar een huur voor betaalt waar wij de bouwkosten tegenover moeten afwegen. Bij drie woningen bouw ik één tussenwoning en twee hoekwoningen en bij acht woningen bouw ik een tweekapper ertussen. En dat is voor de stichtingskosten die wij voor een bouwplan maken, wordt dat te scheef. En met drie keer drie is dat een iets gunstiger plaatje dan bij acht, drie, twee, drie.

De voorzitter: Dat was uw vraag? Ja. Dan ga ik naar de VVD, mevrouw Sterken.

Mevrouw Sterken-van Gastel: Dank u wel, voorzitter. Ik heb twee vragen voor u. Allereerst, dank u wel voor de presentatie. Als ik kijk naar het hele Erfgooiers cultureelhistorisch project, jullie laten nu twee onderdelen zien. Hoe staat u erin met die woningen die u nu laat zien en de rest van de woningen? Er zijn nog meer woningen die natuurlijk daar in dat hele traject zitten. Hoe zitten we in het kader van de verduurzaming daarin?

De heer Van Duuren: Dat is een dossier waar ik nu niet mee bezig ben, dus daar kan ik nu geen antwoord op geven. Wij focussen op deze locatie, deze twee.

Mevrouw Sterken-van Gastel: Dan heb ik een andere vraag nog. Is niet een bevredigend antwoord trouwens. Maar u had het net over participatietraject. U zei, één keer goed aan de koffietafel gezeten en tegelijkertijd zei u juist participatie. Ik was heel benieuwd wat u daarmee bedoelt. In het kader van participatie, is de informatieavond er geweest? Kunt u mij daar iets meer over vertellen?

De heer Van Duuren: Ja, het participatieverslag staat ook bij de stukken die we mee gediend hebben. Dus we hebben drie informatieavonden gehouden en los daarvan ook nog een-op-een gesprekken met omwonenden die daar behoefte aan hadden.

De voorzitter: Ik zie een vervolgvraag, mevrouw Sterken.

Mevrouw Sterken-van Gastel: Mag ik daar nog even op reageren?

De voorzitter: U mag nog een vraag stellen, ja.

Mevrouw Sterken-van Gastel: En u weet zeker dat dat alle geïnteresseerden geweest zijn? U heeft daarna niks meer gehoord?

De voorzitter: De heer Van Duuren of ... Misschien even in de microfoon het antwoord herhalen wat uw collega u ...

De heer Van Duuren: We hebben, wat ik zei, de informatieavonden gehouden en een aantal omwonenden gesproken.

Mevrouw Sterken-van Gastel: Dank u wel.

De voorzitter: Dat waren uw vragen? Ik kijk naar de zijde van het CDA. Geen vragen? Mooi. Dan dank ik u voor uw presentatie voor dit onderdeel en dan mag u weer plaats nemen op de tribune, zoals dat heet. En dan gaan

we door naar het tweede deel van deze opiniërende avond, waarbij we een aantal insprekers hebben. Ik zei het al eventjes, het zijn 4 insprekers. En ik geef als eerste het woord aan de heer Ward, namens mevrouw Lausberg. En u mag naar voren komen en u mag op deze plaats, aan deze kant plaatsnemen. Komt u aan deze kant, mijnheer. Dit is de insprekersbalie. Hij is veranderd, hij was vroeger aan de linkerkant, hij is nu aan de rechterkant. Dat is even wennen. En dan mag u het knopje aan de zijkant indrukken. Misschien even assistentie. En dan het spreekknopje ... U krijgt 5 minuten voor uw bijdrage en daarna kunnen er vragen worden gesteld, kan er 1 vraag worden gesteld per fractie. Gaat uw gang, de heer Ward.

Inspreker 1: Geachte commissieleden. Mijn naam is Scott Ward, ik ben de partner van mevrouw Marja Lausberg, niet -bergen, helaas. We wonen aan de Erfgooiersdwarsweg, numero 6. Mevrouw Lausberg is verhinderd en heeft mij gevraagd om namens haar hier in te spreken. Mijn inspraak richt zich niet op de gehele ontwikkeling, maar op de gevolgen die het huidige plan heeft voor haar privacy, haar woongenot en haar huurrechten van het perceel. Graag begin ik met een verwijzing naar teksten van een tweetal bijlagen op uw agenda. Het eerste de CV Bouwplannen sociale huurwoningen G&O, het opiniërend voorstel van de raad. En daarbij verwijzen we naar paragraaf 1.4, Stedenbouwkundige verkavelingen. En daar staat, het perceel aan de Ergooiersdwarsweg betreft een perceel waarin voorheen 2 woningen stonden met hele grote tuinen. Het perceel is ingemeten, waarbij geen gebruik gemaakt wordt van de tuinen van omliggende woningen, met uitzondering van een deel van de tuin van de Ergooiersdwarsweg numero 6. Deze tuin is tijdelijk aan de bewoner in gebruik gegeven en is daarvan al op de hoogte. Deze mededeling, mijnheer de voorzitter, is feitelijk onjuist. Mevrouw Lausberg is niet vooraf geïnformeerd over een deel van haar tuin in de huidige plannen zou worden teruggevorderd en heeft daar ook geen instemming voor gegeven. Voorafgaand aan deze mededeling is ook geen contact opgenomen met mevrouw Lausberg om haar standpunt te verifiëren. Ik verwijs nu naar paragraaf 1.5. De bouwplannen zijn strijdig met het omgevingsplan. De woningen worden in beide gevallen binnen de woonbestemming gebouwd, maar wel buiten de bouwvak voor woningen. Bebouwing op deze wijze heeft een volle inkijk in de woning, het terras en de tuin, grote inbreuk op privacy en woongenot tot gevolg. Ik ga nu naar uw bijlage 3, Het participatieverslag. En ik citeer daarbij, de bewoner van numero 6 was niet gecharmeerd van de ontwikkeling, maar vroeg wel of het blok van woningen wat het dichtst bij haar woning stond, meer naar de straat gezet kon worden en dat hebben we gedaan, einde citaat. Ook deze passage geeft de situatie onjuist weer. Hierdoor ontstaat de indruk dat overleg heeft plaatsgevonden en dat de bezwaren van mevrouw Lausberg zijn meegewogen, terwijl op dat moment nog geen inhoudelijk overleg had plaatsgevonden. Ik ga nu naar het geschil tussen G&O en mevrouw Lausberg omtrent het perceel Erfgooiersdwars numero 6. Pas op 26 maart 2025 heb ik het over, heeft tussen G&O en mevrouw Lausberg in het bijzijn van getuigen overleg plaatsgevonden. En in dit overleg heeft G&O erkend dat het plan gevolgen heeft voor haar privacy en haar woongenot. Ondanks die erkenning houdt G&O vast aan het plan. Sindsdien is ook uitvoerig gecorrespondeerd over de gevolgen voor die privacy in woongenot, evenals over het gebruik van het perceel. En tot op heden is er geen oplossing geboden en is het geschil onverminderd aanwezig. Mijn boodschap aan de commissie is eigenlijk eenvoudig. In de stukken wordt de indruk gewekt dat er overeenstemming bestaat over de situatie rond Erfgooiersdwarsweg numero 6. Die indruk is onjuist. Van een gedragen plan kan naar de mening van mevrouw Lausberg dan ook geen sprake zijn. Er bestaat een fundamenteel geschil over zowel het gebruik van het perceel als over de gevolgen van het bouwplan voor privacy en woongenot. En juist daarom vindt mevrouw Lausberg het belangrijk dat de commissie zich realiseert dat zij een voorstel beoordeelt waarin een direct betrokkene omwonende op wezenlijke punten een geheel andere lezing van de feiten heeft. Mevrouw Lausberg verzoekt u daarom deze plannen niet als een uitgewerkt en gedragen voorstel te beschouwen, zolang deze bezwaren niet serieus zijn onderzocht en

opgelost. En daarbij verzoekt mevrouw Lausberg u zich af te vragen, en ik heb hier 3 punten voor. Is de commissie voldoende geïnformeerd over het bestaande geschil rond de Erfgooiersdwarsweg numero 6? Kan van een zorgvuldig participatieproces worden gesproken wanneer de feitelijke standpunten van de direct betrokken omwonenden niet juist in de stukken zijn weergegeven? En de laatste, acht u het aanvaardbaar om een plan verder te behandelen, terwijl de gevolgen voor privacy, woongenot en perceelsgebruik nog niet zijn opgelost? Daarnaast verzoekt mevrouw Lausberg u mee te wegen dat het gaat om een locatie binnen een historisch ensemble van gemeentelijke monumenten, waarbij de bestaande ruimtelijke opzet in de verhouding tussen de woningen en tuinen een wezenlijk onderdeel vormen van de woonomgeving? Bij het zoeken naar oplossingen blijft mevrouw Lausberg openstaan voor overleg met uw commissie en de raad. Maar ze zal niet instemmen met een plan waarin haar bezwaren ten aanzien van privacy, woongenot en perceelsgebruik onvoldoende worden meegenomen. Dank voor uw aandacht.

De voorzitter: Dank, mijnheer Ward, voor uw inspraak namens mevrouw. En ik kijk even rond naar de commissieleden of er nog een verduidelijkende vraag is. Zo niet, dan mag u weer terug naar uw plaats en dan gaan we naar de volgende inspreker.

Inspreker 1: Moet ik hem aan laten staan?

De voorzitter: U mag het knopje even uitdoen. Zijkant of niet, voorkant, dan zet u hem uit. Prima, dank u. Dan gaan we naar mevrouw Van Stratum namens de bewonerscommissie, Buurtcomité moet ik zeggen, Ergooierswoningen. En ook voor u geldt, maar u weet het inmiddels, 5 minuten, waarna er ook weer een vraag kan worden gesteld. Mevrouw Van Stratum.

Inspreker 2: Helaas, hier zit ik weer. Dank je wel, voorzitter. Goedenavond. Allereerst, wat in deze hele discussie rond voorgenomen nieuwbouwplannen altijd ontbreekt, is dat wij vinden dat er heel weinig aandacht is voor het feit dat het een monument is. Dat het een cultuurhistorisch verhaal is die bestaat uit de huizen en de tuinen. En dat het de wijk is van de erfgooiers die het hele dorp hebben opgebouwd. En dat is de geschiedenis van de wijk, het is ook geschiedenis van het dorp. De gemeente, deze commissie en het college, de raad hebben dat gehonoreerd door het eerst een beschermd dorpszicht te maken en inmiddels is het een monument. Verder moeten we toch nog weer herhalen wat we eerder ook al hebben ingesproken. En dat is met ... Na de fusie, nadat de Woningbouwvereniging van Erfgooiers is opgehouden te bestaan en het bezit is overgegaan naar Gooi en Omstreken, hebben Gooi en Omstreken niet goed op de wijk gepast. Want zij hebben ingezet op leegstand, toen op tijdelijke verhuur en daarna weer op leegstand. Inmiddels zitten we weer op tijdelijke verhuur, terwijl er hele duidelijke afspraken zijn, bij de notaris vastgelegd, dat leegstand niet mag. Dat de huizen gewoon verhuurd moeten worden. Dat als er iets afbrandt, dat dat herbouwd moet worden. En ook de wethouder heeft toen daarvoor getekend. En zowel de erfpachtnemer als de erfpachtgeefster treden deze afspraken met voeten. Want wij zijn nu acht jaar op streek en er wordt toch eigenlijk net gedaan alsof die afspraken helemaal niet bestaan. En wij als bewoners van deze wijk, doet dat ons erg zeer en we hebben ook ... Het schaadt het vertrouwen die wij hebben in de verhuren van de wijk, maar ook in de politiek. Want wat als een handtekening van een wethouder op een stuk bij de notaris geen ... Niet leidt tot het naleven van je afspraken, wat betekent zo'n handtekening dan? Aangaande de voorgenomen nieuwbouwplannen, hebben wij daar wel moeite mee, want G&O heeft nou duidelijk gezegd dat ze niet verder willen met onze wijk. Ze zijn op zoek naar een nieuwe verhuurder voor het hele complex. Wij vinden eigenlijk dat het dan heel erg onlogisch is dat op stukken waar eventueel iets gebouwd zou kunnen worden, dat dat gebeurt door een partij die geen hart heeft voor de wijk en er gewoon vanaf wil. Wij vinden het veel logischer

dat die nieuwbouwplannen gedaan worden door een nieuwe verhuurder, die hart voor de wijk heeft en op die manier die eventuele bouwvlekken kan invullen, met ook meer respect voor de wijk. Aangaande de plannen die net gepresenteerd zijn, hebben wij nog wel wat opmerkingen, met name over de topografische kaarten, die gezien zijn laten worden. Die geven toch een iets ander beeld dan ... Die suggereren meer ruimte dan dat er is. Ook is het aangaande de Erfgooiersweg, sorry, aangaande de Ericaweg, dat bouwen op de binnenterrein, wordt door Gooi & Om niet aangegeven dat dat op het terrein is van het monument, want het is op erfpachtgrond. Ook het parkeren is een probleem op de Erfgooiersdwarsweg, want daar is weinig ruimte. En er komen wel plekken bij, maar die zijn moeilijk te bereiken omdat er vaak op stoepen geparkeerd wordt. En dan kan je niet achteruit inparkeren om zo'n vak te bereiken. Dus wij willen graag dat de gemeente of deze mensen van deze raad zich meer inzetten voor de afspraken die er zijn. Daarnaast kunnen plannen ontwikkeld worden voor de toekomst en daarna kunnen we weer een nieuwe afspraak maken wat we dan gaan doen. Dus dat zouden we graag willen zien. Dat is het.

De voorzitter: Dat was uw bijdrage?

Inspreker 2: Ja.

De voorzitter: Dank, mevrouw Van Stratum. Ik kijk even rond, leden van de commissie die een ... Ik zie een aantal vragen. Ik begin even aan de linkerkant. De heer Van Goozen.

De heer Van Goozen: Dank u wel, voorzitter. Mevrouw Van Stratum, dank voor uw verhaal. Natuurlijk is het zo dat de huizen bij de tuin horen en andersom, dat is ... Maakt het monument, één geheel. In de presentatie zaten ook wat schetsontwerpen. U kent dat als geen ander. Het schetsontwerp ziet er heel mooi uit, maar er zijn ook tekeningen met maten. Is in uw mening, de schetsontwerpen zijn die ... Geven die een realistische blik op de te bouwen woningen? Of hoe ziet u dat?

De voorzitter: Mevrouw Van Stratum.

Inspreker 2: Ik denk dat doelt op de huizen op de Erfgooiersdwarsweg? Daar is inderdaad een hele mooie sfeerschets in kleur gemaakt. Maar als je kijkt naar de afmetingen van die huizen lijkt dat meer op de afmetingen van de huizen van het monument. En als je dan kijkt naar de afmetingen van de nieuw te bouwen huizen, die zijn gewoon heel veel breder. En bovendien zijn ze ook heel veel hoger. De nieuwbouw wordt tweeëneenhalve meter hoger dan het monument, waardoor dat monument natuurlijk visueel wat naar beneden zakt. En ook, het geeft eigenlijk niet een goed beeld. De schetstekeningen die nu zijn, geeft eigenlijk niet een goed beeld wat er gebouwd gaat worden.

De voorzitter: Dat was uw vraag. Ik ga naar mevrouw Sterken. Ik zag ... Vraag beantwoord? Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Dank u wel, voorzitter. Dank voor uw inspraak, mevrouw. Het is al aan de orde geweest net, maar bent u ook van mening dat de participatieprocedure zorgvuldig of niet zorgvuldig is geweest?

Inspreker 2: Wat ons betreft is die hele participatieprocedure één groot drama. En ons bedoel ik dan niet alleen het buurtcomité, maar ook de bewoners van de wijk. En ook hebben we wel veel reacties gekregen van

andere mensen die niet in de wijk wonen. De participatie gaat als volgt. Er wordt een tekening gepresenteerd en dan gaat het gesprek over rode of blauwe, grijze dakpannen, bakstenen enzovoort. Terwijl de mensen die ... En dan komt er vervolgens een verslag van en daar staat in, er is weinig weerstand uit de buurt. Terwijl die vraag eigenlijk helemaal niet wordt gesteld. Mensen die gaan daarheen en die zijn helemaal nog beduusd van, moet er wel gebouwd worden en wat gaat er gebeuren? Dan wordt er een plan gepresenteerd en denken ze, zal wel, weet het niet zo goed. En dan vervolgens in het verslag staat dat er geen weerstand uit de buurt is. En dat is natuurlijk niet de vraag die is gesteld. Die participatieverslagen die scheppen de verwachting of die wekken de indruk dat de bewoners het ermee eens zijn, terwijl dat helemaal niet zo is.

De voorzitter: Dank. Ik zag een vinger bij de heer Jansen.

De heer Jansen: Dank voor uw relaas. Ik heb een vraag, of u nog mogelijkheden ziet om in gesprek te blijven met G&O en wat daarvoor dan zou moeten gebeuren. Want ik merk toch dat er heel veel wantrouwen is en een slechte historie. Dus ik vraag me af, ziet u mogelijkheden om die relatie te repareren en weer tot een constructief gesprek te komen?

Inspreker 2: We blijven altijd in gesprek, we hebben ooit één keer een gesprek geweigerd en dat was het allereerste voorstel voor de invulling op de Erfgooiersdwarsweg, waarbij op 16 huurpercelen de grens werd overschreden door voorstellen om daar dan te bouwen. Dus daar hebben we van als buurtcomité gezegd van, dit plan gaan we niet bespreken met jullie, want dit is zo ver van wat daar kan, dat we dat niet doen. Dat is eigenlijk de enige keer dat we een gesprek hebben afgeketst. Maar natuurlijk, we willen het liefst altijd met iedereen in gesprek blijven. Maar de wijk, het is een monument en nieuwbouw, verduurzaming dat zou eigenlijk hand in hand samen moeten gaan. Dat je dat hele aanzien van die wijken naar een hoger plan tilt. En niet alleen maar aangeven dat ze van de wijk af willen, maar ondertussen wel een beetje cherry picking de plekken die beschikbaar zijn volbouwen, terwijl dat veel logischer is als een verhuurder die wel hart heeft voor de wijk dat zou doen.

De voorzitter: Daarmee zijn denk ik de vragen beantwoord. Dank u wel, mevrouw Van Stratum, namens het Buurtcomité. Ook u mag weer naar de tribune. Volgende inspreker is mevrouw Philips. Ik kijk even in de zaal, u zit achterin. Ook u mag hier naar deze stoel komen. Rustig aan. Het knopje zit voorop.

Inspreker 3: Dit was dus mevrouw Philips. Aansluitend op wat mevrouw Van Stratum net heeft verteld, ik ben betrokken als de overbuur pal tegenover het afgebrande boerderijtje Erfgooiersdwarsweg hier in Laren. Ik ben daar komen wonen vanwege het uitzicht. Het is een monument, ik wist dat het een monument was, het is prachtig. Wat ernstiger is, is dat het rijden in de straat levensgevaarlijk is. Ik heb twee keer bijna een ongeluk gehad als ik ... Waar wonen jullie? IJsbaanweg, de Erfgooiersdwarsweg die hoek neem, omdat het weggetje zo ongelooflijk smal is en er zo'n gebrek aan parkeerplaats is, dat ik 2 keer godzijdank op de rem stond toen een tegenpartij eruit kwam. Ik heb moeten vluchten een keer, omdat naast mij brand was. De brandweer kon net door dat nauwe weggetje. Ik moet er niet aan denken dat er meer mensen komen wonen met meer auto's. Zeker niet als het huisjes zijn waar niet 1, maar 2 mensen zouden kunnen wonen. Dan kun je rekenen op twee auto's per extra woning. Dat is onverantwoordelijk. Dus ik heb een beetje onderzoek gedaan met het omgevingsrecht, dat verhaal komt er helemaal niet doorheen. Dat is 1. Het tweede is een hogere wet. Dus de eerste wet is de wet bij, dat zal provinciaal niveau moeten zijn. Tweede is een veel hogere wet, die me erg dwars zit. Dit kleine complexje wat erfgoed is, daar staan vele woningen leeg, zoals u al van mevrouw Van Stratum heeft gehoord. Niet 2 jaar, niet 3 jaar. Ik woon er 17 jaar, er zijn altijd in dat hele buurtje 7, 8, 9

woningen die daar leeg staan. Die mensen krijgen van Gooi & Omstreek een 2-jarig contract en ik weet niet of de commissie hiervan op de hoogte is. Verleden jaar, in de zomer moest 1 stel, 1 echtpaar op de Erfgooiersdwarweg, Erfgooiersweg, het huis verlaten vanwege het 2-jarig contract. Ze hebben van de burgemeester van Laren onderdak gekregen, omdat het huis een paar maanden leeg stond. Ze hebben in totaal 6 maanden gezworven. De man van dit stel, die is nota bene vrijwilliger van de brandweer in Laren. Hoe nuttig is dat? En na 6 maanden waren ze dat zwerven zo zat en de stress was zo hoog, ze zijn uit moeten wijken uit Haarlem. Omdat Gooi en Omstreken met al die vele lege woningen niet bereid was dit echtpaar een verlenging van het contract te geven. Aan de andere kant, aan de IJsbaanweg, woont nu een gezin met 2 kinderen. Ze wilden niet komen vanavond, ze zitten volkomen in de stress. Hun contract loopt af in september, met 2 kinderen. Aan de andere kant hoor ik nu mooie plannen voor extra bouw om de woningnood te ledigen. Dit verhaal klopt niet. En er is een hogere wet, namelijk, doe niet aan anderen wat je zelf niet wil komen. Zet mensen niet op straat, zet een gezin niet op straat omdat je een vervelend wurgcontract van 2 jaar hebt getekend. Dat is eigenlijk wat ik u wilde zeggen. Einde bericht.

De voorzitter: Dank. Ook kort en helder. En ik kijk even rond naar de commissieleden. Geen ... Eén vraag, mevrouw Sterken.

Mevrouw Sterken-van Gastel: Dank u wel, voorzitter. Naar aanleiding van uw verhaal heb ik wel een vraag aan Gooi & Om. De mensen die misschien zo direct wel of niet op straat zouden komen en de leegstand ook, zijn er mogelijkheden dat als er gebouwd gaat worden, dat deze mensen voorrang krijgen?

De voorzitter: Dat is een vraag die u wel voor uzelf kunt stellen, maar het is niet zo dat Gooi & Om die gaat beantwoorden nu, want daar zijn we op deze moment in deze ronde niet aan toe. Dit is een vraag aan de sprekers. En u kunt hem eventueel straks aan de wethouder stellen die daar mogelijk een antwoord op kan geven.

Mevrouw Sterken-van Gastel: Zal ik doen.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw. Dan mag ook u weer naar uw plaats en dan gaan we naar de laatste spreker van vanavond, dat is de heer Zwanikken. Mag ik uitnodigen om aan dezelfde tafel te gaan zitten.

Inspreker 4: Goedenavond, allemaal. Ik zal me even voorstellen. Mijn naam is Thomas Zwanikken, ik ben 35 jaar oud. Ik wil graag inspreken om de urgentie van de woningnood te benadrukken. Ik woon bij mijn ouders in Laren en ik ben werkzaam in Laren. Als oudere starter is het op dit moment onmogelijk om een huis te kopen of een huurwoning toegewezen te krijgen. Enige tijd geleden is een extra inkomensgrens ingevoerd, zodat ik voor vele sociale huurwoningen niet meer in aanmerking kom. Voor de sociale huurwoningen waar ik qua inkomen op kan reageren, gelden vaak voorkeuren waar ik niet aan voldoe. Dit zijn onder andere criteria als doorstromen voor senioren en drie of meerdere personen. Ik zou het heel mooi vinden als dit project doorgaat en dat ook de oudere starter een kans krijgt. Ik wil u graag bedanken voor uw aandacht.

De voorzitter: Dat is een hele korte oproep. Dank je wel. En ik weet niet of daar nog vragen over zijn, want zo duidelijk is het denk ik gesteld, dat dat wel bij de commissieleden is aangekomen. De heer Vos? Gaat uw gang.

De heer Vos: Ja, zeker wel mijnheer de voorzitter. Ik vind het buitengewoon dapper dat u hier zit en ik vind het ook heel treurig wat u meldt. Want er wordt uitgeput in allerlei argumenten om het niet te willen doen, terwijl

u volgens mij het meest steekhoudende argument geeft. Er moet gewoon kunnen worden. Dus dank u wel voor uw inspraak.

De voorzitter: Geen vraag, maar een adhesie. Heel goed. Dan mag ik u ... Sorry, ik zie je heel goed. Mevrouw Van Oort.

Mevrouw Van Oort: Dank u wel voor uw inspreken. Ik ben benieuwd, hoe lang bent u al op zoek naar een woning? Hoeveel jaar en hoe lang staat u al ingeschreven? Kunt u daar wat over vertellen?

Inspreker 4: Ja, uiteraard. Ik sta al bijna 10 jaar ingeschreven.

De voorzitter: Waarvan akte, kunnen we alleen maar zeggen. Dank. Dan mag je ook weer terug naar je plek en dan gaan we verder met het volgende onderdeel. En dat zijn de vragen die de commissie hebben gezet. Maar daarvoor ga ik, nu we de behandeling ingaan, eerst even naar onze kersverse wethouder, want wellicht wil hij ter inleiding van dit onderwerp nog iets aan deze commissie meegeven. De heer De Brito Roque.

De heer De Brito Roque: Dank, voorzitter. In mijn eerste dagen als wethouder en mijn eerste commissie gelijk een stevig en wezenlijk onderwerp. Ik wil allereerst even benadrukken dat ik het mooi vind om te zien dat er zoveel betrokkenheid is vanuit de inwoners. Ik heb gisteren ook 2 mensen persoonlijk even gesproken en ook dank aan G&O voor de duiding van de plannen. Dat geeft, denk ik wat context. En het leek ons als college goed om voor het opiniërend voorstel dat voor u ligt, voor de vragen daarover behandeld worden, om daar nog wat duiding op te geven vanuit het college. En dan met name over de verschillende ontwikkelingen die hier aan de hand zijn. Er wordt een relatie gelegd tussen de ontwikkeling aan de Erfgooiersdwarsweg enerzijds en de Ericaweg, de inbreidingsinitiatieven en de toekomst van de monumentale erfgooierswoningen anderzijds. Die projecten lopen natuurlijk een beetje door elkaar, omdat beide ontwikkelingen zich grotendeels afspelen in hetzelfde gebied, dat is volkomen logisch. Ze kennen ook een redelijk gezamenlijke achtergrond, heb ik mij ook laten vertellen. Maar ze verschillen wel in de aanleidingen en in de doelstelling. En het leek ons goed om dat nog even wat verder hierbij te duiden. Het voorstel dat nu aan de commissie wordt voorgelegd, het opiniërende voorstel, heeft betrekking op de inbreidingsinitiatieven op de Erfgooiersdwarsweg en de Ericaweg. De aanleiding is natuurlijk de brand waar het nu net ook over gegaan is, maar ook het feit, en dat is net benoemd, dat er grote vraag is naar sociale huurwoningen in onze gemeente Laren. Naar aanleiding van die brand is destijds door de gemeente gevraagd of G&O daar plannen zou voor kunnen ontwikkelen. En parallel daaraan was Gooi & Om blijkbaar al bezig met de ontwikkeling voor complex 2, de Ericaweg, de Elleboogweg en de Smeekweg. En in overleg tussen de gemeente en G&O is vervolgens gekeken hoe deze plannen konden aansluiten bij de ruimtelijke uitgangspunten die we als gemeente hadden en hebben voor op dit gebied. En dus gekozen, en dat is net ook verteld, voor de ontwikkeling van 12 sociale huurwoningen die dus weer kunnen voorzien in de grote behoefte die er speelt. Naast die inbreidingsactiviteiten loopt er een afzonderlijk traject voor de monumentale erfgooierswoningen en dat heeft dus betrekking op de monumentale woningen en de toekomst van dat complex als geheel. Daarbij spelen verschillende vraagstukken een grote rol. Uiteraard de monumentale status, het ensemble, maar ook de onderhouds- en de verduurzamingsopgave die daar ligt voor die woningen. En het voorstel dat nu aan de commissie wordt voorgelegd, gaat dus uitsluitend over de inbreiding van de Ericaweg en de Erfgooiersdwarsweg. De toekomst van de monumentale erfgooierswoningen maakt geen onderdeel uit van dit opiniërend voorstel. En eventuele toekomstige keuzes kunnen op een later moment zowel aan het college als aan de raad worden voorgelegd en dan kunnen we daar een zorgvuldige afweging in maken. En tot slot, voorzitter, de plannen van G&O die er

liggen voor de Ericaweg en de Erfgooiersdwarsweg, die spelen al geruime tijd. Dat weten mensen hier nog veel beter dan ik. We krijgen er daardoor wel een flink aantal sociale huurwoningen bij. En ik heb me laten vertellen dat bij een vorig project aan de Harmen Vosweg, dat er echt duizenden mensen een oproep hebben gedaan om daar te kunnen wonen, waarvan ook een substantieel deel van de mensen die uit Laren kwamen. En langer wachten met bouwen, gaat er echt voor zorgen dat die mensen nog langer moeten wachten en dat hebben we net ook kunnen horen. Uiteraard ziet het college er wel op toe dat G&O omwonenden altijd nauw zal blijven betrekken bij de plannen die er spelen. Dat, voorzitter, voorafgaande aan het voorstel en de vragen.

De voorzitter: Dank, wethouder, voor deze inleiding. Er zijn door de verschillende fracties alvast schriftelijke vragen gesteld. Ik denk dat we die eerst in volgorde even gaan behandelen en vervolgens komen we aan de fracties die mondeling nog vragen willen stellen. Dan hebben we in de eerste termijn gewoon een vragenronde. Kan het college die beantwoorden en dan gaan we vervolgens door naar een tweede termijn. Ik ga naar de vragen die als eerste zijn ingediend en dat zijn de vragen van Larens Behoud. En ik geef het woord aan de heer Van Goozen.

De heer Van Goozen: Dank u wel, voorzitter. Wilt u dat ik de vragen herhaal?

De voorzitter: U mag kort de vraag even oplezen, dat is wel handig ook voor de band. En dan gaan we daarna naar de beantwoording door de wethouder.

De heer Van Goozen: Dank u. Als de collega's van de VVD ook zo ver zijn. We hebben twee vragen vooraf gesteld. En dat, vraag één is, kunt u ons het advies of de adviezen sturen van de commissie Ruimtelijke Kwaliteit? Ik weet niet of die er zijn, of die nog gemaakt moeten worden. En vraag twee is, sluit een beetje aan op het verhaal van de wethouder. Voor de monumentale woningen komt een overdracht naar een andere organisatie, waarschijnlijk. Wordt de Erfgooiersdwarsweg meeverkocht of blijft dat dan in de ontwikkeling van Gooi & Om? Dat zijn onze vragen.

De voorzitter: Ik ga naar de wethouder.

De heer De Brito Roque: Dank, voorzitter en ook dank aan Larens Behoud voor de vragen. Om met de eerste te beginnen. Ja, er zijn verslagen van de commissie Ruimtelijke Kwaliteit en die zijn openbaar en die kunnen gewoon gedeeld worden via de griffie. Die kunnen worden toegezonden aan alle fracties. Dan de tweede vraag, een eventuele overdracht van de monumentale erfgooierswoningen staat in beginsel los van de ontwikkeling van de Erfgooiersdwarsweg, zoals ik net al heb toegelicht. Dat maakt uit van de bestaande plannen van G&O en dat wordt ook als afzonderlijk traject beschouwd. En daarbij speelt een rol dat de onderdelen een eigen achtergrond en doelstelling hebben. De monumentale woningen vragen natuurlijk aandacht, en dat vertelde ik net ook, voor het behoud van het ensemble. De cultuurhistorische waarde is daar natuurlijk erg hoog. Maar ook een duurzame instandhouding van die woningen op de lange termijn. En de ontwikkelingen aan de Erfgooiersdwarsweg is primair gericht op een actuele volkshuisvestelijke opgave die er ligt voor de sociale huurwoningen. Er is op dit moment dan ook geen aanleiding om de ontwikkelingen aan de Erfgooiersdwarsweg onderdeel te laten uitmaken van een eventuele overdracht van de monumentale woningen. Een uitgangspunt van deze ontwikkelingen is dat dit binnen de bestaande positie van de woningcorporatie kan worden voortgezet. En vooralsnog worden beide ontwikkelingen als afzonderlijke trajecten beschouwd, zoals ik net vertelde. Ook de reden waarom we hier zo zitten. En heeft dus een

eventuele overdracht van de monumentale woningen geen gevolgen voor de ontwikkeling aan de Erfgooiersdwarweg.

De voorzitter: We gaan nu niet interrumpen. U krijgt straks ... U wil een ... Ik ga eerst naar de indiener, of de indiener een verduidelijkende vraag wil stellen over het antwoord. En mocht dat ...

De heer Van Goozen: De indiener is helemaal tevreden met het antwoord.

De voorzitter: Zullen we dan dit even opsparen? Dat u ook een vraag stelt aan de wethouder? Want anders dan gaan we door elkaar heen, dat lijkt me niet heel handig. Dus als u die vraag even bewaart, dan kunt u hem straks gewoon stellen in de ronde dat u aan het woord bent.

De heer ...: U bent de baas.

De voorzitter: Dan gaan we naar de volgende. Het was trouwens ... Ik noteerde ook de eerste toezegging van de wethouder, dat is ook wel interessant, dus ... Ik zag de griffier al schrijven, de verslagen van Welstand komen dus via de griffie naar de commissie en de leden van de raad. De volgende set vragen was gesteld door D66 en ik ga naar de heer Jansen.

De heer Jansen: Dank, voorzitter. In het rapport Strategisch Advies Erfgooierswoningen wordt het advies gegeven om de verkoop van de erfgooierswoningen, en dat is complex 1, verder te onderzoeken. Vraag 1 is, welke waarde hecht het college aan dit advies, voor zover dit een collectieve verkoop betreft, bijvoorbeeld aan een andere verhuurder of een collectief van bewoners? Want die informatie hebben wij in geen enkel stuk kunnen terugvinden. Hoewel daar kennelijk al wel kennis over is in de commissie of in de raad of waar dan ook, getuige de vraag van Larens Behoud. 2, is dit scenario al verder verkend en zijn er gesprekken met potentiële kopers? Dan, G&O geeft in het rapport aan de erfgooierswoningen te willen verkopen, omdat het geen passend woonproduct binnen de wensportefeuille is. Dan is de vraag, waarom steekt G&O nu dan veel tijd en moeite in het maken van bouwplannen voor complex 1? Dat willen ze immers van de hand doen. 4, de vierde vraag is, wat is de rol van het college geweest bij het laten maken van de bouwplannen? Ter verduidelijking, heeft het college bijvoorbeeld gevraagd aan G&O met bouwplannen te komen? 5, welke inhoudelijke reactie op het rapport heeft het college richting G&O gegeven? En 6, denk ik een hele belangrijke vraag, is het college het eens met de stelling dat de erfgoedkwaliteiten van complex 1 zich niet beperken tot de woningen, maar ook zien op de planologie van het complex en het gebruik van de gronden door de bewoners, om in zekere mate zelfvoorzienend te zijn? Dat zijn mijn vragen.

De voorzitter: Dank. Ik ga weer naar de wethouder.

De heer De Brito Roque: Dank. Ook dank aan D66 voor de vragen. Ik heb natuurlijk in mijn inleiding een aantal dingen gezegd en ook bij de beantwoording van Larens Behoud een aantal dingen. En in voorbereiding op de vragen vroeg ik me af of ik, zeker bij vraag 1,2 en 3, misschien bij mijn inleiding en beantwoording van de vragen daar al niet voldoende antwoord op heb gegeven. Ook om te voorkomen dat we een herhaling van zetten hebben. En als het niet zo is, ik zie de heer Jansen nee knikken, zou u misschien voor mij kunnen duiden waar dat voor geldt en waar u dan nog specifiek echt antwoord op wil?

De heer Jansen: Voorzitter, zal ik dat nu doen?

De voorzitter: U mag dat meteen doen, ja.

De heer Jansen: Ik zie nog geen antwoord. En de eerste vraag, misschien moet ik hem herhalen, maar welke waarde hecht het college aan het advies van die verkoop die in het rapport wordt gegeven? Ik heb daar geen antwoord op gehoord. Ik heb ook niet gehoord of dat scenario al verder verkend is en of er gesprekken zijn met potentiële kopers. Heb ik ook nog niks over gehoord. En dan heb ik ook nog niks gehoord, waarom G&O dan nu zoveel tijd en moeite steekt het maken van bouwplannen voor complex 1 als ze het willen verkopen. Maar dat is misschien een vraag die ik eerder aan G&O ... Maar hij is aan de wethouder gesteld, daar heb ik ook nog geen antwoord op. Dus misschien graag nog een poging om de vragen echt te beantwoorden.

De voorzitter: Ik ga terug naar de heer De Brito Roque.

De heer De Brito Roque: Jazeker. Dank, voorzitter. In mijn optiek heb ik in mijn inleiding verteld dat we hier zitten voor het opiniërende voorstel en gaan deze echt over een andere zaak. Dus wat mij betreft is dat nu niet aan de orde. Dat vond ik wel van de verdere vragen, dus wat mij betreft ga ik daarmee verder. En mochten die vragen er in de toekomst zijn, dan komen die wat mij betreft aan de orde. \

De heer Jansen: In dat geval ben ik ...

De voorzitter: De heer Jansen, ik ben hier de voorzitter. Dus ik ga nu even door, want de heer Jansen, u mag straks nog in de discussie ook een aantal dingen meegeven. Er waren nog een paar andere vragen die door D66 zijn gesteld, vraag 4, 5 en 6.

De heer De Brito Roque: Zeker. De vraag van D66 wat de rol van het college is geweest bij het laten maken van de bouwplannen. Bij de twee afgebrande woningen heeft het college, de gemeente, destijds G&O verzocht om zo spoedig mogelijk met een plan te komen voor vervangende woningbouw. Voor de locatie aan de Ericaweg had G&O al eerder een breder ontwikkelingsplan opgesteld. En in overleg tussen de gemeente en G&O is vervolgens bezien op welke wijze die ontwikkeling beter kon aansluiten bij de ruimtelijke en volkshuisvestelijke uitgangspunten die er liggen bij de gemeente. En daarbij is geconcludeerd, gezamenlijk, dat een kleiner plangebied de voorkeur had. Onder meer omdat daarmee de sloop van de bestaande reguliere huurwoningen kon worden voorkomen. En gelet op de grote behoefte aan sociale huurwoningen in Laren heeft het college G&O gevraagd of ze de mogelijkheden voor de realisatie van sociale woningbouw verder konden uitwerken. De uiteindelijke planuitwerking is door G&O opgesteld en het college heeft daarbij vanuit zijn verantwoordelijkheid voor de volkshuisvesting en de ruimtelijke ontwikkeling de gemeentelijke uitgangspunten en wensen meegegeven. En verdere planvorming en besluitvorming vinden binnen de procedures plaats die daarvoor gaan gelden. Dat voor wat betreft de vierde vraag van D66. Welke inhoudelijke reactie kan gegeven worden op het rapport van G&O? Dat is de vijfde vraag. Het college kan met de plannen voor twaalf en voor negen sociale huurwoningen instemmen, dat is ook aan G&O gemeld. En ook gemeld dat de gemeenteraad daar uiteindelijk een besluit over moet nemen, over die ontwikkeling. Tot slot, is het college het eens met de stelling dat de kwaliteit van het complex zich niet beperkt tot de woningen, maar de planologie? Het college is van oordeel dat de erfgoedwaarden van het erfgooierscomplex niet uitsluitend zijn gelegen in alleen de woningen, maar ook in de samenhang met de stedenbouwkundige opzet en de onderlinge samenhang van de bebouwing en de ruimtelijke structuur van dat gebied. En de ruime percelen en de groene inrichting zijn natuurlijk kenmerkend, zeker voor het historische karakter van dat complex. En de oorspronkelijke opzet is natuurlijk bij iedereen bekend, de kleinere huizen met de grotere tuinen voor

levensonderhoud, zoals dat ooit is opgezet. En bij de beoordeling van de nieuwe ontwikkeling dient niet alleen gekeken te worden naar de monumentale waarde, maar ook naar de effecten op de ensemblewaarde en de ruimtelijke kwaliteit van het hele gebied. Zodat het leefbaar blijft voor iedereen die er woont en gaat wonen. En het college is van oordeel dat de ontwikkelingen bij de brandlocatie aan de Ericaweg, zoals deze nu zijn uitgewerkt, niet leiden tot een onevenredige aantasting van de waarde. En van belang is dat wordt aangesloten bij de bestaande ruimtelijke structuur, dat is wel belangrijk natuurlijk. Zodat het karakter, de eigenschappen van het gebied behouden blijven en aansluiten bij het huidige geheel.

De voorzitter: Dat waren de beantwoording van de vragen. Nee, mijnheer Sakkers, de heer Jansen is aan de vragenronde. U mag straks vanuit uw partij ook vragen stellen, een van u. De heer Jansen, vanaf nu de technische vragen. We gaan niet in de discussie, want de discussie is echt voor een extra ronde, waarbij u ook uw mening kan geven over de vragen die u heeft gesteld en de beantwoording daarvan. Dus als u nog een inhoudelijke technische vraag heeft dan kunt u die stellen aan de wethouder.

De heer Jansen: Ik denk dat ik het begrepen heb, voorzitter. Vraag vijf is, denk ik niet goed begrepen. Het ging mij erom, de vraag is, welke inhoudelijke reactie op het rapport, dus dat strategisch advies, heeft het college richting G&O gegeven? Dus is dat rapport besproken en delen jullie de conclusies van het rapport? Zijn daar andere inzichten over? Dus dat bedoel ik eigenlijk met de inhoudelijke reactie op het rapport richting G&O.

De voorzitter: Ik ga nog even naar de wethouder. Die laat zich even bijstaan, want het is natuurlijk een kwestie van inlezen zo in deze periode in een rapport wat voor het aantreden van dit college is verschenen. Mijnheer De Brito Roque.

De heer De Brito Roque: Zeker. Dank, voorzitter. Ik heb begrepen dat er een eerdere raadsinformatiebrief is opgesteld in het verleden waarin dit gedeeld is en waarin het is terug te lezen. Het is natuurlijk voor mijn tijd, dus ik kan u dat niet op die manier vertellen. Mocht dat voor de heer Jansen niet bevredigend zijn, dan zou ik die vraag nog een keer mee terug kunnen nemen.

De heer Jansen: Voorzitter? Ja, heel graag. Want ik bedoel, ik heb de stukken gelezen en ik kan nergens vinden van hoe dat besproken is met G&O, dat rapport. Dus heel graag de vraag andertijds te beantwoorden.

De voorzitter: Dat is uw conclusie en die wordt meegenomen. Dank, dan zijn we daarbij aan de vragen. Ik zie u enorm kijken, mijnheer Sakkers. Heeft u een punt van orde?

De heer Sakkers: Voorzitter, nog één technische vraag.

De voorzitter: We gaan zo de technische vragen van u ... Ik kom zo bij Liberaal Laren ook voor uw vragenset en dan kunt u gewoon alle vragen stellen. Ik ga naar de vragen van het CDA die gesteld zijn. Mevrouw Graafsma? De heer Lobregt neemt het woord. De heer Lobregt.

De heer Lobregt: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Politici, mijnheer de voorzitter, dat zijn hele nare mensen. Die vragen altijd naar de bekende weg. En de vragen die ik heb gesteld, daar denk je bij, wat een domme man. En dat klopt ook. Maar ik zal laten zien dat ik toch enige intelligentie bij me draag en ik zal op een paar vragen na de vragen gewoon zelf ook beantwoorden. Wat is de status, mijnheer de wethouder, van de overdracht van de woningen van complex 1 naar een andere woningbouwvereniging? Helaas, deze vraag

valt buiten de scope van het opiniërend voorstel en zal ik niet beantwoorden. Is het niet handiger om de nieuwbouw binnen complex 1 dan ook voor de nieuwe eigenaar te laten uitvoeren? Helaas, ook deze vraag valt buiten de scope van het opiniërend voorstel en zal ik niet beantwoorden. Wat gebeurt er met de opbrengsten van de woningen van complex 2 die nu verkocht worden? Helaas, ook deze vraag valt buiten de scope van het opiniërend voorstel en zal ik niet beantwoorden. Wanneer worden de woningen van complex 1 verduurzaamd, gerenoveerd? Ook daarvan heeft de mijnheer van G&O al bevestigd dat dit buiten de scope, wat een domme man zeg, van het van het opiniërend onderzoek valt en ook deze vraag zal ik niet beantwoorden. Hoe is het aantal woningen tot stand gekomen dat gebouwd gaat worden bij complex 1? Die valt er wel in. Dus heeft u toch nog een vraag, mijnheer de wethouder. Zijn dat er niet te veel of te weinig? De mevrouw die een deel van haar tuin moet afstaan voor de bouw van woningen of het perceel van de afgebrande woningen, is hiervan op de hoogte. En dat hebben we gelezen. Ik heb net gehoord van de inspreker dat het niet zo is. En is ze ook akkoord? Die vraag is ook door de inspreker beantwoord. Maar wellicht kunt u bevestigen of het antwoord of hetgeen de inspreker zei, of dat correct is of niet. Vraag 7 valt wel binnen de scope. Wordt de wijk niet te veel versteend en is geïnventariseerd wat de risico's zijn van wateroverlast bij hevige regenval? Vraag 8, twijfelgevalletje. Moeten wij niet een packagedeal maken met de nieuwe eigenaar, namelijk, nieuwbouw en renovatie, verduurzaming tegelijkertijd en alles door 1 eigenaar? Wel zo eerlijk toch? Dank u wel.

De voorzitter: Dank, mijnheer Lobregt. U kunt bijna het theater in, denk ik af en toe. Uw voordracht met beantwoording is in ieder geval heel duidelijk aangekomen, ook bij de wethouder. Ik zag een glimlach. En u kunt op de resterende vragen mogelijk een antwoord geven. De wethouder.

De heer De Brito Roque: Dank, mijnheer de voorzitter en ook dank aan de heer Godfried, de heer Lobregt, sorry, voor de stelling van de vragen. En de wethouder is van goede wil. En ik heb me er doordat ze schriftelijk waren op kunnen voorbereiden. Dus ik zal een geste maken en proberen zo goed mogelijk antwoord te geven op alle vragen. De status van de overdracht van de woningen, de eerste vraag, er is op dit moment geen besluit genomen. Voor de monumentale erfgooierswoningen wordt gekeken naar de mogelijkheden voor de toekomst van dit complex. En daar spelen verschillende aspecten een rol, dat heb ik in mijn inleiding verteld. Maar geen besluit op dit moment. Is het dan niet handiger om het complex door de nieuwe eigenaar te laten uitvoeren? Nee, dat is nu niet handiger, want G&O heeft de plannen ontwikkeld op hun kosten en op hun initiatief en het is geen plan dat zomaar in opdracht van de gemeente kan worden overgedragen. Daar hebben wij als gemeente geen zeggenschap over. Wat gebeurt er met de opbrengst van de woningen die nu worden verkocht? Het klopt dat er inderdaad twee woningen volgens mij, uit mijn hoofd, te koop staan in dat complex. Die zitten vast aan in het reeds verleden verkochte woningen. En de verkoop van de woningen uit de portefeuille van G&O en de besteding daarvan, dat is de verantwoordelijkheid van de woningcorporatie. Wanneer worden de woningen verduurzaamd, gerenoveerd? Daar is nu geen planning voor vastgesteld. Ik heb net ook gezegd, dat klopte wel, wil zo nu antwoorden dat dat buiten de scope van deze antwoorden valt. Maar op dit moment is daar in ieder geval bij mij nu geen planning voor bekend. Hoe is het aantal woningen tot stand gekomen? Zijn dat er niet veel te weinig? Als college vinden we de aantallen die er nu liggen passend, dus wat ons betreft is dat goed. Hoe de totstandkoming daarvan is dat kan ik u natuurlijk nu nog niet helemaal vertellen. Ik heb me goed proberen in te lezen, maar dit is nog iets wat ik eventueel verder zou moeten uitzoeken. Dan het verhaal over de tuin van de mevrouw. Dat is natuurlijk altijd lastig. Ik heb me daarover laten informeren. En wat ik heb begrepen, is dat er een bruikleenovereenkomst is getekend, waardoor aan de voorkant bekend was dat bij eventuele bouw die grond moest worden afgestaan. Dat is de

informatie die mij heeft bereikt. Wordt de wijk niet te veel versteend? Het aantal woningen per hectare is relatief gezien laag. Er zijn natuurlijk ook grote percelen en tuinen. Wateroverlast wordt op dit moment niet verwacht en bij de bouwaanvraag zal dat eventueel nader onderzocht moeten worden. En tot slot, moeten wij niet een packagedeal maken met de nieuwe eigenaar? Wel zo eerlijk toch? Dat vinden wij eigenlijk dan dus niet. We kunnen een plan van een partij als G&O natuurlijk niet zomaar weggeven aan een andere partij. Ik kan natuurlijk ook niet zeggen dat ik de auto van de heer Lobregt verkoop zonder dat hij dat zelf weet. Dat is een beetje hetzelfde. En de plannen hebben betrekking op sociale huurwoningen in dezen en hiervan zijn er in Laren gewoon veel te weinig, dat is al een paar keer verteld vandaag.

De voorzitter: Dat was de beantwoording van de resterende vragen. Ik zie verder geen vervolgvraag. Dan ga ik naar die kant, want ik zag twee vertegenwoordigers. Mijnheer Sakkers, u bent de woordvoerder vanuit Liberaal Laren? Technische vragen voor de wethouder, gaat uw gang.

De heer Sakkers: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik weet eigenlijk niet eens zeker of het aan de wethouder is of misschien aan de griffie, maar de vraag is, wanneer in de commissie Ruimtelijke Kwaliteit die behandeling is geweest. Want we hebben daar nooit iets van gezien, tenminste ik niet. En daarom vraag ik, wanneer is dat dan geweest? Want ik kan me niet herinneren dat ik daar iets over gelezen heb.

De voorzitter: En dat was uw enige vraag op dit moment?

De heer Sakkers: Ja.

De voorzitter: Ik ga naar het college, de heer De Brito Roque, wanneer de behandeling is geweest.

De heer De Brito Roque: Dat durf ik eigenlijk niet te zeggen. Ik heb op voorbereiding hierop een aantal verslagen gezien, dus ik heb de vraag van Larens Behoud ook als zodanig geïnterpreteerd. En het feit dat ik die verslagen heb gezien, betekent dat ze er zijn. En ik zie hier drukte naast mij, dus wellicht kan daar nog meer verheldering komen.

De voorzitter: De heer Lugard.

De heer Lugard: De eerste plannen zijn in maart en april 1923, 2023 geweest. Dus en heel vroeg in het proces zijn die plannen bij de commissie geweest. En daarna zijn er wel informele overleggen geweest, maar niet meer formele en advisering. Dus de plannen zijn ook nog veranderd, gewijzigd en tot wat ze nu zijn.

De voorzitter: Helder. Dus dat betekent dat de adviezen die de commissie en de raad krijgt toegestuurd, dateren van een paar jaar geleden, wat ik het even zo samen. En dat betreft dus waarschijnlijk niet de tekeningen die u hier ziet, want dit zijn dan dus kennelijk al dan niet naar aanleiding van het advies aangepaste tekeningen. Daarmee uw vraag verduidelijkt? Prima.

De heer ...: Mag ik er wat over vragen, voorzitter?

De voorzitter: Nee, want ik ga nu eerst door naar de heer Vos en dan kunt u in de volgende ronde daar weer een vervolg op maken. Mijnheer Vos.

De heer Vos: Dank u wel, voorzitter. Ik vind dit een beetje een merkwaardige bijeenkomst. Dan moet ik eerst even een ontboezeming doen, mijnheer de voorzitter. Want de mijnheer van Gooi en Omstreken en zijn compagnon, moet u niet op uw tong bijten om af en toe iets te roepen? Want ik vind het zo merkwaardig dat wij praten over iemand die aanwezig is, die volgens mij heel goed op de hoogte is en praten over. Maar ik ga dus proberen vragen te stellen aan de wethouder, met de stille hoop dat hij ingefluisterd wordt. Een paar vragen die ons bezighouden. Met name gaat het over het parkeren. Vorige week stond uitgebreid bij de NOS dat een aantal gemeentes de CROW-norm, zoals die genoemd wordt ...

De voorzitter: U pauzeert heel goed. Ik kijk even naar uw burens, want die ...

De heer Vos: Want ik wil niet door mevrouw Timmerman heen praten.

De voorzitter: De heer Vos wil heel graag ook even de aandacht. Mijnheer Vos, gaat u verder.

De heer Vos: Dan ben ik wel even van mijn à propos natuurlijk. De CROW-norm was tot vorige week uitgebreid in het nieuws en waarbij gemeentes erop gewezen werden dat ze soms niet de juiste norm hanteerden. Dus ik ben heel nieuwsgierig welke norm hier in de gemeente Laren gehanteerd wordt en dus ook gebruikt wordt naar deze plannen. Die vallen wel binnen de scoop, neem ik aan, mijnheer Lobregt, dus dat zou fijn zijn. En daar wordt ook aan gerefereerd door mevrouw Philips, die zegt dat het heel druk is. Dan ben ik dus heel nieuwsgierig ook, hoe hoog is die parkeerdruk dan in die buurt? En is dan die CROW-norm relevant? Of hoe moet ik dat interpreteren? Want kijk, dat er druk ervaren wordt, dat kan. Maar ik zou graag een objectieve willen hebben. De commissie Ruimtelijke Kwaliteit is al genoeg over gezegd. In hoeverre heeft de gemeente, het college, Gooi en Omstreken gewezen op de duurzaamheid? Is daar overleg in geweest, is daar op gewezen? Zijn er normen aan meegegeven? En ook het circulaire bouwen. Want het ziet er allemaal heel mooi uit, maar het is niet voor de eeuwigheid. Dus zijn daar ook opdrachten meegegeven aan de Gooi & Om? Dan de vraag, op welke punten is naar uw idee afgeweken van de omgevingswet? Daar hebben we mee te maken op dit moment. En dan een vraag, eigenlijk ook allemaal te beantwoorden neem ik aan door Gooi & Om. Maar de woonruimte, hoe lang denkt de wethouder dat die beschikbaar blijft voor de Laarders? Ik heb altijd begrepen, maar ik hoor graag van u iets anders, dat de eerste toewijzing aan Laarders kan zijn en dat bij een wisseling voor een volgende bewoner daar andere mensen komen. In het verlengde van de water ... Wordt er hittebestendig gebouwd, is daarop aangedrongen? En daar wilde ik het nu even bij laten, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Dank, mijnheer Vos. Hele heldere vragen en ik ga weer kijken. Het college zit nog even te schrijven. De heer De Brito Roque voor de beantwoording.

De heer De Brito Roque: Zeker. Voor de beantwoording van de vraag over parkeren, geef ik het woord aan de heer Lugard. Tenminste, u geeft het woord aan de heer Lugard. Maar ik vertel dat ...

De voorzitter: Zeker. De heer Lugard.

De heer Lugard: Bij de BEL-gemeenten gebruiken we ook de CROW-normen, maar het moet gezegd worden dat dat de CROW-normen een bandbreedte hebben. Dus en de bandbreedte kan bijvoorbeeld van een 0,4 parkeerplaatsen per woning, ik geef maar een voorbeeld, tot 2,4 per woning. En dat hangt af van waar de ontwikkeling zich plaatsvindt en welke bewoners worden verwacht. Als je verwacht dat er mensen komen die

niet zo veel gaan autorijden, dan kan dat een reden zijn om hem lager te maken. Maar dat is zoals het in den lande, ook in heel Nederland, wordt toegepast.

De heer Vos: Mag ik daarop ingaan?

De voorzitter: U mag nog één vervolgvraag stellen. Ik denk dat ik weet welke u gaat stellen. Maar gaat uw gang?

De heer Vos: Wilt u het raden? Ik begrijp 2,8, dat zal op Zwarte Berg zijn, neem ik aan. Maar we hebben het hier over een andere buurt en welke norm is hier gehanteerd? En is dat ook een norm die gehandhaafd blijft in de plannen zoals ze nu voorliggen? Want er wordt gesproken over parkeerdruk, dat is iets zeer onmeetbaars, maar je kunt wel kijken hoe de druk ligt en hoe de verhouding ligt. Dus ik begrijp uw opmerking over die bandbreedte, maar welke bandbreedte geldt dan voor het onderhavige plan?

De voorzitter: De vraag is inderdaad, welke parkeernorm is hier gehanteerd?

De heer Lugard: De vraag mee, want ik weet het niet exact. Maar zoals we de globale berekening hebben gemaakt of getoetst, want de toetsing gebeurt door mijn collega van mobiliteit, en is aan G&O doorgegeven dat het acceptabel is wat nu is voorgesteld. Maar ik weet niet exact welke en of het 0,1 is of 0,8 of 1,2. Dus dat dat weet ik nu niet zeker.

De voorzitter: Duidelijk. Die vraag neemt de wethouder ongetwijfeld mee. De andere vragen.

De heer De Brito Roque: De vraag over de toewijzing aan Laarders, dat wat de heer Vos aangeeft. De eerste toewijzing aan Laarders, dat klopt, dus dat heeft de heer Vos correct. Daarna kun je daar niet direct altijd meer op sturen en dan is er overleg tussen de corporatie en de gemeente. Dat is wettelijk, heb ik me laten vertellen, niet direct mogelijk om ook te zorgen dat een eventuele vervolgtouewijzing direct aan Laarders zou zijn. Dan hadden we een vraag over de duurzaamheid met bouwen, die kan de heer Lugard beantwoorden.

De voorzitter: De heer Lugard over duurzaamheid.

De heer Lugard: Ik zal, als u mij toestaat, dat ook beantwoorden in de richting van ... Want ik hoorde een vraag over of het plan in strijd was met de omgevingswet. Dus die twee zaken pakken. En de woningen die nu worden voorgesteld, voldoen niet aan onze oude bestemmingsplannen. Dus dat betekent dat er een procedure moet worden gevoerd om ze wel en te kunnen verlenen. Dat heet nu buitenplanse omgevingsplanactiviteit, BOPA. Dus er wordt een speciale procedure voor gevoerd en dat betekent dat de raad iets over te zeggen hebben. En in die procedure worden, claimtechnisch, alle omgevingsaspecten meegenomen. Dus en dat betekent dat duurzaamheid naar wordt gekeken, ruimtelijke inpassing en woongenot en natuur. Alle aspecten die van invloed zijn, worden daar meegenomen. Dus ja, duurzaamheid zou worden meegenomen.

De voorzitter: Ik kijk nog even naar de wethouder of hij nog iets wil toevoegen daarop. En ik zie de heer Vos, maar voor een vervolgvraag, nog een vervolgvraag.

De heer Vos: Dat is een hele simpele ja-, nee-vraag. Vraag de wethouder, wat zojuist verteld wordt over de duurzaamheid en dergelijke omgevingswetten, de BOPA, dat gaan we dus meenemen in onze besluitvorming in september?

De heer De Brito Roque: Wat er net aangegeven wordt, als dit onderhavig is, dat zegt de heer Lugard ook, komt het terug bij de raad. Dus dan komt het daar weer heen.

De heer Vos: September op de agenda, volgens mij is het voor oktober.

Mevrouw ...: September is wel vroeg.

De heer Vos: Sorry?

De voorzitter: Ik ga terug naar de wethouder.

De heer De Brito Roque: Ik hoor net dat september wellicht wat vroeg is, maar het komt sowieso langs de raad. Dat zal moeten.

De voorzitter: Ik begrijp dat u een datum probeert te ontlocken, mijnheer Vos. Dat doet u heel goed. En de wethouder geeft nog geen toezegging, dus die heb ik ook nog niet genoteerd. Dank. Ik ga naar de fractie van de VVD, mevrouw Sterken.

Mevrouw Sterken-van Gastel: Dank u wel, voorzitter. Een vraag aan de wethouder. Ik ben blij te horen dat u zegt dat u verantwoordelijkheid neemt, niet alleen over deze woningen, maar ook de gronden die erbij zitten. En ook het geheel, het cultuurhistorisch proces in zijn geheel, mee wil nemen. Tegelijkertijd, dit is een opiniërend voorstel, maar ik zou het wel heel fijn vinden als u de geluiden die we hier horen ook om de andere erfgooierswoningen en eventuele verduurzamingen of wat we anders zouden kunnen doen, wat meer kan verduidelijken in de volgende keer dat we elkaar over dit onderwerp treffen.

De heer De Brito Roque: Begrepen.

De voorzitter: Ja? U heeft het gehoord en u gaat het meenemen, begrijp ik?

De heer De Brito Roque: Ja, zeker.

De voorzitter: Ik zie daar het schrijfding. Het is nog geen toezegging, het wordt wel meegenomen, als ik het zo begrijp.

De heer ...: Hoezo, mijnheer de voorzitter, is dit geen toezegging? Dit is toch gewoon een toezegging, of niet?

De voorzitter: Dat hij het meeneemt.

De heer ...: Dat hij het meeneemt.

De voorzitter: Zeker, die toezegging is er. Ik ga nog even terug naar mevrouw Sterken.

Mevrouw Sterken-van Gastel: Dan zou ik het misschien wat duidelijker stellen. Ik zou het graag terugzien in de stukken, wat hiermee gaat gebeuren.

De voorzitter: Ik kijk nog even naar het college.

De heer De Brito Roque: Het is een opiniërend voorstel, dus ik begrijp wat mevrouw Sterken zegt.

De voorzitter: Dan hebben we denk ik alle vragen ... Tenzij u nog een vraag hebt, mevrouw Sterken? Nee. Hebben we al een hele vraagronde gehad. U had nog één aanvullende ... Wacht, ik wilde nu het stuk eigenlijk in bespreking geven, want dit is een gesprek. We hebben heel veel vragen gesteld aan het college, we kunnen weer een vragenronde doen naar het college, maar het college heeft dit ter bespreking voorgelegd voor ons als commissie. Het komt niet in de raad, dat is ook belangrijk om te weten. Dus het is ook heel goed om te weten dat het college dit mee terugneemt. Al uw opmerkingen die ik straks probeer in ieder geval te bundelen, laat ik het maar zo zeggen, ook al kunnen ze misschien helemaal uiteenlopen, dat die uiteindelijk worden meegegeven aan het college. En het college komt dan mogelijk met zo'n buitenplanse omgevingsactiviteit weer terug. En dan is eigenlijk een nieuwe ronde over het plan zelf. Dus in deze ronde is het eigenlijk de bedoeling dat u met elkaar in discussie gaat of dat u uw mening geeft, naar aanleiding van de vragen die u heeft gegeven, over het voorliggende voorstel. En dan kom ik na deze ronde weer terug bij de insprekers voor twee minuten reactie en dan sluiten we dit onderwerp af.

De heer ...: Voorzitter, mag ik daar wat over vragen?

De voorzitter: U mag een procesvoorstel hebben.

De heer ...: We hebben schriftelijke vragen ingediend, maar dat waren er maar twee. Maar ik heb nog een heel aantal brandende vragen die ik graag aan de wethouder zou willen stellen. Maar ik begrijp dat ik nu geen kans meer krijg?

De voorzitter: Ja, want ik denk dat u dan die vragen of schriftelijk had moeten stellen of die had u dan tegelijkertijd moeten aankondigen in de eerste ronde. En ik snap dat u deze ...

De heer ...: Maar we zitten toch nog in de eerste ronde?

De voorzitter: Ja, maar ik geef elke partij één keer de vraag om een set vragen te stellen. En u zag ook dat er andere partijen tussendoor zijn die ook vragen hebben. Dus dan was het de bedoeling geweest dat u die vragen aanvullend aan uw eigen schriftelijke vragen stelt.

De heer ...: Daar heeft u mij nooit de gelegenheid voor gegeven.

De voorzitter: U de gelegenheid geven, maar misschien is dat in het leerproces nog iets wat we nader een keer in het presidium duidelijk zullen maken. Want ik vind het belangrijk dat we met elkaar in discussie gaan. Maar mocht daar een vraag tussen zitten, stelt u hem in de discussie en uiteraard gaat het college ook nog reageren. Dus de kans in de tweede ronde is ook nog dat de wethouder op uw bespiegeling of vragen een reactie gaat geven. Ik ga beginnen bij ... Laat ik beginnen bij het CDA. U was zo op dreef, mijnheer Lobregt. Ik ben eigenlijk wel benieuwd naar uw aftrap over dit plan.

De heer Lobregt: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Enigszins onverwacht. Ik denk dat ...

De voorzitter: Zo gaat het soms in de raad en in de commissie.

De heer Lobregt: We houden dezelfde volgorde aan, dacht ik, dus ik ben even wat van mijn stuk. Maar dat geeft niet. Ik had het voorstel dus eigenlijk helemaal verkeerd begrepen, maar misschien eigenlijk toch ook wel goed, dat weet ik niet. In ieder geval, in mijn werk zeggen we altijd cherrypicking, daar doen we niet aan. En ik heb hier het gevoel dat er toch heel erg sprake is van cherrypicking. En eigenlijk, mijnheer de wethouder had het net over Godfried Bomans, die maakte een grapje. Maar ik zat hierover na te denken. En dan verlang je terug eigenlijk naar vroeger. En ik kreeg hele rare gevoelens, want ik verlangde terug naar de tijd dat de Partij van de Arbeid, de Partij van de Arbeid nog was. De Partij van de Arbeid, zoals u weet, die bestaat niet meer, die is overgenomen door GroenLinks. En de SP die probeert dat krampachtig over te nemen, maar dat lukt niet. En op een gegeven moment vroeg men aan Hans Spekman, wat is er nou mis met de Partij van de Arbeid? En toen zei hij, we hebben het nooit meer over arbeid, dus het gaat niet meer over de mensen. En ik heb ook bij G&O het gevoel, de woningbouwverenigingen die zijn boos, want die moeten nu belasting betalen. Dus die zijn zich nu ook gaan gedragen als commerciële partijen. Die verkopen nu 2 huizen voor 1,1 miljoen euro samen. Als je voor dat huis gaat staan en je blaast, dan stort het in. Dus wordt ... Zijn commerciële partijen geworden en ze zijn niet meer, hoe hoort het, voor de huurders. En wij als gemeente zijn ons aan het inspannen om het zwembad te verduurzamen. We geven 34 miljoen euro uit aan de verduurzaming van onze scholen. En G&O wil geen cent uitgeven aan de verduurzaming van deze woningen, terwijl die mensen die daar wonen, die staan erom te springen. G&O is zelfs te beroerd, en dat zou een aardige geste zijn, om de woning die afgebrand is gewoon op te ruimen. Ik word ... Het is jaren geleden dat die woning is afgebrand, 4 jaar hoor ik net, word ik in mijn linkeroor ingefluisterd. 4 jaar geleden zijn die woningen afgebrand en G&O heeft nog geen enkele moeite gedaan om dat op te ruimen. En dus er ruikt iets, er stinkt iets aan dit voorstel. En waar ik bang voor ben, is dat we ons als gemeente laten piepelen door G&O en dat moeten we niet doen. Dan is er wel een groot dilemma, want die huizen die hebben we wel heel hard nodig. Dus wij zeggen dan altijd op het werk, Tom Poes, verzin een list. En wat die list dan is, dat weet ik nog niet. Maar ik zou toch graag van de wethouder, en we hadden het over een packagedeal. Nou is dat ook heel modern, een deal. Trump maakt alleen maar deals. Nou ben ik geen Trump-fan, maar laten we laten we à la Trump hier ook een deal proberen te maken. Dat en die woningen worden verduurzaamd en dat er nieuwbouw komt en dat ... Die woningen zullen dan uiteraard afgebroken worden. Maar laten we beginnen met de geste van G&O om in ieder geval die woningen die afgebrand zijn op te ruimen en ervoor te zorgen dat dat perceel er in ieder geval weer netjes uitziet. Laten we dat op korte termijn sowieso doen en laten we dan een packagedeal sluiten met G&O. Dus ons advies, mijnheer de wethouder, mijnheer de voorzitter, over dit voorstel is, zoals het er nu ligt, moeten we het maar niet doen. Dank u wel.

De voorzitter: Dat is een korte en een krachtige bijdrage. Dank u wel, mijnheer Lobregt. Ik ga de andere kant uit. Mijnheer Jansen. U schrikt allemaal, u denkt dat ik heel erg het rijtje afga. Maar ik dacht, ik ga u gewoon wakker houden vanavond.

De heer Jansen: Compleet onvoorspelbaar.

De voorzitter: In de verrassing schuilt ook weer de kracht van vanavond.

De heer Jansen: Het is niet zo lang geleden, begreep ik dat je in de politiek elkaar niet moet verrassen, maar dat is nu niet van toepassing, denk ik. Mijnheer Lobregt heeft alweer heel mooi verwoord eigenlijk wat ook onze standpunten zijn. Ik heb nog een paar dingen gehoord van de wethouder die ik ook even mee wil nemen in mijn mening of mijn opiniërend verhaal. Hij ziet een bezwaar dat bij een nieuwe eigenaar de plannen niet overgedragen kunnen worden die er nu liggen, dat zou niet eerlijk zijn. Ik denk dat juist een nieuwe eigenaar zelf plannen wil kunnen maken. En ik denk, als je een succesvolle overdracht wil kunnen doen, dan geef je het liefst een zo maagdelijk mogelijk stuk of project af en niet een project wat al gedeeltelijk ingevuld is. Ik denk dat dat de hele overdracht en ook de waarde ernstig tekort zal doen. Verder heb ik ook van de wethouder begrepen dat hij eigenlijk bevestigend heeft gereageerd op onze vraag 6. Namelijk dat de erfgoedkwaliteiten zich niet tot de woning beperken, maar ook zeker te maken hebben met de ruimte, de tuinen en dat soort zaken. In dat licht kan ik me echt ... Ik doe heel erg mijn best om te begrijpen waarom de wethouder dan vindt dat deze plannen, dat die losstaan van het hele complex 1, terwijl ze gewoon echt een inbreuk doen. Het is een inbreiding op. Het is de totale bijna vernietiging van een deel van complex 1. Dus ik snap werkelijk niet dat dat van elkaar los kan staan. Verder denk ik ook, ik ben het eens met de heer Lobregt, deze plannen wat mij betreft inderdaad niet doen. En daar denk ik dat ik het bij kan laten.

De voorzitter: Korte bijdrage. Ik zie mijnheer Sakkers al helemaal klaar zitten, vooruit dan. Dan ga ik u nu niet verrassen. Mag u namens Liberaal Laren.

De heer Sakkers: Briljant. Veel dank hiervoor. Maar ik sluit me graag voor het grootste deel aan bij wat er gezegd is. Alleen, daar zitten nog wel enkele fundamentele punten die ten grondslag liggen aan wat hier wordt voorgesteld. En dat is dat we behalve een betoog van diverse sprekers, is dat het gaat hier ook over, welke afspraken zijn er vastgelegd in de fusieovereenkomst? En die is uit 2018, maar vooral ook, welke grondslag hebben die in de erfpachtovereenkomst? En die is uit 1999. En de partij die pacht, in dit geval de G&O, die dient zich te houden aan die afspraken die daarin staan. Aan het eind van mijn betoog zal ik hier dit herhalen. Want ik doe hierop vooral een oproep aan het college en dus ook de gemeenteraad en natuurlijk in het bijzonder aan de nieuwe wethouder, Sander De Brito Roque, om schoon schip te maken en te starten met herstel naar de situatie die wel recht doet aan waar de gemeente Laren en de bewoners van deze woningen recht op hebben. En dat is een woningbouwvereniging die de woningen goed verhuurt, goed onderhoudt, verduurzaamt en in stand houdt volgens de afspraken in de overeenkomst. Ik dank ook zeer de sprekers dat die daaraan gerefereerd hebben. Want waar het Liberaal Laren om gaat, is het volgende. De erfgooierswoningen zijn niet alleen een gemeentelijk monument, dus daar hebben we iets te herstellen. Maar als pachter heeft G&O de plicht en dan citeer ik hier niet de letterlijke bewoordingen, anders wordt het te lang, maar uit artikel 8b van de erfpachtovereenkomst. En daar staat, de erfpachter is verplicht tot gehele herbouw en dient ook verzekerd te zijn tegen brand. Die verplichting die daar geldt en het verplichte herbouw had allang moeten gebeuren en had nooit zo lang op zich moeten wachten. En de kern van de zaak is hier dat, er is niet eens een dekzeil, of iets dergelijks om de weersinvloeden tegen te gaan, over de verbrande woningen gelegd. Het is gewoon laten verkrotten en verpauperen. En in feite heeft ook de gemeente daar tekortgeschoten in de handhaving wat betreft de regels die hier hadden moeten worden nageleefd. Dan wordt er in het voorstel ook voorbijgegaan aan de monumentale waarde van de panden. En de vraag die ik zojuist als technisch heb gesteld, wanneer is dan die behandeling geweest in die commissie Ruimtelijke Kwaliteit? Hebben wij nog niet in iBabs kunnen vinden, dus ik ben daar zeer benieuwd naar waar dat dan gaat staan. De 2 plannen die hier nu voorliggen die moeten dus gewoon van tafel. En wel om al de simpele reden dat de onderliggende eigendomssituatie, behorende bij de pachtovereenkomst, duidelijk een onderscheid

maken tussen complex 1 en complex 2, de vorige spreker heeft daar ook enigszins aan gerefereerd. En dat betekent dat vooral het plan aan de Ericaweg vol zit met grensoverschrijdend gedrag. Het gaat over de grenzen van het ene complex over in het complex 2 en daarmee zit het ... Maakt het inbreuk op wat de erfpachtovereenkomst inhoudt. Het plan aan Ericaweg voorziet in 2 keer 4 woningen en nogmaals 4 woningen dwars daarop. De kernboodschap van ons is, die 2 keer 4 woningen kan goed, dat is hun goed recht. Maar de derde staat verkeerd ingetekend en gaat op diverse punten in, tegen en over de pachtgrens heen. Dus een herziening van dat gedeelte is op zijn minst op zijn plaats. Het plan aan de Erfgooiersdwarsweg behelst de herbouw van een 2-onder-1-kap, maar er staan er nu 9 ingetekend. We hebben al opmerkingen gehoord daarnet bij de insprekers en het komt er eigenlijk op neer, 9 is too much, 9 is gewoon te veel. Als je de feitelijke tekeningen op maat bekijkt, vergeleken met de schetsen, en we hebben ook al daar een opmerking over gehoord bij de inspreker, is dat je ... Waar het lijkt een 5 meter diepe woning te zijn, gaat het opeens over 9,33 meter je goed kijkt. En dat betekent dat, ze gaan over de kavelgrenzen heen, andere woningen komen hierdoor in de verdrukking. Dus dat zijn allemaal aspecten die ertoe leiden dat dit plan gewoon te veel is. Ik ga niet over de stijl of de schoonheid, maar ik zou wel denken dat 4 tot 6 woningen in die bouwstijl als voorheen veel beter is dan 9. Dat is onze opinie. En dat doet ook recht aan alle andere zaken, zoals parkeerproblemen, te veel verdichting en verstening. Wat ooit een monumentaal, mooi stukje Laren was, wordt anders veel te dichtgebouwd, om maar niet te spreken over de natuurwaarde van het hele gebied. Want we praten over een stuk waar diverse soorten uilen en veel vleermuizen door het jaar te vinden zijn. En ik denk niet dat we dat verder afbreuk aan moeten doen. Samenvattend, wij hebben 4 dingen om aan de wethouder mee te geven in onze opinie. Dat is, de afgebrande woningen zo snel mogelijk in ere herstellen. Niet 9, maar minder. Spoor G&O aan om daar snel werk van te maken. Het tweede is, ontwikkel een nieuw plan voor de Ericaweg, dat recht doet aan de eigendomsverhoudingen en de erfpachtgrenzen, zodanig dat het past en niet inbreuk doet op het andere. Het derde en het vierde punt is een klein beetje in aansluiting op wat mevrouw Sterken ook zei. En dat is een oproep aan de wethouder die dus weliswaar buiten de scope van deze opiniërende stukken valt, maar dat is, houd de woningbouwvereniging aan haar verplichtingen, ook wat betreft onderhoud en verduurzaming. En daar kijken wij graag naar uit in een eventuele behandeling van dit onderwerp in andere vergaderingen. En als laatste, laat de huurders in een normaal huurcontract daar wonen. Zorg ervoor dat de G&O niet de vrijheid heeft om leegstandswetten en kortlopende, slechte contracten te nemen voor de inwoners van Laren die daar gewoon langere tijd willen wonen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank, mijnheer Sakkers. Ook een duidelijk verhaal en een duidelijke boodschap, denk ik, aan het college. Ik ga naar de VVD. Mevrouw Sterken.

Mevrouw Sterken-van Gastel: Dank u wel, voorzitter. Aangezien dit nog een opiniërende fase is, denk ik dat het in ieder geval goed is dat er actie genomen wordt in Laren om te bouwen. Ik heb wel mijn bedenkingen, en ik denk in zoverre dat u gehoord heeft dat het wel fijn zou zijn als u in het volgende stuk in ieder geval het geheel meeneemt. Dus niet alleen de woningen, maar inderdaad ook de verduurzamingen van de andere woningen. En dat je dat in een groter geheel presenteert, zodat er ook wat meer duidelijkheid over komt. Punt.

De voorzitter: En dat was eigenlijk uw vraag. U had er al een beetje op voorgesorteerd in de eerdere vragen. Dank u, mevrouw Sterken, voor uw bijdrage. Ik ga naar Laren's Behoud. De heer Van Goozen.

De heer Van Goozen: Dank u wel, voorzitter. Ik ben het ook wel eens met de vorige sprekers, zeker met mijnheer Lobregt. Alleen, ik heb het idee, we praten hier alleen maar over die 2 voorstellen die er nu liggen en

iedereen haalt alles erbij. Dan denk ik dat er misschien behoefte is om daar een keer over te praten, over het geheel. Daar gaat het nu niet over. Het gaat over die 2 voorstellen. We zijn heel blij dat er wat gebeurt, want het ligt al heel lang stil. 4 jaar geleden zijn die woningen afgebrand, sindsdien is er niks gebeurd. Ik denk dat het een voorstel is wat ... Ik ben blij dat het voorstel er ligt, maar we kunnen dat nooit accepteren zonder dat de bewoners daarin meegenomen zijn. En de ... Ik ben toevallig ook bij die beraadslaging geweest in Ons Genoegen en als ik dan het verslag lees, dan denk ik, ik was daar toch ook aanwezig? Ik lees iets heel anders. Dus ik denk dat het goed is dat we over het geheel nog een keer gaan praten en we zijn blij dat er in ieder geval wat gebeurt momenteel. En ik had nog wat vragen, maar ik weet niet of ik die dan nu mag stellen.

De voorzitter: U mag ze nu stellen. De wethouder heeft nog een beantwoordingsronde, dus ...

De heer Van Goozen: Daar gaat hij. In het stuk wordt gesproken over een rayonarchitect. Dat hij kan instemmen met de verkaveling van de Ericaweg. Volgens ons gaat een rayonarchitect daar niet over. Ik weet ook niet of dat een bindend voorstel is, dat is mijn eerste vraag. Wat mijnheer Sakkers al zei, de ontsluiting van die 4 extra woningen van blok 2, die gaan via de Kloosterweg, dus dat is bouwen in complex 2 en ontsluiten in complex 1. Sorry, andersom, allebei. Het grensoverschrijdend bouwen. Had mevrouw Van Stratum al gevraagd op het volumeverschil, dus de woningen die nu ingetekend zijn, die zijn ongeveer 2,5 meter hoger dan de rest van de woningen. Dat heeft toch wel wat impact op het hele plaatje. Daar heb ik de wethouder nog niet over gehoord. En die commissie Ruimtelijke Kwaliteit waar we het steeds over hebben, die is uit 19', nu ga ik het ook zeggen, uit 2023. Maar sindsdien zijn die plannen zo veranderd, dat ... Kunnen we daar nog wat mee of komt daar dan een nieuw voorstel of wordt daar nog naar gekeken? Hoe gaat dat verder? En dan heb ik nog een ordevoorstel. Hoe zouden we dit, in welk gremium kunnen we dit een keer gaan bespreken? Want dit is eigenlijk de eerste keer dat het nu echt naar de raad komt. We zijn al jaren bezig en er blijven heel veel vragen over, over wat gebeurt er met complex 1, wat gebeurt er met complex 2? Dus ik zou daar graag een keer ... Ik weet niet of dat naar het presidium moet of ik weet niet hoe dat werkt. Maar dat we het daar een keer met zijn allen over hebben. Dank u wel.

De voorzitter: Dank, mijnheer Van Goozen. Uiteraard gaan we straks samenvatten en dan komen we ongetwijfeld tot een vervolgproces. Ik ga naar de heer Vos, Groen Laren.

De heer Vos: Dank u wel, voorzitter. Ik heb dat al in de eerste ronde mogen memoreren, dat ik het een bizar verhaal vind dat Gooi en Omstreken er wel is, volgens mij de meeste vragen kan beantwoorden, maar stil is. Maar dat is nou eenmaal zo. Mijnheer Lobregt, ik denk dat het heel plezierig is dat we ons beperken tot die 2 voorstellen, want anders krijgen we een hele bizarre discussie waar allerlei dingen bij gehaald worden. Dus laten we ons eventjes tot die 2 beperken. En ik begrijp een heleboel zorgen die er zijn, want er gaan dingen veranderen. En als dingen veranderen, daar zijn de meeste mensen niet blij mee. Dat iedereen het liefst wil houden wat het is en dat is goed en daar mag niks gebeuren. Dat kan niet. Je kunt niet allemaal in de verkiezingentijd beloven dat we in gaan zetten op sociale woningbouw en als het puntje bij paaltje komt, zeggen, maar er zitten ook uilen in de buurt en het is allemaal natuur. Er is daar geen natuur, het is daar gewoon cultuurgebied, heeft niks met natuur te maken. Er woont ook een uil. Maar voor de natuurgebieden moet je naar Polen, want dat is ongerept, en zeker niet op de Erfgooiersdwarstraat. En ik begrijp de zorgen van de mensen die daar wonen, hoor, want die wonen hartstikke leuk en dat gun ik ze ook van harte. Dat is prima en dat je je er hard voor maakt, ook uitstekend. Maar er zijn ook een heleboel mensen die wat anders willen, volgens mij. En als het even gaat over de participatie, daar kun je over twijfelen, wat dat document zegt. We hebben niet zo heel lang geleden eigenlijk dezelfde discussie gehad toen het ging over de

Johanneskerk. Daar was ook keurig netjes binnen de lijntjes gekleurd, mooi geparticipeerd. We schijnen een hele mooie participatienota te hebben. Die is waarschijnlijk dan niet zo heel goed functionerend, want anders hadden we deze discussie niet gehad. Dus misschien, en dat is een oproep aan onszelf, hoor, om daar eens goed naar te kijken, wat hebben wij nou eigenlijk toentertijd vastgelegd in die participatienota? Want hoe kan het nou zo zijn dat er hier dan die participatie ter discussie komt? En hetzelfde geldt voor de Johanneskerk. Dus misschien is dat maar iets wat ze zelf ook moeten doen. Als ik kijk naar de eerste plannen zoals ze er lagen en de plannen die er nu liggen, vind ik dat er best wel mooi uitzien. Nou is mooi natuurlijk geen argument, dat is hartstikke subjectief. Wat ik mooi vind, vindt een ander heel lelijk. Maar het past wel redelijk goed, denk ik, binnen de bestaande bebouwing. Daar is niet zo veel mis mee. En daar zal nog wel aan geschaafd worden. Ik vroeg het ook, uit kunnen zien. De richting is in ieder geval duidelijk. Het belangrijkste is dat er wat gebeurt. Als je 10 jaar op een wachtlijst staat, dat is te treurig voor woorden, dat is echt waardeloos. En zoals wij hier zitten, wij zijn allemaal, laten we voor het gemak zeggen, allemaal 50-, 60-plus, allemaal een dak boven ons hoofd. Kindertjes die een huis hebben, allemaal een afbetaalde hypotheek en weet ik het allemaal, allemaal een dik voor elkaar show. Maar we hebben het ook over mensen die dat niet hebben en daar zitten we de hele tijd over te praten. En om nou met die Amsterdamse banketbakker te spreken, in gelul kan je niet wonen. Dus er moet wat gaan gebeuren en dan moet het maar zo. En ik hoop dat Gooi & Om aan de slag gaat, want er moet snel wat gebeuren. Want mijnheer Zwanikken heeft het zat, en er zijn volgens mij nog veel meer mensen die het verschrikkelijk zat zijn. En als wij alleen maar blijven bakkeleien over uilen die er eventueel rondvliegen, waar zijn we dan in hemelsnaam mee bezig?

De heer Sakkers: Voorzitter, een verhelderende vraag? Dit is toch Groen Laren, hoor ik hier?

De voorzitter: U mag interromperen, bij interruptie.

De heer Vos: Ja, mijnheer Sakkers, wij zijn Groen Laren. En Groen Laren staat ook voor groene mensen.

De heer Jansen: Mag ik dan ook in interruptie doen?

De voorzitter: Mijnheer ...

De heer Jansen: Mijnheer Vos heeft het over verandering, je kunt niet alles behouden zoals het is. Wij zijn bij de bewoners geweest en we hebben daar ook gebrainstormd over hoe het gebied zou kunnen worden. En ik heb wel degelijk ook de bereidheid gevonden en ook het inzicht dat er dingen moeten veranderen, want er moeten inderdaad nieuwe woningen komen. Alleen op deze manier lijkt mij of lijkt ons niet de juiste manier. En als mijnheer Vos vaart wil maken, en dat willen wij ook, dan denk ik dat we zo snel mogelijk moeten insteken op de verkoop van de boel, nieuwe eigenaar, een schone lei, goede plannen maken. Ook bespreken in de raad en ook bespreken met de bewoners. En ik zie zelf heel veel mogelijkheden om het gebied totaal te moderniseren en aan het begrip zelfvoorzienendheid ook allerlei moderne varianten toe te voegen.

De voorzitter: De heer Vos.

De heer Vos: Daar reageer ik graag op, mijnheer Jansen. Want ik hoor dat u ook haast wil maken. Daar begon ik mee, dat we juist hier vanavond de scoop legden op deze twee projecten. En u heeft helemaal gelijk, als het gaat om een groter gebied, als dat gaat om meer huizen dan moet dat zeker ter tafel komen. Maar dat staat volgens mij vanavond heel nadrukkelijk niet ter discussie. Daar hebben we het niet over, het gaat hier over

twee onderhevige plannen en daar kan haast mee gemaakt worden. En dat moet ook gaan gebeuren, want dat verdienen mensen die een huis zoeken. En u heeft helemaal gelijk dat we dan breder moeten trekken en dat heeft volgens mij mijnheer Van Goozen ook al aangegeven, dat dat breder moet. Maar dat staat hier niet ter discussie volgens mij.

De heer Jansen: Want volgens mij ...

De voorzitter: De heer Jansen.

De heer Jansen: Dank, voorzitter. Wat volgens mij wel ter discussie staat, is de verhandelbaarheid van complex 1 voor een nieuwe eigenaar. En ik denk dat als je hier juist met een frisse blik tegenaan wil kijken en snel resultaat wil bereiken, dat je niet een nieuwe eigenaar moet opzadelen met de visie van de vorige eigenaar. En dan ook nog op zo'n grote schaal en ook op zo'n manier waarin ... Eigenlijk de destructieve manier, want het gaat dan nooit meer terug zoals het was. En wat ik al zeg, er wordt heel veel grond nu in beslag genomen. Ook een hele inefficiënte oplossing om nou gewoon een weg te willen aanleggen, dwars door dat complex 1, om te kunnen ontsluiten op de Kloosterweg. Het zit gewoon niet goed in elkaar. En ik denk zelf dat het op deze manier een heel onaantrekkelijk project wordt voor een andere eigenaar om over te nemen. En daar maak ik me zorgen om.

De voorzitter: Laatste reactie van de heer Vos.

De heer Vos: Ik durf het bijna niet te vragen, mijnheer de voorzitter, maar ik zou zo graag iemand van Gooi & Om willen horen wat die ... Mij eens helderheid geeft, wanneer gaan ze het dan verkopen? Wat wordt er dan verkocht en welke plannen worden meegenomen? Want ik vind het allemaal ... Misschien heeft u wel gelijk, maar misschien heeft u wel helemaal geen gelijk.

De heer ...: Mijnheer de voorzitter?

De voorzitter: Nee, ik ga deze discussie nu even aftakken. Ik zag een interruptie van de heer Lobregt ook.

De heer Lobregt: Wordt het volgens mij, mijnheer de voorzitter, maar hoe dat jij? Ik zei al, ik ben niet de slimste van het stel hier. Maar wordt dat ... Zijn we het volgens mij allemaal met elkaar eens, namelijk, dat er gebouwd moet worden. Maar de woningbouwvereniging moet ook zijn verplichtingen nakomen als het gaat om verduurzaming en onderhoud van de woningen. En daar hebben we om gevraagd. En het liefst willen wij dat er zo snel mogelijk gebouwd wordt en dat zo snel mogelijk de woningbouwvereniging aan zijn verplichtingen voldoet voor de verduurzaming en het herstel van de woningen. Dat is eigenlijk wat we met zijn allen willen hier.

De voorzitter: U heeft daar een mooie reactie op gegeven. Ik denk dat het goed is om, als ik geen andere reacties zie, naar het college te gaan. De wethouder, u heeft de ... Mevrouw Sterken.

Mevrouw Sterken-van Gastel: Ik wilde alleen zeggen dat de heer Hubregt voor zichzelf spreekt of Lobregt, en niet voor anderen, maar that's it.

De voorzitter: Helder, dank. Ik ga naar het college voor een paar vragen nog te beantwoorden en de reactie op wat u hier vanuit de verschillende fracties heeft gehoord.

De heer De Brito Roque: Dank, voorzitter. Heel veel gehoord. En in mijn optiek, zoals ik hier ben gaan zitten vanavond, is dat ook juist de bedoeling om op te halen. De vragen die gesteld zijn door Larens Behoud die neem ik mee. Die kan ik nu nog niet beantwoorden, maar ik beloof u dat u daar schriftelijk antwoord op krijgt. En ik wil iedereen danken voor wat er gezegd is en ook beloven dat we daarmee aan de slag gaan.

De voorzitter: Dat was uw behandeling, beantwoording van onze discussie. Voordat ik ga samenvatten, ga ik dan nu naar de sprekers. Want u heeft als sprekers nog recht op 2 minuten. En ik ga even kijken, wie van u, u mag de vinger even opsteken, heeft behoefte om nog iets te zeggen hier aan tafel tot de commissieleden? Ik zie mevrouw Van Stratum, ik zie de heer Ward en ik zie mevrouw Philips. Laten beginnen met de heer Ward. We doen het in dezelfde volgorde, dat is voor u wel zo helder, denk ik. U heeft 2 minuten voor een reactie.

Inspreker 1: En die zal ik niet hoeven nemen, denk ik. Er is zojuist 1 opmerking gemaakt over de opzeggingsgrondslag voor het gebruik van de perceel door mevrouw Lausberg. Ik heb uiteraard haar niet kunnen meenemen over deze discussie, want ze is er niet, helaas. Dus ik spreek nu eigenlijk meer voor, namens mezelf en niet als spreker namens mevrouw Lausberg. Er zijn naar onze stellige overtuiging tenminste 4, zo niet 5 juridische grondslagen waarop de opzegging geen rechtsgrond heeft. Dus daarom dringen wij er ook op aan om overleg met uw commissie en de raad verder te hebben, zodat we in gemeenschappelijk overleg tot een reasonable solution komen, waarbij er en wat gebouwd kan worden. En ten aanzien van privacy, volgend op aan alle aspecten die ik heb gedaan, dat daar, laten we zeggen, iets goeds uitkomt. Ik geloof dat niemand erbij gebaat is dat dit gaat ontaarden in een juridische strijd die 6 tot 8 jaar gaat duren voordat er überhaupt uitkomsten zijn. Want dat is toch enigszins wat ik voorzie dat we op aansturen als we niet verstandig met deze materie omgaan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank, mijnheer Ward. Ik ga naar mevrouw Van Stratum.

Inspreker 2: Er wordt al heel veel gezegd de hele tijd, het is moeilijk om op alles te reageren. Wij spreken hier nu voor de derde keer in. We hebben eigenlijk drie keer dezelfde boodschap herhaald van, ga je nou eens aan de afspraken houden. En dit is de eerste keer dat ik in deze commissie daar een soort reactie op hoor, dat dat eigenlijk best een goed idee is. We willen nog een keer benadrukken dat die tijdelijke verhuur nou eigenlijk echt afgelopen moet zijn. Dat het zorgt voor geen continuïteit, voor sociaal niet en ook verpaupering van de tuinen. Want die zijn niet klein en daar ga je pas wat aan doen als je daar permanent woont. En ten slotte is er nog één punt wat helemaal niet ter sprake is gekomen hier, wat me eigenlijk wel verbaast, en dat gaat over het erfpacht. En wat gebeurt er dan als Gooi en Omstreken, corporatie, geen vereniging, als de corporatie daar gaat bouwen? Blijft het dan erfpachtgrond of wordt dat ook voor een appel en een ei aan Gooi & Om verkocht, net zoals is gebeurd op de Eemnesserweg tegenover ons oude gemeentehuis? Dat was het.

De voorzitter: Dank, mevrouw Van Stratum, voor uw laatste woorden. Ik kijk nog even naar mevrouw Philips. Ook u wilde nog iets zeggen in de tweede termijn. U mag het knopje nog even aanzetten.

Inspreker 3: Ik ben flabbergasted om te horen wat het standpunt van B&W is. Ik was ook flabbergasted dat ik gisteravond van iemand een mailtje kreeg dat er vandaag een bespreking zou zijn, dit voor zover de participatie. En ik ben heel verbaasd hoe weinig nadruk de wet omgevingsrecht hier is besproken. Als ik van de gemeente hoor dat het per auto 1,2 is en de gemeente weet nog niet wat het omgevingsrecht is, dat is per auto 2 komma zoveel. En hier wordt serieus gepraat met zoveel mensen die een avond vrij moeten nemen en al eventueel meegaat met plannen van Gooi & Omstreken, vind ik dat een blamage. Ik vind het een blamage

van Gooi en Omstreken en college dat de mensen een 2-jarig contract krijgt en nu een gezin is, wat bekend is, want ik heb brieven gestuurd, in september op straat staat. Dat noch Gooi en Omstreken, noch B&W iets daartegen doet, tegen een gezin dat op straat komt te staan. Terwijl er wordt gesproken over lediging woningen, terwijl er woningen leeg staan. Dus ik ben diep geschokt en ben ik ben het eens met onze Godfried Bomans-fan, dat ik verlang naar oude tijden, dat het aspect van menselijkheid terugkomt, met name in een sociale woonvereniging Gooi en Omstreken. Het ontbreekt volledig, het gaat uitsluitend om de centen. Dit was het.

De voorzitter: Dank, mevrouw Philips. Dan zijn we ... U wilde ook nog? U had niet zijn hand opgestoken. Dan zijn we aan het einde gekomen van de bespreking van dit agendapunt. Aan mij de zware taak om dit samen te vatten. Dat ga ik heel kort proberen te doen.

De heer Jansen: Interruptie, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Jansen.

De heer Jansen: Heb ik nou goed begrepen dat mijnheer van G&O niks te zeggen heeft meer?

De voorzitter: Sorry?

De heer Jansen: Heb ik nou goed begrepen dat mijnheer van G&O niks meer te zeggen heeft?

De voorzitter: Dat klopt, ja.

De heer Jansen: Dank u wel.

De voorzitter: In de tweede ronde? We hebben een tweede ronde gehad, dat was deze. U steekt uw hand op, mijnheer. Ik wil u best het woord geven, als u nog wil reageren, dan mag. U bent officieel geen inspreker, u bent wel de voorsteller van de plannen. En omdat er inderdaad nogal gevraagd is van, wat is de reactie van Gooi & Om? En u steekt uw hand op, neemt u plaats en dan geef ik u graag de gelegenheid om te reageren.

De heer Van Duuren: Als mij ook 2 minuten tijd gegeven wordt, dan wordt het heel lastig om dat samen te vatten na alles wat wij hier hebben aangehoord. Zonder aan cherrypicking te doen, ga ik op een paar punten wel wat ... Wil ik reageren. Er wordt inderdaad gesproken over de verkoop van woningen, alsof het over de auto van iemand anders gaat. Zo voelt het als ... Zo komt het op G&O wel over. Het gaat over het verduurzamen van woningen. Ik denk dat er geen andere woningbezitter in Laren is die al meer woningen heeft verduurzaamd tot op heden dan G&O. En dat we nog niet zover zijn dat alles is verduurzaamd, dat is een feit. Er zijn woningen verduurzaamd, nog niet allemaal. Ik hoor, een andere partij zoeken om daarmee verder te praten. En dan ben ik ook benieuwd of diezelfde vragen en dilemma's die hier nu allemaal spelen, hoe eventueel, het is niet aan de orde, een andere partij daarmee om zou gaan. Ik vind het moedig van de jongeman die hier zat, die aangaf dat hij al 10 jaar op een woning wacht. Over een heel veel zaken zijn we het eens, want ik hoor ook heel veel positieve geluiden. Ik hoor geluiden over in een BOPA-procedure, de omgevingswet, kunnen wij dit voorstel gaan indienen. Maar daar lopen wij de juiste route voor, volgens mij, door het in deze commissie eerst even voor te leggen. En daar gaan ... Horen wij graag of we daarmee verder mogen. Wij zouden ook het liefst heel graag de woningen willen slopen, maar de wet houdt ons daarin tegen,

want het is een monument. Dus daar moeten we eerst een ontheffing voor aanvragen en dan wil je weten of je verder kan met een ander plan. Dus wij houden ons, in onze beleving ... Ook het niet meer mogen tijdelijk verhuren, dat is ook een wet die is ingevoerd enige tijd geleden. Daar houden wij ons ook aan. In onze beleving zijn wij niet de wet hier aan het overtreden, maar proberen wij te komen tot een plan en nieuwe woningen, ook in Laren.

De voorzitter: Dank voor uw korte reactie.

De heer Jansen: Mag ik een interruptie, voorzitter?

De voorzitter: Nee, mijnheer Jansen. Ik ga dit nu niet nog een keer in discussie geven, want dan gaan we een discussie aan met de corporatie. Het was goed dat de corporatie even op deze manier heeft gereageerd. Dit plan nemen we als commissie ook nu niet verder in behandeling als raadsvoorstel. Dit neemt het college mee terug. En als we hier de verschillende fracties beluisteren, als ik ze beluister, dan zie ik een paar verschillende meningen. De een zegt, doe het niet en de ander zegt, bouw vooral snel. En iedereen is er eigenlijk van overtuigd van, er moet iets komen om woningnood op te lossen, maar in aantallen op die plek met de combinatie van de woningen die er staan die monument zijn, kijk daar nog eens goed naar. En kan dat niet ook in gezamenlijkheid als een wat gedragener plan worden gepresenteerd? Ik geloof dat met name de roep, en u gaf het een beetje aan van Gooi & Om, dat u zei van, ik ga niet over de monumenten zelf. Dat is een collega of dat is een ander die daarover gaat. En dit gaat echt over het nieuwbouwplan. De oproep van de verschillende fracties om het toch meer integraal te bekijken en zowel de aanpak dan wel het afstoten van de monumentenwoningen en de inbreiding van de nieuwbouwwoningen, om dat als een gezamenlijk plan hier nog een keer terug te brengen, of althans, daar duidelijkheid over te geven. Want ik proef bij de commissie vooral veel vragen nog over de bestaande woningen, als ik het zo beluister. Van, wat gaat ermee gebeuren? Hoe zit het daarmee? En dan in de relatie tot ook schaal, vorm en vervolgens, hoe ga je dan in zijn totaliteit om met het behoud c.q. afstoten van al wat dan niet monument is? Dat is nog een van de zaken die hier blijft en het college, denk ik, mee kan nemen voor een volgende ronde. Ik vat hem in ieder geval ook zo samen dat het fijn is dat we hier een keer ook met Gooi & Om hebben gezeten. Daar wil ik u ook voor bedanken. Want we hebben hier heel veel gesproken over de woningen, dat er iets moest gebeuren, maar er ligt nu in ieder geval een voorstel. We hebben ook al gezien dat het lang heeft geduurd, dat er in 2023 al plannen waren. Dus we zien dat het een lange aanlooptijd heeft. En u zit er weer op de tribune, ik begrijp ook uw frustratie van, we zitten hier weer en we moeten nog een keer. Dat zal ongetwijfeld nog een keer gebeuren als we in een vervolgfase hier weer dit onderwerp op de agenda brengen. Ik laat het even aan het college om intern te overleggen op welke wijze zij verder gaan. Ongetwijfeld in gesprek met G&O over het plan zelf en de bestaande woningen en de relatie daartoe. En de uitnodiging vanuit de commissie is om hier terug te komen om dat nog wat meer gedragen bij ons voor te leggen. En dat is, denk ik de conclusie die we uit deze bespreking moeten formuleren. Met overigens dank voor alle inzet als commissieleden voor de vragen die u hebt gesteld, want dat waren echte goede gedegen vragen. En ook de discussie die daarna kwam, ik denk dat dat ook een beetje de vorm is die we moeten hebben om met elkaar van gedachten te wisselen over de inhoud van de plannen. Dus daar wil ik ook de commissieleden voor danken. Dank voor degenen op de publieke tribune voor nu. Blijft u ook in contact met de commissieleden of raadsleden als u nog opmerkingen wilt inbrengen. Dat lijkt me heel goed, want dat is natuurlijk ook de weg om verder het vervolg vorm te geven. Dan wil ik daarmee dit punt afsluiten en dan gaan we door naar het volgende agendapunt. En u mag blijven zitten als u dat interessant vindt, u mag ook de zaal verlaten, wat u wil.

7. Grondexploitaties Ligweide en Eemnesserweg

De voorzitter: Wij gaan verder met het volgende agendapunt en dat is agendapunt 7. De grondexploitaties van de Ligweide en de Eemnesserweg. En ook dat betreft weer woningbouw. En voor dit onderdeel neemt de heer Lugard afscheid en laat hij de wethouder nu helemaal alleen, geassisteerd door de gemeentesecretaris, gelukkig. En door de wethouder, collega Koldenhof, die samen in ieder geval het college vertegenwoordigen. We hebben voor dit onderwerp geen sprekers. Blijven toch nog even zitten, heel goed. De positie verandert, dat kan. Misschien aan deze kant de vraag of er vanuit het college nog enige toelichting op dit stuk is? Nee. Dan ga ik het zo in behandeling geven. En ik kijk even rond, wie vanuit de fracties wil iets over dit onderwerp inbrengen? En ik kijk, mevrouw Timmerman? Ja? Mijnheer Vos ook straks? Wilt u iets over dit onderwerp inbrengen? Nee. Mevrouw Timmerman, mevrouw Sterken en mevrouw Van Oort en de heer Lobregt. Ik begin met mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Dank u wel, voorzitter. Ik heb eigenlijk alleen maar 1 opmerking, een observatie over bijlage 3. Het lijkt alsof het allemaal budgettair neutraal gaat, maar het begint in 2026 en 2027, de getallen die daar staan. En de vraag is eigenlijk, is het verlies al, dat is eigenlijk het enige wat je kunt aannemen, in 2025 genomen? En dat wil ik graag bevestigd zien. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Timmerman. Mevrouw Van Oort.

Mevrouw Van Oort: Dank u wel, voorzitter. Ik heb gewoon een vraag over de subsidie. Want er wordt gesproken over dat er subsidie is afgegeven of wordt afgegeven vanuit het rijk en die wordt doorgespeeld naar Gooi & Om. Is deze subsidie speciaal afgegeven voor het project Eemnesserweg, of is dit eigenlijk misschien gewoon een jaarlijkse subsidie? Ik ben even benieuwd wat dat precies is, of daar wat over gezegd kan worden. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Sterken, VVD.

Mevrouw Sterken-van Gastel: Dank u wel, voorzitter. Ik heb eigenlijk twee algemene vragen. Eén is, is er een mogelijkheid voor de commissievergadering, ik denk zeker voor de nieuwe raadsleden en commissieleden, om wat meer duiding te geven omtrent exploitaties? Ik weet niet, grondexploitatie, of dat door een ambtenaar of iemand anders wat meer geduid kan worden? Ik denk dat dat van meerwaarde kan zijn in misschien een volgende vergadering of commissievergadering. Dat is één. De tweede vraag is, stel dat er wat in de Ligweide gevonden wordt tijdens het bouwen, wat heeft dan voorrang? Hoe gaan we hiermee om?

De voorzitter: De eerste vraag ga ik u even beantwoorden, mevrouw Sterken. Want echt, als u verduidelijking wil hebben over, wat is nu een GREX? En dat is vrij ingewikkeld, dan is het goed om dat even via het presidium ook aan te kaarten of via de fractievoorzitter. Want dan kunnen we kijken of er voor meer fracties behoefte is aan een nadere introductie van, waar hebben we het over en hoe werken dit soort berekeningen? Want het is, dat ben ik met u eens, een heel ingewikkeld verhaal waar je niet zomaar even in stapt. Ook als je de stukken leest, moet je er behoorlijk doorheen ploegen. Dus dat even voor u als richting om dit voor elkaar te krijgen. De heer Lobregt.

De heer Lobregt: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik moet eerlijk bekennen, ik heb toch ook even moeten studeren over hoe het nou precies zat. En dan hoop ik dat ik het goed begrepen heb. En dat is dan ook de

vraag aan de wethouder. Mevrouw Timmerman had het over budgetneutraal, volgens mij gaat het niet helemaal budgetneutraal en wordt er op het ene project iets meer winst gemaakt en op het andere project iets minder verlies. Namelijk op de Eemnesserweg, als ik het goed zeg, 4000 euro. Dat mag ik niet zeggen natuurlijk. Hoe heet dat? Iets minder verlies en op de andere iets meer winst.

De voorzitter: Ik dacht dat er in uw beroepsgroep toch geheimhouding gold, mijnheer Lobregt? En dat u dit nu juist ...

De heer Lobregt: Zeker, excuus.

De voorzitter: We zullen dit maar als een soort sinterklaassurprise zien. Ik kijk nog even rond. Dan waren dit de vragen en dan ga ik voor de beantwoording naar het college. De heer De Brito Roque.

De heer De Brito Roque: Dank, voorzitter. Ik heb mijn uiterste best gedaan in voorbereiding op deze commissie om zo veel mogelijk vragen te kunnen voorbereiden en beantwoorden. Ik wilde voorkomen dat ik zou moeten zeggen bij elke vraag, ik zit er net twee dagen, ik kan er niks over zeggen. Dat is ook voor de voortgang van dit samenzijn niet helemaal wenselijk, denk ik. Ik vrees toch dat we op een punt gekomen zijn dat ik de meeste vragen echt mee moet terugnemen en schriftelijk moet beantwoorden. Het enige wat ik wel kan zeggen, is dat inderdaad voor het project van de Eemnesserweg, dat is verlieslijdend. En wat ik me heb laten vertellen, is dat dat al meerdere jaren zo is, omdat die grond relatief goedkoop is verkocht en het bouwen van die huurhuizen relatief duur is. Dat schijnt dus niet nieuw te zijn en ik denk dat de meesten dat ook weten. Maar voor de rest van de vragen moet ik echt zeggen dat ik deze later moet beantwoorden.

De voorzitter: Kijk ik nog even de commissie rond, want de vraag is dan natuurlijk, dit stuk wordt doorgeleid naar de raad, de vragen zullen, neem ik aan ... We zijn vroeg in de cyclus, de raad is over een paar weken, dus u krijgt, denk ik bijtijds antwoord op de vragen die gesteld zijn. Mag ik ervan uitgaan dat we dit gewoon als hamerstuk agenderen? Of wilt u het als bespreekstuk? Want als we dit gewoon als hamerstuk agenderen en er komen uit de antwoorden hele grote vragen bij u, dan kunt u het alsnog in discussie brengen. Maar laten we het in principe zeggen van, we gaan ervan uit dat de vragen gewoon correct beantwoord worden, dat u inzicht krijgt en dat het inderdaad dan ons hamerstuk kan worden behandeld. Kunnen we dat zo vaststellen? Uitstekend prima, dank u wel.

8. Rondvraag

De voorzitter: Dan komen we aan het einde van deze agenda, maar niet voordat we de rondvraag hebben gehad. En dat kan gaan over allerlei R&I-gerelateerde onderwerpen. Dat was ook in de vorige periode nog weleens wat anders, maar dan schuiven we hem door naar een andere commissie. En ik begin voor de rondvraag bij de heer Vos.

De heer Vos: Maar dat vind ik leuk, voorzitter. Het nare doet zich voor dat ik eigenlijk een vraag heb aan de twee andere collegeleden die niet aanwezig zijn. Maar die spreken ze misschien nog wel eens op korte termijn, dus dan kunnen ze volgende week in ieder geval antwoord geven op mijn vraag. Ik heb vorig jaar dat al aangegeven en dat speelde ongeveer dezelfde tijd. Ik denk dat het misschien één week eerder was. Dat een hele hoop van die tenten op de Brink gezet worden, een week van tevoren al. Vorige week vrijdag werden ze al neergezet, die staan daar de boel te ontsieren. Want als dat zoveel geld mag kosten, dan mag je toch ook

wel een beetje een fatsoenlijke tent neerzetten. Maar dat is mijn persoonlijke mening. Waarom moet dat al een dikke week van tevoren neergezet worden? Er gebeurt helemaal niets. Vandaag zag ik voor het eerst dat er wat gebeurde. Het is alleen maar een belasting van de Brink. Hoe is het mogelijk dat er in die evenementenvergunning niet vastgelegd is, begint u maar gewoon op woensdag, beetje doorwerken en dan belasten we die ... De Brink is nauwelijks gekomen van het ijsfestijn of dan begint het volgende verhaal alweer. We zijn een beetje een hardleerse gemeente. Dus misschien zou u de vraag door willen spelen of aan mijnheer Van Midden of aan onze burgemeester, om aan te geven wat er misgegaan is in die vergunningverlening. Want dat is echt te dwaas voor woorden.

De voorzitter: Ik zie een knikje. Bevestiging vanuit het college dat de vraag wordt doorgespeeld. En u krijgt dan, neem ik aan, antwoord. Op welke wijze? Daar kijkt u nog een beetje ... Via de griffie krijgt u daar denk ik antwoord op. De gemeentesecretaris, u mag het ook even zeggen. Mevrouw Zwanikken. Komt u ook eens een keer aan het woord, dat is toch heel mooi?

De heer ...: U mag in mijn microfoon praten, mevrouw Zwanikken.

Mevrouw Zwanikken: Wilt u de vraag volgende week mondeling beantwoord hebben of schriftelijk?

De heer Vos: Dat is een goede vraag. Ik dacht, dat zou nog leuker zijn, Hans, als jij hem naar ... Ik denk, vorig jaar heb ik precies dezelfde vraag gesteld, exact hetzelfde. Dus ik zou heel graag met verwijzing naar de vraag van vorig jaar schriftelijk beantwoord willen zien, zodat we hem eventueel ook mee kunnen nemen naar de raad. Want dit moet wel een beetje veranderen. Dus graag schriftelijk met verwijzing naar, eerder is gevraagd.

Mevrouw Zwanikken: Ga ik noteren.

De voorzitter: Dank. Ik ga naar mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Een heel ander onderwerp. Het viel ons op, en ons niet alleen, dat het Larens Journaal de laatste maanden volgens mij geen agenda's meer publiceert van de commissievergaderingen. Dat is, dacht ik niet de bedoeling. Ik denk dat dat een foutje, een omissie is. Vanavond ging het goed, maar dat komt omdat de buurt zo hecht is en de tamtam dan zijn werk doet. Maar ik heb al veel klachten eigenlijk gehoord van, wanneer staan er nu weer eens een keertje agenda's in van commissievergaderingen? Want we weten helemaal niet wat er speelt. Dus ik wilde eigenlijk opheldering daarover. Is dat bewust, is dat onbewust? En wij vinden dat wel heel belangrijk, want niet iedereen is even digitaal vaardig om te kijken wat er op de agenda staat. En niet iedereen wil dat ook elke maand kijken.

De voorzitter: Ik zie onze griffier hier al voor in de houding schieten. Dus mevrouw Kroon kan hier een antwoord op geven.

Mevrouw Kroon: Dat is zeker niet bewust. Dat is gewoon omdat de planning niet haalbaar is. Na het presidium dan geef ik de agenda's door aan de afdeling Communicatie, die zetten het door voor publicatie. En dan ligt het er maar net aan wanneer de volgende Larens Journaal uitkomt. En deze van R&I was niet haalbaar. En daar kunnen wij op dat moment heel weinig aan veranderen.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Sorry, maar dat is nu niet alleen. Het is soms dat er hele maanden helemaal niets in staat.

Mevrouw Kroon: Zeker wel. Wij geven het echt ... Ik kan de mailwisselingen laten zien. Het wordt echt doorgegeven en ...

Mevrouw Timmerman-Hamers: Dat geloof ik graag, maar ...

Mevrouw Kroon: Zij hebben ook met een planning te maken en dat wordt doorgezet.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ik denk dat er soms ook ... Want dan staat het Larens Journaal helemaal vol ...

De voorzitter: Mevrouw Timmerman, we gaan hier verder nu niet over in discussie, maar deze kunt u ook nog een keer meenemen naar het presidium. Mijnheer Sakkers.

De heer Sakkers: Dank u wel, voorzitter. Er werd al een opmerking gemaakt door mijnheer Vos over, moeten we niet naar onszelf kijken als het gaat over die participatieverslagen? Nou ben ik expliciet dit onderwerp, waar de sprekers ook over gesproken hebben, op de laatste commissievergadering M&F in februari geweest. En onze griffier zal het zich nog wel herinneren dat ik op het laatste moment nog even als spreker erbij kwam, juist om dit onderwerp te benoemen. En dit, een van deze voorbeelden die we dus hier net de revue hebben zien passeren, is daar de aanleiding toe geweest. En ik zou een oproep willen doen en een vraag willen stellen of alsjeblieft het college in deze periode van vier jaar en iedereen die daarna komt ook, twee dingen. Objectieve verslaglegging van de bijeenkomsten en zorgen dat iedereen uitgenodigd wordt die erbij betrokken moet zijn, zowel bij die bijeenkomsten als ook voor avonden als vanavond. En die oproep doe ik met name omdat ik gedreven was in februari om daarover te spreken en dit is het voorbeeld. Dank u wel.

De voorzitter: Ga ik u toch eventjes iets proberen te verduidelijken. Want in het kader van de omgevingswet ligt de participatie bij de initiatiefnemer en niet bij de gemeente. Dus dat betekent dat de initiatiefnemers hun participatie op orde moet hebben. En het is dus niet aan de gemeente om uitnodigingen te versturen over bouwplannen of andere dingen. Wij hebben een participatieverordening vastgesteld en als u vindt dat die participatieverordening niet deugt of niet voldoende uitkomsten biedt waar u mee als commissie of raad een oordeel kan geven, dan is dat de weg om daar iets mee te doen.

De heer Sakkers: Dat ging over artikel 7 in die verordening en daar heb ik nadrukkelijk van gezegd, ik hoop dat dit voldoende waarborg biedt. Maar uw antwoord vind ik een goed antwoord.

De voorzitter: Dank. Ik kijk verder naar mijnheer Jansen.

De heer Jansen: Daar is hij weer. Zoals u allen ongetwijfeld weet, gaat de A1 dicht van 3 juli tot 17 augustus. Liberaal Laren heeft daar eerder iets over gezegd. Alleen, mijn vraag is eigenlijk concreet van, heeft de gemeente al plannen klaarliggen wat te doen bij toestroom van sluipverkeer en andere chaotische verkeerssituaties, die ongetwijfeld gaan ontstaan? Want ik zie een sluiproute ontstaan vanuit Eemnes, Wakkerendijk en dan huppakee, zo de Laarderweg, Eemnesserweg en door ons dorp heen. Dus ik ben heel benieuwd of daar plannen voor zijn, of er aandacht is voor dat onderwerp. Dat is mijn eerste vraag. Tweede vraag eigenlijk is, en dat is ook een vraag die vanuit een paar inwoners komt. Per 1 juli wordt het afval niet

meer gescheiden opgehaald. Alleen er zijn mensen die het toch heel fijn vinden om hun afval toch gescheiden aan te kunnen blijven bieden, om wat voor reden dan ook. Is daartoe nog een mogelijkheid in Laren of moeten ze met hun zakjes helemaal met de auto naar Crailo of weet ik veel waar, een of ander scheidingsstation toe? Of gaat de gemeente voorzien in ook voor deze groep bewoners toch iets van een afvalpunt te creëren waar het nog wel kan om de gescheiden ... In te leveren? En dan alweer mijn laatste vraag. In de vorige commissievergadering heb ik vragen gesteld over de verkeerssituatie bij de Eemnesserweg naast De Lex. Daar is een toezegging op gekomen, dus ik wacht nog geduldig op antwoord. Alleen is intussen natuurlijk de situatie compleet veranderd daar. De Lex is helaas failliet gegaan en het terras is deels ontruimd, maar daar is ook terrasmeubilair achtergebleven. Het pand daarnaast dat staat al geruime tijd leeg en het lijkt er haast op alsof de eigenaar echt zijn best doet om dat zo onaantrekkelijk mogelijk te laten zijn. En daarnaast staat weer een afgebrand pand. Dus mijn vraag daarover is in de eerste plaats van, heeft de gemeente middelen om daartegen op te treden, om in ieder geval te zorgen dat de aanblik van dat rijtje wat fatsoenlijker en wat representatiever is? Dat mensen er, gasten die komen winkelen in Laren niet het idee hebben dat ze daar in een soort van film beland zijn, een soort apocalyptische visie zien op het Laren van over 50 jaar. Dus graag daar aandacht voor. En ik vraag me ook af of nu er een nieuwe eigenaar gaat komen of een nieuwe uitbater van De Lex, of dit niet het moment is om die terrasvergunning een keer goed te herzien en te bekijken. En in de tussentijd, of het mogelijk is om die plantenbakken waar inmiddels de verdorde planten in staan, om die gewoon te verwijderen. Dat waren mijn vragen.

De voorzitter: Helder. Van de A1 tot een plantenbak. Ik ben benieuwd of het kersverse college hier antwoord op kan geven. Ik zie de heer Koldenhof. Mijnheer Koldenhof.

De heer Koldenhof: De eerste vraag moet ik even aan de gemeentesecretaris doorspelen, over die verkeerssituatie. Dat weet ik niet. Maar de andere kan ik wel wat mee.

De voorzitter: Kijk ik naar mevrouw Zwanikken voor de A1 en de afsluiting.

Mevrouw Zwanikken: Het is in de organisatie uiteraard bekend dat dit op ons afkomt. En het heeft zowel de aandacht van communicatie als verkeer. Dus wij zullen u ook op korte termijn informeren via een raadsinformatiebrief, wat hieraan wordt gedaan richting de inwoners.

De voorzitter: En dan de andere vragen, de heer Koldenhof.

De heer Koldenhof: Dan met betrekking tot de vraag over de gescheiden afvalinzameling. Nee, dat besluit is eigenlijk genomen dat we dat bij elkaar voegen. Dat is echt ook in het businessmodel, laat ik zo maar zeggen, van de GAD opgenomen. Er is dus geen mogelijkheid meer voor mensen om alsnog het te houden bij de gescheiden afvalinzameling. Als mensen zelf iets willen, zullen ze zelf iets moeten organiseren, maar dan met een particuliere inzamelaar. Dan zou het kunnen, maar in principe niet door de gemeente. En dan over De Lex, twee vragen eigenlijk daarover. Dat moeten we even kijken of daar intern iets ... Een keer aangeeld kan worden bij wijze van spreken van, kan dat wat fatsoenlijker gemaakt worden? Maar het is natuurlijk als het op het erf van de ondernemer zelf is, heb je niet zoveel invloed om iets te doen. En met betrekking tot die terrasvergunning en die bakken zal ik zeker vragen of daar op dit moment een geschikt moment is om hierop te handelen. Want ik had dezelfde gedachte toen ik erlangs fietste van, dan kunnen die bakken misschien nu weg of anders geplaatst worden. Dus dat zal ik intern ook uitzetten en dan kom ik er nog even op terug via de griffie.

De voorzitter: Mooi. Dank, mijnheer Koldenhof, voor uw beantwoording. Ik ga inderdaad naar uw kant, want ik zie vragen aan de andere kant. Ik begin bij mevrouw Van Oort.

Mevrouw Van Oort: Dank u wel, voorzitter. Ik had een vraag naar aanleiding van een ingekomen stuk die nu voor de raadsvergadering op het programma staat. En dat is een brief, die gaat over de inzet bij zeer grote natuurbranden. Die is ingekomen van de veiligheidsregio. Mijn vraag is, wat kunnen we als gemeente nog meer doen ter voorkoming van brand? Dus kunnen we bijvoorbeeld ... Omdat die organisatie aangeeft dat ze aan het maximum van hun capaciteit eigenlijk zitten nu. Dus te denken is aan het plaatsen van extra borden dat mensen gewoon nog meer bewust zijn van niet met sigaretten op de natuur in of wat dan ook. Wat kunnen we daar nog verder zelf in aanvullen?

De voorzitter: Helder. Ik vind het een beetje lastig om nu naar het college te kijken, maar ik zie de heer Koldenhof, die gaat een antwoord daarop geven.

De heer Koldenhof: Eigenlijk is dat een brief die nog geagendeerd gaat worden. Dus ik zou eigenlijk ook adviseren, als u hem echt wil bespreken, dan agendeert u hem voor een volgende commissie. Dat is volgens mij de reguliere werkwijze. En als u dat wil, dan kan het college ook zich beter voorbereiden, net als de burgemeester, op een wat bredere beantwoording. Dus ik zou adviseren om hem voor, als u dat zelf wil ... Daarover minstens drie vragen, begrijp ik altijd bij de griffier, te formuleren als u die brief wil agenderen. Dat kan dan in september. Dank u wel.

De voorzitter: U heeft nog een goed procesvoorstel als, uit de vorige periode meegenomen. Ik ga naar de heer Westendorp.

De heer Westendorp: Nieuw college, nieuwe wethouder. Dus moet ik even iets wat is blijven hangen in de vorige periode toch weer even op de agenda zetten en dat is de Tweede Ruiterweg. Er is onduidelijkheid over de status op dit moment. Heeft u inmiddels meer informatie ontvangen en zou u dat met ons kunnen delen? We hebben als commissie en raad dit een aantal keer aan de orde gesteld, maar er is eigenlijk nog niet zoveel gebeurd vanuit onze kant. Terwijl het gevaar dreigt dat er veel meer verkeer wordt ontsloten via de Tweede Ruiterweg, wat ook de buurt en wat wij allen eigenlijk helemaal niet willen. Dus ik zou graag van de wethouder willen horen, ons daarover te informeren.

De voorzitter: Ook hier zie ik de heer Koldenhof. Die reageert op uw vraag.

De heer Koldenhof: Er is een afspraakje in de maak tussen de verantwoordelijk wethouders verkeer en de burgemeesters van beide gemeenten om de uitkomsten en vooral de toekomst hiervan verder te bespreken. En als dat geweest is, informeren we u graag.

De voorzitter: Dat is inderdaad volgens mij een verheldering op een langslepende vragenreeks. Ik kijk nog even naar de fractie van het CDA. Geen vragen? Eén vraag, de heer Lobregt.

De heer Lobregt: Ik heb geen vraag, ik heb meer een opmerking. Ik zou het heel prettig vinden als we om elkaars namen goed uitspreken. Mijn naam is Lobregt en niet Lobregts. De vorige wethouder die noemde mij altijd mijnheer Lobregts. En het is ook mevrouw Timmerman en niet Timmermans. En het is de heer Sakkers en niet Sakker. Dus ik zou het heel prettig vinden als we ons daaraan zouden kunnen houden. Dank u wel.

De voorzitter: Een ...

De heer Jansen: Mogen we u dan ook met 'Greip'(02:23:17) aanspreken, mijnheer Lobregt?

De voorzitter: We spreken in ieder geval via de voorzitter, mijnheer Jansen.

De heer Lobregt: Dat mag altijd.

De voorzitter: We spreken in ieder geval ook via de voorzitter. Als we dat afspreken, dan hebben we in ieder geval de juiste procesafspraken. En mijnheer Lobregt, dan zullen we proberen ons daar allemaal aan te houden. Ik dank de mensen op de publieke tribune. Ik dank het college voor deze eerste sessie, waarbij er nog velen zullen volgen. En ik hoop dat u het allemaal prettig vond, ook aan die kant van de tafel. Wij als commissieleden hebben volgens mij voldoende vragen en gedachten om weer mee te nemen.

9. Sluiting

De voorzitter: En hierbij dank ik u allen voor uw aanwezigheid en sluit ik de vergadering.