
TRANSCRIPT VAN DE GEMEENTERAAD VAN GEMEENTE LAREN

d.d. 8 juli 2026

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter: Goedenavond. Het is 20.00 uur. Ik open hierbij de gemeenteraadsvergadering van de gemeente Laren van 8 juli 2026. Ik heet de gemeenteraad welkom, het college, aanwezige belangstellenden, collega's van de BEL-organisatie aanwezig en ook inwoners die eventueel thuis meeluisteren. Van harte welkom. We hebben vanavond zeer belangrijke onderwerpen op de laatste gemeenteraadsvergadering voor de zomer, maar ook wel een overzichtelijke agenda. We hebben, ik ben even bij het punt opening en vaststelling agenda, geen afmeldingen ontvangen. We zijn compleet vanavond als gemeenteraad. Geen overige mededelingen heb ik ontvangen. Er is wel een amendement ingediend bij het besprekstuk Nota reserves en voorzieningen 2026, een amendement ingediend door Liberaal Laren en Groen Laren. Dat zullen we aldaar gaan behandelen. En dan hebben we een hamerstuk staan voor de jaarrekening 2025. Het lijkt me wel goed, dat heb ik net even aan de portefeuillehouder Financiën gevraagd vanuit het college, om ten aanzien van de stukken die nog aangekondigd zijn door de accountant, vorige keer in de commissie, nog wel even een toelichting te geven. Wat is er allemaal ververst en hoe ziet dat eruit? Dat is meer als service voor u als gemeenteraad, dat u even weet hoe dat strategische beeld er kort uitziet. Dat leek me wel chic om te doen, tenzij u dat anders ziet. Anders moet ik het doen, maar de portefeuillehouder Financiën heeft daar veel meer verstand van. Kunt u dan zo akkoord gaan met de agenda en dit procesvoorstel van mij? De heer Vos, Groen Laren.

De heer Vos: Nee, voorzitter, dank u wel. Ik ben blij dat u die vraag stelt, want wij hebben heel veel moeite met punt 5 op de agenda met betrekking tot de reserves. Uiteindelijk zouden wij dat heel graag van de agenda gehaald hebben. Ik ga u kort uit de doeken doen, ik probeer het zo kort mogelijk te houden, waarom wij dat vinden. Allereerst, en dat is een hele formele kwestie, er is in het presidium een afspraak gemaakt dat stukken die niet aangeleverd zijn ter bespreking in het presidium niet op de agenda komen. Dat is in dit geval zeker niet zo. Dat is later aangeleverd en in die zin kunnen we formeel gewoon vaststellen dat het in strijd is met gemaakte afspraken binnen het presidium, binnen de agenda. Dat is een. Ik kom daar zo nog op terug. Ten tweede, en dat is eigenlijk inhoudelijk ook een beetje een punt. Ik begrijp het verhaal zoals dat geleverd is door de wethouder. Er is een aantal reserves. Daar is een aantal jaren niks mee gebeurd en daar moet dus iets mee gebeuren. Nu is natuurlijk ook de vraag, waarom is er niets gebeurd met die reserves? Dat is buitengewoon kwalijk, want er staat een reserve voor de herinrichting van het centrum. Daar is nu al een jaar of vijf, zes niks mee gebeurd. Waarom is daar niks mee gebeurd? Is dat centrum vanzelf mooier geworden? Is dat leuker geworden? Beter geworden? De reserves met betrekking tot de opvang van de Oekraïners. Ik kan me herinneren ...

De heer Loeff: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Loeff, bij interruptie.

De heer Loeff: De heer Vos maakt hier nu een besprekstuk van door vragen op te roepen. Dus ik zou willen verzoeken dat de heer Vos zich beperkt tot zijn formele agendapunt ...

De heer Vos: Nee, mijnheer Loeff, dat maak ik altijd zelf nog wel uit, want ik was bezig met ...

De voorzitter: Maar toch weer een punt van orde dan. Het is wel fijn, ook al kijken we er verschillend tegenaan, om dan toch wel even via de voorzitter te spreken. Volgens mij is dat het Reglement van Orde en laten we dat, hoe we er ook tegen aankijken, wel met elkaar blijven volgen. Dus, de heer Vos, ik ga u weer het woord geven. U bent aan het onderbouwen waarom u dit punt van de agenda wil hebben. Dan gaan we dat zo even vragen. Maar maakt u dat nu even in een, twee zinnen af, want het is een punt van orde. U wilt het eigenlijk van de agenda af hebben. Dan moeten we dat gaan bespreken. Dus ik geef u nog even twee zinnen om dat verder te onderbouwen. Gemaakte afspraken en inhoud, maar die inhoud komt juist aan de orde als we het zouden gaan bespreken. Ik geef u nog het woord, de heer Vos.

De heer Vos: Het lijkt me heel lastig om in twee zinnen aan te geven waarom het niet deugt. En ik was begonnen terwijl mijnheer Loeff al begon te interrumpen. Een aantal jaren is er niets mee gebeurd met die reserves. Die zijn geormerkt. Daar hadden dingen mee kunnen gebeuren en dat is niet gebeurd. Daar zijn allemaal ...

De voorzitter: Dat snap ik, maar dit wordt nu een debat.

De heer Vos: Laat me uitspreken, want ik word nu een beetje kribbig, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Dat kan, maar misschien is het dan goed om te gaan schorsen even, om te kijken hoe doen we dit ordentelijk met elkaar.

De heer Vos: Dan gaan we dat doen, want ik laat me niet even wegzetten met twee zinnen. Ik heb volgens mij heel duidelijk aangegeven in mijn eerste zinnen waarom. Ik wil u graag een toelichting geven op de rest. En als u mij die kans ontnemt, dan wil ik graag even met u in gesprek.

De voorzitter: Dat is uitstekend. Ik wil wel eerst even peilen bij de gemeenteraad, willen we dit bespreken of niet? Want dan wel of de heer Vos met mij in gesprek of met het presidium. Dan gaat het mij met name even om van hoe doen we dit ordentelijk in het kader van het Reglement van Orde? Want het gaat nu om de vraag, gaan we iets bespreken vanavond of niet? We gaan niet een heel debat voeren met elkaar over de onderbouwing daarvan. Dat doen we of in een presidium of we doen dat bij het bespreekstuk zoals het geagendeerd staat. Dus ik ga even rondkijken. Zijn er andere fracties die de mening van Groen Laren zijn toegedaan? Dat is Liberaal Laren.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Over de agenda. Het is inderdaad niet geagendeerd. Het komt in een keer op. Het komt uit het coalitieakkoord. En ik kan me voorstellen dat die Nota reserves en voorzieningen 2026 eigenlijk in september gepland was. Want als je naar de nota gaat kijken, staat op het voorblad: vastgesteld door de gemeenteraad d.d. 30-9-2026.

De voorzitter: Helder, dit standpunt mag u hebben. Maar dan zegt u wij willen het eraf hebben. We hebben het ook in de commissie besproken. Het is hier gewoon naar de raad doorgeleid. Er is ook aangegeven hoe daarover gestemd wil worden. Er is ook aangegeven, volgens mij in de commissie dit moet een bespreekstuk worden. En nu geeft u eigenlijk aan ik wil het van de agenda af hebben. Dan gaan we kijken of daar steun voor is. VVD niet. D66, de heer Jansen.

De heer Jansen: Ik zou graag een verhelderende vraag stellen. Als Liberaal Laren en Groen Laren dit van de agenda af willen halen, vraag ik me af wat dan het gevolg daarvan is voor het amendement dat ...

De voorzitter: Dat gaan we nu niet doen. Hier wil ik prima even voor schorsen. Ik wil eerst even peilen hoe de sfeer hier is. Gaan we dit van de agenda afhalen? Mijnheer Vos, laat u mij even uitpraten? We kunnen geen vragen stellen over het vaststellen van de agenda. Ik stel voor, gezien hoe dit nu loopt, dat we even met de fractievoorzitters en mijzelf en de griffier ons even terugtrekken, hoe wij dit met elkaar deze avond gaan doen. Want volgens mij gaat het op deze manier niet goed. Daar hebben we een Reglement van Orde voor en het lijkt me goed dat we ons even terugtrekken. Ik schors even voor vijf minuten.

De voorzitter: Wij hervatten weer de raadsvergadering. Even terugblikkend zeggen we het is goed om het even te herstellen en opnieuw te doen. Groen Laren, bij monde van de heer Vos, wil het punt naar voren brengen waarom het niet besproken zou moeten worden en wil zijn toelichting gewoon even goed afmaken. Daar geef ik hem even de gelegenheid voor. Daarna kunnen we het in stemming brengen als voorstel van orde over dit agendapunt. De heer Vos, gaat uw gang.

De heer Vos: Mijnheer de voorzitter, ik weet niet hoe lang ik dat ga maken, maar ik hoop het in ieder geval duidelijk te maken. Dat is veel belangrijker, want volgens mij gaat duidelijkheid altijd boven snelheid. Ik was al begonnen met mijn toelichting toen ik onderbroken werd, met aan te geven waarom ik het procedureel niet in orde vind. Er is een harde afspraak gemaakt in het presidium dat alle stukken die niet volledig zijn bij het aandienen bij het presidium, niet op de agenda komen. Daar is hier geen sprake van. Formeel gezien denk ik dat we dit gewoon moeten verwerpen. Dan mijn tweede argument. Daarin werd ik onderbroken en ik wil dat toch graag toelichten, want ik vind dat wel belangrijk. Ik heb aangegeven dat het mij verbaasd heeft dat er over reserves gepraat wordt die een aantal jaren niet gebruikt zijn, om moverende redenen, maar ook reserves die bestemd waren voor dingen die belangrijk zijn. Ik noem het centrumplan, die niet aangewend zijn. En nu worden ineens al die reserves herbenoemd, herbestemd en moeten we in de tijd van een poep en een zucht akkoord gaan met iets om op korte termijn, wat vijf jaar op de plank heeft gelegen, met stoom en heet water alsnog door de raad te halen, zodat daar andere bestemmingen aan gegeven kunnen worden. En dat staat nog even los van de vraag of dat kan. Want er is aangegeven u wilt het van de agenda hebben, maar u heeft evengoed een amendement ingediend. Dat klopt. Dat is volkomen terecht. Want waarom die reserves anders benoemd zouden gaan worden, waarom ze anders aangewend zouden kunnen worden, is namelijk in strijd met de manier waarop wij met reserves omgaan. Het gaat mij dus om de snelheid waarmee we nu geprest worden om akkoord te gaan met dit stuk. Het komt te laat. In een tijd van een mum komt er een stuk tevoorschijn waar een gemiddelde ambtenaar van de BEL heel lang over doet. En dat wordt ineens op tafel gesmeten. Wij hebben daar moeite mee. Wij willen dat hier gewoon de tijd voor genomen wordt, dat er ordentelijk naar gekeken wordt en dat dit stuk dus van de agenda gaat, zodat we het in september, oktober of november opnieuw gaan bekijken. Want zo'n haast is er niet met reserves die al vijf jaar op de plank liggen. Dus het voorstel is van onze fractie om dit stuk van de agenda te halen en te verplaatsen naar een ander tijdstip. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Vos. De heer Vos van Groen Laren stelt voor om agendapunt 5, bespreekstuk Nota reserves en voorzieningen 2026, in ieder geval vanavond van de agenda te voeren en dan via het presidium naar een ander moment te geleiden. Ik ga dat voorstel in stemming brengen. Wie is er voor dat voorstel om het dus vanavond van de agenda te halen? Dan zie ik graag dat bij hand opsteken. Dan is het voorstel verworpen met 12 stemmen tegen en 3 stemmen voor om het stuk van de agenda te voeren. Dan

blijft het stuk op de agenda staan. Kunnen wij dan verder de agenda vaststellen? Dat punt moet ik dan even afmaken. Dan is die aldus vastgesteld en blijft dit de agenda.

2. Vaststellen besluitenlijst openbare raadsvergaderingen d.d. 3 en 24 juni 205

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 2, het vaststellen van de besluitenlijst van de openbare raadsvergaderingen van 3 en 24 juni. Kunnen wij deze vaststellen? Ik kijk even rond. Iedereen akkoord.

3. Vaststellen lijst ingekomen stukken

De voorzitter: Dan het vaststellen van de lijst van ingekomen stukken, ook weer verdeeld in raadsinformatiebrieven.

3.A. Ter kennisname, van college (RIB)

De voorzitter: Ter kennisname onder 3.A. Ik loop er toch even langs. Zijn er punten bij 3.A waarvan u zegt die moeten via het presidium, die moeten eruit getild worden naar het presidium? Nee.

3.B. Ter kennisname, verbonden partijen

De voorzitter: Punten onder 3.B? Kan ook altijd op een laat moment. Ook niet.

3.C. Ter kennisname, overig

De voorzitter: En dan hebben we 3.c en 3.d staan verder geen punten. Dan is de lijst van ingekomen stukken hierbij vastgesteld.

3.D. Ter afdoening college (o.a. verzoek zienswijzen)

4. Jaarstukken 2025 gemeente Laren

De voorzitter: Dan gaan we naar de jaarstukken 2025 gemeente Laren. Hoewel het een hamerstuk is, wil ik de portefeuillehouder Financiën even een hele korte toelichting laten geven op het laatst aangepaste stuk en het proces met de accountant, om dat even toe te lichten, zodat u als service even goed geïnformeerd bent. Wethouder Van Midden, gaat uw gang.

De heer Van Midden: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Voor u zit een zeer blijde wethouder Financiën, omdat we op de agenda niet alleen de jaarrekening hebben zoals we die vorige week in de commissie besproken hebben, maar inmiddels, en dat zijn de aanvullende stukken, ook een controleverklaring van de accountant. We hebben ook een accountantsverslag erbij zitten waarin u kunt lezen dat de accountant een goedkeurende controleverklaring verstrekt. We hebben ook een erratum toegevoegd. Dat had ik vorige week al aangegeven, dat de accountant bezig was met de laatste controles, die met name effect zouden hebben op wat balansposten en niet op het resultaat. Die controles zijn afgerond en we hebben nu in het erratum aangegeven wat er uiteindelijk nog gewijzigd gaat worden. Een deel daarvan zijn tekstuele dingen. Een aantal dingen worden op de balans gewijzigd. Dan zitten we eigenlijk heel diep in de boekhouding. Ik kan me voorstellen dat u daar misschien nog wat vragen over heeft, maar ik stel voor, heb ik net met de griffier

afgestemd, om die dan schriftelijk te beantwoorden, mochten die er zijn. Een nieuw document, maar dat ziet u niet, dat hebben wij wel als college getekend en gestuurd naar de accountant, is de letter of representation, waarin wij aan de accountant aangeven als college dat alle informatie die wij verstrekt hebben deugdelijk en betrouwbaar is. En die is vanavond getekend. Dus eigenlijk is het hele setje compleet. En wat ik al zeg, ik ben er heel blij mee, omdat de situatie vorig jaar aanmerkelijk anders was. Dus dat is even mijn korte inleiding.

De voorzitter: Dank daarvoor. Daarmee bent u even weer op vlieghoogte van de laatste informatie, want de accountant was natuurlijk vorige keer hier aanwezig en heeft, ik zeg het maar even, just in time, dat is geen goed Nederlands, gezorgd dat alles in orde is voor de gemeente Laren. Achter de schermen is hard gewerkt, ook door de ambtelijke organisatie. Dan breng ik het hamerstuk, de jaarrekening 2025 Laren, in stemming. Het voorstel is als volgt. Ik zal het voorlezen: De jaarstukken 2025 vast te stellen met een voordelig saldo van € 1.896.615, het voordelige saldo te doteren aan de algemene reserve, de investeringskredieten zoals opgenomen in bijlage 2 Investerings af te sluiten, investeringen van de jaarstukken 2025, investeringskredieten waarvan de uitvoering gedeeltelijk of nog niet gerealiseerd is volgens het investeringsoverzicht in bijlage 2 van de jaarstukken beschikbaar te stellen voor 2026, in te stemmen met de budgetoverhevelingen met een totaalbedrag van € 111.025 conform bijlage 1 bij dit raadsvoorstel van 2025 naar 2026, hiertoe het bedrag te onttrekken aan de algemene reserve, kennis te nemen van de controleverklaring en het accountantsverslag behorende bij de jaarstukken 2025, de begrotingsoverschrijdingen en de rechtmatigheidsverantwoording met een bedrag van € 820.930 rechtmatig te verklaren en kennis te nemen van de overige onrechtmatigheden en te treffen beheersmaatregelen in de paragraaf Bedrijfsvoering, de begrotingswijziging jaarstukken 2025 vast te stellen, het saldo van de reserve Oekraïne gemiste productie BEL, € 266.960, toe te voegen aan de reserve Oekraïne en vervolgens de reserve Oekraïne gemiste productie BEL op te heffen. Wie kan met dit voorstel akkoord gaan? Mevrouw Timmerman, u gaat niet akkoord met het voorstel? Het voorstel is de jaarrekening te accorderen. Heel goed. Oké. Dan is iedereen akkoord en is het daarmee aangenomen. Dank u wel. Ik kan me dat voorstellen, het was een heel stuk wat ik aan het voorlezen was, dus dat duurde even voordat de climax kwam. Ik begrijp dat.

5. Nota reserves en voorzieningen 2026

De voorzitter: Dan zijn we bij het bespreekstuk gekomen vanavond, de Nota reserves en voorzieningen 2026. Daar is ook een amendement over ingediend. Ik kijk even eerst of er behoefte is om punten te bespreken of meteen eigenlijk naar het amendement te gaan. De fractie Liberaal Laren. Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ik zou het graag toelichten.

De voorzitter: Gaat u het amendement toelichten? Heel goed. Gaat uw gang.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Dan nemen we gelijk het amendement mee. Prima, dank u wel. Eigenlijk was ik vooraf heel erg verbaasd toen ik de Nota reserves en voorzieningen las. Daar staat namelijk: vastgesteld door de gemeenteraad d.d. 30-9-2026. Ik heb het net ook al gezegd. Ik denk dus dat het de bedoeling was dat die pas in september zou worden vastgesteld, want anders staat het daar niet. Maar goed, dat terzijde. Bij de presentatie en bespreking van het coalitieakkoord op 3 juni hebben wij eigenlijk al onze opperste verbazing en ongenoegen geuit over de wijze waarop u plannen uit het coalitieakkoord wilt financieren. Dat heeft dus alles te maken met de Nota reserves en voorzieningen. Citaat op pagina 19: "Voor de verschillende onderzoeken, thematafels en voor het stimuleren van nieuwe initiatieven, wat dat dan ook mag zijn, is wel budget nodig.

Daarvoor, en dat is dus een oorzakelijk gevolg, laten we 4 bestaande reserves vrijvallen, het zijn er overigens 5, en vormen we een nieuwe reserve uitvoering coalitieakkoord." Einde citaat. Het gaat hier in totaal om ruim € 736.000. Wij waren op 3 juni, en zijn nog steeds, van mening dat dit op deze manier niet is toegestaan, en wel om de volgende redenen. Ten eerste. Volgens de huidige wet- en regelgeving dient bij het opheffen van een bestemmingsreserve het saldo te worden toegevoegd aan de algemene reserve. Dat kunt u ook lezen op pagina 4 van onze eigen Nota reserves en voorzieningen. Dat is volgens de huidige wet- en regelgeving. De letterlijke tekst luidt: "Als bestaande reserves worden opgeheven zonder dat sprake is van een rechtmatig en voldoende onderbouwd nieuw bestemmingsdoel, dient het vrijgevallen saldo te worden toegevoegd aan de algemene reserve." Einde citaat uit de wet. Ten tweede. U wilt een nieuwe bestemmingsreserve opvoeren. Uitvoering coalitieakkoord heette het in het coalitieakkoord, bestemmingsreserve uitvoering coalitieakkoord. Nu omgedoopt tot Sterke samenleving, en dat is de naam van het coalitieakkoord. Ander etiket, zelfde inhoud. Ook deze voldoet niet aan de wet- en regelgeving die hierop van toepassing is. Ook dat zal ik toelichten. De voorgestelde reserve heeft geen duidelijk en concreet omschreven doel. De omschrijving is te algemeen en biedt onvoldoende afbakening. Daarmee wordt niet voldaan aan de eisen van artikel 16 van de Nota reserves en voorzieningen en voldoet deze niet aan de voorgeschreven wet- en regelgeving. Punt twee. Er is geen sprake van een concreet bestedingsdoel. De reserve is bedoeld voor de uitvoering van nog nader uit te werken plannen uit het coalitieakkoord. Daarmee ontbreekt de vereiste doelbinding. Punt drie. Het vormen van een bestemmingsreserve mag niet dienen als een algemene financiële voorziening voor toekomstige beleidsvoornemens waarvan de inhoud, omvang en planning nog onvoldoende zijn uitgewerkt. Daarom hebben wij een amendement opgesteld. We hadden het graag later in zijn geheel willen behandelen, maar dan moet het maar op deze manier. De vorming van de nieuw voorgestelde reserve Sterke samenleving schrappen. Kort samengevat staat dat in het amendement. En punt twee, het totale budget van de 5 vrijgevallen reserves van € 736.000 toevoegen aan de algemene reserve, alwaar het weer vrij besteedbaar is. Dat staat ook op pagina 16. Dit is de koninklijke weg en zo had het moeten gebeuren. Anders zou de accountant dit later niet accorderen. Dus wij hopen dat u deze koninklijke weg gaat volgen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel voor de toelichting. Dan kijk ik nog even naar de medeondertekenaar, Groen Laren, ook van het amendement. Heeft u nog behoefte aan een aanvullende toelichting? Want u heeft ook medeondertekend, dus ik geef u graag de gelegenheid.

De heer Grunwald: Ik wil daar graag nog even iets over zeggen. Er is een heel proces voorafgegaan aan deze avond, waarin op basis van vragen van onder andere Groen Laren de stukken telkens zijn aangepast. De kermis is net voorbij, maar ik herinner me vroeger op de kermis had je altijd ook een tent waar je aan een touwtje kon trekken en dan kwam er iets omhoog, een prijs of niet. Dat was weleens heel leuk. Wat nu met de nota aan de hand is, je trekt aan een touwtje en dan komt er iets omhoog wat niet zo leuk is eigenlijk, wat niet deugt. Dat moet dan maar weer gauw weg en dan komt er weer iets anders omhoog en dan wordt dat snel aangepast. Wat je dan ziet is dat de tekst wel aangepast wordt en wettelijke vereisten worden ingebracht, maar de onderbouwing van de verschillende bestemmingsreserves wordt daarin gewoon niet meegenomen. Dan krijg je precies dat wat mevrouw Timmerman zojuist heeft toegelicht, dat veel van die bestemmingsreserves aan onze eigen eisen niet meer voldoen. Dus uiteindelijk, als wij dat met elkaar goed zouden vinden, of de meerderheid, dan zijn we toch aardig onrechtmatig bezig. Dat moeten we toch eigenlijk niet willen. Dus ik geef jullie mee om daar heel goed over na te denken, over wat jullie straks stemmen. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Grunwald, dank u wel. We zitten in de eerste termijn. Ik kijk even of er in de raad als eerste behoefte is om dit verder te bespreken, alvorens ik ga naar het preadvies van het college. De heer Krale, VVD. Gaat uw gang.

De heer Krale: Dank u wel, voorzitter. Wat een feit is, en wat de VVD Laren ook van belang vindt, is dat wij het hoogste orgaan zijn van deze gemeente. Dus de gemeenteraad gaat over het instellen en ook het opheffen van reserves. En als wij vanavond als gemeenteraad met elkaar besluiten om bepaalde reserves op te heffen en een nieuwe reserve in te stellen, dan menen wij dat we daarmee voldoen aan alle wet- en regelgeving. Dus tenzij er vanavond nog iets heel gek gebeurt, zien wij geen reden om mee te gaan met dit amendement. Dank u wel.

De voorzitter: Goed. Dank u wel. Mevrouw Beishuizen, D66 ... Bij interruptie, mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Bent u niet van mening dat dat wel volgens bepaalde regels moet gaan?

De voorzitter: De heer Krale, VVD.

De heer Krale: Dat gaf ik net aan. Wij menen dat dit volgens de regels gaat die daarvoor staan.

De voorzitter: Goed, dank. Dan ga ik naar mevrouw Beishuizen van D66. Dan ga ik de rij zo af. Gaat uw gang.

Mevrouw Beishuizen: Dank u wel, voorzitter. Inderdaad. De raad heeft daarbij bepaalde bevoegdheden. Echter, dan moet het ook wel duidelijk zijn welk probleem we daarmee oplossen en welke concrete doelen we hier ook mee gaan besteden. Want anders heeft het instellen van een reserve geen toegevoegde waarde. We hebben hier nu een aantal keer al in de verschillende overleggen hiervoor naar gevraagd, waarvoor gaan we dit nu besteden? Dan kwam inderdaad uitvoering van coalitieakkoord. Dat is nog steeds zo vaag als het maar kan. Om ons een plezier te doen, werd nog het groen genoemd en de openbare ruimte is op. Echter, natuurlijk zijn wij daar totaal voor dat we in de openbare ruimte die aan het piepen en aan het kraken is gaan investeren, maar volgens mij hebben we daar al allerlei beleidsplannen. Af en toe wordt zelfs gezegd dat daar al uitvoeringsplannen voor zijn, maar daar gaan we nog vragen over stellen. Oftewel, daar zijn allerlei beleidsplannen voor en wij gaan er toch van uit dat daar dan ook wel financiële dekking bij zit. Dus dat parkerende, maar dat horen we graag van het college, we nemen toch aan dat voor het groenbeleidsplan, verkeersvisie en dergelijke allerlei financiële voorzieningen al getroffen zijn. Dus dan blijft over, waar gaat dit nu wel aan besteed worden? Ik kan me voorstellen dat er allerlei goede ideeën voor zijn. Maar ik hoor ze niet. En daarin sluit ik me dan juist niet bij de heer Krale aan. Dan heeft het instellen van deze reserve geen zin. Dan voegt het niks toe om hier een stempeltje op te zetten. Dus vandaar dat wij graag nogmaals het verzoek willen doen, leg ons uit waar gaat dit nu concreet aan bestemd worden, zodat een bestemmingsreserve ook logisch is. Ten slotte, als dat dan gaat gebeuren, willen we graag nog wel ook de herhaling dat dat op een ordentelijke, integrale manier aan ons wordt aangeboden met goede onderbouwingen en wij goed van informatie worden voorzien. Want tot nu toe hebben wij niet het gevoel dat wij hier een goed beeld van hebben kunnen vormen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik naar de heer Lobregt, CDA. Gaat uw gang.

De heer Lobregt: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik ga toch een beetje bedroefd de vakantie in, mijnheer de voorzitter. Het is namelijk zo dat mevrouw Timmerman zojuist een college accounting heeft gegeven waar mijn collega's bij PwC hun vingers bij af zouden likken. En het is dus zeer spijtig dat mevrouw Timmerman, ik schat haar in dat ze boven de zestig is en dus de pensioengerechtigde leeftijd voor ons kantoor dat ze daar al voorbij is, anders had ik haar graag een aanbod gedaan bij ons. Het klopt allemaal wat er wordt gezegd aan de kant van Groen Laren en Liberaal Laren. Ik leer ook snel in deze gemeenteraad. Ik moet namelijk gewoon even rustig afwachten volgens de heer Krale. Dan komt het gewoon allemaal goed. Het college heeft gezegd dat ze alle plannen in de zomer gaan uitwerken. Ik sluit me aan bij mevrouw Beishuizen dat we graag horen waar het allemaal aan besteed gaat worden. Maar ik heb begrepen dat wij daar toch nog de zomer op moeten wachten, dus dat gaan we doen. Ik denk dat mijnheer Van Midden dat allemaal netjes gaat uitwerken op zijn strandbedje, dus het CDA wacht dat gewoon rustig af hoe dat allemaal netjes ingevuld gaat worden. Het klopt van geen kanten. En mijnheer Grunwald, er zijn wel meer touwtjes in deze gemeente waar we aan trekken waar er iets vervelends naar boven komt. En daar zullen we de komende vier jaar nog wel vaker mee worden geconfronteerd. Om dan alles weg te stemmen heeft volgens mij niet zoveel zin. Dus we geven het college gewoon even het voordeel van de twijfel en laten ze rustig uitwerken. Dan horen we na de zomer bij de begroting hoe dat allemaal op natuurlijk een geweldige wijze ingevuld gaat worden. Dank u wel, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: De heer Lobregt, dank u wel. Dan kijk ik naar Larens Behoud. Behoeft er een eerste termijn? De heer Loeff, gaat uw gang.

De heer Loeff: Dank u, voorzitter. Ik hoor mevrouw Timmerman en ik hoor mijn buurman en volgens mij, ik ben geen accountant, ben ook geen boekhouder, ik lees wel eens jaarrekeningen, is er een verschil tussen een bestemmingsreserve en een bestemmingsvoorziening. En een voorziening moet je uitgeven, want dat is voor een bepaald doel, en een reserve reserveer je voor een bepaald plan. Ik zie aan de overkant wat vraagtekens, maar dat is volgens mij hoe het is. En een reserve kun je heel simpel, als die niet gebruikt wordt, toevoegen aan de algemene middelen of je kunt hem om labelen naar een andere reserve. Dat laatste is precies wat in het voorstel staat. Dat sluit ook aan op het coalitieakkoord, waar naast bestaande plannen waar dekking voor is, ik kijk even naar mijn buurvrouw, dat daar dekking voor is. Bij deze plannen is ook nieuw beleid en dat nieuw beleid wachten we af. En wij zijn dus eens met dit voorstel en we gaan niet mee met het amendement.

De voorzitter: Dank voor de eerste termijn. Ik ga nu naar het college, naar wethouder Van Midden, voor het preadvies en dan kunnen we daar in de tweede termijn nog verder van gedachten over wisselen. De heer Van Midden, gaat uw gang.

De heer Van Midden: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Mijn preadvies kan heel helder zijn. Ik wijs het amendement af, domweg ook omdat we in het coalitieakkoord er afspraken over gemaakt hebben. Maar ook het inhoudelijke argument is wat mij betreft ook dat door dit geld te labelen, het voor de raad veel simpeler is om te volgen wat uiteindelijk de investeringen zijn die we doen om het coalitieakkoord uit te voeren. Dus uiteindelijk maak ik het ook veel tastbaarder. En ik begrijp de kritiek dat er op dit moment geen concrete plannen zijn. We zeggen wel op verschillende momenten ook in het coalitieakkoord wat we gaan doen, dus ik kan er vergif op innemen dat we dan de gelden die daarvoor nodig zijn uit die reserve zullen halen. Ik heb al groen bijvoorbeeld genoemd en wat opmerkingen over gemaakt en dat is niet om D66 te bevredigen, maar dat is gewoon omdat we het op die manier ook in het coalitieakkoord neergelegd hebben. We gaan investeren in een onderzoek naar een parkeergarage. We willen een thematafel op gaan zetten, bijvoorbeeld voor

erfgoed. Dat gaat ook geld kosten. Zo zijn er een reeks van dingen die daarin staan waarmee we uiteindelijk zeggen dat budget zullen we inzetten om dat te kunnen realiseren. En ik zou ook zeggen, laat u verrassen. Ik zal inderdaad, zoals mijnheer Lobregt zegt, op mijn strandbedje gaan nadenken hoe we dat gaan realiseren, maar dat doe ik gelukkig niet alleen. We hebben een fantastisch nieuw college die dat gezamenlijk gaat doen en na de vakantie daar verder mee aan de slag gaan. Dus laat u vooral verrassen en volg heel goed waar we uiteindelijk het geld aan kunnen besteden, want daar heeft u nu ook het instrument voor gekregen.

De heer...: Interruptie, voorzitter.

De voorzitter: Ik denk dat de heer Van Midden klaar is. Dan zou ik naar de tweede termijn willen. En dan kijk ik eventjes, mevrouw Beishuizen had net het woord bij dit agendapunt. Dus dan is het weer aan mevrouw Beishuizen. Zal ik anders eerst even ergens anders beginnen? Mevrouw Beishuizen, D66.

Mevrouw Beishuizen: Dank voor deze soufflering, voorzitter. Even een doorvraag bij de heer Van Midden. U gaf aan dat het ook voor de parkeergarage betaald zou gaan worden. Maar dat onderzoek hadden wij begrepen dat dat geen geld zou kosten.

De voorzitter: Ik probeer ook weer even te helpen in de orde. We hebben nu een preadvies gekregen van het college over het amendement. Daar is inhoudelijke reactie op geweest. Er is ook een aanvulling geweest op een aantal vragen die gesteld zijn. Dat verschijnt bij het college en het college uitvoeringsprogramma, hoe dat er verder uit ziet. Dus dat gaan we in het najaar in de begroting bespreken en dat is denk ik ook het moment om daar verder vragen over te stellen, ook eventueel politiek of inhoudelijk, of andere belangstellenden vragen. Ik kijk nog even, is er nog behoefte aan een verdere tweede termijn om uw tweede termijn af te maken? D66? Nee. Dan kijk ik eventjes ... Mijnheer Grunwald, Groen Laren. Gaat uw gang.

De heer Grunwald: Dank u wel, voorzitter. Allereerst wilde ik de heer Krale vragen om zijn wat Trumpiaanse uitspraak wat toe te lichten, want hij ze de raad is het hoogste orgaan en hij beslist volkomen terecht. Kan de heer Krale dan ook aangeven welke regelgeving hij dan hier voor van toepassing acht en of wij ons aan houden? Volgens mij heeft mevrouw Timmerman nu net toegelicht dat dat juist niet het geval is. En dat we dit absoluut niet zouden moeten doen op die manier, want daardoor zijn we onrechtmatig bezig. Het tweede is als dit dus goedgekeurd wordt, dat heb ik al in eerste termijn ook aangegeven, dan wordt het voor ons toch ook een zaak om te kijken of dit inderdaad rechtmatig is. En hier ook zullen we dan te zijner tijd dit aan de accountant voorleggen om te kijken wat de rechtmatigheid daarvan is. En dat bedrag wat daarin omgaat, dat is ongeveer even groot als de marge die Laren heeft om onrechtmatig bezig te zijn. Dus dat komt dan wel heel dichtbij, dus daar zou ik dan toch ook nog eens over denken. En verder, voorzitter, wil ik even aangeven, de wethouder geeft allemaal leuke doelen aan. Volgens mij hebben wij helemaal niks gezegd over die doelen, of die goed of slecht zijn, onterecht of wat dan ook. We hebben alleen gezegd de manier waarop de reserve nu opgeheven wordt en een nieuwe reserve ingesteld wordt, dat deugt niet. Dat is niet rechtmatig en dat moeten we zo niet doen. Dank u wel, voorzitter.

De heer Krale: Bij interruptie, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. U mag ook gewoon gebruikmaken van het tweede termijn. En dan ga ik met mevrouw Timmerman ... Kunt u gewoon in de tweede termijn daarop reageren. Is dat goed? Mevrouw Timmerman, wilt u gebruikmaken van uw tweede termijn? Gaat uw gang.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Dank u wel, voorzitter. D66 zei het net ook al, de bestemming is onduidelijk. Er is geen sprake van een concreet bestedingsdoel. En daarom ... Het is een ratjetoe van dingen die er eigenlijk genoemd worden, ook al in het coalitieakkoord, waarvoor het gebruikt zal gaan worden. En dan voldoet het dus niet en mag het op geen enkele manier zo'n reserve worden opgebouwd. En de vulling daarvan heeft natuurlijk ook de nodige vraagtekens. De vijf reserves die er al bestaan, er is ons op geen enkele manier eerder aangegeven dat die vrij zouden komen vallen en waarom? Het is wettelijk zo dat ze natuurlijk na vier jaar, als ze niet gebruikt zijn, vrij mogen vallen. Maar het zou wel zo aardig zijn geweest als wij als raad daarvan op de hoogte waren geweest, dan hadden we er ook meer begrip voor gehad. En dan het vrijvallen, als het vrijvalt, dan moet het vrijgevalLEN worden in de algemene reserve. Dan is het weer ... Dat heeft Blaricum net ook nog gedaan van de week en dat is de juiste weg. En dan ga je het niet in je eigen potje stoppen voor het coalitieakkoord. Dit is niet wat ik al net heb gezegd, het is niet de koninklijke weg en wij kunnen hier dus ook op geen enkele manier mee akkoord gaan. Vandaar ons amendement. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Timmerman. Dan ga ik naar de heer Krale, VVD. Gaat uw gang.

De heer Krale: En daar dank ik u voor, voorzitter. Trumpiaans, ik ben wel eens met betere wereldleiders vergeleken, denk ik wel. Mijn zoon die draagt de initialen JFK. Dus daar mag ik denk ik wel uit voortborduren wat ik een betere wereldleider vind of vond. Maar even de inhoud. Wij menen dat het wel voldoet aan de regelgeving. Daar denken andere partijen anders over. Ik wijs onder andere op artikel 43 van het BBV, het Besluit Begroting en Verantwoording provincies en gemeenten. En wij menen ... De discussie gaat dan vooral over, is deze reserve nu wel voldoende concreet of niet? Wij menen dat het coalitieakkoord en de uitvoering daarvan voldoende concreet is.

De heer Grunwald: Interruptie, voorzitter.

De voorzitter: De heer Grunwald, Groen Laren.

De heer Grunwald: Dank u wel. De heer Krale stelt dat die omschrijving wel voldoende concreet is. Er wordt gerept over verschillende doelen die nagestreefd worden, maar er is geen enkele financiële onderbouwing voor het hele bedrag wat er eigenlijk zou moeten zijn. Dus hoe kunnen wij als raad achteraf dan controleren of gelden juist uitgegeven zijn? Dit is eigenlijk een carte blanche die de coalitie zich wil toe-eigenen. En uiteraard, zoals mevrouw Timmerman zegt, daar kunnen wij niet mee akkoord gaan. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Alleen bij interruptie, mevrouw Timmerman, dat maar dat doet mijnheer Grunwald al. Wilt u daar nog kort op reageren mijnheer Krale? Gaat uw gang.

De heer Krale: Voordat het geld uit deze reserve wordt besteed, zal de raad daarover besluiten. Dus op die manier kunnen wij onze controlerende taak uitvoeren. En verder zal het ook, als dat niet zo zou zijn, kunnen we ook in de jaarrekening onze controlerende taak uitvoeren. En in die zin is dat ook niet anders dan dat het geld in de algemene reserve zou vloeien. Ook daar besluiten we voordat het geld wordt uitgegeven. In die zin geen verschil.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Interruptie.

De voorzitter: Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Dank u wel, voorzitter. Je kunt wel zeggen we wachten af, voordeel van de twijfel, maar we beslissen vanavond hierover. Dus met andere woorden, of je de potjes leegt en in een grote pot coalitieakkoord gooit, daar gaan we vanavond over en die is niet volgens de regels. En ik denk dat we onszelf nog wel tegenkomen hierover.

De voorzitter: Bij interruptie mevrouw Beishuizen.

Mevrouw Beishuizen: Mijnheer Krale geeft aan het maakt niet zoveel uit, bij de algemene reserve gaat dat hetzelfde. Maar waarom dan deze aparte reserve? Waarom dan niet naar de algemene middelen, mijnheer Krale?

De voorzitter: De heer Krale, wenst u daar nog kort op te reageren?

De heer Krale: Wij menen dat dit een mooie reserve is om de ambities uit het coalitieakkoord uit te kunnen voeren. Dus op die manier ...

De heer Grunwald: Mijnheer de voorzitter, kan de heer Krale eindelijk eens concreet worden?

De voorzitter: Ik denk dat de vragen herhaald worden gesteld. Ik begrijp dat ook. Volgens mij zijn de standpunten heel duidelijk naar voren gebracht, ook in het amendement. Ik constateer ook na herhaaldelijke vraagstellingen, het begint ook op een debat te lijken, wat op zich prima is, dat de antwoorden niet zijn wat u wilt op de vragen. Maar dat is ook denk ik het politieke debat wat we hier in de gemeenteraad hebben met elkaar. Sommigen zijn ervoor, sommigen zijn ertegen. Daarom denk ik dat u ook een amendement ...

De heer Grunwald: Voorzitter, dat is niet zo. Dat is gewoon dom machtsvertoon wat hier tentoongespreid wordt, maar dat is niet een politiek debat. Het is gewoon volharden in uw standpunt, zonder concreet te worden waarom. En dat is eigenlijk geen ...

De voorzitter: Maar dat standpunt mag u ook hebben, dat klopt. Dan ga ik even kijken. Is er nog behoefte aan een tweede termijn aan mijn linkerzijde? De heer Lobregt, CDA.

De heer Lobregt: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Dat de reserves vrijvallen, dat klopt, want er is geen bestemming meer voor de reserves, dus die reserves moeten vrijvallen. Voor mij is het lood om oud ijzer of het nu naar de algemene reserve of naar de reserve coalitieprogramma. Ik zou eigenlijk wel blij zijn als ze voor het beperkte bedrag van 700.000 euro dat hele coalitieprogramma gaan uitvoeren. Ik tel, ik ben van het CDA, dus ik tel mijn zegeningen, mijnheer de voorzitter. Ik ben eigenlijk wel heel blij dat gewoon voor zeven ton zijn we er gewoon de komende vier jaar vanaf. Dat is toch zo. U zit hier te lachen, maar ik zal u er aan houden.

De voorzitter: Mijnheer Lobregt, met deze kritische noot en deze aanmoediging ...

De heer Lobregt: Maar dat is wel serieus. Want ik lach erbij, ik probeer het toch een beetje vrolijk te houden in deze vergadering vandaag zo vlak voor de vakantie.

De voorzitter: Mevrouw Timmerman, bij interruptie.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Dat is heel leuk gezegd, maar het is als aanvulling op het coalitieakkoord.

De voorzitter: De heer Lobregt.

De heer Lobregt: Zo had ik het niet begrepen. Ik had begrepen dat dit dan gebruikt gaat worden voor de uitvoering van het coalitieprogramma. Maar concreter dan vanavond gaat het gewoon niet worden. We kunnen duizend keer aan mijnheer Krale vragen om concreet te worden, maar ook mijnheer Krale moet gewoon afwachten wat de heren ter linkerzijde gaan uitwerken in hun camper, in hun caravan, op hun campingbedje. Geef die mensen gewoon de kans om het uit te voeren. U krijgt niet de kans, begrijp ik. Wij gaan niet akkoord met het amendement en we wachten het gewoon rustig af over de zomer. En we verwachten echt hele goede concrete plannen in september. Maar dan kunnen we ons ook verheugen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Lobregt. Ik kijk nog even, is er nog behoefte bij Larens Behoud aan een tweede termijn? Niet. Dan hebben we het hiermee besproken. Dan gaan we, voordat we naar het voorstel gaan, eerst een amendement. We gaan eerst het amendement in stemming brengen. En ik probeer het ... Het is een heel goed voorbereid en beschreven amendement van de ingediende partijen. En ik zou het even ... U heeft het ook al voorgedragen, toegelicht, met aanvullingen ook van Groen Laren. En de kern eigenlijk uit het amendement is ook om het voorstel te wijzigen dat de vijf reserves opgeheven worden en dat het vrijgevalen saldo wat er dan is van ruim zeven ton gestort wordt in de algemene reserve, plus nog een aantal toelichtingen. Maar dat is eigenlijk de kern van uw amendement. U zegt omdat dat eigenlijk de rechtens juiste weg is. Dan ga ik dat amendement in stemming brengen. En dan vraag ik, wie is er voor het aannemen?

De heer Vos: Stemverklaring?

De voorzitter: U wilt een stemverklaring? Dan doen we eerst een stemverklaring. De heer Vos, gaat uw gang.

De heer Vos: Dank u wel, voorzitter. Graag een stemverklaring. Uiteraard stem ik voor het amendement van harte. En ik ben stomverbaasd dat zelfs liberalen niet nadenken over hetgeen ze gaan doen met centen en met name algemene middelen, die aangewend zijn voor een bepaald doel. Mijn verstand staat er een beetje bij stil, maar mijnheer Grunwald heeft al gezegd, het is een beetje het machtswoord. En so be it, helaas.

De heer Jansen: Voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, zijn er nog behoefte aan andere stemverklaringen? De heer Jansen.

De heer Jansen: Voorzitter, ik wil graag ook een stemverklaring afleggen. Ik ben absoluut niet bereid om de coalitie een soort blanco cheque te geven. Ik snap ook niet dat een partij als de VVD daarom vraagt. Ik verwacht toch meer financiële onderbouwing, meer argumentatie en ik sluit me van harte aan bij dit amendement.

De voorzitter: Is er behoefte aan andere stemverklaringen nog? Nee. Dan ga ik het amendement in stemming brengen. Wie is voor het aannemen van dit amendement? Graag handen omhoog. Dan zie ik de fracties Groen Laren, Liberaal Laren en de fractie D66. En daarmee is het amendement niet aangenomen, oftewel verworpen. Dan gaan we naar het inhoudelijk voorstel. Dan ga ik het voorstel even voorlezen. Dan blijft het in dezelfde vorm, aangezien het amendement niet is aangenomen. Het voorstel is de nota Reserves en voorzieningen 2026 vaststellen, waarbij de informatie conform artikel 16 van de financiële verordening aan de reserves

worden toegevoegd. De beleidskaders zoals opgenomen in hoofdstuk 3 worden toegepast. Reserve Sterke Samenleving in te stellen. De volgende 5 reserves op te heffen en het vrijgevalen saldo van 736.071 euro te storten in een nieuw gevormde reserve Sterke Samenleving. Reserve Sociaal Domein 154.771 euro, Reserve exploitatie WSI 29.504 euro, de Reserve preventief voorveld 81.551 euro, de Reserve Brinkplan Laren 395.966 euro, de Reserve Centrumplan Laren 74.279 euro. De Reserve sociale huurwoningen op te heffen en het saldo van 48.378 euro toe te voegen aan de Reserve sociaal vereveningsfonds Laren. De bestemmingsreserve Risicoreserve verplichtingen Oekraïne te wijzigen naar Asiel en Opvang. De in bijlage 2, was-woordt-overzicht voorzieningen, opgenomen egalisatievoorzieningen samen te voegen tot een onderhoudsvoorziening onderhoud gemeentelijk vastgoed. De nota Reserves en voorzieningen 2026 met terugwerkende kracht in werking te laten treden per 1 januari 2026 en de zevende begrotingswijziging vast te stellen. Wie is voor het aannemen van dit voorstel? Graag handen. Fracties VVD, Larens Behoud, CDA. En daarmee is het voorstel aangenomen.

6. Sluiting

De voorzitter: Dan zijn wij bij het eind gekomen van een wat leek een overzichtelijke, maar toch wel een vergadering waar iedereen behoorlijk wat betrokkenheid en passie heeft getoond in deze gemeenteraad. Dat is op zich ook mooi, gewoon zo op 8 juli, de laatste raadsvergadering voor de zomer. Ik wil u allemaal bedanken voor uw inbreng, ook voor de voorbereiding. Ook voor de effort die is gestoken in de amendementen. Er wordt hier serieus werk gemaakt van democratische voorstellen om dat in te brengen. Dank ook voor die bijdrage. Voordat ik u allemaal uitnodig voor de nazit in de kantine, wens ik u in ieder geval vanuit deze plek, raadsleden, maar ook alle andere aanwezigen, een hele fijne en goede zomer toe. Rust goed uit, geniet van de zon, doe geen gekke dingen en ik hoop u allemaal na de zomer weer hier terug te zien. En ik sluit hiermee de gemeenteraadsvergadering. Dank u wel.