

Aanwezig Voorzitter: Mevrouw H. van Schie Raadsleden: Mevrouw W. van Nunen De heer M. van 't Eind De heer R. Veerman De heer W. Verbrugh De heer J. Loof Mevrouw I. Jansen-Dirkx Mevrouw A. Prenger De heer G. Kruger Mevrouw M. ten Brummelaar Mevrouw M. Harmsen	
Aanwezige portefeuillehouders: Burgemeester H. Sahin Wethouder G. van Malsen Wethouder W. van Damme Wethouder M. Wit Wethouder L. Bentvelzen	Griffie: Griffier: Mevrouw M.M.A. Tittse Mevrouw F.S. Habiboellah (verslag)

13. RIB 24-079 Toekomstbestendige georganiseerde speeltuinen 2025-2040

De voorzitter: Goedenavond allemaal. Welkom bij de voortgezette forumvergadering van 3 december. We zijn toen tot en met agendapunt 12 gekomen en we gaan nu verder met agendapunt 13. Deze vergadering zal duren tot ongeveer acht uur, dus ik verzoek u kort en bondig te spreken en te antwoorden. Agendapunt 13 is nu dus aan de orde, toekomstbestendige georganiseerde speeltuinen. Het punt is op de agenda gezet door D66, samen met Rijswijks Belang en de VVD. Ik geef nu graag als eerste het woord aan de heer Veerman.

De heer Veerman: Dank u wel, voorzitter. Voor dit punt is het trouwens niet zo belangrijk, maar dank voor het woord. Wij hebben de vragen ingediend en we hebben de vragen beantwoord zien worden op een heel goede, uitgebreide manier. Heel erg uitgebreid, heel goed. Ik had nog wel twee aanvullende vragen daarover, die ik dan gelijk even stel. Eén, zie ik dat de publiciteit wordt aangegeven, dat het aan de vereniging zelf is op de website te zetten wanneer ze open zijn. Het lijkt mij wel leuk, heel veel gemeenten hebben dat al, om een soort kalender te maken. Volgens mij hebben we het daar al eerder over gehad. Een soort uitgaanskalender waar je dat soort openingstijden gewoon standaard iedere week in zet, in het gemeentenieuws. Kan iedereen gewoon zien, iedere burger, wie wanneer open is van speeltuinen en andere activiteiten. Als het museum een activiteit heeft, zet je dat er ook in. Kan er zelfs van theater een soort uitgaanskalender gemaakt. Hartstikke leuk. Weet iedereen wat er allemaal meer te gebeuren is dan het theater in Rijswijk. Ook als Welzijn Rijswijk bijvoorbeeld een activiteit heeft, dan formuleer je dat in één item. Zou leuk zijn, maar ideetje. Zouden mensen gewoon beter weten wanneer iets open is. Tweede vraag die ik had, gaat over de vrijwilligers. Enerzijds vind ik het goed dat zij een vergoeding krijgen. Nu is het een

beetje willekeur, merk ik. Sommige organisaties krijgen gewoon een bedrag voor het aantal vrijwilligers, of voor vrijwilligers en voor vrijwilligersbeleid, omdat ze dat ook in hun begroting zetten. Worden daar ... Krijgen daar een vergoeding voor. Wat ik wel nog wil meegeven, één, is dat er een maximum is aan het bedrag wat je mag geven. Het mag niet marktconform zijn, dus je mag niet meer dan 3,51 euro per uur geven. Dat is allemaal bekend vanuit de Belastingdienst. Wat ik wel me afvraag, of deze mensen bij ons bekend zijn. Want als wij een vrijwilligersvergoeding geven, is het wel zaak, maar misschien komen we daar zo meteen bij punt 14 op, is dat wij wel willen weten graag, één, welke personen dat zijn en twee, als er met kinderen gewerkt wordt, dat de vereniging, de speeltuinvereniging, vraagt om een VOG. En dat zou dus ook in de subsidieverordening opgenomen kunnen worden bij punt 14. Maar ook hier zou dat in opgenomen kunnen worden. Is wel zaak dat we daar iets mee doen, denk ik. Dat waren mijn vragen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Veerman. Geef ik nu het woord aan VVD. Als u nog het woord vindt. Wilt.

De heer Loof: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben vragen schriftelijk ingediend en die zijn beantwoord, dus daar is het voor ons mee voldoende. Dank u wel.

De voorzitter: Geldt hetzelfde voor Rijswijks Belang, of wilt u nog? Wil nog iemand anders het woord bij dit agendapunt? Zo nee, dan geef ik graag het woord aan de heer Wit, de wethouder.

De heer Wit: Dank u wel, voorzitter. Dank ook voor de vragen en voor ook de aandacht hiervoor, want dat verdient het ook wel, denk ik. De speeltuinen die wij hebben, de beheerde speeltuinen, voegen echt iets toe aan het speellandschap in Rijswijk. Zijn we heel trots op. Toen wij anderhalf jaar geleden verkozen werden tot runner-up als meest speelvriendelijke gemeente van Nederland door Jantje Beton, toen werd ook heel duidelijk in het rapport nadruk gelegd op die beheerde speeltuinen. Die zijn namelijk in Nederland niet meer zo vanzelfsprekend. Waar ze na de oorlog in grotere talen opgezet zijn, na de Tweede Wereldoorlog, moet ik tegenwoordig zeggen, is dat tegenwoordig staan die vaak onder druk, financiële druk, dus ben ik heel blij dat wij in ieder geval nu deze stap hebben kunnen zetten. En dat u ook in het Kamerdebat in de begroting de middelen daarvoor beschikbaar heeft gesteld. Want het helpt echt om een grote groep kinderen, die anders toch wat minder mogelijkheden hebben om buiten te spelen, een plek te geven, zodat ze niet alleen maar op schermen zitten op de bank. De vragen die D66 stelt, publiciteit rondom een kalender. Alle instellingen zou je daar ... We hebben natuurlijk het Randon Rijswijk. Dat is een tijdje geleden alweer ingezet. Het is in principe nog steeds actief. Het wordt ook beheerd door de Historische Vereniging. Daar staan al dit soort dingen op. Ik heb in januari een gesprek daarover om te kijken hoe we dat voort kunnen zetten. Want ik wil dat eigenlijk niet kwijt en het wordt nu niet helemaal tot in zijn volle benut. Dus ik zou willen voorstellen dat we dan kijken of we bijvoorbeeld daarin, of bijvoorbeeld via de app van de Sportief Besteed Groep, die ook een van de speeltuinen beheert, dat we op die manier dan straks kunnen zorgen voor een goede publiciteit richting onze inwoners. Dus het heeft mijn aandacht zeker, maar het is natuurlijk primair wel aan de eigenaar en de speeltuinen zelf, de beheerders dan straks, die dat oppakken. Dan vraagt u naar de vrijwilligers, of wij inzicht hebben in wie dat zijn. Ja, dat hebben we natuurlijk niet. Zeker bij die speeltuinen zit daar wel flexibiliteit in. Dat mogen ze ook zelf bepalen. Maar zij zijn ook wel, omdat het inderdaad met kinderen gaat, gebonden aan regelgeving die daaromheen zit. Ik heb niet 100 procent scherp of dat inderdaad ook inhoudt dat ze een VOG moeten aanvragen, maar ik kan me zomaar voorstellen dat dat wel zo is. Zeker als onder Welzijn Rijswijk zoiets georganiseerd wordt, dan denk ik dat dat zoiets is. Zou kunnen zijn dat het ook al in de gebruikersovereenkomst staat die wij gaan tekenen. Maar ik moet zeggen, dat heb ik niet 100 procent scherp. Dus als u wilt, kan ik daar nog eventjes op terugkomen. Maar ik denk dat we allemaal wel kunnen begrijpen dat dat onderdeel zou moeten zijn van de contractvorming of de

gebruikersovereenkomst, of in ieder geval, de wijze waarop je met kinderen omgaat. Ik geloof dat ik daarmee de vraag beantwoord heb, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Wit. Mijnheer Veerman, wilt u nog aanvullende vragen stellen?

De heer Veerman: Ik wou alleen zeggen dat aanvullend is het zo dat NOC*NSF, maar ook de overkoepelende organen vergoeden dat ook voor die vrijwilligers. Het kost de verenigingen niks, dus het wordt vergoed vanuit de overkoepelende organen waar ze bij aangesloten zijn. Scouting Nederland, NOC*NSF vergoedt dat voor de sportvereniging, Scouting Nederland vergoedt dat voor- En ook het orgaan wat boven speeltuinen hangt. Dat is niet Jantje Beton, dat is een andere organisatie, die vergoedt dat, die verhalen dat weer. Dan is het gratis.

De heer Wit: Sorry, voorzitter. U bedoelt de VOG?

De heer Veerman: Ja.

De heer Wit: Dank.

De voorzitter: Iemand anders nog? Niemand.

14. 24-075 Evaluatie Algemene Subsidieverordening Rijswijk 2020 (ASV) en Beleidskader subsidies

De voorzitter: Dan gaan we door naar agendapunt 14, de evaluatie Algemene Subsidieverordening Rijswijk 2020 en het Beleidskader Subsidie. Subsidies, moet ik zeggen. Ik geef weer het woord als eerste aan de heer Veerman, die dit onderwerp ook heeft geagendeerd.

De heer Veerman: Dank u wel. Ik weet me nog te herinneren dat vier jaar geleden mijn collega Martine Koopman hier al mee bezig was, om wat orde in de chaos te scheppen, zoals ze dat toen noemde. En uiteindelijk komt die nu, nadat wij een keer met ook een aantal partijen, waaronder ook Wij.Rijswijk en volgens mij de VVD ook, bij een aantal mensen geweest zijn om over de ASV, maar ook over de subsidie, te praten. Staat die nu op de agenda? En toen kwamen wij al tot een aantal vragen die wij daarover hadden en die daar konden ze eigenlijk geen antwoord op geven. Dat heeft te maken dat één, de ASV zoals die er nu uitziet een aantal dingen niet goed regelt. Je hebt het over tien organisaties, tien ambtenaren en die moeten dan bepaalde dingen gaan toetsen of er wel of niet op de juiste manier het geld is uitgegeven. Je merkt dat er één systeem is dat alle partijen die subsidie krijgen, in één bak zitten. Dus degenen met personeel, zonder personeel, degenen die btw-plichtig zijn, niet btw-plichtig zijn, noem het allemaal maar op. Er zijn diverse categorieën, ook de projectsubsidie zit daar nog eens een keer in. En daar zouden we denk ik, zeker in de nieuwe ASV ook, een splitsing in aan moeten brengen. Dat je daar een onderscheid in maakt. Daarnaast zijn er een aantal dingen tegen het licht gekomen. Een van de vragen waar wij ons verbaasd over waren, is dat heel veel organisaties, ik neem het museum, ik neem Welzijn Rijswijk, Trias, de bibliotheek, dat zijn subsidie... Die vertrekken wij subsidie via deze subsidieregeling. Het grootste probleem wat daarmee samenhangt, is dat zij uiteindelijk, en dat is de afgelopen jaren al een paar keer gebeurd, een soort lumpsum uitkering krijgen. Alle organisaties die wij ook in Sociaal Domein via deze pot een subsidie verlenen, daar zit een indexatie op. Niet vanuit de VNG, vanuit het gemeentefonds, dat doen wij ook nog niet eens hier, maar ook niet volgens de cao's. Dus dat betekent dat die mensen interen op de subsidie die ze krijgen, die ze nodig hebben voor het personeel. Dat betekent dat ze steeds minder kunnen doen voor hetzelfde geld en ze hebben wel bepaalde doelstellingen. En ik vind dat een slechte zaak, dus ik zou eigenlijk willen dat we dat in de ASV aanpassen. Eén, dat we ervan

uitgaan dat de indexatie die de VNG stelt op het hele gemeentefonds, dat we die ook aan de subsidies geven, want dat doen we niet. We krijgen in de subsidiepot krijgen we dat wel, die 3,9 afgelopen jaar, krijgen we vergoed, maar die tellen we er niet bij de subsidies bovenop. En ik vind wel dat dat zou moeten, want die krijgen we ook vanuit pot, dan vind ik dat je daar ook mee op moet hogen. Daarmee voorkom je dat wat je de afgelopen jaren ziet, is dat Welzijn Rijswijk eigenlijk minder personeel kan inhuren. Waarom? Omdat ze gewoon doordat die indexatie van personeel in de zorg met al bijna 12 procent afgelopen jaar omhooggegaan is. En als je nooit indexeert in die pot, dan heb je nooit een buffer dat je iets kan doen. Dus dan teer je in op je personeel, want je kan met dat geld kan je steeds minder personeel inhuren binnen die organisatie. En daar klagen ze over. Dat heb ik gehoord. Dus wat dat betreft zou ik willen dat we dat ook aanpassen in de Algemene Subsidieverordening, want als je dat bijhoudt voor deze organisatie personeel hebben, dan lopen ze op een gegeven moment niet uit de pas. Dat geldt natuurlijk niet voor de andere subsidieverstrekkers. Die kunnen ieder jaar wel eventueel, want dat zie je dus wel gebeuren, een verhoogd bedrag aanvragen. Maar dan moeten we dan wel die goedkeuring verleden en er moet er wel ruimte in die pot zijn, zodat je ook andere organisaties die zeggen, wij willen een stukje indexatie, want alles wordt duurder. We vragen geen 18.000 euro, we vragen 18.500. Dan moet er wel voldoende ruimte in die pot zijn om dat ook te voldoen. Dus dat ook meegeven in de aanpassing van de Algemene Subsidieverordening. Dat waren mijn vragen in de eerste termijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Veerman. Dan geef ik nu graag het woord aan de VVD, die ook vragen heeft ingediend. Mijnheer Loof.

De heer Loof: Dank u wel, voorzitter. Ook deze vragen zijn beantwoord naar tevredenheid, of naar tevredenheid beantwoord, dus verder geen opmerkingen hierover. Dank u wel.

De voorzitter: Dan ga ik even het rijtje af van degenen die de agendering hebben ondersteund. Rijswijk Belang, wilt u nog- Heeft u opmerkingen? Beter voor Rijswijk? En Wij.Rijswijk? Mevrouw Jansen Dirckx.

Mevrouw Jansen Dirckx: Dank u wel. Wij hadden een aantal vragen vanmiddag nog ingestuurd, dus ik neem even de honneurs waar voor mijn collega Van Dam. De fractie van Wij.Rijswijk vindt het goed om te zien dat de verbeterpunten uit de evaluatie meteen worden opgepakt. Hoewel de verbeterde punten duidelijk zijn, vinden we het lastig om in te schatten wat wij nu als raad kunnen verwachten van de aangekondigde voorstellen. We merken dat het niet duidelijk is omschreven wat er nu eigenlijk onderzocht gaat worden. En daarom hebben we dus de volgende vragen. Wordt er specifiek gekeken naar het concreter maken en verbeteren van de ASV en het beleidskader en op welke termijn kan de raad hier een voorstel voor verwachten? En vraag twee is, wordt er nu gekeken naar het realiseren van één moment waarop subsidies kunnen worden aangevraagd en op welke termijn kan de raad hier een voorstel voor verwachten? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Jansen Dirckx. Mevrouw Van Nunen van de PvdA.

Mevrouw Van Nunen: Voorzitter, dank. Ik heb geen vragen ingediend, maar heb ze wel na lezing van de RIB. Wat mij opviel, is allereerst dat we drie jaar geleden best veel tijd en ook geld gestopt hebben, ook bij een extern bureau belegd, om een goed subsidiekader aan de raad voor te leggen. Daar hebben we uitgebreid over gesproken. Een aantal van mijn collega's waren daarbij. En daar waren we toen tevreden over, met natuurlijk ook de toezegging dat er een evaluatie zou komen. Het verbaast me wel dat in de evaluatie blijkt dat de subsidieaanvragers eigenlijk best tevreden zijn en de subsidiebehandelaars veel minder. Dat blijkt uit deze RIB. Mijn vraag aan de wethouder is dus niet alleen het constateren, maar ook de vraag van de wethouder, hoe is dat volgens u te verklaren? Een aanvraag is natuurlijk een andere persoon dan een behandelaar, maar toch. In ieder geval fijn om te

lezen dat de aanvragers ook tevreden zijn over de behandeling van de aanvragen door de gemeente en de bereikbaarheid en de toegankelijkheid. Maar de gemeenteambtenaren zelf worstelen met het subsidiekader. Dat wij in de raad naar zorgvuldig proces, dat wil ik echt benadrukken, hebben vastgesteld, drieëneenhalf jaar geleden. Hoe verklaart de wethouder, het college, deze toch zeer matige evaluatie? En verder sluit ik me aan bij het laatste punt van de heer Veerman, wat betreft de subsidie aan de grote instellingen. En daaraan wil ik nog toevoegen dat niet alleen indexatie in de subsidie ontbreekt, maar ook nog eens wel aan de andere kant ... En dat heeft natuurlijk ook met dan de besteding van het geld te maken, wel de huur geïndexeerd wordt. En nogmaals, ik geloof dat de heer Veerman het ook zei, maar weet niet helemaal zeker, de subsidie-instellingen wel verplicht zijn om de cao-richtlijnen uiteraard te volgen naar hun personeel. Dus dat is eigenlijk een drievoudige besparing op de gelden die zij kunnen besteden, of korting die zij kunnen besteden. En dan kan ik me voorstellen dat de wethouder zegt, op de cao hebben we geen invloed. Dat is ook zo, maar u verhoogt wel de huur van maatschappelijk vastgoed. Graag een reactie daarop. Dank.

De voorzitter: Mijnheer Van 't Eind nog of ...

De heer Van 't Eind: Nee, ik sluit me aan bij de vragen die al gesteld zijn.

De voorzitter: Dank u. Mijnheer Van Damme.

De heer Van Damme: Dank u wel, voorzitter. En ook dank voor de vragen van de leden van het Forum en ook voor de suggesties die worden gedaan voor het vervolg. Ik breng nog wel even in herinnering dat er ook expliciet destijds, zo is mij verteld, de keuze is gemaakt om niet automatisch te indexeren. Maar u verzoekt nu om dat mee te nemen in het vervolgproces, om dat dan naar te kijken, omdat we driedubbel gepakt zouden worden, volgens mevrouw Van Nunen, om dit dan wel mee te wegen in de richting van het kadernotaproces. Maar u weet zelf ook dat de gemeente zelf ook niet heel veel geld heeft en wij ook niet automatisch geïndexeerd worden door het Rijk. Sterker nog, wij krijgen gewoon minder uitkering van Rijk, dus dat wil ik nog even meegeven. Maar we gaan het zeker meewegen, ook richting het kadernotaproces en of dan die ASV moet worden aangepast of het beleidskader moet worden aangepast, dat valt nu nog niet helemaal te zeggen. Want het gaat er uiteindelijk om ... Er is ook niet één pot. Die ASV is gewoon een grond om subsidies te verlenen en het kader geeft daar wat kaders mee hoe je die subsidies kan toekennen. Soms zijn er nog individuele aanvullende subsidievoorwaarden, bij evenementen bijvoorbeeld. Ik hou het even bij mijn eigen praktijk. Voor evenementen, Mevrouw Jansen Dirkx, zou ik graag wel één moment hebben dat daar beschikt wordt en dat ze allemaal tegelijk binnenkomen, maar de praktijk is dat het niet altijd zo is en voor andere subsidies lukt dat ook simpelweg niet, omdat ze bijvoorbeeld met een gebroken boekjaar zitten. Bij scholen of musea, die moeten dat ook eerder hebben, moeten het voor 1 juli doen. Dus we streven wel naar zo veel mogelijk eensluitende besluitvormingsmomenten of momenten, maar dat kan ik nu al zeggen, dat dat niet voor alle subsidies mogelijk zal zijn. En de evaluatie is natuurlijk gericht op, hoe is het proces nu, wordt het ervaren door degenen die subsidies ontvangen? Maar ook, hoe hebben we dat nou intern geregeld met elkaar? En uw verbazing kan ik misschien wel volgen. Of ik het kan verklaren, weet ik niet. Het zijn gewoon de uitkomsten van die evaluatie. Maar tegelijkertijd moet ik wel constateren dat er veel verbeteringen zijn opgetreden dankzij dat beleidskader ook. Er zijn trainingen gegeven aan alle medewerkers, ook aan de behandelaars. We hebben inmiddels ook een applicatie waarmee we subsidies snel publiceren. Er is ook periodiek overleg met alle subsidiebehandelaars over knelpunten die ze in de praktijk ervaren. En ook bij de mensen intern is veel duidelijker zichtbaar wat nu het onderscheid is tussen een indirecte subsidie, een inkoop, een directe subsidie of een bijdrage. Dus dat proces verbetert wel. Dat ze daarmee misschien het beleidskader alsnog onvoldoende handvatten bieden, dat ... Hoe verklaar ik dat? Misschien willen ze, zijn ze wel of juist niet blij met wat bewegingsruimte. Het is voor mij ook gissen, maar dat we het

proces veel beter onder controle hebben en dat er orde geschept is in de chaos, zoals de heer Veerman eerder aangaf, dat durf ik wel te stellen. Maar we zijn er nog niet en daar gaan we dus ook verder mee aan de slag. Wat nog wel een voorbeeld wil geven, mijn collega hiernaast mij zou het kunnen beamen, dat voor de woningisolatieprogramma is er ook een webportal gemaakt, zodat je ook via die weg makkelijker kan aanvragen. En we zouden ook eigenlijk wel willen in de toekomst dat je dus web based ook makkelijker subsidies zou kunnen aanvragen. Voorzitter, ik denk dat ik ... Dus we zijn eigenlijk ook allemaal verbeterpunten uit die evaluatie, dus het is niet alleen op maar kommer en kwel. We hebben ons echt wel gericht op de punten die verbetering behoeven. En dat zijn die werking van die subsidieplafonds en daar heb ik schriftelijk al op geantwoord op reactie van de VVD. En wat de raad precies kan verwachten? Dat ze richting kadernotaproces wat meer helderheid over de subsidies ... Wellicht komt er dan een voorstel voor aanpassing van het beleidskader en als we een beleidskader gaan aanpassen, zullen we dat natuurlijk in de vorm van een raadsvoorstel richting uw raad gaan doen. Ja. Als u daar prijs op stelt, kunnen we natuurlijk ook nog een extra bijeenkomst met uw raad organiseren, om ook input op te halen en kijken waar er eventueel beïnvloedingsmogelijkheden zijn en hoe die ASV nu precies werkt en waar je dan een haakje hebt om te zeggen, we indexeren wel of niet automatisch. De vraag is of je dat in de ASV zou moeten doen of misschien in een afzonderlijke regeling. Dus dat is een suggestie die ik u zou kunnen meegeven. Voorzitter, ik denk dat ik daarmee de eerste termijn van de vragen van uw forumleden heb beantwoord. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Van Damme. Ik ga weer even het rijtje af. Mijnheer Veerman.

De heer Veerman: Dank u wel, voorzitter. En de wethouder, voor de beantwoording van de vragen. Ik ben blij te horen dat u wel iets wil doen. Dat vind ik ... Dat stemt me tot vreugde, om het zo maar te zeggen. Inderdaad, we hebben de vorige keer natuurlijk ook al een keer gesproken met een aantal mensen vanuit de subsidiecommissie. Dat was ook een goed gesprek, trouwens. Dat zou op zich kunnen. Denk ook eens goed te kijken naar omliggende gemeenten. Katwijk heeft bijvoorbeeld een goed voorstel. Je kan beter bij de gemeentes kijken voordat je een hoop geld ... Dus misschien is dat een idee, om daar eens naar te kijken hoe dat werkt. Zij werken ook bijvoorbeeld met een subsidiecoördinator. Dat kan ook. Die maakt richtlijnen over, ook over die doelstellingen die je eventueel zou kunnen opnemen, ook over de diverse onderdelen die in die ASV zou kunnen, met of zonder personeel, project- of geen projectsubsidie. Daar kan je natuurlijk allemaal onderscheid in maken. Maar het is wel goed om ook te kijken in het kader naar ... Wat ook wij zeiden, naar die doelstellingen en welke doelstelling je dan voor welke partij zou willen hebben. Er zijn natuurlijk bepaalde partijen die wij al jaarlijks, die al naar ons toe komen, ook met een begroting bijvoorbeeld. Al moeten we daar soms nog wel om vragen, zoals bij de bibliotheek ieder jaar. Maar daar kunnen wij als raad toetsen, de grote partijen of wat die doen, zoals Welzijn Rijswijk, financieel. Dus dat is mooi, maar het zou ook wel mooi zijn dat we ook de doelstellingen van wat kleinere partijen dat we dat in het oog houden. Ik noem bijvoorbeeld scouting of een voetbalvereniging of het Strandwalfestival hier. Dat wij als raad ook kunnen zien, je kan ieder jaar, ik noem maar wat, 50.000 euro aanvragen, maar heb je ieder jaar wel ook die 50.000 euro nodig? Heb je daar wel voor gedaan wat je hebt afgesproken? Anders krijg je gewoon minder subsidie, want het is toch geld waar we het over hebben. Kunnen wel kleine bedragen zijn, maar ik vind dat we daar wel moeten kijken of er wel gedaan is waar we voor betalen. Of het nou groot of klein is, ik vind gewoon dat we daarop moeten letten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Veerman. Mevrouw Jansen Dirkx, wenst u het woord? Kijk ik nog even naar mevrouw Van Nunen. Wilt u nog het woord in de tweede termijn?

Mevrouw Van Nunen: Ja, voorzitter. Dank aan de wethouder voor de beantwoording en hij legt het terug, terecht, bij de raad. En daar hoort het ook, als het gaat om nieuwe kaders of aanvulling van de kaders. Daar kijken wij ook naar uit. Maar ik wil hiermee, en dat zegt u eigenlijk zelf ook wel, ook wel concluderen dat we misschien op een onzichtbare wijze ook wel op onze grote subsidiepartners in de gemeente best wel korting ... Die subsidiepartners korten zonder dat het daadwerkelijk zo zichtbaar is in de subsidiebedragen, maar daadwerkelijk in de besteding ervan wel degelijk. Hoop dat dat wel duidelijk is geworden in deze discussie en de besteding daarvan wel degelijk een korting zit, voorzitter. En wat betreft de meetbaarheid van sommige doelen, zoals subsidiebehandelaars zeggen, moeite mee te hebben of mee te worstelen, dat zal denk ik niet helemaal op te lossen zijn. En nogmaals, maatschappelijke doelen zijn zo goed als het kan meetbare resultaten, denk ik, moeten meetbare resultaten gehoord worden, maar ik denk dat je het nooit helemaal voor 100 procent kan. Dat moeten we ook ... Dat moeten we kunnen accepteren, denk ik. Dank.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw van Nunen. Ik kijk nog even naar de andere forumleden, of nog iemand het woord wil. Nee. Dan geef ik graag het woord weer aan wethouder Van Damme.

De heer Van Damme: Heel kort dan. Ik heb niet heel veel vragen gehoord, maar dank voor de suggestie voor de subsidiecoördinator. Over de verantwoording over die subsidies, we hebben nog niet zo heel lang geleden, ook in de jaarrekeningen apart, onderdeel subsidies opgenomen en ook in de begroting. We hopen via die manier ook wat meer inzicht te kunnen verschaffen in die kleine subsidies en de effectiviteit ervan. We zullen denk ik ook dit aandachtspunt meenemen, als er behoefte aan bestaat bij de raad om die kleine subsidies wat meer zichtbaarheid te geven. Zit natuurlijk ook in de beleidsparagrafen, waar je verantwoording over aflegt. Dan zullen we daar zeker naar kijken, zodat u kunt oordelen of dat goed is besteed. Bij het Strandwalfestival, daar ben ik zelf altijd wat nauwer bij betrokken, die vind ik altijd heel transparant in de verantwoording en dat zetten ze ook gewoon allemaal op hun site. U zegt terecht misschien, mevrouw Van Nunen, dat het niet helemaal is op te lossen en helemaal ...

De voorzitter: Mijnheer Van Damme, u hebt een interruptie van de heer Veerman.

De heer Veerman: Ik wil toch even op die kleine verenigingen. U zegt, dat gebeurt inderdaad, dat gaat veel beter, die bedragen. Maar ik vind het niet de taak van de raad om al die kleine verenigingen te gaan controleren of zij wel uitgeven wat ze ook hebben gezegd. Dat vind ik een meer taak voor u als wethouder, dat uw ambtenaren dat doen en niet dat wij daar gaan controleren, want die functie hebben wij niet, vind ik.

De heer Van Damme: Nee, goed. Misschien dat u het kon controleren. Wij controleren het, want wij stellen die subsidie vast en wij verantwoorden erover in de jaarrekening via u. En als u inzichtelijk wil hebben hoe wij de subsidies hebben vastgesteld, meer daarover, dan kunnen we daar in de jaarrekening wat meer rekening mee houden. Dus misschien is dat een wat juistere formulering. Dan was ik bij mevrouw Van Nunen nog even gebleven. Ik ben het met u eens dat het nooit helemaal honderd procent dicht te timmeren is. We noemen dat dan zo mooi de discretionaire bevoegdheid van de gemeenteambtenaar, zou ik haast willen zeggen. Dus eens daarmee, die krijg je nooit helemaal dicht getimmerd. Maar ontslaat dus niet van de plicht om wel continu bezig te zijn met dat proces. Waar zitten knelpunten? Niet alleen voor de behandelaar, maar zeker ook voor de ontvanger. En hoe kunnen we dat? Hoe kunnen we de subsidies nog effectiever inzetten voor het bereiken van onze doelstellingen? Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Ik ben bang dat u toch nog even moet luisteren naar de heer Veerman die nog een interruptie voor u heeft, mijnheer Van Damme.

De heer Veerman: We zitten natuurlijk wel altijd te wachten op een toezegging natuurlijk, want hoe gaan we dat nu naar de raad brengen? Ik denk uw suggestie om de subsidievoering aan te passen is natuurlijk hartstikke goed. Dan komt u terug naar de raad. Maar misschien is het ook goed om te kijken, één, naar die doelstellingen. U gaat daarmee aan de slag, dus dat ... Maar ook over die indexatie, om te kijken hoe ver wilt u daarin gaan dat het bespreekt kan worden.

De voorzitter: Mijnheer Veerman, u heeft een interruptie van de heer Van 't Eind.

De heer Van 't Eind: Met de toezegging van de wethouder hebben we toch ook gewoon, op moment dat we dat als raad bespreken, de ruimte om daar een discussie met elkaar over te voeren? Dus ik zat me nu even af te vragen, wat vraagt u nu eigenlijk aan het college, als het gaat over de indexatie? Want uiteindelijk raakt het gewoon het budgetrecht van ons als raad en hebben we daar dan op dat moment een discussie met elkaar over. Welke opdracht probeert u nu precies aan het college te geven?

De voorzitter: Mijnheer Veerman.

De heer Veerman: Ik wil eigenlijk voorkomen dat we dat inderdaad hoeven te bespreken. Als de wethouder nu zegt, ik ga die indexatie gewoon meenemen in de ASV, hoef ik niet bij de raad daar iets over in te voegen daarna.

De voorzitter: Mijnheer van 't Eind.

De heer van 't Eind: Ik ben het volstrekt eens met ook wat mevrouw Van Nunen eerder zei en wat u zelf ook zei over de indexatie. Maar ik vind wel dat we daar als raad een uitspraak over moeten doen en dat dat geen collegebevoegdheid is, want het raakt gewoon ons budgetrecht.

De voorzitter: Mijnheer Veerman.

De heer Veerman: Ik vraag of hij het mee wil nemen. Ik snap het budgetrecht, dat snap ik wel, maar anders moeten we straks in de raad een amendement gaan indienen om die tekst te gaan veranderen als die er niet in staat en dan moeten we het in stemming brengen. Dat kan ook, maar ik wil dat eigenlijk voor zijn.

De heer van 't Eind: Ik probeerde even te zoeken, maar dan ben ik het op zichzelf met u eens. Als wij als raad daar maar een uitspraak over doen. Dat het niet het college is die besluit of we wel of niet meegaan met een indexatie. Dan begreep ik u niet helemaal, maar dan begrijp ik u nu wel. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van 't Eind. Mijnheer Veerman, was u klaar met uw interruptie? Dan geef ik nog even het woord aan mijnheer Van Damme. Of mijnheer Wit? Mijnheer Wit. Mijnheer Van Damme? U twijfelt nog.

De heer Van Damme: Ik zie dat mijn collega's ook staan te popelen om nog een aanvullend antwoord te geven, denk ik. De heer Veerman ontlokt mij een toezegging, maar ik hou me bij de toezegging die in de brief staat, dat we aan de gang gaan met de bevindingen uit de evaluatie en als het nodig is, dan zullen we het beleidskader aanpassen of de ASV aanpassen. Dus ik ga je niet nu lopen toezeggen dat we automatisch gaan lopen indexeren, want dan moeten we gewoon zorgvuldig proces met elkaar doorlopen. En u als raad ook, zou ik zeggen. Dus ik hou me gewoon bij wat er in die brief staat.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Damme. Mijnheer Wit, wilde u daar nog iets aan toevoegen?

De heer Wit: Ik wilde twee dingetjes toevoegen. In eerste instantie, als wij subsidieaanvragen binnenkrijgen, ook van de grote instellingen, dan beoordelen wij die op hun merites en in de

aanvraag. Als daar een vraag is om een indexatie, op wat voor manier dan ook, dan zullen wij ook kijken of we die kunnen meenemen, binnen budgetten die beschikbaar zijn. Dus er wordt echt natuurlijk wel maatwerk verricht op de subsidies die aangevraagd worden. En u had een opmerking over begrotingen en ook over verantwoordingen die opgevraagd moeten worden. Voor zover ik weet, alle subsidies die ik in behandeling heb, die worden ook keurig verantwoord via of de begroting en de jaarstukken en jaarrekeningen. Dus het moet wel degelijk voldaan worden aan alle doelen die in de subsidieaanvraag gesteld zijn, of die onderdeel zijn van ons beleid, van bijvoorbeeld ons cultuurbeleid. Met andere woorden, als dat niet het geval is, dan zullen wij ook teruggaan naar de subsidie vragende instelling en aangeven dat we het gesprek daarover voeren of daar eventueel nog een teruggave in vragen. Dus dat is altijd standaard onderdeel van de hele verantwoording.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Wit. Dan zijn wij voor nu klaar met dit agendapunt.

15. Vragenuur

Vragen Wij.Rijswijk en Rijswijks Belang - Situatie omtrent Don Bosco

De voorzitter: Dan gaan wij naar de vragen, naar het vragenuur, agendapunt 15. Dan beginnen we met ... Een uur ja, het vragenuur. Dan gaan wij naar agendapunt 15a, vragen van Wij.Rijswijk en Rijswijks Belang over de situatie omtrent Don Bosco. Er is al een collegebeantwoording. Kunnen we ervan uitgaan dat die voldoende is voor u? Dan geef ik eerst het woord aan mevrouw Ten Brummelaar.

Mevrouw Ten Brummelaar: Dank u wel, voorzitter. In goed overleg met de collega van Wij. hebben we besloten dat ik woordvoerder zal zijn met betrekking tot de vragen. Alleen we missen de wethouder. We hadden aanvullende vragen. Die willen wij ook heel graag stellen. Dus ik weet niet of een van de collega's dat op zich kan nemen, of dat er afspraken over zijn gemaakt.

De voorzitter: Dat zou ook mijn vraag zijn. Mijnheer Wit.

De heer Wit: Voorzitter, ik kan een poging wagen. Ik zit in de stuurgroep. Maar nogmaals, inderdaad wat u zegt, de behandelend wethouder is niet aanwezig, dus als ik hem niet heb, dan zullen we daar schriftelijk op terug moeten komen.

De voorzitter: Mevrouw Ten Brummelaar.

Mevrouw Ten Brummelaar: Dank u wel, voorzitter. Niets ten nadele van de wethouder die zo vriendelijk is om toch een poging te doen, vind ik het wel een punt van aandacht dat de verantwoordelijke wethouder hier nu niet is, waardoor we dus niet ... Dat terzijde. Ik zie een interruptie.

De voorzitter: Mijnheer Van 't Eind.

De heer Van 't Eind: Voorzitter, ik begrijp wat mevrouw Ten Brummelaar zegt. Aan de andere kant, het college spreekt met één mond. Dus ik vind het eerlijk gezegd op het moment ... Dus ik verwacht van collegeleden die hier aanwezig zijn dat ze gewoon antwoord kunnen geven en als dat niet zo is, dat het dan schriftelijk is. Maar in principe spreekt college met één mond, dus we spreken hier niet één wethouder aan, we spreken hier het college aan.

De voorzitter: U wilt daar nog op reageren, mevrouw Ten Brummelaar?

Mevrouw Ten Brummelaar: Nee, ik voel daar geen behoefte voor, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: U hebt nu een interruptie van de heer Veerman.

De heer Veerman: Ik zou het ook fijn vinden dat we het behandelen, want ik heb ook nog aanvullende vragen op de vragen die Wij.Rijswijk nu gesteld heeft samen met RB.

De voorzitter: Wij gaan het ook zeer zeker behandelen. Mevrouw Ten Brummelaar.

Mevrouw Ten Brummelaar: Dan nu voor het echie. Bedankt, voorzitter. Als eerste willen we de wethouder bedanken voor de beantwoording. Echter, helaas bekruipt ons wel het gevoel dat deze antwoorden gegeven worden om ons voor nu even tevreden te stellen. En wellicht kan de wethouder of het college dit gevoel wegnemen door een aantal aanvullende vragen te beantwoorden. En dat is namelijk dat in de beantwoording wordt aangegeven dat ze Q2 met een voorstel voor een gebiedspaspoorten komen naar de raad. Is dit dan begin Q2? Kan dit mogelijk eerder? De aanvraag van de omgevingsvergunning duurt acht weken met een mogelijk uitstel van zes weken. Dus wij zeggen dan, voor 1 april moet lukken. Kunt u uitleggen wat de genoemde ketenpartners GGD, ODH en gemeente Den Haag hierin nog moeten doen en waarom? Hoe kan het dat er nu pas begonnen kan worden met een gebiedspaspoort voor een terrein die al een tijdje als optie bekend is? Kunt u wel al duidelijkheid geven hoe het zit met een noodlocatie voor Don Bosco? Aangezien hun einddatum er snel aankomt en wij ook graag de inwoners willen kunnen informeren. En dan met name de kinderen voor wie dit zo belangrijk is. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Veerman, u had aanvullende vragen.

De heer Veerman: Ja, ik had één aanvullende vraag op deze vragen. Ik merk een beetje bij vier ook, maar zeker bij vijf. Onlangs hebben we ook de discussie gehad over het meefinancieren bij sportverenigingen in de regio. Ik snap dat Don Bosco op dit moment eisen stelt over waar het pand gesitueerd zou moeten worden, maar eigenlijk vind ik, als we het over de regio hebben en Den Haag helemaal niks meebetaalt, dat we dat we ook los moeten laten, dat we dat helemaal niet mee moeten laten wegen in waar Don Bosco een plaats krijgt. Want dan zou dit een ideale plek kunnen zijn, maar als Den Haag toch niks betaalt, kan het ook bijvoorbeeld in RijswijkBuiten zijn, bijvoorbeeld. Nu laten we dat heel erg meewegen en ik vind niet dat als Den Haag niet meebetaalt, dat dat een eis moet zijn die we moeten blijven stellen en die we laten meewegen in het geheel of iets wel of niet geschikt is. Dank u wel.

De voorzitter: Wil er nog iemand van de forumleden hierover het woord voeren? Mevrouw Prenger.

Mevrouw Prenger: Dank u wel, voorzitter. Ik denk wel, mijnheer Veerman, dat dat wel meeweegt, want er komen juist heel veel kinderen uit Den Haag. Maar als je het dan gaat verplaatsen naar RijswijkBuiten, dan schiet je, denk ik, toch je doel voorbij. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Prenger. Heeft u een interruptie, mijnheer Veerman?

De heer Veerman: Ja. Ik vind toch eigenlijk wel dat we ... Met welzijn en sport is het zo dat de gemeente waar een organisatie zit, die betaalt voor hun eigen mensen. Met onderwijs is dat anders geregeld. Dan mag je gewoon elkaar ... En anders moet je inderdaad regiosubsidie verzoeken. Als Den Haag niet meebetaalt, dan kunnen ze natuurlijk ons wegen. Die vinden het allemaal prachtig natuurlijk dat die mensen hier ... Ik gun het die kinderen wel. Daar gaat het niet om, maar ik vind dat Den Haag ook boter bij de vis moet doen, zoals sommige raadsleden zeggen, en meebetaalt. Punt.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Veerman. Mijnheer Van 't Eind, u wilde ook het woord in ... Nee? Nog iemand? Eenmaal, andermaal. Dan mijnheer Wit voor de beantwoording. Wethouder Wit.

De heer Wit: Dank u wel, voorzitter. Ik ga mijn best doen. Ik wil wel zeggen, we zitten hier inderdaad als college, dus zo kunnen wij ook aangesproken worden als een wethouder niet aanwezig is. Q2 het gebiedspaspoort opstellen. Even beginnen bij begin. U zegt hier, de antwoorden die worden gegeven om ons tevreden te stellen. Het doel is altijd als we antwoorden geven dat we u tevreden stellen. Dat lijkt me duidelijk. Ik bedoel dat is ... Het lukt niet altijd, dat geloof ik ook, maar dat is wel het doel wat wij in het algemeen nastreven, want uiteindelijk verantwoorden wij ons naar u. Q2, het gebied waarvoor het gebiedspaspoort, is wel iets wat ook echt tijd kost en het moet ook door het college worden vastgesteld. Er zit een goed gedegen onderzoek aan wat allemaal mogelijk is. En om te zeggen, we kunnen dat voor 1 april, daar ga ik geen garantie op geven. Het wordt echt Q2 en daar blijf ik ook even bij. En wanneer dat dan precies is? Het is onderdeel van het hele proces wat ook met Don Bosco is besproken. Ze zijn op de hoogte van de planning die daaromheen omtrent loopt en ze weten ook dat dat wellicht niet past in de wijze, helemaal in de lijn van hun behoeften. U vraagt mij, de ODH en de GGD die moeten nog dingen onderzoeken? We komen op een locatie naast een spoor. Daar heeft de GGD wel iets over te zeggen. Geluid, fijnstof, noem maar op. Allerlei dingen wat meespeelt. De ODH heeft iets te zeggen, ook over geluid. Dat weet u ook, dat ze daar onderzoek naar doen. Dat zijn allemaal onderzoeken die gedaan moeten worden naar locaties. Ik kijk even tegenover mij, die weet wat ik bedoel. Wat wel belangrijk is, dat dat gedegen en grondig gedaan wordt. Op het moment dat wij dat soort organisaties zouden passeren, dan denk ik dat we nog een heel ander probleem hebben. Dus dat is echt wel belangrijk. Duidelijkheid over een noodoplossing, geeft u. Die hebben we momenteel niet. We zijn aan het zoeken, samen met Don Bosco, en ook al een hele tijd, om te kijken hoe we dat gaan invullen. We hebben nu duidelijkheid over de termijn wanneer ze eruit moeten. Dat is nu in een gerechtelijke uitspraak vastgesteld. Dus we weten ook dat we vanaf dat moment iets moeten regelen en daar zijn we samen in naar het zoeken. Hoe dat ingelost, of dat ambulant is, dat weten we echt nog niet. Ik hoop dat ik u gerust kan stellen. Daar zijn we echt heel druk mee bezig. En D66 heeft vragen gesteld over de plaats van Don Bosco. Moet dat dan op die locatie? Waarom kan dat dan niet in RijswijkBuiten als Den Haag niet meebetaalt? We hebben echt Rijswijk breed gekeken naar locaties die mogelijk in aanmerking zouden komen. Ik kan u vertellen, die zijn niet breed, dik gezaaid, laten we het zo zeggen. Dus we hebben daar echt niet heel veel keus. Dit is een locatie die ook nogal wat kanttekeningen met zich meebrengt, want u weet ook, het is in de landgoederenzone, hebben bepaalde natuurwaarde. Dus dat is ook niet zomaar een-twee-drie gedaan, maar het is wel een locatie die mogelijk perspectief biedt. Dus daarom hebben we ons in dit geval nu hierop toegelegd. Even kijken hoor. Ik geloof ... Ik krijg een bericht door dat er nog verdere beantwoording van vragen is geweest. Ja, die zijn beantwoord. Ik geloof dat ik alle vragen beantwoord heb, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Wit. Gaan we naar de tweede termijn. Kijk ik naar mevrouw Ten Brummelaar.

Mevrouw Ten Brummelaar: Dank u wel, voorzitter en wethouder. Fair enough, uw opmerking was terecht over tevreden stellen van de vragen. Wij zouden willen vragen en ik geloof dat ik eigenlijk het antwoord op de vragen wel weet vanuit ook gevoelsmatig het college en hoe zij tegenover Don Bosco staan. Maar vind het toch fijn om even bevestigd te hebben. Zou u kunnen toezeggen om vanuit het college in ieder geval alles op alles te zetten om indien mogelijk begin Q2 met een antwoord te komen? Het is geen belofte, het is natuurlijk een toezegging om uw best te doen daarvoor. En de aanvullende vraag is, wanneer heeft u als doel om meer bekend te krijgen om de mogelijke noodlocatie? Zou dat Q1 kunnen, zodat we in ieder geval wel de kinderen, de ouders, de kinderen kunnen gaan informeren? Zeker die zekerheid nodig hebben. Verder sluiten we ons aan bij de woorden van de heer Veerman, dat als de gemeente Den Haag niet bereid is om te betalen voor

zijn en haar kinderen, dat we dan op een gegeven moment de inspraak ... Dat zij wat ons betreft het inspraakrecht ook wel verliezen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Ten Brummelaar. Mijnheer Veerman, wilde u nog reageren?

De heer Veerman: Nee, ik heb geen aanvullingen. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Prenger? Nog iemand anders van de forumleden? Dan vraag ik nog even mijnheer Wit of u wilt ...

De heer Wit: Jazeker. Mevrouw Ten Brummelaar van Rijswijks Belang, die vraagt ook, dan kunnen wij de kinderen informeren. Het is primair natuurlijk wel aan Don Bosco om de kinderen te informeren. Wij hebben een goed proces met Don Bosco over noodlocatie voor de korte termijn, over de locatie voor de uiteindelijke vestiging van Don Bosco en alle communicatie die daaromheen richting de kinderen gaat, is primair echt aan Don Bosco.

De voorzitter: Mijnheer Wit, u heeft een interruptie van mevrouw Ten Brummelaar.

Mevrouw Ten Brummelaar: Het is niet zozeer een interruptie, maar een fout van mijn kant. Excuus, wethouder. Ik bedoelde daarmee de ouders van de kinderen die ons benaderen met vragen.

De heer Wit: Begrijp ik en ook daarin zou ik u dan willen vragen om toch te verwijzen naar Don Bosco. Zij hebben de laatste informatie en ik snap dat u daar een rol in wil spelen, maar Don Bosco is de partij die hen de goede informatie kan geven. Wij verwijzen ook als het echt om ouders en kinderen gaat, neemt u contact met Don Bosco. Het zou mij heel erg helpen en ons als college, maar ook Don Bosco, als u ook op die wijze de beantwoording richting de ouders en kinderen zou willen doen. Tegelijkertijd vraagt u mij een toezegging. Hij staat voor ... Even kijken, kreeg ik net door nog, dat de planning voorziet een raadsvoorstel tweede kwartaal 2025. Maar ik weet dus niet in hoeverre we dat naar voren kunnen trekken. Heeft echt met procedures te maken. Ik ga mijn best doen, maar nogmaals, geen enkele garantie dat dat gaat lukken. Maar in ruimtelijke procedure, dat staat ook in de iBabs beantwoording, is verder geen versnelling mogelijk. Dat is gewoon een procedure die we conform de wet moeten volgen. Dat is wat het is. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Wit. Dan ronden we deze vraag af.

Vragen VVD / RIB 24 089 Evaluatie Pilot Gratis Reizen en vervolg

De voorzitter: Gaan we naar vraag 15b. Daar hebben we nog, en voor de laatste vraag, drie minuten voor. Het betreft de evaluatie Pilot Gratis Reizen. Er zijn vragen gesteld schriftelijk door de VVD en er is ook een college beantwoording van. Ik kijk even naar de heer Loof. Is dat voor u voldoende?

De heer Loof: Ja, voorzitter. Die antwoorden zijn voldoende.

De voorzitter: Is er nog iemand anders die hierover iets wil zeggen?

Vragen VVD / RIB 24 087 Evaluatie Groot Project organisatieverandering

De voorzitter: Dan gaan we snel door naar agendapunt 15c, vragen VVD, RIB 24 087 Evaluatie Groot Project organisatieverandering. VVD heeft vragen gesteld en daar is nog geen college beantwoording op. Wilt u nog een aanvulling hierop doen, mijnheer Loof?

De heer Loof: Dank, voorzitter. Ik zat meer te denken en nogmaals kijkend naar de vraag en het onderwerp, dat dit eigenlijk iets is wat we als raad zelf moeten gaan bepalen, omdat die verordening, of in ieder geval de procedureregeling, van de raad is en de raad bepaalt wanneer zo'n project een groot project is. Ik had het wel fijn gevonden als het college zijn duiding daarbij had gegeven, om een beetje te kijken wat zij zelf fijn vinden, want uiteindelijk gaat het toch als een samenspel. Dus als dat nog in ieder geval schriftelijk kan, om een beetje te proeven wat het college fijn vindt in de organisatie, dan zou dat fijn zijn. Verder zou ik willen voorstellen om het principe 'Moeten we misschien die procedureregeling aanpassen?' door te geleiden via de griffie naar een andere route, zodat we daar als raad een keertje over kunnen nadenken. Want dan zou die procedureregeling moeten worden aangepast.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Loof. Mijnheer Van 't Eind.

De heer Van 't Eind: Een vraag aan de VVD. Wat moet ik me daar dan precies bij voorstellen? Is dat dat u tot een initiatiefvoorstel wil komen? Of tot een ... Want dan moet er iets liggen waar we over kunnen praten. En er ligt nu een RIB en dan kun je daarover praten. Daarna ligt er niks meer. Daar wil ik best in de coulissen met de VVD over van gedachten wisselen. Maar is dat wat u wil?

De voorzitter: Mijnheer Loof.

De heer Loof: Dank, voorzitter. Ja, dat lijkt mij dan de juiste weg. Het lijkt mij goed om het misschien eerst in het presidium heel kort te bespreken of het of het wenselijk wordt. Om op die weg eventjes de meningen te proeven. Dan wil ik prima kijken of we dat via een initiatiefvoorstel een zinnetje kunnen toevoegen. Maar daar heb ik dus wel graag ook korte reflectie van het college van nodig, om te kijken wat zij ook handig daarin vinden.

De voorzitter: Mijnheer Van 't Eind.

De heer Van 't Eind: Als we er een initiatiefvoorstel van zouden maken, dan komt er sowieso een reflectie van het college. Dus als de VVD er wat van vindt, en misschien vind ik er ook wel wat van, of vinden wij er als GroenLinks ook wel wat van, dan kunnen we het daarover hebben en dan komt er vanzelf een reactie van het college.

De voorzitter: Mijnheer Veerman.

De heer Veerman: We willen voorstellen als fractie dat we daar graag bij aansluiten.

De voorzitter: Waar sluit u precies bij aan?

De heer Veerman: Ondersteuning van het voorstel.

De voorzitter: Ondersteuning van het voorstel om een initiatiefvoorstel in te dienen. Dan is dat de conclusie van dit agendapunt. Mijnheer Van Damme.

De heer Van Damme: Voorzitter, dank ook voor vragen. Ik zal het toch ook kort houden. We kunnen eventueel wel een schriftelijke reactie hierop geven, maar volgens mij is het zo dat de Rekenkamer op dit moment de grote projecten onder de loep neemt. Die zullen met een rapportage komen, meteen met een voorstel. Dus dat lijkt mij dat dat een redelijk natuurlijk moment zou moeten zijn om dat dan verder te bespreken en de regeling eventueel aan te passen. Maar ik doe maar een suggestie, mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Damme. Dat is een heel goeie suggestie, denk ik. Ik kijk even naar de heer Loof.

De heer Loof: Voorzitter, als de griffier kan opschrijven dat dat een heel goede suggestie is en dat we die graag meenemen, dan worden we er wel aan herinnerd wanneer dat rapport onze kant op komt. Dan is het wat mij betreft voor deze vragen ook voldoende.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Loof. Nog iemand anders? Mijnheer Van Damme.

De heer Van Damme: Blijft dan de vraag om het schriftelijk te beantwoorden staan?

De heer Loof: Nee, dat doen we dan wel ook richting dat rapport.

De voorzitter: We hebben nu duidelijkheid, ook over deze vraag hoe we daarmee omgaan.

16. Sluiting

De voorzitter: Dan rest mij alleen nog de vergadering voor nu te sluiten. Hartelijk dank voor uw aanwezigheid en voor de snelle beantwoording van alle vragen en opmerkingen, zodat we om twee minuten over acht klaar zijn.