

Vragen forum samenleving – terrassenbeleid



D66 Rijswijk wil een stad die bruist. Met meer mogelijkheden voor ondernemers. Zoals voor horeca met terrassen. De ervaringen tijdens de corona lieten zien dat er meer mogelijk is. Dat creativiteit en afspraken samen kunnen gaan. Die mogelijkheden zien we ook graag terug in het nieuwe beleid. Daarnaast maken we ons hard voor duidelijkheid voor ondernemers en gelijke kansen. En voor een goede relatie tussen ondernemers en inwoners.

Het beleid moet nog opgenomen worden in regelgeving, de verordening Fysieke leefomgeving. Voordat dit gebeurt krijgt de fractie van D66 Rijswijk graag een antwoorden op een aantal vragen. Deels algemeen, deels meer technisch / gedetailleerd nu het beleid zelf ook met een behoorlijke detaillering werkt.

Vragen n.a.v. de bijlage bij het terrassenbeleid

- Kunt u aangeven hoe er nu wordt gehandhaafd en welke aanpassingen er zijn na het nieuwe beleid? Welke extra kosten zijn er ingeschat nu de mogelijkheden voor terrassen ruimer worden, met meer terrassen en er daarmee ook meer vragen en meer handhaving nodig zal zijn?
- Er wordt aangegeven dat de ingangen, brandkranen en uitgangen voortaan vrijgehouden moeten worden. Is dat op dit moment niet het geval?
- Goed dat er overgangsrecht wordt vastgesteld. Worden de huidige afgegeven vergunningen ook nagelopen? Dit zodat bekend is of er nu binnen de afgegeven vergunning exploitatie plaatsvindt, wat het verschil is met de nieuwe situatie en welk deel onder het overgangsrecht valt? Hoe wordt voor inwoners en ondernemers duidelijk gemaakt wat onder het overgangsrecht valt en hoe lang dit van toepassing kan zijn?
- Het overgangsrecht geldt voor huidige exploitatievergunningen. Bekend is dat door de jaren heen exploitatievergunningen verschillende looptijden hebben meegekregen. Wat zijn de huidige termijnen voor exploitatievergunningen en waar kunnen die worden nagegaan? Worden deze ook openbaar gemaakt zodat inwoners en ondernemers duidelijkheid hebben?
- Wanneer na het verstrijken van de overgangstermijn de situatie aangepast moet worden, welk risico op financiële claims is er voor de gemeente ivm het moeten wijzigen van constructies in de openbare ruimte?
- Het huidige beleid staat een gevelterras zonder vergunning toe voor de eigen gevel. Dit is logisch: elke ondernemer / eigenaar heeft recht op dezelfde mogelijkheid voor het gebruik van de ruimte. Wanneer ondernemers die naast

elkaar zijn gevestigd overeenkomen dat zij het gebruik van elkaars ruimte toe staan kan dit net als bij corona dan worden gemeld aan de gemeente? Dit zodat geen aparte vergunningen nodig zijn en de samenwerking en creativiteit wordt bevorderd.

- Er is een vereiste van minimaal 1.5 meter voor doorgang. Dit is nu niet overal het geval. Voor mensen met een scootmobiel, kinderwagen of rolstoel is dit wel nodig. Hoe wordt hier mee omgegaan, hoe lang krijgen ondernemers om dit wel te realiseren? Of gebeurt dit alleen bij het verlopen van de exploitatievergunning of het overgaan naar een nieuwe eigenaar?
- Goed dat in de Bogaard een algemene regel komt voor de mogelijkheid van een standaard gevel terras van 1 meter diep. Er is aangegeven dat dit op 1 locatie dieper dan 1 meter is. Verzoek om aan te geven waarom op deze locatie een uitzondering wordt gemaakt (met welke rationale redenen geldt dit alleen op deze plek, is er straks geen voetpad meer nodig tussen op deze locatie tussen gevel en terras)?
- Klopt het dat de 1 meter diepe gevelterrassen in de Bogaard dan zonder vergunning mogelijk zijn?
- Wat gebeurt er met de huidige terrassen op de rij bij de McDonalds, lunchroom het Broodhuys en de Visboer, blijven dit gevelterrassen waarvoor een vergunning nodig is, omdat deze dieper zijn? Zo ja, op basis van welke criteria worden deze dan afgegeven? Is er een verschil in ruimte en mogelijkheden na de herinrichting? Klopt het dat op de tekening het huidige voetpad tussen de eilandterrassen van Made in Italy en La Fontaine niet is aangegeven, en is dit bewust?
- Op het Steenvoordeplein is meer dan 1 meter mogelijk. Kunt u aangeven op basis van welke criteria dit mogelijk is?
- Blijft er op het Steenvoordeplein en het Bomenplein evenveel dan wel komt er meer ruimte voor openbare zitplekken en picknicken? Dit zodat er ruimte is om elkaar spontaan te ontmoeten, zonder verplichting en het meenemen van eigen eten en drinken mogelijk blijft. De combinatie van mogelijkheden zorgt er voor dat deze plek levendig en toegankelijk is voor iedereen.
- Bomenplein: klopt het dat er is uitgegaan van de huidige inrichting? Nu er een herinrichting aan komt, waarom is specifiek voor deze locaties gekozen, en waarom voor 2 locaties in plaats van kleinere of meer mogelijkheden?
- Is er op het Bomenplein minstens 1.5 meter afstand tussen de tegelterrassen en de eilandterrassen?
- Klopt het dat er voor het Poortje van Verlaan (de steeg) geen tekening is gemaakt? Zo ja, waarom niet?
- Kunnen er voor Oud-Rijswijk vergelijkbare tekeningen / schetsen worden gemaakt als voor de Bogaard? Dit zodat de (afzonderlijke) locaties en mogelijkheden worden verduidelijkt.

- De motivering voor de keuze van de terrassen rondom de Oude Kerk ontbreekt. Onduidelijk is of er rekening is gehouden met de specifieke akoestiek van een kerkplein (met meer galmen en sneller boven norm toegestane decibel). Kan dit worden toegelicht?
- Wat is de rationale van het aantal eilandterrassen en het niet meenemen van de mogelijkheid van een eilandterras met 2-6 zitplaatsen?
- Gelden voor de terrassen de gebruikelijke vereisten aan omgevingslawaai, met de ook nu al geldende beperkingen in decibel in de avond? Hoe worden deze vereisten gecommuniceerd met de ondernemers en inwoners n.a.v. deze wijzigingen? Welke handhaving is voorzien?
- Zijn de vereisten voor omgevingslawaai gelijk voor heel Rijswijk? Zo nee, waarom niet?
- De zaterdagmarkt behoudt de huidige marktplaatsen. Mooi als bij het tijdelijk niet gebruiken of afmelden voor een marktdag er ruimte is voor de eilandterrassen. Kunt u aangeven wat wordt bedoeld met "vooralsnog"? Als de situatie verandert aan welke criteria toetst het college dan en hoe wordt dit algemeen bekend gemaakt?
- Klopt het dat een eilandterras alleen mogelijk is in het zomerseizoen? En dat de inrichting in zijn geheel binnen een bepaald tijdsbestek weggehaald moet kunnen worden?
- Welk advies of reactie is er gekomen van de veiligheidsregio of hulpdiensten.
- Klopt het dat het mogelijk blijft om een vergunning voor een terras aan te vragen die afwijkt van de regels voor een gevel of eilandterras? En dat voor een evenement tevens apart een vergunning aangevraagd kan worden?
- Figuur 8 geeft een eilandterras aan op het parkeerterrein. Valt dit onder het overgangsrecht of is dit een blijvende situatie? Zo ja, welke ruimtelijke ordeningsprincipes hebben geleid tot handhaving van de situatie?
- Het terrasmeubilair moet buiten het seizoen worden weggehaald. Wat wordt onder het "seizoen" verstaan? Klopt het dat voor een permanent terras – zowel bij de gevel als eilandterras – een aparte vergunning nodig is? Hoe weten inwoners en ondernemers of sprake is van een seizoensgebonden of jaarlijks terras?
- Wat zijn de regels voor het opslaan van terrasmeubilair, nu ondernemers in hun panden mogelijk geen opslagruimte hebben. Is het toegestaan dit op een andere locatie in de openbare ruimte op te slaan, of in het zicht op eigen terrein? Zo nee, hoe wordt hier toezicht op gehouden?
- Wanneer een terras een seizoen niet gebuikt wordt, wordt hierop gehandhaafd. Wat is het doel van deze regel? Als pas na het seizoen handhaving plaats vindt, hoe werkt dit dan met de hersteltermijn voor de ondernemer? En wat blijft er dan nog over van betekenisvolle handhaving?

- Is er ook een overgangstermijn voor de nieuwe regels over terrasmeubilair en de vereisten aan wel/niet constructies aan de gevel?
- Is 'ongewenst' meubilair nu verboden? Wordt aan deze voorbeelden getoetst door handhaving? Gelden de regels voor 'ongewenst' terrasmeubilair ook voor tegelterrassen? Kunt u aangeven hoe handhaving gaat plaatsvinden op deze regel?
- Klopt het bij een terras waar geen vergunning voor nodig is terrasschotten binnen 4 uur weggehaald moeten kunnen worden? Hoe wordt omgegaan met de huidige terrasschotten die in de weg verankerd zijn?
- Is er naast stoelen, tafels en parasols bij gevelterrassen en eilandterrassen verplaatsbare andere inrichting toegestaan, (lage planten, bijzettafel, waterbak voor honden)? Mogelijkheden voor verplaatsbare inrichting kunnen zowel in de Bogaard als in Oud-Rijswijk juist ook zorgen voor sfeer en veiligheid. Wat is de reden dat in de Bogaard geen plantenbakken als afschot toegestaan worden?
- Wat wordt bedoeld met het 'dichtzetten van ruimte tussen parasol en terrasschotten', is dit niet juist hetzelfde als de uitstraling van een serre?
- Kan voor het deel vanaf de kruising Herenstraat/Willemstraat tot aan de Lindelaan nog een tekening worden toegevoegd, deze lijkt te ontbreken.

Taalkundig: bovenaan de pagina over eilandterrassen lopen de zinnen taalkundig niet. Graag corrigeren.

Rens Veerman namens de Fractie D66 Rijswijk, en met dank aan Henk Blankenstein ondersteuning D66 Rijswijk.

