

Aan de raadsleden

Van: Stichting Media Rijswijk

Betreft: **vragen en opmerkingen** naar aanleiding van het raadsvoorstel en bijlagen behorend bij agendapunt 11 van Forum Samenleving, Toewijzen licentie.

Dd 7 september 2025

(leeswijzer: *In cursief de citaten uit het Raadsvoorstel*; **In vet: de vragen voor de wethouder**; In Romein de analyse van Stichting Rijswijk Media)

Geachte raadsleden,

## Inleiding

Naar aanleiding van het raadsvoorstel geeft Stichting Media Rijswijk graag aan alle raadsleden en fracties van de gemeente Rijswijk, de volgende vragen en kanttekeningen mee met de bedoeling dat u niet akkoord gaat met dit raadsvoorstel op basis van onze inspreektekst en al het beschrevene hieronder:

Over samenwerking staat er in het raadsvoorstel:

*(...) aangegeven geen opening te zien tot samengaan met de andere aanvrager en ook niet bereid te zijn hier nog actie in te ondernemen. Als belangrijkste reden hiervoor noemt zij inspanningen die in 2024 al zijn gedaan op dit vlak, door middel van verschillende gesprekken met de drijvende krachten achter de beide omroepen, en die toen niet tot dat resultaat hebben geleid.*

*Een en ander heeft zij ook schriftelijk aan ons bevestigd.*

Stichting omroep Rijswijk (FeelGood) krijgt de mogelijkheid om schriftelijk de onmogelijkheid tot samenwerking te bevestigen. Stichting Media Rijswijk heeft die bevestiging nooit gezien noch kunnen becommentariëren. Dan hadden wij gezegd dat er een vergaande samenwerkingsovereenkomst tussen de heer Koeijvoets, Mooiman en andere omroepen (Zoetermeer en Pijnacker/Nootdorp) was eind 2024. Een korte periode voor het aflopen van de termijn om gezamenlijk een subsidie aan de te vragen is de heer Koeijvoets uit het samenwerkingsverband is opgestapt.

**Vraag 1: kan de wethouder dit document nog aan SMR ter hand stellen zodat zij inhoudelijk kunnen reageren? In hun ogen is er door SOR nl**

**geen enkele inspanning gedaan om tot samenwerking te komen, sterker, SOR is weggelopen.**

In 2024 overigens, bestond SMR nog niet wel InRijswijk. Op bestuurlijk niveau is een samenwerking niet onderzocht omdat op het verzoek tot een gesprek door de voorzitter van het bestuur van de SOR niet gereageerd is.

Ook na het gesprek op 30 juni met de wethouder waarin SMR heeft aangegeven voor samenwerking toch nog steeds open te staan, is er door de wethouder geen poging meer gedaan om partijen om de tafel te brengen. Velen van uw raad hebben in de gesprekken met ons ook steeds om samenwerking gevraagd.

**Vraag 2: waarom is er, niet alsnog een poging gedaan door de wethouder om beide partijen om de tafel te krijgen. Dat is immers de uitdrukkelijk wens van het commissariaat.**

*2.0 Alleen Stichting Omroep Rijswijk voldoet geheel aan de wettelijke vereisten voor aanwijzing. Op grond van artikel 2.61, tweede lid, van de Mediawet 2008 komen alleen instellingen in aanmerking voor aanwijzing als lokale publieke media-instelling als zij aan drie voorwaarden*

*voldoen. Dit is alleen bij Stichting Omroep Rijswijk het geval, zoals hierna nader toegelicht:*

Het college neemt het standpunt in dat alleen SOR zou voldoen aan de wettelijke vereisten. Dat is een onjuist.

Allereerst: een omroep die al meer dan 12 jaar bestaat, met een bestuur dat het klappen van de zweep zou moeten kennen en met een PBO dat bestaat uit 17 leden (waarvan bij drie leden niet lijken de voldoen aan wat een PBO moet zijn; een ervan is in ieder geval een spooklid is; waarover later meer) is niet in staat **op tijd** statuten te leveren die voldoen aan de wettelijk eisen ondanks dat zij daartoe zelfs gemaand worden door de ambtelijke staf?

**3. Is een dergelijke fundamentele onbeholpenheid niet alle reden om de licentie juist niet aan SOR te gunnen?**

*Het doel van een lokale omroep moet zijn opgenomen in de statuten. En dit moet in elk geval zijn: media-aanbod verzorgen dat gericht is op de bevrediging van maatschappelijke behoeften die leven in de gemeente(n) waarop de instelling zich richt en alle activiteiten verrichten die nodig zijn om daarmee een **publieke taak** te vervullen.*

Hier komen we op het punt waarin SMR fundamenteel verschilt van FeelGood. Want laten we wel zijn: zoals we u hebben laten zien in de gesprekken die we

met alle fracties hadden, bestaat het merk SOR (Stichting Omroep Rijswijk) niet op de sociale media: komt een burger op de website [www.Rijswijk.TV](http://www.Rijswijk.TV) dan wordt de burger doorgestuurd naar de website van **FeelGood: een commercieel merk**. Als het zo is, zoals enkele fracties van u uitspraken, dat er met publieke (weliswaar in de woorden van een uwer 'een fooi' ) commercieel geld verdiend wordt, waarom vloeit dat geld dat met publieke middelen is verdiend, dan niet terug in de gemeentekas?

**4. Kan de wethouder aangeven hoeveel commercieel geld verdiend wordt met publieke middelen?**

**5. Kan de wethouder borgen dat alles wat door FeelGood is opgenomen, uitgezonden enz. in publieke handen blijft? Wat zijn daarover de afspraken?**

*2.3 Stichting Omroep Rijswijk heeft een pbo dat representatief is samengesteld en Stichting Media Rijswijk niet. (...) Rijswijk bevat daarnaast ook de stroming jongeren en de stroming onderwijs en educatie.*

Dit lezen we in het raadsvoorstel. In de bijlage met het voorkeursadvies van de gemeente wordt in het staatje 'representativiteit' aan beide omroepen een plusmin (+-) gegeven.

SMR heeft een bijzonder representatief PBO dat, zoals de mediawet aangeeft, juist vele stromingen vertegenwoordigt! Om SMR hier uit te sluiten op basis van het ontbreken van 'de jongeren' terwijl wij de directeur van het Van Vredenburg College in het PBO hebben, is wel heel curieus. Dat u niet weet dat de rector is opgenomen in het PBO, is omdat wij niet de gelegenheid kregen om na 23 april ons complete PBO te presenteren. (zie printscreen voor hele PBO) zie bijlage 4

Immers, de omroep dient de lokale stromingen te vertegenwoordigen; het PBO dient als een soort Adviesraad en Raad van Toezicht ineen, het beleid te controleren ( en daarmee logischerwijs ook de financiën die daartoe worden ingezet goed te keuren en minstens twee keer per jaar bijeen te komen om beleidsplan en halfjaarrapportages te bespreken. Zo hebben wij het PBO ingezet. Het belangrijkste van een lokale omroep is

- Dat Rijswijks nieuws daar terecht komt waar het moet komen;
- Dat er door een omroep kritisch gevolgd wordt
- Dat er geagendeerd wordt met diepte journalistiek.

In de redactieraad van de SMR zit een journalist van nog geen 19 jaar. De inkomend voorzitter (Freddy van den Bergh) in het bestuur is een Rijswijker die met zijn bureau online vermarkt op een manier die vele Rijswijkers bereikt en kan bereiken.

Het PBO bij SMR mag dan nog geen huishoudelijk reglement hebben, het is wel al meteen na oprichting bij elkaar geweest om het beleid van SMR te bespreken. Ook in deze periode van het raadsvoorstel, doet het bestuur van SMR voor het PBO van SMR wat het moet doen: hen betrekken.

Analyse en beoordeling raadsvoorstel 'aanwijzing lokale publieke omroep'

## **6. Kan wethouder aangeven hoe vaak het PBO bij Rijswijk.tv/FeelGood het afgelopen jaar bij elkaar is geweest?**

### ***Vragen en opmerkingen naar aanleiding van de onderbouwing Voorkeursadvies***

Laten wij voorop stellen dat FeelGood al zo'n 12 jaar de omroep van Rijswijk (en andere gemeenten) bestiert en dat SMR weliswaar als InRijswijk al meer dan 5 jaar de eigen broek ophoudt maar als omroep een enorme facilitaire achterstand heeft op FeelGood.

Ander woord vooraf: in de weging wordt de ene keer wel rekening gehouden met zaken die u als raadsleden kent of heeft gezien; geschiedenissen die u deelt met de omroepen enz. en de andere keer wordt de weging gedaan op overlegde stukken. Wij willen u daarom aan de hand van enkele voorbeelden laten zien dat de uitslag groen/wit niet valide is.

### ***Representativiteit en PBO***

Objectief gesproken verdient SMR hier groen en een plus

Beide partijen scoren hier plus min. Van een Omroep als FeelGood mag uw raad toch verwachten dat ze een geolied PBO heeft dat minimaal twee keer per jaar bij elkaar komt en dat functioneert zoals de wet dat bedoelt. Is bovendien in de geest van de wet de bedoeling dat er 17 mensen wordt voorgedragen zodat 'alle gezindten vertegenwoordigd zijn?' Wat is de slagkracht en de unanimiteit van een dergelijk PBO?

Maar los daarvan heeft SMR het PBO vanaf het eerste moment ingeschakeld als controlerend en sturend. De jongeren zijn goed vertegenwoordigd door het convenant dat we met de rector van het Van Vredenburg College / Rijswijks Lyceum zijn aangegaan om met leerlingen van die school programma's te maken. Hij zit ook bij SMR in het PBO maar omdat de peildatum 24 april jl. was, heeft, is zijn deelname niet aan uw raad gestuurd.

Wel wordt aan uw raad spookleden bij het PBO van FeelGood voorgelegd.

Begrotingen goedkeuren, jaarverslagen bespreken, beleid sturen: dat is allemaal wat het PBO van SMR doet. Dat van FeelGood bestaat al jaren. Heeft de raad goed inzicht in wat het bestuur van FeelGood met de adviezen van hun PBO doet?

Ons komen de tekortkomingen die SMR worden aangerekend voor als gezocht, terwijl overduidelijk is dat de voorzitter van het PBO van de SOR geen vertegenwoordiger van een kerkelijk genootschap is. De Bernadettekerk heet nu Paroch HH.Maria en Jozef Zie aldaar– [parochie hh Maria en Jozef - parochiebestuur - Zoeken](#).

De persoon die wordt opgevoerd als vertegenwoordiger van de stroming sport, Edley Birdja is dat niet. Zie <https://semperaltius.nl/index.php/pr/>; en [PR - Semper Altius](#)

En ook het PBO-lid Omar el Khalit die wordt opgevoerd als vertegenwoordiger van etnische groepen en culturele minderheden doet goed werk als lid van het Buurtpreventieteam wellicht dat die dat vertegenwoordigt maar toch niet een etnische groep?

**Vraag 7: kan de wethouder aangeven of bestaan en functies van de PBO-leden overeenstemmen met de werkelijkheid? Zijn er in het verleden ook spookleden geweest?**

**Vraag 8: kan de wethouder aangeven in hoeverre er al 15 jaar een stevige controlerende activiteit van het PBO SOR is?**

### ***Aansluiting op diversiteit en informatiebehoefte inwoners***

SMR verdient hier ook groen en een plus.

Wij lichten de zin op pagina 3 eruit waar staat “(..) SOR heeft geen onderbouwd plan om aan de informatiebehoefte van verschillende doelgroepen (inwoners) van de gemeente te voldoen”.

Dat kunt u toch niet anders aanmerken dan een brevet van onvermogen. We hebben het hier over een omroep die als het echt de SOR zou zijn al meer dan 30 jaar bestaat...

Even verder staat ‘(..) de activiteitenlijst van het college wordt als basis genoemd van de agenda voor de nieuwsvideo’s (..). Dus... niet zelf agenderen, niet de raad als hoogste orgaan, maar het college als uitgangspunt voor de nieuwsagenda? En dat met een PBO waardoor juist ook de moeilijker en niet-voor de hand liggende nieuwsitems belicht moeten worden.

Waar verderop wordt aangegeven dat geen begroting is ingediend door de OR maar dat u er al zoveel als raad heeft gezien, wordt hier niet gekeken naar wat u zelf heeft kunnen waarnemen van InRijswijk media. Het SMR-bestuur heeft een secretaris die meer dan ingevoerd is in de digitale wereld. Hij is in staat om nieuws daar te krijgen waar het ook daadwerkelijk gelezen wordt op de sociale media. (zie bijlage met overzichten vindbaarheid SMR en FeelGood– )

### ***Aanbodkanalen en platforms***

SMR verdient hier groen.

Zoals uw raad weet heeft ook SMR ondanks dat ze al meer dan vijf jaar met minimale middelen in de lucht is ook een Facebookpagina, Instagram, tv, X (voorheen Twitter ) en een app is zo te bouwen.

### ***Online zichtbaarheid via Google***

InRijswijk.nl trekt *meer dan 10 keer zoveel bezoekers* via Google, en scoort bovendien op aanzienlijk meer relevante zoektermen. Dit is essentieel in een tijd waarin inwoners hun lokale nieuws voornamelijk online zoeken.

### ***Erkenning van onafhankelijkheid***

Zelfs ChatGPT bevestigt dat InRijswijk.nl de meest passende en onafhankelijke journalistieke bron is voor lokaal nieuws in Rijswijk.

**Vraag 9: is de wethouder het met ons eens dat de weging van de kanalen geen recht doet aan de werkelijkheid?**

### ***Samenwerking met lokale partners en/of organisaties***

Hier verdient SMR groen en een plus en SOR een min.

Hier wordt het beleidsplan dat ingediend is, gewogen in plaats van de realisatie. SMR en InRijswijk werkt al jaren een grote diversiteit van maatschappelijk organisaties zonder dat daar geld mee verdient moet worden. Maar ook met West en andere kanalen. Het bestuur van SMR zoekt de samenwerking op alle vlakken ook met de SOR.

FeelGood echter wil niet samen werken met SMR. Collega's.

**Vraag 10. Is de wethouder het met ons eens dat een omroep die zelfs intentioneel niet wil samenwerken ongeloofwaardig is als een betrouwbare samenwerkingspartner?**

**Vraag 11. Gezien de opdracht van het Commissariaat om als overheid samenwerking te bevorderen wordt de wethouder opgeroepen om alles in het werk te stellen om de beide omroepen te laten samenwerken. Als SMR heeft aangegeven dat te willen, verdienen zij de licentie.**

### ***Interactie en participatie inwoners***

Hier verdient SMR een plus en groen.

**“Jouw stad. Jouw verhaal. Onze missie.”** De missie van SMR zegt daarmee eigenlijk genoeg.

SMR ademt Rijswijk; spant zich in voor het lokale Rijswijkse nieuws. De inwoners kunnen ons vinden via onze site maar ook via de wijkverslaggevers. FeelGood (waar ieder die SOR opzoekt bij terecht komt) is een landelijk brand. Is dat wat de Rijswijkers willen? Kennelijk geldt hier ook niet de praktijk maar hoe het is opgeschreven. Een landelijk brand krijgt de plus, een Rijswijkse omroep een minnetje erbij.

**Vraag 12: kan de wethouder aangeven waarom een landelijk brand meer voldoet aan de interactie met inwoners dan bijvoorbeeld wijkverslaggevers?**

***Financiële situatie***

SMR verdient hier groen

**“De SOR overlegt geen financiële gegevens (..)”** Het staat er echt. Toch staat in dit RV een groene plus voor FeelGood. En omdat er al een subsidie-aanvraag voor 2026 ligt, is die betrokken... Het ambtelijk apparaat helpt FeelGood.

InRijswijk heeft al jaren een stabiele situatie met minimale middelen. De hoofdredacteur heeft zich al jaren financieel staande weten te houden en heeft in de loop der tijd meer dan 20 bedrijven aan zich gebonden. Zoals u zelf aangeeft is er bij Stichting Media Rijswijk een professionele, transparante en integere organisatie.

**Vraag 13 Kan de wethouder aangeven op basis van welke argumenten getwijfeld wordt aan financiële continuïteit?**

In het stuk is het de een-na-laatste weging, wij bespreken de

***Professioneel geborgde*** organisatie als laatste.

SMR krijgt daar terecht een plus en groen.

Als u voor dit raadsvoorstel stemt dan gaat u in zee met een organisatie die na al die jaren niet als professioneel geborgd, wordt aangemerkt. *Een organisatie die tot in dit Raadsvoorstel kennelijk niet kan aangeven wat de taken zijn van de producent ( de heer Koeijvoets) en hoe die zich tot de organisatie verhouden.(pagina 7)*

**Vraag 14: kan de wethouder toezeggen dat voor de Raadsvergadering duidelijk wordt hoe de producent zich verhoudt tot de organisatie FeelGood?**