

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |                                                                                                                                                                                                                     |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Aanwezig</b><br><br><b>Voorzitter:</b><br>Mevrouw S. van Maarseveen<br><br><b>Raadsleden:</b><br>De heer M. el Majjoui<br>De heer E. van der Veer<br>De heer M. Stuijzand<br>De heer A. Zoghbi<br>De heer D. van Dam<br>De heer M. van 't Eind<br>Mevrouw W. van der Weij<br>Mevrouw N. Frotan<br>De heer R. de Vreede | <b>Vervolg aanwezige raadsleden:</b><br>De heer D. Cupedo<br>De heer E. Braam<br>De heer U. Oelen<br>De heer M. van Enk<br>Mevrouw N. Kames<br>Mevrouw B. Niesen<br>De heer D. van Dam<br>Mevrouw S. van Maarseveen |
| <b>Aanwezige portefeuillehouders:</b><br>Wethouder S. van de Waart<br>Wethouder M. Wit                                                                                                                                                                                                                                    | <b>Griffie:</b><br>Griffier: De heer J. Hoefnagel<br>Mevrouw F.S. Habiboellah (verslag)                                                                                                                             |

## 1. Opening

De voorzitter: Zo, goedenavond iedereen op het bij het Forum Stad van dinsdag 28 oktober 2025. Welkom aan iedereen. Welkom aan de mensen op de tribune en eventueel welkom aan de mensen die thuis kijken. En ook een welkom aan mijnheer Adams van de VVD die vandaag voor de eerste keer bij het Forum zit. En werd mij ook net ingefluisterd dat mijnheer Braam vandaag verjaart, dus ik denk dat we even een, zeg maar een hoera moeten geven. Ik zou zeggen een lang zal hij leven, hoera. Gefeliciteerd.

## 2. Algemeen insprekrecht inwoners

De voorzitter: Gaan we weer verder met de agenda, dan gaan we door naar punt twee, algemeen spreekrecht inwoners. We hebben een spreker en dat is mijnheer Steijger. Hij gaat inspreken over het afvalbeleid rondom de wijk De Pauwhof. En is er iemand van de boden die de mijnheer kan begeleiden naar de microfoon? Ja, oké, helemaal goed. Helemaal goed. Mijnheer Steijger, u heeft 5 minuten. De griffier houdt de tijd bij en als u zeg maar op vierenhalve minuut zit dan geef ik u even een seintje. Gaat uw gang.

Inspreker 1: Jullie zitten in ieder geval al op 2 minuten langer als in de gemeente Delft waar ik ook wel eens regelmatig heb ingesproken, en dat vind ik al een hele geste dat we 5 minuten hebben hier. Dus laten we maar gauw beginnen. Ik kom hier inderdaad over afval praten en ook over correspondentie door Rijswijk aan zijn inwoners. Mijn naam is René Steijger. Ik ben inderdaad woonachtig in De Pauwhof, dat is bij de Delftweg vlak tegen Delft aan. Een bijzondere straat, we hebben daar drie verschillende typen aan bewoners. We hebben een seniorencomplex met koopappartementen, we hebben een complex van Vidomes een sociale huisvesting en een hele reeks aan koopwoningen. En al die bewoners moeten daar natuurlijk met hun afval ergens heen. Nou een

hot topic geweest de laatste maanden in Rijswijk, hebben we ook een beetje in de pers van kunnen genieten. Zeker Oud Rijswijk die acte de présence hierin maakt. Ik ben werkzaam voor DUO in Delft, dat is de studentenhuisvester en in die functie ben ik ook contactpersoon voor de gemeente Delft en Avalex als het gaat om afvalstromen binnen de studentenhuisvesting in Delft. Nou juli kregen wij een brief op de deurmat, afkomstig van de gemeente Rijswijk. En nou dat ging over ondergrondse containers, ook wel ORAC genoemd. De professionele naam voor ondergrondse containers. En erg beknopt, ook wat verwarring, geen onderscheid maken in hoogbouw en laagbouw. Gemeente Rijswijk ambieert bij hoogbouw dat de bewoners het in de ondergrondse container deponeren en bij laagbouw dat kliko's behouden blijven voor een aantal fracties. Een fractie is een afvalstroom. In ieder geval weinig over kliko's in die brief alleen over ondergronds container, maar heel veel onduidelijkheid. Ik heb de ontwerptekening opgevraagd bij de desbetreffende contactpersoon ambtenaar als het gaat om de ontwerptekening. Dat gaf nog meer verwarring, want in de ontwerptekening stonden er vier fracties in plaats van de ene fractie die in de brief werd vermeld. En dat is restafval naar de ondergrondse containers. Veel bewoners bij mij in de straat. Ja, ik heb mezelf een beetje opgeworpen als contactpersoon, dus ik heb ook met Vidomes hierover contact gehad. Wat we ook niet begrepen, was dat er parkeerplaatsen zouden worden opgeofferd voor een nieuwe herziening van ondergrondse containers. En zeker in deze straat met een twaalfjarig dossier van parkeerproblematiek rondom de leerlingen van het Mondriaan College en de parkeerdruk in deze regio, waren wij zeer verbaasd dat er een argument was om parkeerplaatsen op te heffen en daar nieuwe ondergrondse containers te plaatsen. Tevens ook nog wel kapitaalvernietiging, want de huidige ondergrondse containers voldoen wat ons betreft prima. En volgens Vidomes ook, dus waarom ga je nieuwe ondergrondse containers creëren als de oude ondergrondse containers plekken heel goed functioneren? Afijn allemaal onduidelijkheid en slechte bereikbaarheid bij de desbetreffende ambtenaar. Begin oktober kregen we een brief, dat noemen wij de klikobrief. Toen ging alles over kliko's. Afzender was nog steeds de gemeente Rijswijk, alleen een andere ambtenaar onder de brief als contactpersoon. En toen ging het alleen maar over kliko's, het ondergrondse spektakel was volledig uit de brief verwijderd, er was ook geen verwijzing naar ondergrondse containers gemaakt. En dat vinden wij natuurlijk als bewoners Van Rijswijk best wel een beetje onzorgvuldig. Dus ook daar weer navraag ingedaan en uiteindelijk was het wachten op een brief van Avalex, de laatste. De brief van Avalex gedateerd van 21 oktober jongstleden bereikte ons en daarin werd in ieder geval meer duidelijkheid gekenschetst dat in de laagbouw de inwoners Van Rijswijk en ieder geval een kliko kunnen behouden als het gaat om papier, karton en GFT groenafval en voor het restafval ondergrond ons moeten gaan deponeren. Ik denk dat de gemeente Rijswijk ook een efficiëntieslag beoogt met dit nieuwe afvalbeleid om kostenbesparing te beogen als het gaat om het dure inzamelen wat Avalex op de begroting meegEEft. Echter heb ik daar nog eens intern goed naar gekeken en wij zijn toch van mening dat die efficiëntie en die kostenbesparing ten opzichte van ondergrondse containers en kliko's toch te verwaarloosbaar is. Zelfs een chauffeur van de containerwagens gaf toe dat het sneller ...

De voorzitter: U heeft nog een halve minuut.

Inspreker 1: Ja, ik ga het redden. Zelfs de chauffeur van de containerwagens gaf aan dat als je met een stopwatch ernaast gaat staan en je red je refereert naar het aantal kliko's ten opzichte van een ondergrondse ORAC, Dan ben je net zoveel tijd kwijt om die ondergrondse container te ledigen als dat je die kliko's ledigt die gekoppeld zitten aan het aantal eenheden en volumes. Maar dat is gewoon een rekentabel. Ik wilde het we nog wel even gezegd hebben. Nou, wij in De Pauwhof zijn in ieder geval ....

De voorzitter: Wilt u gaan afronden?

Inspreker 1: Ja. Wij in De Pauwhof zijn van mening dat er niet goed gecommuniceerd is en geen goede correspondentie helaas heeft plaatsgevonden. Dit is eigenlijk meer ter kennisgeving en ook om naar de toekomst toe te kijken. En zeker als ambtenaren met elkaar geen contact maken onderling om goede eenduidige correspondentie te communiceren, dan vinden wij dat niet goed geregeld. Bij deze.

De voorzitter: Oké. Dank u wel, mijnheer Steijger. Zijn er vragen vanuit Forum? Mevrouw Kames, gaat uw gang.

Mevrouw Kames: Dank u wel. Mijnheer Steijger, zegt u nou, er zijn al reeds bestaande ondergrondse containerplaatsen en gaan die dan weg en komen er dan nieuwe, terwijl het er eigenlijk is? Ik ben het met u eens dat dat dan misschien een beetje kapitaalvernietiging is, dat er dus geld eigenlijk wordt uitgegeven terwijl het niet nodig is. Ik wist daar verder niet van. En nog een extra vraag, hoe zit het inderdaad met die communicatie, is dat echt zo slecht geweest?

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Steijger ... Mevrouw Steijger, mevrouw Kames. Mijnheer Steijger, gaat uw gang.

Inspreker 1: Ik dacht dat mijn stem toch wel niets aan de verbeelding overhield. Ja, nou goed uiteindelijk vinden wij dat ook. Het is natuurlijk heel vreemd dat als je nieuw afvalbeleid introduceert, dat je dan de bestaande locaties op gaat heffen terwijl die heel goed voldoen. Geven ook geen overlast, dus daar zijn heel veel mensen erg tevreden over. En waarvoor ga je nou nieuwe locaties initiëren als de oude locaties goed voldoen? En die voldoen ook in de toekomst, maar dan zou het te breed in communicatie worden, hebben we geen tijd voor. En de communicatie was niet zo goed want ik heb drie telefoonverzoeken achtergelaten, ik word niet teruggebeld. Uiteindelijk heb ik wel mail gekregen, dat wel.

De voorzitter: Oké. Dank u wel, mijnheer Steijger. Verder nog vragen? Gaat uw gang.

De heer Zoghbi: Dank u wel. Bedankt voor je inbreng. Wij zijn het eigenlijk wel eens met uw verhaal en waren wel benieuwd wat de wethouder van de inbreng of die daar een reactie op kan geven?

De voorzitter: Nee, mijnheer Zoghbi, we zitten niet in een zeg maar sessie waarbij we allerlei termijnen hebben, dus dat helaas niet. U kunt geen vraag aan de wethouder stellen. U kunt wel vragen aan mijnheer Steijger stellen. Oké, mijnheer Wit, gaat uw gang.

De heer Wit: Ik kan natuurlijk heel erg strak aan de regeltjes houden, maar goed ik denk dat het verstandiger is om even kort een reactie te geven. Ik herken niet direct het verhaal dat er containers verdwijnen en op andere plekken terugkomen. Het kan zijn dat er containers bijkomen, ondergrondse containers, omdat we wellicht extra restafval containers nodig hebben, omdat we natuurlijk ook nu de minicontainers bij de huizen gaan weghalen. Dus dat zou inderdaad een regeling kunnen zijn. Nou ik heb vorige keer ook al een aantal keer in het Forum en sowieso ook al bij bewonersbijeenkomst aangeven dat communicatie inderdaad een zorg is geweest. We hebben daar geprobeerd veel informatie in die brieven te stoppen. Dat is niet altijd goed overgekomen en zeker ook niet in dit geval, dat is duidelijk. Een aantal dingen die in die brieven stonden die er niet in stond die er wel in had moeten staan, informatie die er wel in stond die er wellicht niet in had moeten staan. Tegelijkertijd twee brieven eentje voor hoogbouw, eentje voor laagbouw wellicht hadden we daar gewoon een brief moeten kunnen maken met twee kopjes erin, dan was het makkelijker geweest. Maar goed allemaal lessen die wij ook meenemen. Ik erken wel dat dat niet goed gegaan is. Dat heb ik meerdere malen ook al gedaan in dit forum. En dat kan ik bij elke wijk alweer blijven doen, denk ik. Want laten we zo zeggen, we zijn er binnenkort ook klaar mee. Dan zijn alle wijken voorzien

van hun nieuwe inzamel fractie. Ja, dat is mijn reactie. Ik denk wat ik kan ook meteen nou ja doorgaan naar het volgende punt straks denk ik. Ik ga nog een mededeling doen hierover. Oké. Dank u wel, wethouder Wit.

De voorzitter: Nee, eigenlijk niet. Nee, sorry, mijnheer Steijger, maar u heeft al meer gekregen dan 5 minuten, dus we zijn al beter dan Delft. Dank u wel.

Inspreker 1: De collectie gaan dieper, dus die gaan niet zo diep als of die gaan zegen als de huidige. Dus dat zou je verstoren.

De voorzitter: Oké. Dank u wel, mijnheer Steijger.

### **3. Lijst van ingekomen stukken: vaststelling wijze van afdoening**

De voorzitter: Dan gaan wij over naar de lijst van ingekomen stukken. Er zijn geen verzoeken De voorzitter: Dan gaan we verder naar punt drie, de lijst van ingekomen stukken. Afdoening. Zijn daar nog ... Wil iemand daar iets over zeggen of? Nee. Mijnheer Van der Veer, zegt u het eens.

De heer Van der Veer: Dank u wel, voorzitter. Ik wil de complimenten uitspreken over burgerinitiatief Skatepark in Parkrijk. Er is een mooie oplossing gevonden in samenwerking met de bewoners en de initiatiefnemers. Maar ik hoop wel dat in de tussentijd want het is een tijdelijke voorziening, in de tussentijd wel naar een vaste locatie wordt gezocht in de wijk naar een speelvoorziening. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van der Veer. We hadden het eigenlijk over de afdoening van de stukken, maar vooruit een compliment mag dan even tussendoor. Verder niemand? Dan gaan we door naar ... Dan zijn ze vastgesteld.

### **4. Vaststelling agenda**

De voorzitter: En dan gaan we door naar punt vier, vaststelling van de agenda. Ik weet niet of de oplettende lezer het al gezien heeft, agendapunt 9 en agenda punt 10 zijn omgedraaid, zodat wethouder Wit zo dadelijk door kan gaan naar Forum Samenleving. Ik ga daar even voor het gemak vanuit dat iedereen daarmee akkoord is. Is dat zo? Yes, nou, helemaal mooi, dan is de agenda vastgesteld.

### **5. Mededelingen college**

De voorzitter: Dan gaan we door naar agendapunt vijf, mededelingen college. Ik begrijp dat wethouder Wit een mededeling heeft. Gaat uw gang.

De heer Wit: Dank u wel, voorzitter. En ik ben blij dat mijnheer Steijger er nog zit. Naar aanleiding van dus de signalen die wij gekregen hebben van de inwoners van zowel Oud Rijswijk als ook nu van Vrijenban en Pauwhof, over het verdwijnen van de grijze minicontainers houden we een extra voorlichtingsbijeenkomst, een voorlichtingsavond. Dat zal plaatsvinden op maandag 3 november in wijkcentrum Ottoburg in de Esdoornstraat 3 in Rijswijk. Dat is van 6 tot 8. Bewoners uit Oud Rijswijk hebben hierover een brief ontvangen, maar de bewoners in Vrijenban en Pauwhof niet. We wisten tot aan eind vorige week ook nog niet dat daar ook zorgen leefde. Dus we maar ze zijn wel van harte uitgenodigd om ook bij die bijeenkomst langs te komen om verdere vragen beantwoord te krijgen. En dan kunnen ze ook uitleggen waarom en wat we doen voor het geval het nog niet duidelijk is. Het

gaat dan specifiek over het wijzigen van het afval inzamelen. Het is nadrukkelijk een voorlichtingsavond, we kunnen vragen beantwoorden we gaan niet in verder gesprek over het waarom van het beleid of in ieder geval niet er is geen inspraakmogelijkheid of bezwaarmogelijkheid. Maar gezien ook de vragen vorig Forum van het CDA leek het ons verstandig om die extra avond wel te organiseren. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Wit. Verder geen mededelingen meer van het college?

## **6. Terugkoppeling gemeenschappelijke regelingen**

De voorzitter: Dan gaan we door naar het volgende agendapunt, terugkoppeling gemeenschappelijke regelingen. Is er iemand uit het forum die een terugkoppeling wil geven over een Gemeenschappelijke regeling? Nee, nou, dat gaat lekker snel.

## **7. Overzicht toezeggingen en moties**

De voorzitter: Dan gaan we door naar het volgende agendapunt. Dat is agendapunt 7, overzicht toezeggingen en moties. Is iedereen daarmee akkoord zoals het nu daarvoor staat of is voorgesteld? Ik zie geen bewegingen, dus ik ga ervan uit dat iedereen daarmee akkoord is.

## **8. Vaststellen Forumverslag 28 oktober 2025**

De voorzitter: Dan gaan we ook door naar het volgende agendapunt 8, vaststellen van het Forumverslag. Heeft iemand nog iets met betrekking tot Forumverslag dat aangepast moet worden of veranderd? Nee.

## **9. Raadsvoorstel amendement uitbreiding en invoering milieuzone (RV 25-052)**

De voorzitter: Nou, dan gaan we weer door naar het volgende agendapunt. Gaat lekker vlot. Agendapunt 9 is raadsvoorstel amendement uitbreiding invoering milieuzones. Wie mag ik daarover als eerste het woord geven? Mevrouw Kames, gaat uw gang.

Mevrouw Kames: Dank u wel, voorzitter. Nou ja, sowieso is Rijswijks Belang het er niet mee eens dat eigenlijk dat alle scooter straks elektrisch moeten, ook vanwege dat natuurlijk de vele vraag naar energie is en dat zie je ook al bij de elektrische auto's. En we gaan ook natuurlijk wel mensen ook op kosten jagen. En mijn vraag is aan de wethouder, hoe ziet u het dat eventueel met het brandgevaar ook met die accu's als die dan ook eventueel binnen opgeladen moeten worden? En is het ook niet zo dat de scooters die nu nog geproduceerd worden met benzine, dat die inmiddels al veel schoner zijn. Dat zijn voorlopig mijn eerste vragen voor het eerste termijn.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Kames. Ik zag Hans, mijnheer Van 't Eind was volgens mij als eerste. Gaat uw gang.

De heer Van 't Eind: Dank u wel, voorzitter. Dank aan het college voor dit voorstel. Het is naar aanleiding van een amendement dat wij met een heel aantal partijen waaronder D66 en Wij. Rijswijk, ChristenUnie, PvdA en ik zal er vast nu eentje vergeten PGR, hebben ingediend en daar hadden wij toen drie redenen voor. Dat was toen naar aanleiding van de uitbreiding van de milieuzones. Wij hadden de drie argumenten die we daarvoor hadden, is dat wij het belangrijk vonden om aan te

sluiten bij de milieuzone in Den Haag, omdat dat ons logisch leek. En daar die twee tact motortjes ouder dan 2011, dus dat gaat niet over zeg ik even richting Rijswijks Belang over nieuwe tweetakt brommertjes maar oude voor 2011. En dat het er misschien weinig zijn, maar dat het wel zo is dat die dingen heel erg vervuilen en slecht zijn voor de luchtkwaliteit en dus ook overlast geven voor andere gebruikers op het fietspad. En dat en ten derde dat handhaving misschien niet overal mogelijk is, dat dat misschien ook lastig is overal, maar dat het dan toch nog steeds goed is om met elkaar vast te stellen dat we deze brommers niet willen. En duidelijkheid te geven om ook te stimuleren over te gaan op een andere brommer. Tegelijkertijd vonden we het ook logisch om het niet gelijk in te voeren, maar eerst ook een inruilregeling. Dat er eerst ook een inruilregeling gemaakt wordt door het college. En het college zou daarmee terugkomen met een voorstel. Nou, dat is dit voorstel en ik constateer lezend dit voorstel dat de helft van het amendement is uitgevoerd en de andere helft met dit voorstel niet wordt uitgevoerd. Wel een inruilregeling, maar geen milieuzone voor tweetaktbrommers van voor 1 januari 2011. Met als argument dat het er maar weinig zijn, dat het dus geen zin heeft om een milieuzone uit te breiden. Dat het daarom ook niet veel oplevert en de kosten hoog zijn in verband met de handhaving, daar is hij weer. Daar heb ik toch een aantal vragen over in mijn eerste termijn, voorzitter. Allereerst voorzitter. Ik was nog wel benieuwd waarom het voorstel er nu pas, ligt want het amendement gaf aan dat er een voorstel zou komen voor 1 januari 2024. En in mijn herinnering hebben we die datum toen ook afgestemd. Nou kun je altijd iets later zijn, maar we zitten inmiddels in oktober 2025. Dus ik was wel benieuwd naar een reflectie van de wethouder hierop, maar dat is niet de belangrijkste vraag. Voorzitter, die inruilregeling heeft geen verplichtend karakter. En dat is natuurlijk logisch dat je kunt mensen niet verplichten om iets wat zij hebben in te ruilen. Nou kom ben ik van huis uit socialist, maar zelfs ik ga niet zover. Maar is het college het niet met ons eens dat het wel degelijk een veel sterkere prikkel is als je ook zegt we willen die brommers op bepaalde plekken in Rijswijk niet meer op de weg hebben. En dat het daarmee ook een sterkere prikkel is om gebruik te maken van die inruilregeling? Want wat is het college sowieso van plan om te zorgen dat die inruilregeling ook gestimuleerd wordt en gebruikt wordt? En wat is de verwachting van het college in welke mate die gebruikt gaat worden ook die inruilregeling? Tot slot voor mijn eerste termijn, voorzitter. In het voorstel staat dat de regeling stopt als het geld op is. Dan was ik wel benieuwd of dit budget dan afdoende is voor alle overgebleven tweetakt brommertjes in Rijswijk van voor 1 januari 2011. Dit was het voor mijn eerste termijn. Dank u wel, voorzitter,

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van 't Eind. Ik zag ook de hand van mijnheer Vrede, gaat uw gang. Cupedo, sorry.

De heer Cupedo: Dank u wel, voorzitter. We hebben het raadsvoorstel gelezen en Beter voor Rijswijk heeft een drietal vragen hierover. Vraag één. De aanvullende inruilregeling richt zich op alle brom- en snorfietsen met een verbrandingsmotor. Hoe wordt ervoor gezorgd dat ook inwoners met een lager inkomen daadwerkelijk gebruik kunnen maken van deze regeling, gezien de vaak hogere aanschafkosten van elektrische voertuigen? Een vraag twee. Het beschikbare budget. Mijnheer Van 't Eind reageerde er ook op 68.000 euro, hoe wordt bepaald wanneer de regeling als succes wordt beschouwd en wordt? En wat gebeurt er als het budget sneller opraakt dan verwacht, wordt er dan een extra financiering gezocht of stopt de regeling. En vraag drie, wanneer verwacht het college te evalueren of de regeling werkt en wat gebeurt er als de doelen niet worden gehaald? Tot zover eerste termijn.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Cupedo. Ik zag ook een hand van mijnheer Van Dam, gaat uw gang.

De heer Van Dam: Klopt. Nou, ik hoef niet meer de hele regeling uit te leggen, volgens mij heeft mijn buurman dat fantastisch gedaan. Wat voor ons een reden was om dat amendement te steunen is

enerzijds dat je dat je die de meest vervuilende scooters zeg maar wilt weren uit je stad. Dat wordt dan gedaan omdat je omdat Den Haag dat ook al deed. En dan is het heel logisch dat je als Rijswijk dezelfde regels hanteert. Dat is voor iedereen gewoon duidelijk die zo'n scooter heeft en dat lijkt me heel logisch. Alleen wat we nu zien is dat goed om onder goede beargumentering wordt gezegd, joh die milieuzone of diezelfde regelingen toepassen in Rijswijk heeft eigenlijk geen zin, want er zijn veel te weinig van dat soort scooters om zo'n inzet te leveren. Ik vind dat op zich een goede onderbouwing. Dat kan die kan ik best wel volgen. Alleen onze redenen om die inruilregeling destijds in mee te gaan in het amendement, was omdat je destijds zei oké die mensen die zo'n scooter hebben die mogen er straks niet meer op rijden. Maar dan is het wel zo redelijk als we dat dan verbieden, om ze in ieder geval een optie te geven dat ze daar wat geld voor terugkrijgen voor die scooter. Als we dan toch moeten overstappen naar een alternatief vervoersmiddel. Alleen nou is de helft, zoals mijn buurman ook al zei, is de helft van dit amendement uitgevoerd en wordt die milieuzone uiteindelijk helemaal niet toegepast in Rijswijk. Dus mensen kunnen straks gewoon door blijven rijden met hun scooters en het enige wat overeind blijft staan is de inruilregeling. En dan denk ik van hoeveel zin heeft de inruilregeling dan nog als we niet de andere helft van het amendement uitvoeren? Dat is een stelling waar ik hoop dat de wethouder misschien nog op kan reageren, waarom dan ervoor kiezen om alsnog die inruilregeling te doen? Tweede vraag die ik heb is dat we als ik hem goed heb gelezen, maar ik heb daar nu enigszins verwarring over. Dat die dat die inruilregeling niet alleen maar geldt voor scooters van voor 2011, maar dat eigenlijk elke twee elke scooter met een tweetakt motor kan worden aanspraak kan maken op deze inruilregeling. Dus als jij je scooter in 2017 hebt gekocht dan kan je die ook gewoon inruilen. En dan denk ik van oké, maar hoeveel zin heeft dat dan nog? Dus één is dat waar? Twee als dat waar is, waarom is daar dan voor gekozen? Derde vraag is we hebben 68.000 euro ter beschikking hier voorgesteld. Wat is het maximale bedrag dat een Rijswijker uit dat potje kan krijgen? En hoeveel inruilingen denken wij daarmee te gaan bewerkstelligen? Uiteindelijk is het pas succesvol of althans zou je je doel bereiken als je zoveel mogelijk vervuilende scooters en de zaakjes van de weg krijgt en we heel veel elektrische fietsen terugkrijgen. Maar als één iemand dat hele budget bij wijze van opsoupeert, dan kan je vragen stellen bij de doelmatigheid van dat hele potje. Dan mijn laatste vraag om een lang verhaal lang te maken. Staat er iets in dat raadsvoorstel wat ik niet eenmaal begrijp en dat kan denk ik aan de tekst liggen, maar ik wil vragen of dit juist is. Ik begrijp uit het raadsvoorstel dat Rijswijkers hun brommers en scooters straks ook kunnen inruilen voor een alternatief vervoersmiddel. En in eerste instantie was dat alleen een elektrische fiets, maar bij ons zou het ook toegestaan zijn om een ander soort fiets of een OV abonnement daarvoor in de plaats te nemen. Is dat waar of niet waar? En daarbij laat ik even mijn eerste termijn.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Dam. Verder had ik niet meer de handen onthouden, maar dan zie ik mevrouw Van der Weij hand omhoog. Gaat uw gang.

Mevrouw Van der Weij: Dank u wel, voorzitter. Ik zit ook wat achteraan dus nogal logisch denk ik. Allereerst dank voor de stukken, helder en uitgebreid. We hebben wel een paar vragen. Als eerste de vraag over de milieuzones, hij werd al een paar keer gesteld. Maar wij zijn ook van mening dat het ook over gedragsverandering gaat en dat het dus belangrijk is om zo'n milieuzone ook vanuit die intentie wel te laten maken. En ik denk ook dat de brommers niet stoppen bij de grenzen. Dus het zou zo mooi zijn als we ook wat meer regionaal daarin kunnen aansluiten. En zeker wat de milieuzone betreft heeft het natuurlijk ook vooral op de regio impact. Dan over het budget. Er waren al wat vragen over budget, in ieder geval mijn voorganger, die vroeg daar ook wat over. Ik vroeg mij nog af die 68.000 euro is beschikbaar voor de milieuzones? Dus hoeveel is er dan precies beschikbaar voor de scooters? En ik kan me voorstellen dat er dan een stukje uit dat budget voor die scooters beschikbaar is en betekent dan dat we iets anders niet gaan doen? Of was er nog geld dat nog niet

een specifieke bestemming had? En als derde vraag. We zien natuurlijk een ontwikkeling landelijk en gemeentelijk naar de zero-emissiezones. Ik ben benieuwd hoe de wethouder daarnaar kijkt en ons een vooruitblik daarin kan geven in het kader van deze voorgenomen regeling. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van der Weij. Mijnheer Oelen, gaat uw gang.

De heer Oelen: Dank, voorzitter. Alles is ongeveer wel gezegd, maar ik probeer het toch maar even in mijn eigen woorden te vertalen. Het beoogde idee was de wortel en de stok en we hebben nu alleen nog maar de wortel in handen en niet meer de stok. En ja ik weet niet of dat voldoende is. In ieder geval niet voor de Rijswijkse VVD. Ik bedoel we gaan weer een of andere mooie regeling optuigen. Mensen die een of andere oud barreltje in de schuur hebben staan die kunnen inleveren, krijgt er geld voor. En wat we echt willen is gewoon ... En mevrouw Van der Weij zei het ook al, we willen gewoon overlast tegengaan en die overlast die stopt niet bij de grenzen. Dus het gaat niet alleen maar om die Rijswijkse vervuilde dingetjes, maar ook die misschien wel vanuit Delft door Rijswijk komen et cetera et cetera. Dus eigenlijk het voorstel wat nu ligt, handhaving ingewikkeld, moeilijk et cetera et cetera. Volgens mij gaat de uitschalende werking van een milieuzone betekent al zoveel. En af en toe een keer een handhaver die erop let. Ik vind het eigenlijk best wel onvoldoende, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Oelen. Mijnheer Van der Veer, gaat uw gang.

De heer Van der Veer: Dank u wel, voorzitter. Er zijn al heel veel vragen gesteld maar ik vroeg mij af op 7 oktober hebben wij schriftelijke vragen gesteld naar aanleiding van de RIB 25 076. Dat is de subsidieregeling inruilregeling brom en snorfietsen en daar worden hele andere bedragen genoemd. Hoe staat dat in verhouding met hetgeen wat nu voorligt of is dat in de tussentijd veranderd? Dat was het.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van der Veer. Volgens mij hebben we dan iedereen gehad. Gaan we door naar wethouder Wit. Gaat uw gang.

De heer Wit: Dank u wel, voorzitter. Een iets ander voorstel dan u wellicht verwacht had, maar een voorstel wat naar ons idee beter invulling geeft aan het doel wat we proberen te bereiken. En dat is uitstoot van brommers en dan vooral tweetaktmotoren direct in de nabijheid van mensen op het fietspad en op de weg die op de fiets of wandelen te verminderen. En dat doe proberen we met dit voorstel op een praktische manier te doen. Er zijn een aantal redenen voor. Werd net ook al door mijnheer Van 't Eind van GroenLinks aangegeven. Er zijn de scooters en de brommers die wij weg willen halen uit de openbare ruimte, die zijn in een dusdanig klein aantal nog aanwezig in Rijswijk. Dat we eigenlijk best wel grote maatregelen gaan treffen voor een relatief klein aantal. Daar komt bij kijken dat de scooters waar we het hierover hebben, dan hebben we echt over tweetaktmotoren van vóór 2011. Dat naar verwachting zoals wij er nu naar kijken, ook wat we uit de omgeving van de gemeente zien, dat die feitelijk uitgefaseerd zijn zo'n beetje al in 2026. Vanaf 2018 mogen ze niet meer geproduceerd worden. Er is nog wel enige tweedehands handel aan de gang, ook via de marktplaats van deze wereld. Maar we zien dat toch vooral zich richten op de viertakt scooters. En die vallen niet onder deze regeling. Die zouden sowieso niet onder deze milieuzone vallen, dus het is een relatief kleine groep. Ik ga de vragen even langs. Rijswijks Belang geeft aan niet alle scooters hoeven elektrisch te worden, of in ieder geval niet alle scooters. In dit geval in deze regeling hebben we het niet over elektrische scooters, heel duidelijk. Het gaat echt om tweetakt scooters van voor 2010. We zeggen ook niet dus dat je een elektrische scooter specifiek met de voorwaarde die we hebben is dat je elektrisch goed terug moet kopen. We verbieden hiermee niet de viertakt scooters die er momenteel rondrijden en die niet van voor 2010 zijn en die van later zijn. Dus tweetakt scooters sowieso. Die worden dus vanaf 2018 al niet meer gemaakt, maar in ieder geval viertakt die gewoon rondrijden kunnen blijven rondrijden. U maakt zich zorgen over het opladen van accu's. Ja,

dat dat is zeker een probleem bij een hele hoop nou ja lithium accu's die inderdaad spontaan kunnen ontbranden, zeker als ze niet op de goede wijze worden aangesloten. Dat is echt wel een ding die zich dat zich vooral richt natuurlijk op externe accu's, bijvoorbeeld als we het hebben over bij fietsen of bij fatbikes tikfietsen, zoals een collega van u het een tijdje geleden noemde. Daar zien we dat die accu's inderdaad door een risico formulier neem je ook mee naar binnen in de woning. Scooters, ook elektrische scooters hebben vaak wel een lithium accu. Er is altijd een risico. Dat merk je nu ook bijvoorbeeld met scootmobielen die ook niet meer binnen opgeslagen mogen worden. Maar goed tegelijkertijd is het voor elke inwoner die een scooter kwijt kan, zal ook moeten kijken naar de wijze waarop ze dat doen en de wijze waarop ze dat veilig doen. Maar dat geldt dus ook voor al die andere accu's, inclusief de accu's die in een telefoontje zitten, die ook al voor wat woningbranden in de wereld gezorgd hebben. Dus dat is wel ook een verantwoordelijkheid waar men zelf naar moet kijken. U geeft ook aan scooters van benzine worden steeds schoner. Ja, dat klopt ook. Dat is zeker waar. Maar nogmaals deze regeling richt zich echt op scooters van vóór 2011 en tweetakt nog eens een keer. Nou GroenLinks heeft nog een aantal vragen. Waarom nu pas? Ja, terechte vraag. Het heeft even geduurd. We zijn met die milieuzones druk bezig geweest, ook met het uitvoeren van de milieuzone voor vrachtwagens en autobussen. Dat heeft veel capaciteit gevraagd, waardoor sommige dingen zijn blijven liggen, waaronder deze. Uiteindelijk hebben we wel de regeling opgesteld zoals het andere deel van het amendement beoogd. Maar hebben we niet ook de tijd gehad tegelijkertijd om dit erbij te pakken. Dus dat dat is een van de redenen daarvoor. Hoe stimuleren wij de regeling? Ja, die regeling die zullen we stimuleren door de algemene bekendmaking zoals we met alle financiële regelingen doen. We zullen hier ook over nou alle communicatiekanalen die we hebben voor gebruiken. Nogmaals het gaat niet om grote hoeveelheden brommers het gaat erom in totaal geloof ik 120 van beide soorten snorfietsen en scooters of brommers in heel Rijswijk. Waarvan nog maar de vraag is of natuurlijk of een groot deel ook gaat reageren. Wij hebben kijken ook naar Leidschendam Voorburg in dit geval. Die hebben deze regeling ook ingevoerd voor juist deze brommers en daar is die zeker niet overschreven. Gaat gestaag, maar niet met enorm uitputting tot gevolg. Dat is ook meteen dan even het bruggetje naar vragen die gesteld worden over het financiële deel. Eerst mijnheer Van der Veer, die geeft aan dit zijn een hele andere bedragen. Maar de wat u eerder in de raadsinformatiebrief heeft gekregen, dat was de oorspronkelijke regeling die wij hebben vastgesteld voor inwoners tot 130 procent van het basisinkomen. En dit is een aanvullende regeling die erbij komt in plaats van dus die milieuzone. Nou we hebben 68.000 euro hiervoor beschikbaar en dat betekent dus ook dat wij goed moeten kijken als u hiermee akkoord gaat hoeveel wij per individueel geval beschikbaar gaan stellen. Dat zal dus in de uitvoering van de regeling nog duidelijk moeten worden. Ook daarvoor zullen we goed naar de omliggende gemeenten kijken wat zij daarin gebruiken. We zullen het wiel niet opnieuw willen uitvinden. Dus de regeling stopt als het geld op is. Ja, dat klopt. Maar uiteindelijk verwachten wij dat we hiermee kijkende naar gemeenten om ons heen, wel voldoende middelen beschikbaar hebben. Ik ben het wel eens met GroenLinks dat we die brommers eigenlijk niet meer op de weg willen. Maar nogmaals deze maatregel is waarnaar wij nu naar kijken en gezien de verwachting van uitfasering van deze tweetaktbrommers effectiever. En daarmee kunnen we denk ik sneller tot uitfasering komen dan dat we alleen maar zeggen ten opzichte van de enorme kosten die we maken om zo'n milieuzone in te voeren. En dan moet je ook nog maar af en dan is het inderdaad puur handhaving, klopt. Er zit veel op handhaving maar zelfs Den Haag werkt met mobiele camera's om dit uit te voeren zeven stuks die ze de hele tijd verplaatsen. Wij hebben in Rijswijk behoorlijk wat invalswegen die we dan ook zouden moeten controleren. Nou we hebben de kosten ook in een staatje in dit in het rapport wat erbij zit, is een inschatting gemaakt van de kosten, wat dit zowel voor het aanbrengen van de maatregelen als voor handhaving per jaar zou kosten. Nogmaals wij denken dat dit een effectievere maatregel is. Beter voor Rijswijk vraagt hoe zijn de minder draagkrachtige daarin meegenomen? In principe we

moeten de regeling nog uitwerken maar ik zal het een standaardbedrag zijn voor elke scooter om te wisselen, daar maken we niet direct onderscheid in. Maar er is natuurlijk ook nog wel de regeling die we al eerder aan u toegestuurd hebben voor mensen die tot aan 130 procent zitten om ook een stap te zetten in het omwisselen. Dus die regeling is er ook nog. Even kijken hoor. Nou het budget heb ik het denk ik over gehad. Wanneer gaan we het evalueren? Laten we ik denk dat we hem eerst even moeten gaan uitvoeren, maar ik denk dat het goed is om eind 2026 te evalueren omdat we dan ook dat de verwachting van uitfasering hebben. Dat we dan ook een beter inzicht hebben in de cijfers van hoeveel van dit soort tweetaktmotoren nog rondrijden of in ieder geval in eigendom zijn van mensen in Rijswijk. Wij Rijswijk heeft een aantal vragen gesteld. Hoeveel zin heeft de inruilregeling zonder milieuzone? Nou nogmaals ik denk dat ik dat net heb uitgelegd. Wij denken dat dit wel werkt. Ongetwijfeld zijn er mensen die je hiermee niet bereikt, maar het gros van de mensen zul je hier wel mee bereiken. En nogmaals scooters hebben niet het eeuwige leven, er is behoorlijk veel omloop in die dingen. Dus wij verwachten toch echt dat het snel uitgefaseerd zal zijn, zien we ook in de omgeving. Nou scooters heb ik besproken. Is het potje doelmatig? Ov of andere regeling. Het klopt inderdaad dat volgens de oorspronkelijke regeling vanuit de SPUK mocht OV of een elektrische fiets mocht niet als alternatief aangeboden worden, het moest echt een elektrische scooter zijn. Met de regeling die wij nu hebben kunnen we mensen dus voor deze scooters ook een OV abonnement aanbieden of een elektrische fiets aanbieden. Dus we breiden wat dat betreft iets uit dus mocht men nou een oude scooter hebben staan en denken van ik wil een elektrische fiets, dan zijn er inderdaad met deze regeling wel mogelijkheden. Niet met de oorspronkelijke regeling waarbij ik eerder een raadsinformatiebrief heb gestuurd. D66 vraagt uit de milieuzones over de grootte van de pot inderdaad. Nou in principe dat 68.000 komt uit de pot milieuzones en dat maar 68.000 is ook hetgeen wij beschikbaar stellen voor deze regeling. Wil niet zeggen dat we daar geen andere dingen mee doen. Maar we hadden natuurlijk oorspronkelijk wel begroot om die milieuzone te gaan invoeren en wij denken dat het bedrag wat we er nu uithalen dat dat afdoende is om deze regeling te kunnen uitvoeren, dus de milieuzone doen we niet. Dit doen we wel, schuiven met het budget. U vraagt mij ook om vooruitzicht over zero-emissiezones. Dat dat is iets wat ingewikkelder is. Tegelijkertijd zien we ook dat nog maar één gemeente in Nederland dit momenteel uitvoert. Dat is de gemeente Amsterdam. Die heeft voor het centrumring besloten dat er geen CO2 uitstoten of geen verbrandingsmotoren meer in scooters mogen zitten, dus alles moet zero emissie zijn. We volgen, dat we kijken ook hoe omliggende gemeenten daarmee omgaan. Ik denk dat we ik wil dat daar zeker in de toekomst naar kijken ook in combinatie met zero emissie voor wellicht de centrumgebieden of hebben we het over transport en leveranciers. Maar dat is iets wat we in het verleden ook al een keer besproken hebben toen we de emissiezone voor vrachtwagens en bussen hebben ingevoerd. En dat is iets wat ik in de volgende periode wellicht aan de orde komt. Maar nu even niet. VVD alleen. Er wordt toch geen stok ... Ik denk dat ik daar net uitgebreid genoeg op gereageerd heb hoe wij dat zien. Ik heb nog steeds het idee dat ook deze regeling voldoende is. Nogmaals het uitfaseren van deze scooters gaat gewoon echt snel, is gewoon iets wat wij in de omgeving landelijk zien. U noemt het onvoldoende. Ja, ik ben het daar niet mee eens. Ik denk dat dit voldoende is. Voorzitter, ik heb alle vragen beantwoord. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Wit. Mevrouw Kames, heeft u wilt u een tweede termijn? Nee, dank u wel. Mijnheer Van 't Eind. Gaat uw gang.

De heer Van 't Eind: Voorzitter. Dank aan de wethouder voor de uitgebreide beantwoording. Ik heb niet zozeer nog vervolgvragen. Ik weet alleen nog niet zo goed of ik het nou eens ben met de wethouder. Ik sluit toch, ik dacht ik geef in mijn eerste termijn nog niet helemaal een mening, ik de ... Maar dat zat natuurlijk wel een beetje verstopt in mijn vraag. Ik denk dat je wil ook stimuleren dat mensen gebruik gaan maken van die regeling en dat doe je ook wel als er een stok is. En waar de

wethouder in naar mijn mening wel een beetje aan voorbijgaat, is dat wij toen wij het amendement indiende al aangaven dat wij begrijpen dat de handhaving ingewikkeld is. En dat dat veel geld kost, maar dat het wat ons betreft, de toenmalige indieners en ik weet niet of de toenmalige indieners daar nog steeds zo over denken, maar dat was in ieder geval wel wat wij ook bij de toelichting in het amendement hebben gezet. Het nog steeds zinvol achten om zo'n milieuzone in te richten, omdat je daarmee ook een signaal afgeeft van we willen deze dingen niet meer op straat die oude scootertjes want dat geeft gewoon overlast voor andere gebruikers van het fietspad. Dus wij hebben ook in het amendement helemaal niet gevraagd om allerlei mobiele en rijdende camera's in de stad en dat is dat is dan nu wel meegenomen met onderzoek. En ik snap wel dat als je het onderzoekt, dat je dan naar alle mogelijkheden gaat kijken en dan de kosten in beeld brengt. Maar daar hebben we eigenlijk niet om gevraagd. Wij hebben gesteld in het amendement voer die milieuzone nou gewoon in, want je geeft al met het invoeren van die milieuzone een signaal af. De heer Oelen zei ook al ja, dan is er een keer een handhaver die dat dan een keer ziet. Ik weet niet of de heer Oelen was, volgens mij wel en dan op handhaaft. Ja, dat geeft ook al gewoon een signaal af. Dus dat de hele kosten voor handhaving die hoeven wat ons betreft gewoon niet gemaakt worden. Gaat ons voor dat om dat signaal. Dus ik ben in dat opzicht ... Dus ik begrijp de redenering van het college wel, alleen gaat gewoon voorbij aan de redenering die we in het amendement gemaakt hebben. Dus ik ben gewoon dus niet in dat opzicht gewoon niet overtuigd. Dus wat mij betreft is het ook een besprekstuk en ga ik ook nadenken of ik er niet toch een amendement op wil indienen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van 't Eind. Mijnheer Cupedo? Dank je wel. Mijnheer Van Dam.

De heer Van Dam: Deels eens met wat mijn voorganger zei. Maar wel uit het oogpunt dat dat ooit de intentie was om gewoon in ons gebied zeg maar als je hier de stad doorrijdt, dan rijd je ook vrij snel door Den Haag. Dat gewoon een en dezelfde een en dezelfde regel regels gelden zeg maar voor die dingen. En als ze dan denk ik van waarom voeren we het dan niet alsnog gewoon in Rijswijk, ook door met dezelfde beredenering als de heer Van 't Eind. En daar hoeven wat ons betreft ook niet peperdure camera installaties voor aangekocht te worden of gehuurd te worden. En in dat in dat oogpunt twijfel ik ook een klein beetje aan de inruilregeling als die echt op zichzelf staat, want voor ons was het wel en niet het ene valt weg en we gaan met het andere door. Op het moment dat je het verbiedt en je stelt ertegenover dat dat mensen hun scooter dus in kunnen ruilen voor een beter middel. Dan denk ik dat je ver bezig bent. Maar als je zegt van joh, het mag nog steeds en we houden deze regeling nog steeds aan. Dan zie ik niet eenmaal de nut en noodzaak van die van die regeling. Zeker niet als we zelf al aangeven die scooters gaan vanzelf verdwijnen uit het straat uit het straatbeeld. Dat wil ik mee meegeven ter overweging en misschien in de richting al van het debat dat we gaan hebben tijdens de raadsvergadering.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Dam. Mevrouw Van der Weij.

Mevrouw Van der Weij: Dank u wel, voorzitter. Allereerst bedankt voor het beantwoorden van de vragen. Ik heb één vervolgvraag, want ik kan me voorstellen dat de totaalbudget die 68.000 zo is. En dat je dus een keuze moet maken tussen milieuzones of inruil voor een scooter. En ik kan me voorstellen als je veel geld hebt voor die scooter dat de mensen dat wel willen, maar als je weinig geld hebt voor zo'n scooter in een milieuzone dat je een andere balans krijgt, dat het dus eigenlijk een soort uitruil is tussen die twee zaken. En dat dit dan het optimum is dat is dan mijn vragen. Nu is het optimum dus echt maximaal die scooter te vergoeden en dan geen milieuzone te doen, om zo die prikkel te verhogen of ziet u dat anders?

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van der Weij. Mijnheer Oelen.

De heer Oelen: Dank, voorzitter. Ik sluit me helemaal aan bij die de woorden van heer Van 't Eind. Ik fiets vandaag op de Geestbrugweg terug naar huis gewoon een old school fiets, geen elektrisch fiets en toen zag ik daar zo'n brommertje en dacht ik daar hebben we het vanavond over. Je hoeft dus geen Einstein te zijn om zo'n ding onmiddellijk te herkennen. Bedoel denk ik dan maar. Dat dat is één. Ik denk dat er een groep is wat altijd die brommertjes blijft houden omdat zij dat nou eenmaal koesteren, de punch van voorheen op platteland noemen we het maar op allemaal. Hoe leuk is dat allemaal? Sorry? Solex allemaal dat soort dingetjes zeker. En ik hoor de wethouder zeggen in 2026 dan zijn ze toch wel van de weg, want we zien gewoon dat het minder wordt blablabla. Dan vraag ik mij wel af, waarom überhaupt dan nog deze regeling dus? Wat is dan de zin ervan? Daarnaast heb ik nog een andere vraag en dat is die uitbreiding van de regeling ten opzichte van de SPUK. De SPUK die zegt het mag scooter voor scooter en wij zeggen scooter voor scooter, elektrische fiets of OV abonnement. Ik weet niet zo heel goed wat dat zeg maar financieel gaat betekenen, want u zegt ook de regeling gaat nog uitgewerkt worden. Maar hoe moet ik dat dan zien? Dan dat iedereen gewoon een soort van een forfait bedrag gaat krijgen in te leveren bij scooter dealer of bij de HTM of bij de LG in de Kerkstraat of zo? Ik probeer het mij gewoon nog een beetje voor te stellen. Dank u wel, voorzitter

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Oelen. Mijnheer Van der Veer.

De heer Van der Veer: Dank u wel, voorzitter. Wethouder, bedankt voor de beantwoording. Ik kan me aansluiten bij de woorden van mijnheer Van 't Eind. Wat de PvdA betreft je hangt desnoods alleen maar de borden op dat er een milieuzone is. We hebben daar voorbeelden van buurtpreventie, daar worden in de wijken borden neergehangen en mensen hebben het gevoel dat er dus al veilige wijken zijn. En dan hoeven we dat en dat handhaven kan af en toe gebeuren als het noodzakelijk is.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van der Veer. Wethouder Wit, gaat uw gang.

De heer Wit: Dank u wel, voorzitter. Ik richt me eerst eventjes een ding in het algemeen. Als je kijkt naar deze regeling zonder handhaving is dan deze regeling denk een wassen neus. Dan kun je inderdaad zeggen we gaan borden ophangen, alleen borden ophangen. Ik weet niet eens of dat juridisch houdbaar is. Ik denk eerlijk gezegd niet, is heel wat anders want die hebben we het hier over een verkeersbesluit. Is heel wat anders dan een Whatsapp bordje ophangen van dit is een buurtpreventiezone, dus dit gaat wel wat verder. Dus je kunt niet zomaar een bord ophangen. Tegelijkertijd zie je is het ook niet direct ... Zegt de VVD geeft aan je hoeft geen Einstein te zien of het een scooter betreft met een tweetaktmotor. Maar ja je moet wel een goed kunnen zien of de tweetaktmotor is van voor 2011 of van 2012 en daar zit al het verschil. Dus dan heb je het over een 1000 die van na 2000 of een paar dagen die van na 2011 zijn en misschien 85 of 120 daarvoor. Ik kan u vertellen onze boa's kunnen dat niet, de politie kan niet zomaar op afstand zien. En ik denk dat je dan willekeurig iedereen moet gaan aanhouden om te checken of die scooter wel van het juiste jaar is. Ik denk niet dat dat een optie is, dus nee, het is niet zomaar te zien. En nogmaals zonder handhaving ik denk dat je dan uiteindelijk vrijwel niets bereikt. VVD geeft ook aan ja, waarom gaan we het überhaupt dan nog uitvoeren als we het op deze manier gaan doen, dan kunnen we toch net zo goed zeggen het faseert zich automatisch wel uit. Nou ja, goed. Wij bieden wij geven dit aan als alternatief voor die milieuzone. Wij denken dus ook dat dit vrij snel uitgefaseerd gaat worden, maar we willen wel daar ook een financiële prikkel nog tegenoverstellen om mensen te helpen. Zeker ook als je toch op korte termijn ook al niet maar je kan ook niet naar een andere gemeente toe. En je ziet ook dat hier gewoon dat is geen goede reden. Maar ik vind wel dat we hier in Rijswijk mensen die we zoiets voorstellen ook een regeling moeten geven. Dat is in ieder geval ook wat we aanvullend op de bestaande regeling ...

De voorzitter: Mijnheer Wit, de heer Oelen wil u onderbreken. Gaat uw gang.

De heer Oelen: Dank, voorzitter. Ik wil toch op twee aspecten reageren. Eerst het laatste aspect en het is een beetje flauw om te zeggen maar u hakkelt al een beetje over uw eigen woorden omdat u volgens mij zelf ook wel in de gaten heeft dat het feest rondom deze ouwe brommertjes gewoon over is en dat het van zichzelf wel doodbloedt. En dat we eigenlijk die regeling niet helemaal nodig hebben, maar dat is mijn interpretatie van uw beantwoording. Ten aanzien van de handhaving. Natuurlijk ik ben het helemaal met u eens dat als je een controle uitoefent dat daar wat meer nodig voor is dan alleen maar constateren dat. Maar tussen dat en de stad volhangen met camera's zijn andere mogelijkheden. Je kunt gewoon af en toe eens een keer een gerichte verkeersactie uitvoeren op controle op wat er sowieso al gebeurt. Oplichten noem het maar op allemaal, maar ook op dit soort type brommertjes. Je meet dat breed uit in de krant en het effect is bereikt. Wat vindt u daar dan van?

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Oelen. Wethouder Wit, gaat uw gang.

De heer Wit: Ik denk dat u overschat wat het effect was u daarmee bereikt. Sowieso denk ik dat als het nogmaals we hebben het over een hele kleine groep, een kleine groep die uitgefaseerd gaat worden. Er blijft altijd een kleine groep bestaan. Dat zijn inderdaad de mensen die wellicht op een hele oude scooter rondrijden of een hele oude brommer rondrijden, van die ze nog misschien wel 20 jaar willen houden oldtimers noem maar op. Nou ook in andere steden zijn daar regelingen voor, ontheffingen voor, dat je bijvoorbeeld 20 keer per jaar 12 uur lang op zo'n ding mag rijden. Of dat je alleen bijvoorbeeld in Amsterdam alleen een weekend een uitzondering kan krijgen dus daar zijn mogelijkheden voor. En dat hebben we het ook die hebben we ook voor oude auto's. Dus in principe zie ik dat niet als een probleem en ik denk dat u overschat wat het effect is van af en toe een keertje een paar mensen aanhouden. Ik denk dat het effect groter is dan als je als je dat echt wil gaan doen als je echt wil gaan handhaven, dan zul je het echt breder moeten gaan doen. Wat u voorstelt, zie ik niet als behulpzaam om echt een effect te bereiken. Wat u zegt van dat is deze regeling echt noodzakelijk? Nou ik denk wel dat het helpt om te versnellen om die scooters van straat te krijgen. Dus ik blijf erbij dat dit denk ik een goed alternatief is voor de milieuzone. Maar goed dat daar kunnen we al van mening over verschillen denk ik. Wij Rijswijk vraagt nog met een milieuzone versnel je hier wel in. Ik denk dat nogmaals met die uitfasering erbij, dat versnellen wellicht met alle werk wat je dan moet gaan uitvoeren en die milieuzone inrichten. Tegen de tijd dat je de milieuzone ingericht hebt, ben je weer een aantal maanden verder met hoge kosten en dan zitten we al redelijk in uitwerking. Ik denk dat die versnelling minimaal is. Ik denk dat met de natuurlijke verloop wat we nu zien wel vrij snel aan het minimale aantal van deze scooters komen buiten. Dan nog de scooters die ik net noemde om sentimentele oldtimerregelingen nog rondrijden.

De voorzitter: Wethouder Wit, ik zie een interruptie op mijnheer Van Dam. Mijnheer Van Dam, gaat uw gang.

De heer Van Dam: Als we daar zo snel al bij zijn, dan kan je toch afvragen van is die 68.000 die we nu daarin investeren überhaupt wel nodig? Want dan als we daar zo snel zijn, dan kunnen we toch ook zeggen van dan doen we niets. En voor die 10 scooters die dan straks nog rondrijden, daar so be it. Dat klinkt misschien iets te kort af, maar dat dat is toch ook een logische conclusie dan?

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Dam. Wethouder Wit, gaat uw gang.

De heer Wit: Nou goed, ik denk dat met de regeling we nog wel een aantal mensen hierin gaan bereiken die wellicht dan toch wellicht onder die 130 procent zitten, die nu dan toch ook een elektrische fiets hiervoor zou kunnen krijgen. Want dat kan niet met de andere regeling, dus er zijn

wel voordelen aan deze regeling. Ben nog steeds van overtuigd dat dit ook echt een positieve stap gaat zetten hierin. En tegelijkertijd ook nieuwere voertuigen van na 2011 blijven vervuilen, daar hebben we de regeling voor die momenteel loopt. Dus het is een uitbreiding, het is ook een alternatief ten opzichte van een deel van het amendement natuurlijk. Ik bedoel het is niet dat ik amendement zegt van nou ik voer de helft uit en de rest laat ik liggen. Ik bied een alternatief hier met dit met dit voorstel. Voorzitter, Volgens mij heb ik alle vragen beantwoord. Dank u wel.

De voorzitter: Oké. Dank u wel, wethouder Wit. Ik hoorde net al iets over amendement en bespreekstuk, dus ik denk dat dit als bespreekstuk naar de raad gaat? Ja.

## **10. Raadsvoorstel voortzetting kortingsmaatregel tot aan het eind van de looptijd van de grondexploitatie (RV 25-051)**

De voorzitter: Nou, dan gaan we door naar het volgende agendapunt. Dat is het raadsvoorstel voortzetting kortingsmaatregel tot aan het eind van de looptijd van de grondexploitatie. En wie mag ik daarvoor als eerste het woord geven? Gaat uw gang.

De heer Braam: Dank u wel, voorzitter. Eigenlijk vrij kort. Nou het is heel fijn van dat dat deze regeling er nog is en dat die dus 1 januari aanstaande dus dan nog bestaat. Er wordt gebruik van gemaakt, ik durf het ook uit ervaring mee te geven vanuit mijn vakgebied. Ik heb met name nog even een vraag als het gaat om andere regelingen. Bijvoorbeeld de startersregeling dus de starterslening. Of die ook nog bestaat per 1 januari aanstaande, want ook dat is zo'n stimuleringsregeling die nog best interessant blijft in de markt, gelet op het feit dat de prijzen voor de nieuwbouwwoningen toch best wel fors zijn. Dus dat is eigenlijk de enige vraag. Voor de rest is wat ons betreft dit stuk een akkoordstuk.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Braam. Mijnheer Zoghbi, gaat uw gang.

De heer Zoghbi: Dank u wel, voorzitter. Wij zijn ook blij te lezen dat we de intentie hebben om de kortingsmaatregel voort te gaan zetten. De maatregel is zonder twijfel bijgedragen aan de verkoop van nieuwbouwwoningen en daarmee aan de voortgang van dit van deze gebiedsontwikkeling. Tegelijk zien we ... Tegelijkertijd zien we dat de huidige korting één procent voor grondgebonden woningen en twee procent van appartementen voor de gemeente een jaarlijks nadeel oplevert, gelet op het feit dat we in de laatste fase van deze wijk veel appartementen verkocht gaan worden, is er een grote kans dat dit nadeel van deze regeling op gaat lopen. Onze vraag is er of ook gekeken is naar een ander percentage die gebruikt kan worden als korting, zoals 0.75 procent voor zowel de grondgebonden woningen als appartementen. Met een lichte verlaging blijft de regeling aantrekkelijk voor kopers, maar wordt het aanzienlijk kostendekkender voor de gemeente. Kortom een aanpassing die een betere balans tussen biedt voor de gemeente.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Zoghbi. Mijnheer Oelen, gaat uw gang. Ja.

De heer Oelen: Dank, voorzitter. Dank u ook wethouder voor het voorstel. Een beetje in aanvulling op de heer Zoghbi. Onder zeven staat in de begroting 2026 is de totale financiering van de gemeente in beeld gebracht. Ik heb best wel hard gezocht. Ik denk dat ik het gevonden heb, maar ik wilde toch nog even van de wethouder horen wat ik precies kan had kunnen vinden zullen maar zeggen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Oelen. Mevrouw Van der Weij, gaat uw gang.

Mevrouw Van der Weij: Dank u wel, voorzitter. Allereerst dank voor het stuk en wij zijn ook blij met de voortzetting van de regeling. We hebben wel een paar vragen. Er staat namelijk dat een evaluatie

is uitgevoerd, maar de evaluatie zit zelf niet bij het voorstel. Dus de vraag is of we dat evaluatie nog kunnen inzien voordat het naar de raad komt, want dat kan ons nog helpen in ons standpunt. En in het stuk staat ook dat er 620 te bouwen woningen zijn en dat leidt tot ongeveer 155 nieuwe woningen met erfpacht. We vroegen ons eigenlijk af hoe u tot die 155 gekomen bent. Of het een eigen keuze is van kopers. Hoe nou waar komt die inschatting vandaan, daar nog wat achtergrond bij te krijgen. En als laatste een iets bredere vraag is eigenlijk. Is de kans op een korting op een kavel of erfpacht ook bij nieuwbouwprojecten buiten Rijswijk Buiten mogelijk van toekomst in de of niet of hoe ziet u dat? Hoe kijkt u daarnaar of zijn er verder geen plannen voor erfpacht uitgiften? Dank u wel. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van der Weij. Mevrouw Kames, gaat uw gang.

Mevrouw Kames: Dank u wel, voorzitter. Ik had toch wel eigenlijk aan de wethouder willen vragen of die eigenlijk een uitleg kan geven hoe die erfpachtregeling werkt. Misschien ook voor de mensen die kijken en luisteren. En hetzelfde de vraag eigenlijk die ook D66 had, waar waaruit blijkt dat het zo succesvol is. Want je zou bijna zeggen de huizenmarkt die is zo gewild dat je dat ze toch ook nog misschien dat laatste beetje er wel kunnen bij financieren om het te kopen. En eigenlijk D66 Rijswijk, VVD Rijswijk de VVD die zei het ook al. Hoe wat hoeveel kost dat ongeveer de gemeente dat ook dat ze deze regeling uitgeven. Dit waren mijn vragen.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Kames. Mijnheer Stuijtzand, gaat uw gang.

De heer Stuijtzand: Dat het college het nu voorstelt om deze regeling naar 2025 ongewijzigd voort te zetten, vinden wij als PvdA logisch en verstandig. De rente is gestabiliseerd, maar de prijzen zijn nog niet gedaald. De druk op betaalbaarheid is dus eerder toegenomen dan afgenomen. We hebben nog wel drietal vragen. Kan het college toelichten voor welke groepen deze maatregel het meest effect hebben, zijn dat vooral de starters, midden inkomens of de doorstromers? Vraag twee. Is het mogelijk om de evaluatie eigenlijk naar aanleiding ook van D66 dezelfde vraag. En tot slot hoe past de maatregel binnen de bredere betaalbaarheidsbeleid en de woonvisie? Wordt deze korting structureel meegenomen in toekomstige instrumentenmix van de gemeente? En dat waren de vragen voor de eerste termijn. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Stuijtzand. Mijnheer Van 't Eind, gaat uw gang.

De heer Van 't Eind: Dank u wel, voorzitter. Wij kunnen ons op zichzelf ook prima vinden in dit voorstel. Ik sluit me aan bij eerdere sprekers daarover. We sluiten ons wel aan bij de vraag over die evaluatie, dat vonden we wel jammer dat dat er niet bij zat. En een aanvulling daarop is dat voorzitter ... Is er in die evaluatie ook in beeld gebracht wie nu precies bereikt zijn ook met deze regeling? Starters, lagere inkomens, andere groepen die het moeilijker hebben op de woningmarkt. Is dat ook meegenomen in die evaluatie? Dat was het voorzitter voor de eerste termijn.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van 't Eind. Dan is volgens mij iedereen geweest. Dan wethouder Van de Waart, gaat uw gang.

Mevrouw Van de Waart: Dank u wel, voorzitter. Ik zie ondertussen dat er dat ik wat assistentie krijg omdat het soms wat technische vragen. Dus ik begin even wat bij de algemene vragen, voorzitter. Bij Rijswijks Belang, die vraagt leg het nou eens uit hoe dat gaat? Nou u heeft indertijd dat het dat de markt wat onzeker was een ingewikkeld eigenlijk en de GREX nog onzekerder dan nu. Heeft was dit een van de maatregelen waar u akkoord bent meegegaan. En het had eigenlijk twee doelen. Eén is dat door deze optie aan te bieden aan kopers, dus ze zijn niet verplicht, ze mogen dit als optie meenemen. Zag je dat er eigenlijk meer minder risico was op afzet van de woningen die op dat

moment verkocht werden. En het tweede is dat daarmee eigenlijk ook de betaalbaarheid voor de koper zeg maar nou ja dat het beter bereikbaar was om die woning te kopen en dat zit hem in twee dingen. Een je hoeft dat dus niet dit met je hypotheek mee te nemen, want soms loop je gewoon tegen je grens daarin aan. Nou zit hier ook iemand in de zaal die kan je er alles over vertellen. En het tweede is dat natuurlijk voor een gunstig percentage is om dat met je erfpacht te doen, dus ook voor de koper is dat heel gunstig. Dus hoe werkt dat dan? Nou op het moment dat je iets kocht bij de gemeente Rijswijk, had je dus de keus. Daar waar erfpacht in sommige plekken ook in Rijswijk, maar in Nederland zeg maar wordt gebruikt als een soort van het hebben van controle op de grond. Zo is het hier niet ingezet. Dus dat is echt bedoeld zeg maar om toch enige beheersbaarheid van de risico's op de GREX te hebben als zowel voor de kopers om het betaalbaar te maken. En daarom heeft u daarmee ingestemd en er zit inderdaad geen evaluatie bij. Misschien kan ik er wel iets over zeggen over, want dat is misschien het meest interessante. Dan zal ik zo kijken wat ik hier nog ... Daar staat in dat ik daar meer schriftelijke informatie over kan toezenden. Dus dat is in ieder geval een toezegging, voorzitter. Maar wat er in ieder geval uit is gebleken dat is denk ik voor het gesprek hier wel interessant. Is dat er niet zozeer een grens is getrokken van hoe goedkoop of hoe duur zeg maar dat huis dan of appartement moest zijn. Maar wat je wel ziet is dat die eigenlijk vooral gebruikt zijn voor de meer betaalbare woningen. Dus de mensen die toch echt die stap wilde zetten waar het toch op de grens was. En ik weet niet helemaal zeker of dat je dan kunt zien of dat dat starters zijn of doorstromers. Ik kan de vragen die zit helemaal aan het eind kan ik niet helemaal aankijken, maar voorzitter de of dat precies zeg maar de starters of doorstroom is, dat dat heb ik niet even scherp. Maar dat zouden we misschien aan het stuk kunnen zien. Wat we wel kunnen zien, is welke typen woningen ervoor gekocht zijn. En dat ze ook waarom er nu weer geen grens aan zit, omdat ervaring leert het zijn de mensen zeg maar die dit instrument echt gebruiken om hun huis betaalbaar aan te schaffen. En of dat is omdat je een starter bent of omdat je in de volgende stap toe bent omdat je een gezinnetje wil starten. Ik denk dat dat allebei belangrijke doelgroepen zijn om te faciliteren. Vandaar ook dat we dit voorstellen. Maar ik heb in ieder geval dus een schriftelijke toezegging om wat meer informatie over de evaluatie. Heel even kijken. Dan probeer ik toch even begin te zitten. Beter voor Rijswijk vroeg is de starterslening er nog? Daarvoor is een voorstel in de maak, dus ook daar proberen we te kijken of dat we daarmee door kunnen gaan, maar daar is dus nog geen definitief voorstel. Maar ik verwacht daar dus wel mee terug te kunnen komen. Allemaal met het idee om toch die betaalbaarheid zeg maar ook voor die doelgroep in het oog te houden. Is er gekeken naar een ander kortingspercentage? Dat was een vraag van WIJ. Daar is wel naar gekeken, maar goed we hebben eigenlijk uiteindelijk gekozen om gewoon de voortzetting van de huidige kortingen ook omdat dat gewoon hele duidelijke communiceerbaar percentages zijn. En dat uiteindelijk onderaan de streep als je gaat goochelen met percentages voor de GREX niet heel veel uitmaakt, omdat zeg maar de zeg maar belastbaarheid op de GREX eigenlijk ook heel beperkt is. Dus je kijkt ook gewoon naar voor wie doen we het? Dat moet duidelijk communiceerbaar zijn, het moet ook helder zijn en we maken een inschatting over wie dat gebruikt en dat is een bepaald percentage. Ook lang niet iedereen doet het, want als je het gewoon zelf kunt betalen, wil je ook gewoon gelijk zeg maar je grond ook van jou is. Dat zien we ook bij mensen, als ze het even kunnen betalen doen ze dat. Dus daar is hier wel een beetje gespeeld klinkt een beetje flauw, maar wel gekeken wat dat heeft het nou voor een effect. Nou eigenlijk heel beperkt en we vinden het ook gewoon belangrijk dat we helder en duidelijk kunnen communiceren. En dat we daar ook gewoon eenduidig in zijn ten opzichte van de bewoners die het nu al gebruikt hebben. Dus dat was ook een argument. Even kijken, dan gaan we nog even verder. Nou evaluatie daar had ik het over gehad. Hoe komen we aan het getal van 155? Dat is 25 procent van nog te bouwen appartementen. Dus dat staat ook in de alinea, dus dat zijn gewoon de percentages die zijn genomen en die percentages zijn gebaseerd op de ervaring die we hebben gehad in de vorige regeling. Daar zit geen 100 procent zekerheid op, maar

dat is wat we hebben geleerd. U vroeg ook is het mogelijk bij de kavels van Rijswijk Buiten. Nou, ten eerste zit dat niet in het voorstel, want hij heeft eigenlijk een heel logisch gevolg want het kan alleen als de grond van ons is. En bijna allerlei andere projecten zijn faciliterend ontwikkelen wat we doen. Dus technisch gesproken kan het wel, maar in de praktijk zijn er weinig ontwikkelingen op dit moment waar we dat kunnen uitvoeren. Even kijken. Nou ik had de uitleg al gegeven volgens mij voor Rijswijks Belang. Wij ervaren dus inderdaad dat die regeling succesvol is, ook omdat er niet door iedereen, maar door degene die daar gebruik van willen maken toch echt gebruik van is gemaakt. En dat we ook juist zien dat dat gaat over de betaalbare woningen dat natuurlijk ook is wat je beleidsmatig graag wil, dat mensen graag die stap kunnen zetten. En we zien ook dat mensen soms eerder ook weer ervan afstappen, dus toch zeggen ik vind het toch fijn om mijn eigen grond te hebben. En dan kunnen ze daar weer, dus het is helemaal geen dwingende maatregel, het is gewoon een optie en een keus. Even kijken. PvdA vroeg ook over de groepen, volgens mij ben ik daar al op in ingegaan. Het zit dus inderdaad vooral op de betaalbaarheid, dat zijn starters maar ook mensen die een volgende stap maken. Het past dus inderdaad in de doelstelling rond de betaalbaarheid van de woonvisie. Dit is gewoon een van de instrumenten daarvan en heel goed uitvoerbaar in Rijswijk Buiten. Volgens mij is dat. En dan had de VVD nog één vraag heel specifiek over de paragraaf van de begroting en die heb ik zo ook even niet scherp en daar heb ik ook op dit moment geen input in. Dus als het goed vindt, kom ik daar gewoon even schriftelijk op terug. Is dat goed? Want anders dan ga ik dat nu zitten gokken en dat lijkt me helemaal geen goed idee. Dus ik heb twee toezeggingen al, nou, dat was een bonte avond.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Van de Waart. Even kijken, mijnheer Braam, heeft u nog vragen in tweede termijn?

De heer Braam: Nee, maar fijn dat er in ieder geval toch weer aan de startersregeling wordt gewerkt, daar is dat is best nog een vraag naar. Dus dat is best volgens mij was de vorige regeling ook weer vrij snel opgebruikt, dus dat is goed dat die daar weer terugkomt. En misschien nog een heel raar verlengingstukje van wat u net hebt heeft aangegeven in uw reactie in eerste termijn. Wat veel mensen niet realiseren, is dat ook best wel veel woningen op een gegeven moment misschien wel speculatief, maar wel worden doorverkocht. En dan komen vaak toch ook weer de starters in beeld. En gelukkig heeft het Rijk één regeling getroffen dat woningen tot vijf en een halve ton dat daar geen overdrachtsbelasting hoeft te worden betaald. Dus op het moment als er starters inspringen of doorstromers die nog geen gebruik hebben gemaakt van die regeling, dan is zij zodra dan zeker voor het appartement zal dat gelden, onder de vijfenhalve ton wordt verkocht dat in ieder geval sowieso zomaar een 10.000 tot 11.000 euro aan belastingvoordeel kan opleveren voor de kopers. Zomaar even een klein advies tussendoor. Tipje van de sluier. Voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Braam. Mijnheer Zoghbi.

De heer Zoghbi: Dank u wel, voorzitter. Bedankt voor de beantwoording. Bedankt voor de toezeggingen, ook de antwoorden van de VVD en de evaluatie van de vragen van D66. Dus in het vervolg dus voor het raad is dat wel handig om te hebben. Maar één vraag aanvullend. Bent u het wel met mij eens dat in de komende fases we wel meer appartementen gaan verkopen en dus het een grotere kans is dat we die twee procent regeling zullen gaan gebruiken in plaats van de één procent grondgebonden? Of heb ik het verkeerd?

De voorzitter: Oké. Dank u wel, mijnheer Zoghbi. Mijnheer Oelen.

De heer Oelen: Voorzitter, dank aan de wethouder. Geen aanvullende vragen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Oelen. Mevrouw Van der Weij.

Mevrouw Van der Weij: Dank u wel, voorzitter. Bedankt voor de toezegging. Wat ons betreft is het een akkoordstuk als we nog de optie hebben om het eventueel toch als bespreekstuk te kunnen doen, afhankelijk van de bijlage die we dan te zien krijgen.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van der Weij. Mevrouw Kames, heeft u nog aanvullende vragen?

Mevrouw Kames: Ik heb geen aanvullende vraag, maar ik vind het heel prettig dat de wethouder dus een beetje duidelijke uitleg heb gegeven. Ook vaak voor andere mensen die het niet begrijpen. Dus dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Kames. Mijnheer Stuijzand.

De heer Stuijzand: Voorzitter, geen aanvullende vragen. Dank u wel, mijnheer Stuijzand. Mijnheer Van 't Eind.

De heer Van 't Eind: Voorzitter, geen aanvullende vragen. Ik sluit me aan bij de woorden van mevrouw Van der Weij van D66.

De voorzitter: Dank u wel. Nou, dan één vraag voor de wethouder. Gaat uw gang?

Mevrouw Van de Waart: Behalve wat een klein beetje sluikreclame van het raadslid hier tegenover mij, was er nog een vraag van de fractie van WIJ. Ik denk dat het inderdaad een reële veronderstelling is, maar we hebben ook geprobeerd uit te rekenen het voorstel dat dat nou niet direct leidt tot enorm hoge negatieve kostenpost of negatieve financiële gevolgen. Dus dat is op de hele hoeveelheid geld die wij moeten lenen voor Rijswijk Buiten is dit een zeer beperkte post, maar dat gaan we nog zien. Dat ga ik maar dat zit ook die berekening zit eigenlijk in het stuk, dus dat daar is ook rekening mee gehouden dat het inderdaad om meer appartementen gaat. Dus die veronderstelling is juist.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Van de Waart. U heeft u zei het net al twee toezeggingen gedaan. U gaat de in meer informatie over de evaluatie toesturen aan alle raadsleden. En weet u al wanneer u dat gaat doen, dus wat is de deadline? Ja, die komt zo. Maar in elk geval voor de raadsvergadering dat er nog wat tijd is om het even rustig door te lezen.

De heer Braam: De raadsvergadering is pas, de vierde, eind november.

De voorzitter: Ja, dus er is genoeg tijd. 11 november.

De heer Braam: Dat is de begroting.

De voorzitter: Oh ja.

De heer Van 't Eind: De raadsvergadering waar we dit gaan bespreken is volgens mij pas eind november dus.

Mevrouw Van de Waart: Daarom, maar ik zit toch heel even te kijken. Misschien is gezien de vraag van de VVD het ook handig dat jullie het hebben voor de bespreking van de begroting. Dus ik krijg net door dat ze het dus ergens halverwege volgende week wel naar jullie kunnen toesturen.

De voorzitter: Helemaal goed, dus halverwege volgende week. En u komt ook nog schriftelijk terug op de vraag van mijnheer Oelen. Oké, dat gaat allemaal in één keer. Over anderhalve week komt alles onze kant op en is het in principe een akkoordstuk. Nou ja mochten er nog dingen komen uit die evaluatie, dan kan het een bespreekstuk worden. Mooi.

## 11. Vragenuur

Vragen en antwoorden PvdA - bestrating Van Vredenburgweg Rijswijk 28-10-2025

De voorzitter: Dan gaan we door naar het volgende agendapunt het vragenuur. Mijnheer Van der Veer van de PvdA heeft vragen ingediend over de bestrating van de Van Vredenburgweg. Die zijn inmiddels schriftelijk beantwoord, zijn die naar voldoening beantwoord? Heeft u nog nadere vragen over uw vragen? Mijnheer Van der Veer.

De heer Van der Veer: Dank voor de beantwoording en we nemen het mee naar onze vraagstellers en wellicht komen er in de toekomst aanvullende vragen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van der Veer.

## 12. Sluiting

De voorzitter: Nou, dan komen we aan het laatste agendapunt, dat is de sluiting. Dus ik kan zeggen, nou, dank u wel. Ik ga heel even kijken op de klok of heel ... Nou, 21.10 uur, dat is netjes. Ik zou zeggen, fijne avond iedereen. En ik denk niet dat ik het hier hoeft te zeggen, maar vergeet niet te gaan stemmen morgen. Het is morgen het feest van de democratie.