



Sportprijzen...

Evenementen meegemaakt in de
Marimbahal en Sportpark Irene...,
Sir Winston

2007 TM 2020...

Keye van der Vuurst, basketbal,
Martin Beuk Taekwondo, Tim van
der Velden wielrennen,

Vele genomineerden.....

Het waren idd leuke evenementen.

Wat Beter voor Rijswijk betreft
gaat de gemeente het weer
organiseren.

In een motie verzoeken ze het
college : De Rijswijkse Sportprijzen
weer jaarlijks te organiseren.

Ik heb wel een vermoeden wat het
antwoord van het college zal zijn...
ik heb wel een vermoeden.

Gaaaaaan we niet doen. Ja
Gaan we niet doen.

Wij houden ons aan het
coalitieakkoord 2022-2026

Op pagina 13 van 35 lid 7:

De gemeente organiseert zelf
GEEN evenementen, maar levert
via beleidskader en financiële
ondersteuning een bijdrage aan de
organisatie van evenementen.

BvR is de afgelopen periode behoorlijk vel geweest op raadsvoorstellen die afwijken of niet overeenkwamen met het coalitieakkoord, Hoe kan het zo zijn dat u er nu zelf van afwijkt?

Rijswijks-Belang zal daarom ook tegen de motie stemmen omdat wij vinden dat het coalitieakkoord uitgevoerd moet worden, voor nu, maar ook voor in de toekomst.

Misschien kunt u de motie aanpassen om het college op te roepen “ een partner” te vinden die

het zou willen organiseren, dan krijgt het wellicht onze steun.

Voorzitter,

De gemeente Rijswijk wil open, transparant en betrouwbaar zijn. In de begroting lezen we in mooie bewoordingen over behaalde successen en ambitieuze plannen.

Wie die stukken leest, krijgt de indruk dat alles op rolletjes loopt. Maar wie de stad in gaat, met inwoners, ondernemers en verenigingen spreekt, hoort een

ander geluid. Meldingen blijven te lang liggen, reacties blijven uit, en termijnen worden niet altijd gehaald, voorbeelden zoals het terrassenbeleid en parkeerbeleid.

Beleid dat op papier vertrouwen wekt, blijkt in de praktijk vaak een belemmering voor juist die mensen en organisaties die Rijswijk dragen.

De ambitie om excellente dienstverlening te bieden is lovenswaardig — maar de werkelijkheid laat zien dat we daar nog ver vandaan zijn.

Het is tijd voor verandering. De koers moet om. Het communicatiebeleid verdient een grondige herziening. Inwoners, ondernemers en verenigingen hebben recht op een gemeente die niet alleen luistert, maar ook daadwerkelijk handelt en zich aan haar eigen regels houdt.

Want als de gemeenteraad beleid vaststelt, mag van het college worden verwacht dat het dat beleid zelf óók naleeft. Toch zien we dat aanvragers uit de samenleving streng worden beoordeeld wanneer zij een termijn

overschrijden, zonder oog voor de menselijke maat of ruimte voor maatwerk — terwijl de gemeente zelf soepeler omgaat met regels wanneer het haar eigen belang betreft.

Een sprekend voorbeeld is de aanvraag voor de Sinterklaasintocht. Voor een evenement van categorie C geldt een termijn van min zestien weken vooraf volgens het evenementenbeleid. Toch werd de aanvraag pas op 23 september ingediend — en werd het grote evenement gewoon in behandeling

genomen en kon er binnen 6,5 week alles gerealiseerd worden om er mee naar buiten te treden. Nu de gemeente een eigen belang heeft geldt de 16 weken termijn blijkbaar opeens niet meer. Dat is niet alleen opmerkelijk, dat is meten met twee maten. Van openheid of transparantie over deze gang van zaken was geen sprake.

Hetzelfde geldt voor het declaratieregister. Pas na herhaaldelijke vragen werd het declaratieregister over de jaren 2022 2023 en 2024 in september

pas gepubliceerd. Jaren is er niets gepubliceerd. Waarom zo laat?

Heeft het misschien te maken om zelf geen verwarring te scheppen, het STOMP-principe staat immers voor Stappen ,Trappen, Openbaar vervoer, Mobility en Priveauto.

Wie het declaratieregister van het college van de afgelopen jaren inziet zou het STOMP -principe kunnen lezen als : Stappen, TAXI, Openbaarvervoer, mobility en prive auto...

En wanneer onze fractie bij de begroting schriftelijke vragen stelt over de dienstverlening en over het aantal klachten dat binnen gekomen is bij de gemeente, dan blijft een inhoudelijk antwoord uit. Vind u dat open en transparant?

(vraag 123 op pagina 3 van de beantwoording)

Ook tijdens de laatste raadsvergaderingen zagen we weer inwoners die zich totaal niet gehoord en gezien voelden. Het is één voorbeeld uit velen — signalen

die wij als fractie helaas te vaak ontvangen.

Wat vindt het college hier zelf van?

En belangrijker nog: wat gaat het college doen om het vertrouwen van inwoners, ondernemers en verenigingen écht terug te winnen?

Begrijpt het college wel hoe Rijswijkers de dienstverlening van hun gemeente daadwerkelijk ervaren?

Hoe denkt zij de mooie woorden uit de begroting daadwerkelijk te realiseren zo op het einde van de 4 jaars termijn van dit college?

Vertrouwen in de overheid begint bij transparantie en betrouwbaarheid, maar het eindigt niet daar.

Want een stad waarin inwoners zich niet veilig voelen, kan nooit écht goed functioneren.

Vertrouwen en veiligheid gaan hand in hand — beide zijn

onmisbaar voor een sterke,
verbonden gemeenschap.

Veiligheid is geen luxe; het is een
recht dat álle inwoners van Rijswijk
moeten kunnen ervaren.

Partijen als PvdA, GroenLinks en
eerder D66 en de ChristenUnie
hebben zich sterk gemaakt voor de
veiligheid van meisjes en vrouwen
— een belangrijk en terecht thema.
Maar veiligheid gaat verder dan
één doelgroep.

Wie zich uitsluitend op een
specifieke groep richt, sluit

anderen bewust of onbewust uit. Ook onze kinderen, kleinkinderen, opa's oma's pappa's, mamma's ouderen en alle andere inwoners verdienen een veilige leefomgeving. Want niet alleen meisjes en vrouwen voelen zich onveilig in Rijswijk.

Daarom dienen wij vanavond de motie "Veiligheid voor álle inwoners" in.

Wij roepen het college op om bij gebiedsontwikkelingen, investeringen, het ontwerp van openbare ruimtes en participatieprocessen expliciet

rekening te houden met de veiligheid van iedereen.

Niet één specifieke doelgroep, maar alle inwoners van Rijswijk verdienen onze aandacht.

Alleen met een inclusieve, integrale aanpak maken we Rijswijk écht veilig, leefbaar en verbonden — voor iedereen.

Wij begrijpen de wens van de coalitie om alvast na te denken over de toekomst van het terrein van Hof van Elsenburg.

En motie van BVR met steun VVD kwam er binnen, en later ineens mede ondertekend door Groenlinks, pvda en D66.... Vreemd,.

Dacht heyy, eindelijk hebben deze partijen ook het licht gezien, mede door deze partijen is er nog steeds een Economische migranten centrum (in veel gevallen) ook wel AZC genoemd in Rijswijk.

Wij gaan ervanuit dat het AZC in 2027 zijn deuren sluit. Maar wij gaan niet mee in de gedachte om nú al onderzoeken te starten, terwijl er nog geen enkele

zekerheid is dat het azc
daadwerkelijk verdwijnt.

Voor ons is dat namelijk de basis:
er mag géén verlenging van het
AZC meer plaatsvinden. Die
zekerheid wilden wij opnemen in
de motie — maar de
coalitiepartijen wilden dat niet. En
als je die zekerheid niet wilt of kunt
geven, waarom dan nu al
onderzoeken wat er daarna met
het terrein moet gebeuren?

We vroegen 1 zin toe te voegen aan de motie: Waar enige vorm van opvang is uitgesloten.

Maar helaas, niet mogelijk.

Wat als het Rijk ons in 2027 opnieuw wettelijk verplicht tot opvang, en de coalitie – net als vorig jaar – buigt uit angst voor de gevolgen van de Spreidingswet? Dan zijn al die onderzoeken voor niets geweest.

En waarom vind een partij als BVR het zo lastig om zich daarover hard

op uit te spreken in dit college?
Aan de stemmers harde
toezeggingen doen maar in de
raadzaal dit niet durven
bekrachtigen door die zinsnede op
te nemen.

Laten we eerst zorgen voor
duidelijkheid richting onze
inwoners: het AZC sluit in 2027, en
op dat terrein worden daarna géén
asielzoekers / economische
migranten meer opgevangen.

Als de coalitie bereid is om die
zinsnede expliciet toe te voegen

aan de motie, dan kunnen wij deze steunen.

Zonder die garantie kunnen wij niet anders dan de motie niet te steunen, Rijswijks-Belang staat ergens voor.

“Voorzitter, de sociaal raadsvrouw werkt al jaren alleen, terwijl de werkdruk aanzienlijk is. Tot 1 oktober 2025 werden 779 hulpvragen behandeld, waarvan een groot deel door andere instanties werd doorverwezen.

Wij hebben van inwoners en betrokkenen gehoord dat het soms lang kan duren om een afspraak te maken met de sociaal raadsvrouw, bijvoorbeeld wanneer zij op vakantie is.. Bij afwezigheid is er geen structureel vangnet, waardoor dossiers blijven liggen en inwoners vertraging ondervinden bij hun ondersteuning.

De motie van GL/PvdA om in Q1 2026 een analyse te maken is sympathiek, maar biedt op deze manier geen oplossing voor de huidige situatie.

Wij vragen het college daarom direct een oplossing te implementeren binnen het bestaande ambtelijke apparaat. Dat kan bijvoorbeeld door een flexibele pool of herverdeling van taken: medewerkers binnen de organisatie nemen tijdelijk bepaalde taken over wanneer de raadsvrouw afwezig is, zoals administratieve verwerking of doorverwijzingen. Zo kan de sociaal raadsvrouw casussen blijven behandelen, terwijl de continuïteit van de dienstverlening te allen tijde gewaarborgd blijft.

Om deze zorgen ook juridisch en politiek goed vast te leggen, dienen wij hierbij een motie in.

De motie vraagt het college om een flexibele pool of herverdeling van taken binnen bestaande functies in te richten. Daarmee wordt verzekerd dat de raadsvrouw alle casussen kan blijven behandelen en bij afwezigheid een back-up aanwezig is, waardoor de continuïteit van de dienstverlening gegarandeerd is.

Daarnaast wordt het college gevraagd de raad uiterlijk Q1 2026 te informeren over de concrete maatregelen, planning en uitvoering, zodat iedereen zicht heeft op hoe deze borging in de praktijk wordt gebracht.”