

Cliëntervaringsonderzoek Wmo

Gemeente Rijswijk



Cliëntervaringsonderzoek Wmo

Rapport
Gemeente Rijswijk

Inhoudsopgave

Samenvatting	1
H1 Inleiding	2
1.1 Aanleiding onderzoek	2
1.2 Doelgroep	2
1.3 Onderzoeksmethode	2
1.4 Steekproef en respons	2
1.5 Vergelijkingen	3
1.6 Leeswijzer	3
H2 Het contact	4
2.1 Het contact	4
2.2 De hulpvraag	5
2.3 Het gesprek	7
2.4 Cliëntondersteuning	9
Bijlage 1 Achtergrondgegevens respondenten	11
Bijlage 2 Tabellenbijlage	13
Colofon	17

Dit document (inclusief eventuele bijlagen) is opgesteld door BMC en de (auteurs)rechten met betrekking tot de inhoud en het format van dit document berusten bij BMC. Dit document is uitsluitend bedoeld voor gebruik door de opdrachtgever en mag niet worden gepubliceerd of aan anderen ter beschikking worden gesteld zonder uitdrukkelijke voorafgaande toestemming van BMC.

Samenvatting

De gemeente Rijswijk heeft deelgenomen aan het Cliëntervaringsonderzoek Wmo. U heeft ervoor gekozen om uit de modelvragenlijst Wmo de vragen gerelateerd aan de toegang tot de Wmo-voorziening te stellen. De resultaten van dit onderzoek geven inzicht in de ervaringen van Wmo-cliënten met de gemeente en toegang tot de ondersteuning die zij ontvangen.

De gemeente heeft 1.060 vragenlijsten verzonden en er zijn 365 vragenlijsten geretourneerd. Daarmee is een responspercentage bereikt van 34,4%. De resultaten zijn als geheel betrouwbaar met een betrouwbaarheid van 95% en een foutmarge van 5%.

Contact met de gemeente

Inwoners van uw gemeente nemen met een ondersteuningsvraag of probleem contact op met het Zorgloket. Van de respondenten geeft 55% aan dat zij het (helemaal) eens zijn met de stelling dat zij snel werden geholpen. 73% geeft aan dat zij wisten waar ze moesten zijn met hun hulpvraag. Zij namen vooral contact op omdat zij het huishoudelijke werk thuis niet meer aankonden, omdat zij geen vervoer hebben en omdat zij niet weten hoe zij bepaalde problemen kunnen oplossen.

Voor een groot deel van de respondenten geldt dat zij (mede) contact opnamen omdat zij doorverwezen werden door een huisarts of andere zorgverlener (64%), door hun omgeving (54%), omdat zij niet wisten waar en hoe ondersteuning te regelen (49%) en omdat zij problemen en keuzes niet meer overzagen (40%).

Het gesprek

40% van de respondenten zegt in de afgelopen twaalf maanden een (keukentafel)gesprek te hebben gehad. 7% weet niet meer of er een gesprek heeft plaatsgevonden en 53% zegt dat er geen gesprek heeft plaatsgevonden. Van de respondenten die een gesprek hebben gehad geeft 59% aan dat er een naaste (zoals een partner, familielid of bekende) bij het gesprek aanwezig was. Bij 41% was er niemand aanwezig.

Cliënten is gevraagd naar hun ervaringen en tevredenheid over dit gesprek. Een meerderheid van de respondenten zegt zich serieus genomen te voelen door de consulent, namelijk 78%. Het gezamenlijk zoeken naar een oplossing is een belangrijk onderdeel van de Wmo. Van de respondenten geeft 67% aan dat er tijdens het gesprek samen met de consulent naar een oplossing is gezocht. In de referentiegroep is dit 81%. Ook over het contact met degene met wie men het (keukentafel)gesprek had (73%) en de gekozen oplossing (73%) is de meerderheid van de respondenten tevreden.

Cliëntondersteuning

28% van de respondenten geeft aan dat zij wisten dat zij gebruik konden maken van onafhankelijke cliëntondersteuning. In de referentiegroep is dit 37%. 14% heeft ook daadwerkelijk gebruikgemaakt van cliëntondersteuning en 78% is daarover (zeer) tevreden.

H1 | Inleiding

1.1 Aanleiding onderzoek

Voor u ligt het rapport Cliëntervaringsonderzoek Wmo. Gemeenten zijn jaarlijks verplicht een cliëntervaringsonderzoek onder Wmo-cliënten uit te voeren. Via het cliëntervaringsonderzoek legt een gemeente verantwoording af over het Wmo-beleid aan de gemeenteraad en inwoners.

De doelstelling van dit onderzoek is te achterhalen wat de ervaringen zijn van de Wmo-cliënten in uw gemeente. Het onderzoek gaat in op de thema's toegankelijkheid, kwaliteit en de effecten van Wmo-voorzieningen. Het onderzoek heeft een signaleringsfunctie: de uitkomsten van dit onderzoek kunnen leiden tot vervolgonderzoek.

1.2 Doelgroep

Het onderzoek richt zich op Wmo-cliënten die een maatwerkvoorziening hebben (ontvangen) in 2024.

1.3 Onderzoeksmethode

Het onderzoek is in juni 2025 uitgevoerd. Dit onderzoek is een kwantitatief onderzoek, uitgezet door middel van een schriftelijke en online vragenlijst. Cliënten konden kiezen of zij de meegestuurde papieren vragenlijst invulden of de online vragenlijst. In de uitnodigingsbrief was een link en unieke inlogcode opgenomen waarmee cliënten toegang konden krijgen tot de online vragenlijst. Na twee weken is een herinneringsbrief verzonden. Cliënten hadden drie weken de tijd om te reageren.

1.4 Steekproef en respons

De gemeente heeft op aanwijzing van BMC een steekproef getrokken uit het Wmo-cliëntenbestand.

Verzonden vragenlijsten	1.060
Respons papieren vragenlijsten	275
Respons online vragenlijsten	90
Totale respons	365
Responspercentage	34,4%
Betrouwbaarheidsniveau en foutmarge	95% en 5%

Er zijn 1.060 brieven verstuurd naar Wmo-cliënten met een papieren vragenlijst en een link en inlogcode voor het online onderzoek. In totaal hebben 275 respondenten de papieren vragenlijst ingevuld en 90 respondenten de online vragenlijst. Het responspercentage is hiermee 34,4%.

De resultaten voor uw gemeente als geheel zijn betrouwbaar met een betrouwbaarheid van 95% en een foutmarge van 5%. Betrouwbaar wil zeggen dat als het onderzoek op dezelfde wijze wordt herhaald, er (ongeveer) dezelfde uitkomsten uit voortkomen. Dit betekent dat als het onderzoek 100 keer zou worden uitgevoerd met verschillende, gelijkwaardige steekproeven, in 95 van die 100 gevallen de resultaten binnen 5 procentpunten van de werkelijke waarde in de populatie liggen.

1.5 Vergelijkingen

De resultaten van het onderzoek worden in het rapport vergeleken met het gemiddelde van de referentiegroep.

Omdat meerdere gemeenten de modelvragenlijst gebruiken, kunnen de resultaten vergeleken worden met de gemiddelde resultaten van de overige gemeenten. De referentiegroep bestaat uit 31 gemeenten¹.

1.6 Leeswijzer

Hoofdstuk 2 gaat in op de ervaringen van respondenten met het contact met de gemeentelijke toegang. In bijlage 1 ziet u de achtergrondgegevens van de respondenten. In bijlage 2 staan de uitkomsten van alle vragen op een rij, afgezet tegen de referentiegroep.

¹ De gemeenten in de referentiegroep zijn: Pijnacker-Nootdorp, Voorst, Berkelland, Bronckhorst, Montferland, Gorinchem, Waalwijk, Molenlanden, Heerenveen, Barneveld, Duiven, Westervoort, Lelystad, Apeldoorn, Edam-Volendam, Vlissingen, Diemen, Oostzaan, Ouder-Amstel, Uithoorn, Wormerland, Rijssen-Holten, Aalten, Rijswijk, Katwijk, Sittard-Geleen, Doetinchem, Zoetermeer, Brummen, Maasdriel, Best.

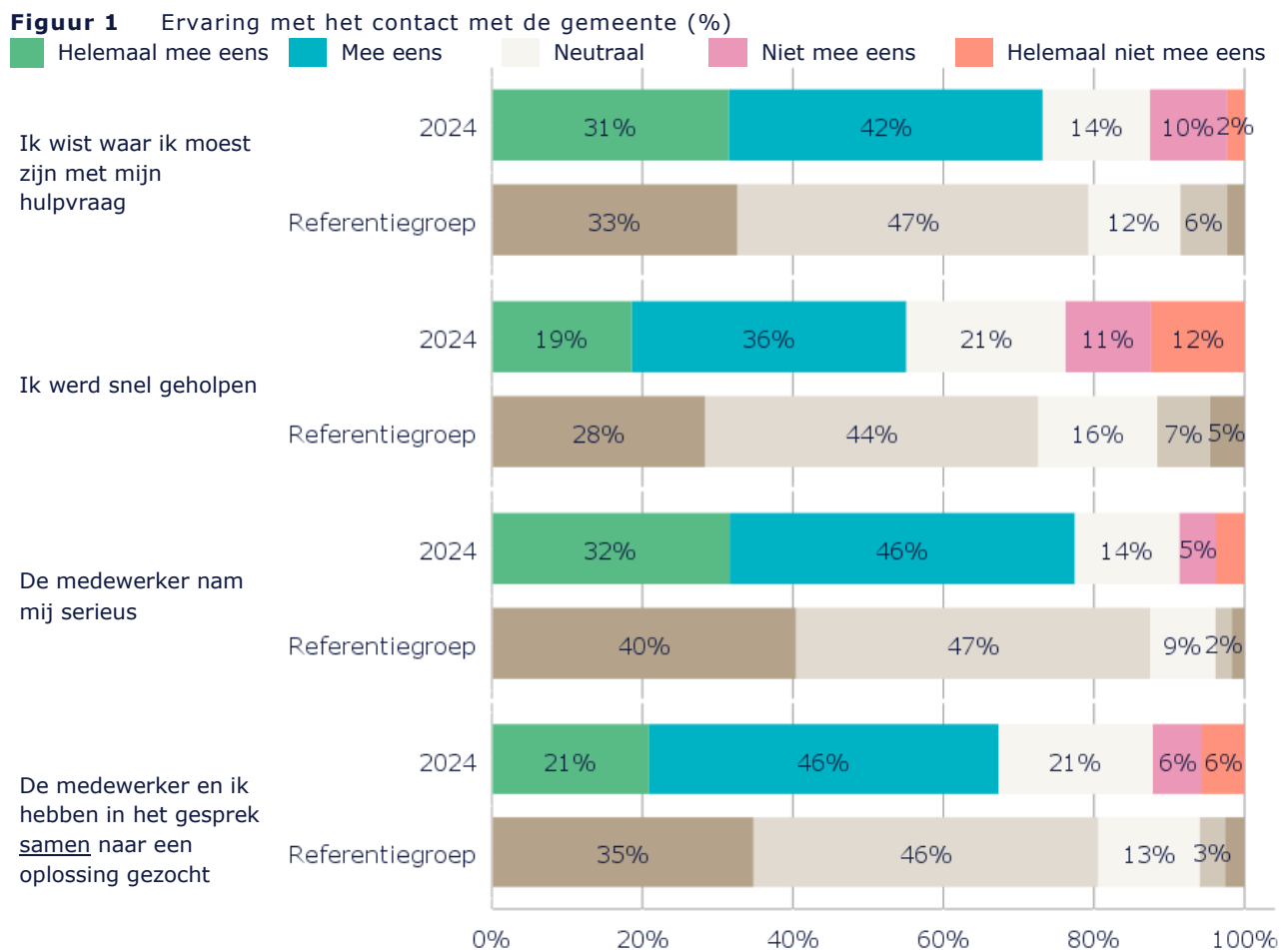
H2 | Het contact

2.1 Het contact

In de gemeente Rijswijk nemen inwoners contact op met het Zorgloket.

Als het contact met de gemeente langer dan een jaar geleden is, is cliënten gevraagd de vragen over te slaan of 'niet van toepassing' in te vullen.

De volgende figuur toont de ervaring van respondenten met de toegang.



In uw gemeente weet 71% van de respondenten waar zij moeten zijn met hun hulpvraag. 12% van de respondenten wist dit (helemaal) niet. 55% van de respondenten is snel geholpen. Ongeveer een kwart (23%) geeft aan (helemaal) niet snel geholpen te zijn.

Over het contact met de medewerker is het merendeel van de respondenten tevreden. 78% werd serieus genomen door de medewerker en in 67% van de gevallen is er samen met de medewerker naar een oplossing gezocht.

Vergeleken met de referentiegroep zijn respondenten in de gemeente Rijswijk gemiddeld minder tevreden over hun ervaring met het contact met de gemeente.

2.2 De hulpvraag

Inwoners met belemmeringen op het gebied van zelfredzaamheid en participatie kunnen ondersteuning vragen bij de gemeente. De volgende tabel geeft weer met welke redenen respondenten contact opnamen met de gemeente.

Tabel 1 Waarom nam u contact op met de gemeente? (% ja)

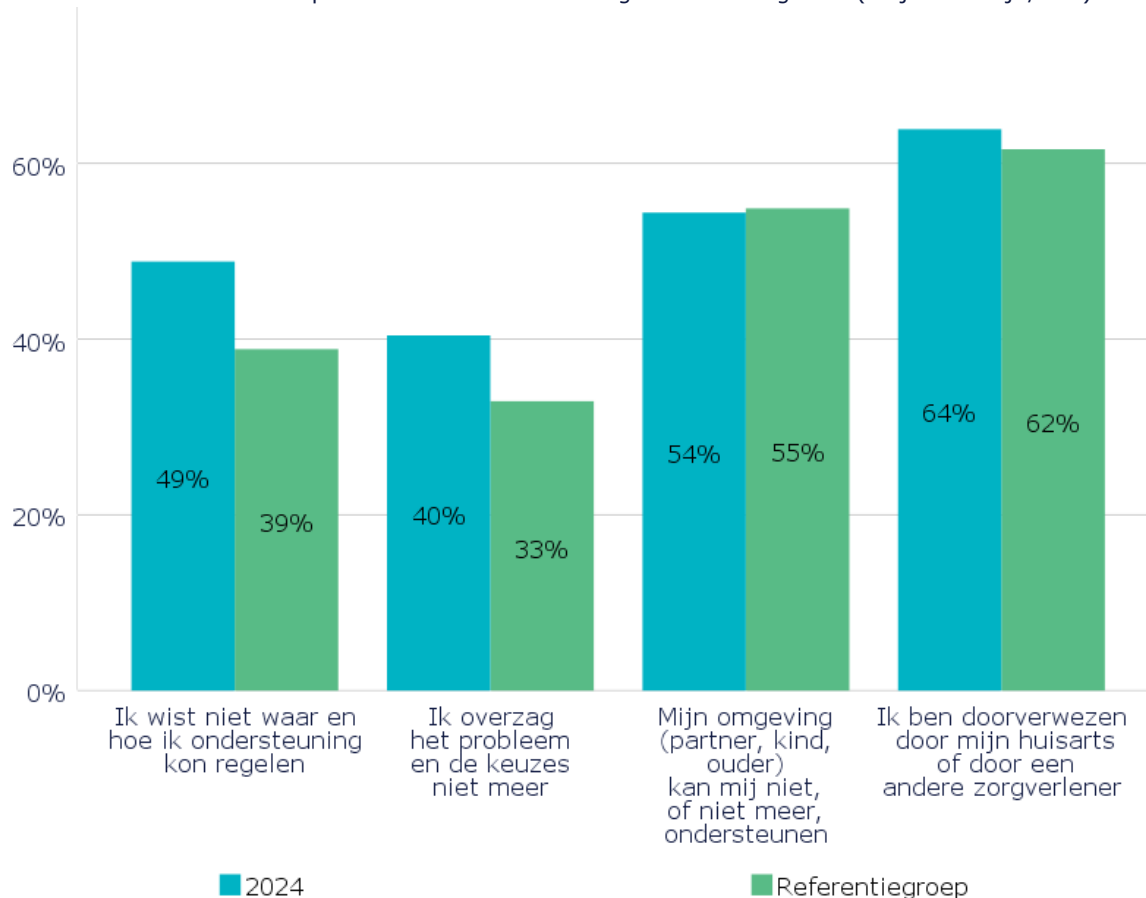
	Referentiegroep	
	Gemeente 2024	2024
Ik heb moeite me zelf te wassen en te kleden	16%	12%
Ik kan het huishoudelijke werk thuis niet meer aan	69%	66%
Ik kan nergens meer naartoe omdat ik geen vervoer heb	36%	28%
Ik kan niet meer binnenshuis rond lopen/rijden	10%	20%
Ik voel me eenzaam en wil meer contact met andere mensen	14%	10%
Ik heb overdag niks te doen	8%	7%
Ik heb moeite om mijn financiële zaken te regelen en de administratie te doen	15%	11%
Ik weet niet hoe ik bepaalde problemen kan oplossen en wat ik moet kiezen	20%	16%
Ik ben of dreig als mantelzorger overbelast te raken	7%	10%
Anders	19%	21%

Respondenten nemen het vaakst contact op met de gemeente omdat zij het huishoudelijke werk thuis niet meer aankunnen (69%). Andere redenen waarom mensen vaak contact opnemen met de gemeente zijn omdat zij geen vervoer hebben (36%) en omdat zij niet weten hoe zij bepaalde problemen kunnen oplossen (20%). 19% van de respondenten neemt contact op om een andere reden.

Vergeleken met de referentiegroep nemen respondenten van de gemeente Rijswijk relatief vaker contact op omdat zij geen vervoer hebben (28% in referentiegroep, 36% in Rijswijk). Daarentegen nemen zij relatief minder vaak contact omdat zij niet meer binnenshuis kunnen rondlopen/rondrijden (20% in referentiegroep, 10% in Rijswijk).

In figuur 2 wordt weergegeven in hoeverre verschillende redenen hebben meegespeeld in de keuze om naar de gemeente te gaan.

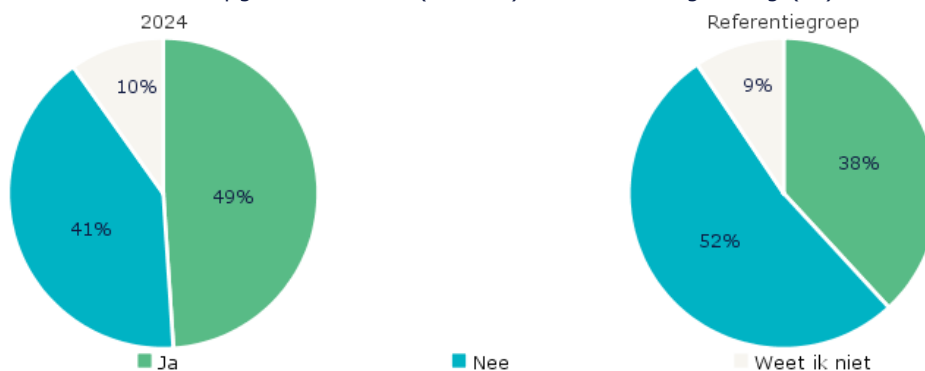
Figuur 2 Welke redenen speelden mee om naar de gemeente te gaan? (% ja t.o.v. ja/nee)



Ongeveer twee derde (64%) van de respondenten is doorverwezen door een huisarts of andere zorgverlener. Bij ongeveer de helft van de respondenten (54%) speelde de persoonlijke omgeving mee als reden om naar de gemeente te gaan. 49% zegt dat het niet weten waar en hoe ondersteuning geregeld kon worden (mede) een reden was om contact op te nemen met de gemeente. Voor 40% van de respondenten geldt dat zij (mede) contact op hebben genomen omdat zij het probleem en de keuzes niet meer overzagen.

Vergeleken met de referentiegroep geven respondenten relatief vaak aan dat zij (mede) contact opgenomen hebben omdat zij niet wisten hoe zij ondersteuning konden regelen (39% in referentiegroep, 49% in Rijswijk) en omdat zij het probleem en keuzes niet meer overzagen (33% in referentiegroep, 40% in Rijswijk).

Figuur 3 Eerder contact opgenomen over (andere) ondersteuningsvraag (%)

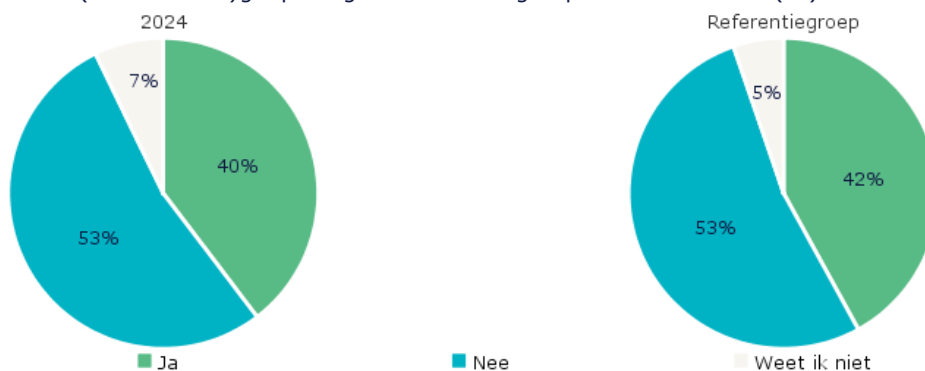


In bovenstaande figuur ziet u dat 41% van de respondenten nog niet eerder contact had opgenomen met de gemeente voor een andere ondersteuningsvraag. 49% had al wel eerder contact met de gemeente. Dit is een hoger percentage dan in de referentiegroep waar 38% eerder contact opgenomen heeft.

2.3 Het gesprek

Met ingang van de Wmo 2015 heeft de gemeente een 'resultaatverplichting': het zorg dragen voor een resultaat staat centraal. Er is ruimte voor andere, mogelijk beter passende, oplossingen. Gemeenten moeten bij een verzoek om ondersteuning (de melding) van inwoners altijd zorgvuldig onderzoeken wat er aan de hand is. De gemeente maakt zelf de afweging of bijvoorbeeld een (keukentafel)gesprek gevoerd moet worden.

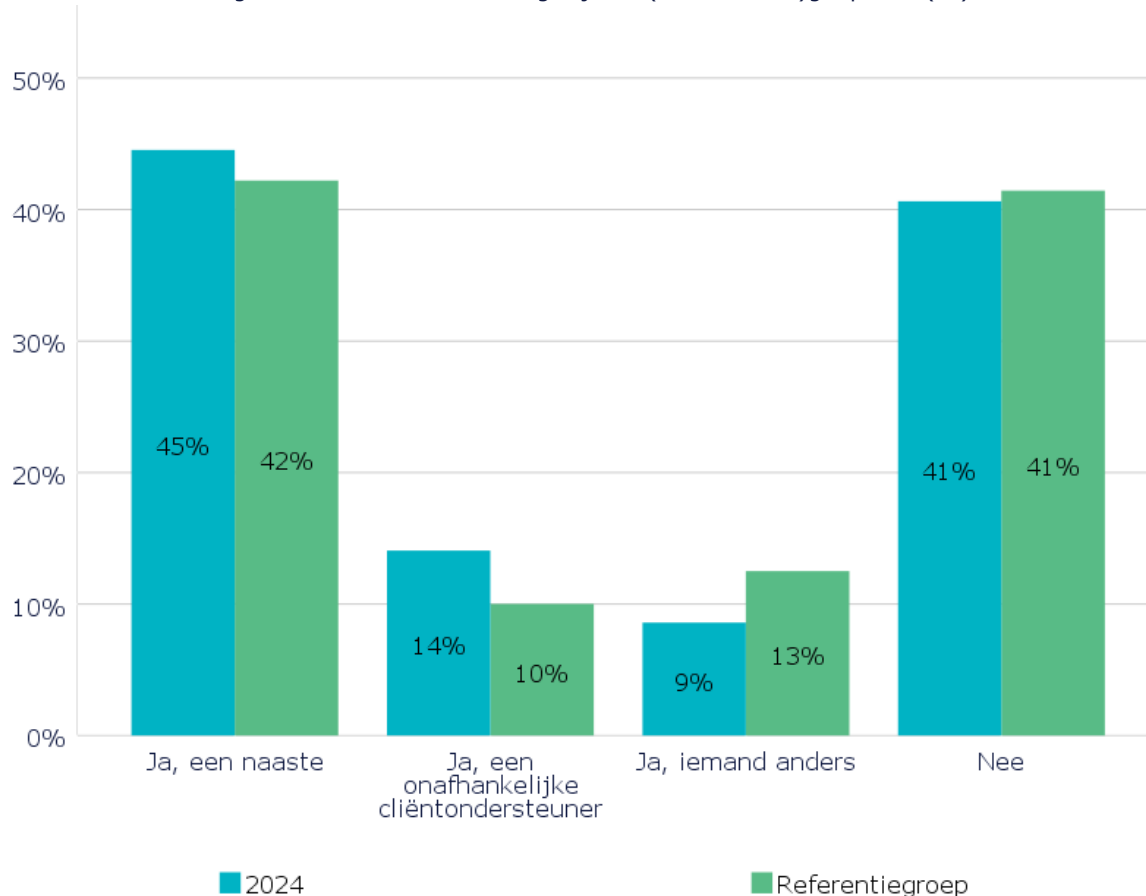
Figuur 4 Een (keukentafel)gesprek gehad in de afgelopen 12 maanden (%)



40% van de respondenten vertelt in de afgelopen 12 maanden een (keukentafel)gesprek te hebben gevoerd. 53% heeft dit niet. Dit komt overeen met de referentiegroep.

Het kan voor de cliënt belangrijk zijn dat het gesprek wordt gevoerd samen met iemand die de situatie goed kent, zoals een goede kennis, familielid of mantelzorger. Dit kan ook een onafhankelijke cliëntondersteuner zijn.

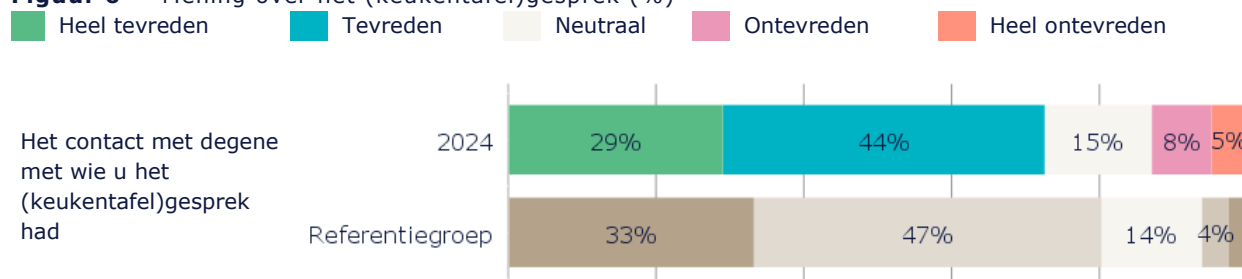
Figuur 5 Was er nog iemand anders aanwezig bij het (keukentafel)gesprek? (%)

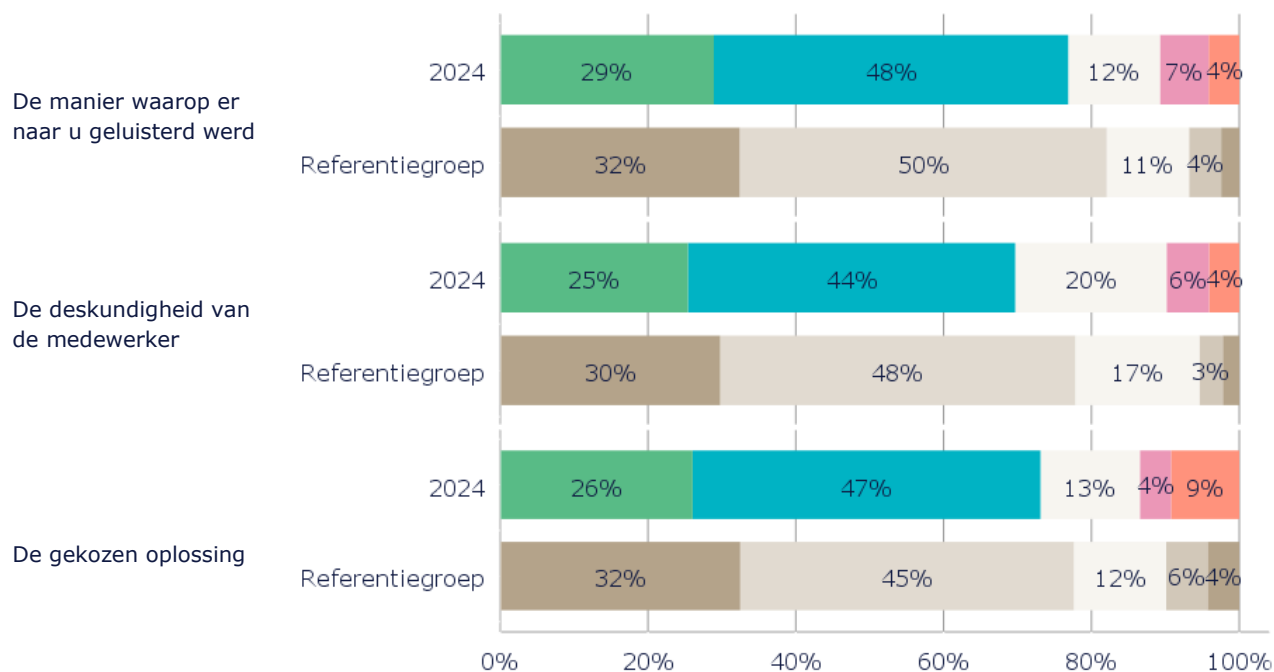


Bij 41% van de cliënten was er niemand aanwezig bij het (keukentafel)gesprek. Bij de overige 59% was wel iemand aanwezig. Het vaakst was dit een naaste (45%). Bij 14% was een onafhankelijke cliëntondersteuning aanwezig en bij 9% iemand anders.

Bij het zoeken naar oplossingen voor cliënten wordt steeds meer uitgegaan van wat de cliënt zelf kan doen of via de sociale omgeving kan organiseren. Tijdens het (keukentafel)gesprek kan de consulent vragen naar de persoonlijke situatie van de cliënt. In de volgende figuur wordt weergegeven hoe cliënten het (keukentafel)gesprek en de uitkomst ervaren.

Figuur 6 Mening over het (keukentafel)gesprek (%)





Het meest tevreden zijn respondenten over de manier waarop er naar hen geluisterd werd (77%). 11% is (helemaal) niet tevreden hierover. Ook is het overgrote merendeel van de respondenten (73%) tevreden over het contact met degene met wie zij dit (keukentafel)gesprek hadden, de gekozen oplossing (73%) en de deskundigheid van de medewerker (69%). Vergelijken met de referentiegroep zijn de respondenten gemiddeld iets minder tevreden over het (keukentafel)gesprek.

2.4 Cliëntondersteuning

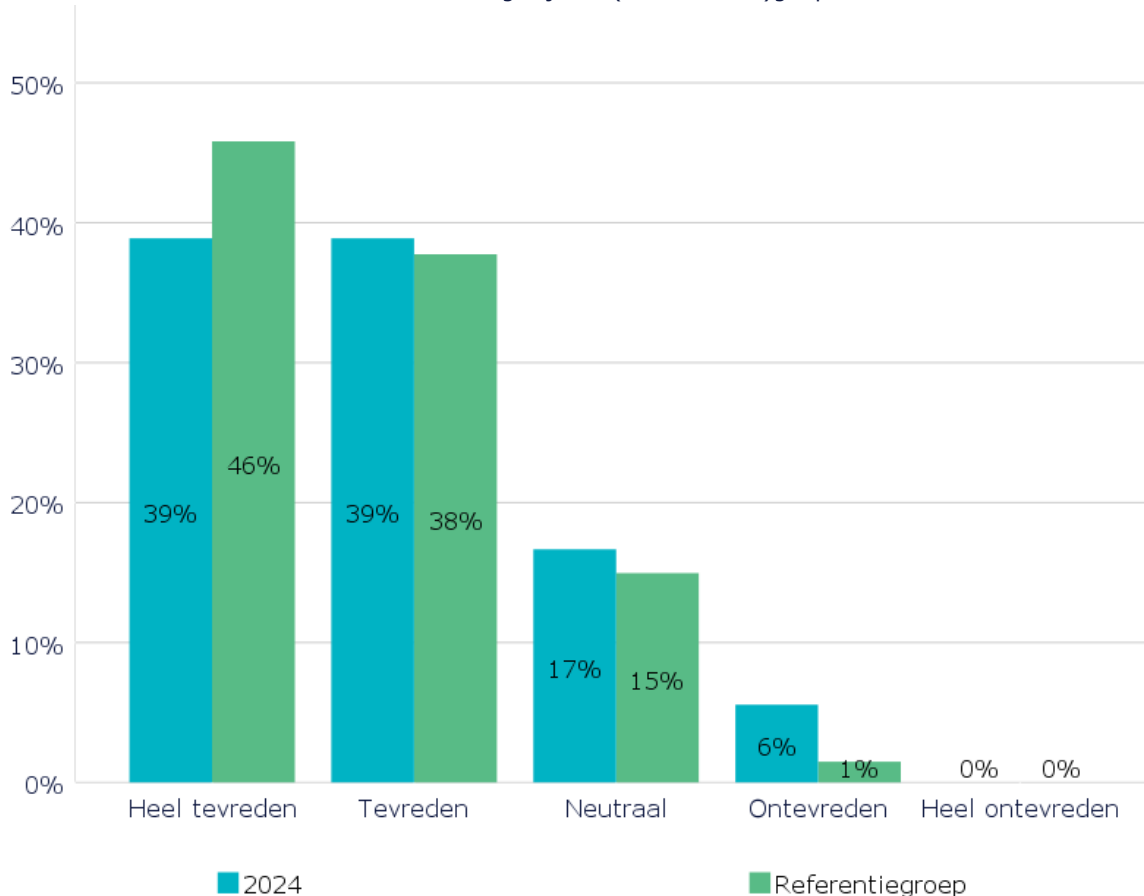
De Wmo 2015 bepaalt dat gemeenten onafhankelijke cliëntondersteuning moeten organiseren. Het verschilt per gemeente hoe de onafhankelijke cliëntondersteuning wordt vormgegeven. In de gemeente Rijswijk is cliëntondersteuning gedefinieerd als *'iemand die u helpt uw weg te vinden naar zorg en ondersteuning.'*

Figuur 7 Bekendheid gebruik onafhankelijke cliëntondersteuner (% ja)



72% van de respondenten geeft aan niet bekend te zijn met de mogelijkheid om gebruik te maken van een onafhankelijke cliëntondersteuner. 28% is hier wel bekend mee. Dit is iets lager dan in de referentiegroep (37%).

Figuur 8 Tevredenheid cliëntondersteuning bij het (keukentafel)gesprek



Aan de respondenten die aangeven gebruikgemaakt te hebben van cliëntondersteuning (14%) is gevraagd hoe tevreden zij zijn over deze cliëntondersteuning. 78% van deze respondenten zegt (heel) tevreden te zijn over de cliëntondersteuning. 6% is ontevreden.

Bijlage 1 | Achtergrondgegevens respondenten

In deze bijlage staan de achtergrondgegevens van de respondenten.

Tabel 2 Leeftijd respondenten (%)

	Gemeente 2024	Referentiegroep 2024
0 t/m 17	0%	0%
18 t/m 25	1%	2%
26 t/m 35	3%	2%
36 t/m 45	4%	3%
46 t/m 55	7%	6%
56 t/m 65	7%	10%
66 t/m 74	15%	18%
75+	62%	58%

Ook is gevraagd naar het opleidingsniveau. De uitkomst op die vraag geeft het onderstaande beeld.

Tabel 3 Opleidingsniveau respondenten (%)

	Gemeente 2024	Referentiegroep 2024
Lagere school/Basisschool	15%	15%
Lager of voorbereidend beroepsonderwijs/VMBO basis kader	13%	23%
VMBO theoretisch/MAVO/(M)ULO	24%	19%
HAVO, MMS, HBS, VWO	11%	9%
MBO	15%	15%
HBO/Universiteit	15%	12%
Anders	7%	7%

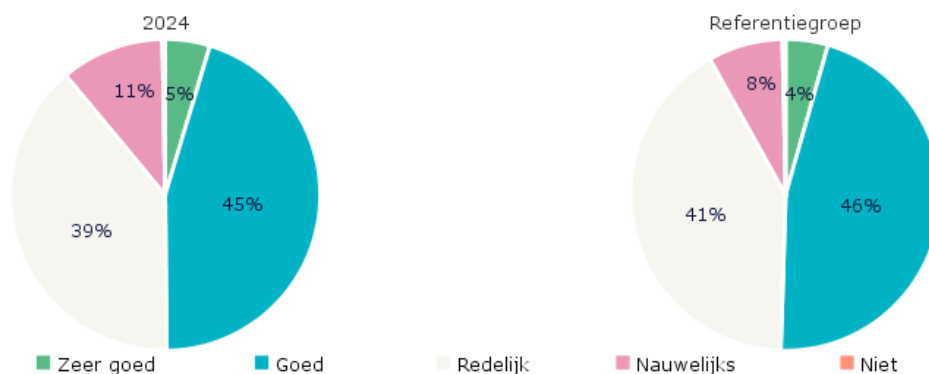
Aan de cliënten is gevraagd wat zijn of haar woonsituatie is. Dit kan natuurlijk gevolgen hebben voor de ondersteuning die iemand nodig heeft. De volgende tabel laat zien hoe de woonsituatie eruit ziet.

Tabel 4 Woonsituatie respondenten (%)

	Gemeente 2024	Referentiegroep 2024
Ik woon zelfstandig	85%	86%
Ik woon zelfstandig in een aangepaste woning	5%	5%
Ik woon bij mijn ouders/verzorgers	2%	2%
Ik woon in een tehuis/instelling	3%	2%
Ik woon in bij mijn kinderen	0%	0%
Anders	6%	5%

Er wordt steeds vaker van inwoners verwacht dat ze ook financieel zelfredzaam zijn; dat ze zelf in staat zijn om voorzieningen aan te schaffen. Voorzieningen die eerder via de gemeente te verkrijgen waren op basis van een indicatie worden steeds vaker als algemene voorzieningen gezien die inwoners zelf kunnen aanschaffen. Daarom is er een vraag opgenomen of de inwoner financieel kan rondkomen. De uitkomsten daarvan ziet u hieronder.

Figuur 9 Financieel kunnen rondkomen?



Bijlage 2 | Tabellenbijlage

Indien er een (a) achter het percentage staat, is er dit jaar sprake van een significant verschil met de referentiegroep. Indien er een (b) achter het percentage staat, is er dit jaar sprake van een significant verschil met vorig jaar.

BLOK 1: Contact

	Gemeente 2024	Referentiegroep 2024
Contact		
Ik wist waar ik moest zijn met mijn hulpvraag (%(helemaal)mee eens)	73% (a)	79%
(N)	302	6.181
Ik werd snel geholpen (%(helemaal)mee eens)	55% (a)	73%
(N)	307	6.626
De medewerker nam mij serieus (%(helemaal)mee eens)	77% (a)	87%
(N)	288	7.096
De medewerker en ik hebben in het gesprek samen naar oplossingen gezocht (%(helemaal)mee eens)	67% (a)	81%
(N)	263	6.776
Gebruik onafhankelijke cliëntondersteuner		
Wist u dat u gebruik kon maken van een onafhankelijke cliëntondersteuner? (%ja)	28% (a)	37%
(N)	308	4.999

BLOK 4: Extra vragen contact met de gemeente

	Gemeente 2024	Referentiegroep 2024
Heeft u eerder contact met de gemeente gehad over een (andere) ondersteuningsvraag of -probleem?		
Ja	49% (a)	38%
Nee	41% (a)	52%
Weet ik niet	10%	9%
(N)	335	1.870

	Gemeente 2024	Referentiegroep 2024
Waarom nam u contact op (of iemand namens u) met de gemeente?		
Omdat ik moeite heb me zelf te wassen en te kleden (%ja)	16% (a)	12%
Omdat ik het huishoudelijke werk thuis niet meer aankan (%ja)	69%	66%
Omdat ik nergens meer naartoe kan omdat ik geen vervoer heb (%ja)	36% (a)	28%
Omdat ik niet meer binnenshuis rond kan lopen/rijden (%ja)	10% (a)	20%
Omdat ik me eenzaam voel en meer contact wil met andere mensen (%ja)	14%	10%
Omdat ik overdag niks te doen heb (%ja)	8%	7%
Omdat ik moeite heb om mijn financiële zaken te regelen en de administratie te doen (%ja)	15%	11%
Omdat ik niet weet hoe ik bepaalde problemen kan oplossen en wat ik moet kiezen (%ja)	20%	16%
Omdat ik als mantelzorger overbelast ben of dreig te raken (%ja)	7% (a)	10%
Anders (%ja)	19%	21%
(N)	320	1.210

	Gemeente 2024	Referentiegroep 2024
Redenen om naar de gemeente te gaan		
Ik wist niet waar en hoe ik ondersteuning kon regelen (%ja)	49% (a)	39%
(N)	168	841
Ik overzag het probleem en de keuzes niet meer (%ja)	40%	33%
(N)	141	709
Mijn omgeving (partner, kind, ouder) kan mij niet, of niet meer, ondersteunen (%ja)	54%	55%
(N)	160	824
Ik ben doorverwezen door mijn huisarts of door een andere zorgverlener (%ja)	64%	62%
(N)	202	975

	Gemeente 2024	Referentiegroep 2024
Heeft u in de afgelopen 12 maanden een (keukentafel)gesprek gehad op afspraak namens de gemeente?		
Ja	40%	42%
Nee	53%	53%
Weet ik niet	7%	5%
(N)	333	2.224

	Gemeente 2024	Referentiegroep 2024
Was er bij het (keukentafel)gesprek nog iemand anders aanwezig?		
Ja, een naaste (zoals partner, kind, ouder, vriend) (%aangekruist)	45%	42%
Ja, een onafhankelijke cliëntondersteuner (%aangekruist)	14%	10%
Ja, iemand anders (%aangekruist)	9%	13%
Nee (%aangekruist)	41%	41%
(N)	128	951

	Gemeente 2024	Referentiegroep 2024
Tevredenheid over cliëntondersteuner		
De cliëntondersteuning (%(heel)tevreden)	78%	84%
(N)	18	206

	Gemeente 2024	Referentie groep 2024
Bent u tevreden over:		
Het contact met degene met wie u het (keukentafel)gesprek had (%(heel)tevreden)	73% (a)	80%
(N)	124	2.134
De manier waarop er naar u geluisterd werd (%(heel)tevreden)	77%	82%
(N)	121	2.144
De deskundigheid van de medewerker (%(heel)tevreden)	70% (a)	78%
(N)	122	2.098
De gekozen oplossing (%(heel)tevreden)	73%	78%
(N)	119	2.100

BLOK 8: Over uzelf

	Gemeente 2024	Referentiegroep 2024
Bent u een man of een vrouw?		
Man	32%	35%
Vrouw	67%	65%
(N)	347	1.229

	Gemeente 2024	Referentiegroep 2024
Wat is uw leeftijd?		
0 t/m 17	0%	0%
18 t/m 25	1%	2%
26 t/m 35	3%	2%
36 t/m 45	4%	3%
46 t/m 55	7%	6%
56 t/m 65	7%	10%

66 t/m 74	15%	18%
75+	62%	58%
(N)	342	2.580

	Gemeente 2024	Referentiegroep 2024
<i>Wat is uw woonsituatie?</i>		
Ik woon zelfstandig	85%	86%
Ik woon zelfstandig in een aangepaste woning	5%	5%
Ik woon bij mijn ouders/verzorgers	2%	2%
Ik woon in een tehuis/instelling	3%	2%
Ik woon in bij mijn kinderen	0%	0%
Anders	6%	5%
(N)	343	766

	Gemeente 2024	Referentiegroep 2024
<i>Wat is uw hoogst afgeronde opleiding?</i>		
Lagere school/Basisschool	15%	15%
Lager of voorbereidend beroepsonderwijs/VMBO basis kader	13% (a)	23%
VMBO theoretisch/MAVO/(M)ULO	24% (a)	19%
HAVO, MMS, HBS, VWO	11%	9%
MBO	15%	15%
HBO/Universiteit	15%	12%
Anders	7%	7%
(N)	326	1.763

	Gemeente 2024	Referentiegroep 2024
In hoeverre kunt u financieel rondkomen? (%(zeer)goed)	50%	51%
(N)	343	1.733

	Gemeente 2024	Referentiegroep 2024
<i>Heeft u hulp gehad bij het invullen van deze vragenlijst?</i>		
Nee	70%	67%
Ja, van een naaste (bijvoorbeeld partner, familielid of vriend)	21% (a)	27%
Ja, van een hulp- of zorgverlener	7%	4%
Ja, van iemand anders	2%	1%
(N)	347	1.011

BMC

Databankweg 26D
3821 AL Amersfoort

Postbus 490
3800 AL Amersfoort

(033) 496 52 00
info@bmc.nl
www.bmc.nl

KvK BMC Advies 32078667
IBAN NL91ABNA0504035754
BTW NL80.86.63.598 B.01

Colofon

10 oktober 2025

Classificatie	:	Intern gebruik
Naam adviseur	:	Lonneke van Riele
Kenmerknummer	:	PO048639-2809

Kijk voor meer informatie ook eens op onze website www.bmc.nl