

Fractie Lijst Çete

Postadres:
Gemeente Almelo
Postbus 5100
7600 GC Almelo

Bezoekadres:
Haven Zuidzijde 30
7607 EW Almelo

telefoon: **(0546) 54 11 11**
e-mail: **gemeente@almelo.nl**
internet: **www.almelo.nl**

Uw brief 27 januari 2026	Uw kenmerk -	Ons kenmerk D/26/842306	Datum 10 februari 2026
------------------------------------	------------------------	-----------------------------------	----------------------------------

Bijlage(n) -	Doorkiesnummer 0546-541111	Behandeld door W. Schurink- Loman	Zaaknummer Z/26/257183
------------------------	--------------------------------------	---	----------------------------------

Onderwerp

Beantwoording vragen interpellatiedebat toegang tot stadhuis

Geachte heer Çete,

U heeft op 27 januari 2026 vragen gesteld tijdens het interpellatiedebat in de raad. Hiermee geven wij een schriftelijke reactie op uw vragen.

1. Het Plan van Aanpak Stadhuis Almelo van 1 december 2010 en het Programma van Eisen stadhuis 20 december 2010 waren de eerste documenten die de gemeenteraad van Almelo heeft aangenomen over het huidige stadhuis. Bent u op de hoogte dat deze documenten transparantie en toegang van inwoners en raadsleden centraal stellen?

Reactie

Transparantie en toegankelijkheid voor inwoners en raadsleden blijven belangrijke uitgangspunten voor een open en democratisch proces en goede dienstverlening. Tegelijkertijd heeft wetgeving (de AVG en de Baseline Informatiebeveiliging Overheid (BIO)) na de vaststelling van het PvE andere eisen naar voren gebracht. Daarom wordt toegang tot het stadhuis zorgvuldig georganiseerd, bijvoorbeeld via afspraken en toegangscontrole, zodat iedereen welkom is terwijl veiligheid en continuïteit van de dienstverlening zijn gewaarborgd. Het voldoen aan wettelijke eisen betekent niet dat we niet open en democratisch zijn en dat er geen sprake is van goede dienstverlening.

2. Op 8 februari 2011 heeft de gemeenteraad unaniem een amendement aangenomen waarin de toegang van de raadsleden tot het stadhuis zeven dagen 24 uur wordt gegarandeerd. Bent u op de hoogte van dit amendement en zijn er andere documenten die sindsdien door de gemeenteraad van Almelo zijn aangenomen die hierin verandering brengen?

Reactie

Aan het amendement is opvolging gegeven bij de bouw van dit stadhuis, in de technische uitvoering. Zoals in de eerste vraag al is benoemd, laat de wetgever dat inmiddels niet meer toe. Een wijziging van de toegang is daarmee niet onlogisch.

3. Toegankelijkheid van het stadhuis was jarenlang één van de belangrijkste punten. We hebben allerlei instanties en personen de mogelijkheid gegeven om een ruimte in het stadhuis te huren. Zijn hier veranderingen in gekomen?

Reactie

Dit is onveranderd. Diverse instanties en personen hebben de mogelijkheid een ruimte in ons stadhuis te gebruiken. De AVG verplicht ons om de fysieke toegang tot werkzones waar persoonsgegevens aanwezig zijn te beperken tot functionarissen voor wie dit aantoonbaar noodzakelijk is voor de uitvoering van hun werkzaamheden. Dienstverlening voor onze inwoners op 1 plek is het belangrijkste, maar de voorwaarden waarbinnen dat gebeurt zijn onverkort van toepassing.

4. Bent u het met Lijst Çete eens dat dataveiligheid niet wordt bepaald door fysieke toegang tot het stadhuis?

Reactie

Fysieke toegang tot het stadhuis is zoals hierboven al benoemd een wettelijk verplicht onderdeel van een bredere aanpak van informatiebeveiliging, zoals ook benoemd in het rapport van de Rekenkamer wat door u is vastgesteld op 25 april 2025. De effectiviteit van maatregelen hangt sterk af van het gedrag van medewerkers, bestuurders en raadsleden. Tegelijkertijd kan onvoldoende ondersteuning via techniek of organisatie juist kwetsbaarheden creëren. Daarom treffen we deze maatregelen, mede vanuit wettelijke verplichtingen.

5. In beide memo's wordt gerefereerd naar rijksbeleid waarin wordt gesteld dat veiligheid en privacy steeds belangrijker worden. Mogen wij als gemeenteraad deze documenten inzien en benoemt de rijksoverheid het beperken van toegang van raadsleden specifiek als maatregel die de veiligheid van data en privacy van personen beschermen?

Reactie

Overheden moeten voldoen aan de AVG, de Cyberbeveiligingswet en de BIO. Dit betekent dat we informatie en persoonsgegevens zorgvuldig en aantoonbaar beschermen, digitale dreigingen beheersen en informatiebeveiliging structureel borgen. Dat vraagt niet alleen om techniek, maar ook om duidelijke verantwoordelijkheden, processen en toezicht, zodat de continuïteit van dienstverlening en het vertrouwen van inwoners en partners behouden blijven. Voor de toegang geldt het uitgangspunt zoals dat ook onder het antwoord op vraag 3 is verwoord.

6. Bent u op de hoogte dat vorige colleges en gemeenteraden de informele omgang van raadsleden, collegeleden en ambtenaren wensten te bevorderen om daarmee de formele middelen zoals mondelinge en schriftelijke vragen en politieke beraden te verminderen waarmee dit financiële middelen, tijd en energie zou besparen. Daarin werd er juist aangeraden om bij een bakje koffie aan de koffieautomaat even informeel met elkaar in gesprek te gaan. Hoe ziet u dit in het licht van de huidige beperkingen?

Reactie

Zowel het formele als informele gesprek kan plaatsvinden in ons stadhuis. Het contact met ambtenaren en/of collegeleden kan ook plaatsvinden rondom de raadsvergadering. De wijze waarop we het nu ingeregeld hebben doet daar niets aan af.

7. Bent u het met ons eens dat de slogan "Huis voor onze stad" die in de centrale hal van het stadhuis te zien is niet past bij de nu ingestelde beperkingen?

Reactie

Nee. Het stadhuis blijft een gastvrije plek voor iedereen. Iedereen is welkom op uitnodiging of op afspraak. De maatregelen zijn bedoeld om, vanuit de wettelijke verplichtingen waar we aan moeten voldoen, een verantwoorde balans te houden tussen openheid en veiligheid. Vanuit dat perspectief blijft *Huis van onze stad* als principe onverminderd van kracht, ook als dat aangepaste vormen van toegang vraagt.

8. Bent u het met ons eens dat gekozen volksvertegenwoordigers die het hoogste

bestuursorgaan van de gemeente Almelo vormen, niet zonder tekst en uitleg zomaar beperkingen mogen worden opgelegd?

Reactie

Zoals in het raadsdebat van 27 januari jongstleden is aangegeven, doet de wijze waarop dit is gecommuniceerd geen recht aan de verwachtingen die u redelijkerwijs van ons mag hebben.

9. Zijn er voorbeelden te noemen van incidenten op het gebied van fysieke toegang waarbij raadsleden betrokken waren en waarin de veiligheid van personeel of gegevens (data) in het geding was?

Reactie

Ja, er doen zich af en toe incidenten voor, maar die zijn geen aanleiding om opnieuw te kijken naar het toegangsbeleid.

10. Zijn er voorbeelden te noemen van incidenten waarbij 'indringers' door gemeenteraadsleden bewust of onbewust toegang is verleend tot het stadhuis?

Reactie

Ja, er doen zich af en toe incidenten voor.

11. Bent u zich ervan bewust dat voor een volksvertegenwoordiger de fysieke toegang tot het stadhuis ook een emotionele en principiële waarde heeft?

Reactie

Wanneer u aangeeft dat iets ten principale niet mag, dan spreekt u vanuit een principieel bezwaar. We hebben proberen aan te geven waar de wetgever ons toe verplicht. In hoeverre dat invloed heeft op uw principiële standpunt is uw eigen afweging.

12. Is het niet ironisch dat een gemeente die jarenlang investeert in de verbetering van de communicatie naar haar inwoners het niet eens is gelukt om haar eigen bestuur op de hoogte te brengen van een wijziging die hen direct raakt en belemmert in hun functie?

Reactie

Zie het antwoord op vraag 8. Er zijn beperkingen geweest, die inmiddels zijn weggenomen.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Almelo,
de secretaris, de burgemeester,

J.H. Dijkstra

R.T.A. Korteland