

<p>Aanwezig</p> <p>Voorzitter: Mevrouw H. Sahin</p> <p>Raadsleden: De heer E.G.T. Braam Mevrouw L.S. de Bruijn De heer D.R. Cupedo De heer C.P.I.M. Dolmans De heer M. van 't Eind De heer M.A.J. Ezinga Mevrouw B.M.B.T. Niesen Mevrouw M.E. Harmsen Mevrouw I.M. Jansen-Dirkx Mevrouw P.G. Kames Mevrouw A. Koegler-Böhm De heer G.A. Kruger De heer J. Loof Mevrouw S. van Maarseveen De heer M. el Majjaoui</p>	<p>Vervolg aanwezige raadsleden: Mevrouw W.A.A.M. van Nunen De heer R. Nunnikhoven De heer U.H. Oelen Mevrouw L.B. Oude Alink Mevrouw A. Prenger Mevrouw H. van Schie De heer W. Smith De heer E. van der Veer De heer Q.L.A. Veerman Mevrouw W. van der Weij De heer M.V. Weterings Mevrouw E. Woudstra De heer A.M. Zoghbi</p> <p>Afwezige raadsleden: De heer D.F.A. van Dam De heer M.J. van Enk De heer M.T.F. Kaffa</p>
<p>Aanwezige portefeuillehouders: Wethouder L. Bentvelzen Wethouder W. van Damme Wethouder G. van Malsen Wethouder S. van de Waart Wethouder M. Wit</p>	<p>Griffie: Griffier: de heer J.A. Massaar bpa Mevrouw M.M.A. Tittse De heer J. Hoefnagel Mevrouw F.S. Habiboellah (verslag)</p>

1. Opening en mededelingen

De voorzitter: Goedenavond, dames en heren. Beste leden van de raad, ik vraag u vriendelijk om plaats te nemen. Ik open de raadsvergadering van de gemeente Rijswijk van dinsdag 24 februari 2026. Het is een bijzondere vergadering, want het is de laatste raadsvergadering van deze raadsperiode. Ik hoop dat het een hele mooie vergadering gaat worden. Graag heet ik ook welkom de leden van de raad, de fractieassistenten, onze wethouders, medewerkers, vertegenwoordigers van de media, aanwezigen op de publieke tribune en de kijkers online. Conform het reglement van uw raad werken we ook deze vergadering met spreektijden. Ook voor deze vergadering vraag ik u respectvol met elkaar om te gaan in woorden en in gedrag. De woorden die wij uitspreken hebben betekenis en invloed, ook online, zeker in aanloop naar de gemeenteraadsverkiezing die komende maand op 18 maart gaat plaatsvinden. Zoals ik ook tijdens de vorige raadsvergadering aangaf, is het logisch dat tijdens de campagne onderlinge verschillen tussen politieke partijen worden vergroot. Daarmee maakt u voor de Rijswijkse kiesgerechtigde inwoners ook de keuze makkelijker. Maar laten we niet vergeten dat er ook een dag is na de verkiezingen en dat we elkaar ook daarna hard nodig hebben. In het belang van onze inwoners en ondernemers. Bericht van verhindering hebben wij

ontvangen van de volgende raadsleden. Dat is de heer Van Enk, de heer Kaffa en de heer Van Dam. De heer El Majjaoui is nog niet aanwezig. Ik weet niet of hij ... Hij heeft zich niet afgemeld. Mogelijk dat hij later gaat aanschuiven. Voor de leden Bureau van Stemopneming stel ik voor als voorzitter te benoemen mevrouw Van Nunen. Als laatste keer misschien. En als leden de heer Dolmans en mevrouw De Bruijn. Heeft dat uw instemming? Dat heeft u. Dan geef ik het woord ... De heer El Majjaoui komt ook binnen. Dan zijn er een tweetal mededelingen vanuit het college. Als eerste geef ik het woord aan wethouder Wit voor het doen van een mededeling.

De heer Wit: Voorzitter, een aantal maanden, bijna een jaar geleden, heeft de raad mij vragen gesteld over bevolkingsonderzoek Nederland. En het onderzoek wat zij in een mobiele locatie uitvoerde hier in Rijswijk, achter de Marimbahal. Wij hebben sinds die behandeling intensief contact gehad met bevolkingsonderzoek Nederland. Misschien is het u niet ontgaan, maar ook in de pers zijn vragen gesteld. Ook is er vanuit Zutphen een vergelijkbare situatie ontstaan. Dat bevolkingsonderzoek Nederland niet in staat is om alle locaties te bedienen met een mobiele bus. Op het punt waar wij nu staan is dat in 2027 er weer een besluit zal worden genomen over Rijswijk om eventueel weer een bus te plaatsen. Maar dat de intentie van bevolkingsonderzoek Nederland toch ook wel is om met vaste locaties te werken, omdat dat ook voor hun personeelsbeleid een stuk makkelijker is. Mobiele locaties die drukken nogal op hun formatie. Zoals het er nu naar uitziet wordt het besluit pas in 2027 genomen. Tot die tijd is er ook geen direct contact. Wij blijven natuurlijk wel, dat hebben we in het verleden ook gedaan, dat zullen we ook blijven doen, drukken op een nieuwe mobiele locatie in Rijswijk. Maar op kort termijn kunnen we dat niet verwachten. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Wit. Dan geef ik graag het woord aan wethouder Van de Waart voor een mededeling.

Mevrouw Van de Waart: Dank u wel, voorzitter. We hebben toestemming gekregen van het Openbaar Ministerie om een flitspaal te plaatsen op de Lange Kleiweg. Dat is denk ik goed nieuws voor mensen die al meerdere keren hebben aangegeven zich zorgen te maken. De flitspaal komt ongeveer ter hoogte van de sportvelden. Er steken daar veel kinderen over, fietsers en kinderen, onderweg naar een sportvereniging. En er wordt daar te hard gereden. Ondanks dat we afgelopen jaren al verschillende maatregelen hebben genomen, zoals bebording en wegmarkering, had dat gewoon nog te weinig effect. Dat heeft ook het OM gezien en daarom goedkeuring verleend aan de flitspaal, die in beide richtingen handhaaft op snelheid. Ze zijn begonnen met de voorbereidingen. Wanneer die exact wordt geplaatst is bij het OM altijd wel onduidelijk. Soms is die er in één keer, dat hebben we bij de Beatrixlaan gemerkt. Vandaar dat ik het vast bij u aan wil geven. Dan herkent u het als het gebeurt. Er zijn nog meer zorgen over de verkeersveiligheid op de Lange Kleiweg. We weten natuurlijk dat het uiteindelijk definitief wordt ingericht. Maar tot die tijd nemen we ook een aantal maatregelen op de kruising Laan van 't Haantje-Lange Kleiweg. Onder andere de andere bebording, attendering op de fietsoversteek. Ook op de Lange Kleiweg zelf, waar je kunt oversteken, wordt extra bebording geplaatst, zodat er in ieder geval aandacht is voor de fietsers die oversteken. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Van de Waart. Daarmee zijn we aan het einde gekomen van agendapunt 1.

2. Spreekrecht burgers

De voorzitter: Dan gaan we door naar agendapunt 2, spreekrecht burgers. Ik wil naar voren

uitnodigen de heer Huizinga. De heer Huizinga komt spreken inzake raadsvoorstel beschikbaar stellen van een investeringskrediet van 24,8 miljoen voor de renovatie van De Schilp. Mijnheer Huizinga, u heeft maximaal 5 minuten spreektijd.

Inspreker 1: Geachte voorzitter en leden van de raad. Door een deel van u is mijn eerdere inspraak van 10 februari mogelijk niet gehoord. Daarom begin ik kort met een tijdslijn. Op 10 februari heb ik ingesproken over het ontbreken van overleg met huurders in de aanloop van dit renovatieplan. Tijdens het forum is erkend dat de communicatie en betrokkenheid in de voorbereiding te wensen hebben overgelaten. Naar aanleiding daarvan heeft op maandag 16 februari een overleg plaatsgevonden tussen gemeente, Optisport en huurders. Dat gesprek heeft plaatsgevonden. Er is bereidheid uitgesproken om zaken nader te bekijken, maar inhoudelijk zijn er geen concrete afspraken vastgelegd. Veel essentiële punten zijn doorgeschoven naar een later moment en dat is waar we vandaag staan. Vanavond stemt u voor het krediet en de inrichting van dit ontwerp. Wanneer u instemt, gaat dit ontwerp de volgende fase in en wordt dit de basis voor aanbesteding. Daarmee wordt de richting feitelijk vastgelegd. Op dit moment zijn echter cruciale randvoorwaarden nog niet uitgewerkt en niet geborgd. Behoud van vierkante meters, tijdelijke huisvesting, compensatiekaders, exploitatiecontinuïteit tijdens de bouw en concrete planning. Er is toegezegd om samen met de architect mogelijkheden in kaart te brengen, maar uitkomsten zijn niet vastgelegd. In het huidige voorstel verliest 1 ondernemer circa 90 vierkante meter, ongeveer 25 procent van zijn oppervlakte. Hij heeft aangegeven dat exploitatie in deze voorgestelde indeling niet meer mogelijk is. Daarnaast wil ik benadrukken dat ik als fysiotherapeut in de huidige voorgestelde indeling mijn praktijk niet goed kan uitoefenen. Er is uitgesproken dat dit nader bekeken wordt, maar er ligt geen concrete oplossing. Dat betekent dat het voortbestaan van een bestaande onderneming, of ondernemingen, in deze nieuwe situatie op dit moment niet geborgd is. Onzekerheid voor ondernemers en verenigingen. Voor ondernemers en verenigingen geldt, er is geen uitgewerkt tijdelijk huisvestingsplan. Er is geen vastgestelde planning. Er is geen compensatiekader. Er zijn geen afspraken over verhuiskosten of inrichtingskosten. Er is geen vastgestelde waarborging van exploitatiecontinuïteit. Er is bereidheid, maar bereidheid is geen zekerheid. En zekerheid is essentieel voor iedereen die hier dagelijks sport, reflecteert, werkt of vrijwilligerswerk doet. Naar mijn inschatting is het zeer lastig om alle openstaande punten volledig uitgewerkt en juridisch geborgd te krijgen nadat het ontwerp de aanbestedingsfase ingaat. Wanneer een ontwerp eenmaal aanbesteed wordt, wordt de richting in de praktijk vastgezet. Wijzigingen daarna zijn vaak beperkt mogelijk en leiden tot aanvullende kosten. Dat is geen verwijt, dat is hoe dit soort trajecten doorgaans verlopen. Juist daarom is het van belang om randvoorwaarden vooraf helder te definiëren en vast te leggen, niet erna. Mijn verzoek aan u, ik vraag u niet om verduurzaming tegen te houden. Ik vraag u om te borgen dat minimaal behoud van huidige vierkante meters wordt vastgelegd. Waar ik zelfs nog vergroting had gevraagd. Tijdelijke huisvesting binnen directe locatie concreet wordt uitgewerkt. Een compensatiekader wordt vastgesteld. En exploitatiecontinuïteit wordt geborgd. Zodat u niet alleen stemt over een gebouw, maar over een toekomstbestendige sportvoorziening waarin iedere ondernemer en vereniging daadwerkelijk kan blijven functioneren. Tot slot, normaal gesproken zou ik graag dit debat hier in de zaal blijven volgen. Helaas moet ik vanavond naar huis. Er zit een wintersport geblesseerde die mijn zorg nodig heeft. Daar ligt op dit moment mijn verantwoordelijkheid. Ik zal het debat met volle aandacht online volgen. Ik wens u wijsheid bij de besluitvorming. Dit is geen klein besluit. Het raakt ondernemers, verenigingen, sportverenigingen, sporters en sportende gezinnen in Rijswijk. Ik hoop dat uw afweging gebaseerd zal zijn op zorgvuldigheid en het borgen van randvoorwaarden, zodat dit een maatschappelijk gedragen besluit wordt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Huizinga. Dan wil ik naar voren uitnodigen de heer De Vries. De heer De Vries komt spreken over het integraal huisvestingsplan. Ook u heeft vijf minuten spreektijd.

Inspreker 2: Dank u wel, voorzitter. Mijn naam is Melle de Vries. Goedenavond. Ik ben bestuurder van de GSR. Dat is een christelijke middelbare school met vestigingen in Rotterdam en Rijswijk. We zitten in Rijswijk in de Muziekbuurts op hetzelfde perceel als basisschool De Akker. Waarmee wij in het vorige IHP al opgenomen waren om samen een nieuwe huisvesting te verrichten voor niet alleen primair onderwijs en voortgezet onderwijs, maar ook kinderopvang en buitenschoolse opvang. Daar zijn we heel erg trots op. We zijn er heel blij mee dat we daar ook met de gemeente samen aan konden werken. Ik sta nu in uw midden namens de verenigde schoolbesturen van scholen voor primair en voortgezet onderwijs in Rijswijk. Het mooie is dat ik 4,5 jaar geleden bij het vorige IHP ook in uw midden was. Dat was nog in het andere gebouw, de Bogaard, in coronatijd een beetje. Misschien herinneren sommigen dat van u. Toen heb ik onder andere genoemd hoe belangrijk het is dat scholen en gemeente met elkaar te maken hebben. Want scholen zijn van belang voor de gemeente, maar de gemeente is ook van belang voor de scholen. Wij noemen in het onderwijs wel eens een keer scholen als bouwplaatsen voor de samenleving van de toekomst. Want wij creëren een situatie voor kinderen, een veilige setting waarin ze zich kunnen ontwikkelen tot burgers van de samenleving. Daarvoor zijn goede schoolgebouwen die voldoen aan de eisen van deze tijd keihard nodig. We zijn ontzettend dankbaar voor het initiatief dat het college genomen heeft en ook in het bijzonder wethouder Bentvelzen. En ook met de steun van de raad heb ik begrepen het aanhoudend aandringen om het IHP te herijken. Want het eerste IHP in 2021 was een mooie stap in goede richting. Het was het eerste IHP, maar wat er nu ligt is echt fenomenaal veel beter en in een geweldig korte tijd tot stand gekomen. Ik spreek ook echt namens alle schoolbesturen dat wij ons unaniem daarachter konden scharen. Dat we heel blij zijn met wat daar tot stand is gekomen in korte tijd in een heel zorgvuldig proces. Dat wil ik graag benoemen en de mooie dingen die nu in het IHP staan, dan gaat het over de duurzaamheidseisen. Het staat allemaal ook in de stukken uitgewerkt. Het gaat over inclusief onderwijs, de circulariteit, alle stedenbouwkundige eisen die erbij horen. Integrale plannen, daar zijn wij heel erg dankbaar voor dat dat nu een goede plek krijgt in het IHP. In die zin zou ik graag vooral hier de dank willen uitspreken. Ik begrijp dat er niet heel erg veel meer gesproken wordt over het IHP, maar wat ons betreft enorm veel steun voor het IHP. Ik kan alleen maar zeggen dat als er straks een nieuw college is, als er straks een nieuwe raad is, dan hoop ik dat er met evenveel ambitie, evenveel financiën en evenveel vertrouwen en daadkracht wordt aangepakt bij het realiseren van het IHP. Ik heb nog een opmerking die ik graag wil maken. Ik heb net ook even met wethouder Bentvelzen afgestemd. In de stukken die aan de gemeenteraad zijn gestuurd, ik heb zelf de financiële stukken niet gelezen, maar daar staan nog prognoses voor de GSR van de gemeentelijke prognoses die door de ambtenarij is vastgesteld. Ik weet het niet precies, maar voor de GSR waren er bijgestelde prognoses. Daarvan is net vastgesteld dat dat inderdaad bevestigd is dat die op 245 gesteld moet worden en niet op het aantal wat er nu staat. Ik hoop dat het ook in de financiële stukken verwerkt is, maar dat heb ik niet kunnen verifiëren. Dat is het enige wat ik nog even wil toevoegen als opmerking. Nogmaals mijn dank voor dit IHP, wat we denk ik met elkaar als schoolbesturen en gemeente als een mooie stap voorwaarts kunnen zetten, ook als voorbeeld voor andere gemeenten en met het oog op de wetgeving die hier ook in aankomst is. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer De Vries, voor deze mooie woorden. Daarmee zijn we aan het einde gekomen van agendapunt 2, spreekrecht burgers.

3. Vaststelling agenda

De voorzitter: Gaan wij door naar agendapunt 3, vaststelling van de agenda. Ik wil aan u het volgende voorstellen. Dat is agendapunt 11, raadsvoorstel eenmalige financiële bijdrage aan warmtenet Rijswijk West, startcluster Stervoorde-Hoekpolder en een daarmee gemoeide financiële dekking. Ik begreep dat de bespreking in het forum uitgebreid is geweest en dat alleen de fractie van Rijswijks Belang nog een aantal vragen had. Heeft u vragen die u aan de orde wilt stellen of zou het ook kunnen met een uitgebreidere stemverklaring? Ik kijk even naar Rijswijks Belang.

De heer Weterings: Voorzitter, dank u wel. Dat klopt. We zouden het graag gewoon in stemming laten brengen, want wij hebben op 21 december al tegen dit voorstel gestemd met de zorg over de financiële consequenties. Die waren toen 650 miljoen, die is nu 1 miljard geworden. Wat wij toen al hadden betoogd is uitgekomen. Ik wil het gewoon graag in stemming brengen dat alle partijen voor stemmen en wij stemmen tegen. Dank u wel.

De voorzitter: Dat kunt u ook met een stemverklaring doen. U kunt aangeven bij de stemming, wij stemmen als fractie tegen. Dan blijft het een akkoordstuk, maar dan hebben we genoteerd dat de fractie Rijswijks Belang tegen het voorstel heeft gestemd. Want als u hem opent als bespreekstuk, dan gaan we de bespreking openen. Dat is mijn voorstel aan u. Als de anderen daar ook mee instemmen.

De heer Weterings: Dan zou ik heel kort in de stemverklaring uitleggen hoe wij tegen het voorstel zijn.

De voorzitter: Dank u wel. Dan wordt het daarmee een akkoordstuk. Maar ga ik de fractie Rijswijks Belang, en natuurlijk kunnen ook andere raadsleden gebruik maken van de mogelijkheid van het afleggen van een stemverklaring. Daarnaast zijn een aantal moties vreemd ingediend. Ik wil de volgorde van indiening hanteren. De motie Rijswijks Belang Stop de verkeerschaos, Weg met die doseersluis. En over hetzelfde onderwerp is ook een motie vreemd van de VVD, motie vreemd Verkeerssluis op basis van feiten. Mijn voorstel aan uw raad is om die gecombineerd te behandelen als agendapunt 12 dan. Heeft dat uw instemming? Of dat wordt 13, denk ik. Maar als eerste bespreekstuk.

De heer Weterings: Volgens mij is dat niet mogelijk, moet als eerste de meest verstrekkende motie in stemming worden gebracht. Dat zou de motie van Rijswijks Belang zijn, omdat hij het eerste vraagt om het verwijderen van de stoppen. Dan zou daarna de andere motie in stemming kunnen worden gebracht.

De voorzitter: Dat is prima. Dat ben ik helemaal met u eens. Maar het gaat erom dat we ze dan als één agendapunt behandelen.

De heer Weterings: Dat zou dan kunnen, maar dan moet hij wel volgorde juist worden gehouden.

De voorzitter: Volgordelijk zullen we inderdaad de motie met de meest verstrekkende gevolgen in stemming brengen. Maar het gaat over hetzelfde onderwerp. Mijn voorstel is om dat in één keer te behandelen. Daarnaast zijn nog een aantal andere moties vreemd ingediend. Dat gaat over Voorkom stopzetting taalondersteuning voor anderstaligen door vrijwilligers, om die afzonderlijk als agendapunt 13 dan te behandelen. Ik zie dat mevrouw Van Nunen daar iets over wil zeggen.

Mevrouw Van Nunen: Voorzitter, ik wil hem graag ter behandeling in de raad voorstellen. Ik hoop op uw instemming.

De voorzitter: Dat is prima. Mijn voorstel is ook om dat te agenderen dan als bespreekpunt. Er is nog een andere motie vreemd van de fractie Beter voor Rijswijk met als titel Toekomst exploitatie Sporthal De Schilp. Om die ook als agendapunt 14 te behandelen in combinatie, want er is nog een motie van de VVD over, of niet, nee dat is niet het geval volgens mij. Kan die ook gecombineerd worden als één bespreekpunt? Ik zie dat de heer Nunnikhoven het woord wil voeren.

De heer Nunnikhoven: Dank u wel, voorzitter. Volgens mij is de motie van Beter voor Rijswijk een motie vreemd en is de motie van de VVD een motie bij het raadsvoorstel. Ik denk dat ze niet samen tegelijkertijd behandeld kunnen worden. Dank u wel.

De voorzitter: Rijswijkse VVD.

De heer ...: Voorzitter, het is inderdaad een motie gericht op het raadsvoorstel.

De voorzitter: Prima. Dan behandelen we die inderdaad bij het raadsvoorstel. Mevrouw Woudstra.

Mevrouw Woudstra: Ik zie dat bij De Schilp, dat de motie vreemd inderdaad misschien een iets andere toon heeft, maar ik zou er toch echt de voorkeur aan geven dat we De Schilp als één geheel, als we het nu over de beheerder van De Schilp gaan hebben, dat we niet een apart debat daarover gaan doen, maar dat we dat ook bij het agendapunt behandelen. We hebben dat vaker gedaan en ik denk dat we dat heel goed dan allemaal in één keer als inbreng kunnen doen.

De voorzitter: Ik leg uw voorstel voor aan de raad.

De heer Nunnikhoven: Voorzitter, als ik het woord mag. Er is bewust gekozen voor een motie vreemd, omdat die dan achteraf behandeld wordt. Er kan niet een raadsvoorstel komen en daarna een motie. Daarom is die als motie vreemd ingediend, dat die later behandeld wordt. Ik wil graag de motie vreemd aanhouden en agendapunt 14 is oké.

De voorzitter: Ik wil ook even horen wat de andere raadsleden ervan vinden. Mevrouw Woudstra.

Mevrouw Woudstra: We hebben dat regelmatig gecombineerd. We hebben mensen die inbreng deden en je had een motie die net iets afwijkt van het voorstel ook voor kan leggen. Zo hebben we dat vaker gedaan, ook voor de efficiency in tijd. Gezien de hoeveelheid moties vreemd en de rest zouden wij graag zien om daar meteen antwoord aan u op te geven dat het op één agendapunt komt.

De voorzitter: Mij lijkt dat ook een beter voorstel, mevrouw Woudstra, omdat het wel over De Schilp gaat. Ik weet dat de inhoud van die motie is apart, maar dat kunt u in uw inbreng heel goed aangeven.

De heer Nunnikhoven: Het is namelijk zo, want als het voorstel het niet haalt, dan hou ik hem namelijk aan en dan wordt hij niet behandeld. Daarom is hij als motie vreemd. Daar heb ik vandaag gebeld met de griffie en volgens mij is het wel gewoon zo als een motie vreemd wordt ingediend, dan als de partij die hem indient, dat die erop staat. Want anders zou je nooit een motie vreemd kunnen indienen.

De voorzitter: Ik zie dat de heer Van 't Eind ook het woord wil voeren.

De heer Van 't Eind: Voorzitter, ik vind de inhoud van de motie echt wel afwijken van waar het voorstel daadwerkelijk over gaat. Dat gaat echt over de verduurzaming van het pand. Mijn voorstel is om het wel apart te ... Ik snap de argumenten van mevrouw Woudstra, maar dat wordt echt ontzettend chaotisch als je deze motie daar ook nog in gaat vervlechten.

De voorzitter: Laten we dat inderdaad zo houden en het apart houden. Maar ik wil u wel vragen, ik heb het ook in het presidium gisteren aangegeven, als de vergadering echt veel te lang gaat duren, ga ik ingrijpen en ga ik u voorstellen om bij de moties vreemd één termijn te hanteren. Ik waarschuw u alvast. Mevrouw Woudstra.

Mevrouw Woudstra: Onder die voorwaarde vinden we het prima.

De voorzitter: Dat snap ik. Natuurlijk hecht ik ook veel waarde aan een zorgvuldige besluitvorming en het debat, maar ik kan me ook goed voorstellen dat dat ook in één termijn heel goed kan. Mevrouw Koegler.

Mevrouw Koegler Böhm: Bedoelt u dan alleen de motie vreemd van Beter voor Rijswijk of bedoelt u ook één termijn voor de motie vreemd van Rijswijks Belang?

De voorzitter: Voor alle moties vreemd.

Mevrouw Koegler Böhm: Daar gaat Rijswijks Belang niet mee akkoord. We hebben echt twee termijnen nodig voor onze motie gezien de gevoeligheid van het onderwerp en de verdeeldheid in de raad.

De voorzitter: Ik heb gisteren dit in het presidium aan de orde gesteld. Het is uw raad en ik ben uw voorzitter en ik wil gewoon dat het een ordentelijk proces is. Ik ga dat alleen voorstellen als de vergadering te lang mocht gaan duren. Als u zich focust op een goede bespreking van de voorstellen, dan denk ik dat het helemaal goed gaat komen. Dan is er ook ruimte voor een tweede termijn. Dan gaan wij door. Daarmee is de agenda vastgesteld.

4. Vragen van de raad

De voorzitter: Gaan we door naar agendapunt 4, vragen van de raad. Als eerste ga ik de fractie van Rijswijks Belang het woord geven. De vragen gaan over communicatie defecte liften station Rijswijk. Mevrouw Koegler, ik geef u het woord.

4.a Vragen Rijswijks Belang - Communicatie defecte liften station Rijswijk

Mevrouw Koegler Böhm: Dank u wel, voorzitter. In het forum van 10 februari hebben wij vragen gesteld over het station Rijswijk. Enerzijds over de slechte schoonmaak, maar ook over de defecte liften. Het college gaf toen aan dat er contact opgenomen zou worden met de NS, zodat in de app en op de website zichtbaar zou worden dat de liften defect waren. Na controle door onze fractie bleek in de app en de website niks te staan. Vandaar onze vervolgvragen die we vandaag hebben ingediend voor de raad. Die zijn al beantwoord, ik ga ze niet herhalen. Maar uit de beantwoording blijkt dat de liften eigendom zijn van de gemeente en dat het daarom niet gecommuniceerd is in de NS-app en de website. Dat begrijpen wij technisch gezien wel, maar voor een reiziger is het natuurlijk niet te begrijpen dat de ene lift van de gemeente is en de andere van de NS. En dat er bij de ene wel gecommuniceerd wordt en bij de andere niet. Zeker ook omdat de groep inwoners die afhankelijk is van die lift, daarvoor is dit echt cruciaal. Die zoeken vaak van tevoren op hoe ze moeten reizen. Als de lift het dan doet volgens de website of de app, dan is het heel vervelend als dat niet zo blijkt te zijn. Uit de beantwoording van het college komt het standpunt dat ze met ons delen dat het cruciaal is voor deze groep inwoners en dat ze ook contact gaan opnemen met de NS. De enige vervolgvraag die ik dan nog heb is, wanneer kunnen wij de concrete resultaten daarvan teruggekoppeld zien als raad?

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Koegler. Geef ik het woord aan wethouder Bentvelzen.

Mevrouw Bentvelzen: Voorzitter, dank. Zodra wij antwoord hebben van de NS, zal dat teruggekoppeld worden aan de raad. Op welke dag of termijn dat is, ik ga ervan uit dat dat niet zo lang hoeft te duren, maar ik ga er geen datum op leggen.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Bentvelzen. Dan gaan we door naar de volgende set vragen, van de Rijswijkse VVD inzake de Orchard. Aan wie kan ik het woord geven? Mijnheer Oelen.

4.b Vragen VVD - inzake de Orchard

De heer Oelen: Voorzitter, aan degene die ook onder de vraag stond. We hebben vragen gesteld over de invulling van de maatschappelijke functie die de Orchard of binnen de Orchard zou gaan realiseren. 300 vierkante meter als compensatie voor het feit dat de raad hier best wel een uniek besluit heeft genomen. Namelijk 1,8 miljoen steken in een project wat anders niet rond zou komen voor deze ontwikkelaar. We zijn nu bijna 3 jaar verder. In ieder geval ik, maar ik denk ook vele anderen met mij hier in deze raad, zijn toch wel heel erg nieuwsgierig naar hoe die maatschappelijke functie, wat daar nou precies in wordt gerealiseerd. Er is aan het eind van de dag een redelijk procedureel antwoordje gekomen dat er een raadsvoorstel in maart naar het college gaat en daarna naar de raad. En alle andere antwoorden, althans op alle andere vragen wordt gezegd, dat verwijzen we dan naar het raadsvoorstel. Ik zou nu toch wel van de wethouder een paar dingen willen weten. Dat is 1, wanneer komt het dan precies naar de raad? Want het staat nog niet in de raadsproductielijst. Gaat het inderdaad dan ook in april naar de raad? Daar wil ik graag een duidelijk antwoord over van de wethouder. Wat ik nu al wel kan voorspellen is dat er geen kleuring in dat raadsvoorstel gaat, de kleuring waar ik in vraag 4 om vraag, dat het best wel zeer merkwaardig is dat wij na 3 jaar hierom moeten vragen. Ik snap ook wel dat de wethouder dat straks niet in het raadsvoorstel gaat schrijven, maar ik zou het vanavond wel graag willen horen. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Oelen. Dan kijk ik naar het college en geef ik het woord aan wethouder Van de Waart voor het beantwoorden van uw vragen.

Mevrouw Van de Waart: Dank u wel, voorzitter. Om te beginnen had ik heel graag dit al vandaag naar u toe gestuurd, maar zoals u weet was ik voor het reces ziek en lag het toen op mij te wachten. Ik heb het inmiddels gezien, het raadsvoorstel gaat nu eerst naar het college, dat is de termijn waar ik het over heb. Ik hoop, dat is een beetje de procedure, maar misschien volgende week of de week erop in het college en dan komt het naar u toe. Daarom maart, dat scheelt een week, maar het komt echt naar u toe. Het leek mij wel zo netjes om eerst de bespreking in het college te doen, het is immers een raadsvoorstel, voordat ik geheel kleuring geef aan wat erin zit. Het is overigens niet zo dat u drie jaar niks gehoord heeft, u heeft wel degelijk tussentijds resultaten van een deel van de vragen ook gezien. Volgens mij is er uitgebreid bijvoorbeeld gevierd hoe goed de vraag onder andere van uw amendement is gedaan. Maar ik ga niet verder in op de inhoudelijke vraag, ik wil dat eerst gewoon netjes in het college bespreken. Het is immers een raadsvoorstel. Maar hij komt wel degelijk naar u toe. Het is goed dat u even zegt dat hij niet in de raadsproductielijst zit, want dat moet dan wel gebeuren.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Van de Waart. Ik kijk even naar de heer Oelen. Prima. Dan gaan wij naar de volgende set vragen, van de fractie van Rijswijks Belang, waterdichtheid en beschutting nieuwe abri's in Rijswijk. Aan de heer Weterings geef ik het woord.

4.c Vragen Rijswijks Belang - Waterdichtheid en beschutting nieuwe abri's in Rijswijk

De heer Weterings: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, we hebben een aantal schriftelijke vragen ingediend over de nieuwe abri-bushokjes die zijn geplaatst. De bescherming tegen regen bij die

nieuw geplaatste bushokjes. Bij de fractie van Rijswijks Belang zijn er meerdere signalen binnengekomen over de recent geplaatsteabri's op verschillende locaties in Rijswijk die bij regenval onvoldoende bescherming bieden aan de wachtende reizigers. Onder meer bij de Huis te Landelaan. En ook tegenwoordig bij de Lindelaan. De vragen die Rijswijks Belang heeft, is het college bekend met deze signalen? Dat de nieuweabri's, bij regenval, onvoldoende bescherming bieden? Want als je daar staat, dan word je gewoon kleddernat en de bankjes worden ook nat. Dat even terzijde. Zijn er meldingen of klachten binnengekomen? Zo ja, hoeveel? En zo nee, bijzonder, want bij ons komen ze wel eerder binnen. Zijn deabri's vooraf getest op wind, op regenval? En zo ja, op welke wijze? Want het lijkt mij als je iets bestelt dat je het wel eerst van tevoren test, als je het koopt. Op basis van welke criteria is er gekozen voor dit typeabri? Daar zijn we ook erg nieuwsgierig naar. Is er bij het ontwerp en bij de selectie rekening gehouden met de lokale weersomstandigheden in Rijswijk? Want niet heel vaak schijnt hier de zon. Is er per locatie beoordeeld hoe de windrichting is en de beschutting zich verhoudt tot de plaatsing van deabri? Wordt er bij de plaatsing bij andere locaties, zoals bijvoorbeeld de Lindelaan, opnieuw een specifieke afweging gemaakt of daar dezeabri wel past en hoort? Zijn er verschillen in de uitvoering of afscherming tussen de haltes binnen de gemeente? Zo ja, welke en waarom? Hoe verhouden de nieuweabri's zich tegenover de beschutting en de conformiteit van de vorigeabri's, bushokjes, de iets grotere namelijk? Hoe is die verstandhouding op dit moment? Hoe beoordeelt u zelf het comfort en de bescherming voor de wachtende reizigers? Wat zijn de totale kosten geweest van de aanschaf voor het plaatsen van dezeabri's? Wie is verantwoordelijk voor het ontwerp, de levering en het onderhoud? Is er sprake misschien van een garantie indien blijkt dat deabri's niet naar behoren functioneren? Indien aanpassingen noodzakelijk zijn, komen deze kosten dan voor de rekening van de leverancier of voor de gemeente? Wordt er ook nog een evaluatie uitgevoerd onder gebruikers van het openbaar vervoer over de werking en het comfort van deze nieuweabri's? En welke maatregelen overweegt het college om de beschutting tegen regen te verbeteren, indien daartoe natuurlijk aanleiding bestaat? Dan de laatste vraag, voorzitter, op welke termijn verwacht het college duidelijkheid kunnen geven over een eventuele verbetering van deze nieuwe geplaatsteabri's in Rijswijk? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Weterings. Dan geef ik voor de beantwoording het woord aan wethouder Wit.

De heer Wit: Dank u wel, voorzitter. Ik vind het spijtig om te zien dat Rijswijks Belang blijkbaar gemist heeft dat de vragen schriftelijk beantwoord zijn. Dat had het wel wat kunnen verkorten.

De heer Weterings: Voorzitter, punt van orde. Als de wethouder het niet erg vindt, wil ik gewoon eten rond etenstijd. Als dan de beantwoording rond etenstijd komt, dan ga ik er niet meer naar kijken. Dan moet ik douchen, wassen, scheren, je moet je even aankleden en dan kom ik naar de raad toe. Ik had geen tijd om deze beantwoording te lezen. Sorry.

De voorzitter: Ik geef graag het woord weer aan wethouder Wit voor het beantwoorden van de vragen.

De heer Wit: Dank u wel. Dan ga ik de vragen ook maar oplezen, want anders slaan de antwoorden nu nergens op. Is het college bekend met signalen dat nieuweabri's bij regenval onvoldoende bescherming bieden? Nee, die signalen hebben wij niet ontvangen. Zijn hierover meldingen of klachten geweest? Nee, er zijn geen meldingen of klachten geweest. Is voorafgaand aan de plaatsing getest of beoordeeld dat nieuweabri's bestand zijn tegen hevige regenval en harde wind? Nee, dat is het niet. Op basis van welke criteria is gekozen voor dezeabri? Dat heeft te maken vooral met de locaties. De locatie op de Lindelaan is smaller dan andere locaties. We bieden zitgelegenheid en informatie in dieabri's. Dat moet erin kunnen. Tegelijkertijd is het voor ons heel belangrijk dat onze

bushaltes goed bereikbaar zijn, toegankelijk zijn. Zowel voor blinden en slechtzienden als voor mensen met een rolstoel. Er is vanochtend ook een onderzoek gepubliceerd, de NOS had het daarover. Als je daarnaar kijkt, dan zie je dat wij in Rijswijk het uitzonderlijk goed doen ten opzichte van de regio als het aankomt op toegankelijkheid. Dat is ook een van de redenen waarom we dezeabri's hebben gekozen. We hebben niet de ruimte om bredereabri's in te plaatsen op deze locaties en daarom zijn dezeabri's geplaatst. Dit typeabri's wordt trouwens in meerdere gemeenten in Nederland ingezet. Is bij het ontwerp en selectie rekening gehouden met lokale weersomstandigheden in Rijswijk? Nee, dat is ook niet heel gebruikelijk gezien het feit dat de weersomstandigheden in Rijswijk niet anders zijn dan in grote delen van Nederland. Lijkt me ook niet heel noodzakelijk. Worden bij de plaatsing op andere locaties, zoals de Lindelaan, opnieuw een locatiespecifieke afweging gemaakt? Nee, ook dat niet. Is per locatie beoordeeld hoe windrichting en beschutting zich verhouden tot de plaatsing van deabri? Nee, wantabri's plaatsen wij parallel aan de rijbaan en niet dwars erop op een andere wijze. Nee, dat is niet gebeurd. Zijn er verschillen in uitvoering of afscherming tussen haltes binnen de gemeente? Ja, deze locatie is smaller, we hebben gekozen voor andereabri's. Hoe verhouden de nieuweabri's zich qua beschutting, comfort en eerder geplaatste bushokjes? Minder diepeabri's bieden minder beschutting dan diepereabri's. Hoe beoordeelt het college de mate van comfort en bescherming voor wachtende reizigers? Deabri biedt enige beschutting voor wachtende reizigers. Er is een zitje aanwezig, er wordt informatie gegeven. Ik wil er nog wel bij zeggen dat wij ook nog niet verplicht zijn om eenabri te plaatsen. Dat doen wij, omdat we enige beschutting willen bieden. We zouden het ook kunnen weglaten, maar dat lijkt me niet zo heel netjes in dit geval. Wat zijn de totale kosten geweest voor de aanschaf en plaatsing van de nieuweabri's? Er zijn 6abri's aangeschaft en geplaatst voor 10.000 euro. Wie is verantwoordelijk voor ontwerp, levering en onderhoud? Dat is de firma JCDcaux, huidige contractant voor onzeabri's. Is er sprake van garantie? Deabri's functioneren waarvoor deze zijn gemaakt. Er is geen sprake van garantie. Er zijn, zoals ik net al zei, op meerdere locaties in Nederland dezeabri's geplaatst. Indien aanpassingen noodzakelijk blijkt, komen deze kosten dan voor de rekening van de leverancier of de gemeente? Als wij zouden kiezen voor een ander typeabri, dan zijn de kosten voor de gemeente. Wordt er een evaluatie uitgevoerd? Nee. Welke maatregelen overweegt het college om beschutting tegen regen te verbeteren indien daartoe aanleiding bestaat? Geen. We hebben op de Lindelaan weinig ruimte, niet genoeg ruimte om andereabri's te plaatsen. Daarom is dit typeabri geplaatst. Op welke termijn verwacht het college duidelijkheid te geven over eventuele verbeteringen? Nogmaals, we gaan geen verbeteringen uitvoeren aan dezeabri's. Dat is in dit geval niet van toepassing. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Wit, voor het beantwoorden van de vragen van de fractie van Rijswijks Belang. Mijnheer Weterings, heeft u nog een aanvullende vraag?

De heer Weterings: Voorzitter, een hele korte. Kan de wethouder met droge ogen beweren dat hij het normaal vindt als iemand op een bus staat te wachten of zit te wachten dat hij dat in de regen moet doen?

De voorzitter: Wethouder Wit.

De heer Wit: Nogmaals, voorzitter, op een hele hoop locaties in Nederland staan helemaal geenabri's, staat alleen een bord. Men hoeft hier niet in de regen te wachten. Er is beschutting, enige beschutting. Het is alleen wat minder dan bij een diepeabri. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Wit. Dan zijn we aan het einde gekomen van agendapunt 4, de vragen van de raad.

5. Raadsvoorstel Budgetoverheveling van 2025 naar 2026 (RV 26 004)

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 5, de akkoordstukken. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen bij agendapunt 5, raadsvoorstel budgetoverheveling van 2025 naar 2026? Mevrouw Woudstra.

Mevrouw Woudstra: Een korte stemverklaring graag. We hebben in het forum vragen gesteld over het risico, omdat tussen de brief die gestuurd was en het antwoord was gegeven over het risico van het doorschuiven van het geld niet een eenduidig antwoord was gekomen. Die vraag heeft wethouder van Damme naar genoeg en beantwoord en aangegeven dat het doorschuiven van de investeringen niet op die manier onze risico quota raakt, als ik het helemaal goed verwoord. Daarmee kunnen wij instemmen met het hamerstuk.

De voorzitter: Uw fractie stemt voor? Dank u wel, mevrouw Woudstra. Nog anderen die een stemverklaring willen afleggen bij dit punt? Dat is niet het geval.

6. Raadsvoorstel Starterslening gemeente Rijswijk 2026 (RV 26 008)

De voorzitter: Gaan we naar agendapunt, akkoordstuk, 6. Raadsvoorstel starterslening gemeente Rijswijk 2026. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen?

De heer Weterings: Voorzitter, wij hebben in het forum aangegeven hierin wel mee te gaan, ondanks dat de meningen toch wel verschilden in onze fractie, aangezien je voor die acht ton maar heel weinig mensen blij kan maken. Wij gaan wel overwegen in de volgende termijn die acht ton elders te gaan besteden, bijvoorbeeld in veiligheid. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer El Majjaoui.

De heer El Majjaoui: Dank, voorzitter, voor het woord. In principe gaan wij ook mee met dit raadsvoorstel. Enkel een kanttekening erbij, 800.000 euro naar verwachting voor slechts 20 starters worden ermee geholpen. Deze is waardevol, maar niet representatief voor de vele grotere groep die ondersteuning nodig heeft. De snelle uitputting van de tranches laat zien hoe groot de vraag is. Daarom de oproep naar het toekomstige college om toch even te lobbyen met het huidige kabinet, want de woningmarktcrisis is immers een landelijk probleem en vraagt om een landelijke verantwoordelijkheid.

De voorzitter: U stemt voor, even voor de duidelijkheid? Dank u wel.

7. Raadsvoorstel Nieuwe locatie voor Don Bosco (RV 26 007)

De voorzitter: Dan akkoordstuk 7, raadsvoorstel nieuwe locatie voor Don Bosco. Wenst iemand vanuit uw raad een stemverklaring af te leggen? Mijnheer Loo van de Rijswijkse VVD.

De heer Loof: Voorzitter, dank voor het woord. Wij hebben van de wethouder nog de toegezegde staatssteunanalyse ontvangen. Staatssteunanalyses blijken altijd zeer ingewikkeld. Dit heeft ons wel enigszins gerustgesteld hoe dat hier zo staat. Mede daarom, dank voor die extra informatie, kunnen wij met dit voorstel gewoon instemmen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Loof. Mijnheer Weterings, Rijswijks Belang.

De heer Weterings: Voorzitter, ondanks de gehele procedure, we gaan er een beetje gewend aan raken bij dit college, dat dat geen schoonheidsprijs verdient. Want ook andere ontwerpers en

ontwikkelaars zijn gewoon terzijde geschoven. We gunnen Don Bosco van harte deze locatie, die we op 1 april hebben ontdekt. Succes, Don Bosco en dag, college.

De voorzitter: Mevrouw Van Nunen van de Partij van de Arbeid.

Mevrouw Van Nunen: Voorzitter, ik wil graag raad en college hartelijk bedanken voor alle inzet, voor de totstandkoming van dit mooie raadsvoorstel en onze unanieme goedkeuring daarvoor. Dat verdient een compliment aan ons en aan het college en specifiek enkele vakwethouders.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Nunen. Andere raadsleden die een stemverklaring hebben? Mijnheer Veerman van D66.

De heer Veerman: Dank u wel, voorzitter. Ook wij zijn trots en blij. Ik had nog wel een puntje wat ik hier benadrukt wilde hebben waar nog wel een haakje los zit. En dat is het buitenterrein. We hebben van de wethouder nog geen invulling gekregen over hoe die inrichting en die financiën daarvoor voor het buitenterrein, hoe we daar invulling aan geven. Dat wil ik graag nog even vermelden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel.

8. Raadsvoorstel Herijken Integraal Huisvestingsplan (IHP) 2026-2041 (RV 26 006)

De voorzitter: Dan gaan we naar akkoordstuk 8. Raadsvoorstel herijken Integraal Huisvestingsplan. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen? Mevrouw Van Schie van het CDA.

Mevrouw Van Schie: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik heb op de valreep nog de antwoorden op mijn vragen gekregen. Hartelijk dank daarvoor en ik ga voor stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Dat is een heldere, duidelijke stemverklaring.

9. Raadsvoorstel Bindend advies BOPA Plataanstraat e.o. Blok C (RV 26 002)

De voorzitter: Dan het raadsvoorstel bindend advies BOPA Plataanstraat en omgeving Blok C. Wenst er iemand een stemverklaring af te leggen? Dat is niet het geval.

10. Raadsvoorstel eenmalige financiële bijdrage aan warmtenet Rijswijk West, startcluster Stervoorde-Hoekpolder en de daarmee gemoeide financiële dekking (RV 26 001)

De voorzitter: Dan het akkoordstuk raadsvoorstel eenmalige financiële bijdrage aan warmtenet Rijswijk West, startcluster Stervoorde-Hoekpolder en de daarmee gemoeide financiële dekking. Ik heb de fractie van Rijswijk Belang beloofd ruimte te bieden voor een stemverklaring.

De heer Weterings: Dank u wel, dan ga ik er echt lekker voor zitten vandaag. Voorzitter, op 21 december 2021 is er gestemd over deze WarmtelinQ. Rijswijks Belang heeft toen als enige partij tegen gestemd, omdat we bang waren voor de financiële consequenties. Uiteindelijk, helaas een paar jaar later is er gebleken dat de WarmtelinQ van 650 miljoen naar ruim 1 miljard is verhoogd. Die 1 miljard gaan onze burgers keihard in de portemonnee voelen. We zijn er nog niet, ook in het vorige voorstel, waar de gehele gemeenteraad, behalve Rijswijks Belang, voor heeft gestemd, is er niet gesproken over een financiële bijdrage van de raad. U hebt toen voor gestemd voor een WarmtelinQ en achteraf, willen jullie meebetalen? Zo werkt het natuurlijk niet. Bij deze zal onze partij met 4 keiharde zetels nee stemmen tegen die WarmtelinQ. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Weterings. Anderen? Mijnheer Braam van Beter voor Rijswijk.

De heer Braam: Korte verklaring. Beter voor Rijswijk stemt voor dit voorstel. Nadrukkelijk vanwege het feit dat het hier gaat om aansluitingen voor de Rijswijkse inwoners in de genoemde wijken en dat het niet gaat om feitelijk de extra bijdrage die vanuit het Rijk en provincie komen voor het verleggen van de leiding in de richting van Leiden. Voorzitter, dit was onze stemverklaring.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Braam. Mevrouw Harmsen van de ChristenUnie.

Mevrouw Harmsen: Dank u wel, voorzitter. Ik wil nog even de VVD bedanken voor de heldere vragen en de goede beantwoording over dit voorstel. Ik denk dat het voor iedereen duidelijk is wat het verschil is tussen warmtenet en WarmtelinQ. En dat we dan gewoon in kunnen stemmen hiermee. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u, mevrouw Harmsen. Daarmee zijn we aan het einde gekomen van de akkoordstukken en gaan we door naar de bespreekstukken.

11. Vaststelling verslag 11 november 2026 en 27 januari 2026

De voorzitter: Als eerste de vaststelling van de verslagen van 11 november 2025 en 27 januari 2026. Heeft iemand een opmerking op de verslagen? Dat is niet het geval. Dan zijn de verslagen ook vastgesteld. Het gaat goed met de snelheid, volgens mij.

12. Raadsvoorstel Beschikbaar stellen van een investeringskrediet van € 24,8 miljoen voor de renovatie van De Schilp (RV 26 005)

12.a Motie - Financieel verantwoord kiezen voor sport en bewegen voor alle Rijswijkers (VVD)

12.b Raadsvoorstel Beschikbaar stellen van een investeringskrediet van € 24,8 miljoen voor de renovatie van De Schilp (RV 26 005)

De voorzitter: Gaan we naar het raadsvoorstel beschikbaar stellen van een investeringskrediet van 24,8 miljoen voor de renovatie van De Schilp.

De heer Weterings: Voorzitter, zou ik een punt van orde mogen maken op dit onderwerp? We hebben het onderwerp heel lang besproken in het forum. We hebben ook nog een besloten sessie gekregen. Ik hoop dat andere partijen niet met hele inbrengen gaan komen. Dat is echt niet nodig. Alle partijen hebben al kleur bekend. Laten we het gewoon kort en krachtig houden. Dank u wel.

De voorzitter: Dat gun ik u van harte, dat u dat allemaal gaat doen. Aan wie kan ik als eerste het woord geven? Dit is een ander onderwerp. Ik kijk naar u. Wie wil als eerste het woord voeren? Ik heb geen sprekersvolgorde hier. Mijnheer Zoghbi van Wij. Rijswijk.

De heer Loof: Voorzitter, punt van orde. Het lijkt me dan gebruikelijk dat een indiener van de motie bij het voorstel als eerste begint. Maar het maakt me niet uit. Ik was een beetje overvallen door deze free-for-all en ineens wie wil er als eerst.

De voorzitter: Normaal gesproken krijg ik een sprekersvolgorde, maar inderdaad klopt het dat ik heel vaak hanteer van wie als eerste de motie heeft ondertekend. Maar dat is op zich niet per se dat dat nodig is. Dan geef ik u het woord.

De heer Loof: Met uw toezegging dat de heer Zoghbi dan na mij mag, begin ik.

De voorzitter: Dan mag u als eerste, mijnheer Loof.

De heer Loof: Voorzitter, dank. Voorzitter, De Schilp is nodig aan renovatie toe. Ik denk dat we dat allemaal weten, dat hebben wij ook gezien bij de rondleiding en dat horen wij ook van mensen die gebruik maken van De Schilp, van de sporters, van mensen die daar komen om te recreëren. Toch, zoals u ook weet en zoals wij in het forum hebben aangegeven, hebben wij ook zorgen rondom dit voorstel, met name ook de financiën. Ik wil de wethouder daarom ook vragen om ons duidelijke antwoorden te geven rondom die financiën. Dan met name ook op de frictiekosten die nog worden genoemd. Het geven van inzicht in hoeveel die frictiekosten gaan zijn, hoeft natuurlijk niet tot op de letter, maar wij willen iets meer grip krijgen op waar we aan moeten denken. En of die ook beheersbaar zijn en ook beheersbaar blijven. Ook zeer belangrijk dat de sportverenigingen, uiteraard ook in de toekomst, mocht het gerenoveerd worden, kunnen blijven sporten. Maar ook vooral in de periode dat er wordt gerenoveerd. Wat zijn daar de ideeën en de plannen voor? Dat sluit ook deels aan bij wat de inspreker heeft gezegd. De inspreker heeft ook enkele zeer terechte punten naar voren gebracht, zoals tijdelijke ruimte voor de mensen die er nu zitten, waarborgen dat er kan worden blijven gesport, et cetera, et cetera. Ik wil daar graag ook een reflectie, een duidelijk heldere reflectie, van de wethouder op, waarmee wij kunnen gaan bepalen of wij dit voorstel, of wij voldoende zekerheid voelen bij dit voorstel om daar ook mee in te stemmen. Voorzitter, die zekerheid willen wij ook voor onszelf creëren, vandaar ook de motie die wij hebben ingediend. Want wij hebben begrip voor de stand van zaken rondom De Schilp. Die renovatie is gewoon noodzakelijk. Het is belangrijk dat de sportverenigingen kunnen blijven sporten, maar we moeten ook verstandig omgaan met het belastinggeld van de Rijswijkers. Als er ergens te veel kosten zijn, dan kan het elders niet. Dan moet je ook keuzes durven maken. De Rijswijkse VVD kiest dan voor sport en voor beweging en niet voor stilstand metaal. Daarom hebben wij in onze motie voorgesteld om het college op te dragen, om bij de komende kadernota de dekking die nog gezocht moet worden, en de kosten die eventueel gaan ontstaan door frictiekosten te dekken door de investeringskredieten Meekoppelkansen en de Langzaamverkeersbrug over de Prinses Beatrixlaan te schrappen en in te zetten voor de renovatie en de verduurzaming die zeker nodig is voor De Schilp en daarvoor te gaan gebruiken. Voorzitter, ik ben heel benieuwd naar de beantwoording van de wethouder. Zijn appreciatie van de motie ook. Ik kan u ook alvast vertellen dat die motie redelijk cruciaal voor ons is om ook te kunnen overwegen om voor dit voorstel te gaan stemmen. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Loof. Dan geef ik het woord aan de heer Zoghbi van Wij. Rijswijk.

De heer Zoghbi: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, naar aanleiding van het forum en de beantwoording door de wethouder willen wij een aantal punten nadrukkelijk benoemen. Allereerst missen wij volledig het grote verhaal. Hoe kijken wij als Rijswijk naar dit gebied als geheel? Waar is het toekomstbestendige plan dat rekening houdt met de groei van de stad en de toekomstige behoeften aan sport- en maatschappelijke voorzieningen? Wij zien nu vooral een project, maar we missen wel visie. De houding ten opzichte van het kredietverschil is het volgende punt. Wij vinden de reactie van de wethouder eerlijk gezegd te luchtig voor de ernst van de situatie. We hebben het hier niet over een kleine afwijking, maar over een verschil van 13 miljoen euro. Wij stemmen in met 13 miljoen euro en uiteindelijk lopen de kosten op richting de 26 miljoen euro. Dat is een verdubbeling. We hebben het hier over gemeenschapsgeld, over miljoenen. Dat vraagt om maximale zorgvuldigheid, transparantie en bestuurlijke scherpheid. Ook is het dekkingstekort niet vrij en heeft ook niet onze steun. Verder maken wij ons zorgen over de inhoudelijke keuzes in het plan. Er lijkt veel geld te gaan naar een plan dat er cosmetisch aantrekkelijk uitziet. Een mooie groene schil aan de buitenkant. Maar sporters in Rijswijk sporten niet in de buitenkant van een gebouw. Zij sporten in

zalen, in een zwembad, in een goed functionerende sportfaciliteit. Daar moet de prioriteit liggen. Wij verzoeken het college om met dit voorstel terug naar de tekentafel te gaan. Liever een plan dat er aan de buitenkant misschien minder spectaculair uitziet, maar wel voldoet aan de wensen en de behoeften van de gebruikers van het gebouw en van de stad als geheel. Daarbij constateren wij ook dat de communicatie met de zittende ondernemers ontbreekt. Hun inbreng en de wensen zijn tot nu toe onvoldoende of zelfs helemaal niet meegenomen in het proces. Dat vinden wij onacceptabel bij een project van deze omvang en impact. Voorzitter, zoals het voorstel er nu bij ligt, kunnen en zullen wij deze niet steunen. Om even een reactie te geven op de motie van de VVD, die is in principe sympathiek, alleen ik mis het hele stukje over het kredietverschil van 13 miljoen in de motie. Want we hebben het alleen, als het goed is, begrijp ik dat het alleen over het dekkingstekort gaat. Op dit moment wachten we de beantwoording van de wethouder erin. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Zoghbi. Dan kijk ik naar de heer Nunnikhoven van de fractie Beter voor Rijswijk.

De heer Nunnikhoven: Dank u wel, voorzitter. Inderdaad, er is al lang over gesproken, ik zal het kort houden. Druk op sportzalen en tekort aan aankomend zwemwater. Dan wordt er gezegd, toekomstbestendig. Op verduurzaamheid is het een juiste renovatie. Maar een stad die groeit, moet verduurzaamheid en renovatie hier ook rekening mee gehouden worden. Sport breidt niet uit en ondernemers worden kleiner in een stad die groeit. Veertig jaar afschrijven op een bestaand gebouw voor verduurzaamheid is voor Beter voor Rijswijk echt de max. Dit is ook de leeftijd van de sporthal en zie hoe die eruitziet. Een goed idee, maar nog niet goed uitgewerkt. Dit was mijn eerste termijn.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Nunnikhoven. Dan kijk ik naar uw raad. Mevrouw Van Schie, CDA.

Mevrouw Van Schie: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Dit is een duivels dilemma wat bij deze laatste raadsvergadering aan ons wordt voorgelegd. Sporten is belangrijk voor de gezondheid en heel veel Rijswijkers beleven er ook plezier aan. Dat vraagt om een goed doordacht voorstel. Niet een voorstel dat van 13 miljoen ineens naar 24 miljoen gaat. Wij vinden dat niet zorgvuldig. De afschrijvingstermijn van 50 jaar is niet realistisch vinden wij voor een oud, gedeeltelijk gerenoveerd gebouw. Er wordt een claim gelegd op de nieuwe raadsperiode vanwege het geringe eigen vermogen en het doorschuiven van de dekking. Daar komt bij dat het IHP, wat we net ook hebben goedgekeurd, ook al een beroep doet op het eigen vermogen. Dan vinden wij het zorgelijk dat burgers onvoldoende betrokken zijn. We hebben ook weer de inspreker gehoord. Verder heb ik dezelfde vraag als de heer Loof, hoe zit het met die frictiekosten, hoe gaat dat eruitzien? Ik ben wel benieuwd of de wethouder heeft nagedacht over een mogelijke dekking, waar zouden we die vandaan kunnen halen? Verder heb ik nog als vraag, is er een goedkopere variant te bedenken, door een andere afwerking bijvoorbeeld? Wat betreft de motie van de VVD, die vinden wij weliswaar sympathiek, maar wij vinden de meekoppelkosten niet goed om in te leveren. Dat is mijn eerste termijn.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Schie. De heer Smith van GroenLinks geef ik het woord.

De heer Smith: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, een van mijn eerste bijdragen namens GroenLinks in deze raadsperiode betrof een kritisch pleidooi ten gunste van de herontwikkeling van Sportpark Elsenburg. De opmerkingen die ik achteraf daarop kreeg, gingen niet echt over de inhoud, maar wel over de lengte van dit betoog. Daar heb ik wel van geleerd, maar ik ga het vanavond toch weer doen. Helaas, mijnheer Weterings. Want na de voor de Rijswijkse inwoners belangrijkste dossiers van Sportpark Elsenburg en de Marimbahal, bespreken we vanavond een raadsvoorstel om te investeren in de verduurzaming van de inmiddels 24 jaar oude sportaccommodatie De Schilp. En dat is zeker zo

belangrijk. Een sporthal en zwembad waar jaarlijks duizenden inwoners, waaronder heel veel kinderen, gebruik van maken. Maar ook een gebouw waar het groen naar binnen groeit en de warmte eruit vliegt, zoals we met zijn allen hebben gezien tijdens de rondleiding. Naar aanleiding van de uitgebreide en heldere antwoorden en toezeggingen die gegeven zijn tijdens het forum en op de vele schriftelijke vragen van GroenLinks, VVD en D66, is GroenLinks van mening dat hier een verantwoord raadsvoorstel voor ons ligt. Een voorstel dat past bij de ambities van dit college, zoals deze zijn geformuleerd in het coalitieakkoord Gezonde Groei. Alle partijen in deze zaal, gebruikers van De Schilp en de Rijswijkse Sportraad, zijn het erover eens dat deze verduurzaming ten goede komt aan iedereen die gezond wil bewegen in De Schilp en dat de verbetering aan het binnenklimaat niet langer op zich kan laten wachten. De twijfel zit niet in de gezonde, maar voornamelijk in de gezonde groei. We groeien tenslotte door naar wellicht 80.000 inwoners en het is een reële vraag of er in de toekomst nog wel plek genoeg is om aan de sport- en bewegingsvraag te voldoen. Voorzitter, de renovatie van De Schilp staat onzes inziens het antwoord hierop niet in de weg. De plannen voor de gebiedsontwikkeling van het gehele Prinses Irene Sportpark zullen doorontwikkeld worden, maar wel met een voor de toekomst bestendig en duurzame sportaccommodatie hierin opgenomen. De angst of twijfels over de gevolgen van een groeiende stad mag haar ontwikkeling niet in de weg gaan staan. Het zou juist een aanjager moeten zijn om met realistische, verantwoorde en innovatieve lef te bouwen aan een toekomstbestendig Rijswijk. Voorzitter, dit raadsvoorstel getuigt van deze toekomstvisie. Alle partijen in deze zaal kijken en beoordelen dit plan vanuit hun eigen politieke visie. Gelukkig maar, want zo alleen kan de democratische besluitvorming het best genomen worden. Zo vraagt de Rijswijkse VVD zich onder andere af of door dit besluit het volgende college niet opgezadeld wordt met een gigantische financiële uitdaging. En Beter voor Rijswijk verwacht dat uitstel en het integraal opnemen van deze renovatie in de toekomstige gebiedsontwikkeling van het sportpark beter anticipeert op het stijgende aantal inwoners en ook gebruikers. Voorzitter, dat zijn reële gedachten die getuigen van betrokkenheid. Uit de stukken blijkt echter, ondanks effect op de ratio's, deze renovatie geen onverantwoorde investering is en bij afstel of uitstel de kosten alleen maar zullen toenemen. In dit geval kunnen we spreken van een gevalletje, doorschuiven is duurschuiven. GroenLinks vraagt zich wel af welke afweging de Rijswijkse VVD bij het opstellen van haar motie, na de beoordeling van al haar 28 vragen, heeft gemaakt om de renovatie van De Schilp enkel door te laten gaan op alleen financiële voorwaarden. Een 100 procent dekking die zou moeten komen uit onder andere het schrappen van de voetgangersbrug, ook wel door hen een project van metaal genoemd, over de Prinses Beatrixlaan. Oftewel ten koste van de veiligheid van de vele schoolgaande kinderen in Rijswijk Buiten. Een belofte die de raad heeft gedaan naar inwoners en die bij het intrekken hiervan het gedachtegoed van een onbetrouwbaar bestuur alleen maar kan voeden. GroenLinks is benieuwd of er ook andere dan financiële afwegingen hebben meegespeeld. En laat de Rijswijkse VVD daar nog onderhandelingsruimte over? GroenLinks hoopt dat Beter voor Rijswijk, die de maatschappelijke voorzieningen ook hoog in haar vaandel heeft, kan onderschrijven dat noodzakelijke voorzieningen die we echt nodig hebben, niet alleen in aantal, maar ook in kwaliteit en alle duurzaamheids- en gezondheidseisen moeten voldoen. GroenLinks is benieuwd wat de specifieke beweegredenen van Beter voor Rijswijk zijn om niet mee te gaan met dit raadsvoorstel in de wetenschap dat de gebiedsontwikkeling rond het Prinses Irene Sportpark zeker op de agenda zal blijven staan. Ik heb nog even tijd. Voorzitter, GroenLinks is geen one-issue partij. En kent haar dilemma's, zoals mevrouw Van Schie ook al zei. Dat kan gaan om afwegingen waarin principes, vertrouwen, financiën en zorg om de inwoners een belangrijke rol kunnen spelen. Daarom zullen wij nooit met eendimensionale meningen of uitspraken het debat ingaan. Dat zit in ons DNA. En in dit geval hebben we hier ook een principiële afweging gemaakt die heeft geleid tot de mening dat het verduurzamen van De Schilp bijdraagt aan de gezonde ontwikkeling van de stad en haar inwoners. En die kosten zullen wij moeten dragen. Wij vinden dat het college een stad goed moet kunnen

besturen. Daarvoor moet je, als het nodig is, voorstellen voor belangrijke onderwerpen voor kunnen leggen aan de raad, tussen kadernota en begroting in. Anders kun je dat niet. Dat is heel iets anders dan ongedekte voorstellen uit de raad van moties die wel gedekt moeten worden. Maar wij begrijpen dat de VVD bij zo'n grote investering zoekt naar een goede dekking. We hebben 3 vragen aan de VVD. Is de VVD het met ons eens dat De Schilp een belangrijke voorziening is voor de stad, dat de renovatie noodzakelijk is en ook vanuit financieel oogpunt het onverstandig is om die renovatie nu uit te stellen? En is de VVD het dan ook uit ons oogpunt met ons eens dat het onverantwoord is om dit voorstel te laten sneuvelen? Omdat het gat waarvoor dekking gezocht zou moeten worden dan alleen maar groter wordt. En kan de VVD ook leven met een halvering van de ongedekte kapitaallasten, zodat het college voor de overige ongedekte kapitaallasten een verstandige en goed doordachte dekking vindt? Voorzitter, ik sluit toch maar af met de oproep aan alle raadsleden om toch mee te gaan met het voorstel, omdat uitstel onverantwoord is en afstel onmogelijk. Dit voor mijn eerste termijn. We wachten de reactie van het college op de motie van de VVD af. Zeker over de mogelijkheid vanuit het investeringskrediet van de renovatiekosten te dekken vanuit de meekoppelkansen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Smith. Dan kijk ik naar mevrouw Harmsen van de ChristenUnie.

Mevrouw Harmsen: Dank u wel, voorzitter. Ik heb ook niet veel toe te voegen aan wat er eerder is gezegd over De Schilp, behalve dat het mij opvalt dat we het veel hebben over het sporten en bewegen van De Schilp, dat iedereen dat een warm hart toedraagt. Maar ik mis ook een beetje dat wij gewoon ook moeten voldoen aan de wet. Ook als het gaat om duurzaamheid en milieueisen en energietransitie, dat wij moeten voldoen aan de wetgeving in Nederland. Dat betekent dat De Schilp, als ze niet gaat renoveren, niet voldoet aan de Nederlandse wetgeving. En dat is ernstig. We kijken er vaak naar als het gaat om veiligheid of jeugdzorg, als we niet voldoen aan de Nederlandse wetgeving, vinden we dat heel erg. Maar het is ook heel erg als we niet voldoen aan duurzaamheidswetgeving. Dat wil ik ook even aan de VVD terugkoppelen. Wat als deze renovatie niet doorgaat en wij boetes zouden kunnen krijgen, er zouden sancties kunnen komen van het Rijk. Want misschien is het een keer dat een kabinet zegt, nou gaan we echt achter de wetgeving zitten. We hebben het uitgezet en nou moet het ook maar gewoon gebeuren. Dat wil ik nog even meegeven. Ik vind het een goed voorstel, een degelijk voorstel. Er is ook veel tijd overheen gegaan om het in elkaar te zetten. Wij zijn ook meegenomen als raad. Letterlijk meegelopen door De Schilp. Maar ook in de stukken zijn we meegenomen aan de hand waarom dit getal er zo uit is gekomen. Waarom het zoveel kost. Het ziet er heel redelijk uit. Er zit ook een mooie subsidiemogelijkheid in die we sowieso niet willen missen. Over frictiekosten gesproken, 2,5 miljoen is heel wat. Dan heb ik wel moeite met de motie van de VVD, die zoekt namelijk 2 kleine punten uit om dan de mogelijke tegenvallers op te vangen. En dan of all places bij Rijswijk Buiten een langzaamverkeersbrug gaan eruit halen. Of all places, Rijswijk Buiten, waar we hebben gezien dat de jongeren die over de Van Rijnweg gaan niet hun fietspad hebben gekregen. Waar het nu vastloopt. En dan willen we ook nog die langzaamverkeersbrug niet gaan doen. Ik vind dat echt waanzinnig. Daar zal ik zeker niet voor stemmen, die motie. Dat is het, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Harmsen. De heer Veerman ga ik het woord geven, van D66.

De heer Veerman: Dank u wel, voorzitter. Wij zijn voorstander van het doorgaan van de duurzaamheidsaanpassingen van De Schilp, zoals we dat al eerder hebben gemeld. Ik hoor heel veel goede dingen genoemd worden al door collega's, waaronder de heer Smith van GroenLinks en mevrouw Harmsen van de ChristenUnie over de duurzaamheid. Aanvullend nog, de kosten van de renovatie van het onderhoud zullen bij een latere beslissing alleen maar verder stijgen, dat zal ook geen optie moeten zijn. Tot slot merken we op dat we nog wel met enkele vragen zitten, hoe we de

kosten gaan meenemen van de gebruikers en waaronder ook de vragen van de inspreker net. We zijn ook benieuwd naar de beantwoording van de vragen op de motie, onder andere van de VVD. Zij stellen voor het schrappen van gestarte projecten, maar wat zijn de verwachtingen naar de inwoners toe van die gestarte projecten, onder andere de voetgangersbrug? Kan het college een stand van zaken geven van dit proces, hoever dat gevorderd is? Wat gaan wij overhoop halen om op deze manier wel de kosten of de financiële middelen te vinden om dit proces enigszins dekking te kunnen geven? Dat waren onze vragen in de eerste termijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Veerman. Dan kijk ik naar de Partij van de Arbeid, mijnheer Van der Veer.

De heer Van der Veer: Dank u wel, voorzitter. Vanavond bespreken we wat voor de fractie van de Partij van de Arbeid Rijswijk een belangrijk voorstel is. Het verduurzamen en toekomstbestendig maken van het sportcomplex De Schilp. En dat is zeker nodig. Dat zijn we met ons allen eens. De fractie van de Partij van de Arbeid is dan ook blij dat het huidige college de noodzaak ziet dat er echt wat moet gebeuren. Ook gezien het feit dat er een DUMAVA-subsidie voor handen ligt van 2,5 miljoen euro. Wat hierbij een mooie bijkomstigheid is tot de verduurzaming van De Schilp. Voorzitter, we hebben de insprekers gehoord. Ook zij zien de noodzaak in van verduurzamen van het huidige sportcomplex, maar maken zich ook zorgen over de toekomstige bedrijfsvoering tijdens en na de renovatie. Ze willen graag meer weten en meer betrokken worden in het proces als volwaardige gesprekspartner tussen gemeente en Optisport, als hoofdverhuurder, omdat zij vaak al jarenlang gebruik maken van De Schilp. Ook spreken zij de hoop uit dat er dan ook nog eens goed naar de verschillende wensen en aanpassingen die belangrijk zijn voor de bedrijfsvoering van de huurders, maar ook de verenigingen, gekeken kan worden. Dat zou wat betreft de fractie van de Partij van de Arbeid vanaf morgen kunnen worden opgepakt. Kan de wethouder dit toezeggen dat er 1 contactpersoon komt vanuit de gemeente die hiervoor gaat zorgen en dat de zo belangrijke communicatie goed verankerd gaat worden in dit proces? Kan de wethouder toezeggen dat er een inspanningsverplichting komt vanuit de gemeente om het zo goed mogelijk te gaan regelen voor de verenigingen wat betreft competities met de verschillende sportbonden, vervangende sport- en zwemmogelijkheden tijdens de renovatie? Voorzitter, dank voor alle beantwoording van de verschillende vragen tijdens het afgelopen forum, de presentatiebijeenkomst en de rondgang door De Schilp en het ter inzage leggen van de cijfers. Het heeft de fractie van de Partij van de Arbeid duidelijk gemaakt dat er gelukkig reëel en goed gekeken is naar de kosten. Niet te laag en niet te hoog, maar reëel. Daarbij zijn we natuurlijk ook blij dat er ook naar subsidiemogelijkheden is gekeken. Een vaak gehoorde wens in onze raad wat ons betreft de DUMAVA-subsidie van 2,5 miljoen euro heeft opgeleverd. Reëel geld voor een mooi project, dat zou je niet moeten laten lopen, wat onze fractie betreft. Dan de veiligheid, voorzitter. We hebben begrepen van de wethouder dat de gemeente al in gesprek is met de omgevingsdienst Haaglanden over de huidige wettelijke regels en normen waarbij De Schilp zou moeten voldoen. We mogen en kunnen gelukkig nog gebruik maken van De Schilp, omdat er plannen voor liggen voor de toekomst. Een gezonde toekomst voor al die sporters uit Rijswijk en ver erbuiten. Voorzitter, met het verduurzamen van De Schilp maken we een van onze belangrijke sportvoorzieningen up-to-date voor de toekomst. Een toekomst waar sport, bewegen en ontmoeten voor onze inwoners en groeiende stad belangrijk zijn. We hebben het de wethouder sport nog nadrukkelijk horen zeggen, we kunnen het onze sporters niet aandoen om nog langer in deze situatie te blijven. Er moet echt wat gebeuren. Voorzitter, nieuwbouw, hoe graag je dat wellicht zou willen, zit er op korte termijn niet in. We hebben de consequenties gehoord van de wethouders als we uiteindelijk niet akkoord gaan met dit voorstel wat er nu voor ligt, het plan en de locatie zal niet wijzigen. Hoe langer wij wachten, des te duurder het gaat worden. In ieder geval lopen we een groot risico van het mislopen van 2,5 miljoen euro subsidie. Omdat dat geheel gasloos

zou moeten in de toekomst, gaan we in dat verband ... Een nieuwbouw zou geheel gasloos moeten, dat gaan we zeker niet redden voor 2035. De fractie van de Partij van de Arbeid wil dat zeker niet. Overigens, nieuwbouw betekent automatisch niet dat er in de tussentijd niks met het huidige gebouw moet gebeuren. We moeten blijven onderhouden. Want zoals beide wethouders al eerder hebben gezegd, dat niets doen geen enkele optie is. Wat betreft de motie van de VVD, voorzitter. De fractie van de PvdA Rijswijk kiest met de verduurzaming van De Schilp juist voor sport en bewegen voor alle Rijswijkers. Maar wij vinden verkeersveiligheid erg belangrijk en met deze brug kan er veilig worden overgestoken over de drukke Beatrixlaan. Dit onderdeel van de motie kunnen we beslist niet steunen. Wat betreft de meekoppelkansen, wachten we graag de reactie van de wethouder af. Dit was het voor de eerste termijn, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van der Veer. Dan kijk ik naar de fractie van Rijswijks Belang, mijnheer Weterings.

De heer Weterings: Voorzitter, dank u wel. Tot zover de herhaling van het forum van vorige week. Top jongens, maakt niet uit hoor. Het is toch gezellig hier. Voorzitter, laat ik eerst beginnen om GroenLinks te complimenteren, vooral de heer Smith. Ik heb uw filmpje gezien bij De Schilp. Helemaal fantastisch, hartstikke leuk. Maar ik vraag me af, waar was u de afgelopen jaren met de filmpjes? Zo vlak voor de verkiezingen is het filmpje leuk, maar had het de afgelopen jaren gedaan. Maakt niet uit verder. Ga zo door, hartstikke leuk.

De voorzitter: Mijnheer Weterings, wilt u het niet persoonlijk maken en inzoomen op het voorstel?

De heer Weterings: Ik vond het wel meevallen. Ik gaf hem juist een compliment, voorzitter.

De voorzitter: Ik begrijp dat het een compliment is, dat is denk ik een waardering, maar ik wil dat u zich focust op het raadsvoorstel.

De heer Weterings: Volgens mij ga ik over mijn eigen inbreng, voorzitter. Dat is wel leuk, maar ik ga over mijn eigen inbreng. Voorzitter, we gaan hier als raad, gaan we, tenminste de partij die voor gaan stemmen, die gaan een van de grootste fouten maken in deze raadsperiode om een gebouw dat op is, ruim 24 jaar oud is, om die te gaan renoveren. Want alles heeft een levensduur. Voorzitter, toen De Schilp werd gebouwd in 2002, had Rijswijk 48.000 inwoners. We zitten nu ruim op de 60.000, we gaan naar de 80.000. Op dit moment zijn er wachtlijsten om je kind of je kinderen of andere kinderen te laten zwemmen. Je zou denken, je gaat toekomstgericht kijken naar de mogelijkheden van Rijswijk. We groeien als een gemeente, er komen hopelijk wel kinderen bij, zal wel fijn zijn met een groeiende gemeente, die moeten allemaal leren zwemmen. En nu gaat u, nou is de raad, nou is hier het college, is voornemers om een oud gebouw van 24 jaar oud, pleisters te gaan plakken op een gebouw wat al een tekort heeft. Rijswijks Belang wil er niet verantwoordelijk voor zijn. Ik wil echt de partijen hier aankijken, stem daar gerust lekker voor. We gaan het allemaal opnemen, want u gaat voor stemmen voor het grootste dilemma van de komende jaren. Neem het raadsvoorstel terug naar de raad, of naar de tekentafel. Maak iets groters, kom met een groter bedrag in plaats van die 24,8 miljoen, maak er 50 miljoen van. Kunnen we uitsmeren over 50 jaar, voor een toekomstgericht zwembad die we kunnen maken, of toekomstgerichte Schilp waar iedereen, ook met de toekomstvisie, gebruik van kan gaan maken. Echt een oproep aan de raad. Je moet het echt zelf weten, maar dit gaat echt niet goed voor Rijswijk uitpakken. En ook al de beginfase, om te komen met een bedrag van 13 miljoen. We knippen 2 keer met onze ogen en het is 24,8 miljoen geworden. Waar gaat het over? Ik wens de partijen die hierin willen voor stemmen veel succes. Maar Rijswijks Belang zal gewoon hier keihard tegen stemmen en het jullie ook wel kwalijk nemen, wat jullie de toekomst van Rijswijk gaan aandoen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Weterings. Dan geef ik graag het woord aan de heer El Majjaoui van de Partij voor Gelijkheid & Rechtvaardigheid.

De heer El Majjaoui: Dank u, voorzitter, voor het woord. Voorzitter, vanavond ligt er een voorstel dat ons als fractie enorm liet schrikken. Een investering van circa 25 miljoen euro is bijna onrealistisch te noemen. Het is een verdubbeling van de eerdere raming van 13 miljoen euro. Dat een eerdere raming er zo ver naast kon zitten, is pijnlijk, voorzitter. Onze collega-fracties hebben al kritische vragen gesteld over de totstandkoming van deze cijfers. Wij zullen het dan niet herhalen, maar wij delen deze zorgen wel. Toch staan we voor een dilemma. We kunnen de wethouder terugsturen naar de tekentafel, maar wat lost dat op? De technische gebreken verdwijnen niet door opnieuw te gaan rekenen. Sterker nog, wij vrezen dat uitstel verandert in afstel. Of in hogere kosten. De markt staat niet stil en elke maand vertraging betekent prijsstijgingen en het risico dat we de subsidie van 2,5 miljoen euro kwijt zullen raken. Een wettelijke taak voor maatregelen inzake verduurzamen zijn nu eenmaal een feit. Wat collega van de ChristenUnie heeft aangegeven, er kunnen sancties op termijn worden opgelegd bij nalaten. De Schilp is de enige zwemvoorziening in Rijswijk. We kunnen het ons niet veroorloven deze faciliteit verloren te laten gaan door besluiteloosheid. Hoe zwaar de financiële pil is, verder drijft de rekening voor de gemeente c.q. de burger alleen maar verder op. Wel hebben wij een concrete vraag aan de wethouder. Hoe gaat u garanderen dat deze 24,8 miljoen euro nu wel het definitieve plafond is? En zijn er dekkingen hiervoor beschikbaar? Verder zullen wij de wethouder zeer scherp houden op de uitvoering ervan. Dank, voorzitter, voor het woord.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer El Majjaoui, voor uw eerste termijn. Dan zijn we aan het einde van de eerste termijn van uw raad. Geef ik graag het woord aan wethouder Wit voor zijn eerste termijn van het college.

De heer Wit: Dank u wel, voorzitter. Dank ook aan de raad, voor de vragen allereerst, maar ook voor de kritische vragen en zeker ook voor de ondersteuning die ik hoor voor dit voorstel. De laatste raadsvergadering deze periode en ik ben de enige die een bespreekpunt heeft, dat is op zich al een bijzondere avond. Maar ik denk ook gezien het voorstel dat het een bijzondere avond is. Ik wil eerst even de vragen langslopen die gesteld zijn en ga ik daarna even in op de motie die door de VVD is ingediend. De VVD heeft een aantal vragen gesteld die heel helder zijn, maar wel lastig is om antwoord te geven. Dat weet u denk ik zelf ook, want u vraagt mij om duidelijkheid te geven over de frictiekosten. Dat kan ik in zoverre dat ik niet op de hoogte van de frictiekosten in kan gaan, want dat staat in de geheime stukken. Ik kan daar weinig over zeggen. Wat ik wel kan zeggen is dat wij met de frictiekosten zoals die nu staan een realistische inschatting hebben gemaakt van wat juist die frictiekosten waar ze voor bedoeld zijn, het herhuisvesten tijdelijk van de huidige sportverenigingen, het ondersteunen van bijvoorbeeld Refleks bij hun tijdelijke huisvesting. En al die andere onderdelen, zoals ook het toegankelijk maken van het zwembad aan de andere zijde als we het middenstuk eruit halen. Dat zit allemaal in die frictiekosten. Maar een groot deel van die frictiekosten is ook afhankelijk van de aanbesteding. Want bij de aanbesteding, en wij hebben gunningscriteria bij die aanbesteding, maar uiteindelijk bij die aanbesteding zal duidelijk worden hoe de aannemer denkt de planning te doen van dit pand. Kijkende naar de eisen die wij opleggen voor toegankelijkheid, voor het gebruik. Zo lang mogelijk binnen het huidige gebouw het gebruik voortzetten. Dat geldt zowel voor het zwembad als voor de andere sportverenigingen. Exact geven, dat is gewoon heel lastig. Maar ik weet, zoals u wel zult begrijpen, we hebben hier echt serieus naar gekeken. We denken dat we frictiekosten goed in beeld hebben. Maar er blijft altijd onzekerheid, zeker als het aankomt op zo'n aanbesteding. Blijft natuurlijk ook een feit, de aanbesteding is sowieso een uitdaging. Want als de aanbesteding uiteindelijk vele malen hoger wordt dan het beschikbare budget, dan gaat het alsnog niet door en dan zullen we ook terug moeten komen. We hebben gewoon wel een budget

straks, als u voor dit voorstel stemt, waarbinnen in ieder geval de bouwkosten plaats moeten vinden. Dan vraagt u mij om de sporters een garantie te geven, tijdelijke ruimte et cetera. Hoe gaan we dit doen? Ik heb ook de inspreker gehoord, dat was een duidelijk pleidooi. En ik heb ook in het forum de inspreker en ook de andere inspreker van Refleks gehoord. Communicatie is niet altijd even goed gegaan. Zijn nu echter duidelijk gesprekken geweest, waarin we nog wel een aantal uitdagingen hebben. Het is niet exact te zeggen hoe we al die mensen gaan onderbrengen, maar we gaan ze onderbrengen. We gaan de kleinere sportverenigingen die hier zitten een plek bieden. Of dat nou is met Portacabins op de parkeerplaats of op een andere wijze, dat gaat gebeuren. Dat geldt ook voor Refleks. Die zullen wij een plek bieden. Dat zal inderdaad, zoals ook al gezegd wordt, in samenwerking met de bonden zijn. Dat zal in samenwerking zijn met andere sportverenigingen. Tegelijkertijd wordt ook de mogelijkheid onderzocht om daar tijdelijk een ballonhal naast te plaatsen. Die ook in die frictiekosten landt. We gaan het gesprek ook zeker blijven voeren op een hele duidelijke wijze. Ik kan ook de toezegging denk ik wel doen richting de Partij van de Arbeid dat we uitgaan van één contactpersoon binnen deze organisatie om dat te gaan doen. Tegelijkertijd is er binnen De Schilp, zoals die nu gedefinieerd is, wel een grens. We kunnen niet alle eisen en wensen die de huidige huurders hebben daarin meenemen. Dat geldt zowel voor Refleks als ook voor de kleinere ondernemers die daar zitten. Het is lastig om exact binnen die Schilp dat allemaal uit te zetten. Maar we gaan ons uiterste best doen om die faciliteiten wel te geven. Een garantie, dat is lastig. Ik kan niet alles garanderen. Ik kan ook zeker wel zeggen dat niet aan alle wensen tegemoet gekomen kan worden. Zo realistisch moeten we ook zijn als je niet overgaat tot nieuwbouw. Dan ga ik even naar Wij. Rijswijk. Hoe kijken we naar het gebied als geheel? We hebben niet gekeken naar het gebied als geheel. Dat was ook niet de opdracht. Dat was niet de opgave. De opgave, zoals waar wij een voorbereidingskrediet voor gekregen hebben, dat was een opgave renovatie met daarin de verduurzamingsmaatregelen van De Schilp. Ik weet dat er nog een Prinses Irene Sportpark naast ligt. Zoals ook al eerder werd gezegd door de fractie van GroenLinks, we zullen zeker ook in de toekomst daar nog stappen moeten zetten om dat verder te ontwikkelen. Waar ook weer plaats zal zijn voor andere sportverenigingen en voor ondernemers. Welke weet ik niet. Maar in ieder geval die er nu zitten. En in de toekomst zullen we kijken hoe dat verder gaat lopen. Daar komen we zeker nog mee. Het is nu in principe, nogmaals, de renovatie en de verduurzaming van dit pand. En vooral gericht op sporten naar de toekomst. Het voorzieningenonderzoek ondersteunt dit ook. Als we kijken naar wat er aan voorzieningenonderzoek is neergelegd en ook in de Rekenkamer gezegd is, we hebben op zich redelijk voldoende, wel voldoende sporthallen en sportzalen. Zeker met de geplande Marimbahal en nog een sportzaal later in Rijswijk Buiten, om in Rijswijk te voldoen aan die binnensportgelegenheden. Ook dat is niet direct een probleem. De gevel vroeg Wij. Kunnen we die gevel, neem het voorstel terug en zet er een andere gevel omheen. Ik denk dat een andere gevel eromheen zetten echt niet de grote deuk gaat slaan in de begroting van dit voorstel. Want je zult nou eenmaal gewoon een integrale gevel om het hele pand zoals het er nu staat weer moeten plaatsen. Er zijn hier geen frivoliteiten toegepast in het ontwerp. Het is sober, het is strak. Het is weliswaar gemaakt van het voorstel zoals het er nu ligt van circulaire gevelpanelen. Maar ook dat is iets waar we toch in de toekomst naar moeten kijken. We plaatsen hier geen gouden kranen, laten we het zo zeggen. Dan de vraag die bij meerdere van uw fracties natuurlijk wel speelt, van 13 naar 25 miljoen, 24,8 miljoen, dat is een flinke stap en dat ben ik ook helemaal met u eens. Toen ik dat de eerste keer zag, toen heb ik ook wel eventjes geslikt en gezegd, daar moeten we toch even heel goed het gesprek over voeren hoe dit kan. Zoals u ook tijdens de presentatie heeft gehoord in De Schilp is er in het voortraject gekeken naar, of niet goed rekening gehouden met, staartkosten, nou die zitten hier voor een behoorlijk groot deel in, wel in, we hebben de risico's binnen het project ook uitermate goed afgedekt. Zoals u heeft kunnen zien ook in de begroting die ter inzage lag, hebben we rekening gehouden op behoorlijk hoge percentages. Ook uiteindelijk de normale staartkosten. Op het eind

nog een keer 10 procent risico eroverheen om zeker te zijn dat we , dat is ook in antwoord op andere vragen, niet in de toekomst alsnog weer naar u toe moeten om een hogere, om extra investering. Daarnaast, doordat wij het pand op deze wijze aanpakken, er een integraal gebouw van maken in plaats van een aan elkaar geplakt geheel van 3 panden, hebben we gezegd, het binnenstuk dat moet er uit. Want de installaties zoals ik ook in het forum heb gezegd, die passen nu een eenmaal niet binnen de huidige Schilp. Die moet je, en dat is echt wettelijke verplichting, naar binnen plaatsen. Je kunt die niet buiten zetten. Dan moet je er een pand achter gaan plaatsen. De kosten daarvan zijn nog veel hoger. In die wijze zijn de kosten echt stevig omhoog gegaan. Had ik dat liever anders gezien? Ja, natuurlijk. Maar ik denk wel, en dat weet ik wel zeker, als ik kijk naar de huidige begroting dat er uiterst prudent begroot is. Beter voor Rijswijk vraagt een groei van de stad. Is dat, er is momenteel en ook op termijn met de nieuwe Marimbahal echter wel, zoals ik net ook al aangaf, ook met de sportzaal in Rijswijk Buiten, wel voldoende capaciteit beschikbaar voor binnensport. Deze hal die hoeft niet vele malen groter te worden. voor die voorziening. Er is geen tekort. Het CDA heeft vragen gesteld, u zegt, we zetten dit door naar de nieuwe raadsperiode en leggen we die claim daar niet dan neer? Wat wij doen als we dit besluit niet nemen, is de claim hoger maken en neerleggen bij de volgende raadsperiode. Dat probeer ik te voorkomen met het voorstel. Of probeert het college te voorkomen met het voorstel, moet ik zeggen. Dekking, daar ga ik het zo nog even over hebben in relatie tot de motie van de VVD. GroenLinks en de ChristenUnie, dank voor de ondersteuning. Dat geldt ook voor D66. D66 heeft nog wel een kritische noot gezet op participatie. Dat ben ik ook absoluut met u eens. We zullen daar, zoals ik net ook al gezegd heb, goed in gesprek moeten gaan met de huidige huurders, met Optisport en met alle betrokkenen en belanghebbenden die dit pand gebruiken of hier werken. Partij van de Arbeid heb ik al geantwoord over de contactpersoon. Over de inspanningsverplichting, dat heb ik net ook al gezegd, dat kan ik toezeggen. Die gaan wij zeker doen. We gaan gewoon in gesprek en we zullen ervoor zorgen dat er alternatieve locaties komen. Nogmaals, of dat nou de parkeerplaats is of in een ballonhal of op andere plekken in de omgeving, dat gesprek wordt gevoerd. Ook de heer Veerman gaf al bij de presentatie in De Schilp aan, het is op zich niet ongebruikelijk dat je op deze wijze met bonden gaat kijken naar een tijdelijke thuiswedstrijd op een uitlocatie, laten we het maar zo noemen. Rijswijks Belang zegt, we moeten geen pleisters plakken, maar met dit voorstel ga je juist geen pleisters plakken. Met dit voorstel kom je tot een integrale afweging en een integraal beeld van het hele pand. Dan neem je de installaties integraal mee, neem je de schil integraal mee, de schil maak je eenvoudiger. Als je dit niet gaat doen en je gaat die EML, die lijst volgen met erkende maatregelen, dan zul je juist wel gaan lappen en dan neem je al die moeilijke bouwknopen, het wordt een beetje jargon nu, maar die neem je daarmee niet weg. Pleisters plakken is juist precies wat ik probeer te voorkomen. Met het voorstel wat er nu ligt krijg je gewoon een duidelijk pand met ook een behapbare onderhoudsdotatie. U kunt wel zeggen, een oud gebouw is, het is een oud gebouw, het is af. Dit pand was bijna 55 jaar oud en moet u zien hoe wij hier nu zitten. Ik denk een fantastisch pand. Het was ook af en dat hebben we wel voor elkaar gekregen om daar weer een fantastisch pand van te maken. Ik denk dat iedereen hier ook tevreden in zit en ik denk dat wij dat ook kunnen bieden voor De Schilp. Dat weet ik wel zeker trouwens als ik kijk naar het huidige ontwerp. Partij van gelijkwaardigheid, of Gelijkheid & Rechtvaardigheid. Sorry. De garantie, is die 24,8 miljoen definitief? Garantie kan ik u nooit geven, maar ik weet wel wat ik net al gezegd heb, we hebben duidelijk rekening gehouden met een behoorlijk hoge risico-opslag in de begroting. Daarnaast hebben we ook conservatief gekeken naar de kapitaallasten. We hebben niet de afschrijving daarin meegenomen, telkens lager worden van die kapitaallasten door de jaren heen. ik denk dat dit een voorstel is wat past. Tegelijkertijd, die ballonhal die er komt, nog even een ding wat ik erbij wil zeggen, die is ook gunstig en goed voor RHC. Want het is natuurlijk niet zo dat alleen 1 vereniging daarvan gebruik kan maken. Wij kunnen tegelijkertijd, ook als die hal er staat, ook RHC daar laten hockeyen. Dan denk ik dat ik alle vragen beantwoord heb. Ik wil nog wel een afsluitend

pleidooi houden. De Schilp is gebruiktechnisch wel op. Technisch gezien wel aan het einde van haar Latijn. Ongeïsoleerde verouderde kledkamers, installaties die de duurbetaalde warmte weer rechtstreeks naar buiten blazen en niet in staat zijn om in de steeds warmer wordende zomers de temperatuur beheersbaar te houden. Het zwembad, ik kom zo nog even op uw motie, mijnheer Loof, het zwembad heeft sterk verouderde kledhokjes en de tegels zijn ook aan hoognodige vervanging toe. Ook hier verwarmen we de mussen op het dak. De Rijswijkse inwoners en de gebruikers van sportcomplex De Schilp en de bezoekers zien dat het gebouw en voelen dat het klimaat niet meer voldoet aan de eisen van deze tijd. Politiek is dit misschien een ongelukkig moment zo vlak voor de verkiezingen. Dat was ook nog een voorstel met een stevige financiële component. Dan wil ik nu even ingaan op de motie van VVD. Die financiële component is stevig en we weten dat we nog 160.000 euro te dekken hebben. De motie die u indient, snap ik, maar kan ik op deze manier, zoals die er nu ligt, niet uitvoeren. We hebben niet lang geleden hier een motie behandeld in de gemeenteraad over de fietsbrug, of de brug, over de Beatrixlaan. En die motie om hem te schrappen is toen weggestemd. Ik vind het, zeker ook gezien de participatie die al is plaatsgevonden, het voorontwerp, de ontwerpmogelijkheden die verkend zijn en de toezeggingen die wij gedaan hebben richting de inwoners van Rijswijk Buiten, vind ik het persoonlijk bestuurlijk onverantwoord om op die wijze nu maar te zeggen, zonder daar goed naar te kijken, die schrappen we gewoon. Als we het hebben over de meekoppelkansen, onder die meekoppelkansen, die meekoppelkansen zijn onderdeel van een overeenkomst die wij hebben, een bestuurlijke overeenkomst met IenW, over de verbreding van de A4 en dan de ecologische verbindingen daar overheen. Maar ook de langzaamverkeerverbindingen die er over de snelweg heen zouden komen te liggen. Daar zit een stevige financiële onderbouwing onder. Als wij die financiële onderbouwing er nu onderuit halen, en we zijn momenteel ook met IenW aan het gesprek over een addendum hierop, op deze bestuursovereenkomst, dan zou het best kunnen zijn dat wij op termijn, dan zijn we het vertrouwen van IenW wel kwijt. Dan zijn we die investering ook kwijt. En daarmee ook die 2,5 miljoen, 2,25 miljoen, die wij voor die koppelkansen als geld, zoals u ook in het verleden in de raad heeft kunnen vernemen, zijn we dan ook kwijt. Ik snap dat u hem mee wilt nemen. Maar om nou op zo'n korte termijn te zeggen, terwijl ik de gevolgen daarvan politiek en ook bestuurlijk niet kan overzien, om nu te zeggen, dat gaan we doen, dat lijkt mij zeer onverstandig. Als u de motie anders zou indienen en zegt, als voorbeeld geven wij mee het kijken naar de meekoppelkansen. En dan vervolgens te kijken van, hoe kunnen wij dan binnen de LTIP wel andere investeringen verschuiven richting die Schilp? Want ik snap uw pleidooi dat u graag wilt dat we ergens iets meer nodig hebben, dat we ergens anders iets afhalen. Dat wil ik u zeker wel toezeggen. Dan kan ik met die motie waarschijnlijk wel meegaan. Maar alsnog is het dan wel aan de raad om daar een besluit over te nemen. Een ding is wel zeker, nu niet investeren betekent 2,5 miljoen overmaken naar het Rijk. Terug overmaken naar het Rijk. En nu niet starten betekent waarschijnlijk ook weer hogere bouwkosten. Die bouwkosten gemiddeld per jaar 2,5 tot 5 procent hoger. Dat komt er telkens bij. Met het voorstel dat er vanavond voor ligt zorgen we ervoor dat we een onmisbare voorziening weer gereed maken voor de toekomst. En voorzieningen in Rijswijk zijn belangrijk. Ik ben ook blij om te horen dat u dat onderkent. Dat wordt ondersteund door een rapport van de Rekenkamer ook. Daarom is het zo belangrijk dat we vandaag zeggen, Rijswijk, wij stappen naar voren en zorgen dat u over 2, 5, 10, 20 jaar en verder weer een gezonde en duurzame zwemlocatie heeft. Zo belangrijk voor al die kinderen die zwemles nodig hebben. Kijk, Rijswijkse sporters, we hebben weer een volwaardige locatie. Met verschillende functies. U kunt hier weer sporten. Ik vraag u dan ook om zonder emotie, rationeel en zakelijk naar dit voorstel te kijken. Dat is het enige dat ik vraag. Vergeet even 18 maart. Doorschuiven van dit voorstel zadelt de komende raad op met een nog grotere financiële uitdaging. En legt problemen neer bij de gebruiker, de Rijswijkse inwoner. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Wit, voor het beantwoorden van de vragen van de raad in eerste termijn. En uw reactie op de bijdragen van de verschillende fracties en uw reactie ook op de motie van de VVD. Ik zie dat de heer Loof het woord wil voeren.

De heer Loof: Voorzitter, ik wil graag tien minuten schorsen.

De voorzitter: Ik vind dat goed. Ik ga de vergadering voor tien minuten schorsen. Ik heropen de vergadering en wil u vragen om weer plaats te nemen. Rustig. Ik wil graag stilte in de raadzaal. Beste mensen, wilt u allemaal plaats nemen? Dan geef ik het woord aan de heer Loof, die om de schorsing heeft gevraagd. Mijnheer Loof.

De heer Loof: Voorzitter, dank. Dank ook voor de schorsing. Dat hadden we even nodig voor onze tweede termijn. Dank ook aan de wethouder voor de beantwoording. Voorzitter, ik zou willen beginnen met aan te geven de argumenten, de punten, de soms ietwat, zou ik moeten zeggen, verwijtende woorden richting de VVD over bestuurlijke verantwoordelijkheid, wij vinden bestuurlijke verantwoordelijkheid hartstikke belangrijk. Maar wij vinden ook een gezonde besturing van de stad van belang. Ongedekte voorstellen zijn we als VVD nog nooit van geweest en nu ook niet. Het is juist ook bestuurlijk onbehoorlijk, als we die woorden toch gaan gebruiken, om ongedekte voorstellen naar de raad te sturen in plaats van onderwerpen waar nog geen spade van in de grond zit te schrappen. Dat vindt de Rijswijkse VVD onbehoorlijk. Desalniettemin zijn wij ook graag bereid, als de wethouder in de tweede termijn ook kan aangeven waar hij dan wel aan denkt en of dat ook substantieel is binnen dat LTIP, om aan de hand daarvan na te denken en de motie al dan niet aan te passen. Ik kondig nu meteen aan, voorzitter, dat ik ook naar de tweede termijn nog een schorsing zou willen. Maar dan moet die wel wat concreter zijn dan dit. Want alleen maar een simpele motie met, we kunnen eventueel wat doen, ik wil dan ook wel wat voorbeelden eventueel horen. Want ik heb naar de investeringslijst gekeken. Daar stond vrij weinig in waar ik ook heel erg gelukkig van zou worden als dat zo zou worden geschrapd. Want ik wil niet schrappen op meer groen in de stad, ik wil ook niet schrappen op wegen van 50 naar 30 kilometer brengen. Waar denkt de wethouder dan aan als dit ook toch wel een voorstel vanuit zijn kant was, als eventuele aanpassing van de motie? Voorzitter, ik wil toch nog ook heel even kort op bepaalde inhoudelijke punten van de eigen motie ingaan. Dan voornamelijk ook op die meekoppelkansen. In 2020 is dat feestje ontstaan. Dat is al 6 jaar lang stilstaand dood geld. De overeenkomst die hieronder ten grondslag ligt is feitelijk uitgewerkt. IenW heeft gezegd dat de A4 voorlopig echt nog niet verbreed gaat worden. Dat gaat gewoon nog niet gebeuren. En de overeenkomst die er nu zit kan ook letterlijk niet meer worden uitgevoerd als we kijken naar de tekst van die overeenkomst. Er staat bijvoorbeeld in dat het terrein waar nu het AZC staat, aan de Lange Kleiweg uiterlijk in een maand in 2023 tot en met een maand in 2027 beschikbaar moet worden gesteld aan IenW. Als deze nieuwe minister van IenW het voor elkaar krijgt om de A4 binnen minder dan een jaar te verbreden, zou me niks verbazen gelet op welke partij die is, maar het lijkt mij onwaarschijnlijk dat dat gaat gebeuren. Het CDA gaf aan dat dat een reden zou zijn om ook niet voor onze motie te stemmen. Maar ik ken het CDA niet als een partij die geld gewoon dood laat staan als elders een tekort zal ontstaan. Voorzitter, de wethouder gaf het aan, als u in gesprek bent met IenW over de A4, dat er een addendum komt, dat hoor ik in ieder geval nu voor het eerst. Hoe lopen die gesprekken dan ook? Voorzitter, ik merkte vooral wat verwijten vanuit de kant van GroenLinks. Zij gaven aan dat het onzorgvuldig zou zijn om dit door te schuiven en dat het dan ook duurder wordt. Ik zou dan willen zeggen, stem dan ook voor de motie, want dan haalt u heel veel zorgen bij ons weg. Maar we wachten eerst even de reactie van de wethouder straks af in de tweede termijn. Maar ik wil ook wel aangeven dat GroenLinks onze inschatting daarop wel wat verkeerd ziet. Want los van het grote belang van verstandig omgaan met belastinggeld van de Rijswijkers, is er ook sprake van het belang van sporten en bewegen. Ik hoop dat GroenLinks niet

kies voor koud en kil metaal in plaats van dat sporten en bewegen. Juist die gezondheid van Rijswijkers. Want dat tweede is wel die keuze die de Rijswijkse VVD maakt. Het gaat niet enkel om de financiën. Het gaat ook om, als ik visualiseer een brug van metaal of een sportcomplex waar kinderen, waar ouderen kunnen sporten, zwemmen, spelen, recreëren, dan zou ieder weldenkend mens kiezen voor die tweede. Volgens mij weet GroenLinks dat ook. Voorzitter, die motie is voor ons van groot belang. Maar zoals ik net heb aangegeven, zijn we bereid afhankelijk van wat de wethouder zegt, te kijken of die eventueel kan worden aangepast. Ik snap dat het niet makkelijk is om eventueel iets te moeten schrappen, maar daar zitten we hier ook voor, om moeilijke keuzes te maken. Wij kiezen dan voor verstandig omgaan met belastinggeld en ook kijken wat we kunnen doen voor dat sporten en het bewegen in onze stad.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Loof. Dan geef ik graag het woord aan de heer Zoghbi van Wij. Rijswijk.

De heer Zoghbi: Dank u wel, voorzitter. Allereerst bedankt voor de beantwoording. Wij, Rijswijk is uiteraard een voorstander van de ontwikkeling van de sport in onze stad. Sporten is gezond, moet ook gebeuren in goede voorzieningen. Helaas missen wij in dit voorstel, zoals eerder genoemd, visie van het college die inziet dat het gebied integraal aangepakt had moeten worden. Met prinses Irene Park erbij. De groei van onze stad is niet meegenomen in dit voorstel. Er is meer behoefte aan zwemruimte en sportruimte. De frictiekosten zijn beantwoord, maar nog wel onzeker. De garantie voor de verenigingen zijn benoemd, maar ook niet zwart op wit. Een recept voor onrust. Het kredietoverschot, zoals eerder ook benoemd, is luchtig antwoord op gegeven, wat ons betreft niet acceptabel. Als je verantwoordelijk bent als college, dan hoor je hier bovenop zitten. Dit is voor Rijswijkers ook ongemakkelijk. Bij een project van deze omvang verwacht je dat alle betrokken partijen maximaal scherp zijn. Dat je aanwezig bent bij de cruciale vergaderingen. Dat je vooraf duidelijk kaders stelt. Nu zien we achteraf de zorgen, de vragen, de twijfel. Dit roept onze eerdere vraag op, hoe kan er verdubbeling in deze kosten zijn zonder dat er eerder is bijgestuurd? Wij beëindigen onze termijn door aan te geven dat dit voorstel niet onze steun zal krijgen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Zoghbi. Dan geef ik graag het woord aan de heer Nunnikhoven van de fractie Beter voor Rijswijk.

De heer Nunnikhoven: Dank u wel, voorzitter. Ik had geen vragen gesteld, maar de wethouder heeft er wel een paar beantwoord. Die doe ik in combinatie met mijn collega de heer Smith, die me een paar vragen stelde. Daar ben ik het met u eens, mijnheer Smith. Dat is duidelijk, dat zijn wij vaker. Bij ons gaat het ook niet om het verduurzamen. De wethouder refereerde er net aan dat we nu genoeg hebben aan sporthallen. Dat is correct op dit moment. Maar in het behoefteonderzoek, en u refereerde eraan, mijnheer Smith, bij de Marimbahal werd er beaamd dat we 5 sporthallen nodig hadden naar 2050. Als je nu gaat kijken, met De Altis 2 sporthallen, de Marimbahal 1, en De Schilp telt voor wedstrijd sport wel 2 velden, maar 1 wedstrijd tegelijkertijd. Niet volledig 2 sporthallen. Mijnheer Smith, u vroeg ook, waarom nog meer? Ik vroeg in het forum aan iedereen, waar gaan we dan die vijfde sporthal bouwen? Ik heb het aan mevrouw Bentvelzen bij IHP gevraagd, voor Rijswijk Buiten, kan er ook een sporthal komen in Rijswijk Buiten? Duidelijk het antwoord, nee, sportzaal. Rijswijk Buiten kan ook niet. Dan vraag ik nog een keer bij mij in de raad, waar gaan we dan in de toekomst tot 2050 die sporthal bouwen die we nodig hebben? Dat heeft gewoon in het behoefteonderzoek gestaan. We kunnen nu vooruitkijken, een hal die er ligt, waar we 25 miljoen, sorry dat ik het afrond, gaan investeren. Maar met een paar aanpassingen kunnen daar gewoon 2 wedstrijdhallen neergelegd worden. En met het zwemwater, dan begrijp ik dat er in de toekomst ook tekort is en dat daar ook iets moet aan gedaan worden. Maar nu kan er, met een kleine verschuiving, kunnen er gewoon 2 volledige wedstrijdhallen. Die zijn er niet. We zadelen een probleem op voor de

komende raden om nog ergens een sporthal te bouwen. Ik hoor niemand zeggen, in het forum niet en vooraf, waar we die gaan bouwen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dank u wel, mijnheer Nunnikhoven. Dan geef ik het woord aan mevrouw Van Schie van het CDA.

Mevrouw Van Schie: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik had al gezegd dat ik het een dilemma vond. Dat vind ik nog steeds. Ik heb nog een paar vragen aan de wethouder. De frictiekosten, zitten die nu wel of niet in de 24,5 miljoen? De dekking, daar heb ik niet een heel goed antwoord op gekregen. Ik vind het ook een beetje vreemd dat een bedrag van 160.000 euro, wat niet echt heel veel is, dat u daar niet iets voor kunt vinden en dat u het dan toch aan ons voorlegt. Ik maak even gebruik van de argumentatie van mijn collega van D66, die ook aangeeft dat we ook in deze vergadering heel veel geld hebben doorgeschoven. Ik heb al gezegd, ik vind het een dilemma vanwege de subsidie. Ik voel me wat dat betreft ook best een beetje onder druk gezet om nu tot een beslissing te komen. En natuurlijk ook de noodzaak om aan de eisen te kunnen voldoen. In antwoord op de vraag van de heer Loof, de meekoppelkansen, voor zover wij dat begrepen hebben, is dat iets wat op dit moment loopt en gaat. Maar ik zou er best nog even mijn gedachten over willen laten gaan, als u kunt laten zien dat dat echt dood geld is. Tot zover mijn tweede termijn.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Schie. Dan geef ik het woord aan de heer Smith van GroenLinks.

De heer Smith: Dank u wel, voorzitter. Dank u wel, wethouder, voor de beantwoording. Even een reactie op Rijswijks Belang die het niet passend vindt dat wij nu een filmpje maken. Wij hebben een filmpje gemaakt toen de Marimbahal speelde. Het zou raar zijn als wij in 2024 bijvoorbeeld een filmpje maken over de renovatie die nu plaats gaat vinden. Het heeft niks te maken met de planning in de tijd. Als de renovatie in 2024 had gedaan, hadden we ook een filmpje gemaakt. Reactie op de VVD ...

De voorzitter: Mijnheer Smith, de heer Weterings wil u interromperen. Mijnheer Weterings.

De heer Weterings: Geloof de heer Smith zichzelf?

De voorzitter: Mijnheer Smith, kunt u daarop reageren? U mag daarop reageren, mijnheer Smith.

De heer Smith: Jawel, ik geloof mezelf. Zo integer zijn wij wel.

De heer Weterings: Voorzitter, nog een interruptie.

De voorzitter: Een tweede interruptie.

De heer Weterings: Weet de heer Smith dat heel zeker, dat hij zichzelf gelooft?

De voorzitter: Ik vind dit nu vervelend worden, mijnheer Weterings. Ik wil graag dat u, en dat geldt ook voor de heer Smith ...

De heer Weterings: Voorzitter, mag ik misschien een klein toelichting geven wat ik bedoel?

De voorzitter: Ik heb nu het woord. Ik wil dit beëindigen en ik wil vragen of de heer Smith verder gaat met zijn tweede termijn.

De heer Weterings: Goede keus, niet verwacht.

De voorzitter: Mijnheer Smith, wilt u verder gaan en ingaan op het voorstel en ook niet op filmpjes en dergelijke?

De heer Smith: Dank u, voorzitter. Ik werd een beetje uitgedaagd. De VVD reageerde op mijn opmerking. Ik wil graag terug reageren, omdat de keuze tussen een brug en een sporthal of renovatie niet zo makkelijk gemaakt kan worden. Als je hem zo stelt tussen een brug en een renovatie, dan zou iedereen voor de renovatie kiezen. Dat snap ik wel. Maar we kiezen niet voor de brug. We kiezen voor de gevolgen van de brug. En dat kan zelfs een ongeluk zijn, een mensenleven, een kind die veilig oversteekt. Daarom hebben wij die keuze gemaakt.

De voorzitter: Mijnheer Smith, de heer Loof wil u interromperen. Mijnheer Loof.

De heer Loof: Dank, voorzitter. Dank voor het antwoord. Ondanks dat we over de gevolgen echt nog wel van mening kunnen verschillen, snap ik wel wat u zegt. Maar dat betekent ook dat u eventueel de gevolgen accepteert van minder groen of misschien minder wegen waar we 30 kilometer per uur kunnen rijden. Of andere investeringen die ook superbelangrijk zijn. Of de gezondheid juist, doordat we die Schilp niet kunnen doen. Hoe kijkt u dan daar tegenaan?

De voorzitter: Mijnheer Smith, wilt u daarop reageren?

De heer Smith: Voorzitter, dat zijn de dilemma's waar ik het over heb gehad, waar wij altijd en bij elke beslissing mee zitten. Kiezen we tussen veiligheid, zorg, groen, financiën. Daar ben ik op ingegaan in mijn bijdrage. Dat is niet eenvoudig, dat geef ik toe. Maar in dit geval was het voor ons wel duidelijk. Sorry, ik was nog met mijn tweede termijn bezig. Wij zijn wel blij te horen dat de VVD het maatschappelijke belang van De Schilp met ons deelt. Gezien de reactie kunnen wij de motie op deze manier nog niet steunen. Maar we wachten ook nog even de beantwoording in de tweede termijn van de wethouder af. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Smith. Dan geef ik het woord aan de heer Van der Veer van de Partij van de Arbeid.

De heer Van der Veer: Dank u wel, voorzitter. Dank aan de wethouder voor de beantwoording van alle vragen vanuit de raad. Dank voor de toezegging betreffende de communicatie en participatie voor de gebruikers in het vervolgtraject van de bouw. We hebben er vertrouwen in dat het college met een goed voorstel komt richting de raad wat betreft de dekking van de kapitaallasten. Daar ga ik het bij laten, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van der Veer. Dan geef ik het woord aan de heer Weterings van Rijswijks Belang.

De heer Weterings: Dank voor het woord, voorzitter. Voorzitter, we sluiten ons aan ook bij de woorden van fractie Wij. en fractie van Beter voor Rijswijk. De wethouder kwam met een heel slap verhaal over 13 miljoen is dan 24 om 8 geworden. Ik moest even slikken en dat ga je het gesprek aan. Dat is veel te soft wat ons betreft, je maakt een fout van ruim miljoenen. Voorzitter, ik hoor de wethouder zeggen, we kunnen een claim verwachten. Dan zou ik toch aan de wethouder willen vragen, aan het college, kijk eens in de spiegel van, wie heeft het zover laten komen? Dat uiteindelijk, dat je iets moet gaan doen met een pand. Dan ook nog even de vergelijking van, het huis van de stad is benoemd door de wethouder. Dan zou ik de wethouder ook willen vragen, hoeveel miljoen, hoeveel tientallen miljoenen heeft dat meer gekost aan de belastingbetaler? Ik hoop daar toch graag een eerlijk antwoord op te krijgen. Die is ook niet binnen het budget gebleven. Voorzitter, de wethouder gaf ook aan dat het een volwaardig nieuw complex gaat worden. Wij vinden dat niet, wij delen niet zijn mening. Wat nogmaals wil ik benadrukken, je moet toekomstgericht kijken met de groei van Rijswijk. Het is heel vervelend om weer in herhaling te vallen, maar we hebben al een tekort voor zwemlessen en met deze renovatie houd je dat tekort. Dan zou je toch weldenkend, wel

gaan denken, verder gaan denken in de toekomst van, hoe kunnen wij die tekorten op die wachtlijsten gaan wegwerken? Met een bad erbij of een groter zwembad of we gaan wat uitbreiden. Maar de huidige vierkante meters heb je tekort. Om dat te gaan renoveren of te gaan verduurzamen zien wij gewoon totaal niet zitten. Want dan krijg je toekomstgericht daar heel veel problemen mee. Voorzitter, ik heb denk ik al genoeg in de eerste termijn gezegd, dat we zeer teleurgesteld zijn in toch een soort tunnelvisie die we zien bij dit college. Ik ben heel bang dat het volgende college dit moet gaan oplossen. Als laatste vraag, voorzitter, hoe vindt de wethouder van financiën dit? Heeft hij daar een mening over? Dat zou ik graag willen horen dadelijk van hem. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Weterings. Dan kijk ik naar mevrouw Harmsen. Wilt u het woord voeren?

Mevrouw Harmsen: Nog heel kort. Volgens mij komt er zo meteen nog een vraag naar de dekking, de frictiekosten. Dat wordt zo meteen nog volgens mij toegevoegd. Ik verbaasde me er wel over dat er een partij is die zegt, we zouden een groter zwembad moeten doen in verband met de zwemlessen. Een veel goedkopere oplossing is bijvoorbeeld weer schoolzwemmen invoeren. Dan kunnen tijdens de schooltijden er zwemlessen gedaan worden. Het is een stuk goedkoper dan 50 miljoen gaan uitgeven voor een nieuw zwembad. Want we zijn Sinterklaas niet. Dat is een behoorlijk bedrag, zouden we voor 50 miljoen een nieuw zwembad laten bouwen. Er zijn best wel wat mogelijkheden om ...

De voorzitter: Mevrouw Harmsen, ik zie dat de heer Nunnikhoven u wil interrumpen. Mijnheer Nunnikhoven.

De heer Nunnikhoven: Dank u wel, voorzitter. Mevrouw Harmsen, weet u hoe veel de Boetzelaer heeft gekost? 15 miljoen euro. Waar haalt u die 50 miljoen vandaan?

De voorzitter: Mevrouw Harmsen.

Mevrouw Harmsen: Dat heeft de partij Rijswijks Belang net genoemd als een mogelijkheid om 50 miljoen, zeiden ze, om dit voorstel terug te trekken en dan een groter zwembad te doen voor 50 miljoen.

De heer Weterings: Voorzitter, ik word benoemd. Mag ik reageren?

De voorzitter: Wilt u hier reageren?

De heer Weterings: Voorzitter, laat ik even beginnen met dat ik het leuk vind dat mevrouw Harmsen Sinterklaas erbij haalt. Dat is wel mijn favoriete ding. Gelukkig volgend jaar hebben we daar geen last meer van, want dan bent u er niet meer. Maar, voorzitter, over de feiten, ik gaf maar een voorbeeld. Ook al zou dat 50 miljoen kosten, is het breder en groter. Ook al, het was een voorbeeld, ook al zou dat. Dat is bij wijze van spreken. Ik heb niet gezegd, wij moeten dat gaan investeren of ik kom met een motie dat ik 50 miljoen uit de begroting moet halen om dat te realiseren. Het was maar een voorbeeld. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Harmsen, wilt u verder gaan met uw tweede termijn? Mevrouw van Schie wil u ook interrumpen. U daagt mensen uit. Mevrouw van Schie.

Mevrouw Van Schie: Dank u, voorzitter. Het kan nu nog, mevrouw Harmsen, daarom maak ik van de gelegenheid gebruik. Ik vroeg me even af waarom u nu het zwembad erbij haalt?

Mevrouw Harmsen: Omdat dat het thema is van het raadsvoorstel, renovatie van het bestaande zwembad. En er was een partij die opperde om dit voorstel terug te trekken en dat er een ander

voorstel zou komen van 50 miljoen ongeveer voor een nieuw en groter zwembad. Ik wilde dat even aanhalen om aan te geven de onmogelijkheid daarvan. We zijn Sinterklaas niet.

De voorzitter: Mevrouw Van Schie, tweede interruptie.

Mevrouw Van Schie: Mevrouw Harmsen, het zwembad blijft toch redelijk ongemoeid?

Mevrouw Harmsen: Inderdaad, mevrouw Van Schie, het zwembad in dit raadsvoorstel blijft redelijk ongemoeid qua grootte. Dat is ook binnen het budget prima, daar ben ik het mee eens. Ik ben het ook mee eens met dit raadsvoorstel om een verduurzamingsslag te doen, wat we wettelijk verplicht zijn. Ik opperde daarnet ook een oplossing voor het zwemleswachtljstprobleem, namelijk schoolzwemmen weer invoeren. Dat is goedkoper dan een groter zwembad bouwen.

De voorzitter: Dank voor uw reactie. Bent u klaar met uw tweede termijn? Dank u. Dan geef ik het woord aan de heer El Majjaoui van de Partij voor Gelijkheid & Rechtvaardigheid. U maakt geen gebruik. Dan geef ik het woord als laatste aan de heer Veerman van D66.

De heer Veerman: Last best. Dank u wel, voorzitter. Niet heel veel te vertellen. Ik ben benieuwd naar de beantwoording van de vragen van de VVD nog op hun motie door de wethouder. En de meekoppelkansen zijn genoemd bijvoorbeeld als dood geld. Maar ook om te kijken naar die frictiekosten, om daar nog duidelijkheid te geven. Wij wachten de tweede termijn af, maar we willen misschien eventueel een motie indienen om te kijken hoe we tot aanpassing van de voorwaarden kunnen komen. Zodat we daar wel eventueel een meerderheid voor kunnen halen. Dat dien ik na de tweede termijn van de wethouder in. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Veerman. Dan zijn we aan het einde van de tweede termijn van uw raad. Ga ik naar het college kijken. Kan ik het woord geven aan wethouder Wit?

De heer Wit: Zeker, voorzitter. Dank u wel. Beginnen we even met de VVD natuurlijk. U moet niet vergeten, een groot deel van de kosten van de kapitaallasten is wel gedekt. We hebben het ook in het voorstel kunnen lezen, dat wij het leeuwendeel van de kapitaallasten uit allerlei potjes wel gedekt hebben. We hebben echt wel degelijk goed gezocht. Dan vraagt u mij, waar denk ik dan aan als we niet aan de meekoppelkansen denken of niet aan de brug? Ik wil niet de meekoppelkansen meteen wegschrappen om te kijken. Ik wil wel degelijk kijken of dat een optie is. Maar om nu gewoon te zeggen, dat gaan we doen, dan leg ik me daaraan vast. Ik vind wel dat je dan ook echt, dan stap je naar voren op een manier die ik niet terecht vind. Ik vind dat je dan met lenW moet gaan kijken, hoe gaan we daarmee om? Inderdaad, gesprekken die plaatsvinden over een BOK waar data in staan die niet meer kloppen, dat zal ook de inhoud zijn van het addendum. Meer weet ik daar ook niet van, het is niet mijn portefeuille. Maar ik weet wel dat er gesprekken lopen. Ik blijf erbij, dit kunnen we zeker opnemen in het onderzoek, om te kijken, is dit wellicht wel een mogelijkheid om naar te kijken? Dat geldt uiteindelijk natuurlijk ook voor de fietsersbrug. Ik ben er niet voor, maar in theorie kan je daar naar kijken. Maar het is uiteindelijk dan wel een raadsbesluit om daar ook daadwerkelijk op die manier mee om te gaan. Als we dan kijken naar de overige dingen die wij hebben, we moeten dit vinden binnen onze huidige begroting. Dat betekent, of je het nou in de LTIP doet, of je gaat het op een andere manier proberen te vinden, of wellicht nog via een extra subsidie, dat zou ook nog kunnen. Maar het feit is wel, ik denk niet dat dat mogelijk is, want je hebt al DUMAVA natuurlijk op dit moment. Maar het feit is wel dat we dit binnen de huidige begroting moeten vinden. Dat zou inderdaad dan terecht komen op allerlei andere dossiers die te maken hebben met mobiliteit, met beheer van, of met aanleg van straten, of beschoeiingen. Noem maar op, alles wat in de LTIP staat, moet je dan kritisch tegen het licht houden. Waarom hebben we dat niet al gedaan? Omdat we de tijd gewoon niet hadden. We hebben gewoon echt onder stoom en kokend

water dit voorstel moeten klaarmaken om die DUMAVA-subsidie vast te houden. Nog steeds wel op een grondige wijze, met uiteindelijk, naar mijn mening, een ontwerp en een voorstel wat deugt. Maar dat is wel de reden waarom ik nu niet ook een lijstje voor u heb om even te kijken, daar gaan we naar kijken, daar gaan we naar kijken. Want als ik dat gehad had, hadden ze wel in het voorstel gestaan, zoals u zult begrijpen. Maar ik hoop wel dat ik hiermee wel aangeef, we zijn echt bereid om ook naar de voorstellen die u doet te kijken. Maar we moeten echt naar de hele investeringsagenda kijken en ook naar de rest van de begroting. Uiteindelijk, en dat vind ik wel fijn om te horen ook van u, hebben we gezamenlijk belang. Dat is de sporters een goede plek bieden en onze kinderen goed laten zwemmen en ouderen, iedereen die daar zwemt. Daar moeten we wel wat dingen voor gaan doen. Ik spring meteen even over naar het CDA, want die gaf aan, het zwembad blijft ongemoeid. Dat is zeker niet het geval. Ook daar gaat de gevel volledig aangepakt worden. Ook daar gaan de tegels eruit om te zorgen dat er weer een goede ondervloer en een goede vloer is. Ook daar gaan de installaties aangepast worden. De kleedhokjes worden aangepakt. Er komen meer individuele kleedhokjes bij. De gezamenlijke kleedhokjes worden iets kleiner. Al die dingen maken wel degelijk dat het zwembad een enorme transformatie gaat ondergaan. Wij. Rijswijk heeft nog gevraagd, ik kom zo misschien nog even terug, maar Wij. Rijswijk heeft gevraagd, garanties, niet zwart op wit. Ik begrijp dat u dat vraagt, maar ik kan natuurlijk geen garantie zwart op wit geven over iets wat echt nog zoveel openingen heeft richting bijvoorbeeld de aanbesteding en de gunning. Als ik dat zou doen, dan leg ik mezelf enorm vast. Dat werkt alleen maar prijsopdrijvend en ook zeker niet verstandig richting de huidige huurders om dat op die manier te doen. U verwijt mij om luchtig om te gaan met kosten. Als dat de indruk is geweest die ik gewekt heb, dan zeker niet het geval. Ik kijk nooit luchtig naar kosten. Maar ik kijk wel serieus naar de voorzieningen die wij nodig hebben. Beter voor Rijswijk, dan ga ik toch, nieuwbouw nogmaals, dat is geen optie. Dat is denk ik, dat is wel duidelijk. We hebben in principe de komende tien jaar gaan wij niet een aansluiting krijgen voor nieuwbouw. Dan moeten we nog steeds ook nieuwbouw met veel hogere kosten ergens in die begroting weer gaan doen. Dat schuiven we dan ook weer naar voren. Tegelijkertijd hebben wij een behoefteonderzoek laten doen. Daar staat ook in dat Rijswijk aan de ene zijde richting 2040 voldoende binnensportruimte heeft en daar gebruiken we een norm voor die gebaseerd is op Den Haag. Dat is ook niet helemaal terecht. We zijn op dit moment en ook intern al in overleg met de Rijswijkse Sportraad, is ook bevestigd dat de huidige en geplande capaciteit voor binnensport toereikend is en dat het vooral om piekproblemen gaat. Er is geen behoefte aan extra sporthallen, met uitzondering van de reeds geplande Marimbahal. De toekomstige capaciteit is ook in de sportzaal in Rijswijk Buiten meegenomen, die ook geschikt is voor binnen, voor zaalhockey. We verwachten ook niet richting 2045 dat er een tekort wordt verwacht aan buitensport.

De voorzitter: Ik zie dat de heer Nunnikhoven u wil interrumperen.

De heer Nunnikhoven: Dank u wel, voorzitter. Ik heb een vraag aan de wethouder. Ik hoor de wethouder, we hebben een onderzoek gehad, behoefteonderzoek, wat naar Den Haag is gedaan. Vorig jaar was dat nog leidend. Nu is het binnen een jaar niet meer leidend, want het klopt niet. Maar de raad durft het niet aan. Maar stel, we doen dit plan voorstellen. Niemand durft het, noemt u eens een plek als we hem wel nodig hebben, waar gaan we die sporthal plaatsen?

De voorzitter: Wethouder Wit.

De heer Wit: Voorzitter, ik heb net aangegeven dat wij geen extra sporthal nodig hebben. In de voorzieningen zoals wij er nu naar kijken en zoals ook de Sportraad met ons instemt, hebben wij met de sporthal van de huidige Schilp op de wijze waarop het voorstel er nu ligt, en met de andere sporthal, de Altis, en met de sportzaal die we nog wel gaan bouwen in Rijswijk Buiten, is er voldoende binnensportcapaciteit.

De voorzitter: Mijnheer Nunnikhoven, laatste interruptie.

De heer Nunnikhoven: Dit is mijn eerste interruptie naar de wethouder en ik krijg geen antwoord op mijn vraag. Mijn letterlijke vraag is, stel dat we wel straks die sporthal nodig hebben in 2040, niemand van de raad durft dat te zeggen, waar gaan we die dan bouwen?

De voorzitter: Dit is nu wel uw derde interruptie, maar ik geef het woord aan de wethouder.

De heer Wit: Voorzitter, waar gaan we die dan bouwen? We hebben niet een onderzoek gedaan waar die gebouwd zou moeten worden. Rijswijk is 14 vierkante kilometer. Er zijn meer mogelijkheden om te kijken waar je een hal zou kunnen bouwen. Richting zwemvoorzieningen zou je daar ook nog kunnen kijken op andere locaties in Rijswijk. Ik kan nu niet u een voorstel geven. U weet ook dat wij het onderzoek daarnaar niet gedaan hebben, maar ik weet wel dat de ruimte wel gevonden kan worden als we dat echt willen.

De voorzitter: Prima. Wilt u verder gaan, wethouder.

De heer Wit: Voorzitter, dank u wel. Dan moet ik even terugkomen in mijn betoog. Nogmaals, nieuwbouw is geen optie. Dat is ook even richting Rijswijks Belang. Niet op korte termijn in ieder geval. Dan hebben we het echt over 10 jaar een keer starten en dan hopen dat je wel een aansluiting krijgt als Stedin en TenneT echt doen wat ze momenteel beloven. Daar ben ik ook kritisch op. Maar tegelijkertijd heb ik ook trouwens niet gezegd dat wij een claim kunnen verwachten. Dat kwam van mijn buurman hier. Wij zijn in gesprek met de Omgevingsdienst en hoe dat zich gaat ontwikkelen mochten wij dit niet doen. Dat zal niet zo positief zijn zoals het nu gegaan is de afgelopen tijd. Dan zijn er vragen van CDA over de frictiekosten. Er zitten frictiekosten zeker in de begroting. Het is heel duidelijk dat dat onderdeel is. Dat heeft u als u de stukken heeft kunnen inzien ook kunnen realiseren, of kunnen zien. De dekking, nogmaals, waarom zit dat er nu niet in? We hebben daar niet de tijd voor gehad, we hebben een groot deel wel kunnen dekken, die 160.000 hebben we nu niet. Tegelijkertijd heb ik net ook aangegeven dat we echt bereid zijn om tot in diepte te kijken op welke manier we dat eventueel nog wel zouden kunnen doen. Dan ga ik nog eventjes als laatste toch terug naar de VVD. Meer wat ik nu aan u gegeven heb, kan ik u niet geven. Dat betekent echt dat ik kritisch wil kijken naar alle onderwerpen die u ook in uw motie noemt, maar als u ze schrijft op de manier waarop we het nu doen, limiterend tot die 2, dan zie ik niet in dat we nu zomaar kunnen zeggen, dit gaan we doen. Want er zitten gewoon echt bestuurlijke overeenkomsten achter. Er zitten ook beloftes richting inwoners en uiteindelijk ook besluiten van uw raad achter. Ik ga ze zeker meenemen in het onderzoek. Dieper kijken zou het wel mogelijk zijn, want ik ben het ook met u eens, het klinkt wel als dood geld. Het is een heel eind weg en we weten niet of die A4 ooit nog een keer verbreed wordt. Laten we ook wel wezen, ik heb daar zelf tegen gestemd toen het raadsvoorstel lang geleden hier lag. Maar de realiteit is wel dat die bestuursovereenkomst er ligt en wil ik daar nu, als ik nu dan zou zeggen, schrappen maar, dan vind ik ook niet de wijze waarop je dat zou moeten doen. Maar ik wil hem zeker wel meenemen in het onderzoek om te kijken of het wel kan.

De voorzitter: Ik zie dat de heer Loof u wil interrumpen.

De heer Loof: Voorzitter, dank. Vraag aan de wethouder, zijn dit, de moeilijke aspecten die u hiervan noemt, zijn dat aspecten die ik dan classificeer als moeilijk, maar kunnen we eventueel wel overheen komen hoe moeilijk het ook is? Belofte, het was een besluit van de raad, maar het kan weer worden teruggedraaid. Of is het, ik neem het mee in het onderzoek, maar daar komt dan wel uit wat ik net in eerste termijn zei, dat het dermate moeilijk wordt dat ik het bijna niet zie gebeuren. Het is een kleine nuance, maar ik vind het wel een belangrijke nuance. Want het eerste vraagt lef om misschien mensen teleur te stellen. En het tweede stelt u mij teleur. Dat wil ik ook niet.

De voorzitter: Wethouder Wit.

De heer Wit: Voorzitter, als het aankomt op de meekoppelkansen, dan moet je gewoon zeggen, we moeten gewoon serieus dat gesprek gaan kijken. Ik denk dat daar best wel mogelijkheden liggen. Dat zeg ik niet zomaar. Ik zal sowieso niet zomaar tegen u zeggen, we gaan kijken, terwijl ik in mijn achterhoofd denk, het maakt niet uit. Zo zit het niet in elkaar. Ik hoop dat u dat ook begrijpt. Maar mocht het niet uit deze twee projecten kunnen, dan moet het uit anderen. Dat is uiteindelijk wel de conclusie. Meer kan ik u daar niet over geven.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Wit. Wilt u verder gaan?

De heer Wit: Ik ga afsluiten met toch ook wel een oproep. Want mochten wij dit niet gaan doen, besluit nemen uiteindelijk om niet in te stemmen met dit raadsvoorstel, dan zou ik wel ook wel graag willen weten van de raad welk alternatief ik moet gaan onderzoeken. Want ik kan natuurlijk wel met hetzelfde onderwerp, hetzelfde voorstel, of een volgend college, weer terugkomen. Maar uiteindelijk vraag ik dan wel, wat moeten we dan wel gaan doen? Moeten we alleen die EML gaan uitvoeren, waarin best wel veel kosten gemaakt worden, die ook niet snel terugverdienbaar zijn en die ook niet een pand gaan opleveren wat voor de gebruikers beter is, in eerste instantie? Welke opdracht geeft u mij als dit voorstel wordt weggestemd?

De voorzitter: Ik zie dat de heer Weterings u wil interrumperen.

De heer Weterings: Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, ik hoor de wethouder zeggen, ik ga als laatste naar de VVD. Maar Rijswijks Belang heeft nog een vraag gesteld. Hoeveel miljoen extra heeft het huis van de stad gekost, buiten wat er was begroot? Hij heeft er nog geen antwoord op gegeven.

De voorzitter: Wethouder Wit, kunt u deze vraag beantwoorden?

De heer Wit: Nee, die kan ik niet beantwoorden, want ik heb die begroting niet scherp. Het enige wat ik weet is dat er 6,5 of 6,7 miljoen extra onvoorzien asbest is aangetroffen in dit pand. Maar voor de rest heb ik de begroting niet scherp.

De heer Weterings: Voorzitter, interruptie nog.

De voorzitter: Volgens mij bent u al door uw interrupties heen.

De heer Weterings: Jammer, want ik wilde vragen hoeveel tientallen miljoenen het extra heeft gekost. Maar die vraag blijft dan hangen, maar ik weet het namelijk wel. Dank u wel.

De voorzitter: U bent aan het einde van uw tweede termijn? U wilde een oproep nog doen, toch?

De heer Wit: Die heb ik net gedaan, voorzitter.

De voorzitter: Inderdaad, dat u een richting wil aan wanneer het niet doorgaat. Ik kijk naar uw raad. Is er behoefte aan een schorsing? Hoeveel minuten heeft u nodig? Tien minuten? Tien minuten. Ik schors de vergadering voor tien minuten. Mevrouw Koegler.

Mevrouw Koegler Böhm: Ik wil wel graag een punt van orde maken. Ik hoop dat deze tweede schorsing over één agendapunt dan niet ten koste gaat van de tweede termijn van onze motie vreemd.

De voorzitter: Die garantie kunnen we natuurlijk niet geven.

Mevrouw Koegler Böhm: Het kan niet zo zijn dat we twee uur praten over één agendapunt en dat de motie vreemd dan straks in twee minuten behandeld moet worden, want zo gaat het dan vaak.

De voorzitter: Het is wel zo dat dit raadsvoorstel al een tijdje, het is geagendeerd als een raadsvoorstel en een motie vreemd komt op een ander later moment. Ik schors nu de vergadering voor tien minuten en als iedereen zich houdt en gefocust het debat voert, gaat het goed komen. Ik heropen de vergadering en ik wil u vragen om plaats te gaan nemen. De schorsing heeft wat langer geduurd, voor de kijkers thuis online, dat waren toch langer dan tien minuten. Ik geef de heer Loof het woord.

De heer Loof: Dank, voorzitter. In de schorsing hebben wij, mede naar aanleiding van wat de wethouder ons heeft aangedragen als suggesties, de motie aangepast. Ik zal de aangepaste motie op dit moment, als mijn laptop het doet, versturen naar de griffie, zodat iedereen deze ook op iBabs kan zien.

De voorzitter: Misschien helpt het als u de tekst voor u heeft, het gewijzigde dictum voorleest.

De heer Loof: Daar zit het cruciale punt, als mijn laptop het doet. Een moment.

De voorzitter: We kunnen een tweetal minuten schorsen. Ik schors de vergadering voor twee minuten. Mijnheer Loof, ik geef u het woord.

De heer Loof: Het spijt me oprecht dat dit lang moest duren, maar het was echt de computer. Ik doe dit ook niet voor mijn lol. Hij is nu wel naar de griffie verstuurd. Ik zal voor het gemak wel het dictum even voorlezen, hoe we die hebben aangepast. Dat is nu geworden, draagt het college op om in de komende kadernota de ongedekte kosten en de overige kosten van de verduurzaming en renovatie van De Schilp te dekken met het schrappen van beoogde investeringen vanuit het LTIP. Daarbij haar uiterste best te doen om daarin de investeringskredieten, meekoppelkansen en langzaamverkeersbrug over de Prinses Beatrixlaan te betrekken. En hierover voor de eerstvolgende kadernota terugkoppeling te geven aan de gemeenteraad.

De voorzitter: Dank u wel. Daarmee is deze gewijzigde motie ook formeel ingediend. Daarvan wordt kennis genomen via iBabs. Ik kijk naar de wethouder. Heeft u daar een reactie op?

De heer Wit: Derde termijn dan even. Het is inderdaad een appreciatie. Dank u wel, mevrouw Van Nunen. Ik denk deze motie geeft nu aan dat wij de mogelijkheid hebben om binnen onze LTIP te zoeken naar de mogelijkheden. Ik heb al eerder ook aangegeven dat ik inderdaad goed ga kijken en echt mijn uiterste best ga doen om juist die twee projecten die u in de motie noemt daarin mee te nemen. Voor de rest zullen wij ook binnen de huidige begroting en LTIP kijken hoe we die dekking dan voor elkaar kunnen krijgen. Op die manier kan ik in ieder geval meegaan met de motie. Maar u zult hem in stemmen moeten brengen.

De voorzitter: Dan kijk ik naar rechts. Hij is nog niet geüpload, volgens mij. Heeft u kennis kunnen nemen van de motie? Bij mij in iBabs is het zichtbaar, maar ik wil even voor een ordentelijke besluitvorming aan u vragen, heeft u kennis kunnen nemen van de gewijzigde motie van de VVD? Ik zie dat er al gestemd wordt, dat lijkt me niet handig. Ik vraag aan uw raad, heeft u kennis kunnen nemen van de gewijzigde motie van de Rijswijkse VVD? Ik zie een aantal hoofden nee schudden. Hij staat nu in iBabs. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen bij deze gewijzigde motie? Ik zie de heer Nunnikhoven van Beter voor Rijswijk.

De heer Nunnikhoven: Dank u wel, voorzitter. Beter voor Rijswijk zal tegen deze motie stemmen, omdat we raadsbesluiten gaan herzien. Dan vraag ik me af waarom ik de afgelopen vier jaar in deze gemeenteraad heb gezeten. Voor de brug bijvoorbeeld loopt het participatietraject al. Mensen kunnen daar al op reageren, wij zullen tegen stemmen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen? Mijnheer Smith van GroenLinks.

De heer Smith: Voorzitter, wederom een dilemma. Het is jammer dat beide opties niet geschrapt zijn. Maar wij gaan mee met deze motie waarin het schappen van de brug nu als één van de opties wordt opgevoerd. Vanavond ligt er voor ons geen keuze, omdat we de verduurzaming te belangrijk vinden om het niet door te laten gaan. Wij zullen voor de motie stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen? Mevrouw Van Schie van het CDA.

Mevrouw Van Schie: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Wij gaan ook mee met deze motie, omdat wij het belang van De Schilp zwaarder laten wegen dan verder uitstel. Daar zien wij te veel problemen.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Weterings, Rijswijks Belang.

De heer Weterings: Voorzitter, wij gaan volledig mee met de woorden van de heer Nunnikhoven. Het is wel een unicum dat er raadsbesluiten kunnen worden gewijzigd. Wij zullen met het volgende college ook dit raadsbesluit weer gaan wijzigen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Harmsen van de ChristenUnie.

Mevrouw Harmsen: De stemverklaring is vrij kort. De brug wordt expliciet benoemd, de fietsbrug. Ik wil me aansluiten bij BvR deze keer. Dat is historisch toch, dat wij samen voor het behoud van die fietsbrug zijn. En juist niet de fietsbrug onderzocht hoeft te worden, maar gewoon in het algemeen de LTIP onderzocht had kunnen worden. Dan had ik best met die motie mee kunnen stemmen. Maar de brug stond erin, ik stem hier tegen.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Zoghbi van Wij. Rijswijk.

De heer Zoghbi: Dank u wel, voorzitter. Wij zien niet zoveel in deze motie. Niets anders dan wat er al in het raadsvoorstel staat dat de ontbrekende dekking gezocht gaat worden in de kadernota. Met instemming op dit voorstel stemmen we in op een ongedekt voorstel. Wij zullen tegen stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen? Mijnheer Van der Veer van de Partij van de Arbeid.

De heer Van der Veer: Voorzitter, wij zullen meestemmen met de motie, ondanks dat de brug als een van de mogelijkheden wordt benoemd. Maar we hebben er vertrouwen in dat er een mooie oplossing komt en dekking voor de kapitaallasten.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kunt u overgaan tot stemming. Met 16 stemmen voor en 12 tegen is deze motie aangenomen. Dan het raadsvoorstel zelf. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen? Mijnheer Nunnikhoven, graag heel kort.

De heer Nunnikhoven: Zeker, mevrouw de voorzitter. Wij als Beter voor Rijswijk hadden liever gewacht 5, 6 jaar tot een netcongestie gelukt was. Neem een voorbeeld aan Hellevoetsluis, waar de Eendr8 2700 vierkante meter groter is gedaan en gemaakt is voor 16 miljoen. Daar hadden we heel veel groen voor kunnen behouden, waar later nu een sporthal moet worden gebouwd. Beter voor Rijswijk is tegen dit raadsvoorstel.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen? Mijnheer Loof van de Rijswijkse VVD.

De heer Loof: Voorzitter, nu onze motie is aangenomen geeft dat ons de financiële zekerheid dat hier zorgvuldig met dit voorstel zal worden omgegaan en ook de zekerheid dat er een sport en beweeglocatie is voor Rijswijkers, ook in de toekomst. Wij zullen voor dit voorstel nu stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Weterings.

De heer Weterings: Voorzitter, Rijswijks Belang is van mening dat er toch met een soort tunnelvisie is gedacht. Vooral aan de linkerkant. Ik vind het jammer dat de VVD daarin meegaat. Er is niet toekomstgericht gedacht hieraan. Dat betreuren wij. We houden ons hart vast voor de toekomst. En ook voor de toekomst van onze kinderen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Weterings. Anderen niet? Dan kunt u overgaan tot stemming over het raadsvoorstel beschikbaar stellen van een investeringskrediet van 24,8 miljoen voor de renovatie van De Schilp. Met 17 stemmen voor en 11 tegen is dit raadsvoorstel aangenomen.

13.a Motie Vreemd - Stop de verkeerschaos Weg met die doseersluis! (RB)

13.b Motie - Verkeerssluis op basis van feiten (VVD)

De voorzitter: Is er behoefte aan een korte schorsing? Gaan we snel door. Snel door naar agendapunt 13.a en b. Ik geef als eerste het woord aan de heer Weterings van Rijswijks Belang.

De heer Weterings: Voorzitter, dank u wel. De reden waarom wij al vrij snel binnen kort vier weken terug zijn gekomen op de eerdere motie is dat er in die om en nabij vier weken tijd de situatie er absoluut niet is verbeterd. Er heeft zelfs een mishandeling plaatsgevonden waar aangifte voor is gedaan. Er is geen dag zonder toezicht dat het goed is gegaan. Het is nog nooit zo onveilig geweest. Dan kunnen wij maar één ding doen en dat is opnieuw met een motie komen om gewoon per direct de sluisen weg te halen. Ik wil even, voordat ik de motie en het dictum ga voorlezen, voorzitter, zou ik even graag willen reageren op de andere motie van de andere partij, die trouwens wel voor ons als een verrassing kwamen. Geeft niet hoor, ik had ook niet anders verwacht, hoe de statistieken er nu voor staan. Voorzitter, er wordt gevraagd in de andere motie over dat er wordt gewacht op cijfers. Ik ga nu gewoon keihard, met heel mijn hart zeggen, de cijfers die worden gepresenteerd, die kloppen niet. Die geven een vertekend beeld, omdat mensen die nu in de rij staan bij die sluisen, worden weggestuurd door verkeersregelaars. Er worden cijfers onthouden om een goed beeld te krijgen van de realiteit. Ik wil het geen fraude noemen, maar wel een heel vertekend beeld, een oneerlijk beeld, wat nu in deze motie wordt voorgelegd van andere partijen met die motie. Dat wil ik even gezegd hebben. Voorzitter, stop de verkeerschaos, weg met die doseersluis (Van Rijnweg / Van der Kooijweg). De gemeenteraad van Rijswijk, in vergadering bijeen op 24 februari 2026. Constatende dat: op de Van der Kooijweg/ Van Rijnweg een doseersluis is geplaatst met als doel de verkeersveiligheid en de doorstroming te verbeteren. Na de situatie plusminus vier weken te hebben aangekeken, blijkt die maatregel te leiden tot structurele filevorming, ernstige verkeershinder en zelfs mishandeling. Bewoners, ondernemers en weggebruikers melding maken van onveilige situaties en verminderde bereikbaarheid. Er zijn zelfs signalen dat de hulpdiensten worden belemmerd in hun aanrijdtijden. Overwegende dat: de maatregel in de huidige vorm het beoogde effect niet bereikt. Verkeersmaatregelen, zowel veiligheid als bereikbaarheid, hadden moeten dienen. Het draagvlak bij onder meer de omwonenden en betrokkenen ernstig onder druk staat. Bij gebleken negatieve effecten voortvarend moet worden ingegrepen. Verzoekt het college: de huidige doseersluis op de Van der Kooijweg/Van Rijnweg per direct buiten werking te stellen en te verwijderen. Deze motie is mede ingediend door Wij. Rijswijk, Beter voor Rijswijk en PvR&G. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Weterings. Aan wie kan ik nu het woord geven? Mijnheer Braam, Beter voor Rijswijk.

De heer Braam: Prima, voorzitter. We zijn mede-indiener van deze motie. Ik zeg er nadrukkelijk bij, we hadden hem liever niet ingediend. Maar gelet op het feit dat we tijdens de vorige raadsvergadering een aantal suggesties hebben gedaan om feitelijk ervoor te zorgen dat misschien

deze doseersluis nog succesvol zou kunnen zijn, hebben we op een gegeven moment gezien dat er feitelijk helemaal niets is ondernomen. Die derde baan op de Beatrixlaan, die feitelijk vroeger als busstrook werd gebruikt, daar was de suggestie mee gegeven, ga die nou direct gebruiken als extra ruimte voor het verkeer om daar te gaan extra uitbreiden, zodat in ieder geval die ophoping op het kruispunt bij de A4 Beatrixlaan op die manier grotendeels wordt weggenomen. Er is gewoon helemaal niets mee gedaan en dat verbaast ons ten zeerste. Waar ook niks mee gedaan is, dat was ook een vraag van ons, om in ieder geval in de tussentijd de tijd iets op te rekken voor het op groen licht staan, zodat feitelijk de doorstroming iets verbeterd zou worden. Natuurlijk betekent dat dat er wat meer auto's dan over die fietsstroken heen gaan, heen en terug. Maar het geeft waarschijnlijk wat minder ellende. Er is helemaal niets mee gedaan. Vandaar dat we deze motie hebben mede ondertekend. Feitelijk, omdat er niets gebeurd is, vinden we het niet verstandig om nog te wachten en is het verstandiger om nu te zeggen, stop daarmee en zorg dat die doseersluis weg wordt genomen en zoek naar een betere oplossing.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Braam. Wilt u ook reageren op de andere motie, verkeerssluis op basis van feiten?

De heer Braam: De motie van VVD bedoelt u? Die staat als tweede. Maar ik denk dat het verstandig is in eerste instantie om af te wachten hoe de stemming van de eerste motie loopt. Als de eerste motie het feitelijk niet haalt, dan is de kans best aanwezig dat we voor de tweede motie zullen moeten gaan. Want we zien in ieder geval geen goede beweging aan die kant. Er moet sowieso wat gebeuren. Als het aan ons ligt, en twee andere lokale partijen, die zien wat er gewoon gebeurt in die omgeving. Mijn eigen moeder woont daar en die vindt het al vreselijk dat ze niet meer haar rondje richting Delft kan maken. Het is gewoon bijzonder spannend wat er gaat gebeuren, maar er moet echt op korte termijn wat gebeuren. Hoe sneller, hoe beter.

De voorzitter: Misschien ben ik niet duidelijk geweest, maar ik had voorgesteld om die beide moties in één termijn te behandelen.

De heer Braam: Daarom gaf ik net al aan, best wel jammer, want in mijn optiek had het beter volgorde gewoone behandeld kunnen worden. Dan is het handig dat je weet wat andere partijen doen op deel A. Dan kan je feitelijk daarop handelen als de stemming de andere kant opgaat.

De voorzitter: Ik zie dat de heer Van 't Eind het woord wil voeren.

De heer Van 't Eind: Voorzitter, het is een ordevoorstel, want als we ze dan in één keer doen, is het dan niet logisch dat de indiener van de tweede motie ook gelijk even zijn motie toelicht, zodat iedereen daar dan vervolgens op kan reageren? Dat lijkt mij wel logisch. Aangezien de heer Loof bij die motie de eerste indiener is, zou het mij logisch lijken dat de heer Loof als eerste nu ook zijn motie toelicht

De voorzitter: Prima. Mijnheer Loof, ik geef u het woord.

De heer Loof: Dank, voorzitter. Voorzitter, wij beseffen het ongemak en ook dat het op dit moment lastig is op de Van der Kooijweg en de Van Rijnweg. Wat de Rijswijks VVD betreft blijft die weg ook gewoon open. Daar hebben wij ook een paar jaar geleden voor gestemd. Maar we hebben ook daarbij gezegd, dat zeggen we over alle wegen in Rijswijk, dat die verkeersveilig moet zijn en verkeersveilig moet blijven. Deze lokale partij ziet een toezegging van de wethouder van vorige maand, waarin is gezegd dat op basis van de feiten en de cijfers zal worden gekeken of deze sluis het effect heeft. Het effect om Haagse asociaal verkeer te weren die Rijswijk gebruikt als een racebaan. Het is namelijk niet zozeer de sluis die ervoor zorgt dat mensen over een fietspad rijden of mensen

bedreigen. Dat zijn mensen die dat doen. Wij merken dat dat toch voornamelijk verkeer is dat een weg zoekt omdat die Prinses Beatrixlaan vaststaat. Daar ligt, zoals ik vorige keer ook herhaalde, echt het probleem. Die moet gewoon aangepakt worden en ondertunneld worden. Ondertussen moeten we handhaven op andere verkeershufters. Maar de kern is ook dat we moeten inzetten op verkeersveiligheid voor auto's, fietsers en voetgangers. De Rijswijkse VVD wil ook de wethouder de kans geven om de toezegging die zij heeft gedaan, waar ook de partijen die de andere motie hebben ingediend, mee hebben ingestemd en tijdens de vergadering zeiden, wat goed dat we hieruit zijn gekomen, laten we inderdaad de cijfers gaan afwachten, daarmee hebben ingestemd. Wij willen de wethouder de kans geven om dan ook met die feiten te komen. Daar houden we de wethouder ook aan het andere punt van haar toezegging. Dat als het, in haar woorden, gewenste effect van de sluis niet wordt behaald, dat ze hem, precies in haar letterlijke woorden, met eigen handen van de weg aftrekt. Daarom hebben we deze motie ingediend, want kennelijk is het nodig dat de raad daar ook een uitspraak over doet. Want er zijn bepaalde partijen in deze raad die kennelijk de toezegging van de wethouder niet voldoende vinden. Dan mag de gemeenteraad dat nogmaals eens gaan bevestigen. Vandaar deze motie.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Loof. Dan geef ik het woord aan de heer Van 't Eind van GroenLinks.

De heer Van 't Eind: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben in de tijd voor de knip op de Van Rijnweg gestemd, omdat wij dat beloofd hadden aan heel veel bewoners en omdat wij vinden dat dat een fietsroute is die veilig moet zijn. Dat hadden we toen niet gehaald, inderdaad. Toen hebben wij een motie ingediend die een grote meerderheid heeft gehaald, volgens mij zelfs unaniem, maar dat weet ik niet zeker meer. Het idee achter die motie was, maakt die Van Rijnweg dusdanig onaantrekkelijk voor sluipverkeer, dat het sluipverkeer afneemt en de weg alleen nog gebruikt wordt door bestemmingsverkeer. Mensen die daar wonen, daar in de buurt wonen, daar waarvoor ook andere partijen die weg zo graag open willen houden. Om dat te bereiken moet je maatregelen nemen die niet leuk zijn voor het autoverkeer, want anders blijft het aantrekkelijk. Elke maatregel die je neemt voor extra verdere doorstroom maakt het een aantrekkelijke sluiproute en dat betekent ook nog steeds dat al dat verkeer van Delft naar Den Haag en heen en terug, dat dat die sluiproute blijft nemen. Dat moet natuurlijk wel op een veilige manier gebeuren en daar heeft de wethouder de vorige keer, en daar heeft de heer Loof net ook aan gerefereerd, een toezegging op gedaan. Dat er goed gemonitord wordt en op basis van feiten en cijfers gekeken wordt of het inderdaad werkt en of het inderdaad veilig is. Daar heeft de wethouder ook gewoon een redelijke mate van tijd voor nodig. Die tijd wordt nu niet aan de wethouder gegeven door dezelfde motie, iets aangepast weliswaar, opnieuw in te dienen. Daarom hebben wij mede met de VVD en een aantal andere partijen de motie ingediend om die toezegging van de wethouder gewoon wel netjes te laten uitvoeren. Voorzitter, dat is mijn eerste termijn.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van 't Eind. Mijnheer Zoghbi van Wij. Rijswijk.

De heer Zoghbi: Dank u wel, voorzitter. Wij zijn mede-indiener van de eerste motie. Wij sluiten ons aan bij de woorden van de heer Weterings. Wat betreft de tweede motie van de VVD en PvdA, GroenLinks, daar kunnen we ons niet in vinden. Want het is niet het reële beeld, de cijfers die er nu zijn. De maatregel heeft verkeersregelaars erbij. Dit beperkt de functie van de maatregel. Inwoners van Sion worden geweerd om de weg op te gaan naar De Schilp, bijvoorbeeld om te sporten, die moeten omrijden. Dat is, zoals de heer Van 't Eind, niet de bedoeling. Die gebruikers zouden wel van die weg gebruik moeten maken. Dat wordt nu wel tegengehouden. De maatregel werkt niet op zichzelf op dit moment. Het creëert ook nog eens onveilige situaties. Om die reden moet de maatregel weg.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Zoghbi. Dan kijk ik naar mevrouw Van der Weij van D66.

Mevrouw Van der Weij: Dank u wel, voorzitter. Ik had een heel betoog voorbereid over een fietsstraat en hoe belangrijk het is om een fietsstraat veilig te hebben. En natuurlijk veilig te hebben voor ook de kwetsbare doelgroepen. Maar er is al best wel veel gezegd. Het is ook al wat later op de avond. Ik laat mijn betoog een beetje achterwege. Maar ik hoop wel dat jullie dit stukje gehoord hebben. Ik sluit me even aan bij de VVD. Wij hebben ook die motie mede ingediend. Het is belangrijk dat de straat veilig is. Veilig voor iedereen. Het was niet veilig. Daarom hebben we maatregelen. We willen dat het veilig wordt. Of deze maatregel goed is, gaan we zien. We horen alle geluiden. We zien de geluiden. Ik fiets er zelf ook. Natuurlijk maken we ons zorgen. Maar laten we, net als de heer Loof net al zei, niet de doseersluis de schuld geven van aso-gedrag, maar gewoon hufters en aso's op een andere manier daarop aanspreken dan een doseersluis een excuus geven daarvoor. We wachten het even af wat de cijfers zijn. Kijken naar de verhalen, luisteren naar de verhalen. Maar laten we één doel met zijn allen wel voor ogen houden, dat het een veilige straat wordt voor iedereen. Daar pleit ik voor. Ik hoop dat deze motie daar, ook al wordt die doseersluis misschien weggehaald, wel tot een oplossing komt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van der Weij. Dan kijk ik naar de heer Van der Veer van de Partij van de Arbeid.

De heer Van der Veer: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik kan me aansluiten bij onder andere VVD, GroenLinks, D66. We hebben vorige maand een motie ondertekend waarin we de wethouder de kans hebben gegeven om te zorgen dat er goed gekeken kan worden, dat er cijfers komen. Wij wachten die cijfers af. We hebben er vertrouwen in dat daar goed verslag van wordt gedaan en dat we uiteindelijk naar een mooie oplossing komen waardoor deze straat veilig wordt. Want zoals velen al hebben gezegd, het is niet de sluis zelf, het is het gedrag van de autobezitter die het daar onveilig maakt.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van der Veer. Kijk ik naar mevrouw Van Schie, CDA.

Mevrouw Van Schie: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Volgens mij ben ik de enige, of is het CDA, de enige die niet ergens heeft meegetekend. Dat vind ik ook best wel heel leuk. De eerste motie, die van Rijswijks Belang, die zullen wij niet steunen. Omdat wij, wat al eerder gezegd is, vinden dat de wethouder de tijd moet hebben conform eerdere afspraken om te kijken hoe het gaat. De motie van VVD, zeg ik maar even, VVD en vier anderen, dat vind ik een hele sympathieke motie. Alleen, ik loop aan tegen het laatste gedachtestreepje waar staat dat er gezocht wordt naar andere mogelijkheden om de weg veiliger te maken. Wij hebben betoogd, het CDA heeft betoogd, dat de weg dicht moet omdat die niet veilig te maken is. En dat je heel snel naar andere mogelijkheden moet gaan, zoals de ondertunneling van de Prinses Beatrixlaan. Dat staat deze motie even in de weg op dit moment. Dat was mijn reactie. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Schie. Dan kijk ik naar de heer El Majjaoui van de Partij voor Gelijkheid & Rechtvaardigheid.

De heer El Majjaoui: Voorzitter, dank u wel. We hebben deze motie ook mede ondertekend, omdat wij vinden dat beleid moet werken voor onze inwoners en niet tegen hen. Op de Van der Kooijweg/Van Rijnweg is een doseersluis geplaatst met als doel de verkeersveiligheid en doorstroming te verbeteren. Dat doel steunen wij ondertussen van harte. Maar na een korte periode constateren wij dat de praktijk anders uitpakt. In plaats van een betere doorstroming zien we structurele filevorming. In plaats van meer veiligheid zijn er signalen ook over onveilige situaties. Bewoners en ondernemers ervaren verminderde bereikbaarheid. En misschien nog wel het meest

zorgwekkend is een signaal dat hulpdiensten hier hinder ondervinden. Ook de structurele filevorming rondom de Beatrixlaan is nog steeds niet opgelost. Er lijkt bovendien een causaal verband te bestaan met deze maatregelen, oftewel mede oorzaak. Voorzitter, de verkeersmaatregelen moeten twee dingen doen, veiligheid vergroten en bereikbaarheid, dan wel doorstroming bevorderen. Als een maatregel dan niet doet en zelfs het tegenovergestelde effect heeft, dan moeten wij als raad de verantwoordelijkheid nemen om bij te sturen. Het gaat hier niet om gezichtsverlies, absoluut niet. Het gaat om verantwoordelijkheid nemen. Als blijkt dat een maatregel in de huidige vorm niet werkt, dan is het verstandig en daadkrachtig om in te grijpen. Daarom roepen wij het college op om de huidige doseersluis per direct buiten werking te stellen en te verwijderen. Niet als eindpunt, maar als stap om samen te zoeken naar een oplossing die wel werkt voor Rijswijk. Voor wat betreft de motie van de VVD, inderdaad sympathiek en ook realistisch. Maar de praktijk heeft helaas bewezen dat deze maatregel niet succesvol is gebleken. Daarom wachten we even de stemverhouding af, alvorens wij een besluit nemen over deze motie in dit geval. Tot zover, voorzitter, voor het woord. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer El Majjaoui. Tot slot mevrouw Harmsen van de ChristenUnie.

Mevrouw Harmsen: Dank u wel, voorzitter. Ik sprak net met een aantal mensen die in Rijswijk Buiten wonen. De een zegt, het helpt al zoveel, de doseersluis. De ander zegt, het is echt nog heel druk. Kortom, wij kunnen individueel als burgers niet goed een overzicht krijgen van wat er nou precies gebeurt bij deze doseersluis. Daarom steun ik ook mede de motie van de VVD, dat de wethouder en de ambtenaren gewoon hun werk doen, dat goed bekijken en niet ons amateursoog eroverheen laten gaan. Ik wil natuurlijk nog een keer zeggen, het is gewoon een fietspad. Had het nooit een fietsstraat moeten worden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Harmsen. Dan zijn we aan het einde van de eerste termijn van uw raad. Kijk ik naar het college. Wil het college reageren in de eerste termijn?

Mevrouw Van de Waart: Dank u wel, voorzitter. Ik heb niet heel veel vragen gehad. Ik heb heel veel meningen gehad over de doseersluis. Laat ik het beperkt houden in de appreciatie van de moties. Er zijn een aantal dingen die ik vooraf wel gezegd wil hebben. Ik heb inderdaad nog niet de goede cijfers om in te gaan op alle vragen die u heeft over hoe het gaat. Dat doe ik ook niet. Ik fiets er zelf ook regelmatig overheen. Ik kan een van de bewoners zijn die daar een mening over heeft. Maar laten we een lastige maatregel, zoals die nu genomen wordt, die de enige maatregel is die volledig voldoet aan de motie die u eerder met zijn allen heeft opgesteld, ook de kans geven. Er worden nu cijfers gezegd. Ik heb de vorige keer een toezegging gedaan. We hebben namelijk gezegd, je hebt vier maanden nodig om het helemaal goed in te regelen. Maar wij zeggen, we hebben na vier werkweken, en toen hebben we ook geconstateerd, het is niet zo handig om dan de vakantie te nemen, want dan is het altijd rustig. Dan komen die cijfers er wel heel gunstig uit. Na vier werkweken zouden we wel een inschatting moeten kunnen maken van, gaat het in ieder geval een kant op waarvan je zegt, dit gaat werken, of moeten er nog dingen aangepast worden, of denken we dat het helemaal nooit wat gaat worden. Toen heb ik inderdaad gezegd, ik geloof niet dat ik heb gezegd dat ik het met mijn eigen handen ga doen. Dat lijkt me zeer onverstandig. Ik weet überhaupt niet of het verstandig is dat ik het zelf ga doen, maar ik ga daar in ieder geval een poging toe wagen. Dat is het momentum waarop we de cijfers krijgen. Na vijf werkweken krijgen de cijfers, moeten ze natuurlijk nog in een stuk gegoten worden, gaan ze langs het college voor een besluit. En dan krijgt u die informatie. Dat is de toezegging die ik heb gedaan. Daar ga ik me ook helemaal aan houden, inclusief de toezegging over er zelf bij zijn als het weg wordt gehaald, mocht dat nodig zijn. Dat betekent dat ik de eerste motie voorbarig vind. Ik denk dat dat het juiste woord is. Een aantal dingen die ik wil zeggen over de dingen die daarin, of die daarover gezegd zijn. U noemt een mishandeling. Er is inderdaad één incident bekend, of in ieder geval gemeld bij de politie, wilde ik toch heel even

zeggen. Dit betrof een auto die in eerste instantie er zelf voor koos om over het fietspad heen te rijden en daar een aanvaring kreeg met een fietser die het daar niet mee eens was. Dat is denk ik wel goed om even te melden. Dat de mishandeling niet zozeer te maken had met het wachten in de rij zelf, maar het verkeersgedrag daaromheen. U vroeg ook naar de cijfers van de verkeersregelaars. Misschien wel goed, de cijfers die u krijgt, daarmee nemen we ook het bredere beeld mee, om te kijken hoeveel drukker het dan wordt in de omliggende wegen. De mensen die je eventueel in het begin of later veel minder wegstuurt, moeten ergens naartoe en die zie je daarin terug. Dat is goed om te weten. Er staat ook een duiding in dat de aanrijdtijden door de hulpdiensten, dat zij zich daar zorgen over maken. Dat heb ik nog nagevraagd en dat is niet waar. Ze hebben daar geen melding van gemaakt, dat ze zich daar zorgen over maken. Dat vind ik toch wel heel even belangrijk, want dit zijn veiligheidsaspecten. Beter voor Rijswijk heeft een aantal ideeën van de hand gedaan. Er is wel degelijk met de tijden gewerkt, maar dat is niet altijd direct zichtbaar. Soms is het ook nodig om die tijden te veranderen, om te voorkomen dat het langer of korter wordt. Ik zal in de RIB ook meenemen wat we hebben gedaan gedurende de tijd, wat we hebben veranderd. Ik beloof u bij deze ook dat ik daar een stukje over neem, over die derde baan van de Beatrixlaan, wat daar wel en niet kan. Ik hoop in ieder geval, ik heb uw suggesties zeer serieus genomen, ik had niet het idee dat ik dat gelijk de dinsdag erop moest regelen, dan hadden we daar een misverstand over, zullen we maar zeggen. U zegt, niks mee gedaan, er is nog niks mee gedaan, maar ik heb die suggesties wel zeker serieus meegenomen. De appreciatie voor de eerste motie is, voorbarig, of te vroeg. De tweede motie lijkt heel erg op de toezegging die ik gedaan heb, voorzitter. Het enige wat ik zou kunnen zeggen, we nemen, het is twee maanden in een vreemde tijd, maar we gaan ons uiterste best doen om dan die deadline te halen. Verder is het volgens mij min of meer de toezegging die ik gedaan heb, daar kan ik moeilijk op tegen zijn. Misschien nog één puntje over die inzet van verkeersregelaars, want dat werd nog wel heel even genoemd, door Wij., als ik het goed heb, uit mijn hoofd. We hebben juist wat langer verkeersregelaars neergezet, met name ook op het kruispunt richting de sportvelden, voor de fietsveiligheid. Om ervoor te zorgen dat fietsers er goed langskomen. Daar heb ik juist expres naar gevraagd, ook naar aanleiding van de vorige bespreking. Het is natuurlijk zo dat dat uiteindelijk weg moet. Ik wilde daar gewoon extra aandacht voor, omdat we dat met elkaar hebben besproken. Maar ik ben het met u eens, dat het uiteindelijk natuurlijk zonder verkeersregelaars moet. Daar streven we ook naar. Daarom heb ik ook gezegd, na vier weken is het niet perfect, maar kunnen we wel een inschatting maken van, gaat dit de goede kant op of niet, moet er wat veranderd worden of niet, of gaan we er gewoon mee stoppen of niet? Dat is de toezegging die ik volgens mij gedaan heb. Daar wil ik me aan houden, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Van de Waart, voor de eerste termijn. Ik kijk naar uw raad. Heeft u behoefte aan een tweede termijn? De heer Weterings alleen?

De heer Weterings: Wij willen graag tien minuten schorsen.

De voorzitter: Ik schors de vergadering voor tien minuten. Ik heropen de vergadering en ik geef het woord aan de heer Weterings. Mijnheer Weterings, u heeft om de schorsing gevraagd, ik geef u het woord.

De heer Weterings: Voorzitter, dank u wel. We hebben inderdaad even tien minuten bij elkaar gezeten. Waar we het meeste moeite mee hebben is dat de cijfers die de wethouder gaat presenteren gewoon niet kloppen of niet gaan kloppen. Dat is honderd procent zeker. Ook als wij erin meegaan, dan gaan we mee in een spel dat gewoon niet eerlijk is. Mensen worden bij Semper Altius, een rij wordt er neergezet en vanaf Semper Altius wordt een blokkade gezet en mensen worden omgeleid naar de Beatrix. Het is al wekenlang gaande. De getuige zit hierboven ook op de tribune. Wij kunnen daar niet in meegaan dat het niet zo is dat de cijfers kloppen. Dat vinden wij het

allerergste. Voorzitter, dat betekent ook, als je een telling zou doen, dat per definitie niet de problemen in de praktijk anders zijn. We merken daar gewoon grote problemen. Ook de bewoners van Rijswijk Buiten en de Hoekpolder zijn gewoon ten einde raad. Voorzitter, als onze motie het niet zou halen, dan vinden wij het sowieso wel jammer dat we bij de motie van de VVD niet betrokken zijn. Alle lokale partijen zijn trouwens niet betrokken bij die motie, vinden we jammer, want we hadden ook best wel van die vier, vijf weken kunnen maken. Maar ook bij lokale krachten wordt je buitengesloten. Dat vinden wij gewoon jammer. Voorzitter, linksom rechtsom, voor ons moet gewoon die sluis weg. Op welke manier het dan gaat, dat moeten wij dan allemaal meemaken. Maar in ieder geval, linksom rechtsom, die sluis moet gewoon weg. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Weterings. Mijnheer Braam, Beter voor Rijswijk.

De heer Braam: Dank u wel, voorzitter. Ik begrijp een deel van het betoog van de heer Weterings wel. Het is best bijzonder, zeker ook, laat ik gewoon maar even duidelijk dat hier toch aangeven, we zijn in een coalitie gestapt waarbij we graag open en transparant naar elkaar willen opereren. De motie die door de drie lokalen is ingediend, die is keurig bij de coalitie aangeboden. Tot onze grote verrassing kregen wij pas vlak voor de vergadering, van vijf partijen, vijf landelijke partijen, een bericht van dat er een andere motie lag. Dat verbaasde ons, want deze motie was niet met ons gedeeld en niet gevraagd of we deze wilden mee tekenen en eventueel onze handtekening weg wilden halen van die andere motie. Niet gevraagd. Dat is best bijzonder. Laten we daar heel eerlijk in zijn richting de verkiezingen, vind ik dat gewoon ook niet chique. Wat ik verder heel vervelend vind is dat we net een voorstel hebben, of dat het voorstel is aangenomen, niet met de steun van Beter voor Rijswijk, laten we daar duidelijk in zijn, met name ook omdat er geknabbeld wordt aan een besluit wat heel belangrijk is voor de kinderen en voor de fietsers in Rijswijk, de fietsbrug over de Beatrixlaan. Juist de partijen die altijd zo hoog van de toren blazen, GroenLinks, D66, Partij van de Arbeid, die laten het hier afweten en die geven feitelijk aan, dit kan wel geslactofferd worden ten faveure van een duurzame oplossing voor De Schilp. Prima, dat moeten ze dan vooral doen. Maar laten we ook vooral zeggen, kijk wat er nu gebeurt op die opstelstrook bij Rijswijk Buiten en de Hoekpolder, is gewoon echt een drama, is serieus een drama. Fietsers die gewoon consequent uit moeten wijken, op sommige plekken zelfs bijna omver worden gereden. Want we hebben daar ook dat stukje over de brug heen, is gewoon een drama, een drama voor de voetgangers, een drama voor de fietsers en uiteraard ook een drama voor de automobilist. Het mee tekenen van die moties, volkomen terecht ook en ik sta er zeker achter met wat ik zelf heb waargenomen. Het vervelende verhaal van als je daar komt aanrijden, dan word je toch vriendelijk verzocht om als het even kan gewoon om te keren en weer aan te sluiten bij de Beatrixlaan. Er zijn best wel wat woorden gevallen door diverse automobilisten daar. Dat kan ik u in ieder geval vertellen. Wat ons betreft, die motie blijft ongetwijfeld overeind staan. Haalt hij het niet, dan zullen we uiteraard de lijn van de wethouder blijven volgen. Maar dan is feitelijk, laten we daar heel duidelijk in zijn, de motie zoals die is ingediend, volstrekt overbodig. Want dan blijft gewoon de toezegging van de wethouder overeind staan. Dan hoeft wat ons betreft die motie niet in stemming te worden gebracht.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Braam. Dan kijk ik naar de heer Loof van de Rijswijkse VVD.

De heer Loof: Voorzitter, dank. Dank ook aan de wethouder voor de beantwoording. Om heel veel aan te sluiten op het laatste wat de heer Braam zegt, er zit natuurlijk wel een redeneerfout in zijn betoog. Aangezien hij zegt dat onze motie overbodig zou zijn en tegelijkertijd begon, het jammer vond dat hij niet betrokken was bij de motie. De motie is of overbodig, of je vindt het vervelend dat je niet betrokken was, omdat je naam er anders niet onder stond. Ik snap het wel, als je ongelijk hebt ga je ook gewoon dingen verzinnen. Dat zien we nu op dit moment, mijnheer Braam. Wat daarin zo

jammer is, is dat het uw eigen fractievoorzitter was die ik hiervoor heb benaderd. Die wilde niet met mij meedenken. En dat weet ze.

De voorzitter: De heer Braam wil interrumpen. Het wordt later op de avond, maar laten we respectvol met elkaar omgaan. Mijnheer Braam.

De heer Braam: Dat was de eerste vraag die ik aan u zou willen stellen. U heeft terecht de heer Weterings erop gewezen dat hij zich een klein beetje moet inhouden, wat ik overigens ook op dat moment wel terecht vond. Maar het zou inderdaad ook fijn zijn als u dat in de richting van de heer puntje, puntje, puntje doet van de VVD. Ik zal geen namen noemen, want ik hou er niet van om het op de persoon te spelen. Maar even voor alle duidelijkheid, niks verzinsels. We hebben deze motie niet eerder dan aan het begin van de vergadering gekregen. Misschien heeft u het even aangekondigd in de richting van mevrouw Prenger, dat geloof ik graag. Maar dan nog zou het fijn zijn als die eerst op voorhand met ons wordt gedeeld, zodat we in ieder geval er een oordeel over kunnen vellen en kunnen vaststellen of het verstandig is voor ons om mee te tekenen en onze handtekening in te trekken in de richting van Rijswijks Belang.

De voorzitter: Heeft u een vraag, mijnheer Braam?

De heer Braam: Dat is niks dan logisch. De vraag in uw richting is, waarom heeft u ons op dit punt gewoon genegeerd?

De voorzitter: Mijnheer Loof, wilt u daarop reageren?

De heer Loof: Voorzitter, ik herhaal naar de heer Braam dat ik dat niet heb gedaan en dat ik uw fractievoorzitter heb benaderd om hierover met mij mee te denken. En dat zij mij daarna de volgende dag liet weten dat zij onder een andere motie stond. Toen zag ik geen ruimte meer om het met haar daarover te hebben en is ook geen contact meer met mij daarover opgenomen. Dit zijn de feiten. Ik wil dat ook niet persoonlijk op de man laten doen overkomen. Maar dit zijn de pure harde feiten daarover.

De voorzitter: Ik nodig u uit allen om op de inhoud in te zoomen en niet elkaar persoonlijk aan te vallen. Dat geldt voor alle raadsleden die hier aanwezig zijn. Was u klaar, mijnheer Loof?

De heer Braam: Voorzitter, dan toch nog één korte interruptie. Bent u het dan wel met ons eens dat de motie zoals die er nu ligt, als uiteindelijk de motie van Beter voor Rijswijk, Rijswijks Belang en Wij. het niet haalt, dan blijft feitelijk de toezegging van mevrouw Van de Waart overeind en is uw motie gewoon waardeloos.

De voorzitter: Mijnheer Loof.

De heer Loof: Voorzitter, ik wil een suggestie doen. Zorg dat de andere motie wordt ingetrokken en er niet over wordt gestemd, dan doe ik hetzelfde.

De voorzitter: Dat is een interessant voorstel. We gaan niet meer schorsen. We gaan door. Mijnheer Loof, was u klaar? Dan ga ik kijken of, mijnheer Van 't Eind, wilt u het woord nog voeren? Want ik wil nu echt, het is al laat. We hebben nog twee andere moties vreemd. Ik heb u bij de start van de vergadering gevraagd om heel kort en bondig te zijn en te focussen. Als u niet wilt herhalen, dan ben ik daar heel blij mee.

De heer Van 't Eind: Voorzitter, ik zal mijn uiterste best doen. Ik kan mij grotendeels aansluiten bij de woorden van de heer Loof. Ik ga niet mee in het ja-nee spelletje overigens, daar doe ik niet aan mee. Voorzitter, maar nog eventjes aanvullend daarop. Voorzitter, er lag een motie die in onze ogen

afdeed aan de toezegging die de wethouder eerder had gedaan. Daar vonden wij het logisch voor om een signaal op te doen. Dat heeft niks te maken met buitensluiten. Want deze motie is gewoon anders dan de motie die er lag. Dat kun je zien als buitensluiten, maar zo is het zeker niet bedoeld. Bovendien ligt die nu ook gewoon open en transparant in het debat en kunnen we daarover praten. Voorzitter, wat ik me verder afvraag, misschien ook ter overweging van de partijen die deze motie hebben ingediend, die nu alleen maar aangeeft, doe die sluis weg en die sluis moet zo snel mogelijk weg. Ik zou toch ook mee willen geven dat het belangrijk is dat die weg of die fiets, en de ChristenUnie heeft het het beste gezegd, wat ons betreft, zou het een fietspad moeten zijn. Maar dat het voor de fietser, voor de fietsende kinderen er eindelijk veilig wordt. Laten we nou eens een keer ophouden met alleen maar praten over de doorstroom van de auto. Ik vraag me af, wat zijn deze partijen dan bereid om wel te doen om deze weg veilig te maken en onaantrekkelijker te maken voor sluisverkeer? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van 't Eind. Wenst iemand nog verder het woord te voeren? Kunt u overgaan tot stemming? Ik heb het gevoel dat het toch een soort herhaling gaat worden. Ik heb niet het gevoel dat de kwaliteit van het debat over deze twee moties nou heel erg verbetert. Ik stel voor om tot stemming over te gaan. Ik kijk naar rechts. Met 12 stemmen voor en 16 tegen is deze motie verworpen. Dan de volgende motie. Wenst iemand een stemverklaring? Mevrouw Kames van Rijswijks Belang.

Mevrouw Kames: Dank u wel, voorzitter. Ik vind het gewoon heel erg dat er partijen zijn, landelijke partijen en lokale partijen, die hetzelfde willen, want die willen die weg gewoon goed hebben, dat we dan niet samen kunnen komen en dat we hadden kunnen afspreken van, misschien maken we er één motie van. Want die ene week langer wachten, wat nu de bedoeling is, met vijf weken, wij wilden het dan nu het liefst al stoppen, dat daar niet mee samengewerkt kan worden. Dat vind ik gewoon zo jammer. Ik ga wel voor stemmen, want ik wil gewoon dat die mensen straks weer normaal kunnen rijden. Ik stem wel voor, maar ik vind de manier waarop het gaat vanavond zeer teleurstellend.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Kames. Nog andere raadsleden die een stemverklaring hebben? Mijnheer Braam.

De heer Braam: Voorzitter, ik had wel verwacht dat de VVD nu gewoon die motie zou intrekken, want er ligt gewoon een toezegging van de wethouder die 100 procent aansluit op de inhoud van de motie. Maar uiteraard omdat Beter voor Rijswijk wel wil dat er wat wordt opgelost en wat wordt aangepakt, we hebben een aantal suggesties meegegeven en we hopen ook dat de wethouder daar ook echt mee aan de slag gaat, zullen wij vanzelfsprekend voor deze motie stemmen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Braam. Dan geef ik het woord aan de heer Zoghbi.

De heer Zoghbi: Dank u wel, voorzitter. Ook wij zouden de toezegging van de wethouder nemen, maar in dit geval zullen wij ook voor stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Weterings, u wilt ook naast mevrouw Kames nog een stemverklaring?

De heer Weterings: Ik wil graag een stemverklaring geven op deze motie. Voorzitter, ik vind het heel erg jammer dat wij geconfronteerd gaan worden met cijfers die niet gaan kloppen. Daar nemen we als partij ook echt afstand van, want die cijfers kloppen gewoon echt niet. Ik vind het schandalig dat dat zo wordt gepresenteerd. Maar linksom of rechtsom, op die sluit moet weg. Ik wil in ieder geval sorry zeggen tegen de Rijswijkers dat wij een besluit gaan nemen die onder valse voorwendselen

wordt gepresenteerd. Maar we gaan voor stemmen, want die sluis moet gewoon weg binnen vier of vijf weken. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Van der Weij, van D66.

Mevrouw Van der Weij: Dan kan ik natuurlijk niet achterblijven met een stemverklaring. Als eerste, we stemmen voor deze motie. Ten tweede, ik denk dat het goed is om hier te constateren dat we met elkaar allemaal voor de veiligheid van de Rijswijkers staan. Of het nou fietsers of automobilisten zijn, laten we met elkaar voor de veiligheid van de mensen zijn op straat en dat met elkaar ook verder steunen en even de cijfers afwachten. Want ik geloof dat elk perspectief hier anders is en ik ben erg benieuwd naar die cijfers. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van der Weij. Kunt u overgaan tot stemming? Met 27 stemmen voor en 1 tegen is deze motie aangenomen.

14.Motie Vreemd - Voorkom stopzetting taalondersteuning voor anderstaligen door vrijwilligers (PvdA)

De voorzitter: Dan gaan we snel door naar het volgende agendapunt, agendapunt 14. Motie vreemd - Voorkom stopzetting taalondersteuning voor anderstaligen door vrijwilligers. Mevrouw Van Nunen, ik wil u graag het woord geven.

Mevrouw Van Nunen: Voorzitter, een totaal ander thema na de vorige twee. Ik zal het kort houden. Bovendien, het is 23.50 uur, we hebben nog een motie vreemd. Maar het gaat wel om iets wat ons betreft, want al jarenlang geven enkele enthousiaste vrijwilligers uit Rijswijk elke week taalondersteuning aan anderstaligen in Stervoorde. Iedere week komen gemotiveerde Rijswijkse inwoners voor wie het Nederlands niet de eerste taal is trouw naar Stervoorde om met elkaar de Nederlandse taal te oefenen en elkaar te ontmoeten. Daar zijn ook sterke sociale contacten door ontstaan. Er is zelfs ook een wachtlijst voor inwoners die graag mee willen doen. Deze motie ligt er nu, omdat recentelijk door Welzijn Rijswijk aan de vrijwilligers is bericht dat deze taalondersteuning stopt. Nieuwe intakes worden niet meer afgenomen. De taalondersteuning stopt daardoor over een paar maanden. Voorzitter, we hebben een taal beleidsplan waarbij informele taalondersteuning is opgenomen als uitgangspunt. Ook in onze meerjarenbegroting wordt dit genoemd. Deze taalondersteuning is dichtbij in de eigen buurt waar de cursisten wonen en daardoor laagdrempelig. Deze inwoners gaan niet naar ROC Mondriaan voor taal+ lessen. In de beantwoording in het forum Samenleving en bij navraag bij Welzijn Rijswijk bleek dat het budget sinds kort niet meer toereikend is, volgens Welzijn Rijswijk. De gemeente is het hier niet mee eens, heb ik begrepen. Dat betreuren wij, dit verschil van inzicht. Om welk budget gaat het? De huur van een ruimte is het grootste deel van de financiën. Waar hebben we het over in de gemeente waar inclusief beleid hoog in het vaandel staat. Voor de duidelijkheid, de motie vraagt niet om een gesprek met welzijn Rijswijk, maar om een uitspraak van de raad om de taalondersteuning op dezelfde voet voort te zetten. Tot zover mijn termijn.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Nunen. Zijn er andere raadsleden die het woord willen voeren? Mijnheer Smith van GroenLinks.

De heer Smith: Dank u wel, voorzitter. Ik sluit me aan bij de woorden van mevrouw Van Nunen.

De voorzitter: Wilt u alstublieft niet herhalen. Als een afwijkend ander punt ...

De heer Smith: Stop het stoppen van de taallessen. Het stoppen van de taallessen is niet in het belang van Welzijn Rijswijk, het is ook niet in het belang van de gemeente of van de vrijwilligers, maar het is in het belang van de taalvragers. Inwoners Van Rijswijk die bereid zijn om te investeren in goed burgerschap. Toch in het belang van ons allemaal en daarom moet het stoppen gestopt worden.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Prenger van Beter voor Rijswijk.

Mevrouw Prenger: Dank u wel, voorzitter. Wij willen graag de beantwoording van onze wethouder afwachten, want wij vinden deze motie gewoon overbodig. Welzijn Rijswijk beslist zelf waar ze geld aan uitgeven. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Weterings, Rijswijks Belang.

De heer Weterings: Voorzitter, ik heb ook serieus aandacht besteed aan deze motie. Ik heb ook de indiener nog even persoonlijk gesproken. Hij kon me niet echt goed op de hoogte brengen van de motie, want er wordt gevraagd om in gesprek te gaan. Ik heb op de andere lijn ook contact gehad met Welzijn. Ook niet de minste bij Welzijn. Die zeggen ook dat de motie heel anders in elkaar steekt dan dat er nu wordt gesuggereerd in de motie. Ik wacht heel graag de beantwoording af van de wethouder. Ik ga er vanuit dat de beantwoording overeenkomt met datgene wat Welzijn mij ook heeft verteld. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer El Majjaoui van Partij voor Gelijkeid & Rechtvaardigheid.

De heer El Majjaoui: Dank, voorzitter, voor het woord. Onze fractie is ook medeondertekenaar van deze motie, omdat hier iets fundamenteels raakt aan wie wij zijn als gemeente. In Stervoorde bieden vrijwilligers al jarenlang informele taalondersteuning aan inwoners die de taal niet machtig zijn of niet goed beheersen. Deze ondersteuning is laagdrempelig, dicht bij huis en bewezen effectief. Het helpt mensen om mee te doen, werk te vinden, contact op te bouwen en zelfstandig hun weg te vinden in onze samenleving. Deze inzet is bovendien onderdeel van ons taal beleidsplan uit 2022 en van het meerjaren begrotingsplan tot 2029, waarvoor structurele middelen zijn gereserveerd. Dan kunnen we niet accepteren dat dit nu wordt afgebouwd. Welzijn Rijswijk ontvangt subsidies van de gemeente om juist dit soort maatschappelijke taken uit te voeren. Taalondersteuning is een van deze taken. Als we nu accepteren dat relatief goedkope vrijwillige taalondersteuning stopt, welke voorzieningen of taken volgen hierna nog meer? Voorzitter, dit gaat niet alleen over een activiteit, dit gaat over betrouwbaarheid van ons beleid, over inclusiviteit, over het benutten van de kracht van de vrijwilligers en over het voorkomen dat mensen verder op achterstand raken. Wij roepen het college daarom op, in goed overleg met Welzijn Rijswijk, deze informele taalondersteuning in Stervoorde op deze voet voort te zetten en de raad hierover zo spoedig mogelijk te informeren. Want een inclusieve samenleving maak je niet met woorden, maar met daden. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer El Majjaoui. Ik geef het woord aan de Ezinga van de VVD.

De heer Ezinga: Voorzitter, dank. Ik heb in navolging van de andere collega's hier in de raad maar een enkele vraag, waarom is die subsidie ingekort, zoals dat in de motie hier is weergegeven? Ik zou graag daar ook van de wethouder een heel duidelijk antwoord op willen hebben, want dat bepaalt ook eventueel of we inderdaad voortzetting op dit thema daarin moeten aangeven. Misschien is er wel een hele valide situatie ontstaan. Alleen dat haal ik nu niet uit dit relaas precies naar voren. Dank.

De voorzitter: Dank u wel. Andere raadsleden? Zijn we aan het einde van de eerste termijn. Geef ik het woord aan het college, wethouder Bentvelzen.

Mevrouw Bentvelzen: Voorzitter, dank u wel. Om toch de motie zo goed mogelijk van antwoorden te voorzien, geef ik jullie een stukje context en daarvoor moet ik terug naar 2023. Tot en met 2023 werd de inzet voor taalondersteuning gefinancierd uit een groot gemeentelijk verzamel budget, zo gekend als de subsidie die Welzijn Rijswijk van ons ontvangt. Echter hebben we als raad en met de begrotingsvaststelling en dergelijke dit budget niet jaarlijks opgehoogd de afgelopen jaren, terwijl de jaarlijkse kosten wel stegen. Om die reden heeft Welzijn Rijswijk prioriteiten gesteld wat betreft hun inzet. Zij kondigde destijds ook aan om te stoppen met inzet taalondersteuning. Dat was een eenzijdig besluit zonder in overleg te treden met ons, met de gemeente Rijswijk. Toen is met Welzijn Rijswijk gesproken over hoe we opvolging konden geven aan de taalondersteuning in Rijswijk. Mede omdat we hebben uitgesproken dat allemaal belangrijk te vinden. De uitkomst daarvan is geweest dat er in 2024 via een extra opdracht eenmalig 50.000 euro beschikbaar is gesteld om taalondersteuning te behouden. In 2025 is er via een extra opdracht 31.500 euro beschikbaar gesteld om de inzet op taal te behouden. En in 2026 is een extra opdracht verstrekt van 25.000 euro. Vervolgens heeft Welzijn Rijswijk ervoor gekozen om voor dit bedrag wel de Taalmaatjes en het Taalcafé te behouden, maar om de taallessen te laten vervallen. Opgemerkt moet worden dat deze extra opdrachten verstrekt zijn bovenop het budget dat deel uitmaakt van hun totaalbudget. Van bezuiniging op taalondersteuning is geen sprake geweest. U vraagt mij in uw motie om in goed overleg met Welzijn Rijswijk de bovengenoemde informele taalondersteuning in Stervoorde op dezelfde voet voort te zetten. Over dit onderwerp voeren wij al enige tijd overleg, ambtelijk, moet ik zeggen. We zetten dat overleg graag voort om te bekijken of we tot een oplossing kunnen komen met elkaar. Om de subsidie verder op te plussen ontbreekt nu financiële ruimte. Dat gesprek zouden we met elkaar moeten voeren op de normale momenten die we daarvoor als gemeenteraad met elkaar hebben afgesproken, namelijk het kaderdebat. Daarnaast wil ik ook opmerken dat de inwoners van Rijswijk een beroep kunnen doen op de taallessen die worden aangeboden via de taal+ school vanuit ROC. Nieuwkomers in Rijswijk krijgen via de gewone inburgeringsroute de taallessen aangeboden. U vraagt mij ook de raad zo spoedig mogelijk via een raadsinformatiebrief te informeren, dat wil ik doen. Die toezegging wil ik doen. Ik kan de raad uiteraard informeren over hoe dit verder gaat. Tegelijkertijd zeg ik ook toe dat er bestuurlijk een overleg zal gaan plaatsvinden tussen mij en de bestuurder van Welzijn Rijswijk. Tot zover, voorzitter. Voor mij is de motie overbodig.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Bentvelzen, voor uw reactie op de motie en het geven van de context. Ik kijk naar uw raad voor de tweede termijn. Mevrouw van Nunen, ik wilde voorstellen het op één termijn te houden. Gaat u die motie intrekken of in stemming brengen?

Mevrouw Van Nunen: Ik ga deze motie in stemming brengen. Ook alleen al om de wethouder een duwtje in de rug te geven, zetje in de rug, om het overleg met Welzijn Rijswijk serieus te voeren. Een aantal van deze taken worden al door vrijwilligers gedaan, die stuur je hiermee weg, die laat je in de kou staan en dat vind ik onbehoorlijk. Ik wil de motie graag in stemming brengen.

De voorzitter: Prima. Dan denk ik goed om meteen over te gaan tot stemming van de motie. Met 16 stemmen voor en 12 tegen is deze motie aangenomen.

15.Motie Vreemd - Toekomst exploitatie Sporthal De Schilp (BvR)

De voorzitter: Dan gaan we nu echt naar het allerlaatste agendapunt. Agendapunt 15, Motie Vreemd- Toekomst exploitatie Sporthal de Schilp. Ik geef de heer Nunnikhoven van Beter voor Rijswijk het woord.

De heer Nunnikhoven: Dank u wel, voorzitter. Bij de informatieavond van sporthal De Schilp was de vraag hoe het met het contract van Optisport zat en was een van de opties dat het stilzwijgend verlengd kon worden. Nu het raadsvoorstel is aangenomen en in 2027 waarschijnlijk gestart gaat worden, vragen wij het college om voor die tijd te laten weten dat wij van mening zijn dat het opnieuw moet worden aanbesteed. Als je nu gaat kijken dat bijvoorbeeld De Schilp 90,20 euro per uur is en de Altis 76 euro, dan waren we er allemaal over eens nadat we geweest waren dat dat omgedraaid moet zijn. De Altis is toch echt een van de paradepaardjes op dit moment van de sporthallen in Rijswijk. Net zoals buitensportvelden, waar gewoon elke sportvereniging hetzelfde bedrag betaalt, vinden wij ook dat dat voor binnensport geldt. Omdat het in dezelfde tijd is als het bouwen gaat beginnen, vinden wij het namelijk dat het nu besloten moet worden. Vandaar de motie. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Nunnikhoven. Kort en bondig, goed verwoord, denk ik. Zijn er andere raadsleden die het woord willen voeren? Mijnheer Weterings van Rijswijks Belang.

De heer Weterings: Wij zullen deze motie steunen.

De voorzitter: Dat is ook duidelijk. Kort. Mijnheer Veerman van D66.

De heer Veerman: Ik wil even reageren op deze motie natuurlijk. We hebben het hier vooraf over gehad. Ik vind een beetje voorbarig om te stellen dat we bij die aanbesteding, dat we daar nu al een besluit moeten nemen. De wethouder heeft volgens mij ook gezegd in dit gesprek dat er altijd bij dit soort zaken aanbesteed moet worden, omdat de termijn ook niet verlengd kan worden. Er is geen verlenging mogelijk. Ik vind het een beetje voorbarig om daar nu al mee te komen, terwijl we nog een hele periode voor ons hebben om dit bespreekbaar te kunnen maken en dan om dit nu op dit moment te doen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Veerman. Andere raadsleden die het woord willen voeren? Niet? Wilt u overgaan tot stemming? Iedereen wil overgaan tot stemming. Er is geen vraag gesteld. Wilt u een reactie van het college op de motie? Appreciatie? Dan ga ik het woord geven aan wethouder Bentvelzen.

Mevrouw Bentvelzen: Dank. Dan ga ik toch nog een stukje zeggen over deze motie, met jullie goedvinden, op deze laatste late avond. Het contract met Optisport is inderdaad in 2015 aangevraagd, heeft een looptijd van 15 jaar. Die zal worden beëindigd op 30 juni 2030, tenzij Optisport minimaal 12 maanden voor de beëindiging van dit contract aan de gemeente aangeeft zelf te willen verlengen. De gemeente heeft vervolgens dan 3 maanden de tijd om haar besluit daarop schriftelijk bekend te maken. Dan kan dat, in de loop van 2027 zal de gemeente dan de exploitatie van zwembad en sporthal De Schilp op facetten evalueren. Die uitkomsten zullen leiden tot een voorstel voor 1. het verlengen van het contract met Optisport, 2. een nieuwe aanbesteding voor de exploitatie van de gehele Schilp of 3. een voorstel waarbij de exploitatie van de Schilp teruggenomen wordt in het gemeentelijk beheer. Indien wordt gekozen voor een nieuwe aanbesteding dan zal een gelijkmatige tarifiering van de inhuur binnensport expliciet onderdeel zijn van de voorwaarden en de jaarlijkse indexatie zou hierbij identiek moeten zijn aan de indexatie van de gemeente. De raad zal uiterlijk eind 2028 worden geïnformeerd over de financiële en beleidsmatige consequenties hiervan. Voorzitter, tot zover. Ik zou zeggen, ik zie het stemgedrag tegemoet.

De voorzitter: Dank u wel. Nog behoefte aan een woord, termijn? Nee. Kunt u overgaan tot stemming? Met 15 stemmen voor en 13 tegen is deze motie aangenomen.

16. Sluiting

De voorzitter: Dan zijn we echt aan het einde van de vergadering gekomen. Het is 00.05 uur. Ik wil u allen danken voor uw inbreng in deze vergadering en een hele goede nacht toewensen. Heel veel succes voor degenen die meedoen aan de verkiezingen met de campagne. Tot snel. Ik sluit de vergadering.

De gemeenteraad,

de griffier,

J.A. Massaar, bpa

de voorzitter,

H. Sahin