

Goedemiddag,

Hierbij ontvangen jullie namens wethouder Wit de antwoorden op de vragen van Rijswijks Belang uit het forum, inzake RIB 26 023.

Vraag 1

Wat verstaat het college concreet onder het "volledig beeld" van het onderhoud, en welke onderdelen ontbraken in het eerder door het museum aangeleverde MJOP waardoor de gemeente zelf een aanvullend plan heeft laten opstellen?

Antwoord 1

Met een volledig beeld bedoelen wij een compleet inzicht in de totale onderhoudsbehoefte, in die zin dat wij later niet voor verrassingen komen te staan.

Wij hadden onvoldoende comfort bij één van de door het museum aangeleverde documenten dat het die zekerheid gaf.

Dat betrof niet het door Monumentenwacht opgestelde MJOP voor de schil van het rijksmonument, maar een MJOP voor met name het nieuwbouwgedeelte van het museum.

Vraag 2

Wat zijn de belangrijkste oorzaken van de sterk hogere onderhoudskosten ten opzichte van het beschikbare budget, en in hoeverre is het college eerder geïnformeerd over deze ontwikkeling?

Antwoord 2

Het voor groot onderhoud beschikbare bedrag in de geldlening is niet gebaseerd op het benodigde bedrag. Er is bij het aangaan van de geldlening voorlopig uitgegaan van € 90.000, waarbij is aangegeven dat het te verwachten benodigde bedrag en de planning van de uitgaven in een actueel meerjarenonderhoudsplan zichtbaar zullen worden gemaakt. We kunnen constateren dat de voorlopige inschatting een veel te lage inschatting is geweest.

Vraag 3

In hoeverre acht het college het financieel beheer van het museum toereikend, gezien het ontbreken van eigen vermogen voor deze opgave?

Antwoord 3

Sinds het aangaan van de geldlening eind 2018 is het (negatieve) eigen vermogen van Museum Rijswijk min of meer stabiel gebleven.

Onze subsidie is, conform de Algemene subsidieverordening, ingezet ten behoeve van activiteiten. Er is hiermee niet gereserveerd en dus ook niet voor groot onderhoud. Dat omdat de omvang van de opgave nog niet onderbouwd was. Ook was er geen financiële ruimte voor.

Deze opgave is dusdanig groot, dat zelfs een passende grootte van het eigen vermogen voor gesubsidieerde instellingen (volgens vaak gebruikte kaders) hiervoor ook niet toereikend was geweest. De verordening biedt gesubsidieerde instellingen in principe niet veel mogelijkheden om een groot eigen vermogen op te bouwen en organisaties kunnen ook niet zonder meer reserveren.

Vraag 4

Welke handelingsopties heeft het college indien het verzoek van het museum voor verstrekking van het leningdeel onvoldoende wordt onderbouwd, en onder welke voorwaarden kan het college besluiten het leningdeel (gedeeltelijk) niet toe te kennen?

Antwoord 4

De geldlening gaat uit van het verstrekken van het bedrag van € 90.000 op basis van de werkelijke kosten indien de gemeente het meerjarenonderhoudsplan voor de uitvoering van de werkzaamheden heeft geaccordeerd. Dat laatste is het geval.

In relatie tot de werkelijke kosten zal het museum haar verzoek onderbouwen met één of meerdere offertes. Omdat wij willen dat het geld effectief wordt ingezet hechten wij ook aan de inhoudelijke onderbouwing van de specifieke uitgaven. Indien nodig gaan wij daarover het gesprek met het museum aan.

Eerder heeft het college besloten het leningdeel op dat moment niet te verstrekken omdat het bij antwoord 1 aangegeven document toen niet geheel voldeed.

Vraag 5

In hoeverre overweegt het college aanvullende financiële of organisatorische interventies indien blijkt dat het museum deze opgave zelfstandig niet kan dragen?

Antwoord

Wij overwegen geen organisatorische interventies. Dat is niet onze rol, maar van de raad van toezicht van het museum. Bovendien hebben wij vertrouwen in de koers van de directeur-bestuurder zoals ook aangegeven in de rib.

Wij houden wel rekening met financiële consequenties in de toekomst.