



Aanwezig Voorzitter: De heer R. Nunnikhoven Raadsleden: De heer H. Blankenstein De heer H. Verburgh De heer Z. Osmani Mevrouw L. Oude Alink De heer A. Kosedag De heer N Ouarraki Mevrouw A. Koegler-Böhm De heer M. Weterings De heer T. Steijn De heer J. van Overmeere Mevrouw A. Prenger De heer M. Keijzer De heer J. Loof De heer S. Fischer Mevrouw H. van Schie Mevrouw M. R. Flinterman Mevrouw I. Jansen-Dirkx	
Aanwezige portefeuillehouders: Burgemeester H. Sahin Wethouder L. Bentvelzen Wethouder G. van Malsen	Griffie: Griffier: Mevrouw M.M.A. Tittse Mevrouw F.S. Habiboellah (verslag)

1. Opening

De voorzitter: Het eerste Forum Samenleving, want de vorige keer was hij gecombineerd. Ik wil iedereen thuis welkom heten, de mensen op de publieke tribune, alle forumleden. En voor alle nieuwe mensen wil ik even

zeggen, er staat vanavond op de agenda alleen een RA, dat is een raadsadres en een RIB, een raadsinformatiebrief. Oftewel we gaan niet na dat agendapunt vragen of het als akkoordstuk of bespreekstuk naar de raad gaat, want die zijn er vandaag niet. Voor de mensen die vragen aan het Forum hebben gesteld, de laatste agendapunten wil ik even zeggen dat alle vragen zijn beantwoord. Dus mocht men dat nog niet gezien hebben, kan men tijdens het Forum even de beantwoording lezen.

2. Algemeen insprekrecht

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 2, dat is Algemeen spreekrecht inwoners. Die hebben we vandaag niet.

3. Lijst van ingekomen stukken: vaststelling wijze van afdoening

De voorzitter: Dus dan gaan we naar agendapunt 3, Lijst van ingekomen stukken. Is het Forum akkoord van wijze van afdoening? Dan sluit ik agendapunt 3.

4. Vaststelling agenda

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 4, het vaststellen van de agenda. Is het Forum akkoord met de agenda?

5. Mededelingen college

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 5. Zijn er mededelingen vanuit het college? Mevrouw Bentvelzen.

Mevrouw Bentvelzen: Dank, voorzitter. Ik dacht, het is goed om jullie zo snel als mogelijk te informeren. En het gaat dit keer niet over heel veel geld voor de jeugdzorg of iets dergelijks, maar het gaat over iets met sport. Ik heb namelijk te maken met kunstgrasvelden op het Sportpark Irene en het Sportpark Hoekpolder. In 2019 zijn daar kunstgrasvelden aangelegd en in die kunstgrasvelden waren ... Die zijn toentertijd gevuld met zogenaamde TPE-korrels, dat is Thermoplastische Elastomeer. Kort gezegd, het is gewoon rubber, het zijn rubberen groene dingetjes. En doordat het steeds warmer wordt, gaat dat klonteren. Dus wat gebeurt er? Op het veld liggen hele klonten van die rubbers die door de warmte aan elkaar gaan plakken. Dat komt vervolgens terecht in de putten naast de velden et cetera. Dus uiteindelijk, hartstikke onwenselijk, gekeken wat we daarmee kunnen. En de bedoeling is nu dat we ... We hebben vanmorgen in het B&W in ieder geval, of heb ik akkoord kregen om die velden tijdens de zomerstop, aankomende zomerstop dus, om die kunstgrasvelden, de infill die daar nu in ligt eruit te halen, eruit te laten zuigen, zo doen ze dat. En om die opnieuw te laten infillen met ander middel. En dat zijn een mix van olijfpitten en kurk. Tot zover mijn mededeling, maar jullie krijgen die stukken uiteraard ook nog wel te zien. Dat was mijn mededeling, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Bentvelzen. Dat is ons raadslid, maar dat moet natuurlijk de wethouder Bentvelzen zijn. Dan kijk ik naar de rest van het college.

6. Terugkoppeling vanuit regionale samenwerkingsverbanden

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 6, dat is Terugkoppeling gemeenschappelijke regelingen. En daar is vanuit D66 wel het verzoek gedaan voor een terugkoppeling van de bestuursvergadering van 23 april, met

betrekking tot de GR GGD-VT. En die is officieel van wethouder Wit. Is er iemand anders die graag ... Wethouder Bentvelzen, u heeft het woord.

Mevrouw Bentvelzen: Dank, voorzitter. Mijn collega Mark Wit heeft gevraagd of ik deze mededeling mee wilde nemen en dat doe ik met veel plezier uiteraard. Ik ga het voorlezen. In de bestuursvergadering van GA, GGD, Veilig Thuis Haaglanden van 23 april zijn vooral de planning- en controlstukken besproken. De jaarstukken van 2025 sluiten voor zowel de GGD als Veilig Thuis financieel neutraal af. Daarnaast zijn de Begrotingswijziging '26 en Ontwerpbegroting '27 besproken, waarbij met name is stilgestaan bij enkele beperkte wijzigingen in de gemeentelijke bijdrage en de aangekondigde evaluatie van de gemeenschappelijke regeling in 2027. Verder is er gesproken over de impact van het regeerakkoord op de GGD. Daarbij zijn zorgen benoemd over het ontbreken van de structurele financiering voor pandemische paraatheid na 2028 en de onzekerheid rondom toekomstige vaccinaties. Voor de vaccinatieronde voor 70-plussers in het najaar van '26 is uitvoering mogelijk, maar voor '27 is dat op moment niet financieel haalbaar. Is geen financieel, financiering beschikbaar. Tot slot is een rapportage besproken over de dalende vaccinatiegraad in Haaglanden, de rijksvaccinaties worden daarmee bedoeld. Daaruit blijkt dat het vertrouwen in instituties, duidelijke communicatie en aansluiting op de leefwereld van inwoners belangrijke factoren zijn voor vaccinatiebereidheid. Ook spelen er praktische drempels en misinformatie via social media een rol, met name bij de HPV-vaccinatie. Tot zover de bespreking van 23 april.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Bentvelzen.

7. Overzicht toezeggingen en moties

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 7, Overzicht toezeggingen en moties. Kan het Forum het voorstel tot afdoening van deze ... Ik kijk even.

8. Vaststellen verslag (wordt behandeld in volgend forum)

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 8, het Vaststellen verslagen. Het verslag van Forum Stad en Samenleving van 14 april. Kan dit als vaststelling van het Forum?

9. RIB 26 033 Uitvoeringsplan veiligheid Rijswijk

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 9 en dat is een RIB, Uitvoeringsplan veiligheid Rijswijk. Dan doe ik deze vergadering de volgorde van partijen die het geagendeerd hebben en daarna de partijen die al schriftelijke vragen hebben ingezonden. Dus dan ga ik het woord als eerste aan mijnheer Loof geven van de Rijswijkse VVD.

De heer Loof: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, iedereen in Rijswijk hoort zich in onze stad veilig te voelen. Hiervoor is fysieke veiligheid cruciaal, dat je je op straat veilig voelt om te gaan en staan waar je wil. Dat gevoel wordt ook sterk beïnvloed door hoe onder andere de openbare ruimte erbij ligt. De Rijswijkse VVD wil weten waarom het strategisch veiligheidsbeleid geen aandacht besteedt aan onveilige plekken in de stad. En indien het veiligheidsbeleid hier naar het oordeel van het college of de burgemeester niet de juiste plek is, hoe de burgemeester het voor haar ziet om actief onveilige plekken in de stad aan te pakken en te monitoren. De Rijswijkse VVD heeft recent nog een meldpunt geopend waar ook meerdere reacties op zijn binnengekomen. Afgelopen vrijdag werd ons nog aangegeven door de Dolle Mina's in oprichting in Rijswijk, waar wij een gesprek mee hadden, dat zij dit een zeer goed initiatief vonden en hierover ook enthousiast zijn. We willen de

resultaten die we hebben opgehaald dan ook graag binnenkort delen met de burgemeester. Staat zij hiervoor open? Als illustratie voor een onveilige plek wijst de Rijswijkse VVD ook naar het Juliaalaantje, waar recent wederom de onveiligheid van de plek werd aangetoond. Buurtbewoners hebben ook aangegeven dat vooral de ligging zorgt voor problemen. Het is een cynische illustratie van het probleem waar we het hier over hebben. De Rijswijkse VVD wil ook weten hoe resultaten, die worden gemeten door de gemeente en welke doelstellingen en instrumenten hiervoor worden ingezet. Daarnaast nog de volgende vragen. Als de gemeente zelf meldingen ophaalt, waar moeten mensen, de inwoners, dit dan doorgeven? Hoe staat het ervoor met het aantal meldingen dat wordt doorgegeven over onveilige plekken in de stad? En hoe worden deze meldingen ook aangepakt? Hoe kunnen we ervoor zorgen dat als dit kennelijk niet werkt of als inwoners dit niet weten te vinden, hoe inwoners deze meldpunten van de gemeente of de andere meldpunten die er zijn, wel weten te vinden? Dan nog voorzitter, specifiek naar aanleiding van berichtgeving dat het aantal meldingen van huiselijk geweld in Rijswijk is gestegen naar het hoogste niveau sinds 2018, recent in de media, hebben wij nog enkele vragen. In Rijswijk zouden deze cijfers relatief hoger liggen dan in omliggende gemeenten. Kan het college ingaan op deze constatering? In het uitvoeringsplan veiligheid staat dat het college ... In de komende jaren intensiveren en versterken wij onze aanpak op de thema's ex-partnergeweld en femicide, personen met onbegrepen gedrag en multiprobleemgezinnen. We investeren gericht in de verdere doorontwikkeling van interventies en in een structurele integrale samenwerking tussen het sociaal domein en het veiligheidsdomein. Op die manier worden risico's eerder gesignaleerd, wordt sneller ingegrepen en wordt duurzame veiligheid en welzijn voor betrokkenen bevorderd. Kan het college aangeven in welke mate de lokale aanpak door de huidige meldingscijfers intensivering of aanpassing vereist? En zo ja, op welke punten binnen die aanpak? En zo nee, welke motivering hiervoor wordt gegeven. In dezelfde passage van het uitvoeringsplan wordt niet gesproken over de intensivering en versterking specifiek op de aanpak van kindermishandeling. Volgens de cijfers van Veilig Thuis heeft het merendeel van de meldingen betrekking op kindermishandeling in Rijswijk. Kan het college aangeven of ten aanzien van kindermishandeling ook een intensivering plaatsvindt op dit thema? Voorzitter, de Rijswijkse VVD staat voor een veilig Rijswijk voor iedereen, op straat en achter de voordeur. Voor veilige straten is ook de gemeente nodig. We zijn benieuwd naar de reacties op en vooral actie naar aanleiding van onze vragen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Loof. Mevrouw Koegler Böhm, Rijswijks Belang.

Mevrouw Koegler Böhm: Dank u wel. Wij hadden onze vragen vooraf ingestuurd. Dat ging onder andere over preventie met gezag en hoe de stem van jongeren daarin geborgd wordt en of er genoeg handhavingscapaciteit was voor de wijkgerichte aanpak. Maar die vragen zijn voldoende beantwoord.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Koegler. Dan kijk ik, Beter voor Rijswijk, mevrouw Prenger. U heeft het woord.

Mevrouw Prenger: Dank u wel, voorzitter. Beter voor Rijswijk kan zich geheel aansluiten bij de Rijswijkse VVD. In het begrotingsdebat november 2025 hebben we ook al aandacht gevraagd voor onveilige plekken, met name tegenover het hockeyveld. Dus ik hoop dat er snel wat aan gedaan wordt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Prenger. Dan ga ik naar de fractie van het CDA. Wie mag ik het woord geven? Mevrouw Van Schie, u heeft het woord.

Mevrouw Van Schie: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Mag ik u eerst even vragen waarom ik niet als eerste mocht, omdat ik wel als eerste er sta.

De voorzitter: Nee, u heeft als eerste een vraag ingediend. Maar het agenderingverzoek is gedaan door VVD, met steun van Rijswijks Belang en Beter voor Rijswijk.

Mevrouw Van Schie: Dat begrijp ik. Maar waarom ik niet als eerste vragenbeantwoorder mocht.

De voorzitter: Omdat ik de volgorde aandeed van degenen die het geagendeerd hebben. En uw vraag is eigenlijk al beantwoord, dus het zou ...

Mevrouw Van Schie: Nee, ik wil nog verdere vragen stellen natuurlijk.

De voorzitter: Daarom heeft u nu het woord.

Mevrouw Van Schie: Net als de VVD. Dank u voor de beantwoording in ieder geval, daar zijn we blij mee en dat brengt ons ook weer verder. Eerlijk gezegd, krijgen wij bij dit uitvoeringsplan, dit veiligheidsplan, geen gevoel van veiligheid. Wij vinden dat er te weinig resultaten opgenomen zijn in het plan en dat is jammer. Het uitvoeringsplan, vindt het CDA, is erg gericht op samenwerking met andere instanties, plannen en organiseren. En in de motie die wij mede hebben ingediend, hebben wij daar ook iets over gezegd. Het plan is niet zozeer gericht op de burger en diens gevoel van veiligheid. Dat was wel een van onze doelen met de motie en daarom zijn wij benieuwd hoe de zichtbaarheid na het onderzoek naar de evaluatie wordt afgehandeld. En dan heb ik nog als vragen, worden de resultaten van de evaluatie meegenomen bij het nieuwe uitvoeringsplan? Waren de drie nieuwe wijkagenten al voorzien ten tijde van indiening van de motie? En dezelfde vraag heb ik voor de invoering van de RAPP. Dat was mijn bijdrage.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Schie. Dan ga ik naar mijnheer Ouarraki van DENK-PGenR. Uw vragen zijn beantwoord, maar heeft u nog vervolgvragen?

De heer Ouarraki: Ja, ik heb een aantal vervolgvragen. Dank, voorzitter. Dank ook aan de burgemeester en de ondersteuning voor de antwoorden. De burgemeester geeft aan dat de aanpak van discriminatie geen onderdeel is van het strategisch veiligheidsbeleid. Dat heb ik ook gezien, discriminatie komt daar helaas niet in voor. Als ik kijk naar de inclusie- en antidiscriminatieagenda waar de burgemeester naar verwijst, dan zie ik daarin ook een thema veiligheid in de publieke ruimte. Daar staat ook een drietal ambities genoemd en mijn fractie zou het heel logisch vinden als we de maatregelen die we koppelen aan deze ambities ook kunnen opnemen in het uitvoeringsplan veiligheid. Hoe kijkt de burgemeester hiernaar? Eind dit jaar komt er ook een bijgewerkte versie van het uitvoeringsplan. Is de burgemeester bereid om in de bijgewerkte versie ook iets over antidiscriminatie op te nemen? Dat past volgens mij uitstekend onder het thema maatschappelijke veiligheid. En dan, voorzitter, over de hondenbeten. Er zijn dit jaar en vorig jaar geen incidenten met hondenbeten gemeld, daar is onze fractie erg blij om. Tegelijkertijd vindt mijn fractie het wel belangrijk dat er wordt ingezet op preventie om hondenbeten te voorkomen. De winst zit hem in de preventie, zeg ik maar altijd. Ik wil de burgemeester vragen, welke preventieve maatregelen neemt de gemeente als het gaat om het voorkomen van hondenbeten? En is de burgemeester bereid ook preventieve maatregelen op te nemen in het uitvoeringsplan om hondenbeten te voorkomen? Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Ouarraki. Dan kijk ik bij mevrouw Jansen-Dirkx. En ik geef u de toezegging dat ik na dit agendapunt nog even naar agendapunt 6 ga voor u.

Mevrouw Jansen-Dirkx: Dank u wel, voorzitter. Ik heb niet heel veel vragen, maar ik heb wel één opmerking en dat gaat om het gebruik van het woord huiselijk geweld. Daar vinden we allemaal wat van, namelijk dat het

woord niet past. En ik wil daarbij een nieuw woord of een nieuwe vorming van woordgebruik daarvoor gebruiken, geweld achter de voordeur. En wordt in Wassenaar al gebruikt. Dus die wil ik graag meegeven aan de burgemeester om die in het vervolg te gebruiken in plaats van huiselijk geweld. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Jansen-Dirkx. Mijnheer Fischer, Forum voor Democratie. Nee? PRO, nee.

De voorzitter: D66? Nee? Dan gaan we naar de burgemeester, u heeft het woord.

Mevrouw Sahin: Dank u wel, voorzitter en dank aan het Forum voor de agendering van het uitvoeringsplan veiligheid, mede op verzoek van de VVD en Rijswijks Belang, was het volgens mij. Belangrijk om te weten, is dat het uitvoeringsplan veiligheid 2026 als doel heeft om de doelen vanuit, die u heeft vastgesteld in het strategisch veiligheidsbeleid 2026-2030, door uw raad vastgesteld, zo efficiënt en zo effectief mogelijk uit te gaan voeren. Het is voor het eerst dat we werken met een jaarlijks uitvoeringsplan, dus daarom ben ik eigenlijk er als burgemeester heel trots op dat we een heel goed uitgewerkt uitvoeringsplan hebben. En ik ga ook richting mevrouw Van Schie van het CDA meteen zeggen, dit is niet een plan waarin resultaten staan, dit is een plan, zo uitvoerbaar, realiseerbaar geschreven zodat we de doelen die we hebben gesteld in het strategisch veiligheidsbeleid, ook de kaders goed gaan uitvoeren. Dus dat is wel iets ... De resultaten zullen we op een andere manier natuurlijk gaan rapporteren, als we het goed hebben geëvalueerd. Dus daarom herken ik niet het beeld dat u zegt van, hoe gaat dit het veiligheidsgevoel helpen? Dat ... Ik hoop juist met dit plan heel goed de inzet wat we hebben aan handhaving, inzet van de politie, zo optimaal mogelijk uit te gaan voeren. En uw motie hebben wij wel degelijk heel serieus genomen, met de politieleiding besproken. Het is niet zozeer dat de drie wijkagenten na uw moties zijn aangenomen, maar die waren al in de planning. Maar we hebben wel duidelijk aangegeven in gesprek met de politie, de raad van Rijswijk en ikzelf als burgemeester hecht heel veel waarde aan zichtbaarheid. En dat lukt juist nu ook met de inzet van een applicatiesysteem, waarbij ze ook een aantal werkzaamheden buiten kunnen doen. Dat ze niet voor alles op het politiebureau een rapport hoeven te schrijven, maar dat ze ook op straat dat kunnen doen. Dus daarbij heeft uw motie wel geholpen vanuit uw raad. Dan wil ik beginnen met de beantwoording richting mijnheer Loof. U heeft wel een aantal hele specifieke vragen gesteld, dus ik weet niet of het mij gaat lukken om ze zo specifiek te gaan beantwoorden. Wat doen we nu als het gaat om openbare ruimte, als er een onveilige plek geconstateerd is? Daarbij gaan wij natuurlijk niet achteroverleunen, maar daar gaan we zeker mee aan de slag. Al heeft het geen plek gekregen als prioriteit in het strategisch veiligheidsbeleid, dat wordt wel degelijk serieus genomen. Een heel goed voorbeeld is bijvoorbeeld het stationsgebied. Het stationsgebied beneden wordt door heel veel mensen, door vrouwen, maar ook door mannen, als een toch onveilige plek gezien. Die klachten krijgen wij ook vanuit de ondernemers die daar gevestigd zijn en die nemen wij heel serieus. Er zijn hele dure camera's geplaatst, die worden live echt uitgekeken en daardoor zijn ook het aantal meldingen drastisch afgenomen. Maar daarnaast doen we natuurlijk veel meer en wij hebben daar ook het team Openbare Ruimte voor, die daar ook ... Die valt onder de verantwoordelijkheid van de wethouder Mark Wit, maar daar heb ik al ... Wil ik een aantal voorbeelden aan u geven waarbij ... Hoe we te werk gaan. Dat is ten eerste bijvoorbeeld het Rijswijks Lyceum en Kruisvaarderspark. Daar is rondom, het zicht van rondom de schoolomgeving en het park, heel veel geïnvesteerd om ook ... Besnoeid en er is ook een camera geplaatst. Het Sijthoff-gebouw, daar is ook de omgeving waar dichte begroeiing was de begroeiing aangepakt. Wilhelminapark ook, de zicht daar is ook veel meer geïnvesteerd in het besnoeien. De parkeerplaats van Huis van de Stad, is ook een plek waar veel mensen aangeven dat daar gekke dingen gebeuren. En die zie ik ook. Daar is ook geïnvesteerd in het zicht op en rond het parkeerterrein. En het Juliaaantje inderdaad en daar gaan wij ook nu mee aan de slag. Omdat, het Juliaaantje klinkt heel lieflijk en klinkt alsof het heel klein is, maar het is een hele lange gebied van Vredenburg tot aan het spoor, dus het heeft een hele ... Dus je moet heel goed weten over welke plek

rondom het Julialaantje hebben we het? En het recente schietincident dat heeft in de nacht plaatsgevonden. Waarom vindt dat plaats? Dat moeten we ons zeker afvragen. Het is natuurlijk een heel donker gebied, ook vanwege bepaalde wensen die wij hebben ook om het gebied groen te houden. En dat maakt het ook niet altijd makkelijk om alles te gaan verlichten, om alles te gaan besnoeien. Dan zouden we ook een minder mooi, minder aantrekkelijk gebied hebben. Dus dat is iets waar we aan doen. Ik heb ook intern laten opvragen, wat zijn de kosten nou van al dat snoeien? En per plek ongeveer moet u denken aan 35.000 euro. Dus als u als gemeenteraad het heel belangrijk vindt dat we nog meer plekken gaan aanpakken, meer gaan verlichten, dan zult u daar ook budget beschikbaar stellen. En dat hebben we op dit moment niet. Dus daarom nodig ik ook de formerende partijen uit om daar goed rekenschap van te nemen en daar ook met een goed voorstel te komen. Dan, ik vind het heel mooi dat u met de Dolle Mina's in oprichting in gesprek bent. Ik vind het alleen maar goed dat we samen met hen ook verder in Rijswijk verkennen hoe we de buitenruimte voor mensen, voor vrouwen, maar ook voor mannen, veiliger kunnen maken. Want als we het voor vrouwen veiliger wordt, wordt het voor mannen ook veiliger. En de motie die eerder is ingediend, die was ook ... Dat ging inderdaad, daar refereerde mevrouw Prenger ook aan. Ik heb een memo hier voor me, die is wel al in uitvoering. Die is al opgepakt en er is al verkend van, hoe gaan we het vrouwveilig ontwerpen van de openbare ruimte mogelijk maken? Er is al gekeken van, gaan we dat scenario 1 ... Het is eigenlijk Mark Wit zijn portefeuille, maar ik ga wel noemen een aantal dingen. Een digitale vrouwenadviespool wordt gedacht of een vrouwenadviesgroep openbare ruimte of een formele vrouwencommissie openbare veiligheid, ruimte. Om zoveel mogelijk die kennis die er nodig is vanuit de vrouwen, hoe zij het beleven, ook in te richten. Er zijn hele vragenlijsten, maar daar wil ik niet al te nader op ingaan, want dat is eigenlijk ook deels de portefeuille van de wethouder Openbare Ruimte. Dus wel degelijk is daar ook hard aan gewerkt. De meldingen die we hebben, die wij ontvangen, kunnen inwoners natuurlijk doen. Ik heb daar ook een column over geschreven in de BuitenBeter-app. Het klinkt misschien niet het juiste middel, maar het is het meest effectieve middel om daar meldingen van te doen. Ik doe dat dagelijks. Ik heb vandaag nog een melding gedaan. Dus ik noem ook dit heel vaak, want dan zien we de locatie, dan zien we ... Als daar de meldingen stijgen dan wordt het ook meteen aangepakt. En uiteraard zijn er mensen die liever bellen, dat kan altijd nog. Dus ik bedoel ... Of mailen en wij houden dat bij. Dan gaf u aan, het aantal meldingen huiselijk geweld. Die hebben wij ook gezien. Maar inmiddels, klinkt het heel gek, schrik ik daar niet meer zo van, omdat ik ook weet dat het aantal meldingen nog niet altijd heel veel zegt. Ik ben soms juist blij dat mensen de stap durven te nemen om een melding te doen. De allereerste keer toen ik hier begon, hadden we dezelfde cijfers ook, was een stijging. En toen zijn we er ook in gedoken met elkaar als raad van, wat zeggen die cijfers nou? En toen bleek soms wel dat over één situatie, één specifiek gezin drie meldingen waren gedaan. Dus dat zegt ook niet altijd heel veel. Dus je moet ook niet je blind staren op cijfers. Je moet ze heel serieus nemen, maar je moet ook kijken, wat is ... Waar gaat het precies om? U noemde het heel goed, we hebben inderdaad en dat ziet u ook terug in het uitvoeringsplan, de veiligheidsdomein en het sociale domein echt aan elkaar verknoopt. We hebben ook een ambtelijk of een bestuurlijk overleg daarover. Er wordt intensiever samengewerkt. We hebben twee fulltime coördinatoren zorg en veiligheid. Dus in dat opzicht zien wij juist een intensivering en ik zie daarvan ook de goede resultaten. Het Rijswijks Belang, de vragen waren voor u goed beantwoord. Beter voor Rijswijk, de hockeyclub, het terrein is inderdaad een bekend terrein. Dat zal ook inderdaad wel serieus moeten worden genomen en opgepakt moeten worden. Maar ik denk dat we ... Kijk, het uitvoeringsplan is niet in beton gegoten. Deze is gemaakt voor 2026. En als wij ... Als u aangeeft van, wij vinden die onveilige plekken, dat dat echt in de uitvoering een prominente plek moet krijgen, dan zullen we dat opnemen in het uitvoeringsplan 2027. En al werkend naar dat jaar ook aan de slag gaan met de onveilige plekken die we hebben. Maar we moeten ook eerlijk zijn, niet alle plekken zullen wij zodanig gaan inrichten dat mensen zich ook middernacht, 03.00 uur 's nachts opeens veilig kan voelen, dat bestaat niet. Als je loopt hier in het Rijswijkse bos en het is 02.00 uur en donker, dat ga je niet veilig krijgen. Dus ik vind ook belangrijk dat we naar elkaar omzien als we met elkaar ergens zijn. Ook de

vraag stellen, hoe ga je naar huis? Ga je met het openbaar vervoer of kan ik meelopen? Dus dat gevoel van sociale controle, sociale veiligheid is ook van belang. Dan het CDA, u gaf aan, ik krijg geen gevoel van veiligheid. Dat vind ik jammer, dat u dat niet krijgt door dit stuk. Want het is wel echt bedoeld om juist de veiligheid in onze gemeente te vergroten. En ik zeg het, herhaal het heel vaak. We zijn een middelgrote gemeente met een grootstedelijk profiel en er gebeuren in deze gemeente inderdaad ook echt wel nare incidenten, maar alles is erop ingezet om dat voortijdig te voorkomen en ook als het gebeurt aan te pakken. De ligging naast een grote stad maakt het niet altijd makkelijk voor ons als gemeente om daarin heel slagvaardig te zijn. Maar als ik kijk hoe we werken hier intern, heb ik er alle vertrouwen in dat we dat heel goed doen. Dan DENK, u gaf aan van, de inclusie ... U heeft inderdaad vragen gesteld over discriminatie en dat is ook een serieus probleem. We zien inderdaad dat het aantal meldingen van discriminatie in onze gemeente helaas is toegenomen. En dat vind ik ook niet goed als burgemeester. Maar ik bedoel, dat vindt niemand goed. Het is de basis van een gezond leven om volwaardig deel te kunnen nemen aan de samenleving. Als het gaat om uitingen in de openbare ruimte, dan doen we daar onmiddellijk aangifte van bij de politie. Dat is iets wat het uitgangspunt is. En als u zegt als fractie, wij vinden het heel erg belangrijk en de rest van de raad steunt u daarin van, het moet opgenomen worden, juist in een uitvoeringsplan veiligheid, dan heeft u daar ook mijn steun en dan zullen we dat ook doen. Maar dan vind ik ook dat de andere fracties zich daarvoor moeten uitspreken. Dus als we daar in een effectievere aanpak voor kunnen bedenken, dan moeten we dat ook zeker doen. Over het aantal hondenbeten, dat was ... Het is niet iets wat ik me dagelijks mee heb beziggehouden. Ik schrijf, sporadisch gebeurt dat, dat ik een brief, een waarschuwing stuur naar iemand die een hond heeft die onveilig is en die een muilkorf op moet doen. Maar voor de rest moet ik ook ... Kijk ik ook naar de wethouder Dierenwelzijn. Ik weet niet, maar daar is mij dus niet een groot probleem van bekend. En als er geen groot probleem bij mij bekend is, dan denk ik, dan weet ik dat ook niet, dus dan kan ik er ook niet een aanpak voor bedenken. Dus als we daar een toename in zouden zien, dan moeten we daar zeker serieus naar kijken. Dan mevrouw Jansen-Dirkx. Uw voorstel huiselijk geweld. Ik ben ook niet zozeer een grote voorstander van het gebruik huiselijk geweld, het is geweld achter de voordeur, het is geweld, dus het is iets wat we niet willen. Maar ik ben ook iemand die pragmatisch is, heel veel mensen vinden het woord femicide ook ingewikkeld of vrouwenmoord. Het gaat om geweld, iets wat absoluut niet goed is, wat onacceptabel is. En dus vandaar dat ik zelf ook tegenwoordig veel duidelijker wil zijn in de woordkeuze en als geweld achter de voordeur beter is en ... Dan moeten we dat vooral ook gebruiken. Iedere dag leer ik ook weer. Ik heb ook in het begin, toen de eerste vrouwenmoord plaatsvond, het gesproken over een familiedrama. En toen kreeg ik ook wel eens reacties van, waarom noemt u dat een familiedrama, het is toch echt moord? Dus je moet altijd met dit onderwerp ook uitkijken welke woorden je gebruikt. Dan heb ik, denk ik heel veel vragen beantwoord.

De voorzitter: Een hele mooie, uitgebreide beantwoording. Gaan we kijken in het tweede termijn, burgemeester. Dan kijk ik naar mijnheer Loof, die zit nog heel druk na te denken. Dat klopt.

De heer Loof: Dank, voorzitter. Deels van mijn nadenken zat in mijn vraag of er ook nog intensivering plaatsvindt rondom de aanpak van kindermishandeling. Maar ik gok dat de burgemeester die heeft samengepakt met wat ze daarvoor over zei over geweld achter de voordeur, om het maar zo te noemen. Dus ik zie de burgemeester knikken, dus daar hoeft ze dan niet in de tweede termijn nog op terug te komen. Wel nog de opmerking van de burgemeester dat ze aangeeft of eigenlijk vraagt of er een wens is om de veiligheid van fysieke, onveilige plekken mee te nemen in het plan in 2027. Dat lijkt mij een goed idee, omdat we dan ook gericht naar de hotspots kunnen kijken en dat ook kunnen combineren met niet alleen maar het aanpassen van de openbare ruimte, maar ook surveillance, noem maar op. Dus dat lijkt mij zeker een goed idee. De opmerking van de burgemeester dat het terecht is dat je die openbare ruimte niet zo kan inrichten dat je elke seconde veilig bent, dat snap ik. Maar we kunnen natuurlijk wel ons best doen om dat zo veel als

mogelijk te maken. En soms kan het ook door wat dingen aan te passen op de plekken zelf. Op de Lange Kleiweg staan de lantarens bijvoorbeeld vol op de autoweg gericht en dat is ook heel terecht weer voor de veiligheid als je in de auto zit, maar het fietspad daarnaast is pikdonker. En het is natuurlijk een gek contrast dat je aan je linkerkant vol, als je vanuit Delft komt, het licht ziet op de op de autoweg en aan de rechterkant alleen maar bebossing. Dus je kan het dan misschien niet om 03.00 uur 's nachts daar zo veilig maken, maar je kan wel je best doen om te zorgen dat ook als je daar zo fietst om 03.00 uur 's nachts, dat het wel wat veiliger voelt. Zonder af te doen weer aan de veiligheid van de automobilist, die daar dan ook natuurlijk niet in het donker moet rijden. Verder heldere beantwoording, voorzitter, van de burgemeester. Goed als dit wordt meegenomen in 2027 en ook fijn om te horen dat de meldingen goed worden opgepakt. En dan wil ik alleen nog één keer aan de burgemeester vragen of zij ook nog bereid is om de meldingen die wij hebben ook nog in ontvangst te nemen, want dan gaan we daar ook voor zorgen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Loof. Ik kijk naar Rijswijks Belang. Beter voor Rijswijk? CDA, mevrouw Van Schie.

Mevrouw Van Schie: Graag, dank u wel, mijnheer de voorzitter, voor het woord. Nog even over het uitvoeringsplan en het veiligheidsbeleid. Als ik het goed zeg, anders moet u me maar corrigeren. Mevrouw de burgemeester, ik ga het er nog eens bij pakken. Waar ik naar op zoek ben, is wat besluiten we en wat is het resultaat ervan? En dat is iets wat ik in dit plan, in het uitvoeringsplan niet echt terugvind. Ik lees even voor, er wordt een actieve bijdrage geleverd aan het opstellen van de lokale aanpak huiselijk geweld, samen met beleid en uitvoering Sociaal Domein. En dan denk ik, waar gaat dat dan naartoe? Maar het kan zijn dat ik dat in het plan, in het beleidsplan over het hoofd heb gezien. Dus ik ga dat er nog even bij pakken om te kijken of dat nog tot meer inzicht leidt. En verder had ik nog een vraag aan u die even aan uw aandacht was ontsnapt en dat is de vraag, worden de resultaten van de evaluatie waarover wordt gesproken, meegenomen bij het nieuwe uitvoeringsplan? Dat was het, mijnheer de voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Schie. Dan kijk ik even naar DENK-PGenR, Wij. Rijswijk, Forum. Mijnheer Verbrugh? U kwam laat aan, dus ik had niet verwacht dat u uw vinger bij dit onderwerp zou opsteken, vandaar. Dus ik zat net naar uw collega te kijken. U heeft het woord. Dat zijn hun stadskaartjes, die doen het dan hier niet. Of we wachten heel even.

De heer Verbrugh: Dank u wel. Ik heb nog één kleine aanvullende vraag en dat gaat over het onderwerp schoon, heel en veilig in dit document. Is het zo dat alles wat gedaan wordt ook in het document staan? Want we zien eigenlijk maar twee zogenaamde KPI 's voor dit onderwerp schoon, heel en veilig. En dat heeft dan betrekking op de hele periode, in ieder geval dit jaar. Dus dat is de vraag, want er wordt maar één à twee wijken iets actiefs gedaan in dit geval. Klopt dat of hebben we dat niet helemaal juist gelezen?

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik voor de tweede termijn naar de burgemeester, mevrouw Sahin.

Mevrouw Sahin: Dank u wel, voorzitter. Inderdaad, ik begin met de vraag die de heer Loof van de VVD in de eerste termijn stelde. Uiteraard ben ik bereid om de opbrengst die u heeft opgehaald uit de stad voor onveilige plekken van u in ontvangst te nemen. Dat vind ik ook prima als dat samen met de Dolle Mina's gebeurt, als u dat wenst. Want dan ga ik naar mevrouw Van Schie. De resultaten van de evaluatie gaan we uiteraard meenemen voor het uitvoeringsplan van 2027. Want we moeten wel doen wat wij hebben opgeschreven, wat dat dan heeft opgeleverd. Als er een onderdeel totaal niet is gelukt, dan moeten we dat zeker niet in 2027 opnieuw gaan doen of in ieder geval anders en beter gaan doen. Dan de vraag van, zoiets als een, we gaan input leveren aan het opstellen van een lokale plan huiselijk geweld. Dat wordt vanuit het

team openbare orde en veiligheid, dat wordt precies bedoeld. Dus de input vanuit veiligheid wordt dan ingeleverd eigenlijk voor het opstellen van een lokale aanpak huiselijk geweld. En dat valt nu bijvoorbeeld onder wethouder, mevrouw Bentvelzen. Dus daarin maak ik verbinding. Niet alle mogelijke ... De activiteiten zijn zo scherp en meetbaar te vergelijken, maar dat hoop ik dat u dat ook begrijpt, dat dat niet altijd kan met alle onderdelen. En in de richting van mijnheer Verbrugh. Het is absoluut niet de bedoeling dat we alleen maar op twee wijken gaan inrichten, want zo werkt het niet. Maar dan zal ik even nog veel beter moeten kijken wat u daar precies bedoelt, van welke KPI u dan heeft bedoeld. Op alle wijken wordt ... Natuurlijk is de inzet om het schoon, heel en veilig. Het kan wel zijn dat wij gaan werken met een prioriteringsagenda voor handhaving. Stel dat het daar wenselijk is, dat wordt nu opgesteld. Stel, de wijk Muziekbuit, dat daar veel meer inzet moet plegen op handhaving milieu vanwege bijvoorbeeld meer bijplaatsingen van afval, dan zal daarop de inzet intensiever zijn, in die gebieden waar dat zich voordoet. Ik denk dat dat antwoord op uw vraag is.

De voorzitter: U heeft een interruptie, zie ik al, van mijnheer Verbrugh.

De heer Verbrugh: Ik heb dat gelezen op pagina 21 van het document. Onder de KPI's schoon, heel en veilig en dat staat onder de derde bullit, 1 à 2 wijken worden geselecteerd voor gerichte inzet. In de geselecteerde wijken worden concrete activiteiten uitgevoerd, gericht op veiligheid. En verder staat er nog iets over informatie-uitwisseling met het team MEP.

De voorzitter: Even de interrupties kort en krachtig. Ik begrijp u, dat is het niet. Ik zie de burgemeester knikken.

Mevrouw Sahin: Dat is niet ... Wat ik eigenlijk zojuist heb gezegd, we gaan een prioriteringsagenda maken voor handhaving en daarin gaan we inderdaad specifiek twee wijken uitkiezen, selecteren, waar een toename is geweest in de afgelopen tijd van bijvoorbeeld afval. En dan kan dat ook goed gemeten worden.

De voorzitter: Dank u wel. Dan sluit ik hierbij agendapunt 9.

6. Terugkoppeling vanuit regionale samenwerkingsverbanden (vervolg)

De voorzitter: Dan heb ik een verzoek van mevrouw Jansen-Dirkx om even terug te gaan naar agendapunt 6, want daar ging ik heel snel doorheen. Zij heeft iets van de gemeenschappelijke regelingen, een mededeling.

Mevrouw Jansen-Dirkx: Dank u wel. Eigenlijk meer een oproep voor de nieuwe raadsleden die zich gaan bezighouden met jeugdzorg, is het verzoek om je te melden bij mij. Want wij hebben een platform voor de jeugdzorg en dat is het platform H9, daarin wordt ... Het is een appgroep waarin heel veel informatie gedeeld wordt vanuit de diverse raden die deel zijn van de H9. En als je je bij mij meldt met je telefoonnummer dan zorg ik dat je in die appgroep terechtkomt. En word je heel erg goed op de hoogte gehouden.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Jansen-Dirkx.

10. RIB 26 012 Ontwerp 3^e wijziging Huisvestingsverordening 2023

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 10, RIB 26 012 en het Ontwerp derde wijziging Huisvestingsverordening 2023. En hij is geagendeerd van de toenmalige GroenLinks-Partij van de Arbeid. Even spieken en DENK. In die volgorde ga ik ook beginnen, dus. Maar dan geef ik nu het woord aan PRO Rijswijk. Mevrouw Oude Alink, u heeft het woord.

Mevrouw Oude Alink: Dank u wel, voorzitter. Ik had inderdaad deze RIB geagendeerd en we hadden wat vragen over de wijzigingen die worden voorgesteld. We vinden het heel mooi dat we middenhuur nu ook gaan vergunnen, dat brengt toch wat meer grip op deze schaarse woningen. En wij zijn heel erg benieuwd hoeveel woningen we verwachten dat we de komende jaren onder betere controle gaan krijgen met dit instrument. Dat brengt me ook gelijk op mijn volgende vraag, hoe gaan we om met de hoge particuliere huren die er nu nog in de stad zijn? Want volgens recente gegevens zijn er nog steeds woningen die worden verhuurd voor een te hoge huurprijs dan toegestaan, volgens het woningwaarderingstelsel, zowel binnen het sociale als het middensegment. En ik ben heel erg benieuwd of wij daar cijfers over hebben. Hoeveel woningen zijn dit? En kan deze informatie ook worden gedeeld met de raad? En kunnen we daar ook meer op doen? Want maken er, gezien deze cijfers, voldoende huurders gebruik van de gemeentelijke mogelijkheid om ondersteuning te vragen wanneer zij in een onrechtmatige woonsituatie zitten? Of wordt dat punt nog niet genoeg gevonden? En hoe gaat het met de regionale afspraken met betrekking tot de spoedzoekersroute? Er staat in de RIB dat we tijdig op de hoogte worden gesteld en ik vraag me af wanneer dat dan is en hoe verschilt de nieuwe route van de huidige? En volgende vraag is of we al gegevens hebben over de effectiviteit van onze nieuwe regels, over verkamering en splitsing. Die hebben we een tijd geleden ingevoerd en ik vroeg me af, zien we daar resultaten van? En kan de wethouder voorbeelden geven van hospitaverhuur en andere vormen van verhuur die wel goed werken, zoals soms aangetroffen door de pandbrigade? En zouden we dat misschien op meer plekken proactief kunnen aanmoedigen? Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Oude Alink. Dan ga ik naar mijnheer Osmani. Uw vragen zijn al beantwoord, maar heeft u nog meer vraagjes voor de wethouder? U heeft het woord.

De heer Osmani: Dank u wel, voorzitter. Ik zal ook even voor de mensen thuis nog het een en ander herhalen. D66 Rijswijk is bezorgd dat het effect van de huisvestingsverordening beperkt blijft, gezien het huidige woningtekort en de uitbreiding van aandachtsgroepen in de regionale woonzorgvisie. Om die reden hebben wij dus als fractie inderdaad vragen hierover gesteld en die zijn naar tevredenheid beantwoord. Wel komen wij, D66 Rijswijk, tot de conclusie dat we meer woningen moeten bouwen en dat blijft dan ook noodzakelijk. Want als er geen woningen bij komen in Rijswijk, dan blijven we alsmaar de schaarste verdelen. Daarnaast zien wij als partij dat leerkrachten steeds vaker moeite hebben om een betaalbare woning te vinden in Rijswijk en de regio Haaglanden, ook in het zogenaamde middensegment. En dat heeft dus direct gevolgen voor de kwaliteit van ons onderwijs, want ook in Rijswijk staat het vinden van goed personeel in het onderwijs onder druk. En D66 Rijswijk ziet daarom ook kansen voor leerkrachten om het makkelijker te maken om betaalbare woningen te vinden. In dat kader heb ik dan ook een aantal vragen gesteld aan het college over de mogelijkheden en mogelijke risico's ervan. Deze vragen zijn ook naar tevredenheid beantwoord. En samengevat, ziet D66 Rijswijk op basis van de beantwoording voldoende mogelijkheden om leerkrachten voorrang te geven op een betaalbare woning in Rijswijk. En dat wilde ik nog even de mensen thuis meegeven. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Osmani. Dan ga ik naar mijnheer Ouarraki van DENK-PGenR. Heeft u nog vervolgvragen? U heeft het woord.

De heer Ouarraki: Dank, voorzitter. Dank ook aan de wethouder en de ondersteuning voor de antwoorden. De fractie staat positief tegenover de invoering van de module middenhuur in de huisvestingsverordening. Ook mooi dat dit gebeurt voordat het aanbod nieuwbouw middenhuurwoningen flink zal stijgen, dat las ik in de beantwoording. Ik heb wel nog een aantal aanvullende vragen. Mijn eerste vraag gaat over het inkomen waar men naar kijkt om te bepalen of een huishouden wel of niet in aanmerking komt voor een middenhuurwoning.

Mijn vraag is, om welk inkomen gaat het dan? Is dat het inkomen van 2 jaar terug, inkomen van 1 jaar terug, een recente loonstrook, waar moet ik aan denken? Deze vraag probeerde ik ook schriftelijk te stellen, maar die is niet helemaal goed overgekomen. Vandaar dat ik hem hier nog mondeling stel. Ik heb ook een vraag over de check van het inkomen. De wethouder geeft aan dat de check op het inkomen vooral door de verhuurder zelf plaatsvindt. Ik vraag aan de wethouder, hoe moet ik dat voor me zien? Betekent dat dat de gemeente niet meer controleert of het inkomen voldoet? En kan de wethouder toezeggen dat het college na 2 jaar na de invoering van de module middenhuur zal evalueren en deze evaluatie met de raad zal delen? Dan, voorzitter, over het aanbod overzichtelijker in kaart brengen. Ik constateer dat de sociale huurwoningen vrijwel allemaal te vinden zijn op 1 website, namelijk Woonnet Haaglanden, maar dat het aanbod middenhuurwoningen volledig versnipperd is over verschillende websites. Mijn fractie is dan ook groot voorstander om als gemeente actie te ondernemen om ervoor te zorgen dat woningzoekenden het aanbod middenhuurwoningen in Rijswijk zo makkelijk mogelijk kunnen vinden, het liefst op 1 website. Ik ben blij om te lezen dat het college de mogelijkheid onderzoekt om woningzoekenden actiever te informeren over het particuliere huursegment op de gemeentelijke website. Dat lijkt ons een goed idee. Ik wil aan de wethouder vragen, wanneer kan de raad hierover een update verwachten? Kan er een update vanuit het college komen voor het zomerreces?

De voorzitter: Dankjewel, mijnheer Ouarraki. Dan kijk ik even het Forum rond of er nog meer mensen zijn die het woord ... Mijnheer Loof van de Rijswijkse VVD, u heeft het woord.

De heer Loof: Voorzitter, dank. De Rijswijkse VVD is blij met de agendering van deze RIB. Het woningtekort is nog steeds urgent en de huisvestingsverordening kan helpen dit tekort terug te dringen. Wij willen wel waarschuwen voor een overdaad aan regels en het regelmatig aanpassen daarvan, want regels zorgen niet voor extra woningen. Integendeel zelfs, de wet betaalbare huur heeft het aanbod van huurwoningen doen dalen. Maar goed, dat zijn zaken die we in Rijswijk niet oplossen, net zoals het woningtekort, dat kunnen we in Rijswijk niet zomaar oplossen. We maken de raad attent op de enorme bouwdrift in de gemeente de afgelopen 15 jaar, dat kon dus ook al met de oude regels. De Rijswijkse VVD heeft over de voortgangsbrieven een aantal vragen. In het bijzonder over het voorstel om een vergunningplicht in te voeren om een woning te mogen huren in het zogenaamde middensegment. Gaat deze vergunning zorgen voor meer aanbod van middenhuurwoningen? Of zou het neveneffect niet kunnen zijn dat nog meer aanbieders van huurwoningen hun panden gaan verkopen? Zijn daarover signalen ontvangen van verhuurders? De Rijswijkse VVD vindt het belangrijk dat middeninkomens betaalbaar kunnen huren, maar ziet niet direct de meerwaarde van extra regels voor middenhuur. Heeft de wethouder zicht op het effect van deze vergunningsplicht en om hoeveel vergunningen zou het eigenlijk gaan? Wat zijn de kosten voor de huurders van zo'n vergunning en zijn er ook kosten voor verhuurders? En zo ja, zullen die kosten niet op een of andere manier terechtkomen in de huurprijs? Wat is de inschatting van de uitvoeringslast van de invoering van deze vergunning bij de gemeente? En wat is het risico op scheefhuren? Met andere woorden, als je inkomen stijgt, vervalt dan je recht om die woning te huren? En tot slot, voeren alle andere gemeenten in de regio ook een vergunningsplicht voor middenhuur in? Dat is belangrijk om te weten, want we zitten immers in een regionale wooncontext. Over het voornemen om de vergunningsplicht af te schaffen bij inwoning en hospitaverhuur is de Rijswijkse VVD positief. Minder regels dragen bij aan oplossingen in de woonmarkt. Wat ons betreft bepaalt een huiseigenaar zo veel mogelijk zelf over inwoning of hospitaverhuur. Hoeveel vergunningen zijn er momenteel overigens verleend voor inwoning en hospitaverhuur? Tot slot, voorzitter, dit is al de derde wijziging van de verordening sinds juli '23 en dat is dus elk jaar een wijziging. Het maakt het voor verhuurders en huurders niet allemaal eenvoudiger. We verzoeken het college dan ook om zich maximaal in te spannen voor heldere communicatie over de bestaande regels.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Loof. Dan zag ik net voor de rest allemaal geen vingers. Mevrouw Van Schie van het CDA, u heeft het woord.

Mevrouw Van Schie: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Wij vinden de uitbreiding van de huisvestingsverordening met middenhuur een goede zaak. Maar waar we wel een beetje een probleem mee hebben, is we vragen ons af of dit nou echt iets oplost bij een beschikbaarheid van 5 procent middenhuur. En ik vroeg me af, hoe komt het nou dat er maar zo weinig middenhuur is? Misschien kan de wethouder daar iets over zeggen. En dan vervolgvraag, hoe wordt er dan ... Hoe is er dan sprake van een eerlijke verdeling of voldoende middenhuur als het aanbod zo klein is? Wij vinden net als de VVD, het beter benutten van de woonruimtevoorraad door inwoning hospitaerverhuur of woningdelen een goede aanpak. Het CDA vindt het belangrijk dat de bestaande woningvoorraad beter gebruikt wordt. Dat was het voor mij voor de eerste termijn. Dank u wel, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Schie. Dan ga ik naar wethouder Van Malsen voor zijn eerste termijn. U heeft het woord.

De heer Van Malsen: Dankjewel. Voorzitter, dank u wel. En dank ook voor alle vragen en opmerkingen, ook voor het vooraf insturen van de vragen. En ik ben ook blij om te horen van de heer Osmani dat de vragen schriftelijk ook naar tevredenheid zijn beantwoord. Dan waren er nog wat aanvullende vragen vanuit de fracties, te beginnen met de fractie van PRO. Die vroeg een aantal zaken, onder andere over het aantal woningen dat onder de reikwijdte van, niet het hele instrument, maar de module middenhuur zal vallen. Want nog even voor de goede orde en de helderheid en de duidelijkheid en de volledigheid. Dit voorstel, althans deze RIB, er komt een voorstel, deze RIB en deze wijziging van de huisvestingsverordening bevat een aantal wijzigingen. Dus de hospitaerverhuur en kamergewijs verhuur werden al genoemd, als ook de middenhuur, maar daar zitten nog een aantal andere mooie dingen in. Iets om in de gaten te houden als dit straks in de vorm van een raadsvoorstel naar uw raad toegestuurd gaat worden. De vraag was dus, hoeveel woningen vallen onder de instrument? In principe alle middenhuurwoningen. De komende jaren zullen er daar een goede 2000 bij komen. De totale middenhuurvoorraad die heb ik zo niet ... Die weet ik zo niet uit mijn hoofd, dus daar zou ik dan schriftelijk op terug moeten komen. En het aantal middenhuurwoningen dat nu verhuurd wordt, in ieder geval in het particuliere segment, dat is circa 95 à 100 woningen per jaar. Er werden ook nog wat vragen gesteld door mevrouw Oude Alink over de spoedzoekersroute die we enige tijd geleden hebben aangekondigd met enige bombarie in de regio. Daar wordt nu driftig onderzoek naar gedaan, vooral door de SVH, dus dat is de Sociale Verhuurders Haaglanden, dat is de koepel van woningcorporaties in deze regio. En ze zijn nu, as we speak, dat voorstel verder uit aan het werken. We hebben dat in regionaal verband aan de bestuurlijke tafel Wonen ook vorige maand nog besproken, de stand van zaken met alle wethouders. En het idee is dat we daar de komende maanden verder mee gaan om dat voorstel tot een definitief concept uit te werken. En als alles volgens de, eerlijk gezegd best wel strakke planning, goed gaat, dan zou dat al eind dit jaar af zijn. Wat zou betekenen dat die spoedzoekersroute volgend jaar, dus volgend jaar juli, onderdeel zou kunnen worden van alle huisvestingsverordeningen hier in de regio. Maar zoals ik al zei, enige slag om de arm moet ik daar wel bij nemen, want die planning die is al vrij strak. In Rijswijk, net als in alle andere gemeenten in de regio zullen straks nieuwe colleges aantreden. Die moeten ook allemaal weer up to speed gebracht worden, weer op hetzelfde informatieniveau komen als wij nu zijn. En ook de raden moeten meegenomen. Uiteindelijk gaat de raad uiteraard over de huisvestingsverordening, dus die moeten daar ook over geïnformeerd worden. Dus het kan zijn dat dat wat langer duurt. Wat ik wel toe kan zeggen, is dat aangezien we daar de komende maanden dus meer in detail over gaan praten aan de regionale tafel, dat ik toe kan zeggen dat ik daar nog voor de zomer met een update over kom, of althans het college. En of dat dan in de

vorm is van een beknopte raadsinformatiebrief, zodat we daar ook wat inhoudelijke overwegingen rondom die spoedzoekersroute kunnen delen of dat dat een mededeling is, dat houd ik ook nog eventjes met enige slag om de arm, voorzitter, want dat zal ook aan de overige gemeenten liggen. Ik heb wel een hele presentatie met allemaal denkrichtingen en informatie. Maar aangezien het nog allemaal heel erg een concept is, kan ik daar nog niet al te veel over delen. En ik hoop dat uw raad dat ook zal begrijpen. Mevrouw Oude Alink vroeg ook nog naar een evaluatie van de regels rondom verkamering en splitsing. Dat kan ik ook toezeggen dat we die nog voor de zomer zullen delen. Net als eventuele goede voorbeelden die we hebben van de regels die we nu hebben in onze huisvestingsverordening. Ik heb daar zelf wel wat goede voorbeelden van, maar die zijn doorgaans anekdotisch. En dat zijn voorbeelden van mensen die de gemeente mailen met, ik heb plannen om mijn woning te verhuren of te verkameren of te splitsen, hoe pak ik dat nou netjes volgens de regels aan? En dan kunnen we dat soort mensen doorgaans heel goed helpen. Dus voor die mensen, voor die verhuurders is het heel fijn dat er hele duidelijke regels zijn. D66 had geen aanvullende vragen, concludeerde vooral dat er meer woningen gebouwd moeten worden. Dat is een conclusie die ik van harte deel en het is ook fijn dat dat uit de beantwoording van de vragen is gekomen. DENK-PGenR vroeg ook een aantal zaken, met name rondom om de inkomens voor mensen die een middenhuurwoning gaan huren. Wat voor inkomensgrenzen hebben we het dan over? Voor middenhuurwoningen geldt dat de maximale huishoudinkomen van een eenpersoonshuishouden op 70.149 euro ligt en voor meerpersoonshuishoudens op 95.531 euro. Er werd ook nog gevraagd van, hoe checken we dat inkomen? Dat gebeurt op dezelfde manier als bij de huisvestingsvergunningen voor sociale huurwoningen, dus dat is hetzelfde proces. Dan werd er ook nog gevraagd naar het aanbod. Hoe kunnen we dat nou snel inzichtelijker maken? Zoals in de beantwoording van de vragen ook al werd aangegeven, is het op dit moment helaas niet mogelijk om middenhuurwoningen, althans woningen van particuliere verhuurders, aan te bieden via Woonnet Haaglanden. Daar is best wel uitgebreid onderzoek naar gedaan. De reden dat het niet mogelijk is, is wat technisch, ook wat juridisch van aard. Is ook wat mij betreft een tip aan mijn opvolger om in de regio weer een keertje op de agenda te zetten. Want het kan dus in principe wel, het is alleen heel veel werk en het werk ligt vooral bij de woningcorporaties om dat te doen. Maar goed, als iemand daar buiten deze vergadering om nog wat meer over wil weten dan sta ik ze van harte te woord. Dus op dit moment zijn we aan het onderzoeken of we woningen via de gemeentelijke website wat actiever kunnen aanbieden. Of dat lukt om daar al enige update voor de zomer over te geven, dat durf ik niet te zeggen. Ik zou wel een toezegging willen doen om het na de zomer te doen. Dat heeft er ook mee te maken dat als uw raad straks dit voorstel behandelt in de raad van juni, staat hij gepland, en hem vaststelt, dat de vergunningsplicht pas 1 juli ingaat. Dus om het dan voor de zomer te doen, is het allemaal wat kortdag. Even zien. De Rijswijkse VVD vroeg, gaat deze vergunning zorgen voor meer aanbod, of deze vergunningsplicht? Nee, zoals de heer Osmani van D66 denk ik ook al juist concludeerde, dat is alleen maar het regelen door meer woningen te bouwen. Maar het betekent wel dat de woningen die er zijn, toegewezen kunnen worden aan mensen met een middeninkomen. En nog even ter herinnering, de inkomensniveaus in Nederland zijn zo verdeeld dat mensen met een inkomen die in aanmerking komen voor sociale huurwoning, plus de mensen die in aanmerking komen voor een middenhuurwoning volgens de regels die we nu hebben, dat dat ongeveer 80 procent van alle huishoudens in Nederland zijn. Dus dat is best een grote groep mensen. Wat zou dan het effect van deze vergunningplicht zijn? De komende jaren, zoals ook al door meerderen van u al gezegd werd, gaat het aanbod in middenhuurwoningen flink stijgen en deze vergunningplicht is een heel effectief instrument om die woningen ook duurzaam te behouden voor de doelgroepen. Want het gaat er dus ook ... Het gaat er dus niet om alleen maar de eerste toewijzing van een woning nadat die gebouwd is, dat je dan checkt, komt iemand in aanmerking voor deze woning? Maar ook bij elke verhuring of mutatie, zoals dat dan in jargon heet, kunnen we kijken of de mensen die deze woning gaan huren de geschikte inkomens hebben. En daarmee voorkom je bijvoorbeeld ook wat ze dan in woningcorporatieland risicoselectie noemen. Namelijk, dat je hele hoge inkomens gaat eisen, omdat het nou

eenmaal kan, omdat de vraag naar woningen, naar huurwoningen enorm is. En alleen maar de hoogste inkomens, dat daar de woningen dan uiteindelijk naartoe gaan. Dus dat is ook een bijkomend voordeel van deze plicht. Wat kosten die vergunningen dan? De kosten voor die vergunning die staan in de legesverordening en die zijn per 1 januari 2026 vastgesteld op 36,65 euro. Die zijn in principe voor rekening van de huurder. Werd nog gevraagd naar, wat is de uitvoeringslast van deze vergunningsplicht? Die uitvoeringslast die is niet zo heel groot, temeer omdat we de systemen die we gebruiken voor andere huisvestingsvergunningen al kunnen gebruiken. Dus we kunnen dat vrij makkelijk opvangen binnen de bestaande formatie. En voor wat betreft de effecten van deze vergunningsplicht en ook hoe het in andere gemeenten verloopt, hebben we hele goede voorbeelden uit Den Haag en Zoetermeer. En aangezien ik net ook al iets toegezegd heb over het delen van goede voorbeelden, zou ik willen voorstellen om iets van een briefje op te stellen waarin we niet alleen de zaken stoppen die ik net genoemd heb, maar ook de voorbeelden uit Zoetermeer en Den Haag. Even kijken. Er werd ook nog gevraagd hoeveel vergunningen er zijn verleend voor hospita- en kamerverhuur. Die zou ik ook ... Daar moet ik ook schriftelijk op terugkomen, dus dat zou ik het liefst ook even in een briefje meenemen. Even zien, dan werd er nog door het CDA gevraagd, waarom is er dan zo weinig middenhuuraanbod? Dat heeft een aantal oorzaken. Onder andere het feit dat de corporaties de afgelopen jaren niet meer mochten investeren in het bouwen van middenhuurwoningen. Daarom zijn er heel weinig middenhuurwoningen door die corporaties gebouwd. Daar krijgen ze nu wel weer meer ruimte voor. Maar goed, dat heeft enige aanlooptijd nodig en de investeringscapaciteit van de meeste woningcorporaties is ook niet heel groot, dus heel veel geld om dat te doen, hebben ze niet. Ook daar zijn een aantal wijzigingen in wet- en regelgeving voor in aantocht. Maar dat kost wat tijd voordat we daar effect van zien. En wat we in de afgelopen jaren in het particuliere segment vooral gezien hebben, en daarom is zo'n huisvestingsvergunningsplicht ook heel goed, is wat we uitponden noemen. En dat heeft zowel met de Wet betaalbare huur te maken, als met fiscale wetgeving. Dus dat betekent dat mensen, verhuurders, hun woningen verkochten, maar ook dat de huurprijzen flink verhoogd werden om boven het maximaal aantal punten dat in de Wet betaalbare huur staat uit te komen. En daarmee werden dus al die middenhuurwoningen in 1 keer vrijesectorwoningen en verdwenen ze dus uit het middenhuuraanbod. Dus dat is een reden om die regels ook wat strenger te handhaven. En er is nog een reden om deze vergunningsplicht in te voeren en dat is het feit dat we binnenkort in ons omgevingsplan verplicht zijn om minimaal twee derde betaalbare woningen in onze woningvoorraad te hebben, waar dus een flink deel middenhuurwoningen van zal zijn. En om dit voor langere termijn te garanderen, en dat heeft weer te maken met mijn antwoord op de vorige vraag, moeten we regels hebben die strenge kaders hebben die ervoor zorgen dat die woningen ook daadwerkelijk middenhuurwoningen blijven. Dus dan moet je prijssegmenten vastleggen, inkomensdoelgroepen vastleggen en ook de instandhoudingstermijn, dus de minimale termijn dat die woningen betaalbaar blijven, die moeten vastgelegd worden. En dat is nou net iets wat zo'n vergunningsplicht in de huisvestingsverordening kan doen, voorzitter. Dan ben ik volgens mij door alle vragen heen, anders hoor ik dat in de tweede termijn wel. En dan was er nog één ding wat de heer Loof vroeg, over de communicatie. Of het college zich maximaal wil inspannen om te communiceren over de al bestaande regels. Ja, dat wil ik bij deze ook toezeggen. En sterker nog, ik ben heel blij dat de heer Loof mij daaraan herinnert, want het is iets wat ik enkele maanden geleden ook al intern gezegd heb van, we hebben nu zoveel regels de afgelopen jaren doorgevoerd. Dat is niet altijd heel duidelijk voor iedereen. Dus daar moeten we iets van een communicatiecampagne op opstarten. Dus dat wil ik bij deze ook bekrachtigen, dat ik dat gezegd heb en toezeggen. Voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Dan heb ik inderdaad die toezegging dat u de bestaande regels goed gaat communiceren en de toezegging naar PRO en de Rijswijkse VVD, gaat u een aantal schriftelijke beantwoording doen, omdat u op dit moment het antwoord verschuldigd moet blijven. Voor de rest was het

een hele uitgebreide beantwoording. Dan kijk ik heel even het Forum rond. Het mag gewoon hoor, mevrouw Oude Alink. U heeft het woord.

Mevrouw Oude Alink: Dank u wel, voorzitter. Volgens mij hebben we één vraag gemist. Ik vroeg ook nog of we cijfers hebben over hoeveel woningen er op dit moment voor te veel geld worden verhuurd. En ook hoe het meldpunt van de gemeente tot nu toe gebruikt is. Ben ik ook heel benieuwd naar. Dank.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Oude Alink. Voor de rest niets? U heeft het woord, mijnheer Ouarraki.

De heer Ouarraki: Dank voorzitter. 2 vragen waarop ik het antwoord niet heb gehoord, dus ik ga ze nog een keer stellen. Eerste vraag gaat eigenlijk over naar om welk inkomen het nou precies gaat. Dus de bedragen zijn helder, de maximumbedragen, die staan ook gewoon in de huisvestingswet. Maar om welk inkomen gaat het dan, van welk jaar? Is dat van 1 jaar terug, van 2 jaar terug of is dat een recente loonstrook? Daar ben ik benieuwd naar. Graag een antwoord van de wethouder. En de andere vraag is of de wethouder kan toezeggen dat bij de invoering van de module middenhuur geëvalueerd wordt na 2jaar, dat die evaluatie ook met de raad gedeeld kan worden.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Ouarraki. Dan kijk ik, volgens mij de rest ... Mevrouw Van Schie, u heeft het woord.

Mevrouw Van Schie: Ik heb nog één vraag. Dank u wel voor de uitgebreide beantwoording, mijnheer de wethouder. Ik vraag wel naar de bekende weg, denk ik, maar ik zit nog even te zoeken naar hoe voorkom je nou dat die middenhuur dan weer vrije sector wordt of verkocht wordt?

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Schie. Dan geef ik het woord aan mijnheer Loof voor uw tweede termijn.

De heer Loof: Dank u wel, voorzitter. Dank aan de wethouder voor de beantwoording. Nog twee vragen rondom scheefwoning. Betekent dit nou dan ook als je inkomen stijgt boven een bepaalde grens dat dan die vergunning ook niet meer van toepassing is of iets dergelijks, of dat je dan niet meer in die woning kan wonen? Misschien heeft dat eigenlijk een soort koppeling met de vraag die net ook is gesteld van, naar welk inkomen wordt nou gekeken? En wordt dat ook herhaald of periodiek bekeken? En ik begrijp dat het goede voorbeelden zijn, onder andere uit Den Haag en Zoetermeer. Daarmee constateer ik dan ook dat het de grootste deel van de gemeente dus niet is in de regio Haaglanden. Nog de vraag of dit dan niet die regionale wooncontext op een bepaalde manier nog verstoort? En waarom de andere gemeenten hier nog niet toe over zijn gegaan en of zij dat eventueel nog willen gaan doen of niet.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Loof. Dan ga ik naar de wethouder Van Malsen voor zijn tweede termijn.

De heer Van Malsen: Voorzitter, dank. En excuus, ik ben in de inderdaad in al mijn enthousiasme een aantal vragen vergeten. Te beginnen met de vraag van mevrouw Oude Alink over het aantal woningen dat op dit moment te duur wordt verhuurd. Dus dat zijn het aantal woningen dat volgens het WWS-puntensysteem in de sociale huursector of in de middenhuursector zou vallen. Dus dat zijn, voor de goede orde, woningen met minder dan 186 punten. Daar hebben we onderzoek naar gedaan. Dat moet ook, omdat je bij het wijzigen van de huisvestingsverordening altijd de schaarste moet onderbouwen van hetgene dat je aan het reguleren bent. En dat is ook zo bij deze module. Dat onderzoek, uitgevoerd door Realstats, dat zit als bijlage bij het raadsvoorstel dat binnenkort uw kant op gaat komen. Dus daarmee zou ik die vraag willen beantwoorden. En

daar kunt u ook in lezen hoeveel woningen er voor te hoge huurprijzen zijn verhuurd. Dus bij dezen de toezegging dat dat dus als bijlage bij dat raadsvoorstel zit. De vraag over het meldpunt, hoe dat functioneert, hoeveel meldingen er binnen zijn gekomen, zo interpreteer ik de vraag dan maar even. Dat heb ik zo niet paraat. Maar als ik dan toch allemaal zaken schriftelijk aan het opschrijven ben, dan zou ik deze daar ook aan het lijstje willen toevoegen. Geldt ook voor de vraag van DENK over welk inkomen wordt er nou getoetst? Dat is dus de manier waarop het getoetst wordt, is hetzelfde als met sociale huurwoningen. Maar of dat dan over het afgelopen jaar gaat of de afgelopen 2 jaar of 3 jaar? Volgens mij is het gewoon het huidige inkomen. Maar ook dat weet ik niet zeker, dus dat zou ik eventjes voor de zekerheid willen navragen en dan ook in het rijtje met schriftelijke antwoorden willen toesturen naar uw raad, voorzitter. En de toezegging of we het implementeren van de module middenhuur na 2 jaar willen evalueren, kan ik bij deze ook doen. Dus die heeft u in uw zak, voorzitter. Even zien, hoor. Er verspringt hier van alles. Het CDA vroeg nog, hoe voorkomen we nou dat woningen uit dat middenhuursegment verdwijnen? Daar zijn een aantal manieren voor om dat te doen. Deze huisvestingsvergunningsplicht helpt daarbij, maar we hebben in ons omgevingsplan bijvoorbeeld ook opgenomen dat middenhuurwoningen een instandhoudingstermijn van minimaal 10 jaar moeten hebben. Dus iedere woning die in dat middenhuursegment valt, zal minimaal 10 jaar daar ook binnen moeten blijven. En we hebben ook in de afgelopen jaren al een aantal regels rondom opkoopbescherming en zelfbewoningsplicht ingevoerd, waardoor mensen niet zomaar hun woningen mogen verkopen. Althans, het mag wel, maar dan moet de huurder daar geen hinder aan ondervinden. En uiteraard, we hebben ook onze handhaving, middels de pandbrigade, die ook op de regels van de Wet betaalbare huur en de Wet goed verhuurderschap handhaven. Maar dat doen ze wel op basis van meldingen. De Rijswijkse VVD vroeg nog naar scheefwonen, althans, het checken van het inkomen, wanneer gebeurt dat nou? Dat gebeurt in principe alleen maar bij toewijzing. Dus als je meer gaat verdienen, net zoals bij sociale huurwoning, dan kan het zijn dat je heel strikt genomen, volgens de regels, te veel verdient voor de woning waar je in woont. En nou moet ik zeggen dat scheefwonen over de gehele woningvoorraad, landelijk in ieder geval, ik heb geen Rijswijkse cijfers, niet zo'n gigantisch groot aandeel van de woningen behelst. En het gaat over zo'n 2 procent van de huurders die scheef woont volgens de definitie. Maar goed, er wordt dus niet tussendoor gecheckt. Er werd ook nog gevraagd naar de andere gemeenten. Er zijn inderdaad 2 gemeenten waarin die module middenhuur inmiddels al ingevoerd is en waarin ook wat ervaring ermee is. Maar die andere gemeenten hebben het nog niet. Maar die zijn net als Rijswijk voornemens om hem in te voeren. Dus tegen de tijd dat wij hem hebben, zullen er meerdere gemeentes zijn. Ik dacht zo goed als allemaal, maar ook dat zou ik even moeten checken. Dus in die zin wordt dan op een gegeven moment ook de hele regionale voorraad op dezelfde manier gereguleerd, voorzitter. Dan ben ik erdoorheen. Dank.

De voorzitter: Dank u wel. Volgens mij zijn alle vragen inderdaad beantwoord. Dan heb ik u een aantal toezeggingen horen zeggen. Dat u inderdaad een paar vragen weer, ook op deze, schriftelijk terugkomt. De bijlage met de cijfers voor DENK-PGenR en voor de 2 jaar van de evaluatie.

11. RA 26 016 Veiligheid speeltuin

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 11, dat RA, dat staat voor raadsadres, ofwel vroeger gewoon een brief die ingezonden is aan de raad. 26 016 Veiligheid speeltuin. Die is geagendeerd door de VVD, met steun van Beter voor Rijswijk, Rijswijks Belang en D66. En in die volgorde geef ik ook het woord. En daarna ga ik naar de andere fracties, als zij daar behoefte aan hebben. Dan geef ik het woord aan mijnheer Loof.

De heer Loof: Dank, voorzitter. De Rijswijkse VVD wil veilige speeltuinen voor jong en oud. In Rijswijk Buiten hebben wij signalen ontvangen dat de speeltuin aan de Zilveren Maanstraat als onveilig wordt ervaren. Deze

zorgen worden ook in de brief aan de gemeenteraad bevestigd. Men maakt zich zorgen dat er ongelukken kunnen gebeuren door de opzet van de speeltuin. Het gaat inwoners vooral over de zorg dat er een risico bestaat dat er iets kan gebeuren. Deze zorgen zijn ook gedeeld, maar de gemeente heeft kennelijk aangegeven hier niet op te handelen. Voorzitter, enkele vragen. Op welke wijze gaat de gemeente om met dit soort verzoeken? Dus als er een verzoek binnenkomt om bijvoorbeeld ergens iets te plaatsen voor de veiligheid en dan specifiek ook nog bij speeltuinen. Waarom is het verzoek om de situatie hier opnieuw te beoordelen door de gemeente niet positief beantwoord? Is dat verzoek ook ontvangen via de juiste weg? Is het college het met ons eens dat speeltuinen veilig moeten zijn, ook voor jong en oud? Is het college het met ons eens dat bij deze speeltuin een obstakel of iets dergelijks aan de waterkant tegemoet kan komen aan de zorgen die ouders en gebruikers hebben? Wil het college toezeggen dat stappen zullen worden gezet om dit te gaan regelen? En kan het college bij andere speeltuinen ook nagaan of dergelijke risico's bestaan, die makkelijk kunnen worden opgelost met een simpel passend obstakel of iets dergelijks? Zo kregen wij ook het signaal over dezelfde zorgen bij de speeltuin aan de Paukensingel en de Clavecimbellaan in de Muziekbuilt. Voorzitter, ondertussen hebben we als gemeenteraad een nieuwe brief ontvangen en met een andere invalshoek van omwonenden. Het kan worden geïnterpreteerd als een andere mening, maar volgens de Rijswijkse VVD zien we hier een gedeeld belang, namelijk een veilige, gezellige en inclusieve speeltuin. Het woord hekjes kan inderdaad de suggestie wekken dat er een groot hek à la Berlijnse muur of iets dergelijks midden aan de waterkant wordt gezet. Dat hoeft niet per se. De suggestie van de tweede briefindieners, om het zo te zeggen, om een natuurlijke barrière te plaatsen waardoor de veiligheid verbetert, maar ook het gebruiksplezier van de speeltuin wordt vergroot of wordt behouden, moet ook mogelijk zijn. Kan het college toezeggen dat naar een dergelijke oplossing wordt gekeken en dat dit binnenkort wordt toegepast en de raad hierover wordt geïnformeerd?

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Loof. Dan ga ik naar mevrouw Prenger van Beter voor Rijswijk.

Mevrouw Prenger: Dank u wel, voorzitter. We zijn het eigenlijk volledig eens met de VVD, maar we willen ook inderdaad geen Berlijnse muur, maar een leuke omheining. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Prenger. Dan ga ik naar mijnheer Overmeere, Van Overmeere, sorry, van het Rijswijks Belang. Andere knopje.

De heer Van Overmeere: Sorry, het is mijn eerste keer.

De voorzitter: De eerste keer, dan geef ik ook een tip, u kunt het apparaat zo naar voren zetten en dan staat hij recht voor uw mond. U heeft het woord.

De heer Van Overmeere: Bedankt, voorzitter. Ik heb ook gekeken inderdaad naar de veiligheid van de speeltuin. Ik heb wel een paar vragen daarover inderdaad van, bij een aanleg van een speeltuin wordt er niet altijd gekeken van naar de omgeving. Dan valt er al direct op dat dat water in de buurt ligt en is er toen niet rekening mee gehouden? En natuurlijk, als je kijken gaat van, als je daar een wijzingen in gaat doen, in de omgeving, komt er natuurlijk ook een kostenplaatje bij. En wordt daar ook altijd rekening mee gehouden en wordt dat meegenomen? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Overmeere. Dan ga ik naar D66, mijnheer Osmani, u heeft het woord.

De heer Osmani: Dank u wel, voorzitter. Wij zien dat er vanuit de bewoners verschillende geluiden gaan over de speelplek bij de Zilveren Maanstraat. De veiligheid wordt ook verschillend beoordeeld door de bewoners

en gebruikers en dat begrijpen wij goed. Kinderen moeten kunnen spelen in een veilige omgeving. Daarbij is er in onze regio ook altijd water in de buurt en daar moet je als kind en als ouder vroeg mee leren omgaan. Een kind verdient altijd de volledige aandacht in de buurt van water, zeker zonder zwemdiploma. En ook water van een paar centimeters diep is daarbij niet ongevaarlijk, ongeacht of er een hek staat of een natuurlijke barrière, kinderen die gaan op ontdekking. Daarom vragen wij ook iedereen om altijd oog te hebben voor elkaar en voor elkaars kinderen, zeker in situaties waarin volwassenen over meerdere kinderen onder zijn hoede heeft. We hebben begrip voor de bezorgdheid van de buurtbewoners, wij delen die. Maar we laten kinderen ook graag de ruimte om te blijven ontdekken en te blijven leren, zonder meteen iedere speelplek volledig af te sluiten met hoge hekken. Dus ook wij zijn inderdaad niet voor zo'n Berlijnse muur. Wij horen graag wel van het college welke opties er zijn besproken samen met de buurt om tot een oplossing te komen, die ook ruimte biedt voor kinderen om te spelen en te ontdekken en ook voor veiligheid en omgaan met water. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Osmani. Dan kijk ik even het Forum rond. Dan moet ik heel even spieken hoor, mevrouw. Mevrouw Flinterman, u heeft het woord.

Mevrouw Flinterman: Dank, voorzitter. Een aantal bewoners en ouders uit de wijk Rijswijk Buiten maken zich zorgen over de veiligheid van de speeltuin aan de Zilveren Maanstraat, die direct grenst aan het water in Rijswijk Buiten en vragen aan de gemeente of het mogelijk is om een hek te plaatsen. Alhoewel deze speeltuin destijds tot stand is gekomen met de participatie van kinderen en ouders van de wijk, blijkt nu in de praktijk dat de speeltuin gevaarlijk zou kunnen zijn voor voornamelijk kleine kinderen. De gemeente heeft laten weten dat op het moment er niet nodig acht om een hek te plaatsen. Voorzitter, ik ben op locatie geweest. De speeltuin ziet erg mooi ... Is mooi aangelegd. Echter, ik sprak een aantal ouders. Sommigen vinden ook de aangrenzende brug misschien nog gevaarlijker. Echter, in een tweede brief laten dezelfde bewoners en ouders weten, en dan lees ik voor. Hekjes zouden hier afbreuk aan doen en maken de speelplek minder fraai en uitnodigend. Mocht er toch besloten worden dat er extra maatregelen nodig zijn, dan zou onze voorkeur uitgaan naar een natuurlijke barrière, zoals beplanting, in plaats van een hekwerk. We vertrouwen erop dat de gemeente een zorgvuldige en evenwichtige afweging zal maken, waarin ruimte is voor verschillende perspectieven uit de wijk. Mijn vraag is, wie is de eigenaar en is verantwoordelijk voor een eventueel ongeluk? Ik hoop dat de wethouder ermee eens is dat, mocht er iets gebeuren, een nog groter probleem zou kunnen ontstaan. Hoe ziet de wethouder dit? Alvast dank.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Flinterman. Mijnheer Van der Burgh, u heeft het woord, Wij. Rijswijk.

De heer Van der Burgh: Dank, voorzitter. Wij vroegen ons af waarom er bij deze speeltuin sowieso niet is gekozen voor een hek, terwijl er bij vergelijkbare speeltuinen aan het water wel hekjes worden geplaatst. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik even rond. Mijnheer Köseadağ.

De heer Köseadağ: Köseadağ.

De voorzitter: Köseadağ, sorry, ik begon alweer te twijfelen aan mezelf. PRO Rijswijk, Köseadağ.

De heer Köseadağ: Dank, voorzitter. Dank ook aan de VVD voor het agenderen van dit onderwerp. Veiligheidsgevoelens moeten we serieus nemen, van inwoners, zeker als het gaat om jonge kinderen. Ik heb er ook twee thuis en die schieten soms alle kanten op, ik weet het. We zien echter inmiddels ook dat er een

tweede brief is binnengekomen, waarin ook wordt aangegeven dat die hekwerken niet nodig zouden zijn of in ieder geval een open, groene en natuurlijke speelomgeving waar aan wordt gehecht, ook met een aangedragen alternatief. Dat maakt voor PRO twee dingen duidelijk. Er zijn verschillende perspectieven uit de wijk, uit de buurt en de buurt is betrokken. Dus wij zijn eigenlijk ook vooral benieuwd naar wat de wethouder hierover te zeggen heeft. En inmiddels heb ik ook wel ongeveer een beeld hoe de andere partijen ook hierin staan. Dat even voor mijn eerste termijn.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Köseadağ. Dan ga ik naar wethouder Wit voor uw eerste termijn. U komt ook van de stad vandaan, dan is dat zo stadskaartje, dat moet even goed erin. Zie je, daar gaat hij.

De heer Wit: We worden zelfvoorzienend tegenwoordig. In ieder geval dank aan de VVD voor het agenderen, want ik denk dat het een thema is wat natuurlijk wel vaker speelt als je het hebt over de veiligheid in de openbare ruimte. Nog niet zo lang geleden hebben we het ook gehad over een brug van Rijswijk Buiten naar het industrieterrein en waarom daar zoveel ruimte in was dat ook kinderen daardoorheen kunnen vallen. En de realiteit is natuurlijk dat we niet alles veilig kunnen maken, maar dit gaat om de perceptie van veiligheid. En ik denk dat als je kijkt naar deze situatie, dit is een project wat inderdaad, zoals ook door het CDA wordt aangegeven, in participatie heeft plaatsgevonden hier vooraf van en hoe gaan we deze speeltuin inrichten? En eigenlijk in de hele speeltuin, hele voortraject waarin het water heel duidelijk ook in het ontwerp wel was meegenomen, want dat is nou eenmaal de locatie waar die speeltuin is gebouwd, is er eigenlijk dit aspect niet naar voren gekomen. Op het moment dat wij verzoeken krijgen zoals deze dan worden die natuurlijk wel serieus genomen. Ik bedoel, als wij een raadsadres krijgen, dan worden die gewoon op de normale wijze afgehandeld. Dus wij hebben in dit geval ook aan Speelplan, de ontwikkelaar van de speeltuin, gevraagd van, hoe zien jullie dit? Want die hebben natuurlijk veel meer ervaring met dit soort speelplekken. En de conclusie eigenlijk die zij ook aan ons aangeven, is dat een hekwerk niet altijd direct de beste oplossing is, om de doodeenvoudige reden dat je daarmee ook een bepaald soort van schijnveiligheid creëert. Op het moment dat je een hek plaatst en het hek stopt aan het einde van de speeltuin, dan kan 10 meter verderop ... Is nog steeds water wat open is. En kinderen die gaan eropuit, dus die kinderen die kunnen daar ook het water in lopen. Zoals net ook inderdaad door de bijdrage van het CDA, de brug die even verderop ligt, heeft ook geen hek. Daar kan je dus ook als je met je fiets eroverheen gaat in principe redelijk eenvoudig naar beneden vallen, als je niet goed oplet. Hetzelfde geldt voor de andere kant van het water. Daar zijn huizen, er is een soort van woonstraat voor. Op het moment dat je daar gaat voetballen dan is het talud een stuk scherper en dan rol je gewoon naar beneden en dan kom je ook in dieper water terecht. Dus aan de ene kant kan je zeggen, we moeten hier iets doen, we moeten hier een hek plaatsen, want daar maak je het veilig mee. Ik denk persoonlijk dat je daarmee dus niet direct de situatie veiliger maakt, maar dat je de perceptie van veiligheid misschien adresseert. Dat is echter niet altijd verstandig, om de doodeenvoudige reden dat als je het hebt over water en kinderen, en ook dat werd door het CDA net, dank voor uw bijdrage, goed gezegd. Het gaat primair ook om de verantwoordelijkheid voor de ouders. Op het moment dat jij kinderen laat spelen in de buurt van water dien je altijd oog te houden op de kinderen. En als jij drie kinderen hebt spelen en je denkt dat je dat niet allemaal voor elkaar kan krijgen, dan moet je misschien toch kiezen om dan niet bij die speeltuin op die manier te gaan spelen of niet alleen. In ieder geval met één, maar twee paar ogen als toezicht. Ik denk ook dat als je bij de speeltuin, zeker op de warme, mooie momenten, dat er veel meer ouders aanwezig zijn. Dus er zit ook altijd wel een gezamenlijke verantwoordelijkheid. Maar uiteindelijk als het CDA vraagt zo, wie is verantwoordelijk? De ouders zijn in principe altijd verantwoordelijk. Want deze speeltuin is niet inherent onveilig. Het is alleen een situatie die een mogelijk risico met zich mee kan brengen. Maar dat geldt voor de zwemplas, dat geldt voor de waterplek bij de Tubasingel, dat geldt voor de Driesprong hierachter. Allemaal waterspeelplekken met speeltoestellen in de buurt waar kinderen spelen. Dus je zult

gewoon als ouder daarop moeten letten. En ik ben ook echt van het feit dat je, je kunt niet alles veilig maken, je kunt gewoon niet alles afhebben. Dat zie je ook wel in de beantwoording of in de raadsadres dat naar ons toe is gekomen, dat niet alle ouders dezelfde mening toegedaan zijn. Die zeggen, je moet kinderen ook een begrip van veiligheid bijbrengen. En juist het feit dat daar water is, zou voor ouders ook een reden moeten zijn om hen daarin mee te nemen, tegen kinderen te zeggen. Ik weet dat het lastig genoeg is, want mijn zoon is ook klein geweest natuurlijk. Dat je dan toch echt ook die kinderen meeneemt, dit is water, hier moet je niet in rennen. En dan wil ik ook nog wel zeggen, dit water is natuurlijk ook niet direct dat het naar beneden gaat. Als je 3 meter verderop staat, dan sta je er nog steeds als volwassene nog niet eens tot je knieën in. Een obstakel is ook niet per definitie een goed idee. Kijk, een hek is transparant, dan kan je nog iets zien. Op het moment dat je zoals de tweede indiener voorstelt, die gaat daar beplanting plaatsen, heb je ook geen zicht meer op wat daarachter gebeurt. Dus als een kind dan achter die natuurlijke beplanting komt, om wat voor reden dan ook. En kinderen, geloof me, die gaan over hekken heen klimmen, die gaan over dingen heen klimmen, dat doen ze nou eenmaal. Dan zie je ook niet meer waar het kind gebleven is. Dus transparantie is sowieso denk ik belangrijk. Als je iets doet, dan moet je dat op een transparante manier doen. En begroeiing aanbrengen, dat maakt denk ik alleen maar onveiliger, dus dat zou ik zeker niet doen. Tegelijkertijd, Rijswijks Belang die vraagt ook, wordt er niet altijd naar de omgeving gekeken? Ja, natuurlijk. Als wij naar een situatie, een ontwerp kijken, dan kijken we altijd naar de omgeving. En in dit geval hebben we gezegd, dit is een goede plek, het is open, er is veel overzicht. En worden dus onze speeltuinen op die manier ook aangelegd. Er is water naast, maar het water dat is niet direct inherent onveilig. Kosten worden natuurlijk altijd bekeken. Hoe ga je om met een speeltuin? Maar goed, tegelijkertijd terechte vraag die u stelt, want wilt u een hek gaan aanleggen dan zitten daar ook kosten aan verbonden. Dus dat is natuurlijk wel iets wat nog meegenomen moet worden. Wij. Rijswijk vraagt, waarom hier geen hek toepassen en op andere plekken wel? Het kan best zijn dat je op een andere plek wel een hek toepast, omdat de situatie daar anders is, dat het talud veel scherper is of dat je meteen een kade hebt, waardoor je naar beneden valt. In dit geval is dat niet het geval. Het feit is ook, als je hier een hek gaat plaatsen, we hebben nu van het beheer van het groen vanaf de kant bedacht, dat doen we op de meeste plekken in Rijswijk. Als je daar een hek plaatst, dan wordt het ineens een stuk ingewikkelder. Dat betekent ook dat de beheerkosten van het groen wat daar de komende tijd gaat groeien, dus ook dat moet je bijhouden, dat zal ook naar beneden gaan. Of duurder worden als je dat met een hek gaat doen. Maar goed, ik wil het niet op kosten, kosten moeten nooit een overweging zijn als je dit soort besluiten neemt. Dus samenvattend, ben ik van mening dat weliswaar de zorgen van de inwoners terecht geadresseerd moeten worden en ook daar een keurige reactie op moeten krijgen. Dat er twee meningen zijn in de wijken die niet direct, zoals de VVD zegt, elkaar ondersteunen. Want de een zegt, laat het vrij en leer kinderen ook omgaan met dit soort situaties. En de ander die zegt, we moeten het afscheiden, want het is preventieve veiligheid. Je kunt nou eenmaal niet alles preventief helemaal 100 procent veilig maken. Is dat ook niet de vraag? Dat begrijp ik, maar het is tegelijkertijd wel de realiteit, denk ik, dat je daar ook mee moet oppassen. Verantwoordelijkheid wegnemen van ouders en neerleggen bij de gemeente, zodat er een hek geplaatst kan worden, lijkt mij in dit geval niet verstandig. Uiteindelijk is het natuurlijk aan u als raad. Als u zegt van, wij willen dit wel, dan zal er een voorstel gedaan moeten worden. Wij gaan het als gemeente nu in ieder geval niet actief voorstellen. We zullen wel keurig communiceren richting de inwoners en deze RA's ook beantwoorden. De wijze van afdoening is daar niet anders dan normaal. Maar mocht u zeggen van op termijn, wij willen hier toch iets toepassen? Dan is het ... Dan zal dat met Rijswijk Buiten projectbureau dan ook besproken moeten worden en dan zal daar een voorstel voor moeten komen. Maar op dit moment zien wij als gemeente die reden in ieder geval niet. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Dan ga ik dezelfde volgorde even af voor een tweede termijn. De heer Loof.

De heer Loof: Dank, voorzitter. Dank voor de beantwoording, helder. De voorzitter gaf nog aan dat ... Hij schaarde dit onder waterspeelplekken, want hij noemde ook die op de Tubasingel en dergelijke, maar ook het Wilhelminapark, dacht ik. Dus plekken waar je gewoon ook kan zwemmen en waar er sommige plekken kleine strandjes zijn om daarna het water in te gaan. Ik zou dit zelf niet eerlijk gezegd interpreteren als een waterspeelplek, puur omdat er toevallig water naast ligt. Omdat het water volgens mij geen onderdeel is van de speelplek zelf an sich. Tenzij de wethouder mij nu zegt dat je ook vanaf de kant het water in kan lopen en daar gezellig kan gaan spelen met elkaar. Dan is het voor mij, in ieder geval in mijn perceptie, een waterspeelplek. Nu is het gewoon een speeltuin met daarnaast water. En ik zie een vinger, ik zie een hand.

De voorzitter: Sorry, een interruptie van de heer Kösebaş.

De heer Kösebaş: Ik moet even nadenken. Ik wilde mijnheer Loof, via de voorzitter, misschien even wat principiële vragen aan u, aan mijnheer Loof stellen. Waar ligt volgens de Rijswijkse VVD de grens tussen de verantwoordelijkheid van ouders en die van de overheid in dezen? Want ik hoor de wethouder ook duidelijk zeggen dat we in die zin ook niet alles kunnen dichtregelen. En hierop aansluitend misschien ook de vraag, ik kan me voorstellen dat er plekken zijn in de stad waar misschien wel die zorgen of behoeften worden gevoeld, maar mensen daar nog geen woorden aan hebben gegeven, geen brieven hebben ingezonden. Dus hoe reflecteert de heer Loof daarop?

De voorzitter: Ik heb twee vragen gehoord voor mijnheer Loof. Wilt u die beantwoorden?

De heer Loof: Ja, voorzitter, dank. Voorzitter, ik denk dat het sowieso een en-en is. Er is en een verantwoordelijkheid van ouders natuurlijk om op te letten, maar je kan ook als ouder weer niet 100 procent altijd opletten. En daar kan altijd iets gebeuren, zeker als het ietsjes scheef afloopt richting zo'n water, daarnaartoe. En het gaat mij deels ook wel om het consequent dan ook toepassen van de redeneerlijn die ik dan net hoor. Als ik hoor dat begroeiing ook weer kan leiden tot een gevaarlijkere situatie, omdat je bijvoorbeeld het water daarachter niet kan zien. Dan vraag ik de heer Kösebaş om achter hem te kijken, dan zie je daar een grote plas in het park met allemaal begroeiing aan de kant, naast een kleine speeltuin. Dat maakt het voor mij wat lastiger om nou duidelijk die afweging te kunnen maken, in dit geval zou begroeiing dan een slecht idee zijn, want dan zie je het water niet. In het andere geval is dat het dan ineens wel. Dat maakt hem voor mij wat lastiger, ook in relatie tot die verantwoordelijkheid van ouders zelf. Als er verschillende situaties zijn, zoals de fractie van Wij. Rijswijk net ook aangaf, dat er op sommige plekken dan weer ineens wel een hek wordt geplaatst, dan snap ik ook dat ouders daardoor wat moeilijker van zichzelf ook kunnen verwachten, wanneer ben ik nou primair 100 procent op een bepaalde plek verantwoordelijk? In de kern natuurlijk altijd, zeker.

De voorzitter: Mijnheer Loof.

De heer Loof: Maar waarom wordt op sommige plekken dan wel een extra maatregel genomen en op de andere niet?

De voorzitter: Ik denk dat de interruptie, de twee vragen die u uitgebreid stelt. Voor de mensen thuis is, wat u ziet, is het park van de Hoekpolder. Want water achter zich, dat is misschien een beetje verwarrend voor de mensen thuis. Wilt u het vervolg van uw tweede wijn doen?

De heer Loof: Dank, voorzitter en ik hoop dat ik hier maar ook antwoord heb gegeven. Ik zal nog eventjes nadenken op wat ik met de beantwoording ga doen. Ik ben ook benieuwd wat de andere leden van het Forum daarover nog te zeggen hebben. En dan laat ik het daar voor nu even bij.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Loof. Dan kijk ik naar mevrouw Prenger, een behoefte aan een tweede termijn? Mijnheer Van Overmeere, behoefte aan een tweede termijn? U heeft het woord.

De heer Van Overmeere: Dank, voorzitter en dank voor de beantwoording. Ik heb nog één vraag en dat heb ik inderdaad, bij aanleg, er wordt gekeken naar die plek. Maar had het dan niet voor een andere plek moeten gekozen worden? Want je weet al dat water in de buurt altijd voor problemen kunnen veroorzaken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Overmeere. Mijnheer Osmani, tweede termijn. Dan kijk ik even. Mevrouw Flinterman voor een tweede termijn? U heeft het woord.

Mevrouw Flinterman: Dank u wel. Ik heb een mail gestuurd naar aanleiding van de verantwoordelijkheid, naar stichting ABOS van Veiliger Spelen. En ik lees het even voor, in de microfoon natuurlijk. Dat is een lastig punt omdat dit in iedere situatie anders kan zijn, maar vaak het geval is dat de gemeente, gezien het een openbare ruimte is, verantwoordelijk is voor dergelijke punten. Heeft u nog misschien een antwoord?

De voorzitter: Daar zal de wethouder in het tweede termijn op antwoorden.

De heer Wit: Dank u wel. Om daar meteen te regeren. Kijk, ik weet natuurlijk niet exact welke vragen u gesteld heeft en hoe dat antwoord daarop reflecteert. Maar het feit is dat, natuurlijk hebben we altijd een gedeelde verantwoordelijkheid en op het moment dat het over openbare ruimte gaat, is de gemeente primair verantwoordelijk voor de openbare ruimte. Maar de gemeente is niet primair verantwoordelijk voor de veiligheid van kinderen als die op een speeltuin zijn, want dat is uiteindelijk de verantwoordelijkheid voor de ouders. De situatie moet echter wel veilig ingericht zijn. En naar mening van de gemeente en ook naar mening van Speelplan die dit ontworpen heeft, is dit een veilig ingerichte speeltuin. Nogmaals, risico's ga je nooit 100 procent wegnemen. Het kan zijn dat een kind daar in het water komt. Als een 5-jarig kind daar in het water komt, dan zal die inderdaad schrikken en ik mag hopen dat als een 2-jarig kind bij het water komt, dat de ouders dan echt wel opletten en daar in de buurt zijn of ernaast staan, wat mij betreft. Dus dat is mijn antwoord daarop. De VVD vraagt, is dit een waterspeelplaats? Nee, dat klopt inderdaad, het is geen waterspeelplaats, dus er is verschil. En tegelijkertijd, wat ik nu al zeg, het is een enigszins ... Hoe moet ik het zeggen? Gesimuleerd natuurlijke omgeving noem ik het dan maar even. Je hebt water, je hebt spelen. Vroeger deden we dat niet in een hele mooie speelplaats, maar deden we dat misschien op een stam en renden we daar ook het water in. Nu hebben we een gestructureerde speelplaats, maar er is water aanwezig. En dat water, dat zul je in de gaten moeten houden. We hebben ook bewust, dus ik bedoel, het is ook een antwoord op Rijswijks Belang, het is natuurlijk niet een plek waar een kade van een meter naast is, waar kinderen ... Als je dan niet kijkt, dan vallen ze naar beneden en dan ben je ze kwijt. Dus dat is ... Daar zit ... Zo hebben we natuurlijk wel gekeken naar de situatie. In de rest van Rijswijk Buiten, we hebben op verschillende plekken speelplekken aangebracht en speeltuinen, maar je moet ook op een gegeven moment realiseren dat het een best wel drukke wijk is en je wil het ook niet in de buurt van verkeer hebben, want dan krijg je weer andere risico's. Dus dit is echt een afweging die je altijd maakt. In dit geval is het een speelplaats die, zeker als de begroeiing straks, de bomen, ook wat groter zijn, gaat zorgen voor een koele plek en een plek waar kinderen goed kunnen spelen. Dus ik snap ...

De voorzitter: Wethouder Wit, u heeft een interruptie van mijnheer Loof.

De heer Loof: Heel kort, voorzitter, nog op dat punt van de waterspeelplek. Ik zou bijna denken, zeker in een wijk als dit, maak het een volwaardige waterspeelplek. Dus laat ook een ruimte over om er wel in te gaan, zeker als het midden zomer is. Ik denk dat je dan ook juist aan ouders het extra besef meegeeft van, dit hoort er ook bij en dit kan. Want ik denk dat een deel van de perceptie en misschien is dat dat ook wel het goede woord wat de wethouder aangaf, is dat het er niet bij hoort. En als je het er heel zichtbaar bij betreft van, ik kan hier ook in en dat die extra drempel van, ik moet ook nog op dat aspect letten ... Maar ik snap dat het een sloot is, maar je weet maar nooit.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Loof. Gaat u verder, wethouder.

De heer Wit: Dank u wel, voorzitter. Ik vind het een mooie suggestie en ik denk ook dat als de ... Het is nu nog aan het vergroenen, het wordt langzaam steeds groener. Ik durf wel ... Kan met enige zekerheid stellen dat kinderen daar in het water gaan spelen als het heet is. Dus op die manier zou je het nu ook al kunnen zien. Wil je het echt duidelijk maken, dan zul je daar misschien nog meer maatregelen treffen om echt te laten zien, dit is een waterspeelplek. Dat zou dan een optie kunnen zijn in de toekomst. Maar het feit dat je kinderen in een situatie brengt en laat spelen waarin ze zelf kunnen ontdekken, waarin goed overzicht is op de situatie, hoeft je niet per se iets te definiëren, denk ik. En u keek net achter mij naar Hoekpolder. Ik ken ... En u zit allemaal naar Hoekpolder te kijken, het zit achter mij. Ene kant begroeiing wel, andere kant begroeiing niet. Dit is een situatie waarin begroeiing met een echte kant van water toch net even anders is dan in de situatie dan hier. En dat is ook in antwoord wat ik net gaf op de fractie van Wij. Elke speelplek moet op zijn merites beoordeeld worden. En op het moment dat je een speelplek aanlegt waarin je goed overzicht hebt, waarin je vrij zicht hebt, en dat zullen we ook handhaven, beheren op die manier. Dan denk ik dat je hiermee een veilige plek creëert. Het vraagt echter wel verantwoordelijkheid van zowel de gemeente, maar zeker ook van de ouders. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. En dan sluit ik agendapunt 11.

12. Vragenuur

- a. *Vragen CDA – RIB 26 042 Ontwikkelingen Jeugdhulp plus*
- b. *Vragen Rijswijks Belang – RIB 042 Ontwikkelingen JeugdhulpPlus*
- c. *Vragen BvR – RIB 26 042 Ontwikkelingen JeugdhulpPlus*
- d. *Vragen Pro Rijswijk – RIB 26 042 Ontwikkelingen JeugdhulpPlus*

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 12, dat is het Vragenuur. En het vragenuur is niet een eerste en een tweede termijn. De vragen zijn gesteld en allemaal beantwoord. Dus als u nog vervolgvragen hebt, mag u die stellen. En ik heb het voorstel om agendapunt 12 A tot en met 12 D gezamenlijk te behandelen, omdat het hetzelfde onderwerp is, namelijk RIB 26 042 Ontwikkelingen JeugdhulpPlus. En dan kijk ik eerst het CDA, want die had de eerste vraag in gesteld. Mevrouw Van Schie.

Mevrouw Van Schie: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Dit is toch echt wel een delight voor mij. Ik heb nog één vraag, waarom is nou die ... Ik weet niet of de wethouder daar een antwoord op kan geven, misschien is

het te specifiek, maar waarom is nou die eerste ondertoezichtstelling gestopt? Want de zaak was volgens mij nog niet echt in orde. Dat was mijn aanvullende vraag. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Schie. Dan kijk ik naar Rijswijks Belang. Mijnheer Steijn, zonder te kijken. Doe ik het nu goed uit mijn hoofd? Ja, dank u wel.

De heer Steijn: Ontzettend bedankt, mijnheer de voorzitter. Ook bedankt, dank u wel aan de wethouder voor het beantwoorden van de vragen. We maken ons als Rijswijks Belang nog best wel zorgen over die huidige toestand bij Schakenbosch. Maar we zijn wel blij dat de wethouder deze zorgen deelt en daar ook aan gaan geven. Maar bij de beantwoording van de vragen liet het toch nog wel veel te vragen over en ik zou deze vervolgvragen graag willen stellen. Deze gaan volgt, als eerste, waarom is gekozen voor één aanbieder en welke risicoanalyse lag daaraan ten grondslag? Dan twee, welke concrete contractuele en bestuurlijke interventiemogelijkheden hebben gemeenten bij onvoldoende verbetering of herhaald toezicht? Dan drie, hoe ziet het daadwerkelijk regionale noodscenario eruit als Schakenbosch opnieuw onvoldoende veilige zorg levert? Dan vier, en dat vind ik persoonlijk wel de vraag met het meeste belang, namelijk, in hoeverre beschikken de gemeenten binnen Haaglanden, als daarbuiten over het voldoende alternatieve capaciteit en middelen om jongeren veilig op te vangen indien Schakenbosch tijdelijk of structureel onvoldoende veilige zorg biedt? Want er werd wel als mogelijke oplossing, voor als dit het geval was bij Schakenbosch, vermeld dat de jongeren naar andere regio's overgeplaatst kunnen worden. Nu is het geval hier binnen Haaglanden dat het aantal jongeren wat de zorg nodig had gelukkig omlaag is gegaan, maar dat is niet de trend in de rest van het land, waar de druk op jeugdzorg steeds meer toeneemt, onder andere met wachttijden, met financiën, noem maar op. Dus is nog maar de vraag of die andere gemeentes binnen die andere regio's nog wel de capaciteit hebben om dat te doen. En dan nummer vijf, welke aanvullende maatregelen heeft de gemeente Rijswijk genomen om invulling te geven aan haar wettelijke zorgplicht onder de Jeugdwet, nu Schakenbosch de enige aanbieder van jeugdhulpplus in het landsdeel is en opnieuw onder verscherpt toezicht staat? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Steijn. Mijnheer Köseadağ van PRO Rijswijk.

De heer Köseadağ: Dank, voorzitter. Allereerst mijn dank en waardering aan de wethouder voor de beantwoording van vragen. Het is een onwenselijke, maar ook zeker een ernstige situatie. En de woorden die zijn gebruikt in de beantwoording die onderstrepen die ernst. Ik kan me wat betreft met de beantwoording van de vragen wel vinden in de beantwoording. Ik kan me op hoofdlijnen ook aansluiten op de vragen die mijnheer Steijn heeft gesteld. Wat ik nog wel even helder wilde hebben bij de beantwoording op vraag vijf die ik heb gesteld schriftelijk, kan het college toezeggen dat in de volgende RIB expliciet wordt ingegaan op de beschikbaarheid van alternatieven als deze aanbieder uitvalt, de borging van kwaliteit en continuïteit? En hoe we willen voorkomen dat we straks helemaal geen passende plekken meer hebben, of dat ook zodanig als een toezegging genoteerd kan worden? Dat was het.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Köseadağ. Mevrouw Prenger, Beter voor Rijswijk.

Mevrouw Prenger: Dank u wel, voorzitter. Ik wil de wethouder bedanken voor haar beantwoording. Onze vragen zijn beantwoord. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan wacht ik even tot mevrouw Bentvelzen klaar is met schrijven, voordat zij het woord gaat krijgen.

Mevrouw Bentvelzen: Ik kan twee dingen tegelijk.

De voorzitter: Dan heeft u het woord.

Mevrouw Bentvelzen: Dank u wel, voorzitter. En zoals ik in de beantwoording van de vragen heb aangegeven, was ik ... Heb ik heel erg gezocht naar nette bewoording om mijn persoonlijke mening hierin ook mee te geven. Want kinderen, dat is in ieder geval mijn dierbaarste bezit. En het is al vreselijk genoeg als je uiteindelijk moet doen besluiten om jouw zoon of dochter uit huis te moeten laten plaatsen, om welke reden dan ook, en dan wil je dat diegene veilig is. En voor een kind is, als je al niet veilig bent thuis, is juist die veiligheid hetgeen waar ze naar op zoek zijn. En dan is het meer dan schandalig als dat niet gehaald wordt. Dus terecht dat jullie daar vragen over hebben en dat jullie die stellen en die moeten jullie ook vooral blijven stellen. Desondanks ga ik niet overal antwoord op kunnen geven vanavond, maar die eerste ondertoezichtstelling, waarom die gestopt is toentertijd, mevrouw Van Schie, dat bepaal ik niet en dat bepaalt de regio niet, dat bepaalt de inspectie zelf. Die hebben dan op dat moment een rapport, die hebben een verbetertraject die zij opstarten, inzetten met Schakenbosch. En op dat moment wordt daaraan gehouden en dan stopt dat toezicht ook weer. Dat is een beetje hoe het systeem werkt. Vervolgens doen ze nog steeds die steekproefsgewijze onderzoeken, dan wel aangekondigd en ook onaangekondigd. En gelukkig doen ze dat ook onaangekondigd, want dan kom je erachter dat ze die verbeterpunten die goed leken te gaan toch niet goed leken te gaan en daardoor wederom onder verscherpt toezicht zijn komen te staan. Maar nogmaals, dat bepaalt de inspectie zelf. Dat doet ze vanuit het rijk dus. Vragen van Rijswijks Belang, u heeft een aantal vragen en ik zou u daarnaast in ieder geval willen verzoeken om die nog even schriftelijk naar mij toe te sturen, want dan kan ik ze ook goed beantwoorden. Want dat ga ik nu vanavond ... Gaat mij dat niet lukken. Maar ik wil u wel een op een aantal zaken antwoord geven uiteraard. En waarom is er gekozen voor één aanbieder? Er wordt gekeken per regio in heel Nederland, omdat er vanuit het ministerie en het rijk is besloten van, afbouw naar nul eigenlijk. Ik heb altijd gezegd, ik geloof daar niet in, want je hebt altijd bedden nodig voor kinderen die dat nodig hebben. Maar het ministerie heeft besloten, we moeten afbouwen naar nul. Dan ga je kijken per regio van, wat houdt dat in en waar hebben we de kinderen zitten? En dan vervolgens is toen in de regio Haaglanden uitgesproken. Wat we ook vaak doen, is kinderen helemaal uit hun omgeving trekken. Dus dat ze uit huis moeten, is één, maar vervolgens onttrekken we ze ook van hun school, van hun netwerk, ooms, tantes, opa's, oma's, vriendjes, vriendinnetjes. En dat werd ook als onwenselijk gezien. Dus daarin is op een gegeven moment de keuze gemaakt, geen kind de regio uit. En daarop kom je dan terecht op Schakenbosch en toentertijd ook iHub. En dan kom je dus vervolgens terecht op het punt, we gaan bedden afbouwen naar nul, waardoor iHub ondertussen bijna afgebouwd is en Schakenbosch overblijft voor onze regio. U geeft aan, als het dan zo is en we hebben hier een kind in Rijswijk en er is geen plek meer in Schakenbosch, is er dan wel plek voor zo'n kind buiten onze eigen regio? Want iedereen is aan het afbouwen. Dat is een zeer terechte vraag en mijn eerlijke antwoord daarop is, dat weet ik niet. Ik weet niet of er dan altijd plek is, want misschien is er niet altijd plek en zou je andere alternatieven moeten bedenken. En het gaat soms zo ver, gelukkig in onze gemeente nog niet, maar het is ook wel eens gebeurd dat er gewoon 24to/7 toezicht bij een kind wordt neergezet, één-op-één, goed, in de buurt. Dat zijn dingen die nu gedaan worden of interventies die gepleegd worden. Nogmaals de vraag aan de heer Steijn om de vragen naar mij toe te sturen, want dan zorg ik dat ze zo snel mogelijk beantwoord worden. En ik wil ook toezeggen dat ik de vragen van de heer Steijn deel met de hele raad uiteraard. En als laatste is mij gevraagd door PRO om het antwoord op vraag vijf, met de drie verschillende punten, om die echt als toezegging te noteren in de lijst van toezeggingen. En dat wil ik absoluut doen, want ik vind het een belangrijk genoeg onderwerp om daar met elkaar vinger aan de pols te houden. Dus laten we dat met elkaar afspreken, dat doen we dan bij deze, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Bentvelzen. Nou heeft u punt vijf een toezegging gedaan, dan weet ik alleen even voor de camera niet, wat is punt vijf? Ik kan wel zeggen, punt vijf is een toezegging, maar ...

Mevrouw Bentvelzen: Punt vijf is dat PRO aan mij gevraagd heeft, kan het college toezeggen dat in de volgende raadsinformatiebrief expliciet wordt op ingegaan op een drietal zaken? Dat is één, de beschikbaarheid van alternatieven, ook als de aanbieder uitvalt. Twee, de borging van kwaliteit en continuïteit. En drie, hoe willen we voorkomen dat we straks helemaal geen passende plekken meer hebben voor jeugdhulpplus?

De voorzitter: Dat is een mooie toezegging. En de toezegging voor naar Rijswijks Belang dat als u de vragen indient, dat ze beantwoord worden, schriftelijk en met de hele raad worden gedeeld.

e. Vragen Pro Rijswijk – Stand van zaken accommodatie RVC Celeritas

De voorzitter: Dan gaan we naar 12 E, dat is Stand van zaken accommodatie RVC Celeritas, door PRO Rijswijk. Mijnheer Köseadağ, wilt u nog een vervolgvraag stellen?

De heer Köseadağ: Ja, dank, voorzitter. En dank ook aan het college voor de beantwoording. En ik moet eerlijk bekennen dat het bij mij ook wel gemengde gevoelens heeft opgeleverd. Kijk, wat volgens mij in ieder geval uit de beantwoording van die vraag duidelijk is geworden, is dat er gesprekken plaatsvinden tussen partijen, waaronder de gemeente, over een mogelijke overdracht. Ik verwacht dan ook dat het college de raad actief en direct informeert, zodra daar ook meer duidelijkheid over is. Dus indien mogelijk, ook daar graag een toezegging op. En tegelijkertijd moet ik constateren ook, voorzitter, dat de beantwoording en met name die over de visie van het college op sport in Rijswijk en dan ook met name de duurzaamheid en de toekomstverwachting op het gebied van sportaccommodaties, dat dat wel ook weer eerder nieuwe vragen bij mij heeft opgeleverd. Dus daarom toch nog twee vragen ter verduidelijking. Ten eerste over het lopende optimalisatieonderzoek naar sportvelden en gebouwen door een externe partij. Kijk, mijn lezing is dat een onderzoek naar het efficiënt gebruik van accommodaties toch iets anders is dan een integrale visie, die we op sport zouden moeten hebben. En sportverenigingen die vervullen immers ook een belangrijke maatschappelijke rol. In de beantwoording wordt dat ook met ja beantwoord door het college. En een optimalisatieonderzoek kan dus wel onderdeel worden van zo'n visie, alleen daarmee vervangt hij hem niet. En dat was namelijk mijn vraag, over een visie op onder andere Celeritas, maar ook andere sportverenigingen, ook gelet op het feit dat wij natuurlijk ook aan het groeien zijn als stad de komende jaren. En dan ten tweede eigenlijk, doorpakken op die eerste vraag, is het college dan wel bereid om nu ook in dit gremium, iets van een visie met mij te delen of in ieder geval met de fractie van PRO te delen en met de hele raad? Want ik denk dat verenigingen zoals bijvoorbeeld Celeritas nogmaals, maar zeker ook andere verenigingen die wij rijk zijn in deze stad, ook wel een stukje helderheid verdienen op dat gebied voor de komende jaren. Dat is het even voor de eerste termijn, voorzitter.

De voorzitter: Er zijn niet echt termijnen. U mag straks de wethouder nog interrumpen. Maar is een vraag aan de raad. Maar dat u dat ieder geval weet, mijnheer Köseadağ. Dan geef ik het woord aan wethouder Bentvelzen.

Mevrouw Bentvelzen: Dank, voorzitter. En dank aan de heer Köseadağ voor de vragen. En ik begrijp uw vraag ook heel goed. En om nou aan te geven, ik trek een integrale visie sport uit de la, die hebben we niet. Er is geen exacte, lokale visie sport, maar er zijn verschillende visies waar sport onderdeel van is. En zo wordt hij eigenlijk tot op heden continu aangevlogen. Dus in het lokale gezondheidsbeleid zit sport, dan hebben we dadelijk het MBOP, dat gaat over de gebouwen van de sportaccommodaties, daar zit sport in verweven. We krijgen het optimalisatieonderzoek vanuit het bureau Kragten, daar ... Goed, dat is ook een onderzoek van, hoe gaan we om met onze buitensportvoorzieningen? Is dat nog toekomstgericht of moeten we daar wat voor

doen? Moeten we daarmee misschien wel, weet ik niet, dus voordat het dadelijk morgen in de krant staat, wethouder Bentvelzen gaat sportverenigingen verhuizen, dat is niet het geval. Maar het zou kunnen dat het uit onderzoek komt en dat we dat gesprek met elkaar moeten voeren, met de sportverenigingen in zijn geheel. En ik kan u echt met de hand op mijn hart zeggen dat ik aan geen enkele vereniging zo verschrikkelijk veel tijd en ambtelijke capaciteit kwijt ben geweest, dan aan Celeritas. En dat weet Celeritas zelf ook. Ik zie hen heel regelmatig, ik heb hen vlak voor de meivakantie nog gesproken en dan komen ze ook altijd keurig netjes met zijn vijven of zijn zessen. Dus het is een vereniging die dat ook echt met elkaar doet. Van de penningmeester, tot de voorzitter, tot aan iedereen die daarbij hoort aan de bestuurlijke tafel bij Celeritas, ze doen echt ontzettend hun best. Ik zie dat zij met de rug tegen de muur staan en ik vind het heel erg fijn dat Celeritas zelf ziet dat ik of de gemeente, het college, met diezelfde rug tegen de muur staat. Want er zijn momenteel zaken die liggen onder de rechter, dat is jullie bekend. En ik wil de toezegging wederom doen, als er meer informatie bekend is, informeer ik de raad direct. En we zetten daar nog steeds alles op alles in dat we 30 juni 2026 of 1 juli 2026, ik weet het niet eens, maar ergens 1 van die 2 data, dat we de opstallen kunnen terugkrijgen. En dat we vervolgens kunnen zorgen dat ... Want ik weet nog niet hoe het met het onderhoud gesteld is daarbinnen, dat moeten we dan gaan bekijken, want dat weten we niet. En dan hoop ik dat we zo snel mogelijk weer een florerende vereniging hebben lopen. Want het is natuurlijk een heel triest gezicht dat we op de zaterdagen zo'n fantastisch mooi sportpark, waar menige voetbalvereniging jarenlang jaloers op is geweest, dat je die er zo bij ziet liggen en dat er eigenlijk veel te weinig beweging op plaatsvindt. Daar word ik zelf ook verdrietig van, als ik vanuit mijn voetbalhart mag spreken. Voorzitter, ik denk dat dat de antwoorden zijn die ik mijnheer Köseadağ nu kan geven. En als er een wens ligt in de gemeenteraad om een hele brede, grote integrale visie op sport te schrijven, dan moeten we het daar misschien een keer over hebben en dan moeten we eens kijken of we dat moeten gaan schrijven. In plaats van dat het nu versnipperd, maar wel in heel veel beleidsnota's staat, omdat sport hand in hand gaat of belangrijk is onder andere bij de tak van welzijn, de tak van jeugd, de tak van gezondheid en van volksgezondheid. Goed, je kan het zo gek niet bedenken of het staat in een visie. Maar het is niet een visie op zichzelf staand.

De voorzitter: Een interruptie van de heer Köseadağ.

De heer Köseadağ: Dank, voorzitter. Ik hoor de wethouder verschillende dingen zeggen. Dank ook voor die beantwoording. Kijk, het gevoel wat ik ook wel heb ... En ik ben pas sinds 1 april beëdigd, ik ben hiervoor natuurlijk ook wel fractieassistent geweest. Is dat wij aan de ene kant wel de lusten van onze verenigingen pakken, of het nou inclusie is, of het nou het welzijn is, of het nou het tegengaan van eenzaamheid is en meedoen in de wijk, in de stad. Maar dat we daar in die zin nog onvoldoende tegenover zetten. En dat is niet een direct verwijt aan de wethouder. Dat is misschien ook zeker iets waar we het als raad ook wel over moeten gaan hebben. Hoe wij in deze stad de komende jaren ook sport op een bepaalde manier positioneren en dat we ook sportverenigingen faciliteren, zodat zij kunnen doen wat ze kunnen doen, zodat zij kunnen meegroeien met die stad. En dat wij ook daarin dat stukje perspectief bieden. Kijk en tegelijkertijd hoor ik de ...

De voorzitter: Mijnheer Köseadağ, een interruptie is toewerken naar een vraag. En sport, ik laat u extra lang praten, omdat dat voor mij ... Maar u moet wel naar uw vraag toe.

De heer Köseadağ: Ik ga nu richting een vraag, voorzitter. Ik hoorde namelijk de wethouder ook zeggen, een breed, groot gedragen visie, maar dat hoeft het wat mij betreft niet te zijn. Zij kan vandaag ook in ieder geval als collegelid, namens het hele college, een visie delen. Want anders denk ik dat wij daar straks inderdaad

tijdens de raad ook met elkaar dat gesprek over zouden moeten gaan voeren. Is de wethouder dat met me eens? Of hoe reflecteert zij daarop?

De voorzitter: Voor iemand die net beëindigd is, heeft al de goede vraag, mijnheer Kösedag. Wethouder Bentvelzen.

Mevrouw Bentvelzen: Zeker, complimenten. Eigenlijk zegt u min of meer, wel de lusten, niet de lasten en dat werp ik wel heel ver van me vandaan. Want ik weet hoe hard er gewerkt wordt hier in dit stadhuis. Ik weet dat de afdeling Sport staat echt heel vaak ook langs de lijn, ook op hun gewone vrije zaterdagen. Omdat ze het leuk vinden, omdat zij zich verbonden voelen met hun eigen afdeling. Dan staan ze echt de wedstrijden te kijken, met die gasten te praten, zodat ze ook de verbinding houden met elkaar. En je wil niet weten hoeveel rekeningen wij hier uiteindelijk betalen om te zorgen dat bijvoorbeeld deze specifieke sportvereniging kan doen wat ze doen. En omdat er dan iemand is die ervoor zorgt dat de kleedkamers onbruikbaar zijn, hebben wij als gemeente gezorgd dat we in ieder geval voor een oplossing zorgen met elkaar. En die rekening die betaalt Celeritas echt niet in haar eentje, kan ik je vertellen. En ik denk dat menig andere gemeente, ook menig voetbalvereniging of een andere sport, maar meestal gaat het helaas wel over voetbalverenigingen, moet ik dan toch maar zeggen. Waar menig voetbalvereniging hier gered heeft in de afgelopen jaren. Dat gaat niet alleen over Celeritas, het gaat over heel veel andere verenigingen. Als wij dat geld niet hadden neergelegd, dan hadden meerdere voetbalverenigingen echt niet meer bestaan in deze gemeente en hadden we er misschien nog maar één overgehouden. Voorzitter, en mijn visie op sport of an sich is dat ik, ik ben groot fan van de breedtesport. Lekker gaan met zijn allen, vooral blijven bewegen, blijven doen. Ik hou van teamsport vooral, maar breedtesport belangrijk. Laten we ervoor zorgen dat we dat behouden in onze stad. Dat vind ik ook heel erg belangrijk, want de grond is schaars. Maar laten we in ieder geval zorgen dat we voldoende buitensportaccomodaties, voldoende binnensportaccomodaties hebben. Dat we de mensen ook kunnen laten sporten, ook als de stad groeit, dus dat we daaraan werken. Volgens mij zijn we daar ook aan het werken, maar we zijn er zeker nog niet. Dus we hebben nog wel een slag te slaan als het gaat om voldoende binnen- en buitensportruimte voor onze stad. En ik denk dat dat mijn visie in ieder geval is, die ik bij deze gemeld heb.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Bentvelzen. Dan heb ik één toezegging, dat wanneer het bekend is van de rechtszaak, dat de raad gelijk geïnformeerd gaat worden.

f. Vragen D66 – Incidenten op het Julialaantje, veiligheid in de wijk en op de grens met Den Haag

De voorzitter: Dan ga ik naar 12 F, Actuele vragen incidenten op het Julialaantje, veiligheid in de wijk en op de grens met Den Haag, van D66. Die vragen zijn beantwoord, dus waren die voldoende beantwoord.

Sluiting

De voorzitter: Dus dan denk ik dat ik hierbij de vergadering sluit. En fijne avond. Tot ziens.