

woensdag 12 augustus 2026 17:34

Onderwerp: SIGNAAL: Omzeiling Horecaring-beleid, willekeur en gebrekkige handhaving (Lindelaan 81)

Geachte griffie, beste raadsleden,

Hierbij verzoek ik de griffie vriendelijk om onderstaand signaal op te nemen op de lijst van ingekomen stukken en direct door te sturen naar alle raadsleden en fracties van de gemeente Rijswijk.

Beste raadsleden,

Als raadslid zet u zich in voor het behoud van de leefbaarheid in onze wijken en een eerlijk gemeentebestuur. Met deze e-mail wil ik een zorgwekkend dossier onder uw aandacht brengen waarin het college van B&W het raadsbeleid negeert, handelt in strijd met het gelijkheidsbeginsel en ambtelijke geitenpaadjes gebruikt om handhaving te ontduiken.

Wat is er aan de hand op de Lindelaan 81?

- **Transformatie naar maaltijdbezorgcentrum:** Een voormalige kleinschalige Indische toko is na overname veranderd in een drukke maaltijdbezorgdienst met bezorgauto's en scooters, met aanzienlijke verkeers- en geluidsoverlast en fysieke schade in de buurt tot gevolg.
- **Buiten de Horecaring:** De locatie ligt uitdrukkelijk buiten de door de raad ingestelde Horecaring.
- **Willekeur t.o.v. andere ondernemers:** Waar ondernemers zoals Boulangerie Michel (Julianalaan) wegens de Horecaring geen vergunning kregen en moesten verhuizen, weigert het college bij Toko Kediri op te treden en wil het deze illegale situatie achteraf legaliseren.

Ambtelijke trucage om handhaving te vermijden

Nadat ik het college op 26 mei 2026 in gebreke stelde wegens het verstrijken van de beslistermijn op mijn handhavingsverzoek, diende de exploitant op 5 juni 2026 een overhaaste BOPA-aanvraag in. Precies op de fatale dwangsom-deadline (10 juni 2026) wees het college mijn verzoek af onder het motto 'concreet zicht op legalisering'.

Dat 'zicht op legalisering' is echter een papieren illusie:

1. **Incomplete aanvraag:** De BOPA-aanvraag bevat geen enkel akoestisch onderzoek of verkeersrapport.
1. **Geen participatie:** De aanvrager heeft onder participatie expliciet "Nee" ingevuld.
1. **Blunder in het besluit:** Ter onderbouwing haalt het college een fictieve, niet-bestaande rechterlijke uitspraak aan uit het jaartal 2029 (*ECLI:NL:CBB:2029:416*).

Mijn verzoek aan u

Het college gebruikt een 'lege' BOPA-aanvraag zonder omwonendenparticipatie puur om de eigen handhavingsplicht en verbeurde dwangsommen te ontduiken. Ik verzoek u dringend om het college hierover kritisch te bevragen (via schriftelijke of mondelinge raadvragen):

- Hoe verhoudt deze coulevante opstelling zich tot het dwingend gehandhaafde Horecaring-beleid en het gelijkheidsbeginsel?

- Vindt het college het acceptabel dat een overhaaste pro-forma BOPA zonder participatie wordt ingezet als geitenpaadje tegen een handhavingsverzoek?

Mocht u het volledige dossier of onderliggende stukken willen inzien, dan stuur ik u deze met alle plezier toe.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature line]

[Redacted signature line]

[Redacted signature line]