



CONCEPT-VERSLAG VAN FORUM STAD VAN GEMEENTE RIJSWIJK
d.d. 12 mei 2026

Aanwezig Voorzitter: Mevrouw E. Woudstra Raadsleden: Mevrouw M. A. Koornneef De heer N. Saidi Mevrouw S. Loeff Mevrouw W. van der Weij Mevrouw S. van Maarseveen De heer M. van 't Eind Mevrouw N. Kames De heer J. Bruin Mevrouw B. Niesen De heer J. Eygenraam Mevrouw R. Fischer De heer E. Braam Mevrouw E. v.d. Ende De heer Y. v.d. Meij De heer E. Wighert Mevrouw K. Lieu On De heer W. van Damme	
Aanwezige portefeuillehouders: Wethouder M. Wit Wethouder S. van der Waart	Griffie: Griffier: J. Hoefnagel Mevrouw F.S. Habiboellah (verslag)

1. Opening

De voorzitter: Goedendag, welkom bij Forum Stad. Fijn jullie allemaal te zien. Bij dezen open ik graag de vergadering, zodat we kunnen beginnen aan het Forum. We vergaderen als gemeenteraad samen. Ik mag jullie vandaag voorzitten. Dat doe ik voor jullie, maar vooral ook met jullie. Ik zal even iets vertellen over onze vergaderorde, zodat dat ook voor anderen duidelijk is. We proberen zo duidelijk en begrijpelijk mogelijk te praten, zodat onze inwoners ons kunnen volgen. Daarvoor doen we deze vergadering natuurlijk ook openbaar. We zijn zorgvuldig naar elkaar en geven elkaar die ruimte. Ik wil natuurlijk wel vragen of het kort en krachtig kan, daar waar dat kan, en het wordt gewaardeerd als jullie ook vragen aan elkaar stellen als fracties. We zitten hier niet voor een vragenvuur alleen naar het college, maar ook om inzicht in elkaars standpunten te krijgen. Dat als kleine reminder. Als voorzitter zal ik letten of er binnen de onderwerpen wordt gesproken en niet te veel wordt uitgeweid. Ik probeer ritme te houden in de vergadering, zodat we ook op tempo door kunnen gaan. We zijn ook graag op tijd klaar, zal ik dat er alvast bij zetten. Weet dat ik daar altijd wel een puntje van heb, maar natuurlijk het allerbelangrijkste vind dat jullie elkaar goed kunnen spreken en op inhoud elkaar in elk geval weten waar we staan. Is iets niet duidelijk over het proces, daarvoor zijn uw voorzitter en uw griffier hier op links aanwezig. Laat het ons dan vooral ook even weten als iets niet duidelijk is en stel die vraag. Wat doe ik nadat een punt besloten is? Of besproken is. Bij elke keer check ik of er een toezegging is. Dan wel hardop als dat nodig is, dan wel zelf op mijn lijstje. De griffie zorgt ervoor dat die toezeggingen ook genoteerd worden. Bij raadsvoorstellen zal ik u ook vragen of u dat als hamerstuk of bespreekstuk op de agenda wil dan wat naar een ander modus nodig is of dat u nog daar nog vragen over heeft. Overweegt u een motie of amendement, dat betekent dat het ook inderdaad een bespreekstuk wordt. Dat is niet de enige reden voor een bespreekpunt, maar het is wel fijn om naar elkaar uit te spreken in welke richting u denkt, ook als het om moties en amendementen gaat, zodat uw collega's goed weten waar we aan toe zijn. Ik wens u vooral heel veel succes vanavond met deze Forumvergadering. Hou elkaar heel, wil ik zeggen. Bespreek het rustig.

2. Algemeen insprekrecht

De voorzitter: Dan wil ik graag overgaan, als er geen andere vragen zijn, naar het algemeen spreekrecht voor inwoners. Mijnheer Hoyer is hier aanwezig met een heel mooi bloemstuk achterin de zaal. Daar komt hij achter vandaan. De heer Hoyer - ik zal het nog even uitleggen - heeft 5 minuten. Hij heeft vaker ingesproken, maar nog even voor de duidelijkheid. De griffier houdt voor mij bij of de 5 minuten er zijn en geeft een seintje bij – even checken - 30 seconden spreektijd nog. Dubbelcheck. Wat is bij de regel bij het inspreken van het Forum? Elke inwoner kan ons wat komen vertellen als raadsleden en fractie-assistenten. Daarbij luisteren we naar wat er speelt. U kunt dingen meenemen daaruit bij punten die op de agenda staan. Staat het niet op de agenda, kunt u het meenemen in de wandelgangen of later nog bespreken met de spreker. Dan geef ik graag het woord aan de heer Hoyer.

De heer Hoyer: Dank u wel, voorzitter. Geachte raad. In de afgelopen 4 jaar heb ik hier vaak gestaan om u te wijzen op de staat van het groen, de biodiversiteit en luchtkwaliteit in Rijswijk. Vandaag met de nieuwe raad is het de tijd om de balans op te maken van wat u hebt geërfd en die balans is ronduit schrikbarend. 1, Rijswijk scoort onderaan de biodiversiteit. Recent onderzoek gepubliceerd in het AD toont aan dat het aantal unieke dier- en plantensoorten in Rijswijk lager is dan in vergelijkbare gemeenten. Dit binnen een land dat sowieso al kampt met een sterke biodiversiteitsafname. 2, Rijswijk ademt na Schiedam de vuilste lucht van Nederland in, zie de landelijke pers, met grote gevolgen voor gezondheid en leefbaarheid. Toch bleef de gemeente stoïcijns verder bouwen, zelfs veel meer dan in de Stadsvisie 2030 met haar inwoners is afgesproken. 3, de bevolking

groeide de afgelopen periode met 10 procent, maar het aantal bomen bleef gelijk. Het aantal bomen per inwoner daalde dus van 0,63 naar 0,58 om precies te zijn. En deze ratio blijft dalen. De harde doelstelling van 1 boom per inwoner werd zonder evaluatie losgelaten. De vorige raad liet dit gewoon gebeuren. 4, de groene ruimte verdwijnt. In 4 jaar tijd is 3 procent van de open groene ruimte verdwenen of aangewezen om te verdwijnen voor bebouwing, wegeaanleg en water. Dit tegen de expliciete beloftes in, gedaan aan de inwoners van Rijswijk in het vorige coalitieakkoord. 5, diersoorten verdwijnen. Insectenpopulaties, vlinders en bestuivers zijn sterk en zichtbaar gedaald. De biotopen van haas, ransuil, dwergvleermuis en watervleermuis worden zelfs actief vernietigd. Dit terwijl de expliciete belofte was: niet bouwen als het beschermwaardige natuur schaadt. 6, groenbeheer is uitgekleeft, bezuinigd, uitgesteld zo goedkoop mogelijk uitgevoerd. Geen beleid voor niet maaien in het broedseizoen. Kijk om u heen. Niets wordt gespaard. Zelfs Delft doet het aantoonbaar beter. 7, het nieuwe groenbeleid is boterzacht, aangenomen zonder evaluatie van het oude beleid, met afgezwakte kentallen en zonder middelen. Het levert prachtige kaart- en puntsystemen op, maar geen natuur. In Pasgeld worden biotopen die volgens het doelsoortenrapport versterkt moeten worden, eerst vernietigd, en dit met toestemming van de vorige raad. 8, monitoring is opnieuw uitgesteld. Ondanks harde beloftes komt er geen soortenmonitoring. De raad ging akkoord met slechts een toets op leefbaarheidseisen. Sorry, leefgebiedseisen. Zonder consequenties als soorten niet toenemen. 9, groenbeleid is in Rijswijk volledig ondergeschikt gemaakt aan financiën, in tegenstelling tot Den Haag, waar wel extra middelen zijn vrijgemaakt voor natuur en natuurherstel. 10, beleidsregels zijn vrijblijvend. Het gepresenteerde natuurinclusief plantoetsingskader heeft geen financiële consequenties als ontwikkelaars het negeren. Het is een adviesdocument, geen stuurinstrument. 11, enzovoort, punt, punt, punt. Geachte raadsleden. De vorige coalitie heeft op dit gebied van groen en biodiversiteit op alle fronten gefaald. Beloftes zijn niet nagekomen, ambities zijn verlaagd of onmeetbaar gemaakt. Monitoring is uitgesteld en het resultaat is zichtbaar en voelbaar. Minder groen, minder biodiversiteit, slechte lucht, meer wateroverlast, droogte, hitte. Een stad die groeit, maar een gezondheid die achteruitgaat. Dit is de erfenis die u vandaag aantreft. Maar u heeft één groot voordeel: u kunt het tij keren. Mijn oproep aan u, nieuwe raad en straks nieuwe coalitie. Schaam u voor deze status, verander haar. Niet met woorden, maar met daden. Niet met kaarten, maar met keuzes. Niet met uitstel, maar met uitvoering. Rijswijk hoeft niet nog een keer de landelijke pers te halen als vuilste gemeente met laagste biodiversiteit. Wat dacht u van deze kop over vier jaar? "Rijswijk, de meest biodiverse en gezondste gemeente van Nederland. Raad en college keerde het tij". U kunt dit verwezenlijken. Hartelijk dank. Ik kijk ook uit naar het nieuwe coalitieakkoord en de groene paragraaf daarin, en nog veel meer naar de uitvoering en over 4 jaar de evaluatie. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Zeer keurig binnen de tijd. Ik kijk rond of er nu een directe vraag is aan de spreker. Ik zie dat dat niet het geval is. Dank, mijnheer Hoyer. Tot volgende keer waarschijnlijk. U blijft ons vast goed volgen.

De heer Hoyer: Tot de volgende keer.

3. Lijst van ingekomen stukken: vaststelling wijze van afdoening

De voorzitter: Ga ik over naar agendapunt 3, lijst van ingekomen stukken. Dan zie ik dat er een agenderingsverzoek is bij die ingekomen stukken van D66, Rijswijks Belang en VVD voor de meerjarig prognose gebiedsontwikkeling, waar ook nog een presentatie over wordt gehouden in het Forum van 30 juni. De agendering zou dan zijn na de presentatie van 30 juni. Behoeft dat voor iemand nog toelichting? Kunt u instemmen met het agenderingsverzoek? Daarmee staat het op de agenda voor volgend Forum. Dank u wel.

4. Vaststelling agenda

De voorzitter: Ga ik over naar agendapunt 4, vaststelling van de agenda. Iemand punten over de agenda? Dank u wel.

5. Mededelingen college

De voorzitter: Ga ik snel door naar punt 5, mededelingen van het college. Er is er in elk geval één van mevrouw Van de Waart over de Bomansstraat. Gaat uw gang, wethouder.

Mevrouw Van de Waart: Dank u wel, voorzitter. Op 29 april heeft de Raad van State uitspraak gedaan over het herstelbesluit bestemmingsplan Godfried Bomansstraat zoals dat door de raad is vastgesteld op 20 mei 2025. In deze uitspraak heeft de Raad van State bepaald dat de rechtsgevolgen van dit besluit geheel in stand blijven. Dat betekent dat het bestemmingsplan, zoals gewijzigd bij het herstelbesluit, onherroepelijk is geworden en kan worden uitgevoerd. Het gaat in dit plan om de realisatie van 31 sociale huurwoningen door Rijswijk Wonen. Dan denkt u misschien, dan gaat er nu gebouwd worden. Maar omdat er nog procedures lopen bij respectievelijk rechtbank en bezwaarschriftencommissie tegen de omgevingsvergunning, die dan volgt op het bestemmingsplanbesluit, en de kapvergunning van hetzelfde project, zal de bouw nog niet direct starten. Er is op dit moment nog geen startdatum bekend. Maar met betrekking tot de uitspraak van de Raad van State, is het dus goed nieuws. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Geen andere mededeling vanuit het college, zie ik.

6. Terugkoppeling vanuit regionale samenwerkingsverbanden

De voorzitter: Dan ga ik door naar agendapunt 6, terugkoppeling vanuit regionale samenwerkingsverbanden. Allereerst naar de vraag van D66 over Avalex, geef ik het woord aan mevrouw ... Naar wie ga ik? De heer Verbrugh.

De heer Verbrugh: Dank u wel, voorzitter. Graag komen wij terug op de kwestie ontevredenheid over de afvalverwerking met betrekking tot het functioneren van die ondergrondse afvalcontainers en de wijze waarop Avalex omging met die klachten bij het disfunctioneren van die containers, zoals ook gesteld in de vragen van D66 tijdens de gecombineerde Forum Stad en Samenleving-vergadering van 14 april. Wethouder Van Dam heeft toen aangegeven dat ook hij zeer ontevreden was met de gang van zaken. Hij heeft toegezegd de kwestie in te brengen bij de eerstvolgende bestuursvergadering van eigenaren van Avalex, waar hij onderdeel van uitmaakt. De vraag is of hij dat inmiddels heeft gedaan en wat in dat geval zijn inbreng heeft opgeleverd. Dat is een korte vraag.

De voorzitter: Gaat uw gang, wethouder Van Dam.

De heer Van Dam: Dank u wel, voorzitter, voor het woord en dank voor de vraag en de herinnering dat ik dat heb toegezegd. Ik heb het natuurlijk ook uitgevoerd. Ik heb uw zorgen gedeeld in het algemeen bestuur van Avalex, wat die vrijdag daarop plaatsvond na die dinsdag dat ik het had toegezegd. U zegt, wat heeft mijn inbreng opgeleverd? Dat is wel al te veel eer naar mij toe, want Avalex was ook gewoon geschrokken. Die waren ook ontevreden en met mij waren alle eigenaren van de andere steden zeer ontevreden over het functioneren van Avalex op dat punt. Daar hebben ze steken laten vallen. Dat was ook de reden dat ik met mijn collega Wit een brief heb gestuurd naar Avalex. Een signaalbrief waarin we die zorgen, die u ook net

aangeeft, hebben geuit. Wat ik heb ingebracht, is: hoe gaan we dit korte termijn oplossen, eventueel op lange termijn? Ik heb onze onvrede overgebracht. Avalex heeft daarop geantwoord dat zij op korte termijn een tweetal maatregelen hadden genomen. Dat is het statisch laten rijden van de wagens. Eerst was het dynamisch op basis van signalen, maar die sensoren deden het niet goed. Ik geloof dat het in de schriftelijke beantwoording stond. Ook vast personeel op die wagens zetten, zodat ze de routes beter kennen, en tegelijkertijd die sensoren zo snel mogelijk gaan herstellen. Tegelijkertijd zijn er twee meerjarige oplossingen. De eerste is een aanbesteding voor een nieuw systeem, zodat je uiteindelijk weer terug naar dynamisch inzamelen kan. Dat betekent ook een betere routeplanning. Het moet wel aanbesteed worden. Dat gaat in Q2 plaatsvinden. De andere langetermijnnactie is dat er een capaciteitsanalyse zal worden gemaakt van al het afval dat wordt opgehaald in de ondergrondse containers en of je daar niet efficiënter mee kan omgaan qua hoeveel zo'n ORAC of zo'n ondergrondse container aankan. Tegelijkertijd wordt er ook nog gewerkt aan het herstel van het wagenpark. Dat zijn de maatregelen die op dat terrein zijn genomen en die ik heb ingebracht. Die zijn niet door mij opgelost op korte termijn, maar wel door Avalex, want die balen zelf ook enorm van de situatie. Voorzitter, tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Verbrugh met een vervolgvraag, zie ik.

De heer Verbrugh: Hartelijk dank voor deze uitgebreide beantwoording. Ik heb nog een klein vervolgvraagje. In hoeverre en wanneer wordt er met de inwoners, met name de inwoner die namens dat bewonerscomité die brandbrief stuurde begin april aan ons over die disfunctionerende afvalcontainers, nog gecommuniceerd?

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van Dam: Voorzitter, ik weet niet wat de raad als afdoening heeft bepaald omtrent die brandbrief. Ik heb die even niet scherp, eerlijk gezegd. Is het een raadsadres geweest?

De voorzitter: Mijnheer Verbrugh voor een toelichting.

De heer Verbrugh: Voorzitter, dat is inderdaad een raadsadres onder nummer 26022 van 4 april, geloof ik. Voor de gecombineerde Stad- en Samenlevingsvergadering.

De voorzitter: Ik zie dat de heer Wit ons mogelijk verder kan helpen. De heer Wit.

De heer Wit: Voorzitter, het is een raadsadres. Inderdaad, dit soort brieven beantwoorden wij altijd. Die worden afgedaan door het college, dus er zal een antwoord komen richting de inwoner.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is dat ook weer opgehelderd. Dan kijk ik rond of er nog andere terugkoppeling over regionale samenwerkingsverbanden door onszelf dan wel door het college te geven is. Ik zie dat dat niet het geval is.

7. Overzicht toezeggingen en moties

De voorzitter: Ga ik door naar punt 7, met uw welnemen. Overzicht toezeggingen en moties. Het is best een lijst met afdoeningen. Kan ik iemand het woord geven? D66. Gaat uw gang, mevrouw Van der Weij.

Mevrouw Van der Weij: Dank u wel, voorzitter. Met de meeste zaken zijn wij het eens, maar bij toezegging 515 zijn we het niet eens met het voorstel voor afdoening, omdat de brief geen antwoord geeft op het toepassen van de uitkomsten van de pilot in Rotterdam over asociaal verkeersgedrag. De motie 445 over het

groenbeleid: wat ons betreft is die nog niet volledig uitgevoerd, omdat in de RIB niet ingegaan wordt in dien mate op de monitoring van iconsoorten, het bijsturen daarvan en de borging van bijvoorbeeld het bomenbeleid, zoals ook de heer Hoyer, de inspreker, ons al aangaf. Dank u wel.

De voorzitter: Genoteerd, hoor ik, dus daar wordt nog op teruggekomen door het college, begrijp ik. Dan is dat genoteerd. Andere partijen over de afdoening van toezeggingen en moties voor het merendeel uit de vorige periode?

8. Vaststellen Forumverslag (wordt in het volgende forum behandeld)

De voorzitter: Dan ga ik door naar het vaststellen van het Forumverslag. Hadden we helaas niet kunnen doen. Er zijn wat foutjes geconstateerd, die worden allereerst gerepareerd. Het komt terug in het volgende Forum met een verslag, dus dat kunt u dan verwachten en mogelijk eerder, indien dat mogelijk is.

9. Raadsvoorstel Intrekking Basisdocument Energietransitie Rijswijk 2020 en Transitievisie Warmtevisie Rijswijk 2021

De voorzitter: Dan gaan we door naar agendapunt 9, raadsvoorstel intrekking basisdocument energietransitie Rijswijk 2020 en Transitievisie Warmte Rijswijk 2021. Een hele mondvul. Ik wilde het rijtje af. Kunt u uw hand opsteken als u een inbreng wil doen? Dan kan ik een lijstje maken. Ik zie dat de VVD en GroenLinks en Rijswijks Belang dat willen doen. En D66 had van tevoren aangegeven. Als mevrouw Van der Weij begint, ga ik daarna linksom.

Mevrouw Van der Weij: Voorzitter, is het oké als wij als laatste gaan? We moeten ons nog even voorbereiden.

De voorzitter: Dat kan ook. Ik zie hier op rechts misschien ook al een voorstel voor orde. Gaat uw gang.

De heer Bruin: Nee, dank u wel, voorzitter. We hebben het gelezen. Wat Rijswijks Belang betreft, kan dit gewoon als akkoordstuk naar de raad.

De voorzitter: Duidelijk. Dat was de inbreng van Rijswijks Belang. Dank u, mijnheer Bruin. Ga ik daarna over naar GroenLinks. Mijnheer Van 't Eind, gaat u gang.

De heer Van 't Eind: Dank u wel, voorzitter. Het is PRO Rijswijk tegenwoordig. Ik weet dat het even oefenen is. We zijn officieel nu naar PRO Rijswijk.

De voorzitter: Met excuses en dus opnieuw.

De heer Van 't Eind: Het staat ook gewoon op het scherm.

De voorzitter: PRO Rijswijk, de heer Van 't Eind.

De heer Van 't Eind: Het geeft niet, voorzitter. Dit is wat ons betreft ook gewoon een akkoordstuk. Ik had er alleen nog één vraag over, voorzitter. Die omgevingsprogramma's zijn een collegebevoegdheid. Dat is logisch, dus het is ook logisch dat deze plannen die door de raad zijn vastgesteld, worden ingetrokken en vervangen worden door het door het college vastgestelde warmteprogramma. Echter daar zit nog een hele uitvoering die daar achteraan komt, en wij vroegen ons wel af op welke manier we daar als raad ook aan het stuur kunnen blijven zitten. Voorzitter, tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Ga ik door naar de VVD, de heer Fischer. Gaat uw gang.

De heer Fischer: Voorzitter, de Rijswijkse VVD heeft met belangstelling kennisgenomen van het voorstel om het basisdocument energietransitie Rijswijk en de Transitievisie Warmte in te trekken. We willen de wethouder en de organisatie daarmee ook complimenteren, want zoals in het voorstel staat, is het altijd goed om dubbele beleidsdocumenten en juridische onduidelijkheden te voorkomen. Wat ons betreft kan vaker worden overwogen om oude visies en documenten te schrappen. Minder beleid, minder regels helpen onze inwoners en ondernemers. Vandaar nog een vraag aan de wethouder: zijn er nog meer kansen om beleid, visies en eventueel regels te schrappen? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik nu wel naar D66 Rijswijk en mevrouw Van der Weij. Gaat uw gang.

Mevrouw Van der Weij: Dank u wel, voorzitter. Allereerst zijn we blij met dit document, maar we hebben nog wel een aantal vragen. Dat gaat vooral over het woord Rijswijk schakelt over, en vervolgens gaat het over de transitie en betaalbare energie. Wij zouden graag namelijk in die kop, de transitie, ook wat meer duidelijkheid willen zien vervolgens of de informatie er dan is voor de bewoners. Het is volgens ons essentieel om ook op de communicatie goed in te zetten, omdat mensen soms nu de verwarming niet meer aan durven te zetten omdat ze eigenlijk niet zo goed meer weten hoe het nou zit met wat er gaat komen qua prijzen en qua onrust in de wereld. Onze vraag is eigenlijk, welke acties voorziet het college zelf, gegeven wat er speelt in de wereld op het gebied van energie en duurzaamheid? Is het mogelijk om duidelijker aan te geven dat het ook om betaalbare energie en het nemen van simpele maatregelen gaat? Niet alleen om het grote vraagstuk aan zich, maar dat elke inwoner zelf ook daar een stukje regie in kan pakken. We zouden ook graag het definitieve warmteprogramma beter vindbaar willen zien met daarbij ook de besluiten en de samenhang tussen landelijk, provinciaal, gemeente en de stap die ik net al zei: wat kan de burger gewoon zelf doen? Het kaartje per wijk zien we graag verduidelijkt, nogmaals met meer communicatie over de burger. Wat kan jezelf doen, welke stappen voorzien we en wat gaan we doen? We zijn het heel erg eens met het stuk, maar de transitietitel is in die zin nog wat weinig gevuld met mogelijkheden voor de mensen zelf en ook de duidelijkheid over wie waarvoor is en hoe dat zit. Kunt u ons daarin meenemen wat u voorziet en wat u kunt toezeggen hierop? Dank u wel.

De voorzitter: Dan zie ik dat dat de inbreng was en is het woord aan wethouder Wit.

De heer Wit: Dank u wel, voorzitter. Dan begin ik bij GroenLinks met de vraag over welke mogelijkheden ...

De voorzitter: Bij dezen de correctie en dan gaan we door met de vraag van PRO Rijswijk.

De heer Van 't Eind: Voorzitter, het moet niet gekker worden. Als de wethouder van PRO Rijswijk ...

De voorzitter: Via de voorzitter. Genoteerd. Ik begin bij PRO Rijswijk.

De heer Wit: Officieel is het nog GroenLinks, want er zit nog geen nieuw college. Maar u heeft inderdaad gelijk, u zit hier voor PRO Rijswijk. Ga ik even naar de woordvoerder van PRO Rijswijk. Progressief Rijswijk. Even voor de duidelijkheid. Er is inderdaad nog ... Het warmteprogramma wordt door het college vastgesteld. Dat geldt inderdaad voor alle programma's onder de Omgevingswet. In de energietransitie betekent dat, dat we na de warmteprogramma's gaan komen met wijkuitvoeringsplannen. Die wijkuitvoeringsplannen zullen voorgelegd worden aan de gemeenteraad. Daar is een mogelijkheid om nog te sturen. Ook als wij gaan komen met bijvoorbeeld uitbreiding van warmtenetten dan zullen die weer voorgelegd worden aan de

gemeenteraad. Daar zit nog zeker in het hele traject richting een van het gas af in 2050, waar ik nog steeds van harte voor sta, zit nog een groot aantal sturingsmomenten voor de gemeenteraad, zowel de komende periode als de periodes daarna. De VVD vroeg mij ... Allereerst dank voor de complimenten. Het is wat we zeggen technisch. Op het moment dat de gemeenteraad een stuk heeft vastgesteld en er zit ook geen einddatum aan en als college zet je het warmteprogramma neer wat dan dit programma moet vervangen, dan moet je dat ook officieel door de raad laten intrekken. Voor andere stukken geldt dat over het algemeen niet, want als je komt met een nieuw beleidsstuk, dan is dat automatisch de vervanging en dan is die vervanging ook onderdeel van het raadsvoorstel wat er op dat moment ligt. Bij nieuw beleid gaat het automatisch. Dan kunt u mij vragen, zijn nog meer mogelijkheden om dingen in te trekken? Om daar toezeggingen over te doen, dat vind ik over mijn graf regeren. Daar ga ik niet over en dat mag het nieuwe college bepalen. D66 vraagt terecht een aantal dingen over de inhoud richting de toekomst. Dat gaat natuurlijk niet direct over dit document, maar ik snap de vraag wel. Welke acties voorzien wij als college nog? In eerste instantie natuurlijk, een nieuw parkprogramma is gepubliceerd via de officiële kanalen. Naar aanleiding hiervan worden de wijkuitvoeringsplannen nog vastgesteld, dus er komt nog een hele trits achteraan. U vraagt mij ook om duidelijk aan te geven dat het om betaalbare energie gaat en het nemen van ook simpele maatregelen. Daar zit wel een uitdaging, want het begrip betaalbaarheid is door de overheid nog niet vastgelegd. Dus echt zeggen van betaalbaarheid van de warmtetransitie, wat is haalbaar, wat is betaalbaar? Daar moet de rijksoverheid echt nog uitspraken over doen. We geven nu al wel tips via de website schakelt over, over het intensiveren en over energiebesparende maatregelen, over subsidies, over leningen die moeten zorgen dat de energierekening lager wordt. Natuurlijk hebben we ook onze Energiefixers nog rondlopen, dus er staan ook tips om bijvoorbeeld simpele maatregelen te nemen, isolatiemaatregelen, et cetera. Die worden in duidelijke taal op de website schakelt over ook genoemd en zijn ook eenvoudig te vinden via het hoofdmenu. U vraagt mij om het warmteprogramma beter beschikbaar te maken. Het staat inderdaad nu alleen nog in het digitaal stelsel van de Omgevingswet, DSO. Het kaartje van het warmteprogramma is te vinden op de website schakelt over. We zijn nu bezig met te kijken of we de mogelijkheid kunnen hebben om een chatbot ook daaraan te hangen, zodat mensen ook vragen kunnen stellen. Tegelijkertijd werken we eraan om het warmteprogramma ook beschikbaar te maken - als pdf, vermoedelijk - via de website schakelt over. In het warmteprogramma zelf is die samenhang tussen landelijk, provinciaal en gemeente echt al uitgelegd, maar dan moet je wel even het programma doornemen. Het kaartje per wijk verduidelijken. Dit is wel een suggestie die ik meeneem richting de toekomst. Die snap ik ook wel, want het is natuurlijk feitelijk een vrij grof kaartje waarin een aantal dingen staan die weer afwijken van de transitievisie warmte. Het vraagt ook weer een nieuwe ... toch even weer nieuw erin duiken. De wijkuitvoeringsplannen zijn de praktische uitwerking van het warmteprogramma, zoals ik net ook al zei. We gaan dit jaar in ieder geval starten met het schrijven, communiceren en meedenken ook van de inwoners over die wijkuitvoeringsplannen. We beginnen bij de drie startbuurten: Rijswijk Buiten, Eikelenburg en Rijswijk West. Tegelijkertijd hebben we natuurlijk in februari de eerste fase van het warmtenet, het eerste kwadrant vastgesteld en investering daarin. Daar zal de komende tijd zeker intensief door de gemeente de warmte, het warmtebedrijf en de coöperatie ondersteund moeten worden om te zorgen voor de juiste communicatie richting de inwoners, zodat ook zij weten wat ze te wachten staat. Voorzitter, dat waren de vragen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik eerst naar PRO Rijswijk. Nog vervolgvragen? Ik zie u nog even niet opkijken. Dat is fijn, dank u wel. De heer VVD tweede termijn. Nee. Rijswijks Belang had aangegeven. Dan houd ik mevrouw Van der Weij van D66 Rijswijk over. Gaat uw gang.

Mevrouw Van der Weij: Dank u wel, voorzitter en dank u wel wethouder voor de beantwoording van de vragen. Fijn dat u veel van de punten herkent, zoals ook het samenbrengen van informatie. U gaf zelf al aan

dat het op meerdere sites staat en dat er nog wat mogelijk is en dat het vaak lijvige documenten zijn waar nog wel wat toegankelijkheid aan toegevoegd kan worden. Het enige wat ik nog graag wilde verduidelijken, is: u had het over betaalbare energie en de definitie daarvan, waarbij ik denk dat we met zijn allen wel begrijpen dat het er vooral gaat om dat de prijzen lager worden voor de bewoners. Hoeveel dat dan precies is, dat het betaalbaar is, dat is denk ik dan de volgende stap. Maar in ieder geval de richting daarvan is een verlaging. Wellicht dat u daar wel iets in kunt doen. Dank u wel.

De voorzitter: Het woord is aan de wethouder. Gaat uw gang.

De heer Van Dam: Natuurlijk, dat begrijp ik. Uiteindelijk proberen wij natuurlijk ook zo laagdrempelig mogelijk richting onze inwoners aan te geven welke maatregelen zij via bijvoorbeeld Energiefixers kunnen treffen om die energierekening naar beneden te brengen. Als u dat bedoelt, dat blijft onderdeel van – tenminste, ook daar ga ik niet meer over straks - maar dat blijft, neem ik aan, onderdeel van wat hopelijk ook de komende coalitie en de komende gemeenteraad blijft ondersteunen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan sluiten we daarmee dit agendapunt met de mededeling dat als ik zeg hamerstuk en niemand protesteert, dit als hamerstuk doorgaat naar de volgende raad. Dank u wel.

10. Raadsvoorstel wijziging Omgevingsplan gemeente Rijswijk, Havenkwartier fase 2, openbare ruimte en haven

De voorzitter: Dan ga ik kijken naar het volgende voorstel. Agendapunt 10 raadsvoorstel wijziging Omgevingsplan gemeente Rijswijk, het Havenkwartier fase 2 met betrekking tot openbare ruimte en de haven. Daar ga ik een rondje doen langs alle partijen, zodat u uw inbreng kan doen. Dat ga ik door elkaar heen doen, dan weet u dat alvast. Ik begin bij de partij die vragen had gesteld. Dat is het CDA. De heer Wigchert, het woord is aan u.

De heer Wigchert: Dank u wel, voorzitter. Ik heb inderdaad van tevoren een vraag gesteld. Die heb ik tot mij genomen en daar ben ik tevreden mee, dus voor nu heb ik geen andere vragen en luister ik graag even mee.

De voorzitter: Dank u wel. Dat gaat snel. Dan kijk ik het rijtje af richting de VVD Rijswijk. Geen vragen, zie ik. Dat gaat snel. Dan Beter voor Rijswijk. Mag ik iemand het woord geven? De heer Braam, gaat uw gang.

De heer Braam: Het gaat om wat reacties die we gehoord hebben vanuit de BBR, vanuit het bedrijfsleven. Dat er met name – en dat gaat nog niet eens om dit deel - maar vooral als het gaat om het verlengde daarvan, de samenhang met andere delen van ... Dat is dit stukje van de Plaspoelpolder. Daar gaat het om de overlast op het eerste gedeelte, de flat die er onder andere nog staat en het strookje in de richting van de voormalige betoncentrale. Daar zitten wat bedrijven die ook op de zaterdagen en de zondagen werkzaam zijn, de activiteiten verrichten. Er is in ieder geval behoorlijk wat onenigheid en blijkbaar ook regelmatig inzet van handhaving en politie om partijen uit elkaar te houden. Ik zie in ieder geval dat er rondom deel 2, waar we nu over praten, er wat gedaan wordt aan het effect geluid, geluidsoverlast wel te verstaan. De grote vraag is, heeft dat enige samenhang met wat ik net aangaf, de problemen die er waren op onderdeel A? Of zie ik dat verkeerd?

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan Forum voor Democratie, mevrouw De Man. Mevrouw Fischer.

Mevrouw Fischer: Dank u wel, voorzitter. Dat is toch allemaal verwarrend, een hoop Fischers in de zaal vandaag. Ik denk dat bij Forum voor Democratie ook met name de zorgen leven over wat dit gaat doen met de bedrijven die er al zitten, combinatie met nieuwe inwoners. Ik denk dat het net ook tijdens de presentatie al is genoemd. Gaan er straks mensen wonen, worden ze wel goed genoeg geïnformeerd? Gaan ze dan straks niet klagen met: ik heb toch overlast van de bedrijven en ik heb dit niet eerder gehoord. Hoe goed dat wordt gecommuniceerd naar de mensen, hoe dat wordt gedaan, is een zorgpuntje. Daarnaast zag ik in de documentatie ook staan dat er wordt gekozen voor eenrichtingsverkeer op de Handelskade en dat daarvoor de reden is dat er dan meer ruimte is voor groen. Ik wil heel graag van de wethouder weten: is dat inderdaad de enige reden? Dat lijkt me niet, toch? Ik mag hopen dat daar wel een iets beter standpunt nog achter zit en dat wil ik heel graag weten. Daarnaast wil ik ook graag weten, in hoeverre is er met die nieuwe inrichting, het eenzijdige verkeer, rekening gehouden met de verkeersdrukke in de omliggende wijken? Je kunt je natuurlijk voorstellen, als je er nog maar van één kant in kan, dan moeten ze gaan uitwijken. Daar wonen ook een heleboel mensen, daar zijn al een heleboel drukke wegen. Ik heb een heleboel gezien over de kruispunten, maar niet zozeer de omliggende wijken en wat het voor hun daarmee doet. Dat was het voor nu eventjes. Dank je wel.

De voorzitter: Dank u wel. Kort en bondig. Rijswijks Belang. Gaat uw gang, mijnheer Eygenraam.

De heer Eygenraam: Dank u wel, voorzitter. Rijswijks Belang heeft vorige keer tegen dit plan gestemd. Dat hebben wij gedaan omdat we van mening zijn dat er op deze oppervlakte te veel wordt gerealiseerd. Circa 2500 woningen en 70.000 vierkante meter bedrijfsruimte. Het plan gaat door en de toekomst zal uitwijzen of deze omvang passend is voor dit gebied. Waar wij als Rijswijks Belang ons wel zorgen over maken, zijn de huidige ondernemers die binnen dit plangebied hun bedrijfsvoering doen en daarmee hun brood verdienen. De ondernemers hebben de keuze om niet mee te gaan in de transformatie en het bedrijf voort te zetten zoals zij dat nu doen. Maar hoe wordt dit precies geborgd? Welke rechten behouden zij en welke regels blijven voor hen gelden? Daarnaast vragen wij ons af wat er gebeurt wanneer er in de toekomst klachten ontstaan van nieuwe bewoners over de bestaande bedrijven, terwijl deze bedrijven hun werkzaamheden uitvoeren, zoals zij dat nu ook doen en binnen de huidige regels opereren. Ook het parkeren roept bij ons vragen op. De parkeernormen zijn gebaseerd op de CROW-richtlijnen. Hoe wordt omgegaan met bedrijven die afhankelijk zijn van bezoekers of klanten die slechts kort iets komen ophalen en geen parkeergelegenheid hebben op eigen terrein? Tot slot hebben wij gesprekken met ondernemers uit deze fase vernomen dat er circa 90 studentenwoningen bij komen. Wij horen graag of deze woningen vallen binnen de genoemde 500 à 700 wooneenheden van dit plan, of dat dit daar nog bovenop komt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Eygenraam. Kijk ik naar de overkant, Wij. Rijswijk, mevrouw Koornneef. Geen vragen? Ook geen inbreng verder? Rijtje af. Mevrouw Van der Weij, D66.

Mevrouw Van der Weij: Dank u wel, voorzitter. Allereerst dank voor het stuk. Het geeft uitvoering aan het kader dat we al hadden vastgesteld in de raad en daar zijn we dan ook blij mee. We zijn benieuwd ook naar de antwoorden op de vragen en we zijn ook wel benieuwd, wat zou het nou betekenen als zo'n stuk niet wordt aangenomen? Wat betekent dat eigenlijk? De wethouder zou dat misschien kort kunnen toelichten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. PRO Rijswijk, mevrouw Van Maarseveen, gaat uw gang.

Mevrouw Van Maarseveen: Dank u wel, voorzitter. Vandaag spreken we over het Havenkwartier fase 2, maar in feite over een traject waarin de raad al eerder een duidelijke richting heeft gekozen. In de eerdere fase lag

er een voorstel van het college met een beperkt programma van maximaal 400 woningen. Dat was scenario 1. De raad heeft toen met brede steun uitgesproken dat het onvoldoende is om de ambities waar te maken qua kwaliteit, betaalbaarheid en financiën. Daarom hebben we als raad een amendement aangenomen om na scenario 1, scenario 4 serieus uit te werken en de kern daarvan was helder. Meer woningen. Niet als doel op zich, maar als middel om kwaliteit mogelijk te maken in de vorm van een betere openbare ruimte, meer groen en voorzieningen. Het plan dat vandaag voorligt, is de uitwerking van die keuze. We spreken vandaag niet over een bouwplan, maar over een wijziging van het omgevingsplan. Het juridisch mogelijk maken van de ontwikkeling van Havenkwartier fase 2, inclusief regels, kaders en onderzoeken. Een positief besluit betekent dat de woningbouw en herontwikkeling in het Havenkwartier mogelijk worden. Het gebied wordt dan een gemengd werk-woongebied met woningen en bedrijvigheid, waarbij bestaande bedrijven behouden blijven en worden beschermd. Daarmee wordt nog niet direct gebouwd. De ontwikkeling volgt later per kwadrant en per initiatief. De gemeente heeft hier vooral een kaderstellende en regisserende rol, terwijl realisatie afhankelijk is van samenwerking tussen grondeigenaren en de initiatiefnemers. Dat roept bij onze fractie de vraag op hoe de gemeente de regie gaat houden op de tempo, kwaliteit en samenhang, juist als partijen er misschien onderling niet uit gaan komen. Zonder dit raadsvoorstel blijft de huidige situatie bestaan en vindt de transformatie niet plaats. De kernvraag vandaag is ook, maken we deze ontwikkeling mogelijk of niet? In een tijd waarin mensen met een modaal of een lager inkomen nauwelijks toegang hebben tot de woningmarkt is het voor onze fractie cruciaal dat sociale huur daadwerkelijk wordt gerealiseerd. Tegelijkertijd vraagt deze ontwikkeling om aandacht, ook voor de leefkwaliteit, geluid, verkeer, mobiliteit en bereikbaarheid. In een gebied waar wonen en bedrijvigheid dicht op elkaar komen, moet die balans in de praktijk goed worden bewaakt. In het advies van de Veiligheidsregio Haaglanden - advies VRH Havenkwartier fase 2 Rijswijk - staat dat bij het zwaarste scenario de hogedruk-aardgasleiding de hulpverlenerscapaciteit waarschijnlijk onvoldoende is en dat daar een opschaling nodig is. Kan de wethouder toelichten hoe dit restrisico bestuurlijk is gewogen en waarom dit acceptabel wordt geacht? Om een zorgvuldige afweging te maken, hebben wij nog een paar vragen. Wat zijn de consequenties voor subsidies, zoals de woningbouwimpuls als dit plan niet wordt vastgesteld? Gaan deze middelen dan verloren? Wat betekent dat voor de financiële haalbaarheid? Hoeveel woningen gaan er niet door als dit plan niet wordt vastgesteld? Wat zijn de gevolgen voor investeringen in de openbare ruimte, zoals vergroening en de inrichting van de kades? Wat betekent dit voor de ondernemers? Blijft de situatie gelijk of blijven er onzekerheden? Hoe groot is het risico dat de voorbescherming vervalt? Die vervalt volgens mij in augustus 2026. Wat betekent dat voor de regierol van de gemeente? Dat was het. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan wil ik heel even opgemerkt hebben dat op het scherm nog staat dat we bij de intrekking van het basisdocument energietransitie agendapunt 9 zijn, maar dat we toch echt bezig zijn met agendapunt 10. Daar komt hij. Dat wordt nu aangepast. Er wordt ook gekeken of dat op de band wordt aangepast. Kijk ik naar de wethouder of zij direct tot beantwoording over kan gaan. Gaat uw gang, mevrouw Van de Waart.

Mevrouw Van de Waart: Dank u wel, voorzitter. Voor ons ligt de wijziging omgevingsplan Havenkwartier fase 2. Wij hebben vorig jaar veel met elkaar gesproken over Havengebied fase 2 en in november heeft u daarvoor een ontwikkelkader vastgesteld. Wat er voor u ligt, deze wijziging van het omgevingsplan die nu voor u ligt, is eigenlijk alleen een juridische vertaling van het raadsbesluit van november. Het raadsbesluit van november was een ontwikkelkader. Een ontwikkelkader is alleen bindend voor de gemeente en de wijziging van het omgevingsplan die voor u ligt, is ook bindend voor derden. Dat is wat we vandaag gaan doen. Om te beginnen, voorzitter, begrijp ik heel goed dat zo'n omgevingsplan geen gesneden koek is. Niet voor nieuwe raadsleden maar ook niet voor de degenen die al vele jaren meedraaien. Ik wil allereerst bedanken degenen die ook de tijd hebben genomen om vooraf bij de presentatie aanwezig te zijn. Ik kan u vast voorspellen dat dit niet het

laatste omgevingsplan is waar u over gaat praten. Ik zou zeggen, hou u vast. Het is dus echt een juridisch besluit in dit geval, want u heeft al een ontwikkelkader vastgesteld. Waarom in dit geval een wijziging omgevingsplan? De ontwikkeling van fase 2 van het Havenkwartier is gewoon ingewikkelder dan de eerdere fases. In de eerdere fases deden we dat niet, dan deden we het echt per kantoorpand. Maar wonen en werken is veel meer gemengd in fase 2. De panden en de gronden zitten ook meer aan elkaar verbonden. Als we dat per plotje zouden doen, zouden we daar niet uitkomen. Bovenop het ontwikkelkader dat al is vastgesteld, vinden we dus heel verstandig om een omgevingsplan te laten vaststellen. Met het omgevingsplan kunnen we namelijk als gemeente meer regie voeren op wat er ontwikkeld gaat worden - dat was een van de vragen ook - omdat het niet alleen bindend is voor ons, maar ook voor de ontwikkelaars die bij ons langskomen. En - dat is denk ik heel belangrijk, heeft u meerdere malen om gevraagd - krijgen de bestaande bedrijven meer zekerheid dat ze hun toekomstplannen verder kunnen uitvoeren op de huidige plek. Het borgt dus hun rechten. Net als in het ontwikkelkader zit ook in het omgevingsplan dat een aantal woningen - dat is een maximaal aantal woningen - en een aantal vierkante meter bedrijvigheid, en dat is een minimum. Eén van de vragen was, zitten de studentenwoningen daarin? Ja, die studentenwoningen zitten daar in. Het voorstel wat voorligt, is ook ter inzage geweest. Dat heeft enkele wijzigingen opgeleverd en dat heeft u kunnen lezen. Het plan is daarmee niet substantieel gewijzigd. U bent nu aan zet over het omgevingsplan. Eigenlijk mag u geen wezenlijk ander plan besluiten dan het ontwikkelkader wat is vastgesteld. Eén van de vragen was ook, wat gebeurt er nu als u dit omgevingsplan niet vaststelt? Dat kunt u doen. Als u deze wijziging van de omgeving niet vaststelt, vallen we dus gewoon terug op het ontwikkelkader, wat al wel is vastgesteld in november. Dan heeft u dus als raad, maar ook de hele gemeente, ook het college, veel minder sturingsmogelijkheden voor het ontwikkelen van het havengebied. U heeft ook eerder een voorbereidingsbesluit vastgesteld, dat was in augustus 2026. Met dit besluit hebben we ervoor gezorgd dat de ontwikkelingen binnen dat fase 2 Havengebied tijdelijk niet zonder expliciete toestemming van de gemeente konden plaatsvinden. Op die manier hebben we rustig de plannen kunnen uitwerken en in aanloop naar de vaststelling van het omgevingsplan het voorbereidingsbesluit gezorgd dat we de bedrijven eigenlijk konden beschermen tegen speculaties van ontwikkelaars. Het gaf de bedrijven ook de mogelijkheden om hun plannen door te geven over de bedrijfsvoering die ze in de komende jaren graag willen zien, zodat we ze goed op konden nemen in de planologische wijzigingen. Dat is dus ook gebeurd. Er zitten in het omgevingsplan milieucirkels die de bedrijven nodig hebben zoals ze bij ons hebben aangegeven. Als het omgevingsplan niet wordt vastgesteld en het voorbereidingsbesluit per augustus 2026 vervalt - want dat gaat automatisch, dat is maar anderhalf jaar en dat kunt u niet verlengen - is het ontwikkelkader nog het enige kader wat u heeft. Dat kader is onvoldoende om de positie van bestaande bedrijven goed te waarborgen. Er zijn dan minder duidelijke spelregels over hoe je met je burens om moet gaan, hoe je rekening met elkaar moet houden. Daar ontstaat dan eigenlijk een situatie wie het eerst komt, wie het eerst maalt, en kunnen functies als wonen en werken juist elkaar in de weg gaan zitten. U kunt het dus regelen met dit omgevingsplan. Daar staan strenge regels over in. Het gaat inderdaad ook over: hoe voorkomen we dat? Er staan regels over in per kwadrant over hoe je afspraken moet maken wat erin mag komen qua functies. Als voorbeeld, een derde partij kan dan een vergunning aanvragen en indien de activiteit binnen het ontwikkelkader past, kan deze niet door het college worden geweigerd. Ook niet als dit nadelige gevolgen heeft voor bestaande bedrijven of toekomstige ontwikkeling. Misschien ten overvloede, maar in ieder geval voor de nieuwe raadsleden: eerder is afgesproken dat het college het orgaan is dat besluit ook over BOPA's als er een ontwikkelkader is vastgesteld. Dat kan natuurlijk anders nog door de raad worden besloten, maar dit is het besluit wat er nu ligt. Dat is aan het college, maar ook het college kan dat niet weigeren als het binnen het ontwikkelkader past. Dat even ter duiding wat er voor u ligt. Daarmee zijn er best wel veel vragen gesteld - dat snap ik best, want er zitten ook veel nieuwe mensen in - die eerder ter sprake zijn geweest. Ik wil ook best wel een poging doen om daar wel antwoord op te geven, maar ze zijn dus eigenlijk niet zo heel relevant voor het besluit wat voor u ligt. Ik ga toch heel even een poging doen om te kijken. Ik heb

in ieder geval geprobeerd te duiden dat de zorgen voor de huidige ondernemers eigenlijk het best geborgd zijn door dit wel aan te nemen. Natuurlijk, in het menselijk gedrag, gewoon in datgene wat er gebeurt in dag tot dag, zit daar natuurlijk wel verschil in. We gaan van een situatie waarin we eerst heel veel leegstaande kantoorpanden hebben, naar een situatie waarin we een verbouwingsperiode hebben, naar een situatie waarin er straks wonen en werken gecombineerd is. Natuurlijk zitten er gewoon meer mensen bij elkaar, of het nou bewoners zijn of ondernemers. Dan kunnen we nog zoveel afspraken maken over wie waar mag zitten, uiteindelijk gaat het ook over hoe mensen met elkaar op zitten. In de huidige projectsituatie is er altijd best veel inzet op het omgevingsmanagement, juist ook omdat je in een verbouwingsperiode - er werd ook al even naar gerefereerd door Beter voor Rijswijk - er heel veel gebeurt. Dat is ook thuis als je in een verbouwing zit, dan gaat het ook niet altijd even soepel en heb je iemand nodig die daar wel eens even over komt praten. Er was ook nog een hele concrete vraag over een straat met eenrichtingsverkeer. De Handelskade noemde u. Ook dat is een situatie die tijdens de verbouwing is en - ik moet even kijken dat ik goed lees - die zal ook in de permanente situatie weer tweerichtings worden. Wat misschien goed is, en volgens mij is dat ook vanavond deels gebeurd, er is uitgebreid overleg geweest, ook met de BBR, maar ook met de ondernemers in het gebied. In fase 1 gaan ze op dit moment het meest merken - want daar gaan echte verbouwingen plaatsvinden - wat de situatie gaat zijn voor parkeren en ook voor de doorstroom van verkeer. Natuurlijk is dat een beetje zoeken met elkaar, want er gaan gewoon veel panden verbouwd worden. Dat is eigenlijk allemaal fase 1 en dat is ook niet het besluit wat vandaag voorligt. We hebben we ook uitgebreid met de BBR besproken om te proberen een zo goed mogelijke situatie te creëren tijdens de verbouwing. Volgens mij had ik een aantal aantekeningen gemaakt. Voorzitter, ik heb mijn best gedaan om de meeste vragen te beantwoorden en misschien ook vooral even duiding te geven voor het besluit wat voorligt. Dank u wel.

De voorzitter: Ik kijk naar uw raad voor mogelijke vervolgvragen. Begin bij het CDA of deze bijdrage nog verandert. De VVD Rijswijk, de heer Fischer achteraan. Verandert het ook niet. De heer Braam, Beter voor Rijswijk, geen vervolgvraag, vragen zijn beantwoord. Mevrouw Fischer voor Forum voor Democratie.

Mevrouw Fischer: Dank u wel, voorzitter. Nog één laatste vraag, gewoon even voor mijn beeld in dit hele gedoe. In hoeverre kunnen we na het aannemen van dit voorstel nog wijzigingen doen aan het omgevingsplan? Timmeren we dat hiermee dan ook dicht, of is het, zoals u zei, voor de waarborging van de bedrijven? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik naar Rijswijks Belang, de heer Eygenraam. Kijk ik of er nog bij Wij. Rijswijk vragen leven, bij DENK-PGenR ook geen nieuwe vragen. Bij D66 Rijswijk zijn de vragen beantwoord en PRO Rijswijk, mevrouw Van Maarseveen, heeft nog een vraag.

Mevrouw Van Maarseveen: Dank u wel, voorzitter. Nog één vraag open staan, en misschien heb ik niet goed geluisterd, maar wat zijn de consequenties voor de subsidies zoals de woningbouwimpuls als dit plan niet wordt vastgesteld? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan wil ik in het kader van de techniek ook nog even opmerken dat helaas het pasje van mevrouw Van de Waart mis is gegaan, waardoor er staat dat ze raadslid is, maar ze is op dit moment aan het woord als wethouder. We zullen kijken hoe dat gecorrigeerd kan worden, want zo snel het pasje vervangen is even lastig, blijkt. Maar hoop ik dat mevrouw Van de Waart als wethouder in kan gaan op de twee resterende vragen vanuit de raad.

Mevrouw Van de Waart: Dank u wel, voorzitter. Dat moet lukken, denk ik. Hoe sta ik er nu dan bij? Raadslid. Dat is ook goed. De subsidievraag had ik niet beantwoord omdat die ook in de vraag van het CDA stond, dus

misschien mag ik daarnaartoe verwijzen. Op dit moment is het zo dat met het huidige plan zoals het nu voorligt, we vooralsnog voldoen aan de eisen van de subsidies die we hadden aangevraagd. Het is natuurlijk wel nog dat het uitgevoerd moet worden, dus dat is wel randvoorwaarde, er zitten wel randvoorwaarden aan. Met het huidige plan ziet dat er goed uit. Ik word op dit moment ook gecorrigeerd, want ik moet even terugkomen op uw vraag. U had gelijk. Ik word aan alle kanten gecorrigeerd. De Handelskade is voor de helft eenrichtingsverkeer. Het wordt voor mij steeds ingewikkelder. Dus ik kan me voorstellen, als u daar nog vragen over heeft, dat u daar misschien wat ambtelijke ondersteuning voor wil hebben als u daar behoefte aan heeft. Dat was één vraag. Een omgevingsplan kunt u natuurlijk altijd wijzigen, maar het is niet een makkelijke klus. Laat ik het zo zeggen. Dus in principe stelt u het omgevingsplan vast voor dit gebied en daarmee borgt u eigenlijk wat u in de toekomst gaat doen voor dit gebied. Wat er in het omgevingsplan staat, is dat het gebied is opgesplitst in vier kwadranten. De regels hangen heel erg met elkaar samen in dat kwadrant en dat borgt juist in die kwadrant de zekerheid voor die ondernemers. Formeel juridisch gezien kunt u altijd als college en raad afwijzen van een omgevingsplan. Of het in dit geval wijs is, zou ik u niet adviseren, want daarmee haalt u eigenlijk het cement uit het bouwwerk wat de rechten voor die bedrijven juist borgt. Maar als u wilt, en u zegt over twee jaar we gaan het helemaal anders doen, dan moet u gewoon het hele circus opnieuw beginnen. Dat begint eigenlijk weer met een ontwikkelkader dan. Dan moet het weer in de participatie en dat soort dingen. Ik ga dat niet adviseren, maar juridisch en bestuurlijk gezien kan het altijd.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk rond en zijn er geen interrupties. Kan ik concluderen dat het voorstel als hamerstuk naar de raad kan? Ik zie merendeels instemmend geknik. Daarmee is hij nu als hamerstuk voor de volgende raad geagendeerd en wil ik voorstellen dat we 5 minuten even tijd nemen om te kunnen handenwassen, toiletteren en dus om 20.55 uur weer terug zijn om door te gaan naar agendapunt 11. Kunt u daarmee instemmen?

11. RIB 26 045 Zienswijze ontwerp vervoerplannen 2027

De voorzitter: Als iedereen weer aanwezig is, zou ik de vergadering graag heropenen. Als u uw plekken in kan nemen, gaan we door naar agendapunt 11. Er staat een ingekomen brief, een zogenaamde RIB geagendeerd over de zienswijze ontwerp-vervoerplannen 2027. Daarbij begreep ik van de griffie, dit is een nieuwe werkwijze die we even aan wilden kondigen bij zienswijzen. Nog één keer waarom deze ook alweer was geagendeerd. Normaliter worden de zienswijzen gegeven door de ambtenaren. We zijn bezig met een nieuw proces waarin de raad zelf punten kan geven voor zienswijzen. Er zijn een aantal achter de schermen bijeenkomsten over geweest voor die voorbereiding en deze is bewust vooraf al op de agenda gezet. In het presidium kan daar verder over doorgesproken worden over of dat bevalt om het op deze manier te doen. Er zijn vragen vooraf aangegeven door D66. Ik wilde graag D66 Rijswijk als eerste het woord geven. Ik ga dan rechtsom verder voor de volgende fracties die het woord willen voeren.

Mevrouw Van der Weij: Dank u wel, voorzitter. We hadden inderdaad vragen ingediend. Dank aan het college voor de beantwoording daarvan. We hebben nog een bijdrage, namelijk bereikbaarheid van de supermarkten, sportvereniging, school en werk is een voorwaarde om mee te kunnen doen met de maatschappij, voor een goed draaiende economie en om fijn te kunnen wonen en leven. Een belangrijk thema dus voor D66 Rijswijk. Goed openbaar vervoer is hier een belangrijk onderdeel van. Het grootste deel van het ov in onze gemeente wordt uitgevoerd via de Metropoolregio Rotterdam Den Haag. Dat doen we dus samen met buurgemeenten. Dat is positief want samen kunnen we meer dan alleen. Zo zijn de gemeenten ook via de MRDH figuurlijk aan elkaar verbonden, maar, misschien nog wel belangrijker, in ieder geval in dit kader, ook letterlijk via de tram en de bus. D66 Rijswijk is verheugd met de belangrijke stap die is gezet op weg naar station Rijswijk Buiten via

het MER-traject oude lijn in samenwerking met de regiopartners. Belangrijk voor de bereikbaarheid van Rijswijk Buiten met het ov en zoals u weet, vindt D66 dat relevant. Daarom ook de motie hieromtrent mede ondertekend. Daarbij hebben we ook zorgen over het groen en ecologie in de omgeving, van waar onze eerdere vragen daarover. We zijn blij met de aangekondigde verbeteringen in het deel van het netwerk dat voor Rijswijk relevant is. We blijven daarbij ook aandacht vragen voor het belang van lokale betrokkenheid bij keuzes die onze gemeenten aangaan. We willen niet verrast worden door keuzes over bus- en tramhaltes bijvoorbeeld, maar dat waar de gemeente betreft, we vooraf worden meegenomen hierin. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Kijk naar DENK-PGenR. Wilt u een bijdrage doen? Dank u wel. Mevrouw Koorneef van Wij. Rijswijk een bijdrage? Ga ik naar de heer Fischer van de VVD Rijswijk. Geen bijdrage. CDA Rijswijk, de heer Wigchert, gaat uw gang.

De heer Wigchert: Dank u wel, voorzitter. Het CDA Rijswijk is het eens met de zienswijze die aan ons is voorgelegd. Wij willen hierin het signaal meegeven dat we het van groot belang vinden dat de nieuwe wijken goed ontsloten worden door goed openbaar vervoer en dat wij betrokken blijven bij de ontwikkeling van deze plannen, zoals ook staat beschreven bij punt 1 van de zienswijze. Waar we nog wel wat zorgen bij hebben, is bij punt 3 in de zienswijze over de herstructurering ov-routes door de GOW30-maatregelen. Er wordt beschreven dat busroutes naar parallelwegen verplaatst kunnen worden en haltes samengevoegd kunnen worden of worden verplaatst. Dat zou kunnen leiden dat binnen dichtbevolkte gebieden waar nu een verbinding doorheen rijdt minder goede ov-verbindingen zijn. Deze verbindingen worden gebruikt door onder andere onze ouderen in de wijken die niet makkelijk naar een parallelweg kunnen gaan. We moeten namelijk niet alleen denken aan ontsluiting van nieuwe wijken, maar ook aan de bereikbaarheid van de andere wijken. Dat was het. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Kijk ik verder. Beter voor Rijswijk, de heer Braam. Gaat uw gang.

De heer Braam: Eerst even danken voor het CDA voor het wegmaaïen van dat puntje waar u het net over had, keurig. Wat Beter voor Rijswijk betreft is er nog een aanvullend punt. Dat gaat met name over het toenemen van de frequentie. Het hoeft wat ons betreft niet in de zienswijze, want we vinden het alleen maar goed dat er ook vaker gereden wordt met trams en bussen. Dat is ook vaker per uur. Maar we willen toch even nadrukkelijk hier kwijt dat dat ook betekent dat daarmee de onrust op het gebied van het autoverkeer fors zal gaan toenemen. Denk onder andere maar even aan de lijn over de Haagweg. Als daar iedere tien minuten een extra verkeersbeweging van de tram plaatsvindt, dan is ook die één à twee minuten het complete kruispunt in ieder geval niet te passeren. Noch van de Geestbrugweg, noch van de Haagweg. Dat zou ik wel even willen meegeven. Het moet niet zo zijn dat er straks zo veel ov is dat de auto niet meer kan doorrijden.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Fischer, Forum voor Democratie. Gaat uw gang.

Mevrouw Fischer: Dank u wel, voorzitter. Net als mijn voorganger zijn nu ook wel een aantal van mijn punten mooi weggemaaid. Wat fijn om te zien dat we zo eensgezind zijn op dit onderwerp. Aanvullend hierop wil ik vragen: is er misschien onderzocht wat dit voor impact zou hebben op het verkeer op de openbare weg? Dus auto's, motoren, voetgangers, fietsers - die hebben er allemaal mee te maken. Als de tram eenmaal rijdt, zou ik niet doorrijden of doorlopen. Ik wil graag van de wethouder weten of daar misschien onderzoek naar is gedaan, of ze daar iets meer over kunnen zeggen en of we er anders voor kunnen zorgen dat er bij de MRDH daar rekening mee wordt gehouden.

De voorzitter: Dank u wel. Rijswijks Belang, wie mag ik het woord geven? Mevrouw Niesen, gaat uw gang.

Mevrouw Niesen: Dank u wel, voorzitter. Dank aan het college voor het toezenden van de zienswijzen op de ontwerp-vervoersplannen van HTM en EBS. Goed openbaar vervoer blijft van groot belang voor de bereikbaarheid van Rijswijk. Voor inwoners moet het netwerk betrouwbaar, logisch en passend zijn bij de ontwikkeling van onze stad. Rijswijks Belang kan zich vinden in de overwegend positieve houding van het college. Tegelijkertijd zien wij een aantal punten die blijvende aandacht vragen. Allereerst Pasgeld West en Pasgeld Oost. Daar wordt volop gebouwd en het is verstandig dat de bereikbaarheid vanaf het begin wordt meegenomen in de ontwikkeling van nieuwe woonwijken. Nieuwe bewoners moeten kunnen rekenen op goede verbindingen met voorzieningen, werkgebieden en omliggende gemeenten. Wij ondersteunen daarom het verzoek van het college om tijdig betrokken te blijven bij verdere plannen. Daarnaast lezen we over de tramhalte Broekpolder. Het is goed dat het college hierover opnieuw het gesprek met de HTM wil aangaan. Bereikbaarheid van het bedrijventerrein en de omliggende omgeving is belangrijk. Wel vinden wij dat eventuele keuzes zorgvuldig op basis van feiten en haalbaarheid moeten worden gemaakt. Daarom hebben wij de volgende vragen nog aan het college. Wanneer vindt het gesprek met de HTM plaats over de halte Broekpolder en wordt de raad hierover geïnformeerd? Op basis van welke criteria wordt beoordeeld of de heropening van de halte Broekpolder haalbaar en wenselijk is? Voorzitter, daarnaast lezen we in de zienswijze dat de overgang van 50 naar 30 kilometer per uur op verschillende wegen gevolgen kan hebben voor de openbaarvervoerroutes, haltes en doorstroming. Wij vinden het belangrijk dat eventuele wijzigingen zorgvuldig worden afgewogen en dat bereikbaarheid van wijken daarbij goed in beeld blijft. Ook hierover twee vragen. Welke bestaande routes of haltes in Rijswijk kunnen geraakt worden door de overgang naar 30 kilometer per uur wegen? Wordt de raad vooraf betrokken bij eventuele wijziging in de routes, halteplaatsen of frequenties? Voorzitter, tot slot vragen wij blijvend aandacht voor de bereikbaarheid van de Muziekbuit. In het verleden zijn in deze wijk infrastructurele aanpassingen gedaan om openbaar voor door de wijk mogelijk te maken. Inmiddels zijn directe verbindingen door delen van deze wijk verdwenen en ligt het openbaar vervoer meer aan de rand van de buurt. Daarom vinden wij het belangrijk dat de bereikbaarheid van de Muziekbuit nadrukkelijk meegewogen blijft bij toekomstige vervoersplannen en bereikbaarheidskeuzes. Daarbij gaat het niet alleen om de aanwezigheid van een halte in de omgeving, maar ook om de praktische bereikbaarheid voor inwoners in het dagelijks gebruik. Zeker voor oudere en minder mobiele inwoners blijft een passende verbinding van groot belang. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. PRO Rijswijk, de heer Van 't Eind. Gaat uw gang.

De heer Van 't Eind: Dank u wel, voorzitter. Ik heb eerlijk gezegd niet zoveel toe te voegen. Ik sluit me graag aan bij het verhaal van D66, de vragen van CDA en een groot deel van het betoog van Rijswijks Belang. Ik verbaas me wat over de opmerking van Beter voor Rijswijk over meer openbaarvervoersbewegingen en dan het effect op de auto. Ik heb Beter voor Rijswijk ook wel eens horen zeggen, je moet eerst het openbaar vervoer goed kunnen regelen en dan kun je pas wat doen aan als alternatief voor de auto. Maar als er dan meer openbaarvervoerbewegingen zijn, is het ook niet goed, want dan zou het de auto in de weg zitten. Daar raak ik eerlijk gezegd een beetje de weg bij kwijt.

De voorzitter: Dat kunt u later misschien nog samen een keer bespreken hoe u dat ziet. Ik ga kijken naar de wethouder of zij de vragen kan beantwoorden. Gaat uw gang.

Mevrouw Van de Waart: Dank u wel, voorzitter. Er zijn een aantal vragen direct aan mij gesteld, maar er zijn ook een aantal ... Het is een zienswijze. U wordt gevraagd: wat wilt u in de zienswijze? Ik moet eerlijk zeggen, ik weet natuurlijk niet of uw griffielid al heel concreet is, maar het CDA heeft heel concreet een punt gezegd die ze graag in de zienswijze terug wil zien. Misschien is het goed bij de tweede ronde dat nog even expliciet te

benoemen, zodat we zeker weten wat u heel graag wil delen en wat u echt expliciet in de zienswijze wil. Want daar ga ik in dit gesprek niet over, laat ik dat benadrukken. Er zijn vooral wat standpunten gedeeld. Dat is aan u en geef vooral aan, wat wilt u in de zienswijze daarop. Er is gevraagd, worden er onderzoeken gedaan naar frequentieverhoging en gevolgen voor autoverkeer? Als het gaat om nieuwe lijnen, wordt dat natuurlijk wel gedaan. Dat hoef ik u niet te herinneren. Een leuk dossier waar we het ook veelvuldig over hebben gehad, is de Vlietlijn. Daar heeft u meer onderzoeken gekregen dan u lief is, denk ik. Dat is wel een heel concreet voorbeeld. Maar als een bestaande lijn één tram extra per uur krijgt, wordt daar niet altijd gelijk een onderzoek naar gedaan. Op moment dat we zien dat zo'n knooppunt vastloopt, dan kunnen we dat natuurlijk wel doen. Over het algemeen is daar wel meer aan de hand dan alleen de tram, moet ik eerlijk zeggen. Meestal is het dan gewoon al een druk kruispunt. Je kunt natuurlijk met elkaar met elkaar doorgeven, want er is ook afgesproken met de raad dat er een breder plan komt voor automobilititeit. Daar kunt u die kruispunten natuurlijk ook met elkaar in benoemen en daar zullen dan ongetwijfeld ook kruispunten bij zitten waar de tram of de bus rijdt, want dat zijn over het algemeen onze drukke wegen. Er is extra aandacht gevraagd voor Pasgeld West en Oost. Ik vond het juist heel mooi dat we hebben weten uit te onderhandelen dat er dus een bus komt op het moment dat er woningbouw komt. We weten met zijn allen dat we onwijs hard aan het lobbyen zijn voor een station Rijswijk Buiten. Ik denk dat dat de allerbeste oplossing is voor Pasgeld. Dat duurt nog heel even. In november wordt daar een definitief besluit over genomen. We staan supergoed voorgesorteerd. Maar de echte klap moet natuurlijk nog komen door het ministerie. We hebben in ieder geval met MRDH afgesproken: tot die tijd moeten we zeker weten dat er openbaarvervoer komt. Zij hebben dus - en dat staat er ook aangegeven - dat komt er vanaf het moment dat er woningbouw is. Ik denk dat dat heel prettig is en ze daarmee ook te kennen geven dat het nodig is in die wijk. Want je gaat niet helemaal naar de Beatrixlaan lopen, tussen Parkwijk en Sion in als je straks in Pasgeld woont. Er is gevraagd wanneer de gesprekken plaatsvinden over de halte Broekpolder. Dat klinkt alsof ik nu een datum ga zeggen. Die heb ik niet, maar die worden natuurlijk wel ingepland. Misschien wel ter herinnering, u noemde ook al even de Muziekbuilt. We weten hoe lastig het is om een tramhalte terug te krijgen, dus ik denk dat we er wel bewust van moeten zijn dat dat niet één gesprek is waarmee we dan een tramhalte terug kunnen krijgen. Bijvoorbeeld zo'n aandacht voor de Muziekbuilt, ik zou u willen uitnodigen om concreet te maken, wat zou u dan graag daarover in de zienswijze willen? Dus ik geef hem toch weer heel even terug. Voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Dat was uw inbreng en u heeft inderdaad mijn vraag voor de tweede termijn mooi voor mijn voeten weggehaald, zodat voor de ambtelijke ondersteuning duidelijk is, en de griffie dus ook, wat er in de zienswijze kan en al deze opmerkingen meegenomen kunnen worden. Als u dat wil verduidelijken of alsnog een ander punt heeft, dan ga ik allereerst kijken naar D66 voor de tweede termijn. Gaat uw gang.

Mevrouw Van der Weij: Ter verduidelijking, we hadden vooraf vragen ingediend schriftelijk over tramhalte Broekpolder en de herstructurering van ov-routes door GOW30. Daarvan heeft het college aangegeven dat de raad wordt geïnformeerd als er nieuws over is, en dat het daarom niet in de zienswijze hoeft daarvoor. Dat is wat ons betreft oké. Wat we wel graag in de zienswijze zouden willen opnemen, is de aandacht voor het belang van de lokale betrokkenheid bij keuzes en niet verrast worden door doorhaal bus- en tramhaltes.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik eerst naar de andere kant. Wij. Rijswijk en DENK-PGenR hebben geen nadere punten voor de zienswijze. Ga ik door het CDA voor nadere punten.

De heer Wigchert: Misschien ter verduidelijking sluit ik me ook aan bij wat D66 net zei. Dat we ook betrokken blijven bij de herstructurering van eventuele ov-routes, zodat niet de huidige verbindingen uit het oog raken en dat de personen in de dichtbevolkte gebieden ook een halte blijven krijgen.

De voorzitter: Dan kijk ik nog even verder naar de VVD, of die nog een stukje over de zienswijze wenst te verduidelijken. De heer Braam, Beter voor Rijswijk, heeft u nog een verduidelijking? Gaat uw gang.

De heer Braam: Allereerst bedankt voor de reactie vanuit het college. Nog even in de richting van ... Er is weinig van de Partij van de Arbeid over, het is eigenlijk alleen nog GroenLinks wat er zit. Maar dat terzijde.

De voorzitter: En nou in één keer de partij die u wel bedoelt. Welke partij bedoelt u?

De heer Braam: GroenLinks. Op dit moment is het nog geen officiële fusie. Laten we daar eerlijk in zijn. Maar het gaat meer om de inbreng. Partij van de Arbeid is echt helemaal gesaneerd. Dat is duidelijk wel. Dat is ook zichtbaar nu. Voorzitter, ik ga het niet al te lastig maken. Het gaat met name om het autoverkeer. Mijnheer Van 't Eind weet precies natuurlijk hoe de vork in de steel steekt. Voor Beter voor Rijswijk is het autoverkeer net zo belangrijk als het ov-verkeer. Het is uiteraard belangrijk om mensen uit de auto te krijgen en het ov in te gaan als dat kan, maar het moet niet zo zijn dat het ov echt serieus in de weg gaat zitten van het autoverkeer. Op dat moment, en daar hebben we nadrukkelijk in andere onderwerpen de discussie met u al gedeeld, weet u dat we een groot voorstander van zijn voor vele oplossingen. Niet alleen als het gaat om het uitbreiden van het ov, maar ook om het zoeken naar oplossingen voor de auto, bijvoorbeeld via ongelijkvloerse kruisingen of tunnels.

De voorzitter: Dank u wel. Forum voor Democratie geen verdere inbreng. Rijswijks Belang, mevrouw Niesen, gaat uw gang.

Mevrouw Niesen: Dank u wel, voorzitter. De wethouder vroeg mij, of ons, om iets meer te duiden wat we zouden willen zien in de zienswijze. Wat betreft de Muziekbuit. Als het goed is, rijdt bus 22, maar hou me ten goede, bij station Rijswijk door naar de volgende halte. Misschien is het mogelijk om eens te kijken of bus 22 de route Klaroenstraat, Admiraal Helfrichsingel eventueel kan meepakken in de toekomst richting de Steenvoordelaan. Eventueel misschien alleen bij spitsuren, zodat mensen die verderop in een wijk wonen niet zo heel ver hoeven te lopen naar het openbaar vervoer en 's avonds ook niet zo heel ver terug naar huis hoeven te lopen. Ik heb begrepen dat MRDH experimenteert met flexvervoer of een haltetaxi. Misschien is dat een optie.

De voorzitter: Dank u wel. Kijk ik naar PRO Rijswijk, mijnheer Van 't Eind.

De heer Van 't Eind: Of Partij van de Arbeid of GroenLinks of de PPR, PSP, CPN. Het kan allemaal nog. SDAP. Ik weet niet hoever we terug willen gaan. Voorzitter, even ter verduidelijking ook van mijn bijdrage. Ik sluit me ook aan bij de punten die met name D66 en het CDA hebben ingediend. Ik had de RIB ook gelezen. Om de drie punten die daarin genoemd worden, in de zienswijze ontwerp-vervoersplannen op te nemen. Dat lijkt me ook de juiste punten die in die RIB genoemd worden. Dat ter bevestiging richting het college, met de aanvullingen vanuit het CDA en D66. Dan toch kan ik het niet laten om nog heel even te reageren richting de heer Braam, als de heer Braam dat niet erg vindt. Deze discussie hebben we natuurlijk vaker gehad, dat zegt de heer Braam terecht. Voorzitter, het is juist goed voor de automobilist als er minder auto's op de weg rijden. Want als je de auto dan echt nodig hebt, kun je namelijk ook doorrijden. Er rijden gewoon te veel auto's op de weg. Je kunt niet overal ongelijkvloerse kruisingen en weet ik veel wat doen. Dat is duur en bovendien past het ook niet. Dan wil je juist frequenter openbaar vervoer zodat je een alternatief hebt. Anders gaat dat natuurlijk nooit lukken. Dan moet je wel ook ruimte maken voor dat openbaar vervoer. Dat zou dan moeten leiden dat je dan, als je de auto echt nodig hebt, goed door kan rijden. Super pro-automobilist, mijnheer Braam. Dank u wel.

De voorzitter: Uw voorzitter is wel gewillig vandaag. Gezien het nog over de inhoud gaat, geef ik het woord aan de heer Braam. Graag een korte reactie op de inhoud.

De heer Braam: Ik zou alleen maar een korte reactie willen geven, uiteraard inhoudelijk. Daar gaat het natuurlijk ook om. Ik zou hem eigenlijk willen uitnodigen om een keer met mij mee te gaan naar Barcelona. Daar zijn keurige voorbeelden te vinden van én uitbreiding openbaar vervoer, én allemaal oplossingen op verschillend niveau. Maaiveldniveau en eronder.

De voorzitter: Ik sta één keer toe dat de heer Van 't Eind daarop reageert.

De heer Van 't Eind: Voorzitter, dat weet de heer Braam ook, ik ben regelmatig in Spanje gezien het feit dat ik een Spaanse vrouw heb. Ik ga graag een keer met de heer Braam naar Barcelona.

De voorzitter: Voor de notulen. Wanneer de heer Braam en Van 't Eind in Spanje zijn, zoeken zij elkaar op in Barcelona omdat ze daar allebei toch regelmatig al zijn. Dit is geen werkbezoek voor de hele raad. Excuus, we gaan nog niet naar het buitenland. Ik geef het woord aan de wethouder. Gaat uw gang, mevrouw Van de Waart.

Mevrouw Van de Waart: Dank u wel, voorzitter. Een hele korte reactie. Dank u wel voor dat concreet maken van de punten. Ik zie dat ze netjes zijn meegetikt, dus we gaan deze zeker voor u meenemen. Om misschien een klein duitje in het zakje te doen. Het lijkt alsof de afweging tussen de auto en de bus gaat. Laten we niet vergeten dat heel veel mensen geen auto kunnen of mogen rijden omdat ze geen rijbewijs hebben, omdat ze geen geld hebben voor een auto of omdat ze nog geen achttien zijn. Dus in die zin hebben we daar ook wat voor te regelen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zullen de punten worden verwerkt in de zienswijze en zien wij die terug. Dit opgemerkt en zal de griffie verzorgen.

12. Vragenuur

De voorzitter: Wilde ik doorgaan naar punt 12, met uw welbevinden, naar het vragenuur. We hebben doorgekregen dat er twee partijen zijn die vragen hebben gesteld voor het vragenuur en er geen vragen zijn over RIB. Dat moet allemaal netjes tijdig worden aangegeven, zoals u weet. Maandag voor 12.00 uur. Er komt ook nog een mooie instructie voor.

12a Vragen VVD - RA 26-038 De fietsnota Rijswijk brengt voetgangers in gevaar en maakt een serieus voetgangersbeleid onmogelijk

De voorzitter: Dan wil ik allereerst overgaan naar de vragen van VVD over de fietsnota. Die zijn inmiddels beantwoord. Het ging over de fietsnota en over voetgangers en fietsen en conflicten daartussen. De heer Fischer, heeft u nog vervolgvragen vanuit VVD Rijswijk?

De heer Fischer: Vanuit de Rijswijkse VVD willen we in ieder geval de wethouders en het volledige college natuurlijk bedanken voor de beantwoording van de vragen en we hebben daarvoor geen aanvullende vragen op dit moment.

De voorzitter: Helder. Dank u wel. Dan is dat opgelost.

De voorzitter: Dan heeft het CDA een vraag gesteld over VPA's en iedereen weet wat dat is. Het zijn verlengde private aansluitingen of eigenlijk het elektrisch laden van een auto, bijvoorbeeld door middel van een zo mooi genoemde kabelgoot, oftewel een stekker en een snoer die over de weg gaan en in een huis zitten. Daar was een informatiebrief over en het CDA heeft daar vervolgvragen over. Ik zie dat ik het woord mag geven - en dan ga ik het hopelijk in één keer goed zeggen - aan mevrouw Lieuw On.

Mevrouw Lieuw On: Dank u, voorzitter. Dat was inderdaad een goede uitspraak, bedankt. Graag wil ik de wethouder ook bedanken voor haar antwoorden. Zij heeft benoemd dat tegen het einde van de looptijd van de pilot die er is voor de VPA's, er een kwalitatief onderzoek zal worden uitgevoerd met onder andere de gebruikers en de omwonenden. Daarnaast zal overwogen worden wat er technisch mogelijk is. Daarbij is het mij nog onduidelijk wanneer de wethouder besluit om die VPA's permanent in te voeren, ofwel wanneer de pilot succesvol is. Zou de wethouder daarom concreet kunnen toelichten aan welke criteria de pilot moet voldoen om de VPA's permanent in te voeren? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik in dit geval het woord weer aan wethouder Van de Waart.

Mevrouw Van de Waart: Dank u wel, voorzitter. Het is geen wetenschappelijk experiment. Dit is echt een pilot om te kijken wat wel en wat niet past, omdat we heel veel gesprekken hebben gehad, zowel in de stad als hier intern in de organisatie, over wat er technisch allemaal niet mogelijk is. Een voorbeeld is, bij een flat is het best wel ingewikkeld. Niet zozeer vanwege de rol van de gemeente, want wij gaan alleen over de stoep. Het aanleggen van zo'n kabelgoot over de stoep naar die flat is niet zo heel erg ingewikkeld. Maar vervolgens de discussie achter de voordeur over hoe ga je dat dan gebruiken als vve, is al een stuk lastiger. Een deel zal bestaan aan: wie kunnen we hiermee bedienen? Er kunnen naar verwachting twee snoeren door ... Nu ga ik echt heel praktisch worden, voorzitter. Er kunnen we naar verwachting twee snoeren in zo'n kabelgoot. Er zijn best veel beneden-bovenwoningen in Rijswijk. Als de stoep het toelaat - want het moet wel echt een stoep zijn waarbij je je auto vervolgens aan kunt parkeren, en dat maakt niet uit of dat haaks of horizontaal is - en u kunt met uw burens afspraken maken over hoe u dat bij de voordeur regelt, dan zou je in principe dat samen kunnen doen. Er zijn ook gewoon rijtjeswoningen of losstaande woningen waar dat misschien maar één huishouden is die die afspraak met zichzelf moet maken, maar waar de stoep zo is ingeregeld dat eigenlijk die kabelgoot niet goed kan aangelegd worden. Dan kan het dus eigenlijk ook niet. De insteek is wel dat we eigenlijk al weten dat het niet overal kan in Rijswijk, maar het is juist de bedoeling om te kijken waar het wel kan. Het is zo dat mensen in principe zelf die kabelgoot betalen. Een van de leerpunten van de pilot is ook: zijn mensen überhaupt dan nog geïnteresseerd? Het is namelijk, als jij van plan bent daar voorlopig nog te blijven wonen, echt wel een interessante investering als je ook zonnepanelen hebt. Maar de kabelgoot is niet de enige investering die je als privaat persoon moet maken. Je moet namelijk ook het oplaadsysteem bij je huis hebben. Als jij denkt, ik ga over twee jaar verhuizen, gaan mensen dat waarschijnlijk niet doen. Er zitten heel veel aspecten bij waarom mensen dat wel of niet gaan doen en of wij dat als gemeente wel of niet goed kunnen aanleggen. Het is dus eigenlijk vooral daar ervaring mee opdoen. Daarom gaan we kijken naar verschillende situaties in de stad, zodat we daar ervaring mee kunnen opdoen en dan kwalitatief aan mensen vragen: is dat u bevallen? Bent u bereid daarvoor te betalen? Wat voor aspecten zaten er voor u aan? Voordat we verder gaan. Ik hoop dat deze toelichting helpt, voorzitter.

De voorzitter: Ik kijk naar mevrouw Lieuw On. U heeft een vervolgvraag?

Mevrouw Lieuw On: Het is helemaal duidelijk, bedankt.

De voorzitter: Het is helemaal duidelijk. Dat is ook mooi. Dank u wel. Dat was het laatste punt op de agenda. Dan zijn wij tot mijn eigen verbazing, maar met uw welbevinden en medewerking, ruim voor 22.00 uur klaar. Ik wens u een hele fijne avond en tot snel.