



CONCEPT-VERSLAG VAN DE GEMEENTERAAD VAN GEMEENTE RIJSWIJK
d.d. 23 juni 2026

Aanwezig Voorzitter: Mevrouw H. Sahin Raadsleden: Mevrouw I.M. Batelaan De heer E.G.T. Braam De heer J.J.D. Bruin De heer M. van 't Eind Mevrouw E. van der Ende De heer A.J.H. van Essen Mevrouw R.F. Fischer Mevrouw I. M. Jansen-Dirkx De heer M.T.F. Kaffa Mevrouw P.G. Kames Mevrouw A. Koegler-Böhm Mevrouw M. A. Koornneef De heer A.O. Kösedag De heer G. Kruger Mevrouw S.C. Loeff De heer J. Loof Mevrouw S. van Maarseveen	Vervolg aanwezige raadsleden: De heer M. El Majjaoui De heer G.J.H. van Malsen De heer Y.R.B. van der Meij Mevrouw B.M.B.T. Niesen De heer R. Nunnikhoven De heer Z. Osmani Mevrouw L.B. Oude Alink De heer J. van Overmeere Mevrouw A. Prenger Mevrouw H. van Schie De heer T.J.B. Steijn De heer F. Stuij Mevrouw A.H. van de Waart Mevrouw W. van der Weij De heer E. Wigchert Mevrouw E. Woudstra
Aanwezige portefeuillehouders: Wethouder L. Bentvelzen Wethouder W. van Damme Wethouder J. Finke Wethouder R. Peters Wethouder M. Weterings	Griffie: Griffier: de heer J.A. Massaar bpa Mevrouw M.M.A. Tittse De heer J. Hoefnagel (verslag)

1. Opening en mededelingen

De voorzitter: Goedenavond, dames en heren, beste leden van de raad, ik vraag u vriendelijk om plaats te nemen. Ik open de raadsvergadering van de gemeente Rijswijk van dinsdag 23 juni 2026. Graag heet ik welkom de leden van de raad, de fractie-assistenten, het college, onze medewerkers, vertegenwoordigers van de media, aanwezigen op de publieke tribune en kijkers thuis online. Conform uw Reglement van Orde vergaderen we vandaag met spreektijden. U bent daarover geïnformeerd door de griffie, één spreektijd voor de fracties en het college voor alle bespreekstukken. De interrupties graag vanaf de twee spreekgestoelten in onze raadszaal. Gezien de temperatuur, hier is die gelukkig goed, en ook de goede bespreking van de geagendeerde punten stel ik voor om uw bijdrage bij de verschillende punten kort en bondig te houden. Ik zal ook bij de voorbereide amendementen en moties kijken of dat lukt altijd de eerste indiener als eerste het woord geven. Dan kunt u zich aansluiten en als u afwijkende of aanvullende punten hebt, kunt u uiteraard het woord voeren. Maar ik vraag u nadrukkelijk om niet in herhaling te vervallen, omdat ook u een hele uitgebreide Forumvergadering Stad en Samenleving hebt gehad. Daarom hoop ik dat u het met mij eens bent. Dan ook voor deze raadsvergadering, maar vooral in het belang van een hele plezierige samenwerking, wil ik u vragen om respectvol met elkaar om te gaan in woorden en in gedrag naar elkaar te luisteren. De woorden die wij uitspreken hebben betekenis en invloed en dat geldt ook online. In de richting van onze inwoners hebben wij gezamenlijk een voorbeeldfunctie. Dan regionale samenwerking. Vanavond staat samenwerking in de regio wel centraal, kunnen we wel samen concluderen. Door middel van zienswijzen, maar ook door de behandeling van de visie op regionale samenwerking geeft u straks richting aan de wijze van samenwerking en bepaalt u als raad ook de koers. Het is mooi om te zien dat we als gemeente verantwoordelijkheid nemen en ons inzetten voor de belangen van onze gemeente, maar altijd in samenspel met andere overheden, variërend van Rijk, provincie, waterschap, gemeenten en private partijen. Een sterke regio is in het belang van onze gemeente en tegelijkertijd kan dat alleen als we als gemeentebestuur collectief sterk zijn. Daarom ben ik blij dat u de afgelopen periode zich heeft ingespannen om een goede zienswijze op te stellen, deel te nemen aan voorbereidende vergaderingen. Ik zie ook dat u actief aan het deelnemen bent aan de bijeenkomsten die voor u georganiseerd worden in de regio. Dat zijn een aantal woorden vooraf van mij als voorzitter. Dan hebben wij geen berichten van verhindering ontvangen. Ik zie alleen wel een lege stoel van de heer El Majjaoui, misschien dat die later binnenkomt. Missen wij nog anderen? Dan hoop ik dat die straks binnen zal komen. Dat is ook, het zou mooi zijn als we met zijn allen compleet zijn. Dan stel ik voor om de volgende raadsleden te benoemen als leden van bureau van stemopneming. Als voorzitter mevrouw Van der Weij en als leden de heer Kaffa, die gisteren jarig was, nogmaals gefeliciteerd. En de heer Stuij, u was niet jarig, maar ...

De heer Stuij: Ik ben overmorgen jarig, voorzitter.

De voorzitter: Alvast gefeliciteerd ook aan u dan. Kunt u daarmee instemmen? Daar stemt u mee in. Dan mededelingen, er zijn geen mededelingen vanuit het college. Ik kijk nog even naar het college. Geen mededelingen? Dat is niet het geval.

2. Spreekrecht burgers

De voorzitter: Dan gaan we door naar agendapunt 2, spreekrecht burgers. Er hebben zich geen inwoners bij ons aangemeld bij de griffie om gebruik te maken van hun spreekrecht.

3. Vaststelling agenda

De voorzitter: Daarmee gaan we door naar agendapunt 3, de vaststelling van de agenda. Door de fractie Forum voor Democratie is een motie vreemd aan de orde van de dag ingediend met als titel, geen azc in Rijswijk. Ik stel voor om die te behandelen als laatste bespreekstuk, als agendapunt 17. Heeft dat uw instemming? Dat is het geval. Ik zie dat mijnheer Osmani, u wil het woord voeren?

De heer Osmani: Dank u wel, voorzitter. Ik had nog een aanvulling op de agenda van vandaag, als dat mag?

De voorzitter: Dat mag.

De heer Osmani: Dat is agendapunt, eens even kijken welke volgorde dat staat nu.

De voorzitter: 11 denk ik, ik heb ...

De heer Osmani: Zienswijze begrotingswijziging GGD Haaglanden en Veilig Thuis, dat is eerder bij ons aangemerkt als bespreekstuk. Dat mag vandaag als akkoordstuk door en daarbij hebben wij een stemverklaring om formeel nog wat na te vragen. Dank u.

De voorzitter: Kan de rest van de raad zich daar ook in vinden? Dat is het geval dan.

Mevrouw Fischer: Dank u wel, voorzitter. Ditzelfde geldt ook voor de zienswijze over Avalex. Die is ook aangemerkt als bespreekstuk, maar zal doorgaan als akkoordstuk. Daar komen wij in het Kaderdebat nog op terug. Dank u wel.

De voorzitter: Maar u gaat wel een stemverklaring afleggen? Ook niet. Prima. Mijnheer Braam, Beter voor Rijswijk.

De heer Braam: Misschien een punt van orde. Ik heb de motie gezien van Forum voor Democratie en het is exact dezelfde motie die eerder is ingediend en in ieder geval op twee personen na volledig werd weggestemd. Ik kan mij zo voorstellen dat het niet logisch is dat zo'n motie nog een keer wordt ingediend en zeker niet twee maanden later, als dat net is afgewezen. Hetzelfde geldt bijvoorbeeld voor moties die een gelijke stemming hebben. Op het moment als je de keer daarna hem opnieuw in stemming brengt en hij is afgewezen, dan is het gewoon klaar. Onze vraag is of dit wel kan?

De voorzitter: Ik geef het woord aan mijnheer Van Essen.

De heer Van Essen: Ten eerste is het zeker niet exact dezelfde motie en ten tweede zit er nu ook een ander college. Het lijkt mij niet meer dan logisch dat wij gewoon een motie in stemming mogen brengen. Zelfde raad, maar wel een ander college. Het verzoek is aan een ander college. Daarnaast is de motie niet exact hetzelfde.

De voorzitter: Ik stel vast dat deze motie ingediend kan worden als motie vreemd en ik stel voor dat te behandelen als laatste bespreekpunt. Is hiermee de agenda vastgesteld? Nogmaals, ter herhaling, voor de verduidelijkende zienswijze begrotingswijziging 2026 en begroting 2027 Gemeenschappelijke Regeling GGD en Veilig Thuis Haaglanden, dat wordt een akkoordstuk. Dat geldt ook voor de zienswijze ontwerpbegroting Avalex 2027 en meerjarenbegroting 2028-2030. Is dat voor iedereen helder hoe de agenda eruit zal zien? Dat is het geval. Daarmee is de gewijzigde agenda vastgesteld.

4. Vragen van de raad

De voorzitter: Dan gaan we door naar agendapunt 4, vragen van de raad. Er zijn geen vragen vanuit uw raad ingediend. Dan gaat het snel.

5. Raadsvoorstel Visie Samenwerking in de regio (RV 26 003)

De voorzitter: Dan zijn we bij de akkoordstukken. Als eerste het raadsvoorstel Visie Samenwerking in de regio. Mevrouw Van de Waart van D66 wilde een stemverklaring afleggen. Aan u het woord.

Mevrouw Van de Waart: Dank u wel, voorzitter. Volgens mij hebben we in het Forum geconcludeerd dat we regionale samenwerking allemaal belangrijk vinden. Ik heb toen één hele concrete vraag gesteld en daar heb ik op zich wel antwoord op gekregen, maar niet echt antwoord op gekregen. De vraag was namelijk of de belangrijke regionale dossiers een plek krijgen in het college werkprogramma? Nu heb ik altijd geleerd dat het een gesloten vraag is, dat is een ja of een nee. Ik mis dan toch de duidelijkheid in het antwoord, want ik kan nu niet opmaken of dat wel of niet wordt uitgewerkt in het college werkprogramma. Maar, voorzitter, wij zijn een positieve partij, ik wil dat bij deze zo qua verwachting uitspreken dat wij verwachten dat het hiermee wel een plek krijgt in het college werkprogramma, in ieder geval voor de belangrijkste dossiers. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van de Waart. Zijn er andere raadsleden die een stemverklaring willen afleggen bij het raadsvoorstel Visie Samenwerking in de regio? Dat is niet het geval. Dan is het raadsvoorstel vastgesteld.

6. Zienswijze ontwerp meerjarenbegroting 2027-2030 Omgevingsdienst Haaglanden (RA 26 018)

De voorzitter: Dan zienswijze ontwerp meerjarenbegroting 2027-2030 Omgevingsdienst Haaglanden. Wenst iemand hier een stemverklaring af te leggen? Dat is niet het geval.

7. Zienswijze Industrieschap De Plaspoelpolder IPP Haaglanden begroting 2027 en herziene begroting 2026 (RA 26 023)

De voorzitter: Dan agendapunt 7, zienswijze Industrieschap De Plaspoelpolder IPP Haaglanden begroting 2027 en herziene begroting 2026. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen? Mevrouw Kames van Rijswijks Belang.

Mevrouw Kames: Graag, voorzitter. Rijswijks Belang stemt in met de voorliggende zienswijze op de programmabegroting 2027-2030 van IPP Haaglanden. We zien de meerwaarde van IPP Haaglanden voor de ontwikkeling van bedrijventerreinen, het ondernemersklimaat en de werkgelegenheid in onze regio. Ook begrijpen wij dat verduurzaming een bijdrage kan leveren aan toekomstbestendige en vitale bedrijventerreinen. Maar tegelijkertijd vinden wij het belangrijk dat in investeringen, in verduurzaming, vergroening en energietransitie steeds aantoonbaar bijdragen aan ondernemers, werkgelegenheid en economische ontwikkeling. Daarbij moet oog blijven voor de financiële haalbaarheid en een zorgvuldige afweging van kosten en baten. Met die kanttekening stemmen wij in met de voorliggende zienswijze.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Kames. Wenst iemand anders een stemverklaring af te leggen? Dan is hiermee ook dit raadsvoorstel vastgesteld.

8. Zienswijze begroting GRB Delft-Rijswijk 2027-2030 en begrotingswijziging 2026 (RA 26 092)

De voorzitter: Gaan wij door naar agendapunt 8, de zienswijze begroting Gemeenschappelijke Regeling Bedrijfsvoeringsorganisatie Delft-Rijswijk 2027-2030 en begrotingswijziging 2026. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen? Dat is niet het geval.

11. Zienswijze begrotingswijziging 2026 en begroting 2027 GR GGD en VT Haaglanden (RA 26 034)

De voorzitter: Dan de zienswijze begrotingswijziging 2026 en begroting 2027 Gemeenschappelijke Regeling GGD en Veilig Thuis Haaglanden. Ik ga kijken naar D66. Wie gaat van u ... Mijnheer Osmani?

De heer Osmani: Dank u, voorzitter. Zoals velen weten, hebben wij eerder op dit agendapunt vragen gesteld over de financiering van het regionaal programma gericht op het verhogen van de vaccinatiegraad. Inmiddels hebben we daar wat duidelijkheid over gekregen en we zijn ook tevreden met de beantwoording van de wethouder. Gelukkig is daar regionaal budget voor, ook binnen de ontwerpbegroting. Dat is ons nu duidelijk. Tegelijkertijd constateren wij ook dat er niet expliciet in de begroting inzichtelijk wordt gemaakt welk deel van het geld wat nu gereserveerd staat als zijnde voor de versterking van infectieziektebestrijding, daarvan staat nu niet expliciet welk deel er gereserveerd is voor het programma verhogen van de vaccinatiegraad in de regio. In plaats van daar een amendement van te maken, wat wij hebben overwogen, hebben wij in overleg iets anders willen doen. Dat is hierbij formeel het verzoek indienen bij ons lid van de Rekeningencommissie GGD, Alice Prenger. Die wil ik hierbij formeel vragen of zij dit in de eerstvolgende vergadering van de GGD mee wil nemen en ons daar meer duidelijkheid over wil geven? Dan hoop ik daar nog terugkoppeling van te ontvangen. Daarbij wil ik het eigenlijk laten. Verder stemmen wij, geven wij akkoord voor dit stuk. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Osmani. Mevrouw Prenger, wilt u daar ... Het is niet de bedoeling dat u op een stemverklaring reageert, maar heel kort.

Mevrouw Prenger: Het is wel expliciet genoemd, maar natuurlijk ga ik dat morgen doen. Dat had ik ook al toegezegd.

De voorzitter: Prima. Dank u wel, mijnheer Osmani. Zijn er andere raadsleden die een stemverklaring hierbij willen afleggen? Dat is niet het geval. Dan is dit raadsvoorstel ook vastgesteld.

13. Zienswijze ontwerpbegroting Avalex 2027 en meerjarenbegroting 2028-2030 (RA 26 036)

De voorzitter: Dan gaan we door naar de zienswijze ontwerpbegroting Avalex 2027 en meerjarenbegroting 2028-2030 dat een akkoordstuk is geworden. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen? Mevrouw Kames van Rijswijks Belang.

Mevrouw Kames: Dank u wel, voorzitter. Rijswijks Belang kan zich vinden in de voorliggende zienswijze. De stijgende kosten voor afvalinzameling en verwerking, de toename van het restafval en de kwaliteit van de dienstverlening blijven voor ons belangrijke aandachtspunten. Wij verwachten dat de ingezette verbeteringen bij Avalex op het gebied van dienstverlening, communicatie en afvalinzameling de komende periode zichtbaar resultaat opleveren. Voor het overige kunnen wij instemmen met het voorstel. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Kames. Andere raadsleden die een stemverklaring hierbij willen afleggen? Dat is niet het geval, dan is dit raadsvoorstel ook vastgesteld. Daarmee hebben we de akkoordstukken gehad.

9.a. Motie - Voortzetting papieren sociale kaart schuldhulpverlening (PRO)

9.b. Raadsvoorstel Rekenkamer Rijswijk Onderzoeksrapport: de bestaanszekerheid en sociale participatie van Rijswijkers (RV 26 021)

De voorzitter: Gaan we door naar de bespreekstukken. Als eerste is aan de orde raadsvoorstel Rekenkamer Rijswijk Onderzoeksrapport: de bestaanszekerheid en sociale participatie van Rijswijkers. Er is een motie voorbereid door de fractie PRO Rijswijk. Ik wil graag als eerste mevrouw Batelaan het woord geven.

Mevrouw Batelaan: Voorzitter, dank u wel. Zelfs de best gevulde EHBO-doos heeft weinig waarde als je niet weet waar die staat. Datzelfde geldt ook voor onze sociale voorzieningen. Uit het Rekenkamerrapport, mooi ook om te zien dat de Rekenkamer hier vanavond weer vertegenwoordigd is, blijkt dat te veel inwoners regelingen en ondersteuning niet weten te vinden, terwijl ze daar wel degelijk gebruik van kunnen maken en er recht op hebben. Bij de afgelopen Forumvergadering kwam er dan ook een mooi initiatief uit de vorige raadsperiode voorbij, de papieren sociale kaart schuldhulpverlening. Een praktisch hulpmiddel waarmee inwoners sneller de weg kunnen vinden naar ondersteuning wanneer zij financiële zorgen hebben of dreigen te krijgen. PRO Rijswijk ziet veel waarde in het initiatief. Het sluit ook goed aan op de koers van wethouder Peters, inzetten op preventie en vroegsignalering. Een actuele en goed verspreide sociale kaart kan daar op een eenvoudige manier aan bijdragen. Tijdens diezelfde vergadering heeft de wethouder echter niet klip en klaar toegezegd dat de kaart geactualiseerd en verder verspreid zal worden. In de verslaglegging heb ik die toezegging tenminste niet kunnen vinden. Daarom dienen wij dan ook deze motie in. Voorzitter, het was voor mijn tijd, maar als ik het goed heb begrepen, is de oorspronkelijke sociale kaart in 2022 unaniem door deze raad gesteund. Wij hopen dan ook dat deze actualisatie op dezelfde brede steun kan rekenen. Uiteraard horen wij graag hoe de wethouder tegen de verzoeken in deze motie kijkt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Batelaan. Dan kijk ik naar uw raad. Mevrouw Jansen-Dirckx van Wij.

Mevrouw Jansen-Dirckx: Dank u wel, voorzitter. Natuurlijk word ik hierdoor getriggerd, want het was oorspronkelijk de motie van Wij. Rijswijk die wij in 2022 indienden. In de bewoordingen van mevrouw Batelaan hoor ik dat zij de toezegging niet terug kon vinden. Ik heb hem wel degelijk gehoord. Daarom vind ik hem ... Dat heb ik ook mevrouw Batelaan duidelijk gemaakt in de voorbespreking van deze motie. Het bevreemdt mij ook enorm dat deze motie alsnog op deze agenda staat. Ik zou graag de wethouder uitnodigen om een toelichting te geven op hetgene wat hij toegezegd heeft en ook hetgene of die daar al antwoorden op heeft, want ik denk dat dat ook het geval is. Wat mij betreft zou dan deze motie totaal overbodig zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Jansen-Dirckx. Mijnheer El Majjaoui van DENK-PGenR.

De heer El Majjaoui: Dank, voorzitter, voor het woord. Voorzitter, onze fractie heeft met interesse kennisgenomen van dat onderzoek van de Rekenkamer naar de bestaanszekerheid en sociale participatie in onze gemeente. Wij zijn positief over de uitkomsten van dit rapport, eveneens de aanbevelingen richting de raad en het college. Dit rapport biedt een heel waardevol inzicht in de regelingen die Rijswijk kent om inwoners te ondersteunen. En laat zien dat er een breed pallet aan voorzieningen beschikbaar is om armoede te bestrijden en bestaanszekerheid te vergroten, dan wel te waarborgen. Tegelijkertijd onderschrijven wij de

conclusie dat er nog stappen te zetten zijn, met name in het beter bereiken van groepen die nu buiten de regeling vallen en in het verder verbeteren van de toegankelijkheid en dienstverlening. Wij kunnen ons vinden in de aanbevelingen van de Rekenkamer en stemmen daarom in met dit raadsvoorstel. Daarnaast zijn wij blij met de toezeggingen van de wethouder tijdens het Forum waarin is aangegeven dat er niet bezuinigd zal worden op de bestaande regelingen in het kader van armoedebestrijding. Dat is wat ons betreft geruststellend. We zullen dit thema dan nauwlettend blijven volgen. Wat betreft de motie, de papieren sociale kaart schuldhelpverlening, vinden wij ook belangrijk. Dat is ook een aanbeveling vanuit de Rekenkamer. Tegelijkertijd is het slechts één onderdeel van het totaalpakket van de regelingen en voorzieningen. In 2022, wat mijn collega naast mij terecht heeft gezegd, heeft de raad ook unaniem ingestemd met dit voorstel waarin dit is ontwikkeld en verspreid. We horen daarom graag hoe de wethouder hierin staat? Tot zover, voorzitter, voor wat betreft de eerste termijn. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer El Majjaoui. Even kijken. Mevrouw Koegler van Rijswijks Belang.

Mevrouw Koegler Böhm: Dank u wel, voorzitter. Rijswijks Belang kan instemmen met het voorliggende voorstel. Voor onze fractie staat voorop dat ondersteuning terechtkomt bij inwoners die deze echt nodig hebben, terwijl werken en meedoen altijd moet blijven lonen. Armoedebelief moet wat ons betreft mensen helpen om financieel zelfstandig te worden en perspectief te bieden. We kijken dan ook uit naar de verdere uitwerking door het college. De motie van PRO en D66 zullen wij niet steunen. Rijswijks Belang begrijpt de intentie en ik ben het eens met mevrouw Batelaan van PRO dat het belangrijk is dat onze inwoners de weg weten te vinden naar onze voorzieningen. Maar we hebben ook de wethouder gehoord tijdens het Forum met de beantwoording op uw vraag. We sluiten aan bij het standpunt dat het grote nadeel van zo'n papieren sociale kaart is, dat de informatie niet up-to-date is. Zeker niet als deze slechts één keer per jaar geüpdate wordt en dan vinden mensen juist de tijd niet. Op zo'n sociale kaart staan ook de openingstijden, de locatie, er verandert gewoon heel veel in dat spelersveld. We gaan er wel van uit dat dit college aandacht blijft houden voor de groep inwoners die minder digitaalvaardig is. En dat zij ook aandacht heeft om te zorgen dat zij via de bestaande wegen gewezen worden op de juiste weg die ze kunnen volgen.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Koegler. Ik kijk naar uw raad. Mijnheer Stuij van de Rijswijkse VVD.

De heer Stuij: Dank, voorzitter. Ik hou het wat korter. Op zich een sympathieke motie, maar ik ben ook vooral benieuwd wat de wethouder ervan vindt, ook in lijn met wat Wij. Rijswijk aangeeft. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zag een hand van mevrouw Van Schie, CDA.

Mevrouw Van Schie: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik sluit mij aan bij wat reeds gezegd is. Ik verwijs nog naar de opmerkingen van de wethouder die duidelijk heeft aangegeven dat de gegevens op papier al verouderd zijn voordat de sociale kaart ergens is opgehangen of verspreid. Verder ondersteunen wij het raadsvoorstel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Schie. Dan mijnheer Osmani van D66.

De heer Osmani: Voorzitter, bedankt. We willen allereerst de Rekenkamer bedanken voor de grondige analyse en het rapport. Wij kunnen ons goed vinden in de conclusies. Wij stemmen ook in met het raadsvoorstel van de Rekenkamer en willen hierbij graag alle aanbevelingen van de Rekenkamer overnemen. Op ons verzoek is dit agendapunt ook een besprekingspunt geagendeerd, gezien onze zorgen over de geplande bezuinigingen binnen het sociaal domein door de nieuwe coalitie. Maar we zijn daarbij wel blij dat het toegezegd is door de

wethouder niet te zullen bezuinigen op de bestaande regelingen voor bestaanszekerheid en dat de huidige inkomensgrens van 130 procent van het sociaal minimum zal worden gehandhaafd. Wij zien echter het financiële plan waarin dit wordt toegelicht graag zo spoedig mogelijk tegemoet. Wat betreft de motie van PRO, D66 Rijswijk steunt net als in de vorige periode een papieren sociale kaart. Wij vinden ook dat goede en toegankelijke informatie belangrijk is, juist voor inwoners die minder digitaalvaardig zijn. Het zij wel zo, indien de wethouder hier een toezegging op heeft en daarmee aangeeft hiermee aan de slag te willen, vinden wij dit ook voldoende. Dat horen we graag nog van de wethouder. Bedankt en ik geef het woord graag terug.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Osmani. Ik kijk naar de fractie van Forum voor Democratie. Wenst u het woord te voeren? Dat is niet het geval. Dan heb ik volgens mij alle fracties in eerste termijn gehad. Dan dank ik ook namens de hele raad en het college. Voor het onderzoek van de Rekenkamer, voorzitter mijnheer Beekmans, aan u zijn geen vragen gesteld. Ik ben blij dat u hier zit naast de wethouder. Maar ik geef graag het woord aan wethouder Peters voor de beantwoording van een enkele vraag en een reactie te geven op de motie.

De heer Peters: Dank u wel, voorzitter. Ik concludeer dan in ieder geval dat het rapport duidelijker was dan mijn verhaal van vorige week. Want over een toezegging van wat ik heb gedaan. Kijk, volgens mij ben ik heel helder geweest en is het ontzettend belangrijk dat burgers weten waar ze aan toe zijn. Dat ze klip-en-klaar duidelijke informatie krijgen. Dat die informatie up-to-date moet zijn. Waar het over ging toen was, is het verstandig om dat op papier te doen? Ik heb toen gezegd, volgens mij is dat niet zo verstandig. Want doe je het op papier, zoals net ook nog werd aangehaald, die informatie is op een gegeven moment achterhaald. Vrij snel, dat kan. Dan moet je dat steeds opnieuw op papier blijven vervangen en nog een keer en nog een keer. En hebben mensen de oude versie thuis liggen en dan klopt er een nummer niet en dan gaat het gewoon niet goed. Wat ik heb gezegd, ik wil heel graag die informatie goed hebben en dat doen wij op drie manieren. Ten eerste moet die informatie naar de burger goed. Dat doe je met een actuele website. Daar wordt hard aan gewerkt door de afdeling communicatie. Kunnen we dat op een goede manier inzichtelijk maken dat mensen ook snel de website kunnen vinden waarnaar ze op zoek zijn, up-to-date. Niet alleen voor schulden, maar voor alle problemen, enzovoort, die ze kunnen hebben. Ten tweede, en misschien nog wel zeker zo belangrijk voor mensen die niet zo digitaalvaardig zijn, is er een balie waar gewoon een mens met je praat. Als je in de problemen bent, kun je daarnaartoe, weet je de weg. Is er dan een mens die jou te woord staat en vooruit kan helpen. Zo'n fysieke balie, en Steunpunt Rijswijk is dat, is heel belangrijk denk ik en daar moeten we ook op inzetten. Verder is het ook belangrijk dat er een digitale kaart is voor professionals die up-to-date is. Dat zij weten, waar verwijst ik mensen nu naar en wie betrek ik erbij en gaat dat dan allemaal goed? Daar hebben we een Steunwijzer voor en die is in september klaar. Dan tenslotte moet al die informatie ook up-to-date zijn uiteraard en daar is een netwerkcoördinator voor aangesteld. Die begint 1 juni, is 1 juni begonnen en is nu aan het inwerken. Ik vind het ongelooflijk belangrijk dat mensen de weg weten. Ik vind het ontzettend belangrijk dat ze, dat is ook de aanbeveling overigens van de Rekenkamer, die heb ik ook vrijwel allemaal omarmd, dat mensen de weg weten. Ik vind het belangrijk dat die informatie beschikbaar is, toegankelijk. Ook fysiek met aan een balie bijvoorbeeld. Ik vind het belangrijk dat professionals weten waar ze naartoe verwijzen, dat die informatie up-to-date is. Ik heb alleen gezegd, en dat vind ik nu ook nog steeds, dat om dat op papier te doen, vind ik een onverstandige variant. Daarom de motie zoals die hier staat, hoe sympathiek die ook is, niet alleen klinkt, hij is gewoon hartstikke sympathiek, maar zoals ik de vorige keer heb gezegd, daar ben ik niet voor. Ik zou zeggen, dat ontraad ik.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Peters. Dan kijk ik naar de tweede termijn.

Mevrouw Batelaan: Voorzitter? Ik zou graag voor de tweede termijn van start gaan, willen verzoeken om een schorsing, kort te schorsen.

De voorzitter: Hoeveel minuten wilt u?

Mevrouw Batelaan: Vijf?

De voorzitter: Vijf minuten? Is prima. Ik schors de vergadering voor vijf minuten. Ik zag ook een hand van de heer Van Essen. Wilde u ook een ordevoorstel doen of wilde u het woord voeren? Maar het lijkt mij dan handig dat u in tweede termijn het woord voert na de schorsing. Ik schors de vergadering voor vijf minuten.

De voorzitter: Mevrouw Batelaan, ik geef u het woord.

Mevrouw Batelaan: Dank u wel, voorzitter, ook voor de extra minuut. We hebben even overlegd. Er was wat onduidelijkheid over waar de wethouder komende tijd mee aan de slag gaat omtrent die papieren sociale kaart. Wij zouden graag een expliciete toezegging willen genoteerd dat er verder uitgezocht wordt in hoeverre die nog van toegevoegde waarde is en hoe we die kunnen actualiseren naar een bruikbare en nuttige vorm in 2026? En zouden daar graag over horen voor het Kaderdebat.

De voorzitter: Dan ik naar uw raad. Ik zag mijnheer Van Essen, u wilde ook het woord voeren in tweede termijn?

De heer Van Essen: Ja. Ik ben het inhoudelijk helemaal eens met wat de wethouder net zei, maar ik vraag mij wel iets anders af. Waarom de wethouder hier verschijnt in een trui met strepen in plaats van gewoon een overhemd, al dan niet met jasje? Een beetje respect naar de raad toe. Ik heb het ook hartstikke warm en ik denk de wethouder ook in zijn trui. Ik vroeg mij af waarom dat eigenlijk niet ... Waarom dat zo gaat?

De voorzitter: Ik zie dat mevrouw Prenger, u wilt ook het woord voeren. Over welk onderwerp? Over het raadsvoorstel hoop ik?

Mevrouw Prenger: We moeten hier wel ... We doen serieuze dingen voor een stadsbestuur van Rijswijk, een mooie stad. Als we het hier nu over iemands kleding gaan hebben, vind ik toch wel een beetje apart. Dank u wel.

De voorzitter: Ik nodig u uit om in te zoomen op het raadsvoorstel wat voorligt en niet op de klederdracht van elkaar.

De heer Van Essen: Maar ik vind het ook wel serieus wat een beetje getuigt van respect.

De voorzitter: Ik wil dat u via de voorzitter spreekt.

De heer Van Essen: Sorry, mevrouw de voorzitter. Excuus.

De voorzitter: En niet zonder mijn ... Zonder dat ik u het woord geef het woord voert. U heeft het woord al gevoerd in tweede termijn. Ik kijk nu naar de rest van de raad. Wenst iemand in tweede termijn het woord te voeren? Dat is niet het geval. Dan ga ik terug in tweede termijn naar het college. Wilt u reageren op mevrouw Batelaan?

De heer Peters: Uiteraard wil ik dat. Ik heb niet helemaal, voorzitter, begrepen welke toezegging ik nu zou moeten doen? Volgens mij is het heel duidelijk dat wij ongelooflijk veel werk willen maken van een goede bereikbare sociale kaart. Hoeft niemand mij te overtuigen van het feit dat goede en beschikbare informatie belangrijk is. Heb ik toegezegd dat we zorgen dat die website op orde is, dat mensen daar alles op kunnen vinden. Dat er een fysieke balie is waar mensen terecht kunnen en dat de mensen die achter die bal zitten en andere professionals ook een Steunwijzer hebben en weten waar alle informatie te vinden is. Dat die sociale kaart ook bij hen altijd up-to-date is. En dat er een netwerkcoördinator is aangesteld om te zorgen dat dat allemaal ook gaat kloppen. Ik weet gewoon niet welk onderzoek ik nu zou moeten doen? Want volgens mij zijn we het gewoon hartstikke eens en zeg ik toe dat we het eens zijn, dat we dat ook gaan doen. Het enige is, ik ben het er niet mee eens dat een papieren versie verstandig is. Dat is het enige en volgens mij voor de rest wel. Dan nog een kort antwoord even, ik vind streepjes leuk en daarover kunnen we van mening verschillen, maar ik vind het wel leuk. Dat is geen poging om mensen disrespect toe te doen, ik vind dat gewoon leuk. Dat was het.

De voorzitter: Dank u wel. Dank. Dan zijn we aan het einde van de tweede termijn gekomen. Dan kijk ik naar de fractie van PRO. Mevrouw Batelaan, gaat u de motie in stemming laten brengen?

Mevrouw Batelaan: Dat hangt een beetje af van het antwoord van de wethouder, voorzitter. Als de wethouder kan toezeggen of het uitzoeken of er vraag en behoefte is aan een papieren versie en zo ja, hoe, dan vind ik niet dat die momenteel in stemming hoeft te komen. Zo niet, dan wel.

De voorzitter: Ik denk niet ... Ik ga toch, wethouder, u het woord geven om nog een laatste kans.

De heer Peters: Breng hem maar in stemming.

De voorzitter: Prima. Dan lijkt het mij goed dat de motie in stemming wordt gebracht. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen bij de motie? Mevrouw Jansen-Dirkx.

Mevrouw Jansen-Dirkx: Dank u wel, voorzitter. Ik zit in een, wij zitten in ieder geval in een flink dilemma. Want op zich zijn wij geen tegenstander van de papieren versie van de sociale kaart. Sterker nog, dat was onze motie. Maar ik vind het een heel lastige manier waarop dit nu te beren wordt gebracht. Ik heb er vertrouwen in dat de manier waarop er op dit moment gewerkt wordt ook bijdraagt in het bereiken van de juiste mensen. Of dan een papieren versie nog noodzakelijk is, waar mevrouw Batelaan om vroeg, daar denk ik dan van waarschijnlijk niet meer. Ik denk dat er voldoende reden is om te zeggen, het is overbodig geworden, dus zullen wij tegen deze motie stemmen.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Jansen. Andere raadsleden? Mijnheer Osmani van D66.

De heer Osmani: Dank u wel, voorzitter. Zoals ik al net zei, D66 Rijswijk steunt eigenlijk net als in de vorige periode de sociale kaart. De wethouder vindt een papieren sociale kaart niet nodig. D66 Rijswijk vindt van wel. In ieder geval vinden wij tenminste dat dit goed uitgezocht moet worden of het inderdaad nog nodig is voor inwoners die minder digitaalvaardig zijn. Wij denken namelijk dat hier wel nog wat zoekwerk nodig voor is. Wij zullen voorstemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Voorstemmen. Prima. Een stemverklaring is in feite bedoeld om kort toe te lichten hoe je stemgedrag is. Nu lijkt het op een derde termijn en dat is niet de bedoeling. Ik kijk naar andere raadsleden. Nee? Dan kan het klaargezet worden voor stemming.

De heer Kruger: Voorzitter, ik schijn niet te kunnen stemmen.

De voorzitter: U heeft een ... Ik kijk naar ...

De heer Kruger: Misschien ben ik nog niet ingevoerd, maar dat even terzijde.

De voorzitter: U krijgt even technische ondersteuning. Het geldt ook voor u, mijnheer Steijn?

De voorzitter: Ik heropen de vergadering en we gaan het heel praktisch oplossen, heel pragmatisch. Ik ga aan de heer Van Overmeere vragen of u voor of tegen deze motie bent?

De heer Van Overmeere: Tegen.

De voorzitter: Genoteerd, tegen. De heer Van Overmeere, tegen de motie. Ik ga dezelfde vraag stellen aan de mijnheer Kruger van Beter voor Rijswijk. Bent u voor of tegen de motie?

De heer Kruger: Voorzitter, ik ben tegen de motie.

De voorzitter: Daarmee zijn er 21 stemmen tegen en 12 voor, daarmee is deze motie verworpen. Het raadsvoorstel zelf. Het raadsvoorstel Rekenkamer Rijswijk onderzoeksrapport, de bestaanszekerheid en sociale participatie van Rijswijkers. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen? Dat is niet het geval. U kunt overgaan tot stemming. U krijgt een privébehandeling, een aparte. Mijnheer Van Overmeere, bent u voor of tegen?

De heer Van Overmeere: Voorzitter, voor.

De voorzitter: Voor. Dank u wel. Mijnheer Kruger.

De heer Kruger: Bedankt voor het wachten voor deze beslissing. Ik stem voor.

De voorzitter: Dank u wel. Daarmee is het raadsvoorstel unaniem aangenomen. Ik dank mijnheer Beekmans voor zijn aanwezigheid als voorzitter van onze Rekenkamer en wens u nog een fijne ...

De heer Van 't Eind: Voorzitter, een punt van orde. Er waren 30 stemmen digitaal en 2 fysiek.

De voorzitter: Dan missen we 1 stem.

De heer Van 't Eind: Ik mis nog steeds 1 stem nu.

De voorzitter: Mijnheer Mo.

De heer Van 't Eind: Mo is weg.

De voorzitter: De heer El Majjaoui is weg. Dan had die ... Hij heeft zich niet afgemeld bij ons, dat wordt heel ingewikkeld. We gaan door. Ik wil mijnheer Beekmans nogmaals bedanken en een goede avond toewensen.

10.a. Amendement - Zienswijze Servicebureau Jeugdhulp Haaglanden - Terugdringen contracten (CDA RB VVD BVR WIJ)

10.b. Zienswijze op de concept begrotingswijziging 2026 en begroting 2027 Gemeenschappelijke Regeling Servicebureau Jeugdhulp Haaglanden (RA 26 026)

De voorzitter: Dan gaan we door naar agendapunt 10, zienswijze concept begrotingswijziging 2026 SbjH en concept begroting 2027 SbjH. Er is een amendement voorbereid door meerdere partijen. Maar ik ga als eerste de eerste indiener, en dat is mevrouw Van Schie van het CDA, het woord geven bij dit voorstel. Mevrouw Van Schie.

Mevrouw Van Schie: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Wij weten, het is al een aantal malen aan de orde geweest, dat het aantal kinderen in de jeugdhulp al jaren zorgelijk is. Ook omdat onder deze groep kinderen er kinderen zijn die niet in de jeugdhulp thuishoren. Hun problemen kunnen op een andere manier worden opgelost. Een factor die hierbij ook van invloed is, is het aantal aanbieders. Het amendement roept op om bij de kerntakendiscussie die is aangekondigd ook het beperken van het aantal te contracteren partijen te betrekken. Het inkoopproces vindt in 2027 plaats en dat kan daarbij aan de orde komen. Daarbij is beslist een voorwaarde dat de kwaliteit van de jeugdzorg niet mag worden aangetast. Dat was mijn eerste termijn, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Schie. Dan kijk ik naar de anderen van de raad. Zijn er raadsleden die het woord willen voeren? Dat is het geval. Mijnheer Kösebaş van PRO. Mijnheer Kösebaş, u heeft het woord.

De heer Kösebaş: Voorzitter, dank. Ik begrijp de gedachte achter dit amendement. Ik ga mijn bijdrage in het Forum dan ook zeker niet overdoen, maar ik ben pro normaliseren van de jeugdzorg. Ik heb nog wel moeite met de toelichting op het amendement. De indienende partijen wekken bij mij de indruk dat in deze zienswijze problemen binnen de jeugdhulp wel heel gemakkelijk terechtkomen bij scholen en sportverenigingen. Ook al gaat het hier om een zienswijze richting de Gemeenschappelijke Regeling, die boodschap geven we dan als Rijswijkse raad wel mee. Ik weet niet of mijn fractie zich daar zonder opheldering bij kan scharen. Daarom heb ik een vraag aan alle indieners. Even kijken. Willen zij scholen en sportverenigingen ook gericht ondersteunen als zij ook problemen moeten oplossen volgens hen? Dit omdat scholen en onderwijsinstellingen het al niet makkelijk hebben, voorzitter. Want anders ben ik bang dat we problemen vooral willen verplaatsen in plaats van oplossen en dat we daar geen ondersteuning tegenover zetten voor scholen en sportverenigingen. Ik hoor daar graag een duidelijk antwoord op en daar zal ik ook mijn stemgedrag op gaan baseren. Dank, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Kösebaş. Dan geef ik het woord aan mijnheer Osmani van D66.

De heer Osmani: Voorzitter, dank. Wij steunen het amendement. Wij zijn het ook inhoudelijk eens, waarbij ook voor ons geldt dat de kwaliteit van de jeugdzorg voorop blijft staan. Tegelijkertijd vinden wij het een beetje teleurstellend dat we niet zijn gevraagd ook om dit amendement mede in te dienen, terwijl er vooraf wel inhoudelijk is afgestemd met het CDA specifiek. Dat is wat ons betreft een klein beetje een gemiste kans in de samenwerking. Wellicht was het ook niet de bedoeling en daarmee hopen wij uiteraard in de toekomst wel gewoon te kunnen samenwerken. Desondanks staan we achter de inhoud en steunen wij dit amendement. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Osmani. Dan geef ik het woord aan mevrouw Jansen-Dirkx van Wij. Rijswijk.

Mevrouw Jansen-Dirkx: Dank u wel, voorzitter. Ik zal ook trachten de heer Köseadağ enigszins inzicht te geven in de verantwoording eronder. Maar ik begin eerst even instantie ons standpunt wat betreft dit amendement. Want voor Wij. Rijswijk staat kwalitatieve goede jeugdzorg ...

De voorzitter: Mevrouw Jansen-Dirkx, sorry hoor, maar wilt u in de microfoon praten? Het is qua volume ...

Mevrouw Jansen-Dirkx: Ik krijg altijd het commentaar dat ik te hard praat, maar goed. Voor Wij. Rijswijk staat kwalitatief goede jeugdzorg buiten kijf. Toch denken we dat een enorm aantal aanbieders wat we nu contracteren niet bijdraagt aan die kwaliteit. Daarom vond ook Wij. Rijswijk het belangrijk om in de zienswijze te laten opnemen dat er echt ingezet wordt op minder aanbieders, maar niet dat het ten koste gaat van de kwaliteit van de jeugdzorg. Een antwoord op de vraag van de heer Köseadağ. Wij hebben al in het verleden, dan moet u mij even vergeven dat ik het jaartal niet exact meer weet, een motie ingediend als het gaat om het hebben van schoolmaatschappelijk werk op de scholen. Die daar hulp bieden en ook daarmee ondersteuning bieden aan scholen als het gaat om problematiek die daar speelt. Daarnaast is er steeds meer samenwerking met ook de ondersteuning vanuit de samenwerkingsverbanden van het onderwijs. Daarnaast de sportverenigingen, daar heeft u een goed punt en daar moeten we zeker nog wel de aandacht aan bieden hoe we die beter kunnen ondersteunen. Daar geef ik u wel een punt mee van, dat moet wel onder de aandacht blijven. Dat kunnen we de wethouder in dit geval ook meegeven van, kijk daar ook eens naar. Maar wat betreft de scholen waar uw zorg zit, daar is al een heleboel op gebeurd in de afgelopen jaren. Ik hoop dat het uw stemgedrag positief zal beïnvloeden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Jansen-Dirkx. Dan kijk ik ... Wacht even. Mijnheer Steijn van Rijswijks Belang. Excuus.

De heer Steijn: Dank u, voorzitter. Voorzitter, wij zullen meegaan in het amendement. Het aantal aanbieders is fors. Het houden van regie en grip op al deze aanbieders kost veel tijd en capaciteit. Door in te zetten op minder aanbieders verwachten wij dat de werkdruk afneemt en er meer aandacht kan uitgaan naar de aanbieders die op basis van hun kennis, kunde of een bijdrage aan de gezondheid en het welzijn van de kinderen het verschil kunnen maken. Tegelijkertijd hoopt Rijswijks Belang dat de bedrijfsvoering, interne structuur en financiële balans van deze aanbieders door de gemeente in de regio goed gemonitord blijven. Ook zouden contracten vanuit de gemeente voldoende flexibiliteit moeten kunnen bieden om tijdig bij te sturen. Als wij een Schakenbosch 2.0 willen voorkomen, dan moeten wij niet alleen selectiever inkopen, maar ook kritischer blijven en ook kritisch blijven volgen wat er achter de voordeur van deze organisaties gebeurt. Laat deze selectie daarom een eerste stap zijn in het vinden en het behouden van de juiste aanbieders voor onze kinderen. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Steijn. Anderen die het woord willen voeren? Dan zijn we aan het einde van de eerste termijn. Ik heb geen vragen aan het college gehoord. Dan open ik de tweede termijn. Dan geef ik het woord aan mijnheer Köseadağ.

De heer Köseadağ: Dank, voorzitter. Allereerst ook dank aan mevrouw Jansen-Dirkx voor haar antwoord. Die vraag wat betreft het onderwijs, dat komt ook niet uit het niets. De afgelopen jaren ben ik een aantal keer bij de middelbare scholen geweest. Om er eentje bijvoorbeeld te noemen, op het Rijswijks Lyceum is het zo dat bijna 80 procent van de leerlingen ook vanuit Den Haag komen. Dat zijn ook de kwetsbare wijken van Den

Haag en dat zijn pak hem beet 800 leerlingen. Vandaar dat ik mij daar ook op dat punt best wel zorgen maak dat als wij daar niet goed over nadenken, daar niet van tevoren de kaders goed voor meegeven, dat we daarmee vooral een probleem aan het verplaatsen zijn. Wat betreft het gedeelte sportverenigingen. Ik zie het antwoord van mevrouw Jansen-Dirkx als een handreiking ook richting mij. Ik denk ook graag samen met haar in de toekomst mee om dit onderwerp te blijven agenderen. Wij zullen voor het amendement stemmen. Dank.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik naar mevrouw Van Schie van het CDA, wilt u van de tweede termijn gebruikmaken?

Mevrouw Van Schie: Graag, mevrouw de voorzitter. Het is toch niet zo dat u mij wilde overslaan? Dan ben ik weer gerustgesteld.

De voorzitter: Wilt u ook wat dichterbij de microfoon praten, mevrouw Van Schie?

Mevrouw Van Schie: Goed, zo verstaanbaar hoop ik. Ik zal het ook kort houden. Mijnheer Köseadağ, het amendement betreft hier een reactie op een concept zienswijze, niet meer en niet minder. De inhoud is een oproep om het aantal contracten te beperken. Dit onderwerp is al jaren aan de orde, het is ook niet nieuw. Maar wij vinden het belangrijk om een signaal af te geven met betrekking tot het aantal contracten. Over de uitwerking van bijvoorbeeld de Hervormingsagenda die ook is opgesteld om de jeugdzorg te herzien, zitten een aantal elementen, ook de elementen die u noemt. Ik hoop dat ik u gerust kan stellen door tegen u te zeggen dat wij al die initiatieven ondersteunen en ook denken aan sportverenigingen bijvoorbeeld. We weten dat we er ook nog lang niet zijn. Het is gewoon een complex probleem, ik hoop dat dit u geruststelt. Voor wat betreft D66. Ik kan daar kort over zijn en ik ben blij dat u het amendement steunt. Hartelijk dank daarvoor. Ik heb heel leuk met de heer Verbrugh contact gehad hierover. Ik heb met hem afgesproken dat er twee aparte amendementen zouden komen. Nu heb ik die van de heer Verbrugh niet meer teruggezien, maar misschien dat u toch even nog moet verstaan met de heer Verbrugh of andere collega's van u. Want wat mij betreft was er geen belemmering geweest om dit ook met u te doen. Dat is het einde van mijn tweede termijn.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Schie. Dan kijk ik naar de andere fracties. Wenst iemand gebruik te maken van de tweede termijn? Dat is niet het geval. Dan kunt u overgaan tot stemming. Kijk ik naar uw raad, wenst iemand een stemverklaring af te leggen? Dat is niet het geval. Dan kijk ik naar rechts. Dan ga ik mijnheer Van Overmeere vragen wat u ervan vindt? Gaat u voor of tegen?

De heer Van Overmeere: Voorzitter, voor.

De voorzitter: Voor. Dank u wel. Mijnheer Kruger van Beter voor Rijswijk.

De heer Kruger: Wederom de verlossende stem, voor.

De voorzitter: Hiermee is het amendement aangenomen. Dan het raadsvoorstel zelf, de zienswijze concept begrotingswijziging 2026 SbjH en concept begroting 2027 SbjH. Wilt u daar tot stemming overgaan? We missen nog een stem. Ik zie 30. Heeft iedereen gestemd? Mevrouw Batelaan, heeft u ook gestemd? Ik zie ... We hebben nu nog, ik mis nog een stem. Iedereen gestemd? Mijnheer Van Overmeere van Rijswijks Belang.

De heer Van Overmeere: Voorzitter, voor.

De voorzitter: U bent voor. Mijnheer Kruger van Beter voor Rijswijk.

De heer Kruger: Voorzitter, voor.

De voorzitter: Hiermee is het voorstel aangenomen.

12.a. Amendement - Zienswijze Ontwerpbegroting 2027 MRDH: Vlietlijn, Prinses Beatrixlaan en OV in bestaande woonwijken (VVD RB BVR WIJ CDA FVD)

12.b. Zienswijze MRDH begroting 2027 en wijziging van de MRDH begroting (RA 26 025)

De voorzitter: Dan gaan we naar het volgende agendapunt en dat is de zienswijze MRDH begroting 2027 en de wijziging van de MRDH begroting. Daarvoor is ook een amendement voorbereid op de zienswijze. Daarvan is de eerste indiener als ik het goed zie de heer Loof van de Rijswijkse VVD. Graag stilte op de publieke tribune. Ik weet niet wat daar gebeurt. Ik ga mijnheer Loof het woord geven. Mijnheer Loof.

De heer Loof: Dank, voorzitter. Ik weet niet welk nieuws er net bij de NOS binnenkomt, maar iemands telefoon staat heel hard. Voorzitter, we hebben inderdaad een amendement opgesteld, gesteund door meerdere partijen, voor de zienswijze begroting MRDH. Met twee punten die ik zal toelichten en het derde punt laat ik aan een paar van de andere indieners over. Wij wilden namelijk in de zienswijze wat duidelijker ons standpunt van deze raad rondom de Vlietlijn en de ondertunneling van de S106 of de Prinses Beatrixlaan. De Vlietlijn stond er wat ons betreft te kort in en mag wat steviger naar voren brengen richting de MRDH dat wij ook kritisch zijn op de huidige plannen die er op dit moment liggen. Dat wij ondertussen wel erkennen dat de Binckhorst een ontsluiting nodig heeft en dat we daar ook graag over samen denken en meedenken met buurgemeenten zoals Leidschendam-Voorburg, Den Haag, maar ook Delft die ook een belang heeft bij hoe tramlijn 1 op dit moment loopt. En dat wij duidelijker willen hebben wat nu precies nut, noodzaak en effect zijn van de huidige plannen. Wat ons betreft zijn die namelijk onvoldoende aangetoond. Voorzitter, mijn fractie heeft op dit onderwerp het gevoel dat er een bepaalde mate van bestuurlijke tunnelvisie is ontstaan. Als raad heb je ook een plicht deze 33 soms koppige, eigenwijze mensen, die zitten hier ook precies om die reden om koppig en eigenwijs te zijn. En om ook bestuurlijke tunnelvisie soms kritisch te bevragen en ook kritisch aan te geven als wij denken dat er een verkeerde afslag wordt genomen. Een verkeerde afslag bijvoorbeeld de Geestbrugweg op. Wat betreft de tunnel onder de S106 is het standpunt daar helder van deze raad, dat is het al heel lang geweest. Het is alleen maar goed dat we ook richting de MRDH duidelijk maken dat dit nog steeds het standpunt is van deze raad. En dat een eventuele tunnel ook juist voor de regio ongelooflijk veel nut zou hebben, omdat je er niet alleen autoverkeer doorheen kan laten rijden. Maar juist ook een OV-verbinding in een gebied van Den Haag, Delft en Rijswijk, waar op dit moment bijvoorbeeld een tram juist mist bijvoorbeeld tussen Delft en Kijktuin. Tot zover over dit amendement.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Loof. Dan kijk ik naar de anderen. Mijnheer Bruin van Rijswijks Belang.

De heer Bruin: Dank u wel, voorzitter. Rijswijks Belang sluit zich grotendeels aan bij de toelichting van mijn collega van de VVD. Tijdens ons Forumbehandeling hebben wij al aandacht gevraagd voor iets wat voor ons een blijvend uitgangspunt is. Bereikbaarheid is namelijk geen luxe. Voor velen in onze stad is het een basisvoorziening. We praten dan ook vaak over regionale projecten, grote nieuwe verbindingen en toekomstige ontwikkelingen die belangrijk zijn voor Rijswijk, maar ook zeker voor de regio. Maar voor de inwoners begint mobiliteit gewoon in hun eigen wijk, een bus, een tram. Die bereikbaarheid blijft een goede verbinding voor naar school te komen en naar werk. Daarnaast blijft voor Rijswijks Belang ook gelden dat de ondertunneling van de Beatrixlaan echt belangrijk is voor de gehele regio. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Bruin. Anderen vanuit de raad? Mevrouw Fischer, Forum voor Democratie.

Mevrouw Fischer: Ik wil hier heel kort nog eventjes wat op zeggen, want ik denk dat het amendement eigenlijk heel erg voor zich spreekt. Wij hebben het amendement mede ingediend, omdat wij ook onderschrijven hoe belangrijk het is om goed bereikbaar te zijn en te blijven binnen je stad. Dat was inderdaad onvoldoende teruggekomen in de originele zienswijze. We vinden het amendement zoals die hier voor ons ligt hartstikke goed. Wij danken dan ook Jordy van harte voor het klaarmaken hiervan en we steunen dit van harte. Dank je wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Fischer. Mijnheer Van 't Eind van PRO Rijswijk.

De heer Van 't Eind: Voorzitter, dank u wel voor het woord. Allereerst tijdens het Forum twee weken geleden kondigde ik ook een amendement aan. Dat amendement ging over de bereikbaarheid van de wijken. Daar heb ik ook een amendement voor voorbereid. Die heb ik als eerste gedeeld niet met een van de oppositiepartijen, maar met Rijswijks Belang. Wat schetst mijn verbazing? Er verschijnt een amendement waar mijn amendement in gekaapt is, niet met mij afgestemd. Dat verbaast mij, want deze oppositie of deze coalitie had aan het begin de mond vol dat er een open houding naar de oppositie zou zijn. Dat voelt in dit geval niet zo. Ik wil dat signaal toch wel afgeven. Doe ermee als coalitie wat je wil, maar ik vind dat niet chic. Je gaat niet een amendement die letterlijk door een partij is aangekondigd in het Forum op deze manier kapen, echt niet chic. Dat gezegd hebbende, de inhoud is uiteindelijk altijd belangrijker. De uiteindelijke tekst die op dat punt in het amendement is geland, daar kunnen wij best mee leven. De tekst die over de Beatrixlaan in het amendement staat, daar kunnen wij ook goed mee leven. De tekst over de Vlietlijn, daar heb ik wel een vraag over aan de indieners. Die vraag breidt nu iets uit naar aanleiding van de toelichting van de heer Loof. Want de toelichting van de heer Loof gaat wat breder dan wat er in het amendement staat. Namelijk, gaat helemaal over de gehele nut en noodzaak van de Vlietlijn, terwijl de tekst in het amendement gaat over de nut en noodzaak van de lijnvoering lijn 1 verleggen. Dat verbaasde mij een beetje in die toelichting. Ik zou daar graag nog wel nadere toelichting hebben van in ieder geval de heer Loof, want die gaf die toelichting, hoe dat nu precies bedoeld wordt? Want voorzitter, wij erkennen net als de indieners van dit amendement het belang van lijn 1. Die herkennen wij ook. Maar tegelijkertijd, en daar heb ik ook een vraag over, er staat in het amendement, de nut en noodzaak van het verleggen van lijn 1 is niet aangetoond. Logisch, want daar is nog helemaal geen onderzoek naar gedaan. Dat moet allemaal nog plaatsvinden. Mijn tweede vraag is, en dat was eigenlijk mijn enige vraag, maar naar aanleiding van de toelichting van de heer Loof komt er een vraag bij, is het niet wat prematuur om op deze manier in die zienswijze al op lijn 1 op deze manier in te gaan? Waarbij je ook nog al zegt, de nut en noodzaak is niet aangetoond, terwijl dat logisch is. Terwijl het misschien anders geformuleerd beter zou kunnen zijn om te zeggen, wij vinden lijn 1 heel belangrijk, ga daar zorgvuldig mee om. En als je die overlegt, toon dan echt de nut en noodzaak daarvan aan. Dat zijn mijn vragen aan de indieners. Voorzitter, dat voor mijn eerste termijn.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van 't Eind. Dan kijk ik naar de anderen. Mevrouw Loeff van D66.

Mevrouw Loeff: Hij staat aan. Dank u wel, voorzitter. Ik zal mijn inbrengen proberen kort te houden en beperkt tot het ingediende amendement. Wat betreft het derde punt over bereikbaarheid van bestaande wijken staan we positief in, omdat we ook graag meer en beter OV zien voor de bereikbaarheid van heel Rijswijk. We zijn ook positief over de tekst over de S106, omdat juist de Rijswijkse uitdagingen ook in een regionale context worden geplaatst. Dan over de Vlietlijn. We denken in de voorgestelde tekst te lezen dat de Vlietlijn een oplossing is voor een Haags probleem. Maar wat D66 Rijswijk betreft is bereikbaarheid van een

deel van de regio altijd een regionale uitdaging, omdat het hier niet gaat over een bezoekje aan je buurman of aan je buurvrouw, maar vervoer van mensen tussen steden in het belang van alle inwoners. We hebben nog een paar vragen aan het college namelijk, wanneer wordt er een besluit verwacht over de route en over de lijnvoering van de Vlietlijn en hoe en wanneer worden we daar als raad bij betrokken? We zijn ook onlangs geïnformeerd over een intentieovereenkomst voor versnelling van de woningbouwontwikkeling in de Binckhorst en dat gaat ook mee over de Vlietlijn. Goed om te zien dat de samenwerking tussen de gemeenten doorgaat en ons college blijft inzetten op voldoende geld vanuit het Rijk voor de mobiliteit in onze regio. Maar we zouden graag nog verduidelijkt zien waar de aangegeven scenario's betrekking op hebben? Kan de wethouder toezeggen dat de gemeenteraad deze scenario's ook ontvangt en voorafgaand aan een bestuurlijk overleg om deze te bespreken, ook dit met de raad zal bespreken om onze input mee te nemen? Als laatste sluiten we ons aan bij de vraag van PRO naar aanleiding van de toelichting van de heer Loof. Dat laatste is een vraag aan de indiener. Dan tot slot, we hebben in het Forum ook aangegeven mee te willen schrijven en mee te willen denken over een amendement. Toen het toegestuurd werd, leek het amendement al af, met alle coalitiepartijen er al in genoemd. Dat was niet de uitnodiging en het meedenken dat we hadden verwacht en gehoopt. We gaan uit van een andere benadering in het vervolg. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Loeff. Dan kijk ik naar de andere fracties. Heb ik iedereen gehad? Wenst niemand verder het woord te voeren? Dan kunnen we overgaan tot de tweede termijn. Er zijn een aantal vragen gesteld ook aan de indieners en ook vragen een aantal aan het college. Ik denk dat de heer Van Damme die vragen ... Blijft u op uw plek of komt u naar binnen?

De heer Van Damme: Het maakt mij niet uit, mevrouw de voorzitter. Moet ik naar voren komen?

De voorzitter: U kunt ook daar blijven hoor, ik vind dat prima. Ik ga de tweede termijn openen van de ... Nee, ik ga u het woord geven, wethouder, omdat er ook een aantal vragen aan u zijn gesteld in eerste termijn.

De heer Van Damme: Een tweetal vragen begreep ik. Eentje of twee vanuit D66. Eén, wanneer kunnen we precies de besluitvorming van de Vlietlijn wachten? Voorzitter, daar kan ik op dit moment lastig een uitspraak over doen. Er is laatst nog een presentatie geweest aan de raad in het kader van het inwerkprogramma. Hoe die besluitvorming loopt dat is nogal volatiel, gelet op de investeringsopgave die IenW heeft, de onderhoudsopgave en het beperkt beschikbare budget. Dat raakt misschien meteen ook de tweede vraag van mevrouw Loeff over die intentieovereenkomst. Die was ook met name bedoeld om die financiële perikelen die het Rijk heeft, enerzijds is er een belang van onderhoud van de wegen, van tunnels waar heel veel geld naartoe moet. Het ene ministerie zegt, daar hebben we al te weinig geld voor. Het andere ministerie wil juist de woningbouw versnellen. Daarin vindt dat gevecht plaats of een discussie plaats over beperkte beschikbare middelen. Wij praten gewoon mee. Als er besluitvorming aan de orde is over zowel de Vlietlijn als over gebiedsontwikkeling Binckhorst die ons raakt, zullen we daar zeker de raad in meenemen en natuurlijk uiteraard voorleggen. Het liefst nog met zijn allen voorafgaand in informatieve sessies, zodat we juist met elkaar sterk als Rijswijk kunnen opereren. Ik zou ook vanuit het college een beroep willen doen op alle raadsleden om deze trajecten goed te volgen en onze belangen daarin goed te waarborgen en dat doen we met elkaar. Dat als antwoord op de vragen van mevrouw Loeff in de eerste termijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Van Damme, voor het beantwoorden van de vragen van mevrouw Loeff van D66. Ik open nu de tweede termijn van uw raad en geef het woord aan mijnheer Loof van de Rijswijkse VVD.

De heer Loof: Dank, voorzitter. Er zijn een tweetal vragen gesteld. Eentje over de nut en noodzaak ... Nee, over de Vlietlijn en tramlijn 1. Tramlijn 1 dat is in de communicatie op dit moment het verleggen. De Vlietlijn is op dit moment het verleggen van tramlijn 1 en daar wringt het juist voor ons. Dat is voor ons ook die bestuurlijke tunnelvisie. In elke communicatie, zeker vanuit Den Haag, zien we Vlietlijn, dat betekent tramlijn 1 wordt omgelegd. Daarom denken we ook graag mee over de ontsluiting van de Binckhorst, maar dat kan ook anders. Dat kan met een Vlietlijn, maar niet als dat het verleggen van tramlijn 1 is. Wat ons betreft ook niet als dat onevenredige overlast, onveiligheid en druk legt op de Haagweg en de Geestbrugweg.

De voorzitter: Mijnheer Loof, mijnheer Van 't Eind wil u interromperen. Mijnheer Van 't Eind.

De heer Van 't Eind: Voorzitter, toch een vraag aan mijnheer Loof. Is mijnheer Loof het met mij eens dat iets pas daadwerkelijk een feit is als er een daadwerkelijk onderbouwd onderzoek is geweest en een daadwerkelijk besluit is geweest? Is mijnheer Loof het met mij eens dat het verleggen van lijn 1 daar überhaupt nog nooit een besluit dan wel onderzoek over is geweest en gewoon prematuur is?

De voorzitter: Mijnheer Loof, wilt u daarop reageren?

De heer Loof: Voorzitter, je hoeft in dit soort gevallen niet formeel besluitvorming te hebben om te zien waar je op dit moment als gemeente ingeduwd wordt. Elke communicatie vanuit Den Haag is constant die tramlijn 1 wordt verlegd of er komt in ieder geval een gigantische tram te rijden, gigantisch zware tram te rijden over de Geestbrugweg. Wij willen gewoon duidelijk het signaal aangeven wat in deze raad leeft dat wij daar bezwaren bij hebben, maar dat wij wel zien dat die Binckhorst ontsloten moet worden en dat dat ook anders kan.

De voorzitter: Mijnheer Van 't Eind, tweede interruptie.

De heer Van 't Eind: Voorzitter, volgens mij, als je iets zelf gaat zitten herhalen, dan wordt het ook een beetje een soort self-fulfilling prophecy. Als je erbij blijft dat er pas iets gebeurt op het moment dat er een daadwerkelijk formeel besluit en een goed onderzoek aan ten grondslag ligt, lijkt mij sterker.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van 't Eind. Wilt u daarop reageren, mijnheer Loof of wilt u doorgaan met uw tweede termijn?

De heer Loof: Ik neem aan wat de heer Van 't Eind net zei. Helder. Er was nog een andere vraag die door hem werd gesteld of door de heer Van 't Eind werd gesteld dat er nog geen onderzoek is gedaan naar nut en noodzaak en het is logisch dat het er ook nog niet ligt. Dit wordt al ongelooflijk lang toegezegd. Elke presentatie, en we hebben er veel gehad, komt bij mij en ook bij de vele inwoners die ik heb gesproken richting maart niet binnen wat het idee is van het verleggen van tramlijn 1. Men snapt het niet, ik snap het niet. We hebben tal van presentaties gehad. Er is geen ziel op aarde die een tram gaat nemen vanaf station Delft naar station Den Haag Centraal, omdat ze dan gewoon het station nemen en dan de trein pakken. Wat ons betreft blijft het constant maar in fases zitten, in deelbesluitvorming met het gevoel dat we ergens ingerommeld worden. Daar hebben wij moeite mee en het is goed dat we ook aan de MRDH laten zien dat we graag willen meedenken over hoe we het probleem, want er is een probleem, oplossen. Maar ondertussen wel ook kijken naar het belang van de inwoners van Rijswijk die daar zo omheen wonen. Voorzitter, het laatste punt. Mevrouw Loeff die noemde het over dat de amendementen van tevoren zijn toegestuurd, maar dat er wel partijen onder stonden. Dat is redelijk normaal, dat gebeurde in de vorige periode ook. Naderhand is de fractie van Forum voor Democratie ook nog toegevoegd. Ik heb zelfs nog appcontact in het weekend gehad met mevrouw Fisher over eventuele wijzigingen en toevoegingen in een van die amendementen en dat is

gewoon prima nog gegaan. Die ruimte is er altijd nog. Het is alleen op dat moment moeilijker voor de eerste indiener, omdat die dan op dat moment met vijf partijen moet afstemmen of die aanpassing ook echt gaat plaatsvinden. Maar die ruimte is er wat mij betreft altijd, ook als er al partijen onderstaan.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Loof. Dan kijk ik naar mijnheer Bruin van Rijswijks Belang, wilt u het woord voeren?

De heer Bruin: Dank u wel, voorzitter. Ik wil graag reageren op mijn collega, de heer Van 't Eind. Wij zijn gewoon verdergegaan met onze eigen amendement en op basis van onze eigen inbreng. Volgens mij brachten wij dit onderwerp op tafel. Helaas herkennen wij ons beter in het product wat de VVD bij ons voorlegde. Ik vind het woord gekaapt wel een beetje een rare, want volgens mij bracht ik als eerste dit op tafel, mijnheer Van 't Eind.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Bruin. Anderen die het woord willen voeren in tweede termijn? Mijnheer Van 't Eind, PRO Rijswijk.

De heer Van 't Eind: Voorzitter, sowieso nog even in reactie op de heer Loof, maar ook nog even in reactie op de heer Bruin. Voorzitter, deze uitleg, er is maar één raadslid geweest, één partij geweest die een amendement op dit punt heeft aangekondigd. Kijk het maar gewoon terug. En daarbij ook nog aangegeven heeft, ik benader je nog met een amendement. Dat was PRO, voorzitter, dat was PRO. Ik heb de heer Bruin voordat er überhaupt nog een tekst was van Rijswijks Belang of in ieder geval een tekst die ik gezien heb, een tekst gestuurd. Dan was het wel zo netjes geweest om ook de afstemming te zoeken met PRO. Ik begrijp ook echt niet waarom dat niet kan? Dan komt er een soort coalitieamendement, ook een coalitieamendement wordt dat genoemd, is een nieuwe term trouwens. Misschien is dat een nieuw instrument, ik weet het niet, ik ga het bij de griffie na. Volgens mij niet. Is het een amendement van de coalitie, coalitieamendement is helemaal niks. Ik vind het echt ... En dan krijg ik dit antwoord. Het is in ieder geval duidelijk, het geeft in ieder geval weinig hoop ten aanzien van de open houding van deze coalitie. Met alle respect, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Fischer, Forum voor Democratie, u wilt ook in tweede termijn het woord voeren.

Mevrouw Fischer: Dank u wel. Het wordt genoemd coalitieamendement, maar volgens mij is Forum voor Democratie ook nog steeds oppositie. Ik weet dat jullie dat heel graag vergeten, maar ...

De heer Van 't Eind: Maar in mijn communicatie in de appjes werd het coalitie. Maar goed, maakt niet uit hoe ...

De voorzitter: Mijnheer Van 't Eind, via de voorzitter graag?

De heer Van 't Eind: Voorzitter, u heeft gelijk.

De voorzitter: U was klaar, mevrouw Fischer? U ook, mijnheer Van 't Eind? Dat was een reactie.

De heer Van 't Eind: Nee, voorzitter, want ik moet nog reageren op de heer Loof. Ik ben erg teleurgesteld in deze reactie vanuit Rijswijks Belang. Heel jammer. Gemiste kans. Als het al bij een zienswijze niet kan. Voorzitter, richting mijnheer Loof, ik weet niet of wij het nu helemaal op alle punten eens zijn ten aanzien van die Vlietlijn en ten aanzien van die verlegging van tramlijn 1. Tegelijkertijd staat er wel een tekst waarvan ik denk, daar kunnen wij op zichzelf mee leven. Daar staat wat ons betreft ook niks verkeers. Het is ook zeker

niet verkeerd om stevig aan te geven dat nut en noodzaak altijd aangetoond moeten worden. Wij hebben natuurlijk ook in de debatten altijd aangegeven dat wij niet zomaar akkoord gaan, dat daar wel randvoorwaarden bij horen. Daar hebben we natuurlijk in het verleden ook samen met de VVD volgens mij moties en amendementen op gemaakt. Daar staan wij ook nog steeds achter. Daar sluit deze tekst wat ons betreft bij aan. Of we het daar helemaal mee eens zijn, dat zullen we in de komende debatten in het komende jaar, jaren over de Vlietlijn, want dat gaat nog wel even duren, wel met elkaar uitvinden. Ik hoop bij die debatten op een wat opener houding van de oppositie ook richting ideeën van of coalitie richting ideeën van de oppositie. Dank u wel, voorzitter. Wij zullen voor dit amendement stemmen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van 't Eind. Mevrouw Loeff van D66.

Mevrouw Loeff: Dank u wel, voorzitter. Op basis van de tekst die er ligt, zullen wij ook voor het amendement stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kaffa van Wij. Rijswijk.

De heer Kaffa: Dank u wel, voorzitter. Ik had eigenlijk niet extreem veel behoefte om te reageren, omdat wij mede-indiener van het amendement zijn en de heer Loof eigenlijk een fantastisch betoog daarvoor had waarom wij zo voor zijn. Alleen ik krijg een beetje het gevoel dat we nu als een soort grote boze vijf partijen worden weggezet door de hele oppositie. Ik wil daar echt op een hele duidelijke manier afstand van nemen als wij op één manier door een gedeelte van de oppositie op die manier nu worden weggezet. Maar laten we duidelijk zijn, mijn deur staat altijd open, maar ik ben altijd, wij zijn altijd bereikbaar. Ik bedoel, ik ben er altijd voor om samen te overleggen. Ik wil dat wel even gezegd hebben. Dank je wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Kaffa. Nog anderen die het woord willen voeren in tweede termijn? Dat is niet het geval. Dan kunt u overgaan tot stemming over het amendement, zienswijze ontwerp begroting 2027 MRDH: Vlietlijn, Prinses Beatrixlaan, S106 en OV bestaande woonwijken, als titel. Er is al gestemd met 31 stemmen voor. Ik ga naar mijnheer Van Overmeere.

De heer Van Overmeere: Voorzitter, voor.

De voorzitter: Voor. Mijnheer Kruger.

De heer Kruger: Voorzitter, ook voor.

De voorzitter: Met 33 stemmen voor is het amendement aangenomen. Dan het voorstel zelf, de zienswijze. Ik ga niet de hele titel herhalen. Ik denk dat het eenzelfde uitslag zal zijn. We missen nog een stem. Mijnheer Van Overmeere.

De heer Van Overmeere: Voor, voorzitter.

De voorzitter: Voor. Mijnheer Kruger.

De heer Kruger: Voor, voorzitter.

De voorzitter: Met 33 stemmen voor is dit voorstel aangenomen, de geamendeerde zienswijze MRDH begroting 2027 en wijziging van de MRDH begroting. Dan is het even kijken hoe laat het is, 21.23 uur. Is er behoefte aan een korte pauze van vijf minuten? Vijf minuten even. Ik hors de vergadering voor vijf minuten.

14.a. Amendement - Een Eerlijke verdeelsystematiek voor Rijswijk VRH (VVD RB BVR WIJ CDA D66 FVD)

14.b. Zienswijze Veiligheidsregio begroting 2027-2030 (RA 26 028)

De voorzitter: Beste raadsleden, ik wil u vragen om weer plaats te gaan nemen. Ik heropen de vergadering en ik vraag u plaats te nemen. Aan de orde is het volgende bespreekpunt en dat is de zienswijze Veiligheidsregio Haaglanden begroting 2027-2030. Ik ga kijken wie de eerste indiener is. Dat is de heer Loof van de Rijswijkse VVD. Die is door heel veel partijen ondertekend. Ik hoop dat u misschien mede namens al die indieners het woord kunt voeren, mijnheer Loof.

De heer Loof: We kunnen ook gewoon meteen stemmen en dan zijn we er ook van af. Voorzitter, dit amendement beoogt eigenlijk scherper neer te zetten wat deze raad al vaker aan de Veiligheidsregio laat weten. En waar volgens mij ook uw voorzitter, als voorzitter best wel mee uit de voeten kan. Om scherper het standpunt neer te zetten sowieso dat de kostenbesparing die de Veiligheidsregio niet heeft behaald, kritisch dient te worden benaderd. De vorige versie had iets te veel, wij begrijpen dat. De aandacht voor de oneerlijke verdeelsystematiek waardoor Rijswijk al jarenlang te veel betaalt en dat dat ook snel dient te worden stopgezet, zo snel als mogelijk. In ieder geval deze periode en ook met terugwerkende kracht dient te worden hersteld. Het is goed om dat duidelijk te maken aan de Veiligheidsregio.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Loof. Ik vraag graag wat stilte in de zaal? En kijk naar de andere fracties. Zijn er andere fracties? Mijnheer Steijn van Rijswijks Belang.

De heer Steijn: Dank u, voorzitter. Rijswijks Belang sluit zich aan bij dit amendement. Juist in de tijd waarin gemeenten met beperkte middelen moeten werken, vinden wij het belangrijk dat daar mogelijk kostenbesparend wordt gehandeld, zonder dat dit ten koste gaat van de bedrijfsvoering van de Veiligheidsregio. Daarnaast hopen wij dat de VRH op deze wijze beter grip krijgt op de financiën en de uitdagingen en de nieuwe taken waarvoor zij natuurlijk staan, zoals ik de vorige keer tijdens het Forum heb benoemd. Ook steunen wij de oproep om te komen tot een eerlijke verdeelsystematiek. Een objectieve en rechtvaardige verdeling van de lasten draagt bij aan het draagvlak en de samenwerking binnen de regio. Het is goed dat wij als raad hier aandacht voor blijven vragen en ons in blijven zetten voor een eerlijke behandeling van alle deelnemende gemeenten. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Steijn. Zijn er anderen? Mevrouw Oude Alink van PRO Rijswijk.

Mevrouw Oude Alink: Dank u wel, voorzitter. PRO Rijswijk ziet natuurlijk ook dat er al langere tijd een scheve verdeling is van de kosten op de Veiligheidsregio. We weten ook dat we al lange tijd vragen naar een herziening. De strekking van het amendement begrijpen wij heel goed. Ik vraag mij af wat de Veiligheidsregio hier als geheel van zal vinden? Wat bedoelen de indieners precies met, compenseren met terugwerkende kracht? Ik kan mij voorstellen dat andere gemeenten die passage lezen en er ook hun gedachten bij hebben. Wat vinden de indieners daarvan? Dank.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Oude Alink. Dan kijk ik naar mevrouw Woudstra van D66.

Mevrouw Van Schie: Burgemeester, toch een puntje van orde. Ik ben ook mede-indiener en u slaat mij steeds over. Ik sta hier te zwaaien en te wuiven.

De voorzitter: Ik laat eerst de eerste indiener en daarna laat ik het een beetje open. Maar ik wilde mevrouw Woudstra het woord geven, maar u mag ook het woord nu voeren, mevrouw Van Schie.

Mevrouw Van Schie: ... voordringen. Maar het begint wel een beetje op te vallen. Ik word er heel onzeker van. Straks durf ik helemaal niet meer.

De voorzitter: U moet wat zelfverzekerder zijn, mevrouw Van Schie. Ik ga u het woord geven, mevrouw Van Schie.

Mevrouw Van Schie: Nu is mijn dingetje weer weg. Ik heb hem weer. Wij dienen dit amendement mede in. Wij hebben ook een alinea eraan toegevoegd. Dat is de alinea waarbij zienswijze wordt gewijzigd door alle onderwerpen waarover in artikel 9, ik zeg het nu maar even uit mijn hoofd, is gezegd dat ze aan de raad moeten worden voorgelegd, dat dat ook moeten worden voorgelegd blijft. In de oorspronkelijke tekst stond kunnen worden voorgelegd. Kunnen worden voorgelegd dat heeft alleen betrekking op de onderwerpen die niet in artikel 9 staan. Zo blijft de bevoegdheid van de gemeenteraad in stand. Dank u wel, mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Schie. Dan geef ik het woord aan mevrouw Woudstra van D66.

Mevrouw Woudstra: Dank u wel. We dienen het amendement mede in. Zoals aangegeven in het Forum ziet D66 Rijswijk graag een formulering over de evaluatie en de verdeling en hebben we daar in eerdere keren ook gesproken over de bevoegdheden en onze invloed als raad. Ook achter dat voorstel staan wij zeker.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Woudstra. Andere raadsleden die het woord willen voeren in eerste termijn? Dan zijn er geen vragen gesteld aan het college. Ga ik de tweede termijn openen. Mijnheer Loof van de Rijswijkse VVD.

De heer Loof: Voorzitter, dank. Ik heb zelf één korte vraag gehad van mevrouw Oude Alink. Voorzitter, andere gemeenten die hebben weer voordeel gehad van de oneerlijke verdeelsystematiek natuurlijk. Ik zou het ook vervelend vinden als ik in hun schoenen stond en ik zou dit zien. Maar wij zitten hier natuurlijk wel om de oneerlijkheid weg te halen voor Rijswijk. Als dat met zich meebrengt dat misschien in een situatie anderen meer moeten gaan betalen en met terugwerkende kracht ook geld naar ons toe vloeit, het zij zo. Volgens mij is de fractie van PRO zeer voor eerlijkheid in de brede zin van het woord. Ik kan mij voorstellen dat zij best kan leven met die gedachtegang.

De voorzitter: Dank u wel. Andere raadsleden die in tweede termijn het woord willen voeren? Ik kijk nadrukkelijk naar mevrouw Van Schie. Wilt u in de tweede termijn ook het woord voeren, mevrouw Van Schie? U heeft zich ook ingespannen om deze zienswijze op te stellen en het amendement te ondersteunen. Dat is niet het geval. Dan kunt u overgaan tot stemming.

Mevrouw Woudstra: Punt van orde. We krijgen de zienswijze en niet het amendement.

De voorzitter: Het amendement bedoel ik. Nu staat het goed in beeld, het amendement. Een eerlijke verdeelsystematiek voor Rijswijk, dat is waarover u stemt. Dan ga ik naar mijnheer Van Overmeere, stemt u voor of tegen het amendement?

De heer Van Overmeere: Voor, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Overmeere. Dan ga ik naar mijnheer Kruger van Beter voor Rijswijk.

De heer Kruger: Uiteraard, ik stem ook voor dit amendement.

De voorzitter: Dank u wel. Met 33 stemmen voor is het amendement aangenomen. Dan de geamendeerde zienswijze Veiligheidsregio Haaglanden begroting 2027-2030. Mijnheer Van Overmeere.

De heer Van Overmeere: Voor.

De voorzitter: Voor. Mijnheer Kruger.

De heer Kruger: Voor, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is met 33 stemmen voor de geamendeerde zienswijze aangenomen.

15.a. Amendement - Schrappen voorstel tot het invoeren van de huisvestingsvergunningsplicht middenhuur woningen (VVD RB BVR WIJ CDA FVD)

15.b. Motie - Huisvesting voor middeninkomens (CDA VVD BVR RB WIJ)

15.c. Motie - Behoud en aantrekken van leerkrachten en vitale beroepen (D66 PRO)

15.d. Raadsvoorstel Derde wijziging van de Huisvestingsverordening Rijswijk 2023 (RV 26 018)

De voorzitter: Dan gaan we door naar het volgende raadsvoorstel. De derde wijziging van de Huisvestingsverordening Rijswijk 2023. Ook daarvoor is een amendement voorbereid en ingediend. Even kijken de eerste indiener daarvan. Dat is opnieuw mijnheer Loof, u bent de eerste indiener van dit amendement. Geef ik u het woord.

De heer Loof: Voorzitter, ik weet ook niet wat ik mezelf heb aangedaan, maar op zich pakt het best goed uit deze avond. Voorzitter, we hebben een amendement ingediend met andere partijen op het voorstel derde wijze van de Huisvestingsverordening Rijswijk 2023. Met als voorstel om de huisvestingsvergunningsplicht voor middenhuur uit het voorstel te halen. Wij zijn namelijk van mening dat het nu niet noodzakelijk is om die in te voeren, omdat nut en noodzaak onvoldoende zijn aangetoond. De doelgroep is klein en er is ook niet met alle relevante stakeholders gesproken. Er is nader onderzoek nodig of een dergelijk vergunningsplicht effect heeft en ook leidt tot het gewenste resultaat. Want het gewenste resultaat, dat snappen wij. Het college wordt hiertoe ook opgeroepen via een aparte motie. Ik zou hier ook, voorzitter, voor willen stellen om de indiener van die motie straks per ommegaande het woord te geven voordat ze weer teleurgesteld raakt. Er zijn namelijk ook andere mogelijkheden om te stimuleren dat middeninkomens zicht krijgen op middenhuurwoningen. Met dit amendement wordt daarom de vergunningsplicht uit het voorstel gehaald.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Loof. Dan kijk ik naar de andere indieners, mede-indieners, willen die het woord voeren? Mijnheer Kaffa van Wij. Rijswijk.

De heer Kaffa: Heel kort, voorzitter. Ik wil ... We hebben al zoveel woorden vuilgemaakt deze avond. Mijnheer Loof, we willen u bedanken wederom voor deze fantastische opzet. Alle woorden zijn mij uit de mond gehaald. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Kijk ik naar de rest van de raad. Mevrouw Oude Alink, PRO.

Mevrouw Oude Alink: Dank u wel, voorzitter. Volgens mij waren de argumenten die in het onderzoek staan best wel helder. De groep woningen waarvoor de vergunning geldt, gaat gelden, is nu misschien niet zo groot, maar wordt in de toekomst een veel groter deel van de woningen. Er wordt veel meer duur bijgebouwd. We behouden schaarse middenhuur voor de toekomst als we dit invoeren. De administratieve last is niet groot en een aanzienlijk deel van de particuliere woningen en de als middenhuur verhuurde woningen in de stad worden momenteel voor te veel geld verhuurd. Er ligt nu een amendement om het stuk over de middenhuur te schrappen. We hebben met dit voorstel een kans om de zoektocht iets makkelijker te maken voor mensen die tussen wal en schip vallen. Die net geen aanspraak maken op sociale huur, maar niet genoeg verdienen voor een dure particuliere woning. Die kans is er ook nog op een heel handig moment. Want nu weten we dat de komende jaren er veel middenhuur bijgebouwd gaat worden, maar is die nu nog relatief klein. De organisatie kan zich voorbereiden, degene om wie het gaat kunnen goed worden ingelicht. We zijn straks klaar voor de toekomst. Je maakt met het schrappen van dit stuk over de middenhuur het wel gewoon wat gemakkelijker voor verhuurders die niet van plan zijn om een middenhuurwoning ook als een middenhuurwoning te verhuren, gezien de situatie die wordt geschetst in het voorstel en het onderzoek. De motie die oproept om andere mogelijkheden om middenhuur beter te beschermen en verschillende opties aan de raad voor te leggen. Voor ons is dit niet echt een en-en-scenario, het is een en-en-scenario en geen of-of-vraagstuk. Want je kunt voorkeursgroepen toevoegen aan de Huisvestingsverordening. Lijkt ons ook verstandig, want je ziet het tekort aan bijvoorbeeld leerkrachten die een leven in onze stad niet meer kunnen betalen. Als je daarop wilt handhaven binnen de middenhuur, dan zul je de middenhuur op moeten nemen in je Huisvestingsverordening. Want zonder de vergunningplicht heb je geen instrument als gemeente als die woningen er eenmaal staan. Je zou van tevoren afspraken kunnen maken, maar dan kun je alleen handhaven op contracten als je per project afspraken maakt en dan ben je ook nog afhankelijk van een ontwikkelaar. En hoelang behoud je dan je grip op die woningen? Het onderzoek naar schaarste, dat is er al, dat ligt hier ook onder dit voorstel. Er wordt opnieuw naar een onderzoek gevraagd. Ik vind de motie eigenlijk opmerkelijk, want deze komt voort uit de wens om de middenhuur te reguleren, snap ik ook. Het is een vraag naar een instrument en precies zo'n instrument staat ook in het voorstel. De toevoeging om beroepsgroepen daarin mee te nemen staat in het amendement van PRO en D66. Dan hebt u eigenlijk precies wat u wilt. Ik hoor graag een reactie. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Oude Alink. Dan mevrouw Van der Weij van D66.

Mevrouw Van der Weij: Dank u wel, voorzitter. Rijswijk heeft een behoorlijke bouwopgave. Er worden de komende tijd vele woningen opgeleverd, want de plannen staan in de steigers en er wordt veel gebouwd. Het is daarom belangrijk om goed te zorgen dat we bouwen voor iedereen en zorgen voor leefbare en gemengde wijken. De Huisvestingsverordening met mogelijkheden voor sturing op de doelgroepen steunen we dan ook. Het is nieuw en het effect is nog onzeker, maar het zorgt voor actie en die is hard nodig om middenhuur beschikbaar te houden. Middenhuur is een van de belangrijkste schakels voor een grote doelgroep en voor doorstroming. Deze middenhuurregeling was onderzocht als beste optie in de vorige raadsperiode, zoals net mijn voorganger ook al uitsprak. CDA Rijswijk gaf hiervoor de voorzet. Er kan nu gescoord worden, om maar even in WK-taal te spreken. Maar nu wordt het met een andere assist van insteek gewisseld. Ik ben benieuwd hoe dat zit? Kan de wethouder aangeven hoeveel woningen zijn aangeduid als middenhuur in onze huidige bouwplannen? En of hij al plannen heeft om dit aantal te vergroten om zoals is aangegeven te gaan zorgen voor een hoger aantal? Een aantal groepen zit echt klem. Mensen met essentiële beroepen in onze regio kunnen hier niet komen werken. Eén wil ik er even uitlichten. Iedereen kent wel een bijzondere leraar of mentor die is bijgebleven. Iemand die je heeft gesteund en iemand die het verschil voor je maakte. Voor sommigen zelfs een reden om een bepaald vak of beroep te kiezen. Daar gaat het vandaan over, voorzitter.

Onderwijs vormt de basis en de toekomst van onze jeugd. In Rijswijk en de regio zijn er toenemende tekorten aan leerkrachten. Dat zet de kwaliteit van het onderwijs onder druk. Tegelijkertijd wordt het steeds moeilijker voor leraren om te wonen in de regio waar ze werken. Hoge woonlasten en een krappe woningmarkt maken het aantrekken en behouden van personeel lastig. We dienen daarom een motie in. Als we het onderwijs serieus nemen, moeten we er alles aan doen om leerkrachten te behouden en aan te trekken. De Huisvestingsverordening biedt daarvoor ruimte. Belangrijk om dit snel te benutten en daadkracht te laten zien. Maar eigenlijk zouden we de rode loper moeten uitleggen voor de leerkrachten, in navolging van de motie van Hart voor Den Haag die is aangenomen. Om te bepalen wat helpend is in Rijswijk, vragen we om te onderzoeken wat we kunnen doen naast dit huisvestingplan om onderwijzend personeel naar ons toe te trekken? D66 rekent op u. U hebt wellicht ook een leraar die u is bijgebleven, misschien zelfs een Rijswijkse docent. We hopen op een brede steun in de raad en dat u zich inzet voor voldoende leerkrachten in de klas, omdat goed onderwijs de basis vormt voor gelijke kansen voor ieder kind in Rijswijk. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van der Weij. Mevrouw Van Schie van het CDA geef ik graag het woord.

Mevrouw Van Schie: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Zo komt alles toch nog goed, zal ik maar zeggen. Ik beperk mij tot de moties en amendementen. Het CDA staat achter het amendement om de module middenhuur te verwijderen. We hebben ook meegetekend. Waarom? Wij vinden dat er eerst goed onderzoek moet worden verricht naar de verschillende manieren waarop dit kan worden geregeld. We vinden dat het voorstel om middenhuur in de verordening op te nemen met vergunningsplicht onvoldoende doordacht is. Het verscheen eigenlijk heel snel tijdens de vorige coalitieperiode. Wij denken dat er een enorme bureaucratisering het gevolg zal zijn van dit voorstel. Inderdaad, ik geloof dat mevrouw Oude Alink dat zei, er ligt inderdaad een onderzoek. Maar dat onderzoek gaat niet echt in op alle mogelijkheden die er zijn om het bevorderen van middenhuur, het doen. Het onderzoek laat alleen maar zien dat het noodzakelijk is om zo'n voorziening te treffen. Het is inderdaad waar dat op het eerste gezicht de motie van PRO en D66 dezelfde inhoud heeft als onze motie. Maar het verschil is dat PRO en D66 alleen focus op genoemde publieke functionarissen legt en niet op alle middenhuurders en zich bovendien toespitst op onderwijsgevend personeel. Zij vragen naar maatregelen om het lerarentekort op te vangen en dat laatste maakt ons inziens de motie te breed. Bovendien kan de gemeente Rijswijk daar alleen beperkt aan bijdragen. De Rijksoverheid is hier eigenlijk voornamelijk aan zet. Wij zullen deze motie niet steunen. Dat was mijn eerste termijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Schie. Dan kijk ik naar mevrouw Fischer van Forum voor Democratie.

Mevrouw Fischer: Dank u wel, voorzitter. Zoals u ziet heeft Forum voor Democratie het amendement mede ingediend. Dit heeft voornamelijk te maken met het feit dat wij tegen die vergunningsverplichting zijn. We vinden dat absoluut een heel erg slecht idee. We zijn hartstikke blij dat we hier met dit amendement die wijziging zo kunnen doorvoeren. Ik ga ook gelijk eventjes verder op de moties. Wij zullen tegen alle twee de moties stemmen en de redenen zijn redelijk gelijk. Zoals de motie van PRO en D66 ook stelt, is er in Rijswijk de motie, gun Rijswijkse jongeren een huis, aangenomen. Maar elke woning die naar een andere doelgroep gaat, is een woning minder voor de jongeren. Maar niet alleen een woning minder voor hen, elke woning die wij reserveren voor doelgroep x is een woning minder voor doelgroep y. Dat is een heel logisch gevolg. We kunnen niet voor iedereen maar woningen blijven reserveren. Dan houden we straks geen woningen meer over in Rijswijk en dat lijkt mij niet de bedoeling. De markt moet tenslotte ook zijn werk kunnen doen. Naast de motie die ook al is aangenomen, is er ook een systeem voor sociale huurwoningen welke filtert wie al dan niet in die woningen mag wonen. Waar we absoluut op tegen zijn, is particuliere verhuurders extra regels

opleggen. Daarom zijn wij ook tegen die vergunningplicht voor middenhuurwoningen. Het is aan hen om te bepalen wie zij al dan niet in een woning laten wonen. De woning is van die verhuurder, hij of zij moet dat ten alle tijden zelf kunnen beslissen. Dat is ook mede de reden om het amendement in te dienen. We snappen ook niet zo goed waarom de motie van de coalitiepartijen wordt ingediend, want dat lijkt ons nogal haaks te staan op het amendement en de stelling dat zij geen zware administratieve verplichtingen willen voor huurders en verhuurders. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Fischer. Mevrouw Koegler van Rijswijks Belang.

Mevrouw Koegler Böhm: Dank u wel. Ook Rijswijks Belang heeft het amendement voor de vergunningen middenhuur ingediend en ook de motie. We sluiten aan bij de inbreng van de heer Loof en mevrouw Van Schie. Maar we willen nog wel benadrukken dat Rijswijks Belang verhuurders, maar ook huurders niet onnodig wil belasten met zware administratieve verplichtingen. Nieuwe regels voegen wat Rijswijks Belang betreft alleen toe als ze ook echt nodig zijn en uitvoerbaar zijn. Wij zijn echt van mening dat het eenvoudiger zou moeten kunnen. Ondoordacht, zoals mevrouw Van Schie dat net zei, daar sluit ik bij aan. Ook de motie huisvesting voor middeninkomens hebben wij mede ingediend, omdat we wel erkennen dat er een tekort is aan betaalbare middenhuurwoningen. We willen graag minder administratieve lasten, tegelijkertijd willen we die middenhuurwoningen ook aan de juiste doelgroepen toewijzen. Er is ook een motie van PRO en D66 die heel erg toegespitst is op de vitale beroepen. Wij kiezen liever de brede benadering en we vragen het college om alle mogelijkheden in beeld te brengen. Inclusief de vraag of bepaalde voorkeursgroepen een rol kunnen spelen? Maar we leggen niet nu al op voorhand vast welke groepen voorrang moeten krijgen. Daarnaast kunnen we ons ook niet vinden in de rol die de indienende partijen van de motie van PRO en D66 toebedeelt aan de gemeente om het lerarentekort op te lossen en daarom stemmen we tegen die motie.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Koegler. Mijnheer Van der Meij van Beter voor Rijswijk.

De heer Van der Meij: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Mijn coalitiegenoten en FvD hebben eigenlijk de woorden uit mijn mond genomen bij het amendement. Nog heb ik een kleine vraag voor de indieners van de motie van D66 en PRO. Dat is, het werd al een paar keer gezegd, maar ik ben benieuwd, hoe zien jullie de faciliterende rol van de gemeente om te zorgen dat het lerarentekort wordt opgelost? Want ook wat mijn collega mevrouw Van Schie zei, de gemeente speelt hier volgens mij geen leidende rol in, dat zit meer bij de landelijke overheid. Ik ben heel benieuwd hoe zij dat zien? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van der Meij. Zijn er nog anderen? Mijnheer El Majjaoui, wilt u het woord voeren? Niet? Dan zijn we aan het einde van de eerste termijn van uw raad. Ga ik het woord geven aan wethouder Bentvelzen. Er zijn niet heel veel vragen aan u, aan het college gesteld, maar ik denk dat het wel goed is dat u reageert op de ingediende moties en amendementen.

Mevrouw Bentvelzen: Zeker, voorzitter, en dank daarvoor. Voor ons ligt de voorgenomen wijziging van de Huisvestingsverordening Rijswijk en specifiek de introductie van de huisvestingvergunningplicht voor middenhuurwoningen. Tijdens de Forumvergaderingen van 12 mei jongstleden en 12 juni jongstleden heeft uw raad een aantal scherpe en terechte denk ik vragen gesteld. Met name over de impact van deze vergunningplicht op onze markt, lokale woningmarkt, zowel voor huurders als verhuurders. Mijn voorganger heeft destijds naar aanleiding van dit onderwerp ook een aantal toezeggingen gedaan en bij die stukken van vandaag heeft u ook die beantwoording op die vragen of toezeggingen gehad. Ik wil vooraf toch nog even de kern van dit voorstel benadrukken, voorzitter. Want in ons kersverse coalitieakkoord hebben we met elkaar een duidelijke ambitie uitgesproken. Wij gaan de beschikbaarheid van middenhuur en betaalbare

koopwoningen fors bevorderen. We zorgen er dan ook voor dat deze woningen beschikbaar zijn en blijven voor die middeninkomens. Voor onder andere die leerkrachten, zorgmedewerkers en agenten, want die verdienen wat mij betreft, wat het college betreft een betaalbare plek in Rijswijk. Die huisvestingsvergunning is een goed instrument om die belofte ook waar te maken, want het geeft ons regie aan de voorkant die we echt heel erg hard nodig hebben. Ik ga dan ook graag met u in gesprek over hoe we dit instrument effectief, maar met zo'n minimale regeldruk toch kunnen inzetten voor onze stad. Want wat als we het nu niet doen, als we het nu niet invoeren? Daar gaat u vanavond over. Er is een risico voor de wettelijke bouwopgave, twee derde moet betaalbare woning zijn. En vers van de pers, mensen, de Eerste Kamer heeft zojuist ingestemd met de Regiewet. De Regiewet verplicht de gemeente om twee derde van de nieuwbouwwoningen betaalbaar te maken. Daarbij krijgt Rijswijk specifiek verplichting om voor tenminste 40 procent in het middensegment te gaan bouwen. Het gaat hierbij niet alleen om het bouwen, maar ook om het beschikbaar houden voor de doelgroep. Die moeten we via instandhoudingstermijnen en inkomensgrenzen van doelgroepen vastleggen in ons omgevingsplan. Voor middenhuur staat dit al en voor betaalbare koop moet dat nog gebeuren. Anders tellen die woningen wettelijk niet eens mee in de opgave. We hebben als we het niet doen geen grip op de bestaande bouw, want zonder die vergunningsverplichting hebben we helemaal geen sturing op middenhuurwoningen die jaarlijks in de bestaande particuliere sector vrijkomen. Daarbij is er een verhoogd risico dat deze verhuurd worden aan hogere inkomens die gemakkelijk een duurdere woning kunnen betalen. Als laatste wil ik melden dat de handhaving dan zwaar achter de feiten aanloopt. De gemeente moet wettelijk toezien op beschikbaarheid, maar zonder die vergunningsverplichting aan de voorkant rest alleen nog maar controle aan de achterkant via jaarlijkse audits die we doen met verhuurders. Wat betekent dat? Dan ontdekken we misbruik pas achteraf en dan heb je te maken met strenge huurrechten waardoor een huurder al niet meer uitgezet kan worden. Ook de huurder die veel meer verdient en eigenlijk in een woning zit waar die geen recht op heeft. Voorzitter, dat gezegd hebbende, heb ik nog wel een paar vragen gehad. Want D66 heeft mij gevraagd hoeveel woningen er nu in de programmering zijn aangemerkt als middenhuur? In de huidige woningbouwprogrammering staan tot nu toe circa tweeduizend middenhuurwoningen tot 2030 gepland. De Regiewet legt Rijswijk, zoals ik net vermeldde, de verplichting op om ten minste 40 procent van de nieuwbouw ook in het middensegment te bouwen. Voorzitter, volgens mij heb ik voor de rest geen vragen gehad. Rest mij nog wel iets te zeggen lijkt mij over het amendement. Daar heb ik denk ik wel mijn kanttekeningen bij geschetst in mijn intro. Dan liggen er nog twee moties. De motie CDA van de VVD, huisvesting voor middeninkomens. Hij is misschien wat haaks op het amendement, zoals mevrouw Fisher ook aangaf. Maar goed, het is aan de raad. We kunnen het verzoek vanuit die moties om opties voor de sturing op middenhuur op een rijtje te zetten. Dat is haalbaar binnen de gestelde termijn in die motie, dat kunnen we doen. Als laatste de motie, behoud en aantrekken van leerkrachten en vitale beroepen. Het is ook aan uw raad, wat mij betreft. Het is mogelijk om dat te onderzoeken. Ik denk ook dat dat misschien wel lukt voor het einde van het jaar in ieder geval over de voortgang en eerste resultaten te informeren. Maar, daar is een grote maar, er moeten wel twee verschillende onderzoeken los van elkaar uit worden gevoerd. Want één onderzoek gaat over huizen en het tweede onderzoek gaat over personeel. Daar moeten we echt een apart onderzoek voor doen, want het komende half jaar onderzoeken we al hoe groot die woningnood nu eigenlijk is in onze regio. Dat doen we door de nieuwe Huisvestingsverordening die opnieuw wordt vastgesteld per 1-7-2027. Daarbij hoort het aantonen van schaarste van woningen, daar gaan we dat doen. Het tweede onderzoek zou dan zijn vanuit de motie gezien, personeel. Daarvoor moet ik dan een nieuw apart onderzoek doen samen met mijn collega's van onderwijs, van zorg, van economie. Daar moeten we dan kijken waar de grootste personeelstekorten zitten en of een woning dan daarbij echt helpt. Om uitvoering te kunnen geven aan die motie die u mij nu voorlegt, is het noodzakelijk om eerst inhoudelijk af te stemmen met de genoemde betrokken domeinen. Daarnaast moet dan in dat interne overleg ook worden beoordeeld of er überhaupt ambtelijke capaciteit is en expertise toereikend is om dit onderzoek zelf uit te voeren of dat ik een extern

juridisch bureau moet laten inschakelen. Als blijkt dat ik expertise nodig heb, dan zou ik via het college aan de raad u een apart voorstel moeten doen toekomen om daarvoor ook de benodigde financiële middelen beschikbaar te stellen.

De voorzitter: Wethouder Bentvelzen, mevrouw Oude Alink wil u interromperen. Mevrouw Oude Alink.

Mevrouw Oude Alink: Een heel korte vraag. Ik ben benieuwd wat u vindt van het amendement dan? Dat heb ik niet helemaal duidelijk gehoord.

De voorzitter: Wethouder Bentvelzen.

Mevrouw Bentvelzen: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, volgens mij is het ongebruikelijk om een persoonlijke mening te vragen. Ik heb de mening geschetst, ik heb aangegeven wat wij in het coalitieakkoord hebben gezet. Dat is dat wij staan voor het beschikbaar maken en houden van betaalbare koop- en middenhuurwoningen. Ik denk dat u daar mijn mening wel uit kan halen.

Mevrouw Oude Alink: Kan ik opnemen ... Sorry. Kan ik daaruit opmaken dat u hem ontraadt?

De voorzitter: Wethouder Bentvelzen.

Mevrouw Bentvelzen: Nee, voorzitter, ik ontraad helemaal niets. Het is aan de raad.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Oude Alink. U was klaar met uw reactie in eerste termijn, wethouder Bentvelzen? Of was u nog ...

Mevrouw Bentvelzen: Voorzitter, ik wil als laatste nog zeggen over de planning en uitvoering. Want om voorrang te kunnen geven aan die vitale beroepen, daarvoor moet de HVO worden aangepast. Dat is een Huisvestingsverordening, sorry. De nieuwe Huisvestingsverordening gaat al in op 1 juli 2027. Omdat dat verdere uitwerken in het proces en bestuurlijke besluitvorming, zoals u wellicht wel weet, nogal wat tijd kan kosten, is het vrijwel zeker te laat om de voorrang voor vitale beroepen al per 1-7-2027 in te voeren en zal dat later zijn. Voorzitter, tot zover mijn eerste termijn.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Bentvelzen, voor uw bijdrage in eerste termijn. Ik open de tweede termijn van uw raad. Ik kijk eerst, is er behoefte aan een tweede termijn? Mijnheer Loof van de Rijswijkse VVD.

De heer Loof: Dank, voorzitter. Ik hoorde het hier rechts van mij al dat ik het woord moet voeren. Dat is heel goed. Voorzitter, ik heb de wethouder gehoord. Ik ben nog steeds, we zijn nog steeds van mening dat het onevenredige bureaucratie oplegt aan de woningzoekenden. Ik hoorde de wethouder ook zeggen, we moeten dit hebben om vooraf te kunnen handhaven en anders moet het achteraf. Voorzitter, als we die redeneerlijn aanhouden, dan moeten we alles in het lieve leven met vergunningen van tevoren gaan vast dichttimmeren. Daar zijn wij als Rijswijkse VVD gewoon niet van. Die handhaving moet gewoon goed. Dat hoeft in dit geval wat ons betreft niet met zo'n vergunningplicht vooraf die wordt opgelegd aan de woningzoekende. Dat.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Loof. Nog anderen die het woord willen voeren? Mevrouw Oude Alink van PRO Rijswijk.

Mevrouw Oude Alink: Dank u wel, voorzitter. Ik vind het nog steeds heel bijzonder dat er een motie wordt ingediend waarin een opdracht staat die het college eigenlijk net heeft uitgevoerd. Wat inderdaad opnieuw uitgevoerd zou moeten worden. Hoe is dat dan onvoldoende doordacht, vraag ik mij af? Er staat ook in het voorstel dat de administratieve lasten laag zijn. Ik ben ook heel benieuwd welke andere mogelijkheden er dan zouden zijn. Is het echt de verwachting dat er uit dit nieuwe onderzoek een heel ander antwoord rolt? Want het is een onderzoek naar een probleem. Dat probleem erkennen we allemaal. Mensen die recht zouden moeten hebben op een middenhuurwoning kunnen die vaak niet krijgen. Volgens mij vragen we ook helemaal niet om alles via vergunningen te regelen, maar wel een oplossing op dit acute probleem wat we met zijn allen ook zien. Ik vraag mij af, waar komt dat dan vandaan? Hoe zien de indiende partijen het voor zich, de wethouder gehoord hebbende, dat wij dit voorstel gaan schrappen en het eigenlijk opnieuw moeten doen? Dat is mijn vraag. Dank.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Oude Alink. Ik geef het woord aan mevrouw Van Schie van het CDA.

Mevrouw Van Schie: Dank u wel, voorzitter en dank u wel, mevrouw de wethouder. Ik ben wel een beetje in verwarring gebracht door uw uiteenzetting. Ik heb het allemaal nog niet op een rijtje. Maar als ik mij niet vergis, dan hebt u de vorige bijeenkomst aangegeven dat er verschillende mogelijkheden zouden zijn om de huisvesting voor middenhuur te reguleren. Dat is ook precies onze vraag. We hebben het toen erover gehad dat het in het bestemmingsplan zou kunnen of het omgevingsplan en dat er verschillende andere mogelijkheden waren. Het voorstel om dit nu te regelen, vind ik een beetje ondoordacht. Ik heb het ook al een keer eerder gezegd. Het valt een beetje bij mij naar binnen. Want ik ben op zoek naar, hoe kun je dit nu op een effectieve en efficiënte manier doen? Vandaar de vraag ook naar een onderzoek daarnaar. Niet of het nodig is, dat onderzoek is al geweest, maar kan het op een zo effectief en efficiënt mogelijke wijze? Dat is mijn tweede termijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Schie. Mevrouw Van der Weij van D66.

Mevrouw Van der Weij: Dank u wel, voorzitter. Ik heb een aantal vragen en nog wat opmerkingen die her en der voor het een en ander zijn. Ik zal het even aankondigen. Het CDA, u gaf aan in uw eerste termijn dat u het onderzoek te snel en ondoordacht vond, als ik het goed had gehoord. Kunt u aangeven wat u dan wel verwacht of heeft u suggesties of ideeën bij de oplossing? Dan het vergroten van het aantal leerkrachten is, zoals het CDA al zei, iets voor landelijk. Maar andere gemeenten zijn beter in staat om die leerkrachten, als ze er eenmaal zijn, aan te trekken door acties vanuit de gemeente. Als voorbeeld bijvoorbeeld Den Haag. We vragen om niet als achterblijver, Wij. Rijswijk, straks helemaal achter het net te vissen. Dat is wat we vragen. In aansluiting met Forum voor Democratie, ik begrijp de coalitie ook niet helemaal. Eerst in het coalitieakkoord aangegeven dat we gaan zorgen voor vitale beroepen in lijn met de toelichting die de wethouder geeft voor nu en de toekomst. Maar nu we kunnen scoren, lees sturen op de middenhuurregeling, en dit niet doen. Opnieuw beginnen en zowel de vitale beroepen als sturing op de middenhuur gaan weer even in de ijskast, met het betoog van de wethouder in ons achterhoofd. Ik begrijp het niet. Met de aantallen die de wethouder noemt, ben je er dan? Met de 40 procent verplichting, tevens de aantallen, circa tweeduizend middenhuurwoningen in de plannen. Graag zien we ook ...

De voorzitter: Mevrouw Van der Weij, de heer Loof wil u interromperen. Mijnheer Loof.

De heer Loof: Voorzitter, ik heb er wel een probleem mee dat hier zo wordt geframed alsof we door deze motie niet zouden kunnen scoren. Volgens mij moeten we gewoon met manieren komen, goede doordachte manieren en niet meteen via een motie op deze avond, hoe we een probleem kunnen oplossen. Maar dat het

nu wordt geframed als, u kunt toch deze motie steunen en dan kunt u scoren, dat vind ik over de rug van leraren die een woning zoeken een beetje ver gaan.

De voorzitter: Mevrouw Van der Weij, wilt u daarop reageren?

Mevrouw Van der Weij: Natuurlijk, voorzitter. Misschien heeft u de score wat letterlijk genomen, maar ik was een beetje in de WK-sferen beland. Misschien dat daarom u die grap niet mee heeft genomen. Excuus daarvoor. Humor is persoonlijk. Graag zien we ook nog een beoordeling van het amendement van de wethouder en natuurlijk is de besluitvorming aan de raad. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van der Weij. Dan geef ik het woord aan mevrouw Fisher van Forum voor Democratie.

Mevrouw Fischer: Dank u wel, voorzitter. Ik hoor mevrouw Oude Alink net zeggen dat ze de motie van de coalitiepartijen, dat dat geen oplossing biedt voor het probleem. Maar ik ben dan wel erg benieuwd hoe de motie van PRO en D66 wel een oplossing biedt voor het probleem? Om nog maar te zwijgen over het feit dat op het moment dat wij natuurlijk het gaan hebben over vitale beroepen, het zijn niet alleen maar leerkrachten, dat zijn niet alleen maar politieagenten, dat zijn er een heleboel. Op het moment dat wij maar voor één doelgroep iets gaan bepalen, voor één vitale doelgroep, dan delven de andere het onderspit. Is dat dan wat u wil? Om ook nog maar te zwijgen over het feit dat wij verhuren op deze manier ontzettend onaantrekkelijk maken, wat ook weer ontzettend veel invloed heeft op de markt en zeker niet ten goede. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Fischer. Dan geef ik het woord aan mijnheer Van der Meij van Beter voor Rijswijk.

De heer Van der Meij: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik had de eerste termijn nog een vraag gesteld aan de indienende partijen van de motie van PRO en D66. Ik heb die volgens mij niet geantwoord gehoord. De vraag ging, in jullie verzoek staat te onderzoeken samen met scholen welke aanvullende maatregelen de gemeente kan nemen om het lerarentekort terug te dringen. Ik gaf daar ook bij aan, volgens mij heeft de gemeente daar niet een grote rol in. Ik hoorde mevrouw Van der Weij zeggen dat Den Haag al maatregelen heeft genomen. Misschien kunnen ze enkele voorbeelden geven van andere faciliterende rollen die dan de gemeente kan hebben?

De voorzitter: Mevrouw Oude Alink, u wil interromperen of reageren op de vraag?

Mevrouw Oude Alink: Reageren op de vragen die ons zijn gesteld eigenlijk. Het kwam van twee partijen. Ik ben niet in de veronderstelling dat wij een lerarentekort kunnen oplossen, maar lerarentekorten zijn best regionaal. Er zijn veel leraren in het oosten van het land waar ik vandaan kom toevallig en die willen prima werken in het westen van het land. Want hier zijn de banen, maar ze kunnen de huizen niet betalen. Ik denk dat we ook zeker per gemeente goed moeten kijken en ook binnen de Haagse regio hoe we dat gaan regelen. Ik wil niet achterlopen op Den Haag, zoals mevrouw Van der Weij ook al zei.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Oude Alink, voor het reageren op de gestelde vragen. Ik kijk naar uw raad. Nog anderen? Rijswijks Belang. Mevrouw Van Schie, u wilt reageren op de gestelde vragen aan u? Wilt u interromperen?

Mevrouw Van Schie: Ik heb een vraagje aan mevrouw Oude Alink. Hoeveel verdient een leraar volgens u van een jaar of 35?

De voorzitter: Een kennisvraag.

Mevrouw Oude Alink: Nu moet ik toegeven dat ik dat heb opgezocht.

De voorzitter: Mevrouw Oude Alink.

Mevrouw Oude Alink: Ik heb dit opgezocht een tijd geleden, maar dan moet ik het even opzoeken. Maar ik weet het wel.

De voorzitter: Dat zal natuurlijk wel van allerlei factoren afhangen qua leeftijd en ervaring.

Mevrouw Van Schie: Mevrouw Oude Alink, geen probleem.

De voorzitter: En welk onderwijs, primair onderwijs, middelbaar.

Mevrouw Oude Alink: Ik heb hier inderdaad staan, het salaris van een leraar basisonderwijs, minimaal 2.738 per maand bruto, gemiddeld 4.431 per maand bruto, maximaal 6.124 per maand bruto. Komt in aanmerking voor sociaal, met laag salaris sowieso. Beginnende docenten, zeker. Wanneer gemiddeld, misschien wel, zeker als je alleenstaand bent. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Schie, een tweede interruptie?

Mevrouw Van Schie: Maar is dat een slecht salaris?

De voorzitter: Mevrouw Oude Alink.

Mevrouw Oude Alink: Heb ik dat gezegd? Volgens mij gaat het erom dat je zelfs met zo'n goed salaris vaak alsnog geen normale woning kunt vinden. Waarvan wij met zijn allen zouden zeggen van, dat is geschikt voor iemand die voltijd werkt, die een normale baan heeft, die een goed beroep heeft, die willen we graag in de stad hebben.

Mevrouw Van Schie: Van 6.100 euro?

De voorzitter: Mevrouw Van Schie. Dit is de derde interruptie, laatste.

Mevrouw Van Schie: Mevrouw Oude Alink, van 6.100 euro of is de doelgroep kleiner uiteindelijk?

Mevrouw Oude Alink: Dat is het maximum. Dan zit je echt aan het eind van je schaal, eind van je carrière.

De voorzitter: Dan hebben we de hele inschaling, alle salarissen van onderwijspersoneel besproken. Ik ga naar de wethouder voor de tweede termijn. Wethouder Bentvelzen.

Mevrouw Bentvelzen: Voorzitter, dank. Ik heb niet heel veel vragen gehad, wel heel veel perspectieven noem ik ze dan maar of politieke uitingen. Maar het CDA heeft mij nog wel een vraag gesteld. Zoals ik heb aangegeven meerdere keren volgens mij vanavond en het vorige Forum, is de huisvestingsvergunning juist een

efficiënt en effectief instrument om te regelen dat de middenhuurwoningen terechtkomen bij huishoudens met een middeninkomen. Zoals ook in de schriftelijke toelichting nog eens toegestuurd aan uw raad, is aangegeven dat andere instrumenten, zoals het omgevingsplan bijvoorbeeld of privaatrechtelijke overeenkomsten, minder effectief zijn, omdat deze zien op handhaving aan de achterkant. Voorzitter, daar heeft de fractie van de VVD dan zo haar eigen mening over en dat mag. Maar ik denk zelf als wethouder Volkshuisvesting dat we met een vergunningsplicht sturen we aan de voorkant in plaats van dat we aan de achterkant achter de feiten aanlopen, zoals ik al aangaf. Als we alleen gaan sturen via een omgevingsplan of privaatrechtelijke contracten, controleren we achteraf bijvoorbeeld via een jaarlijkse accountantsaudit. Is een woning dan verkeerd toegewezen, pech. Dan kunnen we wel een paar jaartjes afschrijven, dan is die woning gewoon verloren aan de doelgroep. Het enige wat de gemeente dan zou kunnen doen op dat moment is een boete innen. Maar we zitten hier niet om geld in te zamelen. We zijn ervoor om te zorgen dat die huizen naar de juiste doelgroep gaan, naar die leerkrachten, agenten en zorgmedewerkers waar jullie het allemaal over hebben. Met die Huisvestingsverordening zitten we als poortwachter zelf aan die knoppen voordat er een huurcontract wordt getekend. Daarnaast hebben contracten ook een blinde vlek, want ze werken alleen bij nieuwbouw. Met de Huisvestingsverordening trekken we de bescherming direct door naar de bestaande particuliere markt waar jaarlijks zo'n honderd middenhuurwoningen vrijkomen. De werklust waar u het over heeft, de regeldruk die dat toch met zich meebrengt, is gemiddeld twee aanvragen per week. Dat is zeer overzichtelijk als je het mij vraagt en de maatschappelijke winst is maximaal.

De voorzitter: Wethouder Bentvelzen, ik zie dat mevrouw Van der Weij u wil interromperen. Mevrouw Van der Weij.

Mevrouw Van der Weij: Dank u wel, voorzitter. Ik had ook twee vragen gesteld. Volgens mij gaf u net antwoord op een van mijn vragen, maar ik wil het even checken. Want ik vroeg of u toch een soort appreciatie van het amendement kon geven? Natuurlijk is de besluitvorming aan de raad, maar ik hoor u hem ook wel echt sterk ontraden zonder dat u die woorden gebruikt. Of heb ik het nu verkeerd begrepen?

De voorzitter: Wethouder Bentvelzen.

Mevrouw Bentvelzen: Voorzitter, volgens mij heb ik zojuist een appreciatie gegeven over hetgeen wat er voorligt en heb ik daar mijn visie over geschetst. En denk ik dat het een heel goed middel is en het is aan uw raad wat uw raad daar dan van vindt. De rest van de Huisvestingsverordening kan door per 1 juli dit jaar met of zonder dit stukje rondom middenhuurwoningen.

De voorzitter: Mevrouw Van der Weij.

Mevrouw Van der Weij: Maar zegt u dan dat dit middel, het middel is zonder het amendement, gewoon het voorstel zoals het er ligt, of is dit het middel met het amendement?

De voorzitter: Wethouder Bentvelzen.

Mevrouw Bentvelzen: Het amendement dat haalt natuurlijk die vergunningsverplichting onderuit.

Mevrouw Van der Weij: Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Bentvelzen, wilt u verdergaan of was u klaar met uw tweede termijn?

Mevrouw Bentvelzen: Volgens mij ben ik klaar, voorzitter.

De voorzitter: Ik zie dat ...

Mevrouw Bentvelzen: Ik ben niet klaar. Ik zie mevrouw Van der Weij terugrennen, ik ben blijkbaar een vraag vergeten.

De voorzitter: Mevrouw Van der Weij.

Mevrouw Van der Weij: Ik had inderdaad twee vragen gesteld. Eén had u net beantwoord en de ander ging over de aantallen. U gaf aan dat er zo ongeveer tweeduizend woningen in de plannen staan en dat we een percentage van 40 procent moeten gaan halen. Ik vroeg mij af hoe die twee getallen met elkaar matchen? Zijn we er dan ongeveer met die tweeduizend woningen die gepland zijn in de middenhuur of zijn we er dan nog niet? Kunt u daar nog iets op toelichten? Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Bentvelzen.

Mevrouw Bentvelzen: Ik wacht op het antwoord. Wacht even hoor. We gaan natuurlijk nog veel meer bouwen, maar tot 2030 zitten er tweeduizend woningen in het middenhuursegment geprogrammeerd. Van al het bouwen wat we nog gaan doen, want we staan voorlopig nog wel in de stijgers in Rijswijk, moeten we ervoor zorgdragen met elkaar dat daarvan 40 procent nog in het middenhuursegment moet zijn. We zijn er nog niet met die tweeduizend woningen, daar komen er nog meer bij.

Mevrouw Van der Weij: Dank u wel. Duidelijk.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was ook uw laatste interruptie. Mijnheer Loof wil u ook interromperen.

De heer Loof: Dank, voorzitter. Voorzitter, waar ik tegenaan loop ook in het antwoord van de wethouder is, het klinkt bijna als hier het enige antwoord een vergunningplicht is, dat we hier gewoon te maken hebben met slechte landelijke wetgeving. Had hem namelijk dan gewoon over alle 342 gemeenten uitgestrooid als een vergunning de enige mogelijke ultieme oplossing zou zijn voor dit. Maar ik denk dat dat niet zo is. Ik denk ook dat de mensen bij Volkshuisvesting in die toren ook echt wel de afweging hebben gemaakt, dit moet ook een politieke keuze kunnen zijn, doe ik het met een vergunning of doe ik het op een andere manier? Wij kiezen ervoor om het op een andere manier te doen. Ik denk zelf niet dat de vergunning de enige mogelijke oplossing is om dit probleem aan te pakken.

De voorzitter: Wat is uw vraag?

De heer Loof: Dan kan ik weer heel flauw zeggen, bent u dat met mij eens?

De voorzitter: Wethouder Bentvelzen, bent u het hiermee eens?

Mevrouw Bentvelzen: Ik ben het eens met het feit dat het niet het enige instrument is. Dat heb ik net volgens mij ook heel duidelijk verwoord. Het tweede punt is dat ik wel van mening ben dat die vergunningplicht wel het meest efficiënte en effectieve middel is. Voorzitter, zover mijn tweede termijn.

De voorzitter: Dank u wel. Volgens mij heeft u meerdere vragen goed beantwoord, helder beantwoord, en kan uw raad overgaan tot stemming. Dan gaan we beginnen met het amendement met als titel, schrappen van het

voorstel tot het invoeren van de huisvestingsvergunningsplicht middenhuurwoningen. Dan ga ik naar mijnheer Van Overmeere.

De heer Van Overmeere: Voorzitter, voor.

De voorzitter: U bent voor. Mijnheer Kruger.

De heer Kruger: Uiteraard voor.

De voorzitter: Dan zijn er 21 stemmen voor en 11 tegen, is het amendement aangenomen. Dan gaan we naar de moties. De motie huisvesting voor middeninkomens. Als eerste mevrouw Oude Alink, wilt u een stemverklaring afleggen?

Mevrouw Oude Alink: Aangezien dit amendement is aangenomen, moeten we toch iets met die middenhuur. Daarom zal onze fractie voor deze motie stemmen, al vinden we het niet erg efficiënt om het opnieuw te doen.

De voorzitter: Voor zegt u?

Mevrouw Oude Alink: Ja.

De voorzitter: Prima. Mevrouw Van der Weij van D66.

Mevrouw Van der Weij: Dank u wel, voorzitter. Voor ons geldt ook het amendement is aangenomen, wat betekent dat de middenhuur eigenlijk nog verder achteruit holt. Daarom zullen we voor dit voorstel stemmen om het toch nog een klein duwtje de goede richting in te geven. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen? Niet het geval. Mijnheer Van Overmeere.

De heer Van Overmeere: Voor, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Kruger.

De heer Kruger: Voor.

De voorzitter: Met 30 stemmen voor en 2 tegen, dan missen we 1 stem. 30 plus ... 31, klopt. 31 stemmen voor en 2 tegen, is de motie aangenomen. Dan de andere motie van D66 en PRO Rijswijk. Motie, behoud en aantrekken van leerkrachten en vitale beroepen. Mijnheer Van der Meij, u wilt een stemverklaring afleggen?

De heer Van der Meij: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik vind het jammer dat de indienende partijen mijn vraag tweemaal toe hebben overgeslagen. Wil ik zeggen, Beter voor Rijswijk gaat tegenstemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen die een stemverklaring willen afleggen? Niet? Dan kunt u overgaan tot stemming. Mijnheer Van Overmeere.

De heer Van Overmeere: Voor. Sorry, voorzitter, tegen. Woordspeling.

De voorzitter: Mijnheer Kruger.

De heer Kruger: Dank u wel, voorzitter. We zijn tegen, ik ben tegen het voorstel.

De voorzitter: Dan met 20 stemmen tegen en 12 voor, dan missen we nog een stem toch? Ik mis, we missen een stem. Mevrouw Kames moest. Met 21 stemmen tegen en 12 voor is deze motie verworpen. Dan gaan we naar het geamendeerde voorstel zelf. Het geamendeerde raadsvoorstel, derde wijziging van de Huisvestingsverordening Rijswijk 2023. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen over het geamendeerde raadsvoorstel? Dat is niet het geval. Dan kunt u overgaan tot stemming. Mevrouw Van der Weij van D66?

Mevrouw Van der Weij: Een korte stemverklaring. Beter iets dan niets, we stemmen voor.

De voorzitter: Prima. Mijnheer Van Overmeere, stemt u voor of tegen?

De heer Van Overmeere: Voor.

De voorzitter: Voor. Mijnheer Kruger.

De heer Kruger: Dank u wel, voorzitter. Ik stem voor.

De voorzitter: Met 33 stemmen voor is het geamendeerde raadsvoorstel aangenomen. Dat gaat best vlot zo.

16. Benoemingen in commissies

De voorzitter: Dan gaan we door snel naar agendapunt 16, de benoemingen in commissies. U heeft hiervoor een stemformulier ontvangen en ik hoop dat u die al ingevuld heeft. Dan worden de stemformulieren opgehaald en dan kunnen de leden van het stembureau aan de slag met het tellen. Ik schors de vergadering voor hoeveel minuten? Ik schors de vergadering voor tien minuten. Moet voldoende zijn toch?

De voorzitter: Ik heropen de vergadering en geef het woord ... Wilt u plaats gaan nemen? Ik geef graag het woord aan mevrouw Van der Weij, voorzitter van het bureau van stemopneming. Mevrouw Van der Weij, we zijn benieuwd.

Mevrouw Van der Weij: Dank u wel, voorzitter. Wij waren ook erg benieuwd. Maar de 33 briefjes hebben wij allemaal keurig geteld en alle leden zijn met een ruime meerderheid benoemd. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan feliciteren wij de raadsleden die in de verschillende gemeenschappelijke regelingen zitting gaan nemen als plaatsvervangend lid. Ook dat is een belangrijke taak, want als er iemand niet kan, dan is het fijn dat wij altijd vertegenwoordigd zijn.

17. Motie Vreemd - Geen AZC in Rijswijk (FVD)

De voorzitter: Hiermee gaan wij door naar agendapunt 17, de motie vreemd van Forum voor Democratie. Ik geef mijnheer Van Essen het woord.

De heer Van Essen: Dank u wel, voorzitter. Allereerst, wij zijn heel erg blij dat het huidige azc gesloten wordt. Dat wilden wij ook heel graag, dat vinden we heel fijn. Tegelijkertijd maken we ons ook een beetje zorgen, want we willen niet dat dit azc gesloten wordt en er vervolgens weer op een andere locatie een nieuw azc geopend wordt. Daar laat het coalitieakkoord wel een beetje ruimte voor. Daarom de volgende motie. De raad van Rijswijk in vergadering bijeen op 23 juni 2026, constaterende dat het contract met het COA voor de

opvang van asielzoekers aan de Lange Kleiweg in mei 2027 afloopt. In het coalitieakkoord is afgesproken dat het contract in mei 2027 zal worden beëindigd. Overwegende dat de sluiting van het azc op één locatie niet mag betekenen dat er op een andere locatie in Rijswijk een nieuw azc wordt geopend. Verzoekt het college om geen nieuw contract met het COA af te sluiten voor een azc in Rijswijk en verzoekt het college om uit te sluiten dat er een nieuw azc of een andere manier van opvang in Rijswijk zal worden gerealiseerd voor asielzoekers. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Essen. Zijn er raadsleden die ook willen reageren in eerste termijn op deze motie? Mijnheer Braam van Beter voor Rijswijk.

De heer Braam: Ik wil het voortouw wel nemen hoor, voorzitter. Geen enkel probleem. Allereerst, kijk nog maar even naar de motie van de vorige keer. Daar stond nadrukkelijk in, het contract met het COA niet te verlengen, het azc te sluiten na afloop van het contract en geen nieuwe plaatsen te realiseren voor opvang van asielzoekers. Als ik naar de huidige motie kijk dan zie ik eigenlijk gewoon, behalve dat ene regeltje wat al goed vermeld staat in het coalitieakkoord, verder niets nieuws. Niets nieuws, feitelijk is het gewoon dezelfde motie, eenzelfde soort besluit wat genomen moet worden. Feitelijk een motie wederom voor de Bühne waarbij het coalitieakkoord er gewoon prima uitziet. Ik denk dat ik op dit moment maar even heel nadrukkelijk gewoon de vraag via u even aan de wethouder moet stellen van hoe hij deze motie beoordeelt? Kan ik mij ongeveer voorstellen van wat hij gaat zeggen, maar ik hoor het graag van hemzelf.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Braam. Zijn er anderen die het woord willen voeren over deze motie? Dat is niet het geval. Dan geef ik het woord aan wethouder Peters.

De heer Peters: Ik ontraad de motie onder verwijzing naar het coalitieakkoord.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Peters. Dan kijk ik naar uw raad voor de tweede termijn. Mijnheer Van Essen.

De heer Van Essen: Twee dingen. Er zit een nieuw college, dan lijkt het mij ook niet gek om daar opnieuw uitspraak over te doen. Zeker omdat de vorige keer dat we een soortgelijke motie indienden er vanuit de toen beoogde coalitiepartijen veel woorden kwamen van, we gaan dit nog regelen, daarom stemmen we nu tegen. Het lijkt mij helemaal niet raar. Aan de wethouder heb ik ook nog wel een vraag, waarom hij de motie ontraadt? Hij zegt verwijzing naar het coalitieakkoord, kan hij dat wat meer uitleggen?

De voorzitter: Zijn er nog anderen die in tweede termijn? Mijnheer Braam van Beter voor Rijswijk.

De heer Braam: Voorzitter, ik ben overigens wel blij dat de heer Van Essen er in ieder geval nu weer is. Want het coalitieakkoord is natuurlijk besproken, alleen toen was die er niet, heeft mevrouw Fischer overigens keurig de verdediging gedaan voor Forum kan ik mij nog herinneren. En Forumvergaderingen, daar ... Is best wel mooi, een Forumvergadering waar Forum voor Democratie ontbreekt telkenmale. Misschien, behalve dan mevrouw Fischer en af en toe haar partner. Maar de voorman zou je toch verwachten dat die aanwezig moet zijn? En goed, is misschien een beetje flauw. Maar het belangrijkste wat ik wel wil benoemen is, we hebben toen aangegeven, hou hem in ieder geval aan, dan zou u hem inderdaad nu kunnen indienen. U heeft de stemming toen gehoord en het moet u toch niet verrassen dat die stemming nu zeer waarschijnlijk hetzelfde zal zijn, met de wetenschap wat feitelijk in het coalitieakkoord staat. Tot slot, voorzitter, via u geef ik nog even nadrukkelijk het bericht mee dat iedere voorstem er eentje is tegen de Spreidingswet. De Spreidingswet die bestaat nog steeds. Met andere woorden, er is hier iemand geweest die in ieder geval een eed heeft afgelegd.

Er zijn mensen die een eed hebben afgelegd. Voor de mensen die hier voor deze motie gaan stemmen, die stemmen feitelijk tegen de wet, de Nederlandse wetgeving.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Braam. Anderen? Dan geef ik voor de tweede termijn het woord aan u, wethouder Peters.

De heer Peters: Dank u wel, voorzitter. Ik heb op verschillende plekken en ook hier al iets over het coalitieakkoord gezegd. Daar staat wat er staat en ik heb eigenlijk niet zo gruwelijk veel behoefte om die discussie nog een keer te openen. Ik verwijs daarnaar, iedereen kan het nalezen. Daar wilde ik het bij houden.

De voorzitter: Dank u wel voor uw reactie in tweede termijn. Dan kunt u overgaan tot stemming over de motie. Mijnheer Van Essen.

De heer Van Essen: Ik wil graag een stemverklaring afleggen.

De voorzitter: Dat mag uiteraard.

De heer Van Essen: Ik concludeer dat de wethouder geen antwoord geeft en zegt de uitleg in het coalitieakkoord, maar hij wil het niet verduidelijken. Vind ik heel zwak. De uitleg van de heer Braam dat het tegen de Spreidingswet is, dat klopt voor de volle 100 procent. Daar zijn wij ook tegen en daarom zullen wij uiteraard voor onze eigen motie stemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kunt u overgaan tot stemming. Mijnheer Van Overmeere.

De heer Van Overmeere: Tegen, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Kruger.

De heer Kruger: Uiteraard tegen.

De voorzitter: Dan is deze motie met 31 stemmen tegen en 2 voor verworpen.

18. Sluiting

De voorzitter: Dan zijn we aan het einde gekomen van de vergadering. Ik wens u nog een hele fijne avond toe.