Concept-verslag FORUM SAMENLEVING VAN GEMEENTE RIJSWIJK d.d. 15 september 2026

Aanwezig **Voorzitter:** Mevrouw B. Niessen **Raadsleden:** De heer D. Niehorster De heer T. Steijn Mevrouw N. Kames De heer M. Keijzer De heer R. Nunnikhoven Mevrouw A. Prenger De heer T. Kaffa De heer A. Haniftahmas De heer I. Fischer De heer N. Ouarraki Mevrouw L. Oude Alink De heer A. Kösedag Mevrouw M. Batelaan Mevrouw H. van Schie Mevrouw W. van der Weij Mevrouw S. van de Waart De heer Z. Osmani	
Aanwezige portefeuillehouders: Burgemeester H. Sahin Wethouder L. Bentvelzen Wethouder M. Weterings Wethouder J. Finke Wethouder R. Peters	**Griffie:** Griffier: Mevrouw M.M.A. Tittse Mevrouw R. Jankipersadsing (verslag)

1. Opening

De voorzitter: Goedenavond allemaal. Van harte welkom bij het Forum Samenleving van 15 september 2026. Ook hartelijk welkom aan de mensen die vanavond thuis met ons meekijken. En ik vraag iedereen om de bijdragen kort te houden en respectvol met elkaar in gesprek te gaan. Verder wil ik twee praktische punten meegeven. Agendapunt 9 Raadsinformatiebrief 26 059 Stand van zaken jongerenparticipatie wordt vanavond alleen in dit Forum besproken en gaat niet door naar de raadsvergadering. En daarnaast wordt wethouder Finke bij dit agendapunt waargenomen door wethouder Bentvelzen. En wethouder Bentvelzen zal namens wethouder Finke de vragen beantwoorden. Dan is hiermee de vergadering geopend.

2. Algemeen inspreekrecht

De voorzitter: Gaan we naar agendapunt 2, algemeen spreekrecht inwoners. We hebben geen insprekers vanavond, hebben zich niet gemeld.

3. Lijst van ingekomen stukken: vaststelling wijze van afdoening

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 3, lijst van ingekomen stukken, agenderingsverzoeken. Is het Forum akkoord met de voorgestelde wijze van afdoening? Iedereen akkoord? Dan is dat bij deze genoteerd. Dan gaan we ... Hebben we de drie agenderingsverzoeken die zijn binnengekomen. Het eerste agenderingsverzoek is van PRO. Dit betreft Raadsinformatiebrief 26 067 Herbeoordeling verlenging ambulante jeugdhulp en Raadsinformatiebrief 26 047 Staat van de Rijswijkse jeugd en tussenstand uitvoeringsprogramma, kostenbeheersing jeugdhulp jaren 2024 tot en met 2028. Dit verzoek wordt gesteund door D66 en DENK PGenR. En daarmee is er voldoende steun om dit onderwerp te agenderen voor het Forum Samenleving van 13 oktober 2026. Dan het tweede agenderingsverzoek. Dit is van de VVD en betreft Raadsinformatiebrief 26 049 Afdoen motie vrijwillige activiteiten ambtenaren en politici Rijswijk, voor het Forum Samenleving van 13 oktober 2026. En ik geef mijnheer Fischer de gelegenheid om dit toe te lichten.

De heer Fischer: Voorzitter, dank u wel. Nee, de VVD wilde graag deze bespreken, omdat we vinden dat in de Raadsinformatiebrief te weinig aandacht wordt besteed vanuit het welzijn van ambtenaren, om ook de ambtenaren daadwerkelijk te laten betrekken bij de samenleving en meer het vrijwilligerswerk te laten doen. We willen ze activeren om meer te participeren. En dat staat onvoldoende in deze Raadsinformatiebrief. En daarom zouden we dat graag even willen bespreken hier op 13 oktober.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Fischer. Is hier steun voor? Mevrouw Bentvelzen.

Mevrouw Bentvelzen: Ja, ik steun het ook allemaal, maar ik heb iets anders. Ik ben net gecontacteerd door mijn eigen bestuursadviseur dat er geen geluid is thuis. Dat werkt onhandig met de ...

De voorzitter: Dan schors ik even de vergadering. Ik heropen de vergadering. We waren gebleven bij agendapunt 3, lijst van ingekomen stukken, agenderingsverzoeken. Mijnheer Fischer heeft net toegelicht waarom hij het agenderingsverzoek heeft. Inmiddels heb ik vernomen dat D66 dit agenderingsverzoek wil steunen. Is er nog een partij? Het CDA, mevrouw Van Schie.

Mevrouw Van Schie: Mevrouw de voorzitter, we hebben ook dit verzoek mede ingediend.

De voorzitter: Staat genoteerd, dank u wel. Dan gaan we naar het derde agenderingsverzoek en die is van PRO. Dat betreft een raadsadvies 26 044 Signaal structurele omzeiling Wet betaalbare huur 188 woningencomplex De Beatrix. Ik heb begrepen dat mevrouw Oude Alink iets wil toelichten hierover. Ga uw gang.

Mevrouw Oude Alink: De toelichting die kunt u lezen. We hebben dit signaal gekregen. We maken ons zorgen over de situatie die in de brief staat. En we willen graag bespreken: hoe kunnen wij als gemeente zo goed mogelijk zicht krijgen op dergelijke situaties in dergelijke gebouwen? Zeker, omdat ze in de toekomst vaker in de stad zullen verschijnen. En inmiddels heb ik ook steun gekregen van de fracties van D66 en van DENK PGenR. Van mevrouw Van der Weij en van de heer El Majjaoui, om precies te zijn.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Oude Alink. Ook dit staat genoteerd.

4. Vaststelling agenda

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 4, vaststelling van de agenda. Zijn er vanuit het Forum nog opmerkingen of wijzigingen op de agenda? Ik kijk even rond. Niemand? Als dat niet het geval is, stel ik de agenda hierbij vast.

5. Mededelingen college

De voorzitter: Dan kunnen we door naar agendapunt 5, mededelingen van het college. Zijn er vanuit het college mededelingen? Die zijn er niet, zie ik. Dan kunnen we verder.

6. Terugkoppeling vanuit regionale samenwerkingsverbanden

De voorzitter: Gaan we naar agendapunt 6, terugkoppeling gemeenschappelijke regelingen. Zijn er raadsleden of collegeleden die een terugkoppeling willen geven? Ook niemand.

7. Overzicht toezeggingen en moties (volgt in Forum 13 oktober 2026)

De voorzitter: Dan gaan we door naar agendapunt 7 en daar kan ik kort over zijn. De overzichten worden op dit moment door de griffie geactualiseerd en ze komen bij het Forum Samenleving van 13 oktober opnieuw op de agenda. En daarom is er vanavond geen verdere behandeling voor u van deze overzichten.

8. Vaststellen verslagen

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 8, vaststellen van de verslagen. Kan het Forum instemmen met de vaststelling van deze verslagen? Zijn er nog op- en aanmerkingen? Die zijn er niet. Dan zijn ze bij deze vastgesteld.

9. RIB 26 059 Stand van zaken jongerenparticipatie

De voorzitter: En dan gaan we naar agendapunt 9, dat is de Raadsinformatiebrief 26 059 Stand van zaken jongerenparticipatie. Deze Raadsinformatiebrief is geagendeerd door Beter voor Rijswijk met steun van Rijswijks Belang. En ik zie dat het college het inmiddels heeft beantwoord. Er staan ook nog vragen van DENK PGenR, die zijn ook beantwoord, zie ik. Wil er iemand nog aanvullende vragen stellen? Mijnheer Van Nunnikhoven.

De heer Nunnikhoven: Dank u wel, voorzitter. En iedereen begint altijd met Van Nunnikhoven. Ik ben zonder van. Maar dat doe je één keer. Iedereen doet dat. Dat is de chique tak. Dank je wel, voorzitter, voor het woord. Ik wil ook het presidium bedanken, want hij is geagendeerd op niet de methode waar het officieel hoort in het Forum. Alleen de agenda was zo leeg vandaag en we niet weten wat er volgende maand stond. En dit toch wel bij heel veel partijen aan het hart gaat. Wilden we hem vandaag al. En dat is gelukt, waardoor iedereen zich ook heeft kunnen voorbereiden. Op het moment van agenderen was het ook nog niet bekend, maar op Facebook las ik dat Haaglanden Beweegt of hoe, Sportief Besteed, ik weet niet precies welke, daar al mee bezig is. Daar was ik heel erg blij om te horen. In het stuk staat wel dat er 101 personen ondervraagd zijn. En daar heb ik dan wel een vraagje over. Want ik vind, is 101 wel een duidelijke mening van onze jeugd in een stad waar we naar 63.000 mensen nu zitten? Dan denk ik: 101, ja matig. En dan wil ik ook nog een stapje verdergaan. Ik ben zelf, het is op maat, op basis van de motie tot stand gekomen, maar vorig jaar is er ook een jongerenparticipatiedag geweest. En dat voorbereidingsgroepje mocht ik gelukkig ook in zitten. Samen met mijn collega van D66, mijnheer Veerman en van Wij. Rijswijk en mevrouw Jansen-Dirckx. En daar viel me wel wat op in het stuk van Sportief Besteed. Daar werd gevraagd naar een leeftijd tot 21. Waarbij we die dag echt wel specifiek hadden gevraagd tot 25, omdat de doelgroep die echt misschien zou mee willen participeren en dat vonden ze ook in Rotterdam, dan heb je het wel over een oudere leeftijd. Omdat wij vonden de Jeugdambassadeurs hartstikke leuk dat hun ook meepraten, maar ik begrijp dat hun met andere onderwerpen spelen dan iemand van 18, 19 en dan ouder. En dan staat me in dat stuk bij dat er een iemand van 23 en een iemand van 24 gevraagd is naar een mening. En die weet ik zeker wel dat dat wel te weinig is voor een mening. Want dan vragen we aan iemand op straat en dan gaan we dat doen. Ik vraag me af: waarom is er gekozen voor 21 jaar en niet, zoals we met alle partijen hadden afgesproken, 25? En dat waren even mijn vragen, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Nunnikhoven. Gaan we over naar de beantwoording van ... Ik zie, sorry, eerst de fracties af. Mevrouw Van der Weij, ga uw gang.

Mevrouw Van der Weij: Dank u wel, voorzitter. Fijn met al die van de en van en zonder van, dan is het ook ingewikkeld. Hartstikke fijn. We zijn blij met de RIB en ik sluit me al meteen aan bij de vraag die net gesteld is. Aangezien ik ook bij dat die meeting was en ook met Rens alles heb voorbereid, met de heer Veerman. En we ook benieuwd zijn naar de leeftijdsgrenzen en hoe dat zit. Daarnaast hebben we nog aanvullende vragen. Want wanneer is een jongerenparticipatie voor u geslaagd en hoe evalueert u deze? En denk ik nog belangrijker: hoe kunnen wij de resultaten en de evaluatie inzien? Want deze raad heeft zich heel erg betrokken laten zien bij jongerenparticipatie en bij de Kinderrechtenambassadeurs. Ik ben wel benieuwd hoe we hier goed bij betrokken kunnen blijven. En gaat u misschien ook, net zoals bij de Kinderrechtenambassadeurs de verbinding met de raad borgen, door bijvoorbeeld actieve betrokkenheid en bijvoorbeeld een jongerenvraaguur? Wat suggesties, wat ideeën. Misschien kunt u daar even iets mee. En aanvullend. In juli van dit jaar, dus nog vrij recent, maar wel voor de zomer, is er een motie aangenomen over het opstellen van het Programma Jong Rijswijk 2027-2035. Een motie waar we trots op zijn en we denk ik als Rijswijk in zijn geheel trots op kunnen zijn, want de jongeren nemen we echt serieus. Maar daarom is het ook mooi om te kijken, zoals ook in de motie staat, hoe we de participatie kunnen verankeren en structureel kunnen verankeren, om ook de toekomst centraal te kunnen stellen van de jeugd. Een uitgelezen kans lijkt het mij om de jongerenraad meteen betekenisvol mee te kunnen laten doen. Wethouder, kunt u ons toezeggen dat de jongerenraad betrokken wordt in lijn met de in juli aangenomen motie over de participatie voor het Programma Jong Rijswijk? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van der Weij. En dan mijnheer Ouarraki van DENK, ga uw gang.

De heer Ouarraki: Dank u wel, voorzitter. Dank aan de wethouder en de ondersteuning voor de beantwoording van onze vragen. Ik heb nog een aantal aanvullende vragen over de Jongerenadviesraad, om specifiek te zijn. Het college geeft aan dat de Jongerenadviesraad gevraagd en ongevraagd advies kan geven aan het college over de onderwerpen die hen raken. En dat is heel mooi, maar onze fractie vindt het wel belangrijk dat de gemeente de Jongerenadviesraad consequent om advies vraagt als het gaat om onderwerpen waar de input van jongeren gewenst is. Ik wil dan ook vragen aan de wethouder of het mogelijk is om te komen met een concreet kader, waarin het college bepaalt in welke situaties het college advies zal vragen aan de Jongerenadviesraad over een bepaald onderwerp. Hoe kijkt de wethouder hiernaar? Graag een reflectie. Zo voorkomen we namelijk dat de Jongerenadviesraad niet betrokken wordt bij onderwerpen die voor jongeren wel belangrijk zijn. Het is belangrijk dat het college consequent is in het betrekken van jongeren. En voorzitter, dan nog over de samenstelling van de Jongerenadviesraad. Mijn fractie vindt het belangrijk dat de Jongerenadviesraad representatief is voor de Rijswijkse jongeren. We willen dat de Jongerenadviesraad verschillende geluiden kan laten horen van verschillende groepen jongeren. Het is volgens ons belangrijk dat je jongeren hebt van verschillende leeftijden uit verschillende wijken en van verschillende achtergronden. Zo voorkom je dat je een vertekend beeld krijgt van wat Rijswijkse jongeren willen en belangrijk vinden. Mijn vraag aan de wethouder is daarom: wat zijn de selectiecriteria voor de Jongerenadviescommissie? Want ik lees in de beantwoording wel dat het college zo breed mogelijk werft, wat wij ook ondersteunen, maar niet hoe het college gaat selecteren uit die aanmeldingen. Daar is mijn fractie wel heel erg benieuwd naar. En tot slot heeft mijn fractie ook wel een klein beetje zorgen over het aantal aanmeldingen dat toch uit lijkt te blijven. Ik las volgens mij in de beantwoording dat er op dit moment slechts zeven aanmeldingen zijn. En ook voor die representativiteit wil je dus dat aanmeldingen zo hoog mogelijk zijn en zo breed mogelijk, zodat je een representatieve Jongerenadviesraad kan samenstellen. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Ouarraki. Zijn er nog andere fracties? Mevrouw Kames.

Mevrouw Kames: Dank u wel. Voorzitter, namens mijn collega Tobias Steijn, die helaas wat later is, neem ik aan dat de antwoorden die gegeven zijn goed zijn, maar mocht dit niet zo zijn, dan komen we er misschien nog aanvullende schriftelijke vragen.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Kames. Dan gaan we over naar de beantwoording van de vragen die zijn gesteld. Sorry, mevrouw Van Schie, ga uw gang, CDA.

Mevrouw Van Schie: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Jongeren hebben de toekomst, zeggen we allemaal. En dat betekent ook dat we zuinig op ze moeten zijn. We hebben dit voorstel nauwgezet gelezen en we werden er een beetje onrustig van. De vragen die bij ons opkwamen zijn: hebben jongeren überhaupt de tijd om zich voor een bepaalde tijd te binden aan de Jongerenadviesraad? In het onderzoek staat dat jongeren geen vergadersetting willen, maar gezellig met eten en snacks bij elkaar kunnen komen. En dat is iets anders dan vergaderen en dat kan ook zonder formele raad. Dan de vraag: wat moet de Jongerenadviesraad doen, advies geven of ook daadwerkelijk organisatorische taken verrichten? Om het een beetje te mitigeren, vragen wij ons af of er ook mogelijkheden binnen andere participatieorganen zijn, bijvoorbeeld de Sportraad, waar jongeren ook hun stem kunnen laten horen? Samengevat, is zo'n bureaucratische structuur nodig? Kan dat niet informeler? Legt het niet een te zware last op de schouders van de jongeren, die al zoveel moeten? Want het onderzoek geeft ook aan dat 61 van de gevraagde 101 niet weet, dat is ook al genoemd, wat er in Rijswijk mist. Hoe moeten ze dan ergens meteen iets van vinden? En wat voor druk legt dat op hen? Wij vragen ons af of het in het belang van de jongeren niet beter is om hen de gewenste mogelijkheden voor ontspanning of voor samenzijn te bieden. Dat waren mijn vragen. Dank u wel, mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Schie. Dit waren de vragen voor de eerste termijn. Dan gaan we over naar de beantwoording. Mijnheer Fischer, sorry, ga uw gang.

De heer Fischer: Voorzitter, het is mooi dat we dit stuk bespreken op de dag van de democratie. Dat we toch de jeugd ook meer willen laten participeren in het reilen en zeilen van de gemeente Rijswijk. Ik vind het een heel ambitieus stuk. Ik hoop ook echt dat het van de grond zou kunnen komen. Maar zoals al aangegeven van het aantal deelnemers en de verwachte aantal deelnemers hoop ik dat het echt wel in de ... Het hoeft van mij niet een hele grote formele terugkoppeling te zijn van hoe de stand van zaken rondom deze participatie gaat plaatsvinden, maar in ieder geval wel dat we op de hoogte blijven in hoeverre dit succesvol is. En als je een bijdrage van ons wil hebben, dan zijn we daartoe bereid.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Fischer. Heb ik dan nu echt alle vragen? Mevrouw Batelaan, ga uw gang, PRO.

Mevrouw Batelaan: Dank, voorzitter. Toch even snel. Heel fijn dat we hier vanavond toch nog een keer een goed gesprek over kunnen voeren met zijn allen. Met 22 jaar mag ik mij, het ligt aan de definitie, maar toch nog net onder de jongeren rekenen en ook redelijk politiek actief. Dat is prachtig. Mijn fractie vindt het heel erg belangrijk, hecht veel waarde aan jongerenparticipatie en juist daarom hebben wij toch ook nog wel wat kritische punten bij dit stuk zoals het er nu ligt. Fijn ook, ik kan me erg vinden in wat mijn collega's net van Beter voor Rijswijk en CDA noemen. Omdat wij ons wel sterk afvragen of hoe het er nu ligt jongeren ook daadwerkelijk in hun kracht zetten en we er alles uithalen wat ze ons kunnen bieden. En we zouden nog een klein stapje terug willen nemen, waar dit onderzoek vandaan kwam. Is dit ... En dan richt ik me ook tot de wethouder. Zeiden de jongeren zelf: wij missen een structurele plek aan tafel of bieden wij hen dat nu? Kwamen er signalen van het jongerenwerk of vinden wij als raad dat we onvoldoende zicht hebben op wat jongeren vinden en willen hen meer gebruiken als klankbord? Dat kan ook, dat we hen inschakelen, dat ze daadwerkelijk in invloed kunnen geven op hun leefomgeving. En wij vinden het jammer dat het voorstel hoe het er nu ligt, uitkomt bij drie institutionele varianten. Terwijl het onderzoek in onze ogen heel veel dynamische kansen laat zien, dat jongeren graag aanhaken bij concrete en herkenbare onderwerpen, dat we klein kunnen beginnen. Ik hoorde net even dat Rotterdam werd genoemd. Waar jongeren op verschillende manieren en niveaus kunnen bijdragen, laagdrempelig hun mening geven, structureel adviseren. Wij zouden dan ook graag willen vragen: waarom gaan we nou direct voor opties die zo erg spiegelen en hoe wij hier met zijn allen al het debat voeren, in plaats van dingen die misschien meer passen bij hoe jongeren graag te werk gaan? Dat was hem voor nu.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Batelaan. Dan denk ik wel dat ik nu alles heb voor het eerste termijn. Dan gaan we over naar de beantwoording van wethouder Bentvelzen. Ga uw gang.

Mevrouw Bentvelzen: Voorzitter, dank je wel. En ik dacht: laat ik mijn collega heel collegiaal helpen door zijn stuk over te nemen in dit Forum. Ik weet niet of ik dat volgende keer nog een keer ga doen, maar ik ga wel mijn best doen om dit te beantwoorden. Zeker, omdat ik wat langere tijd meeloop. En uit de binnengekomen gestelde vragen en de vragen vanavond aan tafel, haal ik in ieder geval dat het onderwerp erg leeft. En dat het van belang is dat we een goede voorbereiding en een goede begeleiding met elkaar onderstrepen. En juist daarom is het van groot belang om bij deze ontwikkeling steeds te blijven aansluiten bij de belevingswereld van jongeren. En ja, mevrouw Van Schie, ik denk dat u mijn gedachten kan lezen als we het hebben altijd over jongeren en volgens mij vroeg mevrouw Batelaan daar ook naar van: is dit nou echt door jongeren gevraagd aan ons? Zijn er nou echt jongeren geweest die zeiden: wij willen dit heel graag of heeft de raad bedacht dat jongeren dit heel graag willen? We hebben vandaag ook een voorstel over een ontmoetingskamer in de

Orchard, waarin wij dat zelf hadden bedacht, geloof ik. Voorzitter, dat heeft twee kanten, want er is op 1 oktober 2025 een raadsinspiratiebijeenkomst geweest van kinder- en jeugdparticipatie. En daarop hebben we als college volgens mij toegezegd de raad te informeren over een uitkomst over een onderzoek die gedaan zou worden onder Rijswijkse jongeren. En dat vloeit weer voort uit een deel terug en dat heeft opvolging gekregen, naar aanleiding van op 4 juli 2023 een aangenomen amendement. En dat amendement heette Jeugd een stem in Rijswijk. Die was van Wij. Rijswijk, D66, PGenR, ChristenUnie, GroenLinks en Partij van de Arbeid. Die als doel had de Rijswijkse jeugd beter te betrekken bij bestuurlijke besluitvormingsprocessen. En de raadsinspiratiebijeenkomst, zoals genoemd, die op 1 oktober 2025 heeft plaatsgevonden. Vanuit die startpositie zijn er 101 jongeren bevraagd. En ja, ergens is dat heel weinig en ergens ook weer niet, want het is best wel moeilijk om die doelgroep te bereiken. We vragen nogal veel van jongeren vandaag de dag. Mevrouw Van Schie en mevrouw Batelaan refereerden daar al aan. We hebben geprobeerd met die 101 mensen een goede weerspiegeling van de Rijswijkse samenleving te krijgen. En dat zeg ik dan ook tegen de fractie van DENK PGenR. Volgens mij staat er in de Raadsinformatiebrief dat we proberen van iedere wijk één jongere te binden aan de Jongerenadviesraad. Dat betekent 13, want we hebben 13 wijken in Rijswijk. Waarvan er nu 7 gevonden zijn en alle 7 uit een ander postcodegebied. Daarin wordt gekeken naar, u gaf ... U had een vraag van: wie baseert dan waarop de kaders? Waarop worden de jongeren dan toegelaten tot een Jongerenadviesraad? Er wordt heel goed gekeken naar als er aangemeld wordt, als er 20 worden aangemeld vanuit de Werven, dan mag daar 1. Zo wordt daar nu naar gekeken. Zodat we vanuit iedere wijk 1 iemand in ieder geval hebben in de Jongerenadviesraad. Daarbuiten zijn wel enquêtes en dergelijke die ook via social media en allerlei kanalen worden afgenomen, waar jongeren ook op kunnen reageren. Wat zij weliswaar ook nog weleens doen. Voorzitter, de stand van zaken. Volgens mij stond dat ook wel ergens in de brief genoemd, maar we hebben volgens mij met elkaar, is dat toegezegd. In ieder geval via de Raadsinformatiebrief zeg ik dan maar tegen mijnheer Fischer, dat de eerdere ervaringen en geleerde lessen in het voorjaar van 2027 met de raad gedeeld zullen worden. Dan heeft u een beetje een richting waarin u wat krijgt. En misschien hebben we de VVD dan wel heel hard nodig om goede ideeën te bedenken hoe we dat succesvol maken. Even kijken hoor. Een concreet kader. Ik denk dat we eerst die Raadsinformatiebrief ... Ik zou zeggen tegen de fractie van DENK PGenR, die vraagt om een heel kader. En ik houd zelf niet zo heel erg van beleidskaders, weer een visie en weer een visie. Die stop je in een la en dan gebeurt er niets. Ik houd meer van actieagenda's, uitvoeringsagenda's en dat soort stukken. Ik zou zeggen: we hebben met elkaar afgesproken, de eerste ervaringen en geleerde lessen te delen in het voorjaar van 2027. Vlak erachteraan hebben we volgens mij, zoals we dat gewend zijn in de P&C-cyclus, een Kadernota. Als er dan blijkt dat we uit die geleerde lessen onvoldoende halen uit onze jeugdstemmen in onze stad, dan daag ik u uit om daar dan in het Kaderdebat van volgend jaar wat leuks op te verzinnen en wat mee te doen, zodat we dat met elkaar kunnen afwegen. Maar laten we dan niet van tevoren al denken dat het niet werkt, want dat is ook alweer een hele negatieve gedachte en ik ben altijd heel positief. Dus daar houd ik niet zo van. Laten we het positief houden. In de motie stond of in de eerdere geschreven stukken, er is in ieder geval besproken leeftijd tot 25 jaar. Waar Beter voor Rijswijk aan refereerde. En nu staat in de stukken: de leeftijd 21 jaar. Ik krijg ook maar door. Dus dat lees ik voor. Sommige dingen verzin ik zelf of bedenk ik zelf, maar sommige dingen lees ik ook voor. En er is bedacht dat de leeftijdscategorie 12 tot 21 jaar nog enigszins met elkaar kan zitten. Maar als je 22 bent tot 25 dan is de leeftijdsgrens naar 12 te ver. Daarom is er besloten dat voor nu we van 12 tot 21 doen. Maar dan geef ik ook aan Beter voor Rijswijk mee: wacht de brief even af waarin we de geleerde lessen in het voorjaar gaan presenteren in 2027, waarin we op met de raad delen. En mocht uw fractie dan van mening zijn van: wij vinden nog steeds een groot gemis in het gat zitten tussen de leeftijd 21, 25, dan kunnen we dat misschien meenemen vanaf de nieuwe ronde. Dat was ook een vraag van mevrouw Van der Weij en die had ook aan mij de vraag gesteld: wanneer is jongerenparticipatie daadwerkelijk geslaagd? Ik denk dat als we in het voorjaar een mooie brief neer kunnen leggen, waarin we hebben ... Dat we met elkaar kunnen concluderen dat ze

daadwerkelijk gevraagd en ongevraagd advies hebben kunnen geven, dat je kan zeggen: het is geslaagd. Nu is gevraagd advies misschien wel makkelijk, want dan kan je ze erbij betrekken van we gaan, weet ik veel, de Marimbahal bouwen. We bouwen daar bepaalde woningen gericht op jongeren en wat vind je daarvan of wat moeten we met de buitenruimte? Dan kan je heel gericht vragen stellen aan jongeren. Maar juist dat ongevraagde advies, de blinde vlekken, die wij als oude mensen als volwassene dus blijkbaar niet voldoende zien, dat is juist leuk aan de Jongerenraad, denk ik. Dat ze ongevraagd advies geven over dingen waar wij dan klaarblijkelijk met zijn allen niet toe in staat zijn om over na te denken in de gemeenteraad. Ik daag de jongeren in Rijswijk daar ook wel een beetje op uit van kom met die ongevraagde adviezen onze kant op. Want kunnen we kijken of we dat mee kunnen nemen in vervolgdingen die wij in onze mooie stad gaan doen en maken. Voorzitter, volgens mij zijn heel veel vragen schriftelijk beantwoord aan de raad. En als er nou echt nog hele prangende vragen zijn die ik nu niet beantwoord heb, dan ga ik ze ook niet beantwoorden, want dan kan ik niet beantwoorden en dan moet je ze even schriftelijk toesturen en dan zorg ik dat ze bij wethouder Finke terechtkomen. En dan vraag ik aan wethouder Finke om die met spoed schriftelijk te behandelen en terug te antwoorden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Bentvelzen en waarvan akte. Gaan we door met de tweede termijn. Mijnheer Nunnikhoven.

De heer Nunnikhoven: Dank u wel, voorzitter. En dank u wel, wethouder, voor het beantwoorden. Wij wachten dan tot het voorjaar af dat, dat het zonnetje gaat schijnen. Maar u heeft wel zelf een vraag nu gesteld. Kunt u mij de definitie van oudere mensen zeggen? Is dat 44? Alles boven de 25. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Nunnikhoven. Duidelijk. Mevrouw Van der Weij, ga uw gang. Tweede termijn.

Mevrouw Van der Weij: Dank u wel, voorzitter. Wij zullen nog een vraag schriftelijk na doen komen. Dat was gevraagd over de toezegging. Wegens de motie die is aangenomen over dat de Jongerenraad, die dan nu in stelling wordt gebracht, dat die daar een rol kan spelen en ook daarin mee kan participeren. Maar die vraag zal ik ook schriftelijk nog even doen toekomen. En verder bedankt voor de beantwoording.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van der Weij. Nog meer? Mijnheer Ouarraki, ga uw gang.

De heer Ouarraki: Dank, voorzitter. Mijn fractie zal ook nog de schriftelijke vragen toesturen. Ik wil wel nog wat toelichting geven op het kader wat ik dan vroeg. Het gaat mij niet zozeer om weer een nieuw beleidskader van 40 pagina's, maar meer om de vraag van: wanneer gaat het college advies vragen aan deze Jongerenadviesraad, in welke situaties? Ook een beetje om ervoor te zorgen dat de Jongerenadviesraad weet waar zij aan toe zijn en wanneer zij om input gevraagd worden en dat de raad dat ook weet. Dat misschien het college kan formuleren van in deze situaties willen we echt advies gaan vragen aan de Jongerenadviesraad. Dat is punt een. En punt twee over de selectie uit die aanmeldingen. Het college, de wethouder zegt: we kijken alleen op wijkniveau. Het kan ook zijn dat je vijf aanmeldingen heb uit dezelfde wijk en dan is het voor ons ook belangrijk van waar kijk je dan nog meer naar om te beslissen welke van die vijf aanmeldingen geselecteerd wordt? En dan zouden wij het mooi vinden als je een zo breed mogelijke afspiegeling kan creëren van de Rijswijkse jongeren. Dat je ook naar andere kenmerken kijkt, behalve de wijk waar ze vandaan komen. Dat even als toelichting. En ik zal de vragen schriftelijk toesturen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Ouarraki. Nog andere fracties? Mevrouw Van Schie.

Mevrouw Van Schie: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Na de beantwoording van mevrouw Bentvelzen zal ik ook wachten tot begin 2027, om te kijken naar de eerste lessen. Ik hoop alleen wel dat als daaruit blijkt dat er toch een bijstelling moet komen, dat we dan niet hoeven te wachten tot het Kaderdebat van 2027. Ik heb ook nog een paar praktische vragen en die zal ik ook schriftelijk insturen. Dat was het, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Schie. Mevrouw Batelaan, u heeft het woord.

Mevrouw Batelaan: Dank, voorzitter. Dank ook voor de beantwoording. Ik kan me zo voorstellen dat het de voorkeur heeft om de verdere vragen schriftelijk af te doen. Zullen wij ook zeker doen. Heb ik toch nog wel één punt wat mijn fractie graag wil noemen. Namelijk dat ik vanuit wat de wethouder net beantwoordt en ook wat ik hoor van de andere woordvoerders, er in mijn ogen toch nog wel wat onduidelijkheid is over onze concrete motivatie bij het optuigen van zo'n Jongerenadviesraad. En wanneer we dan tevreden zijn en wat ze precies gaan doen. Ik denk zelf niet dat we eruit gaan komen met puur en alleen schriftelijke beantwoording. En het lijkt mij wel heel erg leuk, ik zie een aantal nieuwe woordvoerders en nieuwe wethouder, die dit als verantwoordelijkheid heeft, om daar nog een keer onder het mom van een werkbezoek met elkaar over in gesprek te gaan. En dan hopelijk ook met een groot aantal jong Rijswijkse jongeren zelf, die misschien iets kunnen vertellen. Dan wel aangehaakt het liefst nog met heel veel nieuwe gezichten, maar voor mijn part ook met de punt pizza die al wordt besproken in het onderzoek. Maar ik zal dit verzoek dan ook nog maar even schriftelijk indienen bij de heer Finke. Het lijkt me heel erg leuk als we dat nog kunnen regelen hopelijk voor de volgende rapportage in het voorjaar. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Batelaan. Ik kijk even naar wethouder Bentvelzen. Wilt u nog reageren?

Mevrouw Bentvelzen: Natuurlijk, we zijn bijna klaar met deze vergadering, dus ik wil daar nog wel op reageren.

De voorzitter: Ga uw gang.

Mevrouw Bentvelzen: En ik ben het eens met mevrouw Batelaan, dat is hartstikke leuk. Ik denk ook dat wethouder Finke dat hartstikke leuk vindt. En ik wil u dan toch ook een klein beetje in herinnering roepen dat misschien dat u even met oud-partijleden om tafel kan, wat die er dan bij hadden bedacht. Want dat was ook een motie van GroenLinks, PvdA, die nu PRO is geworden. Maar jullie hadden dat met elkaar bekokstoofd. Wat daar nu de achterliggende gedachte van was, ik heb geen idee, maar dat zullen ze met elkaar vast wel weten. En richting de partij DENK PGenR, het gaat niet alleen op wijkniveau, maar ook op leeftijd en opleidingsniveau. Dus er wordt niet alleen op de wijk gekeken, maar ook naar leeftijd en ook naar opleiding. En dat we daarin wel een goede mix hebben.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw wethouder Bentvelzen. Dan komen we aan het einde van de tweede termijn. De toezegging is in ieder geval dat mevrouw Bentvelzen de vragen schriftelijk gaat beantwoorden en in ieder geval mee gaat nemen naar wethouder Finke. Dan kunnen we dit agendapunt afsluiten. Ja, dat gaan we doen.

10. Vragenuur

De voorzitter: Dan gaan we door naar agendapunt 10, het vragenuur.

10.a Vragen Rijswijks Belang – RIB 26 056 Regiovisie Jeugdzorg Monitor 2025

De voorzitter: En we beginnen bij 10.a, een vraag van Rijswijks Belang over RIB 26 056 Regiovisie Jeugdzorg Monitor 2025. Het college heeft deze al beantwoord. Heeft de fractie van Rijswijks Belang hier nog vragen over of aanvullende vragen dan? Mevrouw Kames.

Mevrouw Kames: Dank u wel, voorzitter. Nogmaals, mijn collega Tobias is er nog niet. Hij kan elk moment komen, maar dan denk ik dat de vergadering afgelopen is. Maar ik neem aan dat de beantwoording in orde is en mochten er toch nog aanvullende vragen zijn dan worden die schriftelijk ingediend. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Kames.

10.b Vragen Rijswijks Belang – RIB 26 062 Lokale zorg en veiligheidskamer

De voorzitter: En dan kunnen we door, even kijken hoor. Ik was bij vragen Rijswijks Belang, agendapunt 10 b. Ik denk hetzelfde verhaal.

10.c Vragen Rijswijks Belang – RIB 26 066 Invoering Wet veilige jaarwisseling en gevolgen voor jaarwisseling in Rijswijk

De voorzitter: En agendapunt 10 c, eveneens hetzelfde verhaal van Rijswijks Belang.

10.d Vragen D66 – RIB 26 066 Invoering Wet veilige jaarwisseling en gevolgen voor jaarwisseling in Rijswijk

De voorzitter: Dan gaan we door naar agendapunt 10 d, een vraag van D66 over de invoering Wet veilige jaarwisseling en gevolgen voor jaarwisseling in Rijswijk. Het college heeft deze vraag ook beantwoord. Ik kijk even naar de fractie. Zijn er nog aanvullende vragen?

Mevrouw Van de Waart: Nee, dank u voorzitter. Ze zijn ... De woordvoerder zit nog bij Stad. Het is niet zozeer een vraag. Het was denk ik vooral de intentie en volgens mij lees ik die ook in de vragen van Rijswijks Belang. Ik denk dat we dezelfde intentie hebben. Wij begrijpen heel goed wat de regels zijn rond vuurwerk en dat we daar voorzichtig mee om moeten zijn. Maar volgens mij was de achterliggende idee van de motie ook dat we wel een feestelijk, bruisend nieuwjaar organiseren. Dat is misschien ook meer de achterliggende gedachte van onze vragen en dat vonden we toch niet helemaal terug. Dus misschien meer een oproep.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van de Waart. Ik kijk naar burgemeester Sahin. Wilt u hierop reageren?

Mevrouw Sahin: Ik wil daar graag op reageren. Deze motie van Beter voor Rijswijk moet ik zeggen en van D66, niet van Rijswijks Belang, is besproken, maar uiteindelijk niet in stemming gebracht. Maar ik heb het wel als burgemeester heel serieus genomen. En zodanig serieus, omdat ik ook de mogelijkheid van het geven van het verlenen van een ontheffing meegenomen heb in de werkwijze. Ontheffing is een bevoegdheid van alleen de burgemeester. Heel veel collega's in de omliggende gemeenten, ook in onze buurgemeente, hebben aangegeven dat ze dat absoluut niet gaan doen. Gelet op de ontbrekende capaciteit aan toezicht en handhaving. Maar ik heb juist rekening gehouden met die motie, gedacht als er een goede aanvraag komt en die voldoet aan al die ingewikkelde landelijke eisen voor een vuurwerkshow vanuit een lokale organisatie, dan ben ik ertoe bereid om daar heel serieus naar te kijken. En daarnaast wil ik ook zeggen: uiteraard kunnen mensen ook zonder vuurwerk ook een hele feestelijke jaarwisseling hebben. Ik bedoel, als ik in de nacht op pad ga heb ik niet alleen maar mensen gezien die vuurwerk aan het afsteken, maar ook rondom een oliedrum

waar vuur wordt gestookt, kan je ook heel een hele fijne avond met elkaar beleven. Dat kan altijd en die werkwijze gaan we ook continueren. En natuurlijk vind ik bijvoorbeeld, zoals in Zoetermeer, een lichtshow, een lasershow, dat zijn allemaal fantastische voorbeelden. Maar dan moet er ook iemand zijn die dat wil organiseren en daar moet u als raad ook middelen beschikbaar voor stellen. Zoals we het Strandwalfestival hebben. In dat licht denk ik dat we dat idee van een mooie jaarwisseling niet moeten loslaten. Eerst laten we even deze jaarwisseling, die heel spannend zal zijn voor de politie, echt heel spannend zal zijn, om überhaupt dat verbod te kunnen handhaven, om daarvoor de maximale capaciteit beschikbaar voor te stellen. En dan misschien met elkaar als volgend jaar even kijken naar andere gemeenten. Een hele heel mooi idee, bijvoorbeeld vanuit de samenleving bijvoorbeeld faciliteren. Want het uitgangspunt van ons gemeentelijk evenementenbeleid is dat we ook niet zelf evenementen organiseren. Maar ik ben dus heel erg voor juist een veilige jaarwisseling en ik heb gekeken naar wat ik in de mogelijkheden zie. En ik herken ook heel erg de opmerking: het is zo kort dag. Ja eens, zeer kort dag, want als een wet 1 augustus in werking treedt midden in de zomer, dan zal je zien dat je daarvoor de nodige tijd nodig hebt om dat goed uit te voeren. Ik heb ook gekeken naar collega's, bijvoorbeeld Nieuwkoop, een hele andere gemeente, hebben ze al jaren een hele mooie kindervuurwerk, met echt kindervuurwerk, met echt vuurwerk. Maar dat dat daar begint de aanvraag in juni. Dus je moet ook heel goed kijken. Ik heb gekeken naar wat de mogelijkheden zijn. Ik ben heel erg voor een feestelijke jaarwisseling. Heel graag. Ik hoop dat ik wat meer context heb kunnen geven in de antwoorden.

De voorzitter: Dank u wel, burgemeester Sahin. Voor zover de beantwoording voldoende, mevrouw Van de Waart?

Mevrouw Van de Waart: Ja, dank u wel, voorzitter. Dank u wel, burgemeester. Wij begrijpen ook alle randvoorwaarden en tijdsdruk waar we mee zitten. We zijn ook een klein beetje bang dat juist, omdat het allemaal gecommuniceerd is wat er niet mag, dat er juist dingen wel gebeuren. Vandaar ook de intentie om te kijken: kunnen we eventueel zonder vuurwerk dat ook stimuleren? Dus ook in de communicatie, dat mensen goed weten wat er mogelijk is. Maar ik begrijp ook dat het kort dag is en dat de burgemeester aangeeft, voorzitter, dat we daar volgend jaar misschien nog eens met elkaar naar moeten kijken. Dat lijkt me een heel goed idee.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van de Waart. Zijn er nog fracties die verder hierop willen reageren? Dat is niet het geval.

10.e Vragen PRO - Leerlingenvervoer

De voorzitter: Gaan we door naar agendapunt 10.e, vragen van PRO over het leerlingenvervoer. Ik zie dat deze ook door het college beantwoord zijn. Ik kijk even naar PRO, wie mag ik het woord geven? Mijnheer Kösedag, ga uw gang.

De heer Kösedag: Dank, voorzitter. Allereerst dank aan de wethouder en het college voor de beantwoording. Daar zijn we content mee. Ik had nog wel een vervolgvraag bij de beantwoording op vraag vier. Durft de wethouder daar ook een tijdspad bij aan te geven? Met andere woorden: wanneer zouden wij het voorstel over de nieuwe leerlingenvervoer kunnen verwachten als raad? Dank.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Kösedag. Ik kijk even naar wethouder Bentvelzen, wilt u hierop reageren?

Mevrouw Bentvelzen: Jazeker. Voorzitter, ik ga me niet vastbinden aan een maand, maar we hebben uitspraak gedaan over de hardheidsclausule die tot aan het einde van dit schooljaar duurt. Dus we moeten ervoor zorgdragen dat we dat vroegtijdig weten met elkaar. Ik doe daar alles aan om dat dus ook echt vroegtijdig ... Heel irritant dat je elkaar niet kan aankijken. Maar dat we het ook echt op tijd met elkaar kunnen bespreken en op tijd eventuele nieuwe beleidsregels dan wel verordening ... Als er aanpassingen nodig zijn dan vergt dat tijd en dan gaan daar een aantal weken overheen. Maar ik ben wel van mening dat we dat ergens in het eerste kwartaal van het nieuwe jaar rond moeten kunnen breien met elkaar. Want ook ouders en eventuele leerlingen die daar dan weer nieuwe regels voorgeschoteld krijgen, moeten dat op tijd weten.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Bentvelzen.

10.f Vragen CDA – RIB 26 050 Stand van zaken Rijswijkse Pandbrigade

De voorzitter: Gaan we door naar agendapunt 10.f, vragen van het CDA over RIB 26 050 Stand van zaken Rijswijkse Pandbrigade. Ook hier heeft het college de beantwoording schriftelijk gedaan. Is daar vanuit het CDA nog behoefte voor aanvullende vragen? Wie mag ik het woord geven? Mevrouw Van Schie.

Mevrouw Van Schie: Er is er maar eentje.

De voorzitter: Sorry, ik kan niet ... Klopt, u heeft gelijk.

Mevrouw Van Schie: Ik heb nog één vraag. Dank u wel voor de beantwoording, duidelijk. Ik heb nog één vraag. Is er ook een instantie die bij vervuiling en hoarding, ik wist eerst helemaal niet wat dat was, helpt als er geen sprake is van sociaal-medische of veiligheidsaspecten, zodat de Pandbrigade dan zich daar niet in hoeft te verdiepen? Dat was mijn enige vraag.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Schie. Kijk ik naar burgemeester Sahin voor de beantwoording.

Mevrouw Sahin: Dank u wel, mevrouw Van Schie. De vraag is: is er een andere instantie die betrokken kan zijn als er niet een heel zwaar probleem is? Sociaal-medisch bedoelt u dan. Wat wij hebben, voordat het pand wordt betreden, ik ben ook zelf een keer aanwezig geweest bij een hoardingsituatie, dan is er al een analyse gemaakt van welke instanties nodig zijn. Bijvoorbeeld de brandweer, de GGD en de hulpverlening. En na afloop als men is binnengetreden, wordt er een verslag gemaakt en dan wordt er ook gekeken naar de situatie. Wat voor hulp is er nodig voor de betreffende persoon? Iemand kan al bijvoorbeeld via de crisisdiensten opgenomen worden. Dus afhankelijk van de situatie. En de meest lichte vorm van ondersteuning die wij kunnen bieden, is bijvoorbeeld het steunpunt. Onze medewerkers vanuit Steunpunt Rijswijk kunnen op laagdrempelige manier hulp bieden. En natuurlijk hebben we nog andere hulptroepen. Denk ook aan onze sociaal raadsvrouw, als het op een ander vlak ligt. We hebben ... We kijken altijd: wat is er op dat moment voor die persoon in die situatie nodig? Maar eerst moet die woning worden leeggemaakt, de persoon moet er een handtekening voor gezet, er wordt schoongemaakt. En dan gaan we kijken: kan hulp ingezet worden? Want je kunt niet in een huis waar helemaal bomvol afval is een hulpverlener ook naartoe sturen. Zo gaan wij te werk en dat is ook een van de kaders van uw raad om altijd veiligheid en zorg daarin te combineren. Ik hoop dat ik uw vraag heb beantwoord.

Mevrouw Van Schie: Ja, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, burgemeester Sahin. Verder geen aanvullende vragen meer? Het was voldoende zo, mevrouw Van Schie?

10.g Vragen D66 – RA 26 052 Aanbiedingsbrief raden Weging zienswijzen ontwerpbegroting 2027

De voorzitter: Dan gaan we door met het een na laatste agendapunt 10.g, vraag van D66 over het Raadsadres 26 052 Aanbiedingsbrief raden Weging zienswijzen ontwerpbegroting 2027. En ook hier heeft het college al antwoord gegeven. Ik kijk naar de fractie van D66. Wie mag ik het woord geven? Mevrouw Woudstra, u heeft nog aanvullende vragen?

Mevrouw Woudstra: Ja. En ik wil graag even herhalen waar het over gaat, want het klinkt nu allemaal wel heel erg technisch met aanbiedingsbrieven en zienswijzen. We hebben een vraag gesteld, omdat wij eerder in de zienswijze die we naar Avalex in mogen dienen over een begroting hebben gevraagd naar de communicatie en ook de verwarring die er soms is over communicatie. Dit naar aanleiding van kapotte bakken en problemen met inzamelen. Die liepen ook op verschillende plekken in Rijswijk begin van het jaar hoog op. Dat bleek aan kapotte sensoren te liggen. Alleen zijn mensen daar niet over geïnformeerd, terwijl het wel maanden heeft geduurd en tot overlast heeft geleid. Naar aanleiding daarvan hadden we in de zienswijze gevraagd om een zin op te nemen over betere communicatie. De reactie daarop van Avalex richting ons als raad was: dat is aan de bestuurder. Nu weten we dat het beleid aan de bestuurder is en tenminste het beleid aan de gemeente is en dat verder er een relatie is, omdat we eigenaar zijn van Avalex. In dat eigenaarsoverleg hadden wij ook gevraagd om actie te ondernemen. We weten van de vorige wethouder dat die actie er is. We zijn blij om te zien op onze vragen over hoe het nu zit met die praktische communicatie, dat duidelijk is dat praktische communicatie over de uitvoering bij Avalex ligt. En ook blij dat daar nog een keer met Avalex over gesproken gaat worden. Zodat niet alleen deze reactie, die wat formeel is, maar ook echt over wie doet wat verder opgepakt gaat worden. En dan hadden wij nog één verduidelijkende vraag. Want we hebben toch het idee, dat is even een checkvraag, dat mensen aardig van het kastje naar de muur worden gestuurd, omdat dan volgens Avalex de opening of de plaatsing beleid is en volgens de gemeente een praktische uitvoering. En dan blijven zij zitten zonder antwoord op hun vraag of ze nu wel of niet onder de takkenroute vallen, of ze nou wel of niet een nieuw beleid krijgen of andere plekken. Zijn dat ook de punten die de wethouder echt concreet naar aanleiding van onze eerdere voorbeelden meeneemt naar het overleg en ook echt duidelijk maakt? En wellicht ook kan verduidelijken richting mensen, op onze eigen website en op die van Avalex, om het verschil tussen beleid en uitvoering duidelijk te maken.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Woudstra. Voor uw vraag kijk ik naar wethouder Weterings, u gaat hem beantwoorden. Ga uw gang.

De heer Weterings: Ik kan er heel kort ja op zeggen, maar ik zal het toelichten. Het antwoord ja is ook niet leuk van mij. De afspraken over de taakverdeling en verantwoordelijkheden tussen Avalex en de gemeente worden vastgelegd in een Dienstverleningsovereenkomst, het DVO. Dat geldt ook nadrukkelijk voor de inzet en de verdeling van de communicatie richting inwoners. Dus het college gaat in gesprek met Avalex en in gesprek om deze afspraak specifiek om waar het om gaat, dus onvoorziene problemen in de uitvoering, opnieuw tegen het licht te houden. En misschien ook goed om u nog een extra bonusantwoord mee te geven. Er komt binnenkort ook een nieuwe directie. Daar kan ik zelf op heel hoog niveau deze vragen gaan meenemen, om het ook mee te nemen in de zienswijzen. Ik ben ook heel benieuwd, want ik begon over de zienswijzen, dat de griffie zou de uitkomst van de zienswijzen aan de raad, wat zal ik zeggen? Dat de opkomst daarvan of de uitkomst daarvan zou die mededelen. Dus ben ik heel erg benieuwd naar op alle fronten. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Weterings. Mevrouw Woudstra, is dit voldoende? Heeft u nog een aanvullende vraag?

Mevrouw Woudstra: Ik heb een verduidelijkende vraag, om het misschien ook voor de voorzitter en de griffie makkelijk te maken. Op welke termijn kan ik daar meer informatie over verwachten en op welke manier? Dus heeft u al een beeld wanneer dat gesprek plaats kan vinden en over teruggekoppeld kan worden? En de zienswijze met reacties van Avalex hebben we terug gehad. Dat is waarom ik ook nu de vraag had, omdat daar die wat vage formulering in staat. Dat is ook wel het verzoek om bij een volgende de formuleringen wat minder abstract te maken vanuit Avalex naar ons. Maar dat ligt niet bij de wethouder, dat wilde ik daar ook nog aan toevoegen.

De heer Weterings: Nee, daar heeft u gelijk in, klopt.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Woudstra.

Mevrouw Woudstra: Mijn vraag was: wanneer kunnen we concreet of is er al een planning waarop we hier meer informatie over kunnen verwachten, dat het gesprek plaatsvindt?

De voorzitter: Mijnheer Weterings of wethouder Weterings, sorry.

De heer Weterings: Ambtelijk, wat kan ik u zeggen? Zelf zit ik er weer in november, maar ik denk dat ambtelijk dat het wel voor november zou moeten kunnen gaan gebeuren.

De voorzitter: Mevrouw Woudstra.

Mevrouw Woudstra: Dan zou ik graag vragen om voor de begroting een antwoord te krijgen of een richting van een antwoord of er inderdaad wat gewijzigd is.

De voorzitter: Wethouder Weterings.

De heer Weterings: Ja, een toezegging hierop. Is goed.

De voorzitter: Wethouder Weterings, kunt u dan voor mij de toezegging nog even herhalen?

De heer Weterings: Dat ik uitleg zou kunnen geven over de verbetering van de communicatie en wanneer er ambtelijk gesprek gaat plaatsvinden met Avalex.

De voorzitter: Dank u wel voor uw uitleg, toezegging. Mijnheer Kösedag, u heeft ook nog een vraag, zie ik.

De heer Kösedag: Nee, ik heb een punt van orde, voorzitter. Ik zou de Forumvoorzitter graag willen feliciteren met het succesvol leiden van haar allereerste Forumvergadering.

De voorzitter: Dank jullie wel. Het was best spannend. Dank u wel, mijnheer Kösedag en voor het compliment. Het was best spannend, maar we hebben het met zijn allen doorstaan en ook heel kort, want het is 20.50 uur inmiddels. Ik ga de vergadering sluiten. Ik dank jullie voor jullie inbreng en aanwezigheid en ik wens jullie nog een hele fijne avond.