

Geachte raadsleden,

Middels deze brief wend ik mij, namens de bewoners van de Troelstralaan, rechtstreeks tot u als volksvertegenwoordigers van de gemeente Almelo. Wij vragen uw dringende aandacht en politieke interventie voor een onhoudbare, schadelijke en gevaarlijke situatie in onze straat, die door de ambtelijke dienst (Beheer & Onderhoud) stelselmatig wordt genegeerd.

melding : 66309 , 55523, 81761

1. De kern van het probleem: De schadelijke combinatie van bomen en doornstruiken
In onze straat is sprake van een dubbele belasting door de gemeentelijke inrichting direct voor onze woningen:

De gevaarlijke doornstruiken: De beplanting bestaat uit verwaarloosde doornstruiken op een bodem die ca. 30 cm hoger ligt dan het trottoir. Deze struiken bevatten scherpe doorns die over het smalle voetpad hangen. Kinderen uit onze buurt die hier lopen en spelen, lopen regelmatig snij- en schaafwonden op. De takken veroorzaken daarnaast continue lekke banden bij kinderwagens en fietsen.

De overlastgevende 10-meter hoge bomen: De aanwezige bomen veroorzaken extreme schaduwhinder (hetgeen het rendement van zonnepanelen op ons dak blokkeert) en overlast door vallend afval. Bovendien drukken de diepe boomwortels de trottoirtegels gevaarlijk omhoog en dringen ze door tot onder de fundering van onze woningen.

Gezamenlijke wateroverlast: De verhoogde bodem van de struiken werkt samen met de worteldruk als een dam, waardoor regenwater niet wegstroomt en er grote modderplassen voor onze voordeuren ontstaan.

2. Het onbegrijpelijke antwoord van de gemeente: "Mens of boom?"
Bij elke melding en klacht die wij indienen, krijgen wij van de ambtelijk inspecteur telkens hetzelfde gestandaardiseerde antwoord: "Deze bomen en beplanting hebben een hoge ecologische en groenwaarde voor de gemeente."

Wij vragen ons inmiddels ernstig af: Wat heeft voor de gemeente Almelo meer waarde? De veiligheid en gezondheid van de mens, of de aanwezigheid van risicovolle bomen en doornstruiken? Het kan niet zo zijn dat ecologische argumenten zwaarder wegen dan de fysieke veiligheid van spelende kinderen en inwoners.

3. Visuele blokkade en verbroken toezeggingen

Tijdens een eerdere schouw op locatie is aan de bewoners uitdrukkelijk beloofd dat de heggen op een maximale hoogte van 50 cm gehouden zouden worden, om het zicht op spelende kinderen te waarborgen. De werkelijkheid is dat de heggen momenteel ongeveer 1 meter hoog staan. Dit blokkeert het zicht op overstekende kinderen volledig, wat dagelijks leidt tot levensgevaarlijke situaties met voorbijrijdend verkeer en snelle fatbikes.

Bovendien is er sprake van willekeur: identieke heggen van de woningcorporatie in dezelfde straat worden wél strak, netjes en op safe hoogte onderhouden, terwijl de gemeentelijke heggen direct daartegenover het hele jaar door worden verwaarloosd.

4. Ernstige persoonlijke gevolgen: Letsel en knieoperatie

Het is helaas niet bij 'overlast' gebleven. Als rechtstreeks gevolg van de bewust verwaarloosde staat van het trottoir en de gevaarlijke wortelopdruk die door de gemeente niet is hersteld, ben ik op deze plek ernstig ten val gekomen.

Dit ongeval heeft geleid tot ernstig en blijvend knieletsel, waarvoor ik afgelopen maand (augustus 2026) een zware chirurgie aan mijn knie heb moeten ondergaan. Een tweede operatie in de nabije toekomst wordt niet uitgesloten. Het is onbehoorlijk dat burgers fysiek letsel oplopen doordat de gemeente weigert op te treden.

5. Ons constructieve en duurzame alternatief

Wij zijn niet tegen groen. Om uit de ambtelijke patstelling te komen, hebben wij de gemeente een uiterst redelijk en evenredig alternatief voorgesteld:

Vervanging doornstruiken door gewoon gras: Dit herstelt de natuurlijke afwatering, zorgt voor een strak straatbeeld en garandeert een 100% veilige speelomgeving voor onze kinderen zonder risico op verwondingen.

Vervanging hoge bomen (ca. 10m) door kleinere boomsoorten: Dit behoudt het groenvolume en de ecologische waarde in de wijk, maar voorkomt verdere fundamentschade en schaduwhinder op zonnepanelen.

De ambtelijke dienst heeft dit constructieve voorstel zonder inhoudelijke motivering van tafel geveegd.

6. Ons verzoek aan u als Raad

Aangezien de ambtelijke weg en de interne klachtenprocedure volledig zijn uitgeput, vragen wij u als raadsleden om:

De verantwoordelijke wethouder formeel te bevragen over deze gevaarlijke situatie, het opgelopen letsel en de reacties van de ambtelijke dienst.

Er bij het college op aan te dringen dat de gemeente Almelo haar zorgplicht nakomt en ons constructieve alternatief (gewoon gras en veilige herinrichting met kleinere bomen) alsnog laat uitvoeren.

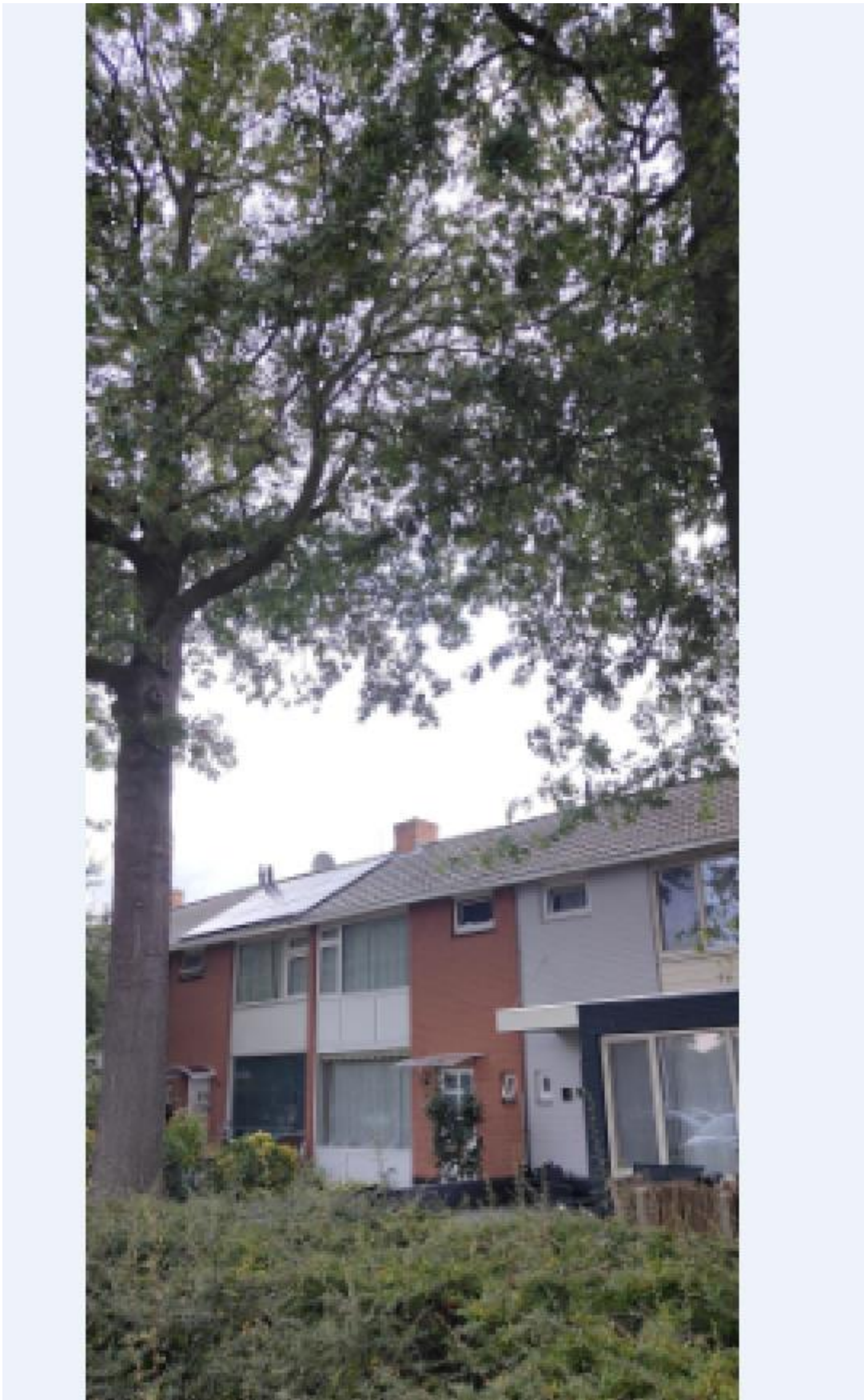
Wij danken u voor uw inzet voor de veiligheid in onze wijk en horen graag op welke wijze u deze zaak in de raad zult agenderen.

Met vriendelijke groet,

Namens de bewoners van de Troelstralaan,

HADIR . A. SHEMA
Agricultural Engineer















Geachte heer Shema,

Naar aanleiding van uw eerdere brief en de daarbij gevoegde stukken heb ik informatie ingewonnen bij de verschillende betrokken vakafdelingen. Daarbij zijn de door u genoemde onderwerpen beoordeeld, waaronder het onderhoud van de beplanting, verkeersveiligheid, de aanwezigheid van doornstruiken, de staat van het trottoir, de afwatering en uw verzoek om de beplanting en bomen te verwijderen.

Onderhoud van de beplanting

Uit navraag bij de betrokken beheerders blijkt dat de aanwezige heestervakken worden onderhouden overeenkomstig het geldende onderhoudsniveau. Daarnaast zijn de eerder met bewoners gemaakte afspraken over het snoeien van de beplanting uitgevoerd. De heestervakken zijn recent gesnoeid en voldoen volgens beheer aan het afgesproken onderhoudsniveau.

Hoogte van de beplanting en verkeersveiligheid

Uw stelling dat de beplanting leidt tot onvoldoende zicht en verkeersonveilige situaties is eveneens beoordeeld. Verkeerskundig zijn geen bijzonderheden geconstateerd die aanleiding geven tot aanvullende maatregelen. De aanwezige gemeentelijke beplanting vormt volgens de verkeerskundige beoordeling geen verkeersonveilig knelpunt.

Verzoek tot verwijdering van de beplanting

U verzoekt de gemeente om de aanwezige beplanting volledig te verwijderen. Uit de ontvangen informatie blijkt dat verwijdering van de beplanting in het verleden niet is toegezegd. Daarnaast bestaat vanuit beheer geen aanleiding om de huidige beplanting te verwijderen of te vervangen.

Ook voor het verwijderen van de aanwezige bomen bestaat op dit moment geen aanleiding. De bomen worden vanuit beheer als vitaal beoordeeld en leveren een waardevolle bijdrage aan het straatbeeld en de openbare ruimte.

Doornstruiken

Ik heb ook aandacht besteed aan uw opmerkingen over de aanwezigheid van doorns en de door u genoemde schade aan fietsbanden, voertuigen en letsel bij spelende kinderen.

De gemeente begrijpt dat de aanwezigheid van doorns als hinderlijk kan worden ervaren. Vanuit beheer bestaat echter geen aanleiding om de huidige beplanting uitsluitend om die reden te verwijderen. De aanwezige beplanting verkeert in goede staat en wordt overeenkomstig het geldende onderhoudsniveau beheerd.

Wortelopdruk van het trottoir en wateroverlast

Ten aanzien van de door genoemde wortelopdruk en wateroverlast kan ik u het volgende mededelen:

Om een actueel beeld van de situatie te verkrijgen is de meest recente inspectie van het trottoir beoordeeld. Deze inspectie heeft plaatsgevonden op 12 juni 2026. Daarbij is het trottoir voor wat betreft oneffenheden beoordeeld met classificatie M1 en een actueel kwaliteitsniveau A.

Uit deze inspectie blijkt dat het trottoir op dit moment voldoet aan het kwaliteitsniveau dat de gemeente voor deze voorziening hanteert. Op dit moment is daarom geen sprake van een situatie die vanuit beheer of veiligheidsoverwegingen direct ingrijpen noodzakelijk maakt.

De gemeente blijft de situatie monitoren via de reguliere inspecties van de openbare ruimte. Als toekomstige inspecties aanleiding geven tot maatregelen, zullen deze op dat moment worden beoordeeld.

Aansprakelijkheid

Voor zover uw brief betrekking heeft op aansprakelijkheid en schadevergoeding merk ik op dat dit onderdeel al via een afzonderlijk traject wordt behandeld.

Handtekeningen van omwonenden

Ik heb kennisgenomen van de door u overlegde handtekeningen en reacties van omwonenden. Deze zijn betrokken bij de beoordeling van uw brief. Dat meerdere bewoners overlast ervaren, is meegenomen in de beoordeling. Op basis van het uitgevoerde onderzoek bestaat echter geen aanleiding om ten aanzien van de hiervoor genoemde onderwerpen tot een ander standpunt te komen.

Conclusie

Op basis van de ontvangen informatie ziet de gemeente op dit moment geen aanleiding om over te gaan tot verwijdering van de aanwezige beplanting of bomen. Ook bestaat op dit moment geen aanleiding voor aanvullende maatregelen in de openbare ruimte.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,