CONCEPT-VERSLAG VAN FORUM STAD VAN GEMEENTE RIJSWIJK
d.d. 13 oktober 2026

Aanwezig **Voorzitter:** Mevrouw S. van Maarseveen **Raadsleden:** De heer S. van der Burgh De heer M. van 't Eind Mevrouw R. Fischer De heer T. Kaffa Mevrouw N. Kames Mevrouw A. Koegler Böhm Mevrouw M. Koornneef De heer G. Kruger Mevrouw S. Loeff De heer J. Loof De heer M. el Majjaoui De heer Y. van der Meij Mevrouw B. Niesen De heer N. Selmani De heer P. Spruijt Mevrouw W. van der Weij De heer E. Wigchert	
Aanwezige portefeuillehouders: Wethouder W. van Damme Wethouder M. Weterings	**Griffie:** Griffier: J. Hoefnagel Mevrouw R. Jankipersadsing (verslag)

1. Opening

De voorzitter: Goedenavond, beste mensen van het Forum, beste kijkers thuis en mensen in de zaal, zal ik maar zeggen. Er zit een iemand in de zaal. Welkom bij het Forum Stad van dinsdag 13 oktober 2026.

2. Algemeen inspreekrecht

De voorzitter: We gaan zo beginnen met het eerste agendapunt. Dat is het algemeen spreekrecht. Daar heeft zich een iemand voor aangemeld, mevrouw Van Oosten, om in te spreken over de verkeersveiligheid aan de Wijnandt van Elststraat. Ze heeft ons laten weten dat zij liever niet in beeld wil verschijnen. Het is technisch nog niet mogelijk om haar uit beeld te blurren terwijl ze inspreekt. Daarom staat haar inspreektekst al op iBabs en krijgt u even twee minuten de tijd om de tekst te lezen. Misschien heeft u het al gelezen, maar u heeft twee minuten de tijd om het te lezen. Als u daarna nog vragen heeft voor deze mevrouw, dan kunt u de

vragen naar de griffie sturen en die zorgen er dan voor dat ze bij haar terechtkomen. Dan geef ik nu even twee minuten om het rustig door te lezen.

De heer Kruger: Voorzitter, even een vraagje. Ik heb nog nooit meegemaakt dat iemand wil inspreken en die komt niet en die laat een A4'tje achter. Dat heb ik nog niet meegemaakt. Ik weet niet hoe het Reglement van Orde eruitziet, of dat is toegestaan. En anders heeft mevrouw toch een probleem. En voor mijn part doet ze een muts op of weet ik veel wat, een mondkapje, maar ik vind het een beetje typisch als we op deze manier gaan laten inspreken. Want het woord inspraak is mondelinge inspraak.

De voorzitter: Er staat op zich niks over in het reglement, maar genoteerd zal ik maar zeggen inderdaad. Mevrouw Kames, gaat uw gang.

Mevrouw Kames: Dank u wel, voorzitter. Ik heb inmiddels vragen gelezen van D66, met de antwoorden erbij. Ik denk dat die mevrouw daar al heel blij mee is, dat er toch waarschijnlijk al heel veel opgelost is door middel van die palen en dergelijke. Dus het komt straks nog eventueel aan de orde.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Kames. Heeft iedereen de brieven tot zich genomen? Want dan stel ik voor dat we verdergaan.

3. Lijst van ingekomen stukken

De voorzitter: Dan komen we bij agendapunt 3, de lijst van ingekomen stukken en de wijze van afdoening. Is er nog iemand die iets wil agenderen? Ik geloof het niet. Nee?

4. Vaststelling agenda

De voorzitter: Dan gaan we door naar het volgende punt. Dat is de vaststelling van de agenda. Ik hoor van de griffie dat we waarschijnlijk een beetje flexibel moeten zijn met de agenda, omdat de wethouder in het andere Forum zit en dat kan nog wel even duren. Dus we weten niet zeker of hij hier op tijd is. Mijn voorstel is om, als hij niet op tijd is, de vraag naar voren te schuiven waar hij niet bij hoeft te zijn. Dat is een vraag. Dus eigenlijk hebben we vanavond wethouder Van Damme bij alle onderwerpen nodig, behalve bij een over het monument. Dus ik wilde eigenlijk voorstellen om die naar voren te schuiven, dat we die als eerste doen, als u dat goed vindt. En daarna gewoon verder de agenda aan te houden. Dan hebben we die in elk geval vast gedaan en dan moeten we toch even kijken wanneer wethouder Van Damme binnenkomt. Is dat akkoord? Dank u wel.

5. Mededelingen college

De voorzitter: Dan gaan we door naar het volgende onderwerp, mededelingen van het college. Ik kijk even naar links. Heeft u mededelingen? Nee. Dan gaan we door.

6. Terugkoppeling vanuit regionale samenwerkingsverbanden

De voorzitter: Terugkoppeling vanuit de regionale samenwerkingsverbanden. Is er iemand die in een regionaal samenwerkingsverband zit die een terugkoppeling wil geven? Nee? Dan gaan we door naar het volgende onderwerp.

7. Overzicht toezeggingen en moties

De voorzitter: Dat is het overzicht toezeggingen en moties. Iemand die daar nog iets op wil zeggen of opmerken? Nee.

8. Vaststellen Forumverslag 15 september 2026

De voorzitter: Dan gaan we door naar het volgende, vaststellen van het Forumverslag. Heeft iemand daar nog op- of aanmerkingen op? Dingen die aangepast moeten worden? Nee.

12. Vragenuur

a. Vragen RB en BvR – Opknappen en veilig maken van de herdenkingsplek aan het Haantje

De voorzitter: Dan gaan we door naar het volgende onderwerp en dat is, ik moet even op mijn laptop kijken hoe die ook alweer heet, de vragen over het … De vraag van Rijswijks-Belang en Beter voor Rijswijk over het opknappen en veilig maken van de herdenkingsplek aan 't Haantje. Dat zijn vragen van Rijswijks-Belang en Beter voor Rijswijk. Wie mag ik eerst het woord geven? Gaat uw gang. Rustig aan, we hebben geen haast.

De heer Bruin: Dank u wel, voorzitter. Even schakelen, want ik heb het allemaal op volgorde staan. Dank u wel, voorzitter. Inmiddels heb ik begrepen van mijn collega, mijnheer Van der Meij, dat de vragen beantwoord waren. Helaas heb ik op de dag andere verplichtingen, dus we hebben die antwoorden nog niet tot ons kunnen nemen. Daarom stel ik voor dat we toch even er doorheen gaan, aangezien we toch mogelijk wat tijd hebben. En waarschijnlijk de wethouder dan zijn bevindingen of de antwoorden even kan toelichten. Voorzitter, afgelopen week waren wij van Rijswijks-Belang en Beter voor Rijswijk gezamenlijk aanwezig bij de herdenking bij 't Haantje. Op deze plek werden op 7 oktober 1944 tien mannen door de Duitse bezetter gefusilleerd. Wat ons opviel is dat de herdenkingsplek en de directe omgeving er behoorlijk armoedig bij liggen. Het oude straatwerk, de trottoirbanden van de voormalige spoorwegovergang liggen er nog. Tijdens de kranslegging moesten aanwezigen achteruit stappen en stapten ze eigenlijk vervolgens de stoeprand af. Daarbij ontstond zelfs de situatie dat mensen bijna struikelden en gevaarlijke situaties. Voor een plek die zo belangrijk is voor de geschiedenis van Rijswijk, vinden wij dat deze er verzorgd en waardig bij hoort te liggen. Omdat de straat nu hier doodloopt, zien wij bovendien kansen om de plek als geheel op te knappen. Daarom hebben wij de volgende vragen. Vraag drie zal mijn collega doen, die kwam uit zijn broekzak. Is de wethouder het met ons eens dat deze herdenkingsplek een opknapbeurt verdient en is hij bereid toe te zeggen dat het straatwerk wordt aangepakt en de veiligheid rondom het monument wordt verbeterd? Is de wethouder tevens bereid om samen met ons te kijken naar een mooie inrichting, bijvoorbeeld met een opknapbeurt van het monument, passende beplanting, wat bankjes en nieuw straatwerk? Ik geef even het woord aan mijn collega.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Bruin. En mijnheer Van der Meij, gaat uw gang.

De heer Van der Meij: Dan als kers op de taart, of de wethouder een toezegging kan geven voor een concreet plan en ook aangeven op welke termijn dit gaat gebeuren. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van der Meij. Ik geef het woord aan wethouder Weterings. Gaat uw gang.

De heer Weterings: Voorzitter, dank u wel. De partijen Beter voor Rijswijk en Rijswijks-Belang, bedankt voor de vragen. Inderdaad, ik was er vorige week ook bij. En ook mijn mond viel open van verbazing over de kwaliteit

van het straatwerk en de omgeving van het monument. Het was inderdaad opvallend niet goed. Dus ik zal de vraag: is het college het met ons eens dat deze herdenkingsplek een opknapbeurt verdient en is het college bereid toe te zeggen dat het straatwerk wordt aangepakt en de veiligheid rondom het monument wordt verbeterd … Ja. We zijn zelfs gisteren al met een onderhoudsploeg geweest direct om het straatwerk rondom de herdenkingsplek recht te gaan leggen. Dus dat is gisteren al direct gebeurd. U vraagt of het college bereid is om samen met u te kijken naar een mooiere inrichting, een opknapbeurt van het monument, passende beplanting, bankjes en nieuw straatwerk. Dat is het college zeer zeker. ‘t Haantje wordt opnieuw ingericht. In het plan wordt ook het straatwerk rondom het monument meegenomen. We bekijken inderdaad nog of er kleine verbeteringen zijn rondom het monument, zoals een bankje of plantenbakken. Het monument zelf gaat ook periodiek onderhoud krijgen. Dat valt op dit moment wel buiten de scope van de herinrichting van ‘t Haantje. En dat is de vraag van uw collega Van der Meij van Beter voor Rijswijk: kan de wethouder toezeggen dat hiervoor een concreet plan wordt opgesteld en kan hij aangeven op welke termijn dit gaat gebeuren? Want voorzitter, hij geeft aan dat het niet alleen gaat om een stukje onderhoud van de straat, maar ook om een plek uit onze geschiedenis. Daar zijn we het met u eens. Het project integrale herinrichting ‘t Haantje staat op de planning. Het is wel net gestart, er worden een aantal ontwerpen gemaakt. De uitvoering staat nu gepland voor het laatste kwartaal van 2027.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Weterings. Mijnheer Bruin, zijn uw vragen zo afdoende beantwoord?

De heer Bruin: Dank u wel, voorzitter. Blij te horen dat de wethouder en het college dit gezamenlijk oppakken en wij kijken uit naar het resultaat. En ik denk dat ik ook spreek namens mijn collega.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Bruin. Dan komen we nu bij alle volgende onderwerpen. Alles wat nu nog op de agenda staat, hebben we wethouder Van Damme voor nodig. En die zit nu nog in het andere Forum, dus we moeten helaas even op hem wachten. Dus ik stel voor om de vergadering even te schorsen tot hij er is en dan weer verder te gaan.

9. Raadsvoorstel Onttrekking openbaarheid parkeerterreinen Van Rijnweg / Van der Kooijweg (RV 26 026)

De voorzitter: We hebben een raadsvoorstel. Excuus, we hoeven niet te schorsen. We gaan dan gewoon verder met het raadsvoorstel onttrekking openbaarheid parkeerterreinen Van Rijnweg, want daar is de wethouder wel van aanwezig. Wie mag ik daar als eerste het woord voor geven? Gaat uw gang, mijnheer El Majjaoui.

De heer El Majjaoui: Dank u, voorzitter, voor het woord. Er ligt een raadsvoorstel voor ons. Hij begon met de inleiding dat de parkeerterreinen momenteel slecht benut worden. De vraag luidt, is dit gebaseerd op een onderzoek dat in alle seizoenen is verricht, dus met seizoenen waarin recreatieve voorjaars- en zomerseizoenen plaatsvinden? Of gaat het om een pure momentopname? Recreanten maken juist op zonnige dagen gebruik van dit gebied. Hoe is geborgd dat door de sluiting de echte recreanten niet buitenspel worden gezet, in plaats van alleen de overlastgevender? De tweede vraag betreft het budget. De kosten, 100.000 euro wordt er gevraagd voor het opheffen van deze drie parkeerterreinen of het transformeren van deze drie parkeerterreinen naar een groenvoorziening. Onze fractie vindt dit best wel een heel hoog bedrag. Hoe is dit ingeschat? Is dat een offerte of gewoon een grove inschatting? Waar ligt de grondslag hiervan? Zijn er geen goedkopere alternatieven? Want als je een straat gaat transformeren naar groen, denk ik dat het vele malen goedkoper zal zijn dan nu het geval is. Zijn er ook alternatieven om de parkeerterreinen te behouden met invoering van maatregelen, bijvoorbeeld een inrijverbod of camera's en dat soort zaken? Is dat ook bestudeerd? De laatste vraag betreft waarom bijvoorbeeld Werkbedrijf De Binnenbaan niet betrokken is om

hier ook een bijdrage aan te leveren. Dan is dat vele malen goedkoper en is dat een win-winsituatie, werkgelegenheid maar tegelijkertijd kan je gewoon deze drie parkeerterreinen transformeren naar groen met behulp van deze kanjers. Tot zover mijn drie vragen, voorzitter, dank.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer El Majjaoui. Dan ga ik even het rijtje af. Mevrouw Van der Weij, gaat uw gang.

Mevrouw Van der Weij: Dank u wel, voorzitter. Ik heb eigenlijk een kleine vraag over locatie een, die gehandhaafd blijft. Ik weet dat de wethouder behoorlijk bezig is met verlichting in de stad en zorgen voor veilige plekken voor iedereen. Dit is in de avonden behoorlijk donker. Ik ben eigenlijk benieuwd of hij al ideeën heeft hoe dit een veilige plek voor iedereen kan worden qua verlichting. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van der Weij. Mijnheer Selmani? Mevrouw Koornneef, gaat uw gang.

Mevrouw Koornneef: Wij hadden dezelfde vraag over inderdaad parkeerplaats een waar eventueel nu verlichting gemist wordt en of dat niet een vervangende plek wordt waar nu overlast wordt ervaren op andere parkeerplekken die dan mogelijk gaan sluiten, waar de wijk Hoekpolder overigens heel erg blij mee is. Daarnaast wilden wij nog graag weten of de plannen voor de inrichting van de overige drie plaatsen die zullen sluiten, of die al bekend zijn en hoe dat eruit gaat zien. Op parkeerterrein een wordt aangegeven dat het openblijft als startpunt van wandelingen en fietstochten. Hoe gaat die inrichting verder gebruikt worden dan alleen dat? Wordt hij opgepakt met bebording over routes of dergelijke dingen, zodat het echt aantrekkelijk wordt om daar een startpunt van te maken? Dat was het eigenlijk.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Koornneef. Mijnheer Loof, gaat uw gang.

Mijnheer Loof: Dank u wel, voorzitter. Goed om te zien dat er eindelijk wordt besloten om deze gebieden, deze parkeerterreinen, aan de openbare ruimte te onttrekken. Daar hebben wij als Rijswijkse VVD ook al lang en vaak aandacht voor gevraagd. Het is goed dat de wethouder eindelijk met dit voorstel is gekomen. Wij vroegen ons nog wel af waar de parkeerplekken die verdwijnen gecompenseerd gaan worden, elders in de wijk of op een andere plek? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Loof. Wie mag ik het woord geven van Beter voor … Mevrouw Fischer, sorry, excuus. Gaat uw gang.

Mevrouw Fischer: Geen probleem, dank u wel, voorzitter. Dat gebeurt inderdaad weleens vaker, maar dat geeft helemaal niet. Eigenlijk was de laatste vraag van de heer Loof ook een van onze vragen. Aanvullend daarop, de parkeerplaatsen die worden omgetoverd tot groen, dat klinkt natuurlijk allemaal hartstikke mooi, maar hoe gaan we ervoor zorgen dat dat niet maar een groenstrookje wordt waar verder eigenlijk weer niks mee gebeurt of waar dan alsnog jongeren gaan hangen? Je ziet namelijk nog steeds, mensen zullen sneller terugkeren naar plekken die ze kennen. Je kan daar de parkeerplaats wel weghalen, maar als het een grasveldje is geworden, dan gaan ze daar net zo makkelijk zitten natuurlijk. Dus daar ben ik wel benieuwd naar. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Fischer. En wie … Mijnheer Spruijt, gaat uw gang.

De heer Spruijt: Uitstekend idee van de wethouder om daar groen aan te leggen inderdaad, maar ik ben het met mevrouw Fischer eens dat daar wel bomen komen of wat dan ook, dat de jeugd daar weer niet

terugkomt. Het parkeerplaatsje wat er overblijft, of daar ook eventueel gehandhaafd wordt op eventuele busjes die weer dadelijk vanuit De Strijp zich daar als parkeerplaats gaan gebruiken. Dit was het.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Spruijt. Mijnheer Wigchert, gaat uw gang.

De heer Wigchert: Dank u wel. CDA Rijswijk is ook blij met de plannen die voorliggen. We zijn nog wel benieuwd of het ook inzichtelijk is hoeveel overlast er gepleegd is, in cijfers en de ernst van overlast, en of dat ook mee is genomen in het maken van deze keuze. En of er financiële dekking voor de 100.000 euro gevonden is.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Wigchert. Mijnheer Bruin, gaat uw gang.

De heer Bruin: Dank u wel, voorzitter. Ook wij van Rijswijks-Belang kunnen ons vinden in dit hoofdpijndossier. Wij hebben ook echt enkel een vraag voor de wethouder. Is de wethouder bereid te onderzoeken of de bestaande voetpaden die er nu liggen door het nieuwe groen heen kunnen, waardoor er aansluiting komt op de bestaande wandelpaden, zodat inwoners nog meer van het gebied kunnen genieten tijdens een wandeling of een fietstocht?

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Bruin. Mijnheer Kaffa.

De heer Kaffa: Dank u wel, voorzitter. Fijn dat je wat later in het rijtje bent. Dan is het meeste al gezegd en gevraagd. Dus ik sluit me aan bij de vorige sprekers. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Kaffa. Dan is iedereen geweest in eerste termijn en geef ik het woord aan wethouder Weterings. Gaat uw gang.

De heer Weterings: Voorzitter, dank u wel. Snelle ronde. Ik heb geprobeerd zo veel mogelijk mee te schrijven en ook dank aan de partijen voor de vragen die zijn gesteld. Dank voor het compliment dat eindelijk iets gedaan wordt aan die toch duistere parkeerplaatsen. Laat ik beginnen bij partij DENK-PGenR, die vroeg of er gemonitord was alle seizoenen? Dat is inderdaad gebeurd. En er zijn ongeveer maximaal vijf voertuigen … De bezetting van de terreinen is nooit meer dan maximaal vijf voertuigen geweest in het seizoen. En de rest is, zoals ik al zei, behoorlijk wat overlast geweest en dat is wel zichtbaar geweest de afgelopen periodes. U vroeg ook nog of de parkeerplaatsen iets met een inrijverbod konden krijgen. Maar als we parkeerplaatsen weghalen, dan zijn het geen parkeerplaatsen meer, dus dan is er ook geen inrijverbod nodig. Maar ik denk dat u bedoelt als wij op een gegeven moment het weer gaan legaliseren, gaan vergroenen, of er dan iets kan komen dat er geen auto's mogen staan. Maar het wordt dan zo ingericht dat het inderdaad gewoon niet meer toegankelijk zou zijn in principe voor auto's. Je kan natuurlijk altijd je auto ergens inrijden, maar dat is natuurlijk niet de bedoeling. Even kijken. D66 vroeg in ieder geval hoe het zou gaan met de verlichting. We hebben daar pas al zo'n zeven lantaarnpalen in die richting, richting de parkeerplaatsen al neergezet. Natuurlijk zullen wij bij het verbouwen van die parkeerplaatsen en ook bij het inrichten van parkeerplaats een daar zorgen voor goede verlichting, dat zou voor zich moeten spreken. Er is ook nog gevraagd hoe de inrichting gaat plaatsvinden. Die wordt nog uitgewerkt, op dit moment wordt aan de exacte inrichting nog gewerkt. De VVD vroeg, wel een hele leuke trouwens, de compensatie van de parkeerplaatsen. Het leuke is om misschien wel te melden, deze kreeg ik ook door in een leuk gesprek van de heer Ed Braam, die gelukkig aan de betere hand is, dat hij daar namelijk ook om vroeg. Vond ik leuk, de gedachte ligt daarbij even leuk op een lijn. Natuurlijk gaan we kijken in de wijk waar er nutteloze plekken zijn, tussen haakjes, om daar een parkeerplaats van te maken. Dus die mening delen wij met u. Er was ook nog een vraag over of de

binnenbanen … Ik denk eentje van DENK-PGenR, over De Binnenbanen, of die wat konden doen. De Binnenbanen zijn vooral voor handwerk. Niet echt voor grote sloop- en grote grondverzetwerkzaamheden. Die zijn meer voor bosschages en het opruimen van vuil. Die worden niet gebruikt voor het grote renoveren en dergelijke. De Binnenbanen kunnen misschien wel het onderhoud gaan doen, maar in ieder geval niet het grote weghalen van grote delen. Dat was die. Even kijken hoor. Forum vroeg hetzelfde als toegankelijkheid van PGenR. Die gaan we nog vermoeilijken. Het CDA vroeg of er cijfers bekend zijn van de illegale activiteiten, of er cijfers bekend zijn van ... Misschien moet u dadelijk nog even de vraag nog een keer herhalen in tweede termijn, want ik was even de vraag kwijt. Mag nu ook even, als het misschien van de voorzitter mag?

De voorzitter: Zeker, gaat uw gang, mijnheer Wigchert.

De heer Wigchert: Of er cijfers bekend zijn over hoeveel overlast op de desbetreffende parkeerplaatsen is gepleegd en of de ernst en dergelijke daarvan bekend zijn.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Wigchert. Mijnheer Weterings.

De heer Weterings: De cijfers moeten op zich wel geregistreerd zijn, zowel bij de politie als hier intern. Zou ik even moeten opvragen. Die heb ik niet bij de hand, dus die krijgt u nog van mij te goed. Mocht ik nog wat vergeten zijn, dan hoor ik het graag even in de tweede termijn. Dank u wel.

De voorzitter: Sorry, maar u bent klaar. Dan gaan we door met de tweede termijn. Heeft u nog vragen? Mijnheer El Majjaoui, gaat uw gang. Mijnheer El Majjaoui, wilt u uw vraag herhalen met de microfoon? Dank u wel.

De heer El Majjaoui: Excuses, voorzitter. Naar de dekking van 100.000 euro, het budget. Wat is de grondslag en waar komt die vandaan?

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer El Majjaoui. Mevrouw Van der Weij.

Mevrouw Van der Weij: Dank u wel, voorzitter. Ik wil nog een paar vervolgvragen. Allereerst natuurlijk dank voor de toezegging voor goede verlichting. Ik ben wel zelf nog benieuwd wat de wethouder met goede bedoelt, want dat is natuurlijk altijd erg interpreteerbaar, in alle kanten, net hoe je daar zelf over denkt. Ik ben wel benieuwd hoe hij dat goede ziet. Maar de toezegging is in ieder geval een prettig vooruitzicht. Daarnaast had u het over spreekwoordelijke overlast. Ik begreep eigenlijk niet wat u daarmee bedoelde, daar ben ik ook wel benieuwd naar, gegeven dat de cijfers nog opgevraagd moeten worden. Wat is dan die spreekwoordelijke overlast precies? En in het stuk staat dat de financiering wordt opgenomen uit de halfjaarrapportage en meer groene plekken met bomen en planten in de wijk. Maar ik hoor u zeggen, en ook staat in de tekst, dat dit juist parkeerplekken zijn die niet in de wijk liggen. Daar was ik ook nog wel even benieuwd naar. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van der Weij. Mijnheer … Nee. Mevrouw Kornneef? Nee. Mijnheer Loof? Even kijken, mevrouw Fischer? Even kijken, mijnheer Spruijt. Nee. Gaat uw gang.

De heer Kruger: Kleine opmerking. Er is door mijn collega naast me gevraagd om te monitoren hoe het parkeren gaat verlopen op de plek die nog beschikbaar is, omdat bij De Strijp momenteel een maatregel is genomen om bij de hal betaald parkeren in te voeren van 's avonds 18.00 uur tot middernachtelijk uur. Het afgelopen weekend hebben we al kunnen constateren dat er ten minste al een bestelwagen daar zijn auto heeft geparkeerd. Dat zijn veelal bestelwagens die niet afkomstig zijn van Rijswijkse ondernemers. Eigenlijk is

de vraag, kunt u daar in ieder geval ... Ik vraag niet om daar meteen een parkeerverbod in te stellen of een regeling te treffen, maar om te monitoren hoe zich dat op die plek gaat ontwikkelen. Anders is het een kleine moeite om wat gedaan is aan de Schaapweg, aan dat kleine parkeerterrein, om daar een paaltje neer te zetten. Je neemt een nummer mee en betalen per app. Dat is ook een mogelijkheid en dat kost niet zoveel. Maar de vraag is of u dat wilt monitoren.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Kruger. Mijnheer Wigchert? Nee. Mijnheer Bruin. Gaat uw gang.

De heer Bruin: Dank u wel, voorzitter. Mijn vraag is niet beantwoord. In het stuk wordt gesproken over het vergroenen van de parkeerplaatsen. Bijvoorbeeld bij parkeerplaats twee zou een heel mooi pad verlengd kunnen worden naar een pad wat elders ligt en dan kunnen we eigenlijk zo doorwandelen, het vervolg van het park in. Dat is eigenlijk waar ik op doel. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Bruin. Mijnheer Kaffa? Dan geef ik het woord aan de wethouder Weterings. Gaat uw gang.

De heer Weterings: Dank u wel, voorzitter. Ook wederom bedankt de partijen voor de vragen in de tweede termijn. Er is gevraagd naar de dekking. We hebben daarvoor een speciale post opgenomen in het coalitieakkoord en daardoor wordt uit die post dat voorzien. En de kosten zijn gebaseerd op een raming, dus het zou in principe moeten meevallen. Er is iets ruimer begroot, dat kan het alleen maar meevallen. CDA, cijfers van handhaving. Die zijn wel in beeld, dus die kan ik u toezenden. Ik ga ook nog even kijken, eventueel de politiemeldingen of we daar een groot, compleet pakket van kunnen maken. In ieder geval zijn de handhavingsmeldingen wel bekend. Beter voor Rijswijk, met twee woordvoerders, die vroeg een suggestie mee te geven over het monitoren van de parkeerplaats die we in stand gaan houden. Dat wil ik zeer zeker meenemen en zeker kijken zodra er wat gebeurt, welke acties we daar direct op kunnen nemen. Dat is een hele goede suggestie, die gaan we zeker meenemen. Er was nog een vraag van D66 over de goede verlichting. Wat is goede verlichting? Dat is subjectief, maar we gaan natuurlijk wel uit van de bestaande normen die we hebben in Rijswijk op de verlichting zelf. En als daar een tekort aan is, dan gaan we dat zeer zeker aanvullen. Beter voor Rijswijk vroeg nog om een doorstroom van de wandelroutes. Sorry, de heer Bruin van Rijswijks-Belang. Wordt ook aangegeven in het voorstel zelf. Bij parkeerterrein een, locatie, dat daar inderdaad het parkeerterrein een belangrijke functie krijgt als startpunt voor wandelingen en fietstochten. Daarmee wordt gedacht aan voorzieningen en dergelijke. Dus eigenlijk wordt in het voorstel zelf al gekeken naar een doorgang van wandelpaden. En parkeerplaats drie is een ... Even kijken, dat kan geen extra voetpad, vanwege de doorgaande route.

De voorzitter: Mijnheer Weterings, ik zie een onderbreking van mijnheer Bruin.

De heer Bruin: Dank u wel, voorzitter. Dat klopt wat u zegt, mijnheer de wethouder. Alleen ik praat niet over het stop- of startpunt, maar over de andere twee of drie parkeerplekken die weggaan. Daar schrijft u in het stuk dat u de paden ernaartoe gaat laten verdwijnen, terwijl deze ook makkelijk aan elkaar kunnen worden verbonden, zodat we door een rechte lijn gewoon verder door het park kunnen lopen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Bruin. Mijnheer Weterings.

De heer Weterings: Dank u wel, voorzitter. Parkeerplaats drie is een schiereiland. Daar kan geen extra voetpad voor een doorgaande route komen. Parkeerplaats vier, daar blijft de doorgaande route bestaan vanwege de

achterliggende woningen, een fietspad. Dus voor parkeerplaats drie kan het niet, maar voor parkeerplaats vier kan het wel.

De voorzitter: Mevrouw Van der Weij heeft nog een korte vraag?

Mevrouw Van der Weij: Ik had nog geen antwoord op mijn vraag over de financieringsvorm. In het rapport of in het stuk staat dat het in de halfjaarrapportage wordt gehaald of wordt beschreven over groen in de wijken. Volgens mij is dit geen groen in de wijken, zoals u net aan het begin ook al had aangegeven. U zei dat het kwam uit het budget van het coalitieakkoord, maar volgens mij gaat het over de begroting van de gemeente, vermoed ik, in de halfjaarrapportage. Dus help mij even, alstublieft.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van der Weij. Mijnheer Weterings.

De heer Weterings: De dekking komt uit een sociale post voor extra groen daar, wat ook in het voorstel staat benoemd, wat voor de post is benoemd.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Weterings. Nu zijn we aan het einde van de tweede termijn en dan kijken we het Forum rond of dit als bespreek- of als hamerstuk doorgaat naar het Forum. Hamerstuk? Ja? Mevrouw Van der Weij, gaat uw gang.

Mevrouw Van der Weij: Is het goed als wij het als bespreekstuk neerzetten, als wij nog iets willen indienen daarop, en anders gewoon als hamerstuk? Zitten we nog even over te puzzelen. Dank u wel.

De voorzitter: Dat is goed.

De heer Loof: Voorzitter, volgens mij is het dan een akkoordstuk, mits. In plaats van andersom zoals mevrouw Van der Weij nu zegt.

De voorzitter: Volgens mij interpreteer ik mevrouw Van der Weij dat het in principe een hamer-akkoordstuk is en dat ze tijdig laat weten als zij met iets wil komen, een motie of amendement of iets dergelijks. Dan tijdig aan de griffie laten weten dat u dat gaat doen, want dan hebben zij nog tijd om dat aan te passen. Dank u wel. Dan kijk ik naar de agenda en nu hebben we wel echt wethouder Van Damme nodig. Ik check heel even bij de griffie of hij al berichten heeft gehoord over hoelang het gaat duren. Dan schorsen we in elk geval even totdat wethouder Van Damme er is. Ga niet te ver weg, blijf in de buurt en dan gaan we zo weer verder.

10. RA 26 062 De bewoners van de Cornelia Schellingerlaan inzake Van der Kooijweg

De voorzitter: Ik heropen het Forum van dinsdag 13 oktober 2026 en we zijn gebleven bij het agendapunt over de bewoners van de Cornelia Schellingerlaan inzake de Van der Kooijweg. Volgens mij zijn die vragen ingebracht door ... Even kijken. Het is geagendeerd door de VVD. Wilt u daar nog een toelichting op geven, mijnheer Loof?

De heer Loof: Mijn inbreng gewoon, voorzitter. Geen toelichting op de agendering meer.

De voorzitter: Gaat uw gang met uw inbreng.

De heer Loof: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben deze brief van de inwoners geagendeerd en ook met de inwoners gesproken. Die inwoners geven aan dat zij vooral ook veel overlast ervaren van de weg achter hen.

In de vorm van geluidsoverlast, maar ook door te hard rijden, noem maar op. Wij vonden het als Rijswijkse VVD belangrijk om het daar met het college over te hebben. Ook omdat we het vaak over deze weg hebben gehad en al vaker is opgeroepen doe wat aan die uitstraling van die weg of plaats drempels om te zorgen dat mensen er niet zo hard kunnen rijden. Een paar vragen. Kunnen op deze weg ook de, het is al vaker toegezegd of in ieder geval besproken, verkeersmaatregelen worden genomen zoals een drempel? Kan de wethouder ook aangeven wat de stand van zaken is rondom het toegezegde, of eigenlijk uit de motie volgend, onderzoek naar kentekenregistratie wat verderop, omdat daarmee ook de hoeveelheid auto's die daar zouden rijden kan verminderen? En hoe kijkt de wethouder, hoe kijkt het college, ook naar het aspect van geluidsoverlast? Want dit is geen probleem wat alleen maar hier op dit deel van de Van der Kooijweg plaatsvindt, maar breder in Rijswijk, breder ook in de Randstad of in steden van onnodig geluidsoverlast, puur om het maken van geluidsoverlast. Midden in de nacht optrekken, gewoon omdat het leuk is, op dat soort wegen. Rotterdam heeft daar een hele specifieke aanpak voor, met ook geluidscamera's en dat soort zaken. Dus ik ben benieuwd hoe de wethouder ook naar dat aspect kijkt en hoe we dat in Rijswijk ook wat gerichter kunnen gaan aanpakken en monitoren. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Loof. Mag ik verder iemand het woord geven? Mevrouw Van der Weij, gaat uw gang.

Mevrouw Van der Weij: Dank u wel, voorzitter, en dank voor het agenderingsverzoek. We hadden al wat vragen gesteld over dit raadsadres. Aan de hand van de antwoorden heb ik nog een paar vervolgvragen. Want er wordt geschreven, als ik het goed heb begrepen, maar wethouder, corrigeer me als ik het verkeerd begrijp, dat er eigenlijk drie dingen gedaan gaan worden. Er gaat voor die specifieke rotonde gekeken worden wat daar nodig is en eventueel misschien komt daar dan wel toch een ontwerp uit. Kunt u daar iets over de tijdslijnen zeggen? Wanneer krijgen we zicht op wat daar mogelijk is en of er iets gedaan wordt? Dat is me nog niet duidelijk. Dat is de rotonde. Ook staat er dat er in Q4 nader geïnformeerd wordt. Ik neem aan dat dat dan gaat over de doseersluis stoppen. Die motie in ieder geval, dan worden we in Q4 geïnformeerd. Ik zag net toevallig op Feel Good Radio al een berichtgeving over de kentekenregistratie, maar ik neem aan Q4 2026 en dat dat bericht misschien vooruitloopt op de informatie die wij nog gaan krijgen. Daar ben ik benieuwd naar. Dus dat is het tweede. Ik hoop dat we nog even rotonde. Dus dan de plek waar voorheen de doseersluis stond, waar dan nu misschien kentekenregistratie staat. En de derde gaat eigenlijk over de Van der Kooijweg zelf. Ook daar wordt geschreven dat er misschien een uiteindelijk ontwerp zal komen naar de gemeenteraad. Wanneer is dat? Wanneer krijgen we daar meer zicht op? Ik mis dus eigenlijk vooral de tijdslijnen hierbij en ook de informatie naar de gemeenteraad daarover. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van der Weij. Ik zag een hand van mijnheer Van 't Eind, gaat uw gang.

De heer Van 't Eind: Voorzitter, dank u wel. Ik denk, de collega van de VVD zei natuurlijk net terecht we hebben het al heel vaak over dit gebied gehad, de Van der Kooijweg, Van Rijnweg en dat is een probleem. Dat is het nog steeds en dat komt omdat het als sluiproute wordt gebruikt en dat het gewoon te druk is. En dat hadden we allang kunnen oplossen. Ik sluit me aan bij de vragen van mijn collega van D66 en ik heb naar aanleiding van de beantwoording van de vragen van D66 die in iBabs stonden een paar vervolgvragen. Want daar werd ook gevraagd door D66 over het beroep en de rechtszaak die nog steeds loopt. In de beantwoording geeft het college aan dat er naar aanleiding van de laatste uitspraak van de rechter zowel het college in beroep is gegaan als dat er een nieuwe beslissing op bezwaar is genomen. Dat is nieuw voor mij, want ik heb die beslissing op bezwaar nog nooit gezien. Daar heeft het college dan ook een besluit over genomen, neem ik aan. En ik vraag me af, wat is die beslissing op bezwaar dan eigenlijk? En waarom is de raad

hier niet over geïnformeerd? De tweede vraag gaat eigenlijk over de kentekenregistratie. Want wat mij toch een beetje puzzelt, ook in relatie tot die rechtszaak die nog loopt … Die rechtszaak kan er in theorie, ik weet het niet, ik ben de rechter niet, maar die rechtszaak of dat beroep kan er uiteindelijk toe leiden dat de rechter zegt u zult alsnog een knip moeten doen tussen de Van Rijnweg en de Van der Kooijlaan. Die kentekenregistratie, als je dat wil gaan uitvoeren, en ik begrijp dat we daar gewoon nog een voorstel van gaan krijgen, maar dat gaat ongetwijfeld ook een forse investering vragen. En hoe is het college daar nu precies van plan om mee om te gaan? Want we moeten iets daar doen. De doseersluis mocht allemaal niet. Dat hebben we met een motie weggestemd. Daarvoor in de plaats moest dan kentekenregistratie komen. Dat gaat een forse investering vragen. En tegelijkertijd weten we dat de uitspraak van de rechter ook weleens zou kunnen zijn dat je alsnog die knip moet doen. En dan heb je die investeringen voor die kentekenregistratie helemaal voor niks gedaan. Dat lijkt mij weggegooid geld. In hoeverre houdt het college daar rekening mee en is daar ook een plan B voor? Dat voor mijn eerste termijn. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van ‘t Eind. Mevrouw Fischer.

Mevrouw Fischer: Dank u wel, voorzitter. Ik hoor van een aantal collega's een heleboel vragen over oplossingen, zoals een drempel en allemaal snelheidsverminderingsdingen op de weg. Ondanks dat ik begrijp waar die vraag vandaan komt, vraag ik me eigenlijk in de eerste plaats veel meer af, op het moment dat bekend is dat daar vaak te hard wordt gereden, dan is het toch heel logisch om daar juist meer te gaan handhaven? Ik bedoel, er is een maximumsnelheid. Daar heeft men zich aan te houden. Maar als daar niemand staat om te handhaven, op geen enkel moment, dan is de pakkans natuurlijk heel klein en is het heel makkelijk om te hard te gaan rijden. En dan is het strooien met drempels en weet ik het wat allemaal natuurlijk een hele makkelijke oplossing, maar dat lijkt me niet helemaal de bedoeling. Drempels kosten ook weer geld. Die doen ook wat met de weg. Dat doet wat met sommige auto's. We hebben ook gewoon nog steeds mensen met een lage auto. Dat soort drempels kunnen heel vervelend zijn. Drempels worden tegenwoordig in Rijswijk ook bijzonder hoog aangelegd, wil ik ook nog eventjes noteren. Dus ik vraag me af in hoeverre er wordt gekeken naar handhaving? In hoeverre wordt handhaving ingezet en waarom we eigenlijk altijd maar meteen moeten grijpen naar die snelheidsverminderingsregels of zeggen van we maken er een 30-kilometerweg van, zoals ook weer wordt gesuggereerd. Ik ben benieuwd hoe de wethouder daartegenaan kijkt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Fischer. Mijnheer Van der Burgh, gaat uw gang.

De heer Van der Burgh: Dank u wel, voorzitter. Wij sluiten ons eigenlijk aan bij de vragen van D66 over de kentekencamera die wellicht ingezet gaat worden. Voor de rest ben ik heel erg benieuwd naar de beantwoording van de wethouder.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van der Burgh. Mijnheer Wigchert, gaat uw gang.

De heer Wigchert: Dank u wel, voorzitter. Wat we al lezen in de brief en wat we horen, er wordt ook veel gebruikgemaakt van sluipverkeer. We zijn ook heel erg benieuwd naar het plan van aanpak tegen het sluipverkeer van de wethouder, door middel van bijvoorbeeld kentekenregistratie. We zijn erg benieuwd naar de huidige stand van zaken, waar het nu mee staat.

En wij lazen ook in het vorige raadsvoorstel, althans het raadsvoorstel onttrekken parkeerplaatsen, dat er een herinrichting van de Van der Kooijweg - Van Rijnweg op de planning staat, die dan in 2029-2030 volledig afgerond moet zijn. Is daar een connectie tussen met hetgeen waar we het nu over hebben? En hoe gaat deze

herinrichting dan zorgen voor de problemen waar we nu tegenaanlopen omtrent het sluipverkeer? En wat we ook wel vaak zien is dat bijvoorbeeld de Wippolderlaan, als daar nu werkzaamheden zijn, dat er ook extra sluipverkeer door de Van der Kooijweg en Van Rijnweg rijdt. Wordt daar op dit moment ook rekening mee gehouden? Want we lazen ook bijvoorbeeld in de motie Bereikbaarheid en coördinatie wegwerkzaamheden dat er veel contact is met buurgemeenten bij werkzaamheden. Dus ik ben benieuwd hoe de connectie en de communicatie daartussen zit. Dat was het.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Wigchert. Beter voor Rijswijk nog een … Mijnheer Kruger, gaat uw gang.

De heer Kruger: Dank u wel, voorzitter. Eigenlijk is er al heel veel gevraagd, heel veel gezegd. Dus we zijn heel benieuwd naar de reactie van de wethouder. Ik hoop alleen dat in het vervolgtraject, als er nog wat onderzocht moet worden, extern, vorige keer was er geloof ik de familie Goudappel, die kwam met een advies om daar drempels aan te leggen en een verkeersluis. Dat heeft absoluut niet gewerkt. Dat heeft waarschijnlijk ook nog heel veel geld gekost, dat hele grapje. Dus ik hoop dat er een aanvaardbare oplossing komt waar we allemaal wat beter van kunnen worden. En dat is eigenlijk in het belang voor de inwoners van Rijswijk, dat die er het minst door getroffen worden.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Kruger. Mevrouw Kames, gaat uw gang.

Mevrouw Kames: Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat het toch ook heel belangrijk is dat we eerst het hoger beroep afwachten, wat daaruit komt, om dan verder dingen te gaan bedenken.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Kames. Wethouder Van Damme, gaat uw gang.

De heer Van Damme: Dank u wel, voorzitter. Inderdaad excuus dat ik wat later ben komen aansluiten, maar ik werd opgehouden door een ander Forum. Ik sluit me echt helemaal aan bij de oproep van mijnheer Kruger. Laten we gewoon in het belang van onze inwoners gaan kijken hoe we die weg veilig kunnen gaan inrichten en voor Rijswijkers. Want het sluipverkeer is natuurlijk gewoon heel vervelend en dat willen we eigenlijk niet hebben. En de moties die de raad daarin heeft ingediend, roepen daar ook toe op. Die roepen ook op dat kentekenregistratie, die je overigens niet zomaar krijgt, want daar moet het Openbaar Ministerie ook mee instemmen. Het onderzoek naar die kentekenregistratie en de stand van zaken daarvan ga ik u in Q4 sturen. Dus het is niet zo dat in Q4 de stand van zaken van de doseersluis wordt bedoeld, zoals mevrouw Van der Weij suggereert. Als ik haar goed heb begrepen. Dus dat gaat dan daarnaartoe. En de rotondes vallen juist buiten de scope van het project. Dat is ook zo vermeld. Daar zullen we op een ander moment ook moeten gaan kijken of dat in alle infrastructurele aanpassingen gaat passen, want we hebben nogal veel wensen op infrastructureel gebied. En dat is …

De voorzitter: Ik zie mevrouw Van der Weij, u wilt onderbreken? Gaat uw gang.

Mevrouw Van der Weij: Ik vroeg me even af of ik mag interrumperen in de eerste termijn? Ik had een kleine vraag, want op een ander moment gaat u iets zeggen over rotondes. Ik vroeg juist heel specifiek wanneer kunnen we iets verwachten? Want het klinkt nog … Als bewoner zou ik er nog niet zo gerust op zijn. Dus ik vraag iets specifieker. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van der Weij. Mijnheer Van Damme, gaat uw gang.

De wethouder Van Damme: Over de rotonde bedoelt u, voorzitter, als ik het goed begrijp?

De voorzitter: Mevrouw Van der Weij?

Mevrouw Van der Weij: U gaf net aan dat u over de inrichting van de kentekenregistratie Q4 2026, ga ik vanuit, maar u zei we gaan ook nog kijken naar de inrichting van onder andere de rotonde. Maar dat staat niet in dit plan. U gaat er wel naar kijken en ik vraag, wanneer weten de mensen die vragen naar de rotonde waar ze aan toe zijn? Wanneer wordt ernaar gekeken?

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van der Weij. Mijnheer Van Damme, gaat uw gang.

De heer Van Damme: Dat is inderdaad een verheldering. Ik kom begin volgend jaar met een uitvoeringsagenda op het gebied van mobiliteit en investeringen die we gaan doen. Daarin staat ook gewoon gepland wat we gaan doen. We gaan kijken op welk moment die rotonde mogelijk in aanmerking komt, omdat we tegelijkertijd ook heel veel andere infrastructurele wensen hebben en we niet alles tegelijkertijd kunnen doen. Dus daar moet in geprioriteerd worden en onze prioriteit ligt voorlopig ...

De voorzitter: Mijnheer Van Damme, ik zie een interruptie van mevrouw Kames. Gaat uw gang, mevrouw Kames.

Mevrouw Kames: Dank u wel, voorzitter. Is het niet zo dat het met die rotonde eigenlijk was dat ze onveilig waren in verband met het groenonderhoud dat niet helemaal in orde was daar?

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Kames. Mijnheer Van Damme.

De heer Van Damme: Ik durf hier over de mate van veiligheid van een bepaalde rotonde even geen uitspraak over te doen, want ik ken de situatie daar gewoon niet voldoende. Dus is het niet zo dat het groen ... Dat zou ik echt door een verkeersdeskundige moeten laten uitzoeken. Maar als u het wilt, kan ik het voor u navragen. Ik ga wel over voor verkeer en mobiliteit, maar ik ben geen verkeersdeskundige ter plaatse of die rotonde onveilig is of veilig is door het groenonderhoud. Dat durf ik hier niet te zeggen. Terug naar … Voorzitter, met uw permissie, ga ik verder over wat er dan in Q4 gaat komen. Dat is dat plan over de kentekenregistratie, de verdere uitwerking daarvan, want daar hebben we het OM ook voor nodig. En dat zal ik u dan ook allemaal uitleggen. En tegelijkertijd weten we dan misschien ook wel wat meer over de uitkomsten van die rechtszaak, van dat beroep dat is ingesteld. We stellen wel vaker beroep in als gemeente. Heel veel zaken lopen daar, dat is niet dat we daarvoor iedere keer apart de raad gaan informeren. Als u dat wel wilt, dan kunnen we kijken hoe we daar in de toekomst mee om kunnen gaan. Dan de VVD, die had dit geagendeerd. Kunnen op deze weg verkeersmaatregelen worden genomen, heb ik genoteerd. Ja, dat kan. Dat is ook de bedoeling. Daar is ook een investeringskrediet voor. Het CDA vroeg daar ook wel naar, is daar geld voor? De raad heeft een investeringskrediet voor die herinrichting van die Van Rijnweg beschikbaar gesteld en daaruit is onder andere die doseersluis betaald. Dat geld is natuurlijk al wat minder geworden. Dat is eigenlijk een investering die je over meerdere jaren afschrijft, maar die hebben we nu weggehaald. Dus die zul je in een keer moeten nemen, of we gaan nog even kijken hoe we dat financieel gaan verwerken. Maar er is nog krediet over en daar kunnen we maatregelen mee nemen. Dan tegelijkertijd zit ik ook te kijken naar dat geluid. Dat is niet alleen kenmerkend op die weg. Dat merk ik ook overal in de stad. Je zou eigenlijk een soort aanpak als in Rotterdam moeten hebben. Ik ben er zelf wel gecharmeerd van. De patseraanpak, hoor je ook weleens. Tegelijkertijd begeef ik me wel op glad ijs, want de verantwoordelijkheid daarvoor ligt bij mijn collega … Of bij de burgemeester, dat is niet mijn collega, maar de voorzitter van het college en van uw raad. Dus ik zal daarmee moeten gaan afstemmen hoe we daar de handhaving op zouden kunnen gaan doen, in algemene zin. Dus niet alleen het geluid van de Van Rijnweg, maar door de hele stad. Want het is niet alleen daar een probleem, het

is op meerdere plekken een probleem. Dus kan je met meer handhaving wat doen, mevrouw Fischer? Natuurlijk kan dat, dat kan. Maar ook ...

De voorzitter: Ik zie een interruptie. Mevrouw Van der Weij, gaat uw gang.

Mevrouw Van der Weij: Even een kleine vraag aan u, wethouder. Want ik neem aan dat u bedoelt de geluidshinder vooral op de Van der Kooijweg, waar ontzettend hard gereden wordt. U spreekt steeds over de Van Rijnweg, maar dat is net, denk ik, een ander stukje waar iets minder hard gereden wordt, maar nog steeds veel verkeer is.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van der Weij. Gaat uw gang, wethouder Van Damme.

De heer Van Damme: Dank voor de correctie. Dat klopt, u heeft helemaal gelijk. Van der Kooijweg, moet ik niet vergeten. Het is niet ... Het is gewoon … Ook niet om een ... Laat ik het zo zeggen, hoe het daar is gelopen, denk ik dat we met zijn allen wel concluderen dat dat geen schoonheidsprijs verdient. Eerst dit, dan dat, zus en zo. We kunnen er allemaal dingen over zeggen, maar het is wat het nu op dit moment is. Er is investeringsbudget om maatregelen te nemen. Wij gaan die maatregelen nemen op het moment dat het daartoe rijp is, dus daar is die uitspraak ook wel van belang. Maar of we daarop gaan zitten wachten? Nee, want alle voorbereidingen om die weg veiliger te maken gaan we gewoon treffen. Voor zover het geen onomkeerbare investeringen zijn. In Q4 komt dat plan voor nadere uitwerking van die kentekenregistratie. En je kan natuurlijk de handhaving intensiveren door allerlei agenten neer te zetten. Die zijn natuurlijk overal. Ik zou pleiten ... Ik wil best nog een keer bij het OM ophalen, kunnen we daar niet een camera neerzetten? U bent daar zelf niet zo'n voorstander van, heb ik in het vorige debat herinnerd. Maar ik vind dat toch eigenlijk wel een tamelijk effectieve manier van handhaven. Maar ook daar is het OM niet scheutig mee, met het maar de hele tijd camera's neerzetten. Ik denk dat het van belang is dat we die weg veilig maken, openhouden voor onze inwoners en dat we daar gaan kijken hoe dat op een veilige, goede manier kan gaan gebeuren. Dus dat eigenlijk in eerste termijn. Ik hoop dat dat enigszins voldoet aan de vragen van uw raad.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Van Damme. Mijnheer Loof, heeft u nog behoefte aan een tweede termijn?

De heer Loof: Dank u wel, voorzitter, en ook dank aan de wethouder voor de beantwoording. Het is goed dat we in Q4 die uitwerking krijgen. En ook fijn dat het investeringskrediet er gewoon nog is. Dus wat mij betreft wordt daar ook gewoon geanticipeerd om maatregelen te nemen. Even los van wat er gebeurt nog met die rechtszaak, want dat deel van die weg blijft daar gewoon liggen. En als het probleem nog steeds is dat mensen het zien als een soort miniracebaan, moeten we sowieso op dat deel ook maatregelen nemen, dus dat lijkt me sowieso goed. Ook in relatie tot de afslag naar de rotonde onder andere. En, voorzitter, als het goed is, hoorde ik de wethouder ook zeggen over de geluidsoverlast dat hij dat gaat afstemmen met de burgemeester. Is het ook mogelijk … Ik weet niet of ik dat dan aan deze wethouder kan vragen, omdat het iets is wat eigenlijk bij de burgemeester zit, maar dat we daar dan ook over verder geïnformeerd worden wat daar dan weer uitkomt als hij dat gesprek, die afstemming, heeft gehad met de burgemeester? En dat we dan ook te horen krijgen van de burgemeester of zij daar op welke manier iets mee gaat doen om breder in Rijswijk iets te doen aan die geluidsoverlast, misschien inderdaad in de vorm van zo'n patseraanpak, zoals ze dat in Rotterdam ook doen. En verder is het ook fijn om te horen wat Forum voor Democratie net zei, dat we gaan handhaven of dat we moeten gaan handhaven. Daar ben ik het helemaal mee eens. Kan bijvoorbeeld met flitspalen. Dat is een groot contrast met de eerdere motie die ze samen met PRO en de raad hebben ingediend om te stoppen met handhaven op verkeersovertredingen. Maar het is beter ten hele gekeerd dan ten halve gedwaald, is het toch?

De voorzitter: Mijnheer Loof, ik zie een interruptie van mijnheer Van ’t Eind en van mevrouw Fischer. Mijnheer Van 't Eind, gaat uw gang.

De heer Van 't Eind: Voorzitter, kleine correctie. We hebben inderdaad voor een motie van Forum gestemd over de flitspalen, maar we hebben hem niet mede ingediend.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van 't Eind.

De heer Loof: Helder. Maar wel fijn om te zien dat daar goede samenwerking was, in ieder geval.

De voorzitter: Mevrouw Fischer.

Mevrouw Fischer: Dank u wel, voorzitter. Wij kunnen uitstekend samenwerken met onze collega-partijen. Het zal u verbazen. Ik wil hier natuurlijk ook wel heel eventjes op inhaken, want we hebben de motie ingediend over de flitspalen natuurlijk. Maar handhaving is meer dan alleen flitspalen. Handhaving is ook meer blauw op straat. En wij pleiten al een hele tijd voor meer politie. Op het moment dat je politie ziet, aanwezig is, dan voelen mensen zich veiliger. Mensen hebben het idee van ik kan niet overal mee wegkomen. En dat is eigenlijk ontzettend belangrijk. En dat was de vorm van handhaving waar ik het over had. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Fischer. De heer Loof.

De heer Loof: Helder. Fijn dat dit college op dit niveau investeert in meer boa's. Misschien dat dat ook tegemoetkomt aan de wens van mevrouw Fischer. Voorzitter, dat was het eigenlijk. Fijn dat we geïnformeerd worden over de kentekenregistratie. Goed dat er kritiek al is. En de vraag of er kan worden toegezegd dat met de burgemeester wordt besproken en of we daar dan informatie over terugkrijgen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Loof. Mevrouw Van der Weij.

Mevrouw Van der Weij: Dank u wel, voorzitter. Bedankt voor de antwoorden en de verduidelijkingen die we af en toe even nodig hadden. Omdat het natuurlijk toch over drie stukjes weg gaat, een stukje weg gaat en dat er toch soms wat verwarring optreedt. Maar volgens mij is het gewoon vooral belangrijk dat het veilig is. Veilig voor de inwoners van Rijswijk en ook voor de kwetsbare deelnemers. En daar bedoel ik dan specifiek de Van Rijnweg en de rotonde mee, en de oversteekplaatsen. Ik had nog een vraag. Het investeringskrediet van de Van Rijnweg specifiek, zei u, is nog niet volledig uitgeput. Hoeveel geld zit daar nog in en is dat dan dus eventueel voldoende voor zo'n kentekenregistratie of zo niet, wat voorziet u anders voor mogelijkheden om ook daadwerkelijk tot actie te komen om de weg veiliger te maken? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van der Weij. Mijnheer Van 't Eind.

De heer Van 't Eind: Voorzitter, dank u wel. Ik heb toch niet helemaal antwoorden gekregen op de vragen die ik gesteld heb en voor een deel kan ik ze een beetje zoeken in de beantwoording van de wethouder. Dus ik ga toch even wat ik er dan uit geconcludeerd heb en dan vraag ik maar of ik dat dan juist geconcludeerd heb. Maar allereerst, ik heb ook gevraagd wat is nu de nieuwe beslissing op het bezwaar? Daar heb ik volgens mij geen antwoord op gekregen. En ik begrijp uit de beantwoording, voorzitter, op mijn vraag waarom zijn we daar niet over geïnformeerd, dat het antwoord van de wethouder is we gaan niet over elk beroep en elk bezwaar de raad informeren. Dat begrijp ik. We hoeven echt niet over elk klein dingetje geïnformeerd te worden. Maar dit was nu juist niet een klein dingetje. En een politiek dossier dat al zo lang loopt, waar we een

rechtszaak verloren hebben en een nieuw besluit moeten nemen op een bezwaar van bewoners, dat lijkt mij dusdanig fundamenteel dat je over zo'n bezwaar of een nieuwe beslissing op dat bezwaar, de raad wel even informeert. En ik hoop eigenlijk dat de wethouder dat wil erkennen. En je maakt afwegingen in het dagelijks werk en dan heb je het hier niet gedaan. Maar ik vind dat je in zo'n geval de raad wel even moet informeren, omdat dit een langlopend, zwaar politiek dossier is. Iets waar we met elkaar ook een beetje een bestuurlijke puinhoop van gemaakt hebben, zwabberbeleid. De wethouder gaf dat zelf ook al aan. Daar zijn we met zijn allen verantwoordelijk voor. En dan vind ik dat je de raad in dat geval wel over zo'n bezwaar even moet informeren. En ik ben gewoon benieuwd ook naar de beslissing …

De voorzitter: Mijnheer Van ’t Eind, ik zie een interruptie van de heer Loof. Mijnheer Loof.

De heer Loof: Dank, voorzitter. Ik vroeg me af of mijnheer Van 't Eind vindt dat we dan elke beschikking die wordt genomen door het college en wordt opgestuurd, dan ook aan deze raad moeten krijgen. Want er zal altijd wel een partij zijn die iets heel belangrijk vindt in lopende rechtszaken. Dus ik vraag me gewoon af waar de grens dan op dat moment ligt. Volgens mij, als de beschikking is genomen en daar volgt dan weer een rechtszaak, is het goed als dan over de uitkomst daarvan wordt geïnformeerd. Maar ook bij het nemen van de beschikking zelf? Vraag ik aan mijnheer Van 't Eind.

De voorzitter: De heer Van ’t Eind, gaat uw gang.

De heer Van 't Eind: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, volgens mij zat het al in mijn beantwoording. Op het moment dat het gaat over een dusdanig zwaar politiek dossier waar alle partijen iets van vinden. En dit is niet een partijtje dat dit een belangrijk onderwerp vindt. We vinden dit allemaal belangrijk, soms om dezelfde redenen, omdat we willen dat het daar veilig is. Dat willen we allemaal. En omdat we van mening verschillen over wat daar moet gebeuren, voorzitter. En in zo'n geval lijkt het mij goed als het college ... Want we zijn ook niet over de uitslag van die laatste rechtszaak geïnformeerd, volgens mij, met een RIB dat dat de uitslag was en zo gaan we verder. Maar ik vind in zo'n geval dat je dan de raad wel even moet informeren. Zo moeilijk is dat nu ook weer niet. En ik was ook gewoon benieuwd naar wat is nu die nieuwe beslissing? En voorzitter, ik begrijp uit de beantwoording van de wethouder … Want mijn vraag was: we lopen een risico dat we een misinvestering gaan doen, want op het moment dat we die rechtszaak verliezen en we hebben wel allerlei geld uitgegeven voor een kentekenregistratie, dan is dat gewoon een misinvestering. Daarom ben ik ook wel benieuwd naar de vraag hoeveel van dat krediet wat we hebben nog over is en dekt dat dan wel überhaupt, of komt er nog een extra financiële vraag vanuit het college straks? Denkt de wethouder … Of kan de wethouder dat dan inschatten? En ik begrijp uit de beantwoording … En dat begrijp ik enerzijds ook, ik begrijp best dat dit ook een beetje ingewikkeld is, want je wil al maatregelen nemen en tegelijkertijd loopt er zo'n beroep en je weet ook niet wat daaruit gaat komen. En je wil ook voort. Maar dan is mijn vraag toch, hoe zorg je dat je wel maatregelen neemt en tegelijkertijd zo veel mogelijk voorkomt dat je echt een misinvestering gaat doen in een duur systeem en dat je dus al te ver bent in je investeringen op het moment dat dat beroep genomen ... En dat kan volgens mij ook nog best wel lang duren voordat daar de rechter uiteindelijk ... Ik weet niet wat de termijnen zijn, maar meestal kan zo'n beroep ook nog best wel lang duren. En ik heb ...

De voorzitter: Mijnheer Van ’t Eind … Toch niet?

De heer Van 't Eind: Ik was ook al bijna klaar, maar nu ben ik in de war. Ik begrijp anderzijds ook wel de zoektocht die het college daar moet zoeken. Begrijpt de wethouder een beetje wat ik daarmee bedoel? En in hoeverre is het college daar ook op die manier mee bezig?

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van 't Eind. Mijnheer Loof heeft een interruptie op mijnheer Van ’t Eind? Dan doe ik u eerst en dan bent u daarna, mevrouw Fischer.

De heer Loof: Dank, voorzitter. Dat kwam omdat ik heel even aan het zoeken was. Ik dacht dat mijnheer Van 't Eind zei dat we niet waren geïnformeerd over de uitspraak, maar dat zijn we op 19 mei wel via de mail. De uitkomst daarvan.

De heer Van ’t Eind: Dat is correct, maar niet over … Maar de vraag ging over, voorzitter … Via de voorzitter, zeg ik tegen de heer Loof: daar heeft de heer Loof op zich gelijk in. Maar de vraag ging natuurlijk over, moet je dan ook over zo'n bezwaar? Ja, dat vind ik en dat heb ik net gemotiveerd.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Loof, en dank u wel, mijnheer Van 't Eind. Wilt u uw lampje uitzetten?

De heer Van ’t Eind: Ik dacht dat ik nog een interruptie had.

De voorzitter: Mevrouw Fischer.

Mevrouw Fischer: Dank u wel, voorzitter. Ik heb nog een aanvullende vraag en misschien trek ik het hele probleem omtrent weer een beetje te breed op deze manier, dan hoor ik het graag. Maar ik denk dat veel van de problematiek die we ook bij de Van der Kooijweg zien en in een heleboel delen van dat stuk van Rijswijk, die komt natuurlijk ook voort uit de ontzettend drukke Prinses Beatrixlaan en een hoop verkeer dat dat drukke stuk en de files daar zo probeert te ontwijken en dus de zogenoemde sluiproutes gaat gebruiken, onder andere bij de Van der Kooijweg. Zijn er al grotere plannen daarmee? We hebben het daar ook al zo verschrikkelijk lang over en eigenlijk … Er is een oplossing geweest over het Maaiveld. Dat zeiden we toentertijd al, dat werd natuurlijk niet echt een oplossing. Dat is ook gebleken. Maar ik denk, als we natuurlijk gaan kijken naar de problematiek in die wijken, als je een echt goede aanpak wil en geen doekjes voor het bloeden, wat het hier nu wel een beetje op begint te lijken, dan denk ik dat we ook vooral met zijn allen daarnaar moeten kijken en ervoor moeten zorgen dat als we het daar hebben opgelost, dat de wijken daaromheen dan vervolgens ook weer een betere doorstroom krijgen en minder last hebben van al het vervelende verkeer, van de hardrijders, van de sluiproutes enzovoort. Ik ben benieuwd wat de wethouder daarvan vindt.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Fischer. Mijnheer Van der Burgh.

De heer Van der Burgh: Dank u wel, voorzitter. Al onze vragen zijn eigenlijk ... Onze enige vraag die eigenlijk door D66 was gesteld, was al beantwoord. Dus wij zullen alles verder gaan volgen. Hartelijk dank.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van der Burgh. Mijnheer Wigchert, gaat uw gang.

De heer Wigchert: Dank u wel, voorzitter. Ik zit even na te denken, want we hebben het eigenlijk over het sluipverkeer en de verkeersveiligheid. En aan de ene kant hebben we dan de kentekenregistratie die dan het sluipverkeer tegen moet gaan. En dan hebben we dan ook nog eigenlijk waar de brief over gaat, ook de verkeersveiligheid en de hardrijders bij de Van der Kooijweg. Kan de wethouder daar wat meer inzicht in geven hoe dan enerzijds het probleem opgelost wordt. En dan over de kentekenregistratie hebben we het al gehad en hoe het dan samengaat in een plan? En of we daar dan een integrale visie op krijgen, of dat in januari komt of eerder? Want als ik de brief lees en ook de geleider vanuit de buurt, is er toch op korte termijn

eigenlijk wel weer wat nodig. Maar de vraag is hoe realistisch dat ook is met de investeringen natuurlijk die er zijn?

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Wigchert. Mijnheer Kruger, heeft u nog behoefte aan een tweede termijn?

De heer Kruger: Geen behoefte aan. Ik wil alleen toegeven, als dit blijkt nog een juridische procedure te noemen. Als we nu komen tot een goede oplossing om de overlast te kunnen beperken, zijn er toch nieuwe omstandigheden die in de procedure bij de rechtbank kunnen worden ingebracht, waardoor een uitspraak er veel gunstiger uit zou kunnen vallen voor de gemeente Rijswijk? Dat is nog even een vraag aan de wethouder.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Kruger. Mevrouw Kames? Nee. Dank u wel. Dan geef ik het woord aan wethouder Van Damme voor de tweede termijn. Gaat uw gang.

De heer Van Damme: Dank u wel, voorzitter. Ook dank aan uw raad voor de vragen in tweede termijn. Ik begin even met de VVD, die was daar als eerste over begonnen, mijnheer Loof, of ik u wilde informeren over de uitkomst van mijn gesprek met de burgemeester. Ik had niet gezegd dat we u gingen informeren, maar we informeren u daar natuurlijk altijd over. Verkeersveiligheid is gewoon voor dit college een ontzettend belangrijke prioriteit. En als het gaat om overlast, ook van geluid of je kan geluidskaders neerzetten en het zou effectief zijn, dan informeren wij u daarover natuurlijk. Ik denk dat we daar begin volgend jaar wel op terug kunnen komen als ik de uitvoeringsagenda naar uw raad stuur. Misschien wel een handig moment. Mevrouw Van der Weij had het over hoeveel krediet er nog beschikbaar is. Daar vroeg mijnheer Van 't Eind ook naar. Dat weet ik op dit moment niet exact, omdat die financiële afweging nog op dit moment plaatsvindt. Hij is natuurlijk al weggehaald, maar moet ook weer worden overgedragen, et cetera. Er zit nog een hele rekensom achter.

De voorzitter: Wethouder Van Damme, ik zie een interruptie. Mevrouw Van der Weij, gaat uw gang.

Mevrouw Van der Weij: Dank u wel, voorzitter. Ik snap natuurlijk wel dat u dat niet exact weet, maar gaat het om de helft, een kwart, een derde? Heeft u enig gevoel bij de getallen daarvan? Daar ben ik vooral naar benieuwd.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van der Weij. Wethouder Van Damme.

De heer Van Damme: Het gaat niet om het hele bedrag. Het gaat ook niet ... Het gaat rond de helft, misschien iets minder. Er is wat over. En als het tekort is voor een volgende investering die we moeten doen, dan kom ik bij u terug in de raad om dat budget aan u te gaan vragen als dat nodig is voor een verkeersveiliger Van der Kooijweg. Dat gezegd hebbende, ik ben er niet op teruggekomen in de eerste ... U had het ook nog over die drukte natuurlijk laatst, toen die werkzaamheden aan de Wippolderlaan plaatsvonden. Dat is natuurlijk echt ook heel vervelend. Ik heb die beelden ook gezien. Het is bizar dat daar vrachtwagens gaan rijden, want er is gewoon een vrachtwagenverbod. En meerdere zaken die daar plaatsvinden, ook op de snelwegen, kunnen leiden tot een compleet infarct in onze stad. Dat hebben we al vaker gezien. En als je gaat kijken hoeveel wegen er de komende tijd in onze regio nog onderhoud nodig hebben, moeten worden afgesloten, dan zal dat infarct niet afnemen, vrees ik. En ik denk dat het ook al goed is dat we die contacten onderling met andere gemeenten en degenen die de werkzaamheden uitvoeren intensiveren om te voorkomen dat dit soort zaken zoals op de Van der Kooijweg en Van Rijnweg gebeurden bij die werkzaamheden aan de Wippolderlaan. Dat vond ik toch wel een goed punt van mijnheer Van ’t Eind, over moet je daar nu niet over informeren? Dat denk

ik toch altijd wel voor ogen te hebben, van hoe informeren we de raad? Dat had misschien op dit punt iets beter gekund. Vind ik toch een interessante gedachte, dus ik ga het zeker meenemen en ik ga het echt serieus nemen, want ik vind het wel een belangrijk punt. Want u heeft terecht gezegd dat de Van Rijnweg een ontzettend belangrijk, politiek gevoelig dossier is. Dat is het ook, dat ontkent niemand. En voorlopig zijn we er nog niet uit. Over de inhoud van die beslissing, ik kan daar echt ... Die procedure loopt nu en over die rechtszaak kan ik gewoon geen uitspraak doen zolang die rechtszaak loopt. Je kunt ook niet zomaar …

De voorzitter: Ik zie een interruptie van mijnheer Van 't Eind. Mijnheer Van 't Eind, gaat uw gang.

De heer Van ‘t Eind: Voorzitter, in relatie tot de rechtszaak begrijp ik dat u dat niet in de openbaarheid dan kan zeggen. Dat is denk ik uw redenering. Maar dan wil ik u vragen dat wij, want dat mogen wij wel, in vertrouwen de beslissing in kunnen zien. Want ik ben daar wel benieuwd naar.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van ’t Eind. Wethouder Van Damme.

De heer Van Damme: Als dat mogelijk is, gaan we dat zeker doen. Als dat iets is waarop geheimhouding rust, zeker. Dat waren uw punten, dacht ik, mijnheer Van ’t Eind? De beslissing op bezwaar, de rechtzaaknotificatie, dat soort zaken?

De heer Van ’t Eind: Dat was het eerste deel van mijn betoog. Het tweede was volgens mij nog veel langer en daar werd ik ook nog op onderbroken. En ik ben toch wel benieuwd naar de beantwoording. Ik ken de heer Van Damme namelijk als een wethouder die ook heel scherp kijkt naar de uitgaven van de gemeente en naar gezonde financiën. Dus ik verwacht hier eigenlijk, en ik ben toch een beetje teleurgesteld nu, een scherp antwoord op. Hoe zorg je nu dat je dit op een financieel verstandige manier doet, zonder dat we een misinvestering gaan doen als je die rechtszaak verliest.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van ’t Eind. Wethouder Van Damme.

De heer Van Damme: Dank voor uw verduidelijking. Daar zou ik nog op komen. Er waren nog anderen die daarover begonnen ook, over die misinvestering. De term misinvestering, die kwalificatie, daar houd ik me verre van, want u beslist welke investeringen we nemen. U voteert dat budget en wij voeren dat gewoon als college uit.

De voorzitter: Wethouder Van Damme, een interruptie van mijnheer Van ’t Eind. Gaat uw gang.

De heer Van ’t Eind: Als de wethouder ook klaar was met het deel van het antwoord, anders kan ik even wachten met de interruptie, hoor. Ik kan hem ook nu al stellen. Voorzitter, dan toch net iets anders. Natuurlijk is dat een kwalificatie van de raad, want wij gaan over of die investering wel of niet gedaan wordt. Maar op het moment dat wij dat investeringsbesluit gaan nemen, ligt er dan ook een reële inschatting en een plan van het college daarbij om te voorkomen dat we geld onnodig gaan uitgeven en daar geen plan B op hebben? En daar gaat het mij dan vooral om. Volgens mij is dat een gezamenlijk belang.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van ’t Eind. Wethouder Van Damme.

De heer Van Damme: Honderd procent mee eens. Kan niet anders zeggen. Natuurlijk gaan we geen geld weggooien voordat het nodig is, dus daar gaan we zeker overal rekening mee houden. Want wij willen ook ons geld goed besteden en ik denk dat alle inwoners en ondernemers van Rijswijk er ook gewoon recht op hebben

dat wij effectief, efficiënt en doelmatig met ons geld omgaan. Dus daar sta ik voor en we gaan zeker geen beslissingen nemen zonder dat daar wat meer zekerheid over is. Dat vond ik wel een toch wat ingewikkelder punt van mijnheer Wigchert van het CDA, over de integrale visie over de verkeersveiligheid op dat precieze punt. Maar als ik echt op elk kruispunt een integrale visie moet maken, mijnheer Wigchert, dan denk ik dat ik u een rapport van tweehonderd pagina's moet sturen. Dus ik wil het niet ...

De voorzitter: Wethouder Van Damme, ik zie een interruptie van mevrouw Van der Weij. Gaat uw gang.

Mevrouw Van der Weij: Mijnheer Van Damme, misschien heeft u wel zicht op hoeveel van dat verkeer over de Van der Kooijweg doorgaat naar de Van Rijnweg. Want dan weten we ook, als we de Van Rijnweg afknijpen, hoeveel er dan in ieder geval van die kant minder wordt. Dat zou dan, denk ik, een logische eerste analyse kunnen zijn, waar u misschien wel iets over kunt zeggen. Om u te helpen.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van der Weij. Wethouder Van Damme, gaat uw gang.

De heer Van Damme: Nu niet, maar dat komt natuurlijk in dat plan met Q4. Natuurlijk is het een zaak dat je gewoon naar die, als ik het even uit mijn hoofd doe, naar die gemiddeld minder dan tweehonderd verkeersbewegingen per uur gaat, want dan is die veilig. En dat zit met name op die punten rondom de spits, de middagspits met name, 's ochtends ook nog wel een beetje. En daar zijn natuurlijk alle gegevens over beschikbaar en die heeft u ook zelf tot uw beschikking. Dus hoe loopt dat in elkaar over en hoe ziet dat eruit? Als er kentekenregistratie komt, dan zou u zeggen: als dat er komt, dat moet het OM nog beslissen, heb ik al honderd clausules op gegeven, maar dan gaat het er ook over dat alleen bestemmingsverkeer daar gaat rijden. Dan wordt het vanzelfsprekend veiliger. Tenzij iedereen die daar dan toegang toe krijgt daar een onveilige situatie gaat creëren, maar daar ga ik niet van uit. En dat die wordt gebruikt voor sluipverkeer, dat is evident. Dat staat wel vast, want we zagen laatst daar ook vrachtwagens overheen rijden, terwijl dat helemaal niet mag. Dat was ongetwijfeld sluipverkeer. Dan tot slot, mevrouw de voorzitter, de Beatrixlaan. Heel interessant. Ik had het net in het andere forum ook nog over de Beatrixlaan. En mevrouw Fischer heeft helemaal gelijk, natuurlijk. Dat heeft alles te maken met de afwikkeling van de Beatrixlaan, maar ook met hoe dat in Den Haag is geregeld, in Wateringse Veld en ook op die Wippolderlaan. Die Wippolderlaan wordt verbeterd, dan gaat dat beter worden. En nu nog de Beatrixlaan, zou ik zeggen. U bent daar in maart over geïnformeerd door het vorig college, over stand van zaken met dat traject en o.a. die Maaiveld-variant. En ik kan u vertellen dat ik u binnenkort daar weer over ga informeren. Maar in die informatie staat niet volgende week is die tunnel er. Dat kan ik u alvast vertellen. Maar dat we daar serieuze stappen op moeten zetten, daar ben ik het honderd procent met u eens. En volgens mij is de hele raad het daar klip-en-klaar over eens. Alleen direct, dat is wel ... Hoe dan? Er moet wel een plan ... Direct mee eens. Die Beatrixlaan, natuurlijk is dat een groot punt. Zeker als Den Haag daar nog extra woningen gaat toevoegen in Zuidwest, dan krijgen we nog meer verkeer dat we moeten afwikkelen. Het aantal verkeersbewegingen op de Beatrixlaan is ongeveer vergelijkbaar met de N14 daar bij The Mall, zoveel wordt hij gebruikt. En daar zijn ook allemaal gegevens van. Die kan ik ook allemaal toesturen als u het leuk vindt om daarnaar te kijken. Maar dat alleen ook, als er dan iets gebeurt op zo'n A4 en er is wel een tunnel of een oplossing op de Beatrixlaan, dan nog gaat dat verkeer, ook sluipverkeer, over de Van Rijnweg en de Van der Kooijweg. Dat willen we dan eigenlijk niet. Dus hoe dan ook, maatregelen daar zijn nodig. Punt.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Van Damme.

11. RIB 26 061 Resultaten pilot Safety Safe

De voorzitter: Dan sluiten we dit agendapunt af en gaan we door naar het volgende agendapunt. Dat is de RIB 26 061, de resultaten van de pilot Safety Safe. Die is geagendeerd door de VVD, dus ik geef mijnheer Loof als eerste het woord. Gaat uw gang, mijnheer Loof.

De heer Loof: Dank, voorzitter. Nog even over het vorige punt. Ik neem aan dat ook de toezegging nog is genoteerd net, over dat we begin januari in het plan dat dan wordt gebracht ook iets terug te horen krijgen over de aanpak van geluidsoverlast.

De voorzitter: Bij dezen.

De heer Loof: Dank u. Dan het andere voorstel over de Safety Safe. Voorzitter, dat is een pilot geweest, mede naar aanleiding van een motie van ons. Ik zie dat het college aangeeft dat de pilot op zich op bepaalde punten best nuttig is geweest, maar dat het object, Safety Safe of een flitspaal die beloont, dat het college daar niet mee door wil gaan om verschillende redenen. Ik kan die redenen ook volgen. Een pilot gevoerd. Het was geen ramp, maar ik kan het ook geen volledig succes noemen. Maar ik snap de overweging van het college om te zeggen we gaan in ieder geval op deze manier niet zoeken naar manieren om de verkeersveiligheid te verbeteren, maar we gaan dat via andere manieren doen, bijvoorbeeld door handhaving of inrichting van wegen. Dus dat volg ik. Ik wil wel graag van het college horen hoe we precies bij die knelpunten waar het zo knelt, zoals precies hier bij Huis te Hoornkade, waar ook een verschil zit in de beleving en uiteindelijk de gemeten snelheid, waar uit de gemeten snelheid blijkt dat men zich eigenlijk redelijk aan de snelheid houdt, maar inwoners toch het gevoel hebben dat dat niet het geval is. En hoe we die knelpunten, waar we zien dat we niet heel veel maatregelen meer kunnen nemen, of waar het heel erg zoeken is naar maatregelen, toch op een manier zowel subjectief als objectief verkeersveiliger gaan maken. Ik ben benieuwd hoe het college daarnaar kijkt.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Loof. Mijnheer Selmani, gaat uw gang.

De heer Selmani: Voorzitter, dank. Dit is tegelijkertijd ook mijn maiden speech, dus laat ik hem direct aftrappen. Want voorzitter, we hebben als fractie kennisgenomen van de raadsinformatiebrief over de Safety pilot op de Huis te Hoornkade. Een geslaagde pilot, zou je zeggen, want de spaarpaal heeft namelijk effect gehad op de snelheid van automobilisten. Volgens de metingen hield ongeveer 85 procent van de automobilisten zich aan de snelheidslimiet en dat is een stijging van 5 procent. Daarnaast reed 95 procent van de automobilisten niet harder dan 36 kilometer per uur. Het doel van de pilot was om de snelheid te verlagen en automobilisten bewuster te maken van hun rijgedrag. De cijfers laten zien dat daar resultaat mee is geboekt. Ook vinden wij het positief dat de buurt samen geld heeft kunnen sparen voor bloembollen en een buurtbijeenkomst. Op die manier werd niet alleen gewerkt aan verkeersveiligheid, maar ook aan de betrokkenheid in de buurt. Maar toch stopt het college met de Safety Safe pilot, want de stroomvoorziening bleek ingewikkeld en oplossingen zoals een aansluiting op een lichtmast, zonnepaneel of een klein aggregaat bleken niet mogelijk. En dat is jammer, zeker omdat de pilot effect heeft laten zien. Maar voorzitter, juist hier missen wij de urgentie in de brief. Want het probleem van hard rijden verdwijnt niet doordat we stoppen met deze pilot. Op meerdere wegen in Rijswijk wordt gewoon te hard gereden en dat brengt risico's met zich mee, vooral voor fietsers en voetgangers. Zij zijn kwetsbare verkeersdeelnemers en moeten zich veilig door onze gemeente kunnen verplaatsen. Ook uit onderzoek van onder andere SWOV en Veilig Verkeer Nederland blijkt dat lagere snelheden de verkeersveiligheid verbeteren. Hoe harder een auto rijdt, hoe groter de kans op ernstig letsel bij een botsing. Dat spreekt denk ik wel voor zich. Daarom is het belangrijk dat we niet alleen

praten over verkeersveiligheid, maar ook concrete maatregelen nemen om de snelheid omlaag te brengen. Daarbij willen we ook aandacht voor andere knelpunten in Rijswijk, zoals de Rembrandtlaan, de wethouder Brederodelaan en de Huis te Landelaan. Wij vragen de wethouder om deze locaties en andere plekken, waar bewoners over te hard rijdende auto's klagen, mee te nemen in de verdere aanpak en per locatie te bekijken welke maatregelen nodig zijn. We horen daarom ook graag van de wethouder of hij onze zorgen hierin deelt en de urgentie ziet om hard rijden op de Rijswijkse wegen aan te pakken? Wat gaat het college concreet doen om ook op andere wegen waar veel te hard wordt gereden de verkeersveiligheid te verbeteren? Voorzitter, dan even terug naar de Huis te Hoornkade. Want daar zien we dat de pilot resultaat heeft gehad. Maar tegelijkertijd schrijft het college dat automobilisten na het verwijderen van de spaarpaal weer terugvallen in hun oude rijgedrag. Dat laat zien dat we er niet zijn met een tijdelijke actie. We moeten ervoor zorgen dat het effect ook op langere termijn blijft bestaan. Ook lezen we in de brief dat het college wil blijven inzetten op de snelheidsdisplays. Maar wij vragen ons af of dat voldoende is. Uit onderzoek naar snelheidsinformatiedisplays en ook naar smileys, blijkt dat ze op een bepaalde locatie voor lagere snelheden kunnen zorgen, maar dat er nog weinig duidelijkheid is over hoe effectief ze op de langere termijn zijn. Ook is de effectiviteit van deze displays niet altijd voldoende geëvalueerd. We willen daarom van de wethouder weten waarom er opnieuw op deze maatregel wordt ingezet en hoe het college gaat meten of dit daadwerkelijk leidt tot blijvend veilig rijgedrag. Want we willen niet alleen dat automobilisten even afremmen als ze een display zien. We willen dat ze zich structureel aan de snelheidslimiet houden. Daarnaast, voorzitter, schrijft het college in de brief dat het op zoek gaat naar alternatieven voor de Safety Safe pilot. En wij willen dus ook graag weten wanneer de raad deze alternatieve ideeën kan verwachten. Kan de wethouder aangeven wanneer het college hierover met een voorstel of overzicht naar de raad komt? Tot slot, voorzitter, zijn wij nogmaals positief over deze pilot en ook over het resultaat dat ermee is bereikt. Maar verkeersveiligheid vraagt om blijvende aandacht. Als we zien dat een aanpak effect heeft, moeten we ervoor zorgen dat we die gebruiken en verder zoeken naar oplossingen die wel uitvoerbaar zijn. We willen daarom dat de urgentie van dit probleem duidelijk terugkomt in de vervolgstappen van het college. Want fietsers en voetgangers moeten veilig over straat kunnen en daar hoort een concrete aanpak van hard rijden bij. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Selmani. Verder nog iemand? Mevrouw Van der Weij, gaat uw gang.

Mevrouw Van der Weij: Dank u wel, voorzitter. Wij hadden vragen al ingestuurd en over vraag zes heb ik nog een vervolgvraag. Vraag zes ging namelijk over de alternatieve maatregelen voorzien om toch het gewenste effect langdurig te behalen. Er staat in het antwoord: "En treffen we maatregelen om te verduidelijken dat het een fietsstraat betreft." Ik ben eigenlijk wel benieuwd welke maatregelen dat zijn en of dat toepasbaar is op meerdere fietsstraten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van der Weij. Ik kijk nog even naar deze kant. Nog iemand die het woord wil voeren over dit onderwerp? Nee? Dan ga ik naar wethouder Van Damme. Gaat uw gang.

De heer Van Damme: Dank u wel ook weer voor deze vragen over de Safety Safe pilot. En wat ik ook lastig vind, mijnheer Loof, is dat de gemeentelijke snelheid aangeeft dat er in de regel gewoon goed aan de snelheid wordt gehouden. Maar de subjectieve beleving van de mensen is natuurlijk: maar ze rijden allemaal te hard. Dat is een bekend euvel. Ik vind ook altijd dat mensen te hard rijden en misschien doe ik dat zelf ook wel, maar dat is niet relevant. Dat betekent dat we daar iets moeten doen. Dat doen we ook met campagnes en dat soort materiaal. We gaan ook altijd in gesprek met de inwoners die met de Safety Safe hebben meegedaan. We hebben ook gewoon echt gesprekken gevoerd met de inwoners. We kennen de gegevens ook, die delen we ook, en op die manier proberen we die bewustwording te gaan verbeteren. Tegelijkertijd moet ik wel

zeggen dat we als overheid niet gaan over wat mensen denken. Als mensen denken er rijden hier allemaal mensen te hard, dan moeten ze dat zelf weten, ook al is het niet zo. Dat wil ik nog maar even daarmee gezegd hebben. Fietsers en voetgangers moeten veilig over straat, zei mijnheer Selmani. Daar ben ik het helemaal met u mee eens, honderd procent. Automobilisten ook, vind ik ook. Die moeten ook veilig over straat kunnen. Ik vind ook dat het fietsgedrag, zeker van elektrische fietsen en fatbikes om maar wat te noemen, gedrag vertonen in het verkeer dat volgens mij niet wenselijk is. En ik deel dus uw zorgen honderd procent. Het moet gewoon verkeersveiliger. En daar hebben we ook allerlei locaties voor in beeld. Ik kom daar ook met een uitvoeringsagenda voor begin volgend jaar. Daarin staat precies aangegeven welke locaties het zijn. Er zullen altijd mensen zijn die zeggen kunt u mijn project niet eerder doen, of die locatie is belangrijker, of zus of zo. Daar valt natuurlijk altijd wel wat in te schuiven, maar we pakken dat gewoon per locatie aan. En dat hard rijden van auto's, dat geldt dus evenzeer, zou ik zeggen, voor de fietser, de elektrische fietser. Alles wat de verkeersveiligheid helpt. Ik ben ook fervent voorstander van bijvoorbeeld een helm dragen tijdens het fietsen. Dat verhoogt ook je eigen veiligheid. Ik vind dat je ook daar een eigen verantwoordelijkheid in hebt. Ik ben het daar wat dat betreft helemaal met u eens. We werken ook aan een lijst die we beschrijven als black spots. En ik zal binnenkort met een monitor over verkeersveiligheidsgegevens komen, waar u dat allemaal op kunt zien. Dan kunnen we ook allemaal bepalen dit is erger, dat is juist niet erg, of zus is het ergst. En wij maken daar zelf ook analyses van. We willen alles weten, zodat we ook die euro effectief kunnen besteden aan waar dat het meest nodig is in het begin, terwijl het misschien nog op veel meer plekken nodig is. Maar we weten ook dat het drukker wordt. Dus zullen we ook gewoon een beetje rekening met elkaar moeten houden. En dat mensen steeds vaker te hard rijden, ik weet niet of dat misschien ook je gevoel is. Ik heb daar zelf niet direct cijfers over, of dat ook daadwerkelijk zo is. Sommige wegen nodigen ook uit om hard te rijden. Een snelweg bijvoorbeeld. Dat lijkt me ook de bedoeling, dat je daar wat harder rijdt. Maar juist in die woonwijken moet dat niet en daar moet je de infrastructuur ook op aanpassen. Dit was toch wel een maatregel die hielp. Het was leuk ook en het is bij mij om de hoek, waar die Safety Safe pilot is, zonder dat ik mijn verdere gegevens prijsgeef. Maar ik heb ook bijgedragen aan die pot, dat is ook wel leuk om te doen. Maar uiteindelijk is de uitvoering gewoon kosteneffectief versus simpelweg die aansluiting is gewoon ook een groot probleem. Dit is een maatregel die misschien nog eens een keer van een andere aanbieder komt, maar die we zeker in gedachten houden om ook toe te passen mocht dat wel opportuun zijn en makkelijk uitvoerbaar. Voorzitter, ik hoop dat ik hiermee een reactie heb gegeven op de vragen van uw raad.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Van Damme. Mijnheer Loof, gaat uw gang.

De heer Loof: Dank, voorzitter. Dank, wethouder. Goed dat er nog een uitvoeringsagenda onze kant op komt. Ik vroeg me af of de wethouder het gevoel … Ik zou het woord bijna niet meer willen gebruiken, maar wel het gevoel heeft dat het voor de omwonenden hier, op de Huis te Hoornkade, nu ze ook echt de ruwe, objectieve data hebben, dat daar wel een bepaalde mate van geruststelling is gekomen dat men zich kennelijk best goed aan de snelheid houdt. Ik weet niet of de wethouder daar zicht op heeft, in de gesprekken of in de barbecue die kennelijk is geweest met de omwonenden. Of ze daar hebben gezegd, stond volgens mij in de beantwoording van de vragen van D66, dat ze misschien subjectief nog steeds het gevoel hebben dat het niet zo is, maar dat het zien van de data toch geruststelling geeft dat het daar op zich wel veilig is. Heeft de wethouder daar een beeld bij?

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Loof. Zijn er verder nog vragen? Mevrouw Van der Weij, gaat uw gang.

Mevrouw Van der Weij: Dank u wel, voorzitter. Ik had eigenlijk nog geen antwoord op mijn vraag over het antwoord op de eerdere vragen, vraag zes: "En treffen we maatregelen om te verduidelijken dat het een fietsstraat betreft." Welke maatregelen zijn dat en is dat ergens anders ook toepasbaar?

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van der Weij. Mevrouw Fischer.

Mevrouw Fischer: Dank u wel, voorzitter. Allereerst wil ik de wethouder eventjes bedanken voor het lichten van de aandacht voor verkeersveiligheid op alle weggebruikers, dus niet wederom de fietsers en voetgangers, maar ook de automobilisten, de motorrijders en noem maar op. En ook het aso-gedrag van andere weggebruikers, dus niet altijd de benoemde automobilist. Dat was toch wel even heel prettig om te horen, dat andere geluid. Daarnaast wil ik heel even ingaan op de woordkeuze in de brief. Er wordt wederom veel gesproken over het veranderen van gedrag. Maar ik heb het al eens eerder gezegd in deze raad en ik zal het blijven zeggen, wij zijn als gemeente niet verantwoordelijk voor het opvoeden van onze inwoners. Wij hebben als taak dat wij goede wegen moeten faciliteren, veilige wegen moeten faciliteren. Dat is ontzettend belangrijk voor ons allemaal. Snelheden handhaven is een primaire taak van de politie. En daar komt ook weer het belang van meer blauw op straat om de hoek kijken. Ik denk dat op het moment dat wij maar blijven verzanden in we moeten het gedrag van onze inwoners aanpassen, we onze primaire taken en eigenlijk alle belangrijke dingen eromheen uit het oog verliezen. En ik blijf dat echt heel erg storend vinden, dat dat wel de boventoon blijft voeren. Ook weer hierin. Daarnaast wil ik ook nog eventjes ingaan op de opmerking van de wethouder, waarin hij aangaf dat mensen vaak het gevoel hebben dat men te hard rijdt. Dat vind ik wel een hele bijzondere en ik denk ook een hele belangrijke, want dat zie ik dus ook heel erg vaak. In mijn straat mag ik 30 kilometer per uur rijden en dat rij ik ook gewoon netjes. En toch zijn er altijd fietsers en voetgangers die heel boos naar mij zitten te wapperen dat ik zachter moet rijden, terwijl ik me aan de snelheid houd. Ik weet niet of jullie weten in wat voor auto ik rij. Ik rij in een Toyota Aygo. Dat ding maakt herrie en dat klinkt verschrikkelijk. En dat kan ook best wel meehelpen aan het feit dat men denkt die rijdt te hard. Want men relateert geluid ook vaak aan te hard rijden. Maar dat is het niet altijd. Dus waar er ook meldingen worden gedaan van te hard rijden en als er dan onderzoeken worden gedaan waaruit blijkt dat men zich over het algemeen gewoon aan de snelheid houdt, dan hebben we daar toch ons antwoord? Gaan we dan echt nog heel erg veel tijd en energie besteden aan het gevoel van mensen, terwijl zij er dus blijkbaar naast zitten? Dat lijkt mij ook niet helemaal de bedoeling. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Fischer. Mijnheer Selmani.

De heer Selmani: Dank, voorzitter. En ook bedankt aan de wethouder voor de beantwoording van de vragen die ik heb gesteld. Ik kijk ook zeker uit naar de uitvoeringsagenda die zal komen. Alleen had ik nog even een vraag, of eigenlijk had ik twee vragen gesteld en daar heb ik geen antwoord op gekregen. Dat gaat dus onder meer over die snelheidsdisplays. Want waarom is daarvoor gekozen? Als we kijken naar onderzoeken die zijn gedaan door mobiliteitsexperts, en dat valt ook terug te zien op de website van mobiliteit.nl, dat er sprake is van een gewenningseffect. Dat betekent dus dat na ongeveer vijf weken het effect van zo'n snelheidsdisplay verdwijnt en mensen zich niet sneller gaan houden aan zo'n snelheidsdisplay. Had ik ook nog een andere vraag was, waar ik ook geen antwoord op heb gekregen. Dat ging over de alternatieven. Wanneer kunnen we die alternatieven verwachten, specifiek op de Huis te Hoornkade. Dat was hem, voorzitter, dank.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Selmani. Wethouder Van Damme.

De heer Van Damme: Bedankt nogmaals voor de vragen in tweede termijn. Over de snelheidsdisplays, die hebben we hier. Die worden ook regelmatig verplaatst en op andere plekken neergezet, dus volgens mij doen

we wat u vraagt, maar ik weet het niet precies. En welke andere maatregelen op de Huis te Hoornkader, die zijn volgens mij voor alsnog niet in beeld, omdat de snelheid daar is afgenomen. Ik moet wel zeggen dat ze op de Huis te Hoornkade enorm veel te maken hebben met sluipverkeer sinds kort, omdat er wordt gewerkt aan de onderdoorgang onder de Hoornbrug.

De voorzitter: Mijnheer Van Damme, ik zie een interruptie van mijnheer Selmani. Gaat uw gang.

De heer Selmani: Als ik de wethouder goed begrijp, rouleren die snelheidsdisplays. Op verschillende locaties worden ze geplaatst of eigenlijk verplaatst. En dat is nu precies mijn punt, want daarmee bevorder je dus niet de verkeersveiligheid op plekken waar veel verkeersongevallen gebeuren of waar sprake is van snelheidsduivels. De vraag is specifiek eigenlijk, wat wordt er gedaan aan de langetermijneffecten? De snelheidsdisplays zijn vooral gebaseerd op het kortetermijneffect. Gaan we ook kijken naar die langetermijneffecten?

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Selmani. Wethouder Van Damme.

De heer Van Damme: Ik denk dat we elk effect bekijken. Ik vind het heel lastig om die vraag te beantwoorden. Natuurlijk kijken we naar langetermijneffecten. En daar ben ik het dan toch wel mee oneens met mevrouw Fischer van Forum voor Democratie. Ik denk dat we het gedrag wel kunnen beïnvloeden. En dat is ook iets wat we als overheid doen met beleid. Als iedereen zich aan de wet houdt, dan hebben we een stuk minder problemen, zou ik zeggen. Dat geldt ook voor de verkeersmaatregelen. Maar soms zien mensen de borden niet, of is de bewegwijzering niet goed. En soms zien mensen het bord van de fietsstraat niet. Je moet daar ook alert op zijn, zou ik in de richting van mevrouw Van der Weij willen zeggen.

De voorzitter: Wethouder Van Damme, ik zie een interruptie van mevrouw Fischer. Gaat uw gang.

Mevrouw Fischer: Dank u wel, voorzitter. Ik ben het er natuurlijk mee eens dat we ervoor moeten zorgen dat bewegwijzering en borden et cetera duidelijk zijn. Maar dat is natuurlijk niet het opvoeden van onze inwoners door dit soort maatregelen of door campagnes en ze met een boos vingertje aan te wijzen: dat mag echt niet, hoor. En ik hoor ook de heer Selmani aan de overkant zeggen de snelheidsduivels. Ik zit dat stuk te lezen en dan hebben we het over mensen die 36 kilometer per uur rijden. Dat vind ik dan ook wel weer een beetje overdreven. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Fischer. Wethouder Van Damme.

De heer Van Damme: Ik hoorde geen vraag van mevrouw Fischer, meer een verduidelijking over dat punt. Maar over dat gedrag denk ik dat is toch iets wat we nu bij uitstek met beleid proberen te doen en met campagnes. Dus dat blijven we ook gewoon doen.

De voorzitter: Wethouder Van Damme, ik zie een interruptie van mijnheer Selmani.

De heer Selmani: Ik denk dat de vraag niet helemaal is begrepen door de heer Van Damme. Dus laat ik hem maar nog een keer herhalen. De vraag is eigenlijk dat er signalen komen vanuit bewoners dat er sprake is van overschrijding van de snelheidslimieten. En de vraag is dan concreet: wat gaat de wethouder daaraan doen, specifiek op deze locatie en ook op locaties waar er gebruik wordt gemaakt van snelheidsdisplays met smileys? Want uit onderzoek blijkt dus dat dat een heel kortetermijneffect heeft. Dus wat gebeurt er eigenlijk

na het verwijderen van die snelheidsdisplays? Dan zullen mensen zich niet gedragen aan die snelheidslimieten. En wat gebeurt er daarna? Dank, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Selmani. Wethouder Van Damme.

De heer Van Damme: Ik heb al gezegd dat we ook nog langetermijneffecten krijgen. Je kan dan ook handhavend optreden en op enig moment kan je weer terugkomen met je displays om dat korte termijneffect weer te hebben. En als het gaat om het gevoel van die mensen dat daar te hard gereden wordt, dat vind ik ook altijd vervelend. Maar de facto, als dat dus niet zo is, kan ik daar niks mee. Behalve dan de campagnes en het gesprek met de inwoners om te laten zien wat de data daadwerkelijk zeggen. Maar als mensen dat gevoel steeds blijven hebben, ik weet niet zo goed wat ik daar nog meer op moet antwoorden of wat voor antwoord mijnheer Selmani nu precies wil hebben, eigenlijk.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Van Damme. Dan zijn we aan het einde van deze bespreking.

12. Vragenuur

De voorzitter: Dan zijn we aan het einde van deze bespreking. Dan gaan we nog even naar het vragenuur. Maar ik wil er eigenlijk liever een vragen twintig minuten van maken, als dat akkoord is, dat we er even rap doorheen gaan. Want er zijn al antwoorden bij, ik ga ze even erbij pakken. Even kijken. Het opknappen en veilig maken van de herdenkingsplek aan ‘t Haantje hebben we al gedaan, dat scheelt weer.

b. Vragen D66 – RA 26 072 Verkeer Wijnandt van Elststraat

De voorzitter: Dan hebben we de vraag van D66 over verkeer Wijnandt van Elststraat. Zijn de vragen afdoende beantwoord of heeft u nog aanvullende vragen?

Mevrouw Van der Weij: Dank u wel, voorzitter. Ik ben in ieder geval erg blij met de beantwoording van de vragen, maar ik heb nog een vervolgvraag. Want ik ben heel erg blij dat de High-Five scanpalen succesvol zijn, dat er resultaten worden geboekt en dat scholen echt daadwerkelijk een veiligere schoolomgeving krijgen. Ik zou de wethouder toch nog wel willen uitdagen om het niet bij deze ene pilot te houden, maar bij de oplevering van nieuwe scholen daar wat meer gas op te geven. Want ik zie daar tot nu toe weinig beweging in, in de vorm van schoolzones, van borden die er al staan en niks aan bewustwording. Terwijl er echt een kans ligt dat als mensen iets nieuws moeten gaan doen, als een nieuw gebouw wordt opgeleverd, je meteen iets goeds kan aanleren. Ik daag de wethouder uit om daar toch nog eens kritisch naar te kijken, om het echt voor de toekomst van onze jeugd veilig te maken en te houden. Deze kans zouden we niet moeten laten liggen, wat mij betreft. Hoe kijkt de wethouder daarnaar?

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van der Weij. Wethouder Van Damme.

De heer Van Damme: De suggestie dat we daar geen oog voor zouden hebben, werp ik verre van me. Dat is echt gewoon niet waar. Verkeersveiligheid is voor ons een prioriteit, zeker ook op scholen en waar dat komt. Dus dat is iets dat ik denk een uitdaging …

De voorzitter: Interruptie van mevrouw Van der Weij.

Mevrouw Van der Weij: Ik weet niet waar de woorden "de suggestie dat u daar helemaal geen zicht op heeft" … Dat lijkt me niet de suggestie die ik gedaan heb. Ik daag u uit om te kijken of u die pilot die nu succesvol is,

bij nieuwe plekken meteen kan toepassen. Dat is waar ik u op uitdaag. Ik doe geen suggestie dat u geen oog heeft voor de verkeersveiligheid en de kwetsbare verkeersdeelnemers.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van der Weij. Wethouder Van Damme.

De heer Van Damme: Dan heb ik misschien de vraag verkeerd verstaan, of misschien verkeerd begrepen. We hebben gewoon altijd oog voor verkeersveiligheid. Zeker ook rondom scholen. Dat heeft voor ons topprioriteit, misschien nog wel meer, steeds meer prioriteit. Daar begint het. Daar leren kinderen verkeersgedrag. Daar moeten ze gewoon veilig naar school kunnen. Liefst met een helm op. Dat was mijn reactie nog.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Van Damme. Is de vraag voldoende beantwoord, mevrouw Van der Weij?

Mevrouw Van der Weij: Ik vind persoonlijk wel dat ik niet echt een antwoord krijg op de uitdaging om die pilot meteen bij nieuwe scholen te doen, maar daar laat ik het voor nu bij. Dat is wat het is.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van der Weij.

c. Vragen D66 – RIB 26 072 Rijswijkse bewegwijzering op orde

De voorzitter: Even kijken naar de volgende. Dat zijn de vragen ook van D66 over de Rijswijkse bewegwijzering. Zijn de vragen voldoende beantwoord of heeft u nog een aanvullende vraag?

Mevrouw Van der Weij: Dank u wel, voorzitter. Ik heb twintig minuten heb ik daarstraks gehoord en ik ben volgens mij de enige nog. Dat gaat mij lukken, hoor. Ik praat sowieso altijd heel snel. Dank u wel, voorzitter. Ik wil u graag nog een keer even wat verkeersborden influisteren waarvan ik denk dat het toch wel tijd wordt om ze nog te vervangen. Maar dat zal ik gewoon achter de schermen even doen. Dat lijkt me ook het handigst. Verder ben ik erg blij dat de inventarisatie er is. Ik ben wel benieuwd wanneer die uitvoeringsagenda komt. Ik zie de mobiliteit en parkeren voor 2027. Ik vermoed Q1 dan, of ziet u dat op een ander moment? Dat is het eerste antwoord dat u heeft gegeven op mijn vraag.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van der Weij. Wethouder Van Damme.

De heer Van Damme: Ik zou iedereen willen oproepen om die borden, voorzitter, door te geven als ze niet nodig zijn. Zo helpen we elkaar een beetje. En de uitvoeringsagenda waar ik het over had, die komt begin volgend jaar naar u toe. In het eerste kwartaal, hoop ik. Dat is een beetje afhankelijk van die begroting. Als u die begroting niet goedkeurt, kan ik volgend jaar helemaal niks uitgeven. Daar moet ik altijd een onzekerheid in opnemen, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Van Damme. Vraag zo afdoende beantwoord, mevrouw Van der Weij? Goed zo.

d. Vragen D66 – RIB 26 074 Motie bereikbaarheid en coördinatie

De voorzitter: Dan gaan we door naar de laatste. Dat zijn de vragen ook van D66 over de motie bereikbaarheid en coördinatie. Die zijn volgens mij ook al beantwoord. Zijn die voldoende beantwoord naar uw idee?

Mevrouw Van der Weij: Dank u wel, voorzitter. Die zijn naar mijn idee voldoende beantwoord en volgens mij zijn ze ook al gedurende de verschillende andere onderwerpen aan bod gekomen. Daarvoor dank, want daarmee zijn ook andere aanvullende vragen beantwoord. Dank u wel. En volgens mij is het binnen de twintig minuten.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van der Weij. We hebben het sneller gedaan dan twintig minuten. Dat is echt hartstikke goed. Dan zijn we nu aan het einde gekomen van deze forumvergadering. Dus ik dank u allen voor uw tijd en uw geduld en het wachten. Een fijne avond.