De fractie van Pro Rijswijk heeft de volgende vragen over de voorgenomen sluiting van het azc aan de Lange Kleiweg:

1. Hoe groot is de eigen taakstelling huisvesting statushouders van Rijswijk voor 2026 en 2027? Hoeveel statushouders heeft Rijswijk in 2025 en 2026 tot nu toe gehuisvest, en hoe groot is de achterstand op dit moment?
2. Worden deze statushouders gehuisvest in de reguliere sociale woningvoorraad van de corporaties? Zo nee, welke vorm van huisvesting heeft het college dan op het oog? Op welke locatie, met hoeveel woonruimtes, wanneer is die gereed en wat kost dat? Als er nog geen locatie is: waarom gaat het college een harde verplichting van 200 extra statushouders aan zonder te weten waar zij komen te wonen?
3. Overweegt het college het terrein aan de Lange Kleiweg na sluiting van het azc te gebruiken voor huisvesting van statushouders? Zo ja, waarom sluit het college dan een goed functionerende opvanglocatie om op dezelfde plek een nieuwe voorziening in te richten?
4. Welke rol hebben de woningcorporaties (onder meer Vidomes, Rijswijk Wonen) bij de huisvesting van deze extra groep, ook na een eventuele tijdelijke periode? Zijn zij vooraf geraadpleegd, en zijn er over de jaren 2027 tot en met 2031 afspraken met hen gemaakt?
5. Op 15 oktober 2026 sloten Rijk, VNG, IPO en Aedes het Akkoord aanvullende vormen van huisvesting. Gemeenten werken daarin hun achterstand in de huisvesting van statushouders versneld weg met onder meer flexwoningen, woningdelen en transformatie van gebouwen, met steun van het Rijk. Wij hebben vernomen dat Rijswijk in de VNG tegen dit akkoord stemde. Waarom? Hoe rijmt het college die tegenstem met het overnemen van 200 statushouders van Wassenaar, waarvoor het zelf alternatieve huisvesting nodig heeft? Gaat Rijswijk de rijkssteun uit het akkoord gebruiken?
6. Wassenaar ontvangt dankzij de uitruil extra geld uit het gemeentefonds en via specifieke uitkeringen. Hoeveel inkomsten loopt Rijswijk mis doordat het geen opvangplekken meer in de eigen gemeente heeft? Heeft u over die verdeling met Wassenaar afspraken gemaakt?
7. Hoe groot is de taakstelling asielopvang van Rijswijk volgens de Spreidingswet? In de berichtgeving staan 272 plaatsen, terwijl wij menen dat het aantal 291 is. Welk getal klopt, en hoeveel plaatsen moet Rijswijk na de uitruil nog zelf regelen?
8. Waar en wanneer gaat het college die resterende plaatsen realiseren? Wat bedoelt u met de mededeling dat Rijswijk ‘nagenoeg’ aan de Spreidingswet voldoet?
9. Waarom kiest het college voor een uitruil van een tijdelijke opvangtaak tegen een blijvende opgave? Asielopvang is tijdelijk. Statushouders die een woning krijgen, wonen hier blijvend.
10. InRijswijk meldt dat de overeenkomst twee jaar geldt. Wassenaar wil het azc op Duinrell vanaf 2029 terugbrengen naar 590 plaatsen, en de contracten met het COA en Duinrell lopen in maart 2028 af. Is het college ervan op de hoogte dat Wassenaar het azc vanaf 2029 wil verkleinen? Wat is in de overeenkomst juridisch vastgelegd over de jaren 2028 tot en met 2031?

11. De minister neemt in december 2026 een nieuw verdeelbesluit. Hoe is gewaarborgd dat de uitruil in dat verdeelbesluit wordt erkend? Wat gebeurt er als de taakstelling van Rijswijk daarin hoger uitvalt?
12. Volgens berichtgeving zijn de afspraken met Wassenaar gemaakt binnen de Regionale Regietafel Haaglanden. Hoe vaak is de Regionale Regietafel sinds de installatie van het huidige college van B&W van Rijswijk bijeengekomen over de tweede cyclus van de Spreidingswet? Kan het college per bijeenkomst aangeven wie Rijswijk vertegenwoordigde: de portefeuillehouder, een andere bestuurder of een ambtenaar?
13. Kan het college schriftelijk laten zien dat het Rijk, de commissaris van de Koning en de Provinciale Regietafel Zuid-Holland met deze uitruil instemmen? Wilt u die stukken met de raad delen? Geldt die instemming ook voor de volledige periode van vijf jaar, dus ook na een nieuw verdeelbesluit?
14. Verschillende commissarissen van de Koning schreven in januari 2026 aan de minister dat uitruil van asielopvang tegen huisvesting van statushouders in de praktijk vastloopt. De reden: de meeste gemeenten halen hun eigen taakstelling statushouders nauwelijks. Hoe beoordeelt het college die waarschuwing, gezien de achterstand van Rijswijk?
15. De minister heeft gemeenten die tekortschieten ontboden en dreigt zo nodig zelf vergunningen voor opvanglocaties te verlenen. Heeft Rijswijk de afgelopen twee jaar bestuurlijke gesprekken gevoerd of brieven ontvangen in het kader van interbestuurlijk toezicht, over asielopvang of over de huisvesting van statushouders? Wilt u die correspondentie met de raad delen?
16. Is het college bekend met het verzoek van de minister om geen huidige azc locaties te sluiten? Is er door het COA al contact gezocht over de sluiting van het azc? Heeft het COA daarbij een verzoek gedaan om de huidige locatie open te houden?
17. Welke risico's ziet het college dat Rijswijk na 2027 alsnog onder verscherpt toezicht komt, bijvoorbeeld omdat de opvang in Wassenaar wegvalt of de huisvesting van statushouders achterblijft?
18. Waarom moet een azc dat volgens alle betrokkenen goed functioneert in mei 2027 sluiten? Welke inhoudelijke argumenten heeft het college daarvoor, naast de afloop van het contract?
19. Hoeveel van de huidige ongeveer 350 bewoners kunnen terecht in het azc van Wassenaar? Klopt het dat Wassenaar geen ruimte heeft voor overplaatsing van de huidige bewoners, omdat de 200 plaatsen worden ingevuld met de bezetting die er al is?
20. Waar gaan de huidige bewoners na mei 2027 naartoe? Welke afspraken heeft het college met het COA gemaakt om te voorkomen dat zij in noodopvang belanden?
21. Hoeveel bewoners hebben op dit moment betaald werk in de regio? Hoeveel kinderen gaan in Rijswijk naar school? Wat doet het college om te voorkomen dat zij hun werk en school kwijtraken?
22. Hoeveel statushouders met een koppeling aan Rijswijk wonen nu in het azc aan de Lange Kleiweg? Zijn zij meegeteld in de huisvestingsopgave?
23. Het COA betaalt nu ongeveer €450.000 per jaar aan huur voor het terrein. Wat is de bestemming van het terrein na mei 2027? Is er een concreet plan met dekking, en wat kost leegstand of ontmanteling?
24. Wat zijn per saldo de financiële gevolgen van sluiting plus uitruil voor de begroting over 2027 tot en met 2031? Wij vragen om een overzicht van gemiste huurinkomsten, gemiste rijksbijdragen, kosten van huisvesting en begeleiding van statushouders, en kosten voor het terrein.
25. Wat is de juridische status van de afspraak met Wassenaar? Is de bestuursovereenkomst al ondertekend, en zo nee, wanneer en door wie wordt zij ondertekend?
26. Volgens berichtgeving kan de gemeenteraad van Wassenaar op 24 november aandachtspunten meegeven, voordat het college de afspraken op 26 november aan de

provincie doorgeeft. Is het college bereid de Rijswijkse raad dezelfde gelegenheid te geven, en de overeenkomst pas te ondertekenen nadat de raad zich erover heeft uitgesproken?

27. Wethouder Peters spreekt van ‘een unieke en eenmalige kans’. Welke alternatieven heeft het college onderzocht, bijvoorbeeld verlenging aan de Lange Kleiweg, een kleinere locatie in Rijswijk of uitruil met een andere gemeente? Wilt u die afweging met de raad delen?
28. Wassenaar heeft de afspraken op 12 november openbaar gemaakt, inclusief aantallen en looptijden. Waarom informeert het college de Rijswijkse raad hierover onder geheimhouding tot en met 13 november? Hoe kan het dat Wassenaar de informatie al op 12 november naar buiten brengt? Is hier afstemming over geweest? Is het college het met ons eens dat het op z’n minst niet netjes is naar de Rijswijkse gemeenteraad dat wij pas op 13 november een reactie kunnen geven, terwijl de afspraak al op 12 november op straat ligt?
29. Het college belooft de raad ‘zo spoedig mogelijk’ te informeren over de uitwerking van de huisvestingsopgave en de financiën. Wanneer precies? Is het college bereid die informatie te leveren voordat de bestuursovereenkomst wordt ondertekend?

Namens de fractie van Pro Rijswijk
Maarten van ‘t Eind