Postadres:
Gemeente Almelo
Postbus 5100
7600 GC Almelo

Bezoekadres:
Haven Zuidzijde 30
7607 EW Almelo

telefoon: **(0546) 54 11 11**
e-mail: **gemeente@almelo.nl**
internet: **www.almelo.nl**

Aan de fractie van de ChristenUnie Almelo
t.a.v. de heren W. Teeuw en M. Marteros

Uw brief	Uw kenmerk	Ons kenmerk	Datum
26 september 2026		D/26/948665	3 november 2026

Bijlage(n)	Doorkiesnummer	Behandeld door	Zaaknummer
	0546-541111		Z/26/282145

Onderwerp
Beantwoording schriftelijke vragen fractie ChristenUnie vormgeving participatie Omgevingswet

Geachte heren Teeuw en Marteros,

Op 26 september 2026 heeft u namens de ChristenUnie Almelo schriftelijke vragen aan het college gesteld over de wijze van participeren onder de Omgevingswet. Met deze brief beantwoordt het college deze vragen.

1. *Kan het college aangeven wat er op dit moment daadwerkelijk gebouwd is aan de Violierstraat en of dit (met name op de begane grond) overeenkomt met de verleende omgevingsvergunning? Indien van de omgevingsvergunning is afgeweken, welke afwijkingen zijn geconstateerd en welke stappen heeft de gemeente daarop gezet*?

Op dit moment wordt er aan de Violierstraat gebouwd aan 9 kantoren en 37 appartementen. Dit gebeurt volgens de daarvoor verleende vergunning.

2. *En hoe ziet het college de recent ingediende vergunningaanvraag voor het ombouwen van de kantoren op de begane grond naar appartementen in het licht van de feitelijk gerealiseerde situatie?*

De recente aanvraag betreft het omzetten van 9 kantoren in 9 appartementen. De aanvraag is in behandeling en wordt getoetst aan de daarvoor geldende regels.

3. *Welke signalen heeft de gemeente vóór de vergunningverlening en tijdens de bezwaar- en beroepsprocedure van buurtbewoners ontvangen dat de projectontwikkelaar voornemens was om iets anders dan kantoren op de begane grond te bouwen? Hoe heeft het college deze signalen meegewogen?*

Bank: BNG Bank, Den Haag
NL56 BNGH 028 50 00 187
BIC Code: BNGHNL2G

BTWnr.
NL 0015 84 108 B 01

Signalen spelen geen rol bij de beoordeling van een aanvraag. Wij zijn volgens de wet verplicht om een aanvraag te beoordelen zoals deze wordt ingediend. Eventuele afwijkingen van een verleende vergunning kunnen pas beoordeeld worden op het moment dat deze daadwerkelijk ontstaan, of wanneer er een nieuwe aanvraag om vergunning wordt ingediend.

4. *Aanvankelijk hield de ontwikkelaar rekening met een bestemmingsplanprocedure. De uiteindelijke aanvraag ging echter uit van een reguliere vergunningprocedure. Welke rol heeft de gemeente gespeeld in deze omslag? Welk advies heeft de gemeente aan de ontwikkelaar gegeven en waarom?*

Wij hebben hierin geen rol gehad. Dit was een beslissing van de ontwikkelaar zelf.

5. *Was (met de kennis van nu) een reguliere procedure wel op zijn plaats? Heeft u op enig moment gereflecteerd op de ingezette koers van de reguliere procedure, en overwogen de vergunning om deze reden niet te verlenen c.q. in te trekken? Waarom wel/niet?*

De aanvrager is verantwoordelijk voor de aanvraag en daarmee ook voor de bijbehorende procedure. Intrekken van een aanvraag is ook alleen mogelijk door de aanvrager zelf.

6. *Indien een ontwikkelaar om moverende redenen kiest voor een snellere route (een geitenpaadje) en het college hiervan kennisneemt, hoe weegt u dan snelheid af tegen andere belangen en welke rol speelt de gemeenteraad bij deze afweging? Ziet het college mogelijkheden om in zo'n geval toch omwonenden te betrekken?*

Wij kunnen met aanvragers bespreken welke procedurele mogelijkheden er zijn. Wij hebben echter geen invloed op de wijze waarop een aanvraag wordt ingediend.

7. *In de Omgevingsvisie heeft onze raad vastgelegd hoe belangrijk participatie is en hoe we die vormgeven. Bij grote projecten zoals Westerdok en Achter de Molen wordt deze participatie uitgevoerd met ingehuurde specialisten. Bij kleinere projecten zoals De Rijter zijn deze adviseurs niet betrokken. Maakt u inderdaad (bedoeld of onbedoeld) een onderscheid tussen grote en kleine projecten? En hoe continueert u participatie als straks de externe adviseurs van Westerdok en Achter de Molen weer vertrokken zijn? Waar is deze verantwoordelijkheid binnen de organisatie belegd en hoe wordt deze kennis structureel geborgd?*

Wij vinden participatie belangrijk. Uw raad heeft op 7 december 2021 (Raad – 2006336) de lijst vastgesteld met categorieën van gevallen voor buitenplanse omgevingsplanactiviteiten waarvoor participatie verplicht is. Op basis van deze lijst wordt onderscheid gemaakt naar het ruimtelijke effect van een bouwplan. Kleine initiatieven hebben minder effect dan grote initiatieven.

Participatie is een integraal onderdeel van grote ruimtelijke projecten en is daarmee binnen de organisatie geborgd.

8. *Omwonenden van De Rijter geven aan tevreden te zijn geweest als ze een gesprek zouden hebben gehad en hun zienswijzen hadden kunnen uiten tegenover de gemeenteraad. Ze hebben niet het gevoel serieus te zijn genomen door de bezwarencommissie, die naar hun mening een 'vijandige houding' aannam. De 'participatiebijeenkomst' door de projectontwikkelaar had meer het karakter van een verkoopsessie. Welke mogelijkheden ziet het college om bij toekomstige vergelijkbare projecten eerder een inhoudelijke dialoog met omwonenden te organiseren, anders dan via bezwarencommissie en rechtbank?*

De wijze van participeren is aan de aanvrager. De wetgever heeft de keuze voor de vorm van participatie bewust bij de aanvrager gelaten. Dit betekent dat de overheid niet dwingend mag voorschrijven hoe de aanvrager de participatie moet vormgeven. Gemeenten, provincies en waterschappen mogen hierover dus geen eisen stellen: niet via een extra aanvraagvereiste, niet

via de inspraak- of participatieverordening en niet via het participatiebeleid of beleidsregels. Dit geldt ook voor eventueel verplichte participatie bij buitenplanse omgevingsplanactiviteiten.

9. *U heeft zich ruimhartig opgesteld naar de ontwikkelaar van De Rijter. De ontwikkelaar mocht bijvoorbeeld een boom kappen waarvan de gemeente eerder als vergunningsvoorwaarde had gesteld dat deze moest blijven staan. Ook stond u afwijkingen toe van het bestemmingsplan, onder andere wat betreft hoogte en geluid, juist de punten die voor buurtbewoners belangrijk waren. Dit heeft buurtbewoners de indruk gegeven dat de ontwikkelaar de vrije hand had.*
   Welke verzoeken van de ontwikkelaar van De Rijter om af te wijken van eerdere plannen, voorwaarden of uitgangspunten zijn bij de gemeente ingediend? Welke van deze verzoeken zijn toegekend, welke zijn afgewezen en welke afweging heeft het college daarbij gemaakt? Hoe zijn daarbij de belangen van omwonenden betrokken?

Aan de hand van het ingediende plan hebben wij beoordeeld welke onderdelen van het plan in strijd waren met het bestemmingsplan en of het plan passend was in de omgeving. Deze beoordeling heeft geleid tot een positief advies en daarmee tot een omgevingsvergunning om af te wijken van het bestemmingsplan. Ten aanzien van de boom geldt een herplantplicht. De herplant moet op het terrein plaatsvinden binnen één jaar na realisatie van de bouw.

10. *Volgens omwonenden heeft de advocaat van de ontwikkelaar in de rechtbank meermaals het woord gevoerd namens de gemeente. Is hierover vooraf contact of afstemming geweest tussen de gemeente en de ontwikkelaar of diens advocaat? Zo ja, waaruit bestond die afstemming?*

Bij een bezwaar- of beroepsprocedure voor een omgevingsvergunning zijn er altijd drie belanghebbenden: de bezwaarmaker, de gemeente en de vergunninghouder. Alle partijen hebben het recht om het woord te voeren en doen dat vanuit hun eigen standpunten. De gemeente zal in alle gevallen haar eigen standpunt verwoorden en laat dat niet door andere partijen doen. Zo ook in deze procedure.

11. *Begrijpt het college dat hierdoor de indruk kan ontstaan dat de gemeente sterk leunt op de kennis en kunde van een projectontwikkelaar? Is ons gemeentelijk apparaat voldoende uit- en toegerust voor de woningbouwopgave die we hebben? Heeft het college iets nodig van de raad om zelf de benodigde regie te voeren?*

Wij zijn voldoende toegerust om juridische procedures te voeren.

12. *De ChristenUnie heeft als visie: we bouwen geen woningen maar we bouwen gemeenschappen. Bent u met ons eens dat vergunningverlening primair gericht moet zijn op omgevingskwaliteit (en niet primair op snelheid)? Hoe weegt het college bij woningbouwontwikkelingen de snelheid van procedures af tegen de belangen van de sociale en fysieke omgeving, tegen participatie en ruimtelijke kwaliteit? Welke uitgangspunten hanteert het college daarbij en hoe worden deze in de praktijk toegepast?*

Een aanvraag moet binnen de wettelijk gestelde termijn van 8 weken worden afgehandeld. Een aanvraag die past binnen het omgevingsplan kan niet worden geweigerd. Aanvragen die daarmee in strijd zijn en via een afwijkingsprocedure moeten worden gerealiseerd, worden beoordeeld aan de hand van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. Daarbij weegt de gemeente de plannen af en verdeelt, richt en benut zij de schaarse ruimte binnen de fysieke leefomgeving zo goed mogelijk.

13. *Welke mogelijkheden ziet het college om met onze raad het gesprek te voeren over de opdracht die de Omgevingswet bij de gemeente neerlegt, namelijk: bewust omgevingsbeleid voeren en weloverwogen juridische kaders stellen? Is het college bijvoorbeeld bereid om samen met de raad tot duidelijker uitgangspunten voor participatie te komen, ook in situaties waarin participatie niet wettelijk verplicht is? Zo ja, wanneer kan dit gesprek plaatsvinden?*

Zoals destijds bij de besluitvorming in uw raad al is aangegeven, kunnen nieuwe inzichten en ervaringen met de Omgevingswet gevolgen hebben voor de participatie. Als er bij uw raad in meerderheid behoefte bestaat om deze lijst op basis van nieuwe inzichten te evalueren of aan te passen, dan vernemen wij dit graag.

Wij gaan ervan uit dat wij uw vragen hiermee hebben beantwoord.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Almelo,
de secretaris, de burgemeester,

J.H. Dijkstra R.T.A. Korteland