Wijzigingen regels

Opmerking	Motivering doorgevoerde wijzigingen	Actie
Er wordt meerdere malen aangegeven dat het functievlak “Bedrijf-Nutsvoorziening” is, terwijl het omgezet wordt naar “Industrieterrein-Nutsvoorziening”.	Verduidelijkt is dat ‘Bedrijf - Nutsvoorziening’ het gebruik regelt en dat de gebiedsaanduiding uitsluitend dient voor de begrenzing van het industrieterrein waarop de GPP's van toepassing zijn.	Verwerkt. Aanpassing motivering paragraaf 2.3, onder 3.
In artikel 1.19 van de regels wordt het begrip “geluidzone” uit de Wet geluidhinder gedefinieerd, terwijl elders met “geluidaandachtsgebied” wordt gewerkt.	Het begrip ‘geluidzone’ is geschrapt en vervangen door de terminologie uit de Omgevingswet. De regels hanteren nu consequent het begrip ‘geluidaandachtsgebied’.	Verwerkt. Begrip verwijderd.
In artikel 1.20 van de regels is het begrip “hogere waarde” uit de Wet geluidhinder opgenomen, terwijl dit begrip niet in de regels terugkomt en GPP's onder de Omgevingswet niet via hogere waarden functioneren.	Het begrip ‘hogere waarde’ is geschrapt, omdat dit niet wordt toegepast binnen de GPP-systematiek van de Omgevingswet en verder niet in de regels voorkomt.	Verwerkt. Begrip verwijderd.
In artikel 5 van de regels is “Niet genoemde activiteiten zijn niet toegestaan” zeer algemeen geformuleerd en kan dit botsen met de systematiek van het omgevingsplan waarin alleen gereguleerde activiteiten worden verboden.	De bepaling is geschrapt, omdat een algemeen verbod op niet genoemde activiteiten niet past binnen de systematiek en reikwijdte van dit TAM-omgevingsplan.	Verwerkt. Artikel verwijderd.
In artikel 5 van de regels wordt alleen bepaald dat GPP's gelden, maar niet welke GPP's.	Artikel 5 verwijst nu expliciet naar de in artikel 17.4 opgenomen geluidproductieplafonds, zodat duidelijk	Verwerkt

	is welke GPP's voor het industrieterrein gelden.	
In artikel 6 van de regels wordt het geluidaandachtsgebied uitsluitend gekoppeld aan de Centrale Voorziening Geluidgegevens, zonder verwijzing naar de geometrische begrenzing.	Het geluidaandachtsgebied is in artikel 17.5 gekoppeld aan het in artikel 5 aangewezen industrieterrein. Daarmee is naast de verwijzing naar de Centrale Voorziening Geluidgegevens ook de planologische begrenzing van het industrieterrein expliciet vastgelegd.	Verwerkt.
In artikel 8.3, onder b, van de regels wordt uitsluitend verwezen naar activiteiten uit bijlage VII tot en met IX Bkl, zonder duidelijk te maken welk rechtsgevolg dat heeft.	De formulering van de bepaling was niet correct.	Bepaling herschreven
	Hoofdstuk 3 hergestructureerd. Inhoudelijk niets gewijzigd, artikelen verduidelijkt	
	Hoofdstuk 5 hergestructureerd. Inhoudelijk niets gewijzigd	
	Hoofdstuk 6 geluidsaandachtsgebied als nieuw artikel opgenomen in plaats van als lid. Artikelen hergestructureerd. Inhoudelijk niets gewijzigd.	

Wijzigingen motivering

Onderdeel motivering	Motivering doorgevoerde wijziging	Actie
Er wordt meerdere malen verwezen naar de term “bestemmingsplan”, terwijl het officieel een wijziging van het tijdelijke omgevingsplan / TAM-Omgevingsplan betreft.		Aangepast
In de inhoudsopgave van de motivering wordt Bijlage 1 aangeduid als “regels”, terwijl bijlage 1 het akoestisch onderzoek is.	Verschrijving	Aangepast
In de motivering komt op meerdere pagina's projectnummer BP21 voor, terwijl de identificatie BP31 is.	Ook de verbeelding is hierop aangepast.	Aangepast
In de motivering worden “bestemmingsplan”, “TAM-omgevingsplan”, “wijzigingsbesluit” en “omgevingsplan” door elkaar gebruikt.	Terminologie aangepast waar dit onduidelijkheid geeft.	Aangepast
Op pagina 6 van de motivering wordt verwezen naar bestemmingsplannen als planologisch kader, zonder expliciet te vermelden dat deze onderdeel zijn van het tijdelijke omgevingsplan.	Omschrijving is aangepast om dit te verduidelijken	Aangepast
Op pagina 7 van de motivering wordt vermeld dat voor GPP's bepalingen moeten worden opgenomen over de begrenzing van het industrieterrein,	Bepalingen zijn opgenomen	Aangepast

zonder toe te lichten hoe deze begrenzing is gekozen.		
Op pagina 13 van de motivering staat “sprake activiteiten”. Dit klopt tekstueel niet.	Verschrijving	Aangepast
Op pagina 15 van de motivering wordt gesteld dat de bestemming Groen wordt gewijzigd omdat gebouw A0 daar wordt gebouwd. In het B&W-voorstel wordt gesproken over een beheergebouw. Hier wordt hetzelfde mee bedoelt, maar kan onduidelijkheid geven.	Beheergebouw opgenomen in de beschrijving	Aangepast
Op pagina 16 van de motivering wordt gesproken over “bestemmingsplan Aaldrinkshoek 2013”, terwijl elders 2011 wordt genoemd.	Verschrijving	Aangepast
In de motivering en de regels worden revisie 00 en revisie 01 door elkaar gebruikt.		Aangepast

Wijzigingen verbeelding

Onderdeel verbeelding	Motivering doorgevoerde wijziging	Actie
	De ‘witte rand’ rondom ‘Bedrijf-Nutsvoorziening’ heeft de functie ‘Groen’ gekregen.	Verwerkt