

Gemeente Zutphen,
t.a.v. de Burgemeester en wethouders
en Raadsleden van de gemeente Zutphen
Postbus 41
7200 AA, Zutphen

Verzonden via: info@zutphen.nl, griffie@zutphen.nl, persoonlijk afgegeven op het gemeentehuis

Datum: 15 november 2022
Betreft: handavingsverzoeken

Geachte Burgemeester, wethouders en raadsleden,

In deze brief gaat het om de diverse verzoeken om handhaving in verband met handelen in strijd met vergunningsregels met betrekking tot de tent (illegaal bouwwerk, wat er ZONDER VERGUNNING staat) bij Camelot en de afmetingen (en op onderdelen ook de inrichting) van de terrassen. Hierbij is het accent gelegd op de Groenmarkt, omdat dit impact heeft op ons directe belang. En om willekeur te voorkomen, betreft dit uiteraard handhaving van deze regelgeving ook buiten dit gebied in onze gemeente.

Deze brief richten we zowel aan u burgemeester, vanwege uw verantwoordelijkheid met betrekking tot openbare orde en veiligheid, als ook de regelgeving met betrekking tot horeca-inrichtingen, waaronder de terrassen ook onderdeel zijn. Uw taken zijn, volgens het Nederlands Genootschap van Burgemeesters "luisteren naar alle burgers, toezien op bestuurlijke kwaliteit (tijdige voorbereiding, vaststelling en uitvoering van gemeentelijk beleid) en zorgen dat klachten en bezwaarschriften op een zorgvuldige manier worden behandeld en bevorderen van bestuurlijke integriteit van de gemeente (artikelen 170 en 172 Gemeentewet). U bent niet de baas van de gemeente: dat zijn de gekozen raadsleden.

Als ook aan u, wethouders, vanwege uw verantwoordelijkheden in behoud van Zutphens erfgoed en karakter en omgevingswetgeving. U bent houder van de wet. En bent op onderdelen verantwoordelijk voor het dagelijks bestuur van deze gemeente. Het College, het bevoegd gezag, is verantwoordelijk voor de bestuursrechtelijke handhaving van omgevingsvergunningen, toezicht en naleving daarop. Ook u werkt in opdracht van de Raad.

Tenslotte sturen wij een kopie van deze brief aan de raadsleden, zodat zij meegenomen worden in de gevoelens die er zijn bij een specifiek deel van de inwoners van de gemeente en in het langdurige proces wat wij (inwoners van de gemeente en gemeentelijke organisatie) samen doormaken.

Het is een lange brief, omdat we ook een stuk historie en proces schetsen. Dit is nodig, omdat er weer nieuwe spelers (wethouders en raadsleden) in het spel zijn, die geen notie hebben van de inhoud, historie en het al doorlopen proces.

In essentie vragen we u uw afspraken na te komen. U aan uw eigen vastgestelde regels te houden. Transparant te zijn in uw uitvoering. Want we hebben al een heel lange tijd te maken met gedogen van /niet optreden tegen illegale situaties. Het lijkt erop dat sommige horeca-exploitanten stelselmatig worden bevoordeeld, ten koste van de belangen van andere horeca-exploitanten en zeker ten koste anderzijds van de belangen van de omwonenden, die inmiddels in een staat van totale machteloosheid verkeren (of inmiddels verhuisd zijn). Er wordt niet geluisterd. Er wordt niet toegezien op uitvoering van het gemeentelijk beleid. Als bestuurlijke integriteit ook inhoudt: transparantie, dan is deze verre van volledig. In ieder geval in dit dossier. En er worden geen besluiten genomen. Daarnaast is er een dossier dat gaat over evenementen (o.a. zomerfeesten, schaatsevenement 9-12-2022 t/m 30-12-2022). Ook hebben we verschillende WOO-verzoeken ingediend waarin we inzicht pogen te krijgen op de besluitvorming over terrassen, horeca-inrichtingen en evenementen. Met het enige doel om op te kunnen komen voor onze eigen belangen. Maar in deze brief ligt de focus op de handavingsverzoeken om een einde te maken aan de illegale situaties.

HISTORIE			
25-10-2021	Brief College	aan	Verzoek om intrekking van de tijdelijke maatregelen terrassen in verband met Covid. In deze brief is ook gepleit om hierbij ook omwonenden te betrekken. Dit is namelijk in overeenstemming met uw vastgestelde beleid (Horecavisie), waaruit geciteerd: <i>"Speerpunt binnenstad, dialoog aangaan met de verschillende partijen om te praten over – invulling van evenementen (hoeveelheid, omvang, frequentie en kwaliteit); - regels omtrent terrassen en sluitingstijden; - veilig houden van de binnenstad. (...) De legitimatie voor deze overlegstructuur (horeca, gemeente, bewoners) is gelegen in de veranderende samenleving, waarin partijen meer opkomen voor eigen rechten en toename wonen in de binnenstad."</i> DE ILLEGALE SITUATIE (S) OP DE GROENMARKT BLEVEN ONGEWIJZIGD
02-11-2021	Reactie gemeente		De grote terrassen worden toegestaan tot 31 oktober 2021. En er met betrekking tot winterterrassen nog geen besluiten zijn genomen – enkel een inventarisatie-behoefte is geweest onder de horeca-exploitanten. DE ILLEGALE SITUATIE (S) OP DE GROENMARKT BLEVEN ONGEWIJZIGD
13-06-2022	mail van aan gemeente		Vraag hoe het zit met de handhaving van terrassen en de illegale tent bij Camelot? Zij vroeg zich af of dit wederom gedoogd zou gaan worden tot na de zomer? Dus voor het derde seizoen? DE ILLEGALE SITUATIE (S) OP DE GROENMARKT BLEVEN ONGEWIJZIGD
23-06-2022	Gesprek		In dat gesprek is ook gesproken over het handhaven van terras(grootte). Enkele vragen met betrekking tot de illegale situaties zijn in dat gesprek herhaald. DE ILLEGALE SITUATIE (S) OP DE GROENMARKT BLEVEN ONGEWIJZIGD
28-06-2022	Reactie van de gemeente op 13-06-2022		De handhaving van de terrassen is door de BOA's is opgepakt (...) en over de tent bij Camelot zou de daaropvolgende week een overleg plaatsvinden.

		à verzocht om inzage en tot op heden nog niet verkregen DE ILLEGALE SITUATIE (S) OP DE GROENMARKT BLEVEN ONGEWIJZIGD
06-07-2022	Antwoord op vragen d.d 23-06-2022 door	<i>"Na Corona zouden de terrassen weer terug naar de oude opstelling. Het klopt dat de terrassen terug moeten naar de opstelling waarvoor een vergunning verleend is. Dat kan de oude opstelling zijn. Echter is er in een aantal gevallen een nieuwe vergunning aangevraagd. Na akkoord van de nieuwe vergunning mag dan de nieuwe opstelling gebruikt worden. Echter wel pas na vergunning verstrekking. Alle terrassen staan conform de verleende vergunningen. Daarbij opgemerkt dat er twee jaar geleden wel een beleidswijziging is geweest met de mogelijkheid van een seizoensterras. T&H handhaaft op de terrassen."</i> DE ILLEGALE SITUATIE (S) OP DE GROENMARKT BLEVEN ONGEWIJZIGD
		→ verzocht om inzage welke terrassen dan een grotere opstelling hebben gekregen en tot op heden nog geen duidelijkheid
12-07-2022	Schriftelijke reactie van [naam] ook namens [naam] op schrijven van [naam] d.d. 06-07-2022	In deze reactie is (nogmaals) gevraagd naar de stand van zaken met betrekking tot de handhaving van terrassen. Mede omdat wij geen wijzigingen constateerden in de situatie. Nogmaals is een handhavingsverzoek geformuleerd met betrekking tot de handhaving van de illegale tent van Camelot. DE ILLEGALE SITUATIE (S) OP DE GROENMARKT BLEVEN ONGEWIJZIGD
	Reactie B. Schoonman op 12-07-2022	Aangaande het handhavingsverzoek een aparte reactie zal volgen.
22-08-2022	Reactie van [naam]	<i>"Een inhoudelijke reactie ontbreekt en de tent blijft telkenmale maar staan. Welke handhavingsinspanningen hebt u dan verricht? De indruk ontstaat dat daadkrachtig optreden achterwege wordt gelaten, vanwege ondernemersbelang. En dat alle handhavingsacties om de situaties van de terrassen terug te brengen zoals is afgesproken! Pas na dit seizoen wordt geëffectueerd ten gunste van de portemonnee van de ondernemers."</i> DE ILLEGALE SITUATIE (S) OP DE GROENMARKT BLEVEN ONGEWIJZIGD
27-09-2022	Gesprek met [naam]	Tijdens dit gesprek is gevraagd naar de status van de handhaving. Volgens de heer Nijman zouden boetes zijn uitgedeeld. Verder is door de exploitanten niets aan de terrasopbouw gewijzigd. Ook is gevraagd naar de status rondom de illegale tent van Camelot. Door de vertegenwoordigers van de gemeente is bevestigd in dit gesprek dat deze illegaal is. Er is geen vergunning verleend. En dat deze tent er niet behoort te staan. En de tent staat er nu bijna drie jaren. In dit gesprek is toegezegd, dat we een terugkoppeling zouden krijgen op korte termijn over de handhaving hieromtrent. Tijdens dit gesprek 's-avonds op de Groenmarkt hebben uw ambtenaren ook zelf de misstanden op de Groenmarkt geconstateerd, waaronder het parkeergedrag en het gebrek aan handhaving om hiertegen op te treden. DE ILLEGALE SITUATIE (S) OP DE GROENMARKT BLEVEN ONGEWIJZIGD
31-10-2022	Mail van [naam] naar de gemeente	In deze mail is gerefereerd naar de vele handhavingsverzoeken en verzoek om besluit te nemen ten aanzien van de handhaving van deze illegale situatie (tent) en terrasgrootte. Belanghebbenden wensen een betrouwbaar functionerend overheidsorgaan, die de regels handhaaft, die we hebben afgesproken. Spijtig genoeg ervaren wij structureel een overheidsorganisatie die hierin besluiteloos optreedt. DE ILLEGALE SITUATIE (S) OP DE GROENMARKT BLEVEN ONGEWIJZIGD – en we zijn nu een jaar verder!
07-11-2022	Reactie van gemeente op mail 31-10-2022	<i>Er is nog geen besluit genomen op jouw verzoek om te handhaven op de overkapping op het terras van Camelot. De overkapping staat er zonder omgevingsvergunning. Daarover zijn reeds gesprekken gevoerd met de exploitant. In die gesprekken is door de exploitant verzocht om (alsnog) toestemming te geven voor het plaatsen van de overkapping. Dit wordt nu beoordeeld (als onderdeel van het legalisatieonderzoek) waarna er een bestuurlijke afweging plaatsvindt door het college. Ik verwacht daarover binnen vier weken een besluit. De uitkomst zal ik met jullie delen. In de reactie op jouw handhavingsverzoek gaan we ook in op de andere punten uit jouw mail. Voor deze week staat er nog een controle van de terrassen gepland. Daarin nemen we ook de terrasschotten, de grootte van de terrassen en versterkte muziek op terrassen mee."</i> DE ILLEGALE SITUATIE (S) OP DE GROENMARKT BLEVEN ONGEWIJZIGD
HEDEN		
10-10-2022	Verklaring	Ik constateer dat er nog geen besluit genomen is met betrekking tot de winterterrassen en ik zie dat de terrassen op de Groenmarkt een nog grotere omvang hebben, dan de grootte die voor Covid tijdens het terrasseizoen (tot 31 oktober 2021) was toegestaan. <i>"Ik ervaar dagelijks dat Camelot de volledige horeca-exploitatie heeft verplaatst van voorheen binnen (in het café) naar buiten. Waar voorheen de exploitant de gasten in de winterperiode binnen had zitten – en moest toezien dat de deur gesloten bleef vanwege overlast – nu door de gemeente wordt toegestaan dat het volledige café buiten geëxploiteerd mag worden gedurende het hele jaar. Ik stel ook vast dat noch de gemeente, noch de exploitant over dit winterterras overleg heeft gehad met de omwonenden. Verder zijn seizoenterrassen en de uitbreiding ervan voor aangrenzende panden toegestaan tot en met 31 oktober. De verruiming is nl</i>

		ingegaan in februari 2020. Ik constateer dat bijvoorbeeld Torro zijn terrasgrootte nog niet heeft aangepast. En ik zie dat de tent / het illegale bouwwerk/ de overkapping bij Camelot er nog steeds staat. Tenslotte zie ik ook dat Twentyseven nog steeds twee windschermen haaks op de gevel heeft geplaatst – waar volgens de vergunde terrastekening slechts 1 is toegestaan. Ik heb vernomen dat de handhavers over de Groenmarkt zijn gelopen.
12-10-2022	Verklaring	"Ik kom thuis op zaterdagavond, 12 november 2022 21.15 uur. Het lijkt erop dat Twentyseven eindelijk de windschermen heeft geplaatst volgens de toegestane terrasrichting. Maar ik weet het niet zeker. Mogelijk zijn zij al aan het opruimen. De doorgang van het trottoir is wel normaal. Ik denk: dit zullen de mensen met rollator, kinderwagens en rolstoelen prettig vinden. Het geeft een veel rustiger aanblik ook. Het terras bij Camelot is helemaal gevuld. De gasbranders branden volop. Er zijn enkele parasols tegen de gevel geplaatst, waarbij ook activiteiten plaatsvinden die horen bij de horeca-inrichting. Ik hoor geen rustig geroezemoes. Wat ik in het verleden niet storend vond. Het is luid. Geen geschreeuw, maar een luid geroezemoes. Er zitten namelijk veel meer mensen op het terras die geluid produceren. Daarnaast is er versterkte muziek te horen op het terras. De gasten vinden het allemaal reuze gezellig. De exploitant ook. Hij maakt geld. Ik ga naar binnen. In mijn woonkamer met dubbele beglazing hoor ik nog steeds geluiden van buiten. Geroezemoes. De televisie moet wat luider. Voor COVID was er in dit jaargetijde geen terras buiten. Hooguit een paar tafels tegen de gevel. Voor de rokers. En ik vraag me tot op de dag van vandaag af: hoe is het mogelijk en op basis van welke besluiten is het toegestaan dat een compleet café tegenwoordig zijn exploitatie naar buiten heeft verplaatst. En wie komt op voor onze belangen? Ik voel me machteloos, niet gehoord en eigenlijk respectloos behandeld. Groenmarktbewoners zijn tweederangs. Bewoners aan de IJsselkade tellen meer mee (dossier Kermis). Ah, het is middernacht. Ik hoef niet meer op de klok te kijken. De gasten van Camelot zingen allemaal luidkeels, lang zal hij leven... in de gloria. Er is weer iemand jarig – en ja, er is ook een horeca-exploitant die hierbij garen spint en misschien wel denkt: lang zal deze gemeente leven... in de gloria. Melden? Aan wie? Wat moet ik melden? Dat mensen op het terras geluid maken? Dat er zoals gewoonlijk versterkte muziek is? Dit zijn zaken die bekend zijn bij de gemeente. De gemeente wijst naar de politie en politie naar de gemeente (in mails bevestigd). De gemeente doet niets. Staat alleen maar toe."
DE SITUATIE OP DE GROENMARKT IS ONGEWIJZIGD: illegale situaties worden nog steeds door de gemeente gewoon toegestaan en de impact ervan voor omwonenden is groot.		

hebben te horen gekregen dat een vervolgggesprek met de vertegenwoordigers van de gemeente pas kan plaatsvinden op 30 november 2022. Twee maanden nadat we het vorige gesprek hebben gehad. Dit terwijl de ambtenaren zelf hadden geopperd een vervolgggesprek over twee weken.

U burgemeester, heeft een gesprek met omwonenden van de Groenmarkt verre van u gehouden. Vanaf het dossier kermis. En in de tussentijd hebben geen terugkoppeling gekregen – tenzij hierom uitdrukkelijk werd verzocht. Niemand van het bevoegd gezag heeft ooit de moeite genomen om te luisteren. Op één wethouder na, die op bezoek ging bij waarbij de boodschap vooral was om te verhuizen. Omdat het anders zo onder de huid zou kruipen. En dat was de boodschap die hij vanuit het College mee kreeg. Dat verhuizen hebben 7 omwonenden al gedaan omdat de overlast van dien aard was en het bevoegd gezag van de gemeente bleef stilzitten terwijl de woon- leefsituatie volstrekt onhoudbaar was geworden en dit als enige optie werd gezien overigens naast ultimum remedium de gang naar de onafhankelijke rechter. Er is nog meer gezegd in dat gesprek, wat te schaamtevol is om te herhalen. Wat het meest onder de huid kruipt, is de wijze waarop deze overheidsinstantie omgaat met ons als inwoners. De gemeente behoort er ook te zijn voor haar burgers en bij een belangenafweging ook rekening te houden met hun gerechtvaardigde belangen, hetgeen de leefbaarheid en de levendigheid van het stadcentrum van Zutphen alleen maar ten goede zal komen.

Als u dit terug leest, kunt u niet anders dan constateren dat er vele verzoeken zijn geweest en dat er geen duidelijkheid werd verschaft en daadkracht ontbreekt. De verzoeken lopen al vanaf vorig jaar (en overigens ook van daarvoor). In hoeverre is hierbij nog sprake van een redelijke termijn, die een overheidsorganisatie gegeven is om een besluit te nemen? Al vanaf vorig jaar wordt verzocht om handhaving.

De overheid heeft een beginselplicht. Dit is een belangrijke hoeksteen van bestuursrecht. Het zorgt ervoor dat de overheid als regel de regels handhaaft. Dat is belangrijk, omdat als de regels niet worden gehandhaafd, dan zullen die regels door mensen minder snel geaccepteerd worden – en regels vanzelf waardeloos worden. De beginselplicht betekent dat de overheid moet handhaven als er een overtreding is. En die is/ zijn er.

Nu blijkt opeens, dat de gemeente overweegt een illegale situatie (de tent, mogelijk ook de terrasgrootte?) te legaliseren. Wat zijn hierbij de nieuwe feiten en omstandigheden die dit rechtvaardigen? Het lijkt erop dat hierbij de tactiek wordt gehanteerd: laten we zo lang wachten, dat we geen ingewikkelde overleggen hoeven te hebben met omwonenden, gemeente en exploitanten over terrassen, zoals in de Horecavisie is vastgesteld. Laten we gewoon wachten, totdat we het legalisatieproces hebben doorlopen. En we op deze wijze de belangen van omwonenden kunnen omzeilen.

De omwonenden blijven geconfronteerd met overlast, die voortduurt, omdat de gemeente al een jaar aangeeft handhavend op te treden, maar dat niet doet. Nogmaals een gemeente is in beginsel verplicht om te handhaven en kan besluiten niet of later te handhaven omdat het mogelijk is te legaliseren. Maar daaronder behoort wel een besluit te liggen en tegen dat besluit kunnen wij als omwonenden dan onze zienswijze of bezwaar kenbaar maken. Deze hele gang van zaken – en dan hebben we het nu alleen nog maar over dit dossier – is ongehoord en respectloos.

Laten we de regelgeving vergelijken met de toepassing ervan: In artikel 2.3.1.1. APV wordt een definitie gegeven voor het begrip horecabedrijf. Hieronder wordt verstaan: de voor het publiek toegankelijke besloten ruimte waarin bedrijfsmatig of in een omvang alsof zij bedrijfsmatig was logies wordt verstrekt of dranken worden geschonken of rookwaren of spijsen voor directe consumptie worden bereid of verstrekt. In afwijking van de Notitie Exploitatievergunning Apv gemeente Zutphen als herzien in 2010 wordt gehandeld nu immers het schenken van alcohol op terrassen nota bene ook in de avond niet (uitsluitend) plaatsvindt in de voor publiek toegankelijke besloten ruimte, doch op het openbare terras. De buitensporig grote tent voorzien van branders maakt dat het café van binnen naar buiten wordt verplaatst. De woon- en leefsituatie in de omgeving van Camelot en de openbare orde wordt hierdoor op ontoelaatbare wijze nadelig beïnvloed. In deze Notitie wordt onder 14.1. als uitgangspunt terrassenbeleid gehanteerd dat Zutphen een monumentaal centrum heeft en dat mensen het gezellig moeten vinden om er naartoe te komen en het straatbeeld moet sfeervol, levendig, maar ook leefbaar zijn. Het exploiteren van een terras conform de huidige grootte is voor de omgeving niet leefbaar en bovendien wordt door de tent de openbare orde en een harmonieus straatbeeld in gevaar gebracht. Het terrassenbeleid van de gemeente Zutphen maakt geen, althans geen correcte afweging tussen enerzijds de economische belangen van horecaondernemers en anderzijds de beperking van overlast voor de woon- en leefomgeving. Ingevolge uw eigen Notitie geldt uitbreiding van het terras tijdens het terrasseizoen van april t/m oktober. Inmiddels is het november en is ten onrechte bij o.a. Camelot sprake van een uitgebreid terras, hetgeen niet past binnen de door uzelf als gemeente Zutphen gehanteerde uitgangspunten. Bovendien leert de ervaring dat gasflessen en terrasverwarmers na het sluiten van het terras in de openbare ruimte worden opgeslagen, hetgeen in strijd is met de openbare orde en de veiligheid. We hebben in een eerder verzoek al om rapporten van de brandweer hierover gevraagd – en (nog) niet ontvangen. Van de zijde van uw ambtenaar wordt aangegeven dat de rapporten van de brandweer er alleen zijn voor intern gebruik. Door uw ambtenaar zijn we geïnformeerd dat er nog geen besluiten zijn genomen m.b.t. winterterrassen. En onderwijl zijn er zeer grote winterterrassen.

Alweer langere periode is sprake van ernstige verstoring van de openbare orde en adequaat optreden ontbreekt. U, burgemeester heeft een taak de openbare orde en veiligheid te bewaken (Gemeentewet) en daarom is u gevraagd invulling te geven aan handhaving van de openbare orde. Ingevolge het Handhavingsarrangement Horeca Zutphen zou er in deze toch een rapport moeten zijn opgesteld en graag wordt daarvan een afschrift ontvangen. Dit is ons zoveelste verzoek (WOO).

Aangegeven is namens de centrumbewoners Zutphen dat de tent in strijd is met de door u gestelde voorwaarden, te weten parasols en zwarte stof. Door de bruine buitengewoon grote tent van Camelot, in combinatie met terrasverwarmers wordt als eerder aangegeven het café van binnen naar buiten verplaatst en veelal zitten er meer mensen buiten op het terras, dan in het café. Dit geeft veel overlast. Het is onacceptabel dat horecabedrijven nu buiten geëxploiteerd worden, alsof het de normaalste zaak van de wereld is. We hebben nog nergens in het terrassen-beleid kunnen lezen dat terrassen het hele jaar rond zijn toegestaan. We hebben op geen enkel moment overleg gehad over eventuele vergrotingen van terrassen, noch zijn wij in kennis gesteld dat besluiten genomen zijn over eventuele terrasuitbreidingen. En dat de gemeente nu overweegt de situatie te legaliseren heeft alles te maken met diens laffe en lakse houding. Voorspelbaar is, dat zodra dit bouwwerk gelegaliseerd is, hiervan een precedentwerking uitgaat. Dat andere exploitanten een dergelijk bouwwerk zullen aanvragen (of gewoon neerzetten, want dat loont). Het karakter van Zutphen wordt hiermee verkwanseld. Onbeschrijflijk, welk een impact dit gaat hebben op de leefbaarheid – of beter onleefbaarheid.

Klagen heeft weinig zin, omdat de politie niet over de benodigde capaciteit beschikt om te reageren en de handhaving in de avond en het weekend veelal niet bereikbaar is. Uw gemeente heeft, zo is kenbaar gemaakt, een in eerste instantie gedaan mondeling handhavingsverzoek in behandeling genomen en vervolgens is er herhaaldelijk geklaagd bij de gemeente dat geen antwoord wordt gegeven op de handhavingsactiviteiten. Telkenmale wordt er van uw zijde wel toegezegd dat er sprake is van in ieder geval een illegale tent en dat de handhaving ermee bezig is. Ik wil u in ieder geval verwijzen naar de uitspraak van de Nationale Ombudsman 2020/036, waarin de Ombudsman tot het oordeel is gekomen dat de gemeente de betreffende inwoner die mondeling had geklaagd niet goed heeft laten weten op welke manier hij de gemeente kon vragen om te controleren en handhavend op te treden. Met uw gemeente hebben gesprekken plaatsgevonden en uw gemeente is op de hoogte van de klachten.

Ik verwijs u naar de column in Stedendriehoek d.d. 2 november 2022, waaruit blijkt dat er tegenwoordig zoveel herrie is van uitgaande jeugd in de nacht. Betrokkene werd om 03.00 uur wakker, twee uur later klonk er nog steeds geschreeuw. Een tweetal andere personen kunnen dat beamen. Ik citeer: “de namen van de wijkregisseur en iemand bij de gemeente die verantwoordelijk is voor het uitgaansbeleid vallen. Kunnen we ze niet nog eens benaderen? De handhaving is druk in Warnsveld.” Het is een vaststaand gegeven dat de gemeente veelvuldig klachten heeft ontvangen.

Er is een WOO-verzoek ingediend hetgeen ook betrekking heeft op de ingediende klachten en het handhavingsverzoek. Tot op heden mocht daarop geen reactie worden ontvangen. Enkel een ontvangstbevestiging.

Ik wijs u op de beginselplicht tot handhaving die inhoudt dat indien de overheid een overtreding constateert er gehandhaafd moet worden, tenzij er sprake is van bijzondere omstandigheden.

Naar de overtuiging dezerzijds ontbreekt een concreet zicht op legalisering. De tent van Camelot is zo in strijd met de vergunning dat een dergelijk bouwwerk objectief gezien niet vergunt kan worden. Handhaven is niet in strijd met het evenredigheidsbeginsel (artikel 3:4 Awb). Immers, de strijdige grootte van de terrassen en de tent is geen overtreding van “geringe aard en ernst”. Van uw zijde is thans voor het eerst bij e-mailbericht van Vincent Nijman aangegeven dat er klaarblijkelijk geen sprake is van handhaving. Het niet handhaven is nu juist in strijd met het gelijkheidsbeginsel. Andere horecaondernemers mogen geen tent op hun terras plaatsen. Waarom wordt dit wel toegestaan bij Camelot? Het doet afbreuk aan het zicht en het monumentale karakter van de gemeente Zutphen. Wanneer het bij Camelot wordt toegestaan, zal het ingevolge het gelijkheidsbeginsel ook op de terrassen van andere ondernemers moeten worden toegestaan. In de visie van de centrumbewoners is dan het hek van de dam.

Bovendien is uw handelen in strijd met het vertrouwensbeginsel. Van uw zijde zijn er toezeggingen gedaan, in die zin dat er voor wat betreft de tent sprake was van een illegaal bouwswel en dat er handhavend zou worden opgetreden. Ook voor wat betreft de grootte van de terrassen is aangegeven dat deze zouden worden teruggebracht tot de normale proporties voor de corona-situatie. Ik wijs u erop dat een ambtenaar het bestuursorgaan kan binden nu deze bepaalde toezeggingen heeft gedaan en deze toezeggingen voor rekening van de gemeente Zutphen moeten komen.

De gemeente Zutphen dient de regels te handhaven ingevolge de beginselplicht, ondanks het verstrijken van de tijd worden er klaarblijkelijk geen handhavingsinstrumenten ingezet. Gedacht wordt aan een last onder bestuursdwang, ofwel een last onder dwangsom, ofwel een bestuurlijke boete. Het niet handhaven is zodanig onevenredig in verhouding tot de bij handhaving te dienen belangen, dat uw gemeente gebruik hoort te maken van haar bevoegdheid. Het blijven stilzitten is niet evenredig naar omwonenden toe. Bovendien raakt u de regie kwijt, doordat u met uw weigering handhavend op te treden, niets meer kan ondernemen richting Camelot. Uit niets blijkt dat u de belangen van de omwonenden heeft betrokken bij uw kennelijke beslissing tot op heden om niet te handhaven.

De hele gang van zaken is diep teleurstellend- en dan hebben we het nu alleen nog maar over dit dossier. We zijn al ruim een jaar bezig om de gemeente in beweging te krijgen om haar eigen regels te handhaven. Al maanden is tijd gegeven om te antwoorden op onze vragen. U behoort op te treden, omdat de belangen van de omwonenden in het gedrang zijn. Ik verwijs u naar de uitspraak van de Afdeling van 23 maart 2022. Het blijven stilzitten is niet evenredig naar omwonenden toe. Ik wijs u erop dat uit de Awb blijkt dat de redelijke beslistermijn acht weken bedraagt. Dit volgt uit artikel 4:13, tweede lid van de Awb. In de visie dezerzijds is de redelijke termijn om te beslissen op het handhavingsverzoek ruimschoots verstreken. Mocht er geen beslissing komen om het verzoek tot handhaving binnen de door u in uw brief van 7 november jl. gestelde termijn, dan stel ik uw gemeente al nu voor alsdan in gebreke. Wilt u ons in deze besluiten kennen, zodat wij ons kunnen beraden over onze vervolgstappen.

En laten we nogmaals vaststellen: Het is betreurenswaardig. Deze hele gang van zaken. De wijze waarop de gemeente acteert (of juist niet acteert). U, burgemeester, heeft zelf in een brief aangegeven dat u in uw gemeente gewoon bent elkaar met respect te behandelen. Dat mag ook van uw gemeente worden gevraagd. Deze hele gang van zaken, dit gehele proces, waarvoor u en uw College verantwoordelijk bent, laat zien op welke wijze uw gemeente een deel van haar inwoners respectloos behandelt. Iets wat de gemeente niet gewoon zou zijn.

We zien de besluiten binnen gestelde termijn graag tegemoet.

Is getekend mede namens medebewoners,