



Schriftelijk vragen (art. 41 RvO - politieke vragen) / Verzoek om inlichtingen (art 169 3e lid en 180, 3e lid GW, art. 43 RvO)

Ingevulde format a.u.b. mailen naar:
raadvraag@gemeentesluis.nl met cc
naar griffiersbureau@gemeentesluis.nl

de voorzitter van de Raad

VRAGEN RAADSLID/FRACTIE: fractie Lijst Babijn
Raadvraagnummer:
behandelend ambtenaar:

ONDERWERP: Stikstofproblematiek

TOELICHTING:

Vragen (art. 41 en 43 RvO)	Antwoorden van Burgemeester en Wethouders
1 Stikstofproblematiek	1
Het kabinet heeft meer dan 25 miljard euro uitgetrokken om de stikstofdepositie te verminderen. In de wet hebben we, bijna als enige in de wereld, een maximumnorm voor stikstofdepositie vastgelegd. Omdat die norm niet gehaald wordt, trekt de regering een astronomisch bedrag uit. Immers zolang de wettelijke norm niet gehaald wordt ligt bijvoorbeeld de bouw stil, terwijl we woningen heel hard nodig hebben.	
Maar of de huidige aanpak doelmatig is en voldoende rekening houdt met andere doelen zoals voedselzekerheid en leefbaarheid is zeer de vraag. Bij de energietransitie hebben we al gezien hoe een recent relatief eenzijdige	

focus op CO2-reductie zonder te letten op de leveringszekerheid ons ernstig in de problemen heeft gebracht. Verder beloofde de regering plannen voor landbouw, industrie en verkeer, maar plannen van aanpak van die laatste twee sectoren hebben wij nog niet gezien, zodat het onduidelijk is welke maatregelen nu tegen elkaar afgewogen worden.

Tijdens de coronacrisis werd er een enorme afname van luchtvervuiling geconstateerd (zie website KNMI).

Is uw college het eens met de constatering van de Lijst Babijn dat de boeren gedurende die periode gewoon doorgedaan zijn met hun bedrijfsvoering en derhalve mag worden vastgesteld dat deze sector slechts in mindere mate verantwoordelijk is voor uitstoot en het mede daarom ook niet acceptabel is dat deze sector zo rigoureus wordt aangepakt en andere sectoren vooralsnog buiten schot blijven?

- 2 Voor bestaanszekerheid hebben we geen wettelijke norm. In de grondwet staat het wel als een opdracht: “De bestaanszekerheid der bevolking en spreiding van welvaart zijn voorwerp van zorg der overheid”. Maar het is aan de regering en de Tweede Kamer om de grondwet te handhaven: je kunt niet naar de rechter toe om je recht te halen.

In Den Haag voeren ze echter een schijndiscussie op dit moment: terwijl de koopkracht van het minimumloon op dit moment 5% daalt – bijna het hardst van heel Europa - stelt de regering voor om 2,5% verhoging van het minimumloon in 2024 naar voren

2

te halen naar 2023. Dat schiet totaal niet op. Voor de energietoeslag van 800 euro verdien je overigens ook te veel als je het minimumloon verdient.

Het resultaat: vooralsnog is er 25 miljard beschikbaar voor een stikstoffonds, omdat het wettelijk afdwingbaar is en 0,8 miljard om een energietoeslag uit te betalen. Het Rijk betaalt dus 30 keer meer aan het stikstoffonds dan aan de acute noden van onze inwoners.

Een essentieel vraagstuk is de bestaanszekerheid in onze grondwet, de vrijwaring van gebrek in de woorden van president Roosevelt, het recht op een adequate levensstandaard in de universele verklaring van de Rechten van de Mens. Het is een kernopdracht voor ons als politici, sinds mensenheugenis, die weer zeer actueel aan het worden is, maar o.i. grondig verwaarloosd wordt.

De tekenen van aankomende zware tijden stapelen zich op: energietekorten, dalende beurzen, stijgende rentes, een nieuwe eurocrisis en een Nederlandse overheid die geen enkel probleem oplost. Het laatste wat we dan moeten doen is het verwaarlozen van de bestaanszekerheid van onze inwoners.

Is uw college bereid om de bestaanszekerheid van onze inwoners als kernpunt mee te nemen in alle voorstellen; het totaalplaatje dus? Zo nee, waarom niet?

Vragen (art. 41 en 43 RvO)

3

4

5

Antwoorden van Burgemeester en Wethouders

3

4

5

Datum vragen: 24 juni 2022**Datum antwoorden:****Verzonden:**

Burgemeester en Wethouders van Sluis,

secretaris,

burgemeester,

S.I de Kievit-Minnaert

mr. M.M.D. Vermue