Van: _BCO_informatiebeheer
Verzonden: donderdag 3 maart 2022 16:01
Aan: _BCO_Informatiebeheer_CIB
Onderwerp: FW: 22bb002369 Burgerbrief over zienswijze Ontwerpbestemmingsplan

[redacted]

Van: _BCO_IB_BBO
Verzonden: donderdag 3 maart 2022 15:23
Aan: _BCO_informatiebeheer <informatiebeheer@rotterdam.nl>
Onderwerp: 22bb002369 Burgerbrief over zienswijze Ontwerpbestemmingsplan Parkhaven

Hoi collega's,

Graag verder oppakken.

[redacted]

Van: No Reply Corsa [mailto:NoReply@CorsaRotterdam.nl]
Verzonden: donderdag 3 maart 2022 15:18
Aan: _BCO_IB_BBO <BBO@rotterdam.nl>
Onderwerp: U bent behandelaar geworden van 22bb002369

Beste Postbus college ondersteuning,

Er is een document gerouteerd naar uw werkvoorraad in (My)Corsa. Gelieve dit document z.s.m. te behandelen. Hieronder treft u enkele details aan:

Documenttype:	Burgerbrief
Omschrijving:	Burgerbrief over zienswijze Ontwerpbestemmingsplan Parkhaven
Beleidsveld:	bouwen en wonen
Streefdatum:	23/03/2022
Stuknummer:	22bb002369
Afz	[redacted]
Datum document:	03/03/2022

Deze e-mail is automatisch gegenereerd vanuit Corsa. U kunt niet op deze e-mail reageren. Voor vragen kunt u contact opnemen met Griffie/DIV.

Vindt u deze informatie onduidelijk? Wij geven graag een toelichting
Geef het door aan de afzender wanneer deze e-mail niet voor u is en verwijder dit bericht

Vindt u deze informatie onduidelijk? Wij geven graag een toelichting
Geef het door aan de afzender wanneer deze e-mail niet voor u is en verwijder dit bericht

Rotterdam....., 3-3-2022.....

Betreft: Zienswijze Ontwerpbestemmingsplan Parkhaven

Geachte leden van de Gemeenteraad,

Burgemeester en wethouders van Rotterdam hebben bekend gemaakt dat een bestemmingsplan Parkhaven is ingediend. Dit moet het mogelijk maken om op de groene plek, links en rechts van de Euromast, ca. 650 woningen te bouwen. Ik heb kennisgenomen van de voorgestelde wijziging van het bestaande bestemmingsplan en teken hiertegen bezwaar aan. Hieronder noem ik een aantal argumenten.

- het ontwerpbestemmingsplan geeft geen enkele voor mij geldige reden waarom die woningen absoluut op die groene plek bij de Euromast gebouwd moeten worden; het is niet bewezen dat deze woningen niet op een andere plek gebouwd kunnen worden.
- de 4,2 hectare groen is te belangrijk voor ons en voor de stad; dit plan druist in tegen het beleid van de gemeente om de stad te vergroenen; bouwen op deze plek is schadelijk voor Het Park vanwege de stikstof afzet.
- onze Euromast is te belangrijk om ingebouwd te worden tussen 650 woningen; het zicht en de beleving van dit rijksmonument wordt onherroepelijk aangetast; ik vind dat het advies van de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed om niet te bouwen ter harte genomen moet worden. Bovendien is dit plan strijdig met de ideeën van de architect Maaskant, de ontwerper van de Euromast.. Hij zou zich hier fel tegen hebben verzet.
- de vrije uitloop van Het Park naar het water van de Parkhaven moet behouden blijven. Dat is heel belangrijk. De aanleg van een woonwijk zal deze doorgang niet verbeteren, ook al staat in het ontwerpbestemmingsplan dat dit wel zo is. Het openbare karakter van deze groene plek in de stad wordt onherroepelijk aangetast door particuliere woningen.

Hoogachtend,



Handtekening ....



Gemeente Rotterdam

Informatiebeheer

[redacted]

Onderwerp: ontvangstbevestiging

Bezoekadres: De Rotterdam
Wilhelminakade 179

Postadres: Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Website: www.rotterdam.nl

E-mail: bestemmingsplannenso@rotterdam.nl

Van: Bouw- en Woningtoezicht

Telefoon:
Uw brief van: 03/03/2022
Uw Kenmerk:
Ons kenmerk: 22/0005505
Betreft: Ontvangstbevestiging

Datum: 04/03/2022

Geachte heer/mevrouw,

Uw brief over zienswijze Ontwerpbestemmingsplan Parkhaven, gedateerd 03/03/2022 hebben wij in goede orde op 04/03/2022 ontvangen. Deze is geregistreerd onder nummer 22/0005505 en in behandeling genomen door de afdeling BWT Juridisch Advies.

Mocht u in verband met uw brief contact met deze afdeling willen opnemen, dan kunt u mailen naar bestemmingsplannenso@rotterdam.nl.

Met vriendelijke groet,

Afdeling Informatiebeheer
Gemeente Rotterdam

I.v.m. de geautomatiseerde verwerking is deze ontvangstbevestiging niet ondertekend.

[redacted]

Van: _BCO_informatiebeheer
Verzonden: donderdag 3 maart 2022 16:01
Aan: _BCO_Informatiebeheer_CIB
Onderwerp: FW: 22bb2366 Burgerbrief over bezwaar bebouwing parkhaven
Bijlagen: 22bb2366 Burgerbrief over bezwaar bebouwing parkhaven.pdf

[redacted]

Van: _BCO_IB_BBO
Verzonden: donderdag 3 maart 2022 15:33
Aan: _BCO_informatiebeheer <informatiebeheer@rotterdam.nl>
Onderwerp: 22bb2366 Burgerbrief over bezwaar bebouwing parkhaven

Beste collega's,

Graag verder oppakken.

[redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Vindt u deze informatie onduidelijk? Wij geven graag een toelichting
Geef het door aan de afzender wanneer deze e-mail niet voor u is en verwijder dit bericht

Vindt u deze informatie onduidelijk? Wij geven graag een toelichting
Geef het door aan de afzender wanneer deze e-mail niet voor u is en verwijder dit bericht

Bij deze maak ik bezwaar tegen het mogelijk maken om te bouwen naast de Euromast Wegens aantasting van de culturele uitstraling van die omgeven.
Het vrije zicht waardoor de Euromast mooi uitkomt zal verdwijnen. Voor mij is het een icoon van Rotterdam en dat moet zo blijven vind ik.
Aantasting van het groen, vrije gebied is ook zeker niet wenselijk daar.

Vr, groet

Gemeente Rotterdam

Informatiebeheer

[redacted]

Onderwerp: ontvangstbevestiging

Bezoekadres: De Rotterdam
Wilhelminakade 179

Postadres: Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Website: www.rotterdam.nl

E-mail: bestemmingsplannenso@rotterdam.nl

Van: Bouw- en Woningtoezicht

Telefoon:
Uw brief van: 03/03/2022
Uw Kenmerk:
Ons kenmerk: 22/0005506
Betreft: Ontvangstbevestiging

Datum: 04/03/2022

Geachte heer/mevrouw,

Uw brief over zienswijze Ontwerpbestemmingsplan Parkhaven, gedateerd 03/03/2022 hebben wij in goede orde op 04/03/2022 ontvangen. Deze is geregistreerd onder nummer 22/0005506 en in behandeling genomen door de afdeling BWT Juridisch Advies.

Mocht u in verband met uw brief contact met deze afdeling willen opnemen, dan kunt u mailen naar bestemmingsplannenso@rotterdam.nl.

Met vriendelijke groet,

Afdeling Informatiebeheer
Gemeente Rotterdam

I.v.m. de geautomatiseerde verwerking is deze ontvangstbevestiging niet ondertekend.



REGIST.NR.:

0 8 MAART 2022

ROUTE: | KOPIE:

Directeur Stadsontwikkeling

BWT → BWT/ Bedrijvenregisplaatsen

Postbus 6575

3002 AN ROTTERDAM

Aan de directeur van Stadsontwikkeling
BTW/Bestemmingsplannen
Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

In afschrift ter informatie aan
de leden van de Gemeenteraad van Rotterdam
Postbus 70012
3000 KP Rotterdam

e-mail info@griffie.rotterdam.nl

CENTRAAL INFORMATIEBEHEER
REG.NR.:
08 MAART 2022
ROUTE: KOPIE:

Rotterdam, 6 maart 2022

Betreft: Zienswijze Ontwerpbestemmingsplan Parkhaven
(NL.IMRO.0599.BP2186Parkhaven-on01)

Geachte directeur Stadsontwikkeling,

Burgemeester en wethouders van Rotterdam hebben bekend gemaakt dat een bestemmingsplan Parkhaven is ingediend. Dit moet het mogelijk maken om op de groene plek, links en rechts van de Euromast, ca. 650 woningen te bouwen. Ik heb kennisgenomen van de voorgestelde wijziging van het bestaande bestemmingsplan en teken hiertegen door middel van deze zienswijze bezwaar aan. Mijn motivatie is de volgende:

- Het ontwerpbestemmingsplan overtuigt mij er op geen enkele manier van dat de benodigde woningen uitgerekend op deze unieke groene plek bij de Euromast gebouwd moeten worden. Dit terrein kwam als bouwlocatie niet eens voor in de plannen van de gemeente. Er zijn meer dan genoeg alternatieve locaties.

- Het centrum van Rotterdam krijgt steeds meer woontorens en bewoners. Het bebouwen van het nu al schaarse recreatiegroen is daarmee in strijd. Dak- en geveltuinen zijn daarvoor geen vervanging.

- De acht woontorens zullen letterlijk en figuurlijk een schaduw werpen op het achtergelegen 'wilde' gedeelte van Het Park. Ook zal er sprake zijn van meer wind- en geluidshinder door de effecten van de woontorens. Dit terrein is een bijzonder maar kwetsbaar natuurgebiedje met een grote variëteit aan vogels. Op een willekeurige dag in februari telde ik er 18 (achttien!) verschillende soorten. Het is binnen het centrum van Rotterdam een van de zeer weinige plekken waar zich regelmatig ijsvogels, putters en koperwieken laten zien. Ook de voor het milieu belangrijke insecten en vleermuizen vinden juist in dit gebied hun rustplek.

- Gelet op de recente ontwikkelingen in Oekraïne staat ons een grote economische crisis te wachten. Ontspanningsmogelijkheden in het groen zullen daardoor nog belangrijker worden dan ze nu al zijn. Het Park is vanouds een zeer geliefde plek voor onder meer sporters en rustzoekers. Het zou een grote fout zijn verdere aantasting door vermeerderde stikstofafzet en verkeerslawaai toe te staan.

- Niet voor niets adviseerde de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed om op deze plek NIET te bouwen. Een van de drie monumenten die in het geding zijn: de Euromast, ons in de hele wereld bekende Rotterdamse icoon. Door die in te bouwen tussen woontorens wordt de beleving van dit Rijksmonument onherroepelijk aangetast.

- De geluidhinder en luchtverontreiniging die het bouwproject in een toch al heel drukke omgeving met zich mee zal brengen acht ik onverantwoord.

- Ook al komt er langs het bouwterrein een 'tijdelijke' verkeersroute, deze biedt onvoldoende alternatief voor de bereikbaarheid van Euromast en Scheepvaartkwartier. Tijdens de bouw vijf tot tien jaar extra verkeersoverlast in het steeds vollere Scheepvaartkwartier acht ik onacceptabel.

Woningbouw is noodzakelijk, maar de Parkhaven is vanwege de schade die het berokkent de slechtst denkbare plek. Binnen de gemeente Rotterdam bestaan voldoende locaties waar dit project wél iets aan de omgeving zou toevoegen.

Hoogachtend



Gemeente Rotterdam

Informatiebeheer

[redacted]

Onderwerp: ontvangstbevestiging

Bezoekadres: De Rotterdam
Wilhelminakade 179

Postadres: Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Website: www.rotterdam.nl

E-mail: **bestemmingsplannenso**@rotterdam.nl

Van: Bouw- en Woningtoezicht

Telefoon:
Uw brief van: 06/03/2022
Uw Kenmerk:
Ons kenmerk: 22/0005684
Betreft: Ontvangstbevestiging

Datum: 08/03/2022

Geachte heer/mevrouw,

Uw brief over Zienswijze Ontwerpbestemmingsplan Parkhaven (NL.IMRO.0599.BP2186Parkhaven-on01), gedateerd 06/03/2022 hebben wij in goede orde op 08/03/2022 ontvangen. Deze is geregistreerd onder nummer 22/0005684 en in behandeling genomen door de afdeling BWT Juridisch Advies.

Mocht u in verband met uw brief contact met deze afdeling willen opnemen, dan kunt u mailen naar bestemmingsplannenso@rotterdam.nl.

Met vriendelijke groet,

Afdeling Informatiebeheer
Gemeente Rotterdam

I.v.m. de geautomatiseerde verwerking is deze ontvangstbevestiging niet ondertekend.

[redacted]

...MATIEBEHEER
REG.NR.:
10 MAART 2022
ROUTE: KOPIE:

[redacted]

Aan de directeur van Stadsontwikkeling
BWT/Bestemmingsplannen
Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Rotterdam, 8 maart 2022

Betreft: Zienswijze ontwerp bestemmingsplan Parkhaven

Geachte directeur Stadsontwikkeling,

U heeft een ontwerp bestemminhgsplan Parkhaven ingediend om op de groene plek links en rechts van de Euromast, ca. 650 woningen te kunnen bouwen. Ik heb kennis genomen van de voorgestelde wijzigingen van het huidige bestemmingsplan en teken hiertegen BEZWAAR aan.

Mijn argumentaties zijn als volgt:

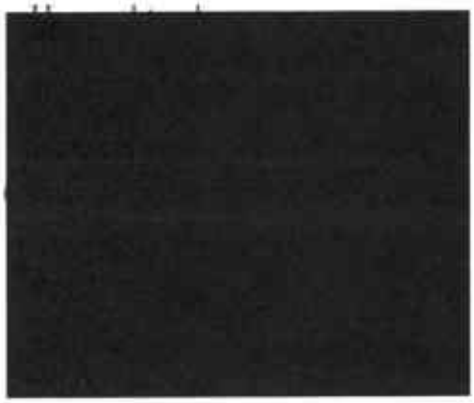
- Ik woon recht tegenover het plan op de negende verdieping en heb bij de aankoop van de woning speciaal vanuit een ander pand op dezelfde hoogte gekeken wat mijn uitzicht zou zijn. Dat was prima , want ik keek rechtstreeks op het park en de bomen. Als dit niet zou zijn geweest had ik het pand niet gekocht. Door de nieuwbouw uit het gewijzigde bestemmingsplan komt mijn uitzicht geheel te vervallen en kijk ik nu tegen panden aan in plaats van bomen. Ik zal dus waarschijnlijk moeten gaan verhuizen en/of op u de kosten verhalen.
- Dat het ontwerpbestemmingsplan voor mij geen enkele geldige reden geeft waarom die woningen absoluut op die groene plek bij de Euromast gebouwd moeten worden en dat zeker niet is bewezen dat deze woningen niet op een andere plek gebouwd kunnen worden. Ik heb daarbij al eerder gewezen op de plek van de Delft in aanbouw. Dat is failliet en komt ruimte vrij om te bebouwen.
- Dat ik de 4,2 ha groen te belangrijk vind voor mijzelf en voor de stad om op te heffen; dat dit plan indruist tegen het beleid van de gemeente om de stad te vergroenen; dat bouwen op die plek schadelijk is voor Het Park vanwege de stikstofafzet.
- Ik vind de Euromast te belangrijk om ingebouwd te worden tussen 650 woningen; dat het zicht en de beleving van dit rijksmonument onherroepelijk wordt aangetast; dat het advies van de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed om niet te bouwen ter harte dient te worden genomen als een in feite dwingend advies.
- Ik vind de vrije uitloop van Het Park naar het water van de Parkhaven erg belangrijk om te behouden en die zal ernstig worden verstoord door de nu voorgestelde bebouwing. Het openbare karakter van deze groene plek in de stad wordt onherroepelijk aangetast door particuliere bewoning.
- De luchtverontreiniging die de woningbouw met zich zal meebrengen over een zeer lange periode zal enorm zijn, terwijl dit toch al een sterk verontreinigde plaats is door de Maastunnel en het Drooglever Fortuynplein. Het geheel zal in feite onverantwoord worden.

[redacted]

- Op dit moment is er al jaren sprake van een redelijk verkeersbeleid met een goede parkeergelegenheid. Door bebouwing van huizen zal die min of meer teniet worden gedaan.
- Teves zal er een ernstige verkeersdrukte ontstaan door het bouwen van huizen en het verkeer van deze bewoners. Ook zal het parkeren sterk toenemen ten opzichte van het huidige verkeer.
- Naast het bovenstaande en voorgaande zal er een ernstige andere vervuiling ontstaan door het gemis van de bomen die allemaal gekapt gaan worden en dus niet meer dienst kunnen verlenen ten aanzien van het opvangen van de CO2.

Er zijn naast het voorgaande nog een hele reeks bezwaren te maken, maar voor dit moment lijkt mij het voorgaande bezwaar voldoende om u van uw plannen af te doen wenden.

Met vriendelijke groet,



C.c. Leden van de GemeenteRaad Rotterdam
Postbus 70012
3000 KP Rotterdam

Gemeente Rotterdam

Informatiebeheer

[redacted]

Onderwerp: ontvangstbevestiging

Bezoekadres: De Rotterdam
Wilhelminakade 179

Postadres: Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Website: www.rotterdam.nl

E-mail: bestemmingsplannenso@rotterdam.nl

Van: Bouw- en Woningtoezicht

Telefoon:
Uw brief van: 08/03/2022
Uw Kenmerk:
Ons kenmerk: 22/0005894
Betreft: Ontvangstbevestiging

Datum: 10/03/2022

Geachte heer/mevrouw,

Uw brief over Zienswijze ontwerp bestemmingsplan Parkhaven, gedateerd 08/03/2022 hebben wij in goede orde op 10/03/2022 ontvangen. Deze is geregistreerd onder nummer 22/0005894 en in behandeling genomen door de afdeling BWT Juridisch Advies.

Mocht u in verband met uw brief contact met deze afdeling willen opnemen, dan kunt u mailen naar bestemmingsplannenso@rotterdam.nl.

Met vriendelijke groet,

Afdeling Informatiebeheer
Gemeente Rotterdam

I.v.m. de geautomatiseerde verwerking is deze ontvangstbevestiging niet ondertekend.



CENTRAAL INFORMATIEBEHEER

REG.NR.:

11 MAART 2022

ROUTE: KOHE

Directeur Stadsontwikkeling
BWT Bestemmingsplannen
Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

R3100 #X840X0X#00#0000#

CENTRAAL INFORMATIEREHEE
REG.NR.:
11 MAART 2022
ROUTE: KOPIE:

Aan de directeur van Stadsontwikkeling
BWT/Bestemmingsplannen
Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Rotterdam, 10 maart 2022.

Betreft: Zienswijze Ontwerpbestemmingsplan Parkhaven NL.IMRO.0599.BP2186

Geachte directeur Stadsontwikkeling,

Burgemeester en wethouders van Rotterdam hebben bekend gemaakt dat een bestemmingsplan Parkhaven is ingediend. Dit moet het mogelijk maken om op de groene plek, links en rechts van de Euromast, ca. 650 woningen te bouwen. Ik heb kennisgenomen van de voorgestelde wijziging van het bestaande bestemmingsplan en teken hiertegen bezwaar aan.

- omdat het ontwerpbestemmingsplan geen enkele voor mij geldige reden geeft waarom die woningen absoluut op die groene plek bij de Euromast gebouwd moeten worden; dat niet bewezen is dat deze woningen niet op een andere plek gebouwd kunnen worden.
- omdat ik de 4,2 hectare groen te belangrijk vindt voor mijzelf en voor de stad om op te heffen; dat dit plan indruist tegen het beleid van de gemeente om de stad te vergroenen; dat bouwen op die plek schadelijk is voor Het Park vanwege de stikstof afzet.
- omdat ik onze Euromast te belangrijk vind om ingebouwd te worden tussen 650 woningen; dat het zicht en de beleving van dit rijksmonument onherroepelijk wordt aangetast; dat ik vind dat het advies van de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed om niet te bouwen ter harte genomen moet worden.
- omdat ik de vrije uitloop van Het Park naar het water van de Parkhaven belangrijk vind om te behouden. De aanleg van een woonwijk zal deze doorgang niet verbeteren, ook al staat in het ontwerpbestemmingsplan dat dit wel zo is. Het

openbare karakter van deze groene plek in de stad wordt onherroepelijk aangetast door particuliere woningen.

- omdat ik de geluidshinder luchtverontreiniging die de woningbouw (een proces van minstens 7 jaar) in deze toch al zeer drukke en vervuilde omgeving (Maastunnel, Drooglever Fortuynplein) met zich meebrengt onverantwoord vind.

Hoogachtend,



Gemeente Rotterdam

Informatiebeheer

[redacted]

Onderwerp: ontvangstbevestiging

Bezoekadres: De Rotterdam
Wilhelminakade 179

Postadres: Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Website: www.rotterdam.nl

E-mail: bestemmingsplannenso@rotterdam.nl

Van: Bouw- en Woningtoezicht

Telefoon:
Uw brief van: 10/03/2022
Uw Kenmerk:
Ons kenmerk: 22/0005991
Betreft: Ontvangstbevestiging

Datum: 11/03/2022

Geachte heer/mevrouw,

Uw brief over Zienswijze Ontwerpbestemmingsplan Parkhaven, gedateerd 10/03/2022 hebben wij in goede orde op 11/03/2022 ontvangen. Deze is geregistreerd onder nummer 22/0005991 en in behandeling genomen door de afdeling BWT Juridisch Advies.

Mocht u in verband met uw brief contact met deze afdeling willen opnemen, dan kunt u mailen naar bestemmingsplannenso@rotterdam.nl.

Met vriendelijke groet,

Afdeling Informatiebeheer
Gemeente Rotterdam

I.v.m. de geautomatiseerde verwerking is deze ontvangstbevestiging niet ondertekend.

Aan de leden van de Gemeenteraad
Rotterdam
via de Griffie

info@griffie.rotterdam.nl

Rotterdam, 12 maart 2022

Betreft: Zienswijze ontwerp bestemmingsplan Parkhaven

Geachte directeur Stadsontwikkeling,

U heeft een ontwerp bestemmingsplan Parkhaven ingediend om op de groene plek, links en rechts van de Euromast, ca. 650 woningen te kunnen bouwen. Ik heb kennisgenomen van de voorgestelde wijziging van het huidige bestemmingsplan en teken hiertegen bezwaar aan.

Ik vind ook dat er woningen bij moeten komen in Rotterdam maar niet op deze groenstrook die aansluit op het Park. Er is al veel te weinig groen in Rotterdam centrum en dat zou met uw plannen nóg minder worden.

Tevens worden de door Parkhaven010 geplande woningen voor het overgrote deel zo duur dat ze alleen betaalbaar zijn voor de rijke mensen die al voldoende mogelijkheden hebben om in Rotterdam te wonen. Het aandeel sociale woningbouw is een schaamlap om het voorgaande te verdoezelen.

Tot slot is de leefbaarheid van het gebied in het geding. De luchtverontreiniging door het verkeer, de druk op het parkeren en de onbereikbaarheid van het gebied worden door de nieuwbouw nog verder verergerd.

Ik hoop dat u en de andere bestuurders de wijsheid hebben om deze bestemmingsplan wijziging niet door te laten gaan!!



Gemeente Rotterdam

Informatiebeheer

[redacted]

Onderwerp: ontvangstbevestiging

Bezoekadres: De Rotterdam
Wilhelminakade 179

Postadres: Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Website: www.rotterdam.nl

E-mail: bestemmingsplannenso@rotterdam.nl

Van: Bouw- en Woningtoezicht

Telefoon:
Uw brief van: 12/03/2022
Uw Kenmerk:
Ons kenmerk: 22/0006197
Betreft: Ontvangstbevestiging

Datum: 15/03/2022

Geachte heer/mevrouw,

Uw brief over Zienswijze ontwerp bestemmingsplan Parkhaven, gedateerd 12/03/2022 hebben wij in goede orde op 15/03/2022 ontvangen. Deze is geregistreerd onder nummer 22/0006197 en in behandeling genomen door de afdeling BWT Juridisch Advies.

Mocht u in verband met uw brief contact met deze afdeling willen opnemen, dan kunt u mailen naar bestemmingsplannenso@rotterdam.nl.

Met vriendelijke groet,

Afdeling Informatiebeheer
Gemeente Rotterdam

I.v.m. de geautomatiseerde verwerking is deze ontvangstbevestiging niet ondertekend.

Aan de leden van de Gemeenteraad van Rotterdam
Postbus 70012
3000 KP Rotterdam
info@griffie.rotterdam.nl

Rotterdam, 12 maart 2022

Betreft: Zienswijze Ontwerpbestemmingsplan Parkhaven NL.IMRO.0599.BP2186Parkhaven-on01

Geachte leden van de Gemeenteraad,

Burgemeester en wethouders van Rotterdam hebben bekend gemaakt dat een bestemmingsplan Parkhaven is ingediend. Dit moet het mogelijk maken om op de groene plek, links en rechts van de Euromast, ca. 650 woningen te bouwen. Ik heb kennisgenomen van de voorgestelde wijziging van het bestaande bestemmingsplan en teken hiertegen bezwaar aan.

Mijn zienswijze is:
1 HET PARK IS VAN IEDEREEN! In het park moeten dan ook geen particuliere woningen worden gebouwd waardoor het openbare karakter wordt ondermijnd.
2. Het Park en het groen is ongelooflijk belangrijk voor de fysieke en geestelijke gezondheid van de Rotterdammers en bovendien druist dit in tegen het beleid van de gemeente om de stad te vergroenen; in het ontwerpbestemmingsplan staat geen enkele reden of bewijs waarom die woningen absoluut op die groene plek bij de Euromast gebouwd moeten worden;
4. Op die plek zijn drie waardevolle rijksmonumenten aanwezig: het Park zelf, de Euromast en het ventilatiegebouw, alle drie: prachtig! Het zicht op deze monumenten wordt door deze particuliere woningen volledig ondermijnd door 650 woningen in een absurde NewYorkse historiserende bouwstijl. Ik vind dan ook dat het advies van de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed om niet te bouwen ter harte genomen moet worden.
5. De relatie tussen Het Park en het water van de Parkhaven is belangrijk om te behouden. De aanleg van een woonwijk zal deze doorgang niet verbeteren, ook al staat in het ontwerpbestemmingsplan dat dit wel zo is. Het openbare karakter van deze groene plek in de stad wordt onherroepelijk aangetast door particuliere woningen.

En dan nog een paar vragen:

Gaat de projectontwikkelaar de renovatie van kade, brug over tunneltraverse, aanleg gebied\bomen rondom, evt verplaatsen\uitkopen van de Chinese boot betalen of wordt dat betaald van de gemeentelijke belastingen? Wie krijgt de Chinese boot voor de deur?

Hoogachtend

[redacted]

Gemeente Rotterdam

Informatiebeheer

[redacted]

Onderwerp: ontvangstbevestiging

Bezoekadres: De Rotterdam
Wilhelminakade 179

Postadres: Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Website: www.rotterdam.nl

E-mail: bestemmingsplannenso@rotterdam.nl

Van: Bouw- en Woningtoezicht

Telefoon:
Uw brief van: 12/03/2022
Uw Kenmerk:
Ons kenmerk: 22/0006192
Betreft: Ontvangstbevestiging

Datum: 15/03/2022

Geachte heer/mevrouw,

Uw brief over zienswijze ontwerpbestemmingsplan Parkhaven NL.IMRO.0599.BP2186, gedateerd 12/03/2022 hebben wij in goede orde op 15/03/2022 ontvangen. Deze is geregistreerd onder nummer 22/0006192 en in behandeling genomen door de afdeling BWT Juridisch Advies.

Mocht u in verband met uw brief contact met deze afdeling willen opnemen, dan kunt u mailen naar bestemmingsplannenso@rotterdam.nl.

Met vriendelijke groet,

Afdeling Informatiebeheer
Gemeente Rotterdam

I.v.m. de geautomatiseerde verwerking is deze ontvangstbevestiging niet ondertekend.

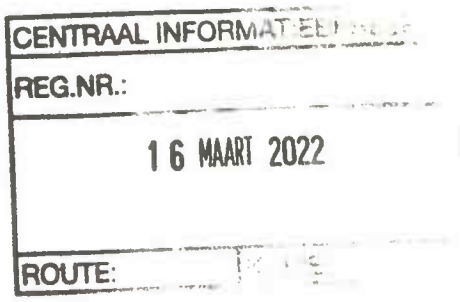
FRANKERING
GECONTROLEERD
R01.220314.000384

Mevr. H.M. Romeijn
Directeur Stadsontwikkeling
BWT/Bestemming, Plannen
Postbus 6575
3002 AN ROTTERDAM

CENTRAAL INFORMATIEBEHEER
REG.NR.:
16 MAART 2022
ROUTE: KOPIE:

R1000 #X840X0X#00#0000#

Mevr. H.M. van Bockxmeer
Directeur Stadsontwikkeling
BWT/Bestemmingsplannen
Postbus 6575
3002 AN Rotterdam



Rotterdam, 11 maart 2022

Betreft: Zienswijze Ontwerpbestemmingsplan Parkhaven

Geachte Mevr. H.M. van Bockxmeer en leden van de Gemeenteraad,

Burgemeester en wethouders van Rotterdam hebben bekend gemaakt dat een bestemmingsplan Parkhaven is ingediend. Dit moet het mogelijk maken om op de groene plek, links en rechts van de Euromast, ca. 650 woningen te bouwen. Ik heb kennisgenomen van de voorgestelde wijziging van het bestaande bestemmingsplan en teken hiertegen bezwaar aan.

Waarom een groene plek opofferen voor nog meer steen ipv meer groen? Beter het park uitbreiden naar het water toe en de huidige parkeerplekken vervangen met groen. De toeristenboten kunnen verplaatst worden naar de Maashaven rondom de SS Rotterdam als toeristische trekpleister. Rotterdam centrum heeft meer adem nodig, het Zocherspark daarom als Centraal Park en groene longen van Rotterdam.

Ik begrijp niet waarom 4,2 hectare stadsgroen moet worden opgeofferd; dit plan staat haaks op het beleid van de gemeente om de stad juist te vergroenen. Bouwen op deze plek gaat voor Het Park een heleboel overlast betekenen. Qua uitzicht en gevoel van 'vrije plek' in de stad ipv een muur van torens met lichtvervuiling in de avond. Er zijn genoeg andere plekken in Rotterdam waar woningbouw wel een positieve toevoeging kan hebben.

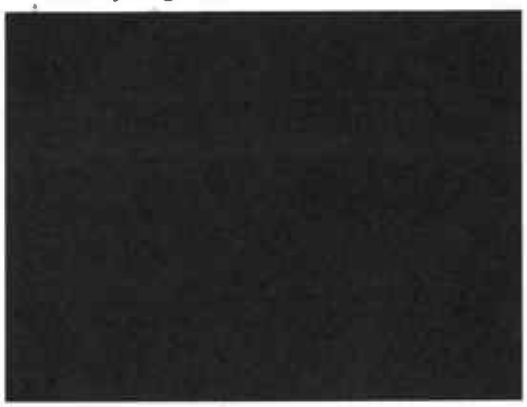
De Euromast is een belangrijk icoon van Rotterdam, door deze in te bouwen tussen 650 woningen is een verkwisting van cultureel erfgoed; het zicht en de beleving van dit rijksmonument wordt onherroepelijk aangetast; het advies van de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed om niet te bouwen moet daarom ter harte en serieus worden genomen.

De vrije uitloop van Het Park naar het water van de Parkhaven is ook een punt van aandacht. De aanleg van een woonwijk zal deze doorgang verdoezelen, ook al staat in het ontwerpbestemmingsplan dat dit niet zo is. Het openbare karakter van deze groene plek in de stad wordt onherroepelijk aangetast door particuliere woonblokken.

Daar komt nog de geluidshinder en luchtverontreiniging bij die de woningbouw (een proces van minstens 7 jaar) in deze toch al zeer drukke en vervuilde omgeving (Maastunnel, Drooglever Fortuynplein, aangemeerde schepen aan Parkkade) met zich meebrengt. 7 jaar (geluids-)overlast voor Het Park waar Rotterdammers juist willen ontspannen lijkt me volledig onnodig.

Als bijlage vind u nog wat visuele uitwerkingen van het Centraal Park plan.

Hartelijke groet,

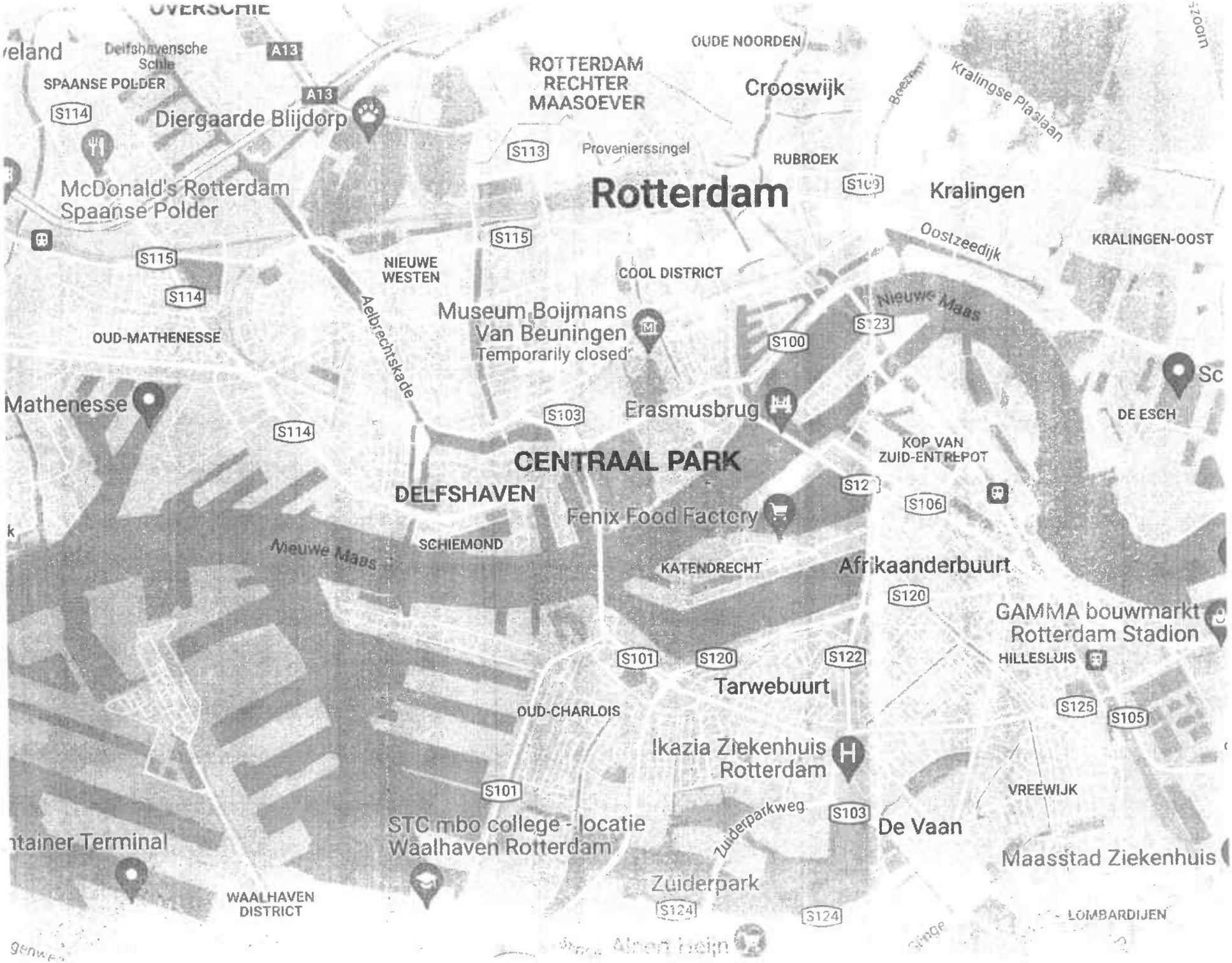




CENTRAAL PARK

De groene longen van Rotterdam.

Groene uitbreiding van het Zocherspark naar Parkhaven en Parkkade ipv woningbouw, parkeerplaatsen en aanlegplaats grote vaart.


OVERSCHIE
Delfshavensche Schie
A13
SPAANSE POLDER
S114
Diergaarde Blijdorp
McDonald's Rotterdam Spaanse Polder
S115
NIEUWE WESTEN
S114
OUD-MATHENESSE
Aelbrechtskade
Mathenesse
S114
S103
CENTRAAL PARK
DELFSHAVEN
SCHIEMOND
Nieuwe Maas
ROTTERDAM RECHTER MAASOEVER
OUDE NOORDEN
Crooswijk
Kralingse Plaslaan
S113
Provenierssingel
RUBROEK
Rotterdam
S109
Kralingen
S115
COOL DISTRICT
Museum Boijmans Van Beuningen
Temporarily closed
Oostzeedijk
KRALINGEN-OOST
Nieuwe Maas
S123
S100
Erasmusbrug
DE ESCH
KOP VAN ZUID-ENTREPOT
S12
S106
Fenix Food Factory
KATENDRECHT
Afrikaanderbuurt
S120
GAMMA bouwmarkt Rotterdam Stadion
HILLESLUIS
S101
S120
S122
Tarwebuurt
OUD-CHARLOIS
S125
S105
Ikazia Ziekenhuis Rotterdam
VREEWIJK
S101
Zuiderparkweg
S103
De Vaan
STC mbo college - locatie Waalhaven Rotterdam
Maasstad Ziekenhuis
Zuiderpark
S124
S124
WAALHAVEN DISTRICT
LOMBARDIJEN

Gemeente Rotterdam

Informatiebeheer



Onderwerp: ontvangstbevestiging

Bezoekadres: De Rotterdam
Wilhelminakade 179

Postadres: Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Website: www.rotterdam.nl

E-mail: bestemmingsplannenso@rotterdam.nl

Van: Bouw- en Woningtoezicht

Telefoon:
Uw brief van: 11/03/2022
Uw Kenmerk:
Ons kenmerk: 22/0006324
Betreft: Ontvangstbevestiging

Datum: 16/03/2022

Geachte heer/mevrouw,

Uw brief over Zienswijze Ontwerpbestemmingsplan Parkhaven, gedateerd 11/03/2022 hebben wij in goede orde op 16/03/2022 ontvangen. Deze is geregistreerd onder nummer 22/0006324 en in behandeling genomen door de afdeling BWT Juridisch Advies.

Mocht u in verband met uw brief contact met deze afdeling willen opnemen, dan kunt u mailen naar bestemmingsplannenso@rotterdam.nl.

Met vriendelijke groet,

Afdeling Informatiebeheer
Gemeente Rotterdam

I.v.m. de geautomatiseerde verwerking is deze ontvangstbevestiging niet ondertekend.

[redacted]

Van: _GRIFFIE_Extern
Verzonden: woensdag 16 maart 2022 08:19
Aan: _BCO_Informatiebeheer_CIB
Onderwerp: FW: bezwaar bouw Parkhaven

Categorieën: [redacted]

Goedemorgen collega,

Graag deze mail oppakken

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Coolsingel 40 / 3011 AD Rotterdam
010-2673700 / 06-83640427

Griffie
Gemeente Rotterdam

[redacted]

Verzonden: dinsdag 15 maart 2022 14:23
Aan: _GRIFFIE_Extern <info@griffie.rotterdam.nl>
Onderwerp: bezwaar bouw Parkhaven

Goededag.

Mijn brief... bezwaar bouw Parkhaven.

Bij deze verzoek ik u af te zien van de bouw van die walgelijke hoge flats aan de Parkhaven.

Na herhaalde protesten en brieven van mijn kant en van vele anderen is er toch helaas sprake van een vieze dictatuur in het huidige Rotterdam.

Men luistert niet naar de wensen en gevoelens van de bewoners en diverse instanties ..en dat is een grof schandaal. Sterker nog...we worden compleet genegeerd.

De bouw is sowieso te hoog... daardoor overheerst het ..waardoor een doorn in het oog.
De mensen die er in de buurten wonen kijken tegen een belachelijke hoeveelheid en hoge gebouwen aan.

Het park wordt verkracht en de prachtige Euromast...een symbool met oorlogshistorie....raakt zijn charmante, iconische doel kwijt.

En vooral in deze tijden...hittestress...duidelijk voelbaar.. we moeten lucht en openheid houden... Leefbaar houden!!! We zijn toch zo bezig met de gezondheid??? Kost ook veel geld wanneer mensen ziek worden.. !!!

Er is al zo veel bouw... prima.. best trots op... maar alstublieft...ik smeek het u.... NIET bouwen in dit prachtige park.

Er zijn zo veel andere plaatsen waar er gebouwd kan worden..

Het is eeuwig zonde...en niet meer terug te draaien.

Een park in de stad is statig, geeft de stad allure en uitstraling.. en klasse..en rust.

Een park is een KOSTBAAR bezit in de stad...

Wij zijn TROTS op het park en onze ICOON de EUROMAST !!!

NIET bouwen daar ... !!!

Dankuwel.

[redacted]

Vindt u deze informatie onduidelijk? Wij geven graag een toelichting
Geef het door aan de afzender wanneer deze e-mail niet voor u is en verwijder dit bericht

[redacted]

Van: _BCO_Informatiebeheer_CIB
Verzonden: woensdag 16 maart 2022 09:54
Aan: [redacted]
Onderwerp: OVB zienswijze
Bijlagen: OVB zienswijze.pdf

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij stuur ik u de ontvangstbevestiging van uw ingediende zienswijze.

Met vriendelijk groet,

Informatiebeheerder
Afdeling Informatiebeheer en Processen
Nikkelstraat 25
Postbus 1130, 3000 BC Rotterdam

Gemeente Rotterdam

Informatiebeheer

[redacted]

Onderwerp: ontvangstbevestiging

Bezoekadres: De Rotterdam
Wilhelminakade 179

Postadres: Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Website: www.rotterdam.nl

E-mail: bestemmingsplannenso@rotterdam.nl

Van: Bouw- en Woningtoezicht

Telefoon:
Uw brief van: 15/03/2022
Uw Kenmerk:
Ons kenmerk: 22/0006319
Betreft: Ontvangstbevestiging

Datum: 16/03/2022

Geachte heer/mevrouw,

Uw brief over zienswijze Ontwerpbestemmingsplan Parkhaven, gedateerd 15/03/2022 hebben wij in goede orde op 16/03/2022 ontvangen. Deze is geregistreerd onder nummer 22/0006319 en in behandeling genomen door de afdeling BWT Juridisch Advies.

Mocht u in verband met uw brief contact met deze afdeling willen opnemen, dan kunt u mailen naar bestemmingsplannenso@rotterdam.nl.

Met vriendelijke groet,

Afdeling Informatiebeheer
Gemeente Rotterdam

I.v.m. de geautomatiseerde verwerking is deze ontvangstbevestiging niet ondertekend.

Aan de leden van de Gemeenteraad van Rotterdam
Postbus 70012
3000 KP Rotterdam

Rotterdam, 10 maart 2022

Betreft: Zienswijze Ontwerpbestemmingsplan Parkhaven NL.IMRO.0599.BP2186

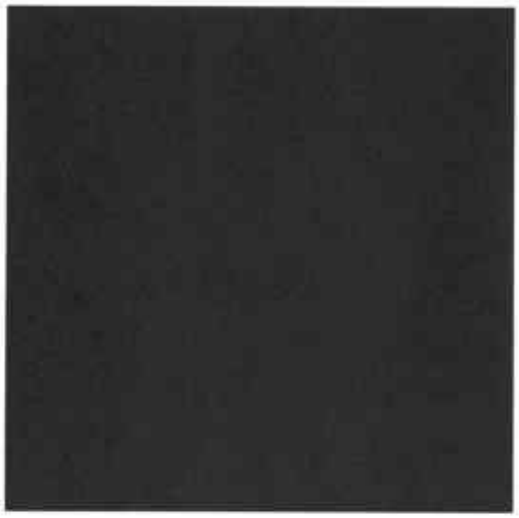
Geachte leden van de Gemeenteraad,

Burgemeester en wethouders van Rotterdam hebben bekend gemaakt dat een bestemmingsplan Parkhaven is ingediend. Dit moet het mogelijk maken om op de groene plek, links en rechts van de Euromast, ca. 650 woningen te bouwen. Ik heb kennisgenomen van de voorgestelde wijziging van het bestaande bestemmingsplan en teken hiertegen bezwaar aan en wel om de volgende redenen:.

- omdat het ontwerpbestemmingsplan geen enkele voor mij geldige reden geeft waarom die woningen absoluut op die groene plek bij de Euromast gebouwd moeten worden; dat niet bewezen is dat deze woningen niet op een andere plek gebouwd kunnen worden.
- omdat ik de 4,2 hectare groen te belangrijk vindt voor mijzelf en voor de stad om op te heffen; dat dit plan indruist tegen het beleid van de gemeente om de stad te vergroenen; dat bouwen op die plek schadelijk is voor Het Park vanwege de stikstof afzet.
- omdat ik onze Euromast te belangrijk vind om ingebouwd te worden tussen 650 woningen; dat het zicht en de beleving van dit rijksmonument onherroepelijk wordt aangetast; dat ik vind dat het advies van de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed om niet te bouwen ter harte genomen moet worden.
- omdat ik de vrije uitloop van Het Park naar het water van de Parkhaven belangrijk vind om te behouden. De aanleg van een woonwijk zal deze doorgang niet

verbeteren, ook al staat in het ontwerpbestemmingsplan dat dit wel zo is. Het openbare karakter van deze groene plek in de stad wordt onherroepelijk aangetast door particuliere woningen.

- omdat ik de geluidshinder luchtverontreiniging die de woningbouw (een proces van minstens 7 jaar) in deze toch al zeer drukke en vervuilde omgeving (Maastunnel, Drooglever Fortuynplein) met zich meebrengt onverantwoord vind.



VOORBEELD BRIEF

Aan de leden van de Gemeenteraad
Rotterdam
via de Griffie

info@griffie.rotterdam.nl

Plaats ....., datum ..... R'dam 9-3-2022

Betreft: Zienswijze ontwerp bestemmingsplan Parkhaven

Geachte leden van de Gemeenteraad,

Burgemeester en wethouders van Rotterdam hebben bekend gemaakt dat een ontwerp bestemmingsplan Parkhaven is ingediend om op de groene plek, links en rechts van de Euromast, ca. 650 woningen te kunnen bouwen. Ik heb kennisgenomen van de voorgestelde wijziging van het huidige bestemmingsplan en teken hiertegen bezwaar aan.

Geef vervolgens aan waartegen uw bezwaar zich richt en wat uw argumenten zijn.
U kunt een of meerdere redenen opgeven. Hieronder enkele voorbeelden:
- dat het ontwerpbestemmingsplan geen enkele voor u geldige reden geeft waarom die woningen absoluut op die groene plek bij de Euromast gebouwd moeten worden; dat niet bewezen is dat deze woningen niet op een andere plek gebouwd kunnen worden.
- dat u de 4,2 hectare groen te belangrijk vindt voor uzelf en voor de stad om op te heffen; dat dit plan indruist tegen het beleid van de gemeente om de stad te vergroenen; dat bouwen op die plek schadelijk is voor Het Park vanwege de stikstofafzet.
- dat u onze Euromast te belangrijk vindt om ingebouwd te worden tussen 650 woningen; dat het zicht en de beleving van dit rijksmonument onherroepelijk wordt aangetast; dat u vindt dat het advies van de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed om niet te bouwen ter harte genomen moet worden.
- dat u de vrije uitloop van Het Park naar het water van de Parkhaven belangrijk vindt om te behouden. De aanleg van een woonwijk zal deze doorgang niet verbeteren, ook al staat in het ontwerpbestemmingsplan dat dit wel zo is. Het openbare karakter van deze groene plek in de stad wordt onherroepelijk aangetast door particuliere woningen.
- dat u de luchtverontreiniging die de woningbouw (een proces van minstens 7 jaar) in deze toch al zeer vervuilde omgeving (Maastunnel, Drooglever Fortuynplein) met zich meebrengt onverantwoord vindt.
- andere onderwerpen zijn o.a.: bomenkap, verkeer, parkeren, geluidshinder Zie voor de voorgestelde wetwijziging geluidshinder https://zoek.officielebekendmakingen.nl/gmb-2022-83054.html
Voor informatie over de verschillende onderwerpen zie www.groenparkhaven.nl

N.B. Dien uw Zienswijze in vóór 11 april 2022.
De zienswijze moet ondertekend worden met:

Hoogachtend

[redacted]

Gemeente Rotterdam

Informatiebeheer

[redacted]

Onderwerp: ontvangstbevestiging

Bezoekadres: De Rotterdam
Wilhelminakade 179

Postadres: Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Website: www.rotterdam.nl

E-mail: bestemmingsplannenso@rotterdam.nl

Van: Bouw- en Woningtoezicht

Telefoon:
Uw brief van: 09/03/2022
Uw Kenmerk:
Ons kenmerk: 22/0006710
Betreft: Ontvangstbevestiging

Datum: 22/03/2022

Geachte heer/mevrouw,

Uw brief over zienswijze ontwerpbestemmingsplan Parkhaven, gedateerd 09/03/2022 hebben wij in goede orde op 22/03/2022 ontvangen. Deze is geregistreerd onder nummer 22/0006710 en in behandeling genomen door de afdeling BWT Juridisch Advies.

Mocht u in verband met uw brief contact met deze afdeling willen opnemen, dan kunt u mailen naar bestemmingsplannenso@rotterdam.nl.

Met vriendelijke groet,

Afdeling Informatiebeheer
Gemeente Rotterdam

I.v.m. de geautomatiseerde verwerking is deze ontvangstbevestiging niet ondertekend.

VOORBEELD BRIEF

Aan de leden van de Gemeenteraad
Rotterdam
via de Griffie

info@griffie.rotterdam.nl

Plaats ....., datum 18-05-2022
ROTTERDAM

Betreft: Zienswijze ontwerp bestemmingsplan Parkhaven

Geachte leden van de Gemeenteraad,

Burgemeester en wethouders van Rotterdam hebben bekend gemaakt dat een ontwerp bestemmingsplan Parkhaven is ingediend om op de groene plek, links en rechts van de Euromast, ca. 650 woningen te kunnen bouwen. Ik heb kennisgenomen van de voorgestelde wijziging van het huidige bestemmingsplan en teken hiertegen bezwaar aan.

Geef vervolgens aan waartegen uw bezwaar zich richt en wat uw argumenten zijn.
U kunt een of meerdere redenen opgeven. Hieronder enkele voorbeelden:
- dat het ontwerpbestemmingsplan geen enkele voor u geldige reden geeft waarom die woningen absoluut op die groene plek bij de Euromast gebouwd moeten worden; dat niet bewezen is dat deze woningen niet op een andere plek gebouwd kunnen worden.
- dat u de 4,2 hectare groen te belangrijk vindt voor uzelf en voor de stad om op te heffen; dat dit plan indruist tegen het beleid van de gemeente om de stad te vergroenen; dat bouwen op die plek schadelijk is voor Het Park vanwege de stikstofafzet.
- dat u onze Euromast te belangrijk vindt om ingebouwd te worden tussen 650 woningen; dat het zicht en de beleving van dit rijksmonument onherroepelijk wordt aangetast; dat u vindt dat het advies van de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed om niet te bouwen ter harte genomen moet worden.
- dat u de vrije uitloop van Het Park naar het water van de Parkhaven belangrijk vindt om te behouden. De aanleg van een woonwijk zal deze doorgang niet verbeteren, ook al staat in het ontwerpbestemmingsplan dat dit wel zo is. Het openbare karakter van deze groene plek in de stad wordt onherroepelijk aangetast door particuliere woningen.
- dat u de luchtverontreiniging die de woningbouw (een proces van minstens 7 jaar) in deze toch al zeer vervuilde omgeving (Maastunnel, Drooglever Fortuynplein) met zich meebrengt onverantwoord vindt.
- andere onderwerpen zijn o.a.: bomenkap, verkeer, parkeren, geluidshinder Zie voor de voorgestelde wetwijziging geluidshinder https://zoek.officielebekendmakingen.nl/gmb-2022-83054.html
Voor informatie over de verschillende onderwerpen zie www.groenparkhaven.nl

N.B. Dien uw Zienswijze in vóór 11 april 2022.
De zienswijze moet ondertekend worden met:

Hoogachtend,

[redacted]

Gemeente Rotterdam

Informatiebeheer

[redacted]

Onderwerp: ontvangstbevestiging

Bezoekadres: De Rotterdam
Wilhelminakade 179

Postadres: Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Website: www.rotterdam.nl

E-mail: bestemmingsplannenso@rotterdam.nl

Van: Bouw- en Woningtoezicht

Telefoon:
Uw brief van: 09/03/2022
Uw Kenmerk:
Ons kenmerk: 22/0006709
Betreft: Ontvangstbevestiging

Datum: 22/03/2022

Geachte heer/mevrouw,

Uw brief over zienswijze ontwerpbestemmingsplan Parkhaven, gedateerd 09/03/2022 hebben wij in goede orde op 22/03/2022 ontvangen. Deze is geregistreerd onder nummer 22/0006709 en in behandeling genomen door de afdeling BWT Juridisch Advies.

Mocht u in verband met uw brief contact met deze afdeling willen opnemen, dan kunt u mailen naar bestemmingsplannenso@rotterdam.nl.

Met vriendelijke groet,

Afdeling Informatiebeheer
Gemeente Rotterdam

I.v.m. de geautomatiseerde verwerking is deze ontvangstbevestiging niet ondertekend.

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 17 maart 2022 15:15
Aan: _SO_Bestemmingsplannen
CC: [redacted]
Onderwerp: FW: Zienswijze Ontwerpbestemmingsplan Parkhaven NL.IMRO.0599.BP2186Parkhaven-

Hoi [redacted], hierbij nog een zienswijze die (ook) bij ons is binnengekomen. Willen jullie nagaan of dit goed gaat zo en die dar

Groet, [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 17 maart 2022 15:12
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Zienswijze Ontwerpbestemmingsplan Parkhaven NL.IMRO.0599.BP2186Parkhaven-on01

Deze kunnen naar [redacted] zij stuurt ze door naar het juiste mailadres

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Griffie
Gemeente Rotterdam

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 17 maart 2022 15:11
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: Zienswijze Ontwerpbestemmingsplan Parkhaven NL.IMRO.0599.BP2186Parkhaven-on01

Wat hier mee te doen?

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Griffie
Gemeente Rotterdam

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 17 maart 2022 15:10
Aan: [redacted]
Onderwerp: Zienswijze Ontwerpbestemmingsplan Parkhaven NL.IMRO.0599.BP2186Parkhaven-on01

Geachte leden van de Gemeenteraad,

Burgemeester en wethouders van Rotterdam hebben bekend gemaakt dat een bestemmingsplan Park
ca. 650 woningen te bouwen. Ik heb kennisgenomen van de voorgestelde wijziging van het bestaande

- *Ik vind de 4,2 hectare groen te belangrijk voor mijzelf en voor de stad om op te heffen; dit plan voor Het Park vanwege de stikstof afzet.*
- *Ik vind onze Euromast te belangrijk om ingebouwd te worden tussen 650 woningen; dat het zich Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed (RCE) om **niet** te bouwen ter harte genomen moet word*
- *Ik voorzie dat er nog meer ernstige verkeersproblemen in het Scheepvaartkwartier zullen ontst*

Hoogachtend,

[redacted]

Vindt u deze informatie onduidelijk? Wij geven graag een toelichting.
Geef het door aan de afzender wanneer deze e-mail niet voor u is en verwijder dit bericht.

Vindt u deze informatie onduidelijk? Wij geven graag een toelichting.
Geef het door aan de afzender wanneer deze e-mail niet voor u is en verwijder dit bericht.

Vindt u deze informatie onduidelijk? Wij geven graag een toelichting.
Geef het door aan de afzender wanneer deze e-mail niet voor u is en verwijder dit bericht.

onden: vrijdag 18 maart 2022 15:59
[redacted]
erwerp: FW: Zienswijze ontwerp bestemmingsplan ; bezwaar

llega's,

ɔij deze.

[redacted]

orspronkelijk bericht-----
[redacted]
onden: vrijdag 18 maart 2022 15:58
[redacted]
erwerp: Zienswijze ontwerp bestemmingsplan ; bezwaar

eft: Zienswijze OntwerpbestemmingsplanParkhaven NL.IMRO.0599.BP2186Parkhaven-on 01

:hte leden van de gemeenteraad,

en maart j.l werd onze kleinzoon 2 jaar.
iepen die dag in het Park bij de Euromast.
ıt Park is men nu bezig alles in de oude glorie te herstellen, met dank aan Stichting Droom en Daad.

, denk vol ongeloof aan uw plannen om aan de rand van het Park een wooncomplex te bouwen.

ark terug in de oorspronkelijke opzet van Zochers maar.....aan de buitenkant , aan de Parkkade en haven , mag het groen worden vernield!

ernield , zo zie en ervaar ik dat.

en zijn nodig, maar moet dit op één van de weinige stukjes groen in het centrum van de stad?

enijd de bewoners die daar zouden kunnen gaan wonen niet.
en aan de rand van de [redacted]

uidsoverlast...
vuiling, fijnstof
keer problemen
keerd overlast, sluiproutes
ızon " vervuiling" (geen bomen, maar huizen....) Zie hier enkele onderwerpen waar die bewoners mee te maken krijgen

.....grootmoeder van dat twee jarige jongetje .....kan ik de komende jaren genieten van het Park , " een oase van rust" zoals te lezen valt op de bordjes aan het begin van het Park.
eel overlast gaan de bezoekers aan het Park ondervinden?
U weet dat het opbouwen van een woonwijk niet in 1 jaar is gerealiseerd en al die tijd zal de fauna van het Park, de vogels en vleermuizen ,verdwijnen en ook niet meer terug komen.

ik dat mannetje over een paar jaar uitleggen waarom de Euromast (een rijksmonument) ingeklemd is tussen huizen en flats nb ondanks de bezwaren van de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed.

is de waarde van zo'n dienst?
is de macht van een vastgoed ontwikkelaar die een bestaand bestemmingsplan opzij kan schuiven?

eden van de gemeenteraad van Rotterdam , laat u zich niet verblinden door " de bling bling " van een status symbool!!

om, geachte leden ,

is nog niet te laat,
met rasse schreden terug op uw eerder genomen besluit.

mij en vele andere grootouders en ouders de gelegenheid ook in de komende jaren door het Park te wandelen zonder bouw activiteiten aan de rand van het Park.

ıdens zo'n wandeling hoop ik dan onze kleinzoon te kunnen vertellen over het ontstaan van het Park, De geschiedenis van de oorlog in Rotterdam, de wederopbouw, de Euromast, de verschillende soorten bom
ls etc.

ıl deze kleinzoon over 30 jaar zijn kinderen kunnen vertellen dat er Rotterdammers waren die er in de jaren 20 voor zorgden dat dit stuk Rotterdam steeds groener werd?

ıtopie ??

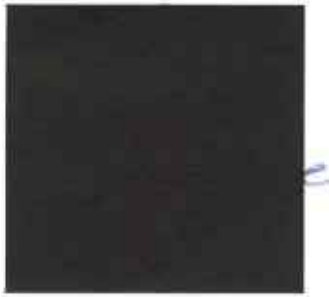
ik geloof in de kracht van mensen die terug komen op eerder door hen ondersteunde plannen!

k vandaag nog een start.

vriendelijke groet,
[redacted]

tuurd vanaf mijn iPad

t u deze informatie onduidelijk? Wij geven graag een toelichting.
het door aan de afzender wanneer deze e-mail niet voor u is en verwijder dit bericht.









dan de Directeur Stadsontwikkeling

BWT / Bestemmingsplannen

Postbus 6575

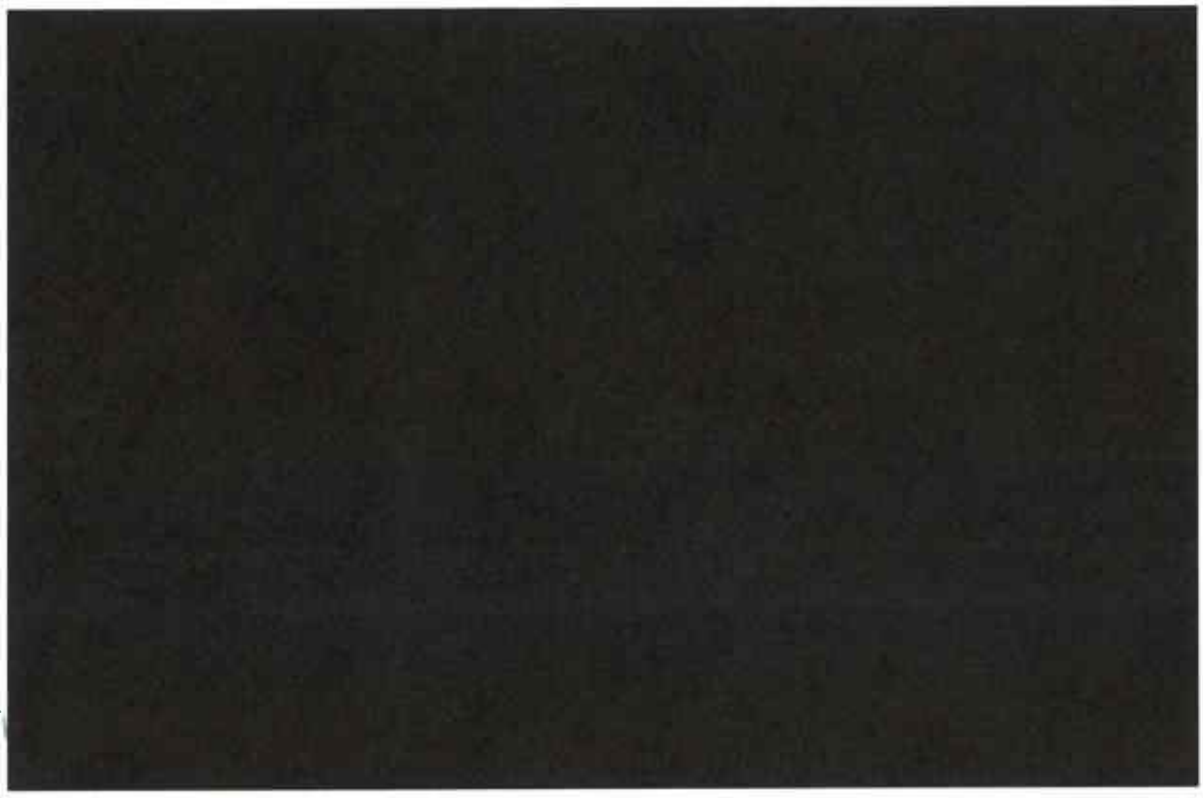
3002 AN Rotterdam

CENTRAAL [illegible] BEHEER
REGISTR.:
22 MAART 2022
ROUTE: KOPIE:

[redacted]

Mijn wandeling mag van start!

Met vriendelijke groet



Mijn gsm is de symbiose
tussen mijn eigen ik en mijn
hart!

Gemeente Rotterdam

Informatiebeheer

[redacted]

Onderwerp: ontvangstbevestiging

Bezoekadres: De Rotterdam
Wilhelminakade 179

Postadres: Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Website: www.rotterdam.nl

E-mail: **bestemmingsplannenso**@rotterdam.nl

Van: Bouw- en Woningtoezicht

Telefoon:
Uw brief van: 21/03/2022
Uw Kenmerk:
Ons kenmerk: 22/0006657
Betreft: Ontvangstbevestiging

Datum: 22/03/2022

Geachte heer/mevrouw,

Uw brief inzake zienswijze ontwerpbestemmingsplan Parkhaven , gedateerd 21/03/2022 hebben wij in goede orde op 22/03/2022 ontvangen. Deze is geregistreerd onder nummer 22/0006657 en in behandeling genomen door de afdeling BWT Juridisch Advies.

Mocht u in verband met uw brief contact met deze afdeling willen opnemen, dan kunt u mailen naar bestemmingsplannenso@rotterdam.nl.

Met vriendelijke groet,

Afdeling Informatiebeheer
Gemeente Rotterdam

I.v.m. de geautomatiseerde verwerking is deze ontvangstbevestiging niet ondertekend.

onden: maandag 21 maart 2022 06:07
[redacted]
erwerp: FW: Zienswijze Ontwerpbestemmingsplan Parkhaven NL.IMRO.0599.BP2186Parkhaven-on01

één

[redacted]
onden: zondag 20 maart 2022 16:51
[redacted]
erwerp: Zienswijze Ontwerpbestemmingsplan Parkhaven NL.IMRO.0599.BP2186Parkhaven-on01

de leden van de Gemeenteraad van Rotterdam
tbus 70012
0 KP Rotterdam

erdam, 20-3-2022

eft: Zienswijze Ontwerpbestemmingsplan Parkhaven
MRO.0599.BP2186Parkhaven-on01

chte leden van de Gemeenteraad,

emeester en wethouders van Rotterdam hebben bekend gemaakt dat een bestemmingsplan Parkhaven is ingediend. Dit moet het mogelijk maken om op de groene plek, links en rechts uromast, ca. 650 woningen te bouwen. Wij hebben kennisgenomen van de voorgestelde wijziging van het bestaande bestemmingsplan en tekenen hiertegen bezwaar aan, met de ende redenen.

arkhavenstrook met de Euromast is esentieel onderdeel van het bestemmingsplan Scheepvaartkwartier en kan daar niet zomaar als bouwstrook met een andere bestemming van worde ekoppeld.

ontwerpbestemmingsplan geeft geen reden waarom die woningen absoluut op die groene plek bij de Euromast gebouwd moeten worden.

uromast groenstrook is te belangrijk voor de stad om op te heffen aangezien het plan niet past in het beleid van de gemeente om de stad te vergroenen; en dat bouwen op die plek delijk is voor Het Park vanwege de stikstofafzet.

lat de toegangswegen van het Scheepvaartkwartier niet aangepast worden, is te voorzien dat de huidige verkeersoverlast zal toenemen en er ernstige verkeersproblemen in de wijk zull taan. Het Scheepvaartkwartier is namelijk inmiddels getransformeerd van een kantorenwijk naar een woonwijk (onder andere van Vollenhovenkwartier meer dan 200 woningen en nhaventorens 480).

t verlende hiervan ontstaat nog meer verkeersdrukte in de omgeving van het al overvolle Drooglever Fortuynplein (Little C, uitbreiding Erasmus MC, nieuwbouw in het Lloydkwartier).

in het verlengde hiervan zullen er meer parkeerproblemen in de wijk ontstaan. De Parkhavenkade zal autovrij worden. Er worden in 2 parkeergarages slechts 366 parkeerplekken aliseerd voor circa 650 woningen. Dit is inclusief de bezoekers van de Euromast, de midgetgolf, de splashbus, de Pannenkoekenboot en andere toeristische voorzieningen én de bezoel de Chinese supermarkt.

rdoor zal er ook een toename van het touringcarverkeer in de wijk ontstaan. Er lijken slechts 2 busplaatsen voor in- uitstappen bij de Euromast te komen. Touringcars zullen elders mo eren. Het kan niet de bedoeling zijn dat dit op willekeurige plaatsen in de wijk gaat gebeuren. Bovendien zullen deze extra busbewegingen leiden tot meer luchtverontreiniging.

lot zijn wij van mening dat de Euromast te belangrijk is om ingebouwd te worden tussen 650 woningen waarmee het zicht op en de beleving van dit rijksmonument onherroepelijk wor getast. Het advies van de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed (RCE) om niet te bouwen dient U dan ook ter harte te nemen.

vriendelijk groet,

[redacted]

:! Bestandsnaam niet opgegeven.
:! Bestandsnaam niet opgegeven.

Virusvrij. www.avg.com

Gemeente Rotterdam

Informatiebeheer

[redacted]

Onderwerp: ontvangstbevestiging

Bezoekadres: De Rotterdam
Wilhelminakade 179

Postadres: Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Website: www.rotterdam.nl

E-mail: bestemmingsplannenso@rotterdam.nl

Van: Bouw- en Woningtoezicht

Telefoon:
Uw brief van: 20/03/2022
Uw Kenmerk:
Ons kenmerk: 22/0006818
Betreft: Ontvangstbevestiging

Datum: 24/03/2022

Geachte heer/mevrouw,

Uw brief over Zienswijze ontwerpbestemmingsplan Parkhaven, gedateerd 20/03/2022 hebben wij in goede orde op 24/03/2022 ontvangen. Deze is geregistreerd onder nummer 22/0006818 en in behandeling genomen door de afdeling BWT Juridisch Advies.

Mocht u in verband met uw brief contact met deze afdeling willen opnemen, dan kunt u mailen naar bestemmingsplannenso@rotterdam.nl.

Met vriendelijke groet,

Afdeling Informatiebeheer
Gemeente Rotterdam

I.v.m. de geautomatiseerde verwerking is deze ontvangstbevestiging niet ondertekend.

onden: maandag 21 maart 2022 06:06
[redacted]
erwerp: FW: Zienswijze ontwerpbestemmingsplan Parkhaven

[redacted]

ij nog een zienswijze

[redacted]

[redacted]
onden: zaterdag 19 maart 2022 18:03
[redacted]
erwerp: Zienswijze ontwerpbestemmingsplan Parkhaven

de Leden van de Gemeenteraad
de Griffie
tbus 6575
2 AN Rotterdam

terdam, 20-03-2022

reft: Zienswijze ontwerp bestemmingsplan Parkhaven

chte Leden van de Gemeenteraad,

gemeester en wethouders van Rotterdam hebben bekend gemaakt dat een ontwerp bestemmingsplan Parkhaven is ingediend om op de groene plek, links e nts van de Euromast, ca. 650 woningen te kunnen bouwen. Ik heb kennisgenomen van de voorgestelde wijziging van het huidige bestemmingsplan en teken tegen bezwaar aan.

- Nergens geeft u aan in het ontwerp bestemmingsplan waarom deze woningen absoluut op de groene plek rond de Euromast gebouwd moeten worden. Er geen enkel bewijs dat deze woningen niet op een andere plek gebouwd kunnen worden.
- Een unsollicited proposal is maar voor één groep echt belangrijk n.l. voor de ontwikkelaars en bouwbedrijven. Zij hebben een financieel belang bij hun ontwerp maar wanneer door een brede groep van de bevolking geprotesteerd wordt tegen bouwen op de geplande locatie is de gemeente verplicht naar andere bestemmingen uit te zien.
- De belofte van de bouwers om royaal groen terug te plaatsen op de locatie heeft weinig betekenis voor de huidige bewoners van de stad. Immers het duur heel veel jaren (30 jaar of langer) voordat dezelfde hoeveelheid groen ook tot dezelfde ontwikkeling is gekomen. Er gaat 4,2 hectare voor lange tijd verlore op een plek in het centrum van de stad waar met man en macht gezocht wordt naar plekken voor meer groen.
- Onze gemeente zou het advies van de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed om niet te bouwen ter harte moeten nemen
- Het open karakter van deze groene plek in de stad zal worden aangetast door particuliere woningen. Het Park behoort tot het Cultureel Erfgoed maar zal praktisch onzichtbaar worden aan de westkant.
- De Euromast is in binnen- en buitenland een markant punt van Rotterdam. Er blijft nog maar weinig zichtbaar als de bouw van ca. 650 woningen doorgaat.
- Al lange tijd wordt er nagedacht over hoe de kades van Rotterdam Centrum aantrekkelijk te maken en ook te exploiteren. Er liggen zoveel mogelijkheden a de Parkhaven. De kades opknappen en van rust-/sportmogelijkheden voorzien. Schitterende plek voor Rotterdammers om te ontspannen aan het water!

vriendelijke groet,

[redacted]

Gemeente Rotterdam

Informatiebeheer

[redacted]

Onderwerp: ontvangstbevestiging

Bezoekadres: De Rotterdam
Wilhelminakade 179

Postadres: Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Website: www.rotterdam.nl

E-mail: **bestemmingsplannenso**@rotterdam.nl

Van: Bouw- en Woningtoezicht

Telefoon:
Uw brief van: 20/03/2022
Uw Kenmerk:
Ons kenmerk: 22/0006658
Betreft: Ontvangstbevestiging

Datum: 22/03/2022

Geachte heer/mevrouw [redacted]

Uw brief over zienswijze bestemmingsplan Parkhaven , gedateerd 20/03/2022 hebben wij in goede orde op 22/03/2022 ontvangen. Deze is geregistreerd onder nummer 22/0006658 en in behandeling genomen door de afdeling BWT Juridisch Advies.

Mocht u in verband met uw brief contact met deze afdeling willen opnemen, dan kunt u mailen naar bestemmingsplannenso@rotterdam.nl.

Met vriendelijke groet,

Afdeling Informatiebeheer
Gemeente Rotterdam

I.v.m. de geautomatiseerde verwerking is deze ontvangstbevestiging niet ondertekend.



Contactpersoon
Stichting Groen Parkhaven
[redacted]
www.groenparkhaven.nl

Volgt u ons al op Facebook en Instagram?
[redacted]
Of op Twitter? [redacted]

Datum
23 maart 2022
Ons kenmerk
2022.06
Uw kenmerk
-
Bijlagen
-

Aan
Aan de leden van de Gemeenteraad van Rotterdam
Postbus 70012
3000 KP Rotterdam

Onderwerp
Ontwerpbestemmingsplan Parkhaven

Dossier: NL.IMRO.0599.BP2186Parkhaven-on01

Geachte leden van de Gemeenteraad,

Burgemeester en wethouders van Rotterdam hebben op 28 februari 2022 een wijziging van de bestemming van de Parkhaven ter inzage gelegd.
Deze wijziging is uitsluitend nodig om het bouwplan Parkhaven van de ontwikkelcombinatie Parkhaven Partners te realiseren.[1] Dit plan omvat acht woontorens waarin woningen, kantoren en horeca worden ondergebracht.

Het te verstenen gebied strekt zich uit van de Parkkade tot aan het Drooglever Fortuynplein en markeert de westelijke rand van Het Park. In het nieuwe bestemmingsplan als ook in oudere gemeentelijke stukken wordt dit gebied aangeduid als 'Parkhavenstrook', alsof het een losse strook groen betreft. In werkelijkheid is het gebied een uitloper van Het Park en als zodanig verbindt het de recreatiegebieden Park en Parkhaven

De grond is eigendom van de gemeente, dus in feite van alle Rotterdammers. Het is ook het grondvlak van de Euromast; er komen jaarlijks meer dan 750.000 bezoekers.

Stichting Groen Parkhaven heeft kennisgenomen van de voorgestelde wijziging van het bestaande bestemmingsplan en maakt bezwaar omwille van het algemeen cultureel en maatschappelijk belang dat zij behartigt. Te weten:

Stichting Groen Parkhaven betreft een ANBI-stichting. Het zet de werkzaamheden van de Focusgroep Groen Parkhaven voort. En stelt zich onder meer ten doel het behouden van de zowel ten noorden als zuiden gesitueerde bij de Euromast behorende huidige groene ruimte. Alsmede het behouden van het monumentale aanzien van de in en rondom de Parkhaven aanwezige Rijksmonumenten.

[redacted]

[1] De ontwikkelcombinatie Parkhaven Partners bestaat uit Heijmans Vastgoed, TBI ondernemingen: ERA Contour en J.P. van Eesteren en partners Vesteda en Woonbron.

- Het behoud van de optimale beleving van het beeldbepalende ensemble van Rotterdams erfgoed – Euromast, Maastunnelcomplex, Het Park – vanuit de hiervoor bedoelde, langgerekte groene zone langs de Parkhaven.
- Het behoud van de vrije zichtlijnen op de Euromast vanuit het zuiden en het noorden.
- Het behoud van het openbare groen langs de Parkhaven ter wille van de verbetering van het leefklimaat van de stad.
- Versterking van de integratie van de Parkhaven met Het Park, waaronder een vrij zicht vanuit Het Park op het groen van de Parkhaven en omgekeerd.
- Een nieuwe recreatieve en culturele invulling van het groen bij de Euromast.

De **GRONDEN** van onze **ZIENSWIJZE** zijn:

I. Het vigerend bestemmingsplan

II. Cultuurhistorische en maatschappelijke waarden van de Parkhaven
- II A Monumentale waarde van de Parkhaven
- II B Situationele waarde van de Parkhaven
- II C Waarde van de Parkhaven voor Het Park
- II D Groene waarde van de Parkhaven

III. Participatie

In het volgende worden deze beroepsgronden nader uitgewerkt.

ZIENSWIJZE GROND I. Het vigerend bestemmingsplan (2013-2014)

Er ligt reeds een gemotiveerd bestemmingsplan voor het gehele Scheepvaartkwartier. Dit werd in 2013 door de gemeenteraad vastgesteld en in 2014 door de Raad van State onherroepelijk verklaard. De Parkhaven is evenals rijksmonument Het Park, deelgebied van het bestemmingsplan. Op de plankaart is de Parkhaven aangewezen voor groen, cultuur en ontspanning en horeca. Nadrukkelijk wordt verklaard dat bebouwing van de zogenaamde Parkhavenstrook niet mogelijk is. De motivering hiervoor is als volgt:

> *'In 2030 heeft de Parkhavenstrook een bestemming die verschillende doelgroepen uitnodigt voor een regelmatig bezoek. Hier bevinden zich enkele publieke voorzieningen die een relatie hebben met waterrecreatie en het openbaar vervoer te water. Het bestemmingsplan Scheepvaartkwartier zet in op het beschermen van het rijksmonument 'het Park' en de waarden van het beschermd stadsgezicht Scheepvaartkwartier. Het bestemmingsplan maakt bebouwing op de Parkhavenstrook niet mogelijk.'*[2]

Het nieuwe bestemmingsplan zet resoluut een streep door het tot nu toe gevolgde beleid ten aanzien van de 'Parkhavenstrook'. Woningen worden hoofdzaak en zullen het grootste deel van het groengebied innemen.

---

[2] 'Scheepvaartkwartier. Bestemmingsplan', opgesteld door Stadsontwikkeling Rotterdam, 2013-2014, p. 18.

Aan continuïteit van beleid – dus van goed beleid – ontbreekt het ook als we kijken naar de diverse beleidsnota's die aan het vigerend bestemmingsplan ten grondslag liggen. In dit verband van belang zijn:

- de overheidsvisie 'Kiezen voor Karakter, Visie Erfgoed en ruimte', vastgesteld op 15 juni 2011. Eén van de vijf prioriteiten in deze beleidsvisie luidt:
- *'Wederopbouw: tonen van een tijdperk.'*[3]

en

- de gemeentelijke beleidsnota 'Collectie Rotterdam, Monumentenbeleid 2005-2008' en de 'Monumentenverordening Rotterdam' (vastgesteld op 3 februari 2005 en op 30 september 2010). Hierin verklaart de gemeente:

  'Rode draad is de opvatting dat cultuurhistorie onlosmakelijk verbonden is met ruimtelijke kwaliteit en identiteit. De monumenten en beschermde stadsgezichten zijn de bewezen kwaliteiten van de stad en vertellen het verhaal van Rotterdam.[4]

Met dit monumentenbeleid wil Rotterdam de historische gelaagdheid van de stad behouden voor toekomstige generaties en de kennis over de historische bebouwde en onbebouwde omgeving vergroten. Zowel het bestemmingsplan 2013-2014 als de beleidsnota 'Collectie Rotterdam' laten duidelijk zien dat de toenmalige gemeentebesturen het beleid ten aanzien van het groen langs de Parkhaven – geen bebouwing - wensten te continueren. Dankzij dit beleid zijn het aanzien en de betekenis van de Euromast en het Maastunneltracé goed bewaard gebleven.
De Euromast is niet alleen een toeristische trekpleister. De Euromast vormt onderdeel van de identiteit van Rotterdam: icoon van de wederopbouw, als tegenhanger voor het beeld van Zadkine, dat het bombardement uitbeeldt en herdenkt. Vanwege de situering nabij de Maastunnel, die het zuidelijke en noordelijke hart van de stad met elkaar verbindt, en vanwege de ligging langs de rivier, de Parkhaven en de Parkhavensluizen, is de Euromast ook het symbool van verbinding tussen stad, water en haven. En geeft de Euromast niet op de meest treffende wijze invulling aan deze verbindende identiteit door het uitzicht op de herrezen stad, de rivier en de haven?

Een poging tot inbreuk op dit beleid zien we in de 'Gebiedsvisie Hoboken 2030' uit 2009. In dit convenant wordt de 'Parkhavenstrook' aangemerkt als een 'toplocatie voor wonen, werken en recreatieve functies'.[5] Deelnemers aan de beraadslaging van dit convenant zijn onder meer Aannemingsmaatschappij J.P. van Eesteren, College B & W Rotterdam, leden van de deelgemeente Delfshaven en Centrum, Erasmus MC en diverse culturele instellingen. Kortom, per saldo een voor de gelegenheid bijeengebracht samenraapsel van deelbelangen zonder aanspraak op representativiteit.

Het hoogste orgaan, de Gemeenteraad van Rotterdam, was hier niet bij betrokken en heeft zich verder ook nooit uitgesproken over de inhoud van de Gebiedsvisie Hoboken. Van een officieel besluit is het nooit gekomen. De 'Gebiedsvisie Holoken 2030' kan dan ook niet als een

---

[3] Ibidem, p. 8.
[4] Ibidem, p. 16.
[5] 'Gebiedsvisie Hoboken 2030', Rotterdam, 27 januari 2009, p. 60.

beleidsstuk van de gemeente aangemerkt worden. Met andere woorden: U als gemeenteraadsleden bent er niet aan gebonden.

In het vigerend bestemmingsplan wordt de Gebiedsvisie Hoboken (onder punt 2.4.1) genoemd, maar veelzeggend genoeg is de kwalificatie van de Parkhaven als 'toplocatie voor wonen' eruit weggelaten.
Niettemin wordt in het voorgelegde nieuwe bestemmingsplan voor de Parkhaven de Gebiedsvisie Hoboken uit 2009 weer van stal gehaald alsof het een officieel beleidsstuk is. En wordt het officieel vastgestelde vigerend bestemmingsplan van 2014 ter zijde geschoven.

Concluderende opmerkingen bij paragraaf I.
De Stichting Groen Parkhaven maakt bezwaar tegen de voorgestelde wijziging van het bestemmingsplan Parkhaven omdat

- de bestemmingsplanwijziging afbreuk doet aan de continuïteit van beleid, juist voor een kwetsbaar monumentaal gebied van essentieel belang;
- niet bewezen is dat de geplande 650 woningen nergens anders dan op de Parkhaven gebouwd kunnen worden;
- niet bewezen is dat de waarden die door het vigerend bestemmingsplan worden beschermd verminderd zijn of minder beschermenswaardig zijn geworden;
- woningbouw aan weerszijden van de Euromast ingaat tegen de ambitie van de stad het tijdperk van de Wederopbouw te tonen;
- niet bewezen is dat de waarden van de Parkhaven voor de bewoners van Rotterdam en omstreken er minder toe doen. Integendeel, een door ons in 2019 georganiseerde enquête leverde in korte tijd ruim 6000 handtekeningen op; vele burgerbrieven getuigen van verzet tegen het plan, evenals de negatieve adviezen van de Gebiedscommissies Centrum en Delfshaven. Ook op landelijk niveau is verzet aangetekend, getuige het negatieve advies dat de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed heeft uitgebracht. De volgende paragraaf gaat hier dieper op in.

II Cultuurhistorische en maatschappelijke waarden van de 'Parkhavenstrook'

II A. De monumentale waarde van de 'Parkhavenstrook'

'De strook rondom de Euromast is als groenstrook essentieel voor de betekenis en de beleving van de Euromast.' [6]

Aldus het oordeel van de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed – sprekend namens de minister van Gezondheid, Onderwijs en Cultuur.
Het is voor haar een belangrijke reden om de gemeente te adviseren 'van het plan af te zien.' [7]
Een van haar argumenten is dat het bouwplan Parkhaven onvoldoende rekening houdt met de omgeving van de beschermde monumenten. Niet alleen de iconische betekenis van Euromast, maar ook die van Het Park en Maastunnelcomplex worden aangetast.

[6] Brief van de RCE aan het College van B & W Rotterdam, [redacted] d.d. 10 december 2020, p. 2 (Onderstreping van de RCE). Hetzelfde nogmaals herhaald in brief van de RCE aan de wethouder van 8 januari 2021.
[7] Ibidem.

Het nieuwe bestemmingsplan Parkhaven gaat niet in op het negatieve advies van de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed. Het zegt zich te baseren op het cultuurhistorisch rapport dat in 2020 - in opdracht van de ontwikkelaar - door Bureau Steenhuis/Meurs is opgesteld, maar de wijze waarop dit gebruikt wordt is misleidend. (zie II B)
Net als de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed benadrukt ook het rapport van Steenhuis/Meurs de verbondenheid van het groen langs de Parkhaven met de Euromast:

> *'De Parkhavenstrook is de voortuin van de Euromast – en daarmee sterk met het monument verbonden.'*

En:

> *De Parkhavenstrook als geheel is op te vatten als een samenstelsel van tuinen, plantsoenen en groenelementen, waar de Euromast een prominent onderdeel van is.'* [8]

Het valt onmogelijk vol te houden – zoals het nieuwe bestemmingsplan doet - dat de Euromast zijn prominente plaats in het groen behoudt als hij te midden van acht woontorens komt te staan. Door aantasting van de directe omgeving verliest dit Rotterdamse rijksmonument veel van zijn aanzien en betekenis.

Zoals het nieuwe bestemmingsplan zich niets aantrekt van het advies van de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed, zo laat het zich ook weinig gelegen liggen aan de regelgeving van de nieuwe Omgevingswet. Onder het artikel 'behoud cultureel erfgoed' wordt aan gemeenten nadrukkelijk opgedragen te voorkomen dat in de omgeving van rijksmonumenten aantastingen plaatsvinden die deze beschermde monumenten ontsieren of beschadigen. [9]

Welnu, Het Park, waar de zogenaamde Parkhavenstrook onderdeel van vormt, is een ware erfgoed-biotoop.[10] Op en rondom het gebied bevinden zich vier belangrijke Rotterdamse rijksmonumenten: behalve de internationaal vermaarde Euromast ook het historische Park, de Parksluizen, het Maastunnelcomplex met het markante noordelijke ventilatiegebouw.[11]
Al deze monumenten bij elkaar vertegenwoordigen het verhaal van Rotterdam na 1945, van herwonnen vrijheid, wederopbouw, optimisme, de haven als economische motor en nieuwe verworvenheden als vrije tijd, mobiliteit en dagrecreatie. Deze ontwikkeling omarmend schiep

---

[8] Steenhuis/Meurs, 'Parkhaven Rotterdam', 'Parkhaven Rotterdam. Cultuurhistorisch onderzoek' (2020). Dit rapport geeft per monument de waardering van de RCE uit de rijksmonumentenbeschrijving, aangevuld met een beschrijving van de cultuurhistorische waarden en het verband tussen deze waarden en de Parkhaven. Alhoewel de rapportage van Steenhuis/Meurs in algemene zin kan worden onderschreven, is het onjuist dat sprake is van tuinen, laat staan van privétuinen in het plangebied. Ook de midgetgolf en de aanwezige horicaterrassen kunnen niet als tuin worden beschouwd.
[9] https://zoek.officielebekendmakingen.nl/stb-2018-292.html. Besluit kwaliteit leefomgeving, 3 juli 2018, Artikel 5.130. Zie ook Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed, 'Handreiking begrippenkader cultureel erfgoed onder de Omgevingswet', versie 1.1 (april 2020).
[10] De term is ontleend aan SteenhuisMeurs,
[11] De Euromast maakt deel uit van de World Federation of Great Towers. Ook de Eiffeltoren en het Empire State Building behoren hiertoe.

architect Hugh Maaskant zijn Euromast, een attractietoren voor het grote publiek. Dit voor de stad zo betekenisvolle tijdperk is hier zodanig tastbaar aanwezig dat alleen al het gebruik van de term 'Parkhavenstrook' gespeend is van gevoel voor verhoudingen, noch getuigt van inzicht in de samenhangende betekenis van deze monumenten voor de Rotterdamse identiteit. Deze terminologie is ongepast en vormt een extra belediging van dit erfgoed door ervan uit te gaan dat het bezigen van deze term zou kunnen dienen als schaamlap om de plannen voor verstening van het groen verteerbaar te maken.

Dit cultuurhistorische verhaal heeft ook een economische functie. De Erfgoedagenda van Rotterdam zegt hierover:

> *'Een dergelijk verhaal kan eveneens benut worden voor versterking van de identiteit van Rotterdam in relatie tot citymarketing en communicatie over de stad.'*[12]

Als één plek zich leent voor de versterking van de Rotterdamse identiteit is het wel de Parkhaven, biotoop van rijksmonumenten. Dit ontgaat helaas aan de ontwerpers van het nieuwe bestemmingsplan. Men heeft wel de ambitie de Parkhaven meer betekenis te geven (p. 27), maar bedoelt dan 'een aantrekkelijk stedelijk gebied te realiseren, mét woningen, aantrekkelijke voorzieningen op de begane grond, een levendige kade.' Met versterking van het typisch Rotterdamse van de plek heeft dit weinig van doen. We herhalen hier nog maar eens het oordeel van de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed: Het bouwplan houdt onvoldoende rekening met de omgeving van de beschermde monumenten.

II B De situationele waarde van de 'Parkhavenstrook'

Een van de beleidskaders die het nieuwe bestemmingsplan Parkhaven hanteert is de 'Omgevingsverordening Zuid-Holland' uit 2020. De inzet van het provinciale beleid is dat ruimtelijke ontwikkelingen bijdragen aan het behoud en de versterking van de ruimtelijke kwaliteit. In dit beleid wordt groot belang gehecht aan de ruimtelijke impact van nieuwe ontwikkelingen.

> *'Hoe meer een ontwikkeling afwijkt van de aard en schaal van een gebied, des te groter is in beginsel de ruimtelijke impact van nieuwe ontwikkelingen en des te eerder raken ze provinciale doelen of belangen. Dit geldt eveneens naarmate de kwaliteit van een gebied meer bijzonder of kwetsbaar is.'* [13]

Om te bepalen hoe groot de impact van een bepaalde ontwikkeling is worden in de Omgevingsverordening Zuid-Holland drie soorten ontwikkelingen onderscheiden, te weten inpassing, aanpassing en transformatie.
- Inpassing betreft een gebiedseigen ontwikkeling passend bij de schaal en aard van het landschap.

---

[12] 'Erfgoedagenda 2017-2020'. (Opgesteld op basis van de nieuwe Erfgoedwet), Gemeente Rotterdam, december 2016, p. 12.
[13] Ontwerp Bestemmingsplan Parkhaven (2021-2022), p. 18-19.

- Aanpassing betreft een ontwikkeling die niet past bij de aard of de schaal van een gebied.
- Transformatie betreft een zodanige verandering dat een nieuw landschap of stedelijke gebied ontstaat.

Het lijkt ons niet meer dan logisch dat het wijzigen van de groene 'Parkhavenstrook' in een woonwijk is aan te merken als 'Transformatie'. Maar tot onze verbazing trekt het ontwerpbestemmingsplan de conclusie dat het plan Parkhaven valt onder 'Inpassing.' Met het argument dat de nieuwbouw qua functie, maat en schaal aansluit op de directe omgeving, zoals de wijk Little C en het Lloydkwartier.
Op deze manier wordt de werkelijkheid volkomen naar eigen hand gezet. Immers, niet die woonwijken vormen de directe omgeving van de 'Parkhavenstrook', maar Het Park, de rijksmonumenten, de rivier! De bouw van 650 woningen op deze unieke historische en groene locatie te kwalificeren als 'gebiedseigen ontwikkeling' raakt kant noch wal. De ruimtelijke impact van de bouw zal hier enorm groot zijn!

Resumerend: wat het ontwerpbestemmingsplan dus probeert te doen is het groen langs de Parkhaven los te koppelen van het Scheepvaartkwartier en Het Park teneinde hier bebouwing toe te laten. Ten onrechte. Al bij de aanleg van de Maastunnel is ervoor gekozen om de aanlanding van de autotunnel zo ver mogelijk voorbij Het Park door te trekken, terwijl de tunnel voor fietsers en voetgangers juist eindigt op korte afstand van de rivier bij de entree naar Het Park. Op deze wijze bleef de eenheid van Het Park zoveel mogelijk behouden en vervult Het Park ook een functie voor voetgangers- en fietsverkeer. Bij de bouw van de Euromast is bovendien nog een extra verbinding gemaakt. De Euromast staat *in* de groene uitloper van Het Park. Ergo: met dit nieuwe bestemmingsplan wordt beoogd dit deel van Het Park op te offeren aan nieuwe appartementen.

Aansluitend wordt gesteld dat de 'Parkhavenstrook' *eigenlijk* verbonden zou zijn met de nieuwe wijken Little C en Lloydkwartier. Met exact dezelfde willekeurige argumentatie kan in een volgend bestemmingsplan de rest van Het Park worden volgebouwd.

De opvatting van het bouwplan Parkhaven als een 'gebiedseigen ontwikkeling' vinden wij hoogst bedenkelijk, ook omdat dit haaks staat op de situationele waardering die het gebied geniet in het cultuurhistorisch rapport van Steenhuis/Meurs. De vraagt dringt zich op of dit rapport wel serieus wordt genomen.

Volgens Steenhuis/Meurs is juist de openheid van het gebied een belangrijk punt van waardering. De 'Parkhavenstrook' draagt daar in belangrijke mate aan bij en zorgt voor een gave relatie tussen de monumenten en de omgeving. De 'open, landschappelijke' sfeer rond de Parkhaven komt herhaaldelijk terug in de elf 'te borgen waarden' die deze experts van groot belang achten.[14] De te borgen waarden hebben betrekking op Het Park, de Parkhavenkade, het Maastunnelcomplex en bijbehorende gebouwen, met als belangrijkste de Euromast.

Als te borgen waarden van de Euromast – 'de moeder aller bakens van Rotterdam' – worden genoemd:

[14] Steenhuis/Meurs, 'Parkhaven Rotterdam', pp. 82-85.

- ' de grootsheid van de toren (een mast met kraaiennest), die bovendien uitrijst boven zijn omgeving;
- de lucht rondom de Euromast;
- de drie biotopen van de Euromast (sokkel, scheepshut, korf met Space Tower)'

Op basis van deze geïdentificeerde waarden is geen andere conclusie mogelijk dan dat het hele silhouet van de Euromast behouden blijft. De waarde van de Euromast wordt aangetast zodra het gebouw niet langer als solitair hoog referentiepunt zichtbaar blijft. Het bestemmingsplan voor de appartementen zal dan ook leiden tot een aantasting van de Rotterdamse identiteit.

Als te borgen waarden voor het park rondom de Euromast wordt onder meer genoemd:

'de open groene ruimtelijke samenhang tussen de Euromast en het groene grondvlak (de Parkhavenstrook), waar de mast in het plantsoen landt.'

In het tweede deel van het cultuurhistorisch onderzoek van Steenhuis/Meurs worden de 'te borgen waarden' omgezet in kaders voor transformatie [door bouwinitiatieven] van de 'Parkhavenstrook'.[15] Ook hier wordt herhaaldelijk gewezen op het behoud van de open, landschappelijke sfeer. Zo lezen we onder meer:

'De Parkhavenstrook fungeert als een soort 'side-kick' van het Park, met een aanvullende recreatieve programmering. Nieuwe initiatieven houden de Parkhavenstrook toegankelijk en laten ruimte voor recreatief gebruik, als zelfstandig groen gebied.'[16]

Ook wijst Steenhuis/Meurs nadrukkelijk op het belang van de samenhang tussen Euromast en het groene grondvlak:

'De Euromast en het grondvlak – het gehele plantsoen langs de Parkhaven – vormen een ensemble. De verhouding van de maat van de Euromast tot die van het groene grondvlak is essentieel om de Euromast in zijn waarde te continueren. [...] *Toekomstige ontwikkelingen worden getoetst aan het behoud van de samenhang tussen Euromast en grondvlak, de openheid van de Parkhavenstrook en het groene karakter.*

Het rapport Steenhuis/Meurs relateert de 'Parkhavenstrook' dus nadrukkelijk aan Het Park en de Euromast. Volgens dit rapport dienen eventuele ontwikkelingen de grootsheid van de toren, de lucht rondom de Euromast en de openheid van groen te respecteren. Het rapport Steenhuis/Meurs relateert eventuele ontwikkeling niet, zoals het ontwerp bestemmingsplan wil, aan verderop gelegen intensieve woningbouw..

Steenhuis/Meurs willen zelf nadrukkelijk geen uitspraak doen over het totaal te realiseren bouwvolume, met name niet het plan om ook hier intensieve woningbouw te plegen en zo de

[15] SteenhuisMeurs, 'Parkhaven Rotterdam. Transformatiekader', (2020). Geschreven in opdracht van ERA Contour BV.
[16] Idem, p. 9.

open groene ruimtelijke samenhang en de monumentale waarden te niet te doen. Maar het is voor de lezer niet moeilijk te concluderen dat het door hen aanbevolen behoud van de waarden samenhang, openheid en groen karakter bepaald geen ondersteuning biedt aan de woningbouw die opdrachtgever Parkhaven Partners wil realiseren.

Het ontwerpbestemmingsplan bewijst lippendienst aan de adviezen van Steenhuis/Meurs. De lezer wordt misleid doordat de terminologie van Steenhuis/Meurs wordt overgenomen maar de inhoud volledig naar eigen hand wordt gezet. Zoals bijvoorbeeld de volgende zin:

> *'De Euromast als 'icoon van de stad' blijft daarmee oprijzen uit het groen en wordt naast het ensemble van nieuwe gebouwen nog nadrukkelijker onderdeel van de stad.'* (p. 28)

De Euromast in een 'ensemble' van nieuwe gebouwen – dit is bepaald niet wat Steenhuis/Meurs met ruimtelijke samenhang tussen Euromast en het groene grondvlak bedoelt.

De toe te laten bouwhoogten van 35 tot 70 meter voor de intensieve woningbouw betekenen dat de Euromast niet langer zal oprijzen uit het groen, maar in deze nieuwe verstening zal opgaan.

De aantasting van de te borgen waarden, ruimtelijkheid, open zicht op de Euromast vanuit de wijdere omgeving, het groene karakter, samenhang Euromast en groenstrook door bebouwing van de 'Parkhavenstrook', is voor de Stichting Groen Parkhaven wederom een belangrijke reden om de wijziging van de bestemming van het gebied aan te vechten.

II C De waarde van de 'Parkhavenstrook' voor Het Park

Het college van Rotterdam wil de verstedelijking van het groen langs de Parkhaven mogelijk maken via een projectbestemmingsplan. Daarmee wordt het gebied tussen het Drooglever Fortuynplein, het Maastunneltraject, de Maasoever en de Parkhaven afgezonderd van het in 2014 onherroepelijk geworden bestemmingsplan Scheepvaartkwartier waartoe ook Het Park behoort.

Met de bouw van acht woontorens zal de 'Parkhavenstrook' zijn functie als park verliezen. Overeenkomstig dagrecreatief gebruik zal niet meer mogelijk zijn op de onbebouwd blijvende gronden tussen de appartementen.

Verder zal de juridische en ruimtelijke scheiding tussen Park en 'Parkhaven' visueel bekrachtigd worden. Qua uitstraling zullen deze woontorens aansluiten op de hoge en intensieve bebouwing van Little C en Lloydkwartier. (Zoals hiervoor gezegd noemt het ontwerpbestemmingsplan deze nieuwbouwwijken de 'directe omgeving' van de Parkhaven; de bouw van acht woontorens in het groen heet dan 'gebiedseigen ontwikkeling'; de betekenis van het 'ensemble' van woontorens is een stedelijke 'stepping stone'.)

De aansluiting op Het Park, wat in feite de directe omgeving van de 'Parkhavenstrook' is, wordt teruggebracht tot zes tochtige corridors (tussen 11 tot 17 meter breed) tussen de geplande gebouwen (van 35 tot 45 tot 70 meter hoog). Niettemin claimt het ontwerpbestemmingsplan

dat deze zogenaamde 'greens' zorgen dat Het Park en de Parkhaven goed met elkaar verbonden blijven (p. 28), zicht- en looplijnen in oost-west richting tussen de gebouwen bieden (p. 30) en de beleving van park en rivier dichter bij elkaar brengen (p. 96). Dit is onjuist.

De verstedelijking die het ontwerpbestemmingsplan wil realiseren is naar onze mening niet in overeenstemming met de open ruimtelijke samenhang tussen Parkhaven en Het Park die het rapport van Steenhuis/Meurs beoogt. We citeren nogmaals een van de te borgen waarden uit het Transformatiekader:

> *'De Parkhavenstrook fungeert als een soort 'side-kick' van het Park, met een aanvullende recreatieve programmering. Nieuwe initiatieven houden de Parkhavenstrook toegankelijk en laten ruimte voor recreatief gebruik, als zelfstandig groen gebied.'*[17]

De 'greens' kunnen niet aan deze voorwaarden voldoen. Want behalve dat deze verhoudingsgewijs smalle doorgangen slechts beperkt zicht bieden op Het Park, bestaat er geen enkele garantie dat deze na verkoop van de grond geen particulier terrein zullen worden. Eventueel resterend openbaar gebied zal hoe dan ook een vertuind karakter verkrijgen door de invloed van de woontorens. Bezoekers die vanuit Het Park naar de Parkhaven willen gaan of andersom zullen zich in de privacy sfeer van de appartementen moeten bewegen, dan wel zullen de smalle corridors op grond van het viciele recht geheel worden afgesloten.

In de huidige situatie kan de bezoeker aan de zuidkant, waar de 'Parkhavenstrook' en Het Park over 150 meter direct aan elkaar grenzen, moeiteloos doorlopen naar de rivier en de Parkhaven. Hier liggen ook de geasfalteerde paden voor rolstoelgebruikers en kinderwagens.

Het voorstel van Steenhuis/Meurs om het groen langs de Parkhaven te laten fungeren als 'side kick' van Het Park sluit aan op de adviezen die het 'Masterplan Het Park' geeft. Dit masterplan werd in 2011 in opdracht van de gemeente opgesteld ten behoeve van de renovatie van Het Park. De 'Parkhavenstrook' krijgt hierin een duidelijke maatschappelijke functie toegekend.[18] Door daar evenementen en festivals te programmeren kan het historische Park ontlast worden:

> *'Wanneer het op het historische park geënte programma* [kleinere evenementen] *gecombineerd wordt met een groenrecreatief programma in de Parkhavenstrook - waar ook trendgevoelige voorzieningen op hun plaats kunnen zijn* [grotere evenementen] *– versterken die elkaar.'* [19]

Het advies is daarom de 'Parkhavenstrook' ruimtelijk en functioneel als onderdeel te blijven beschouwen van Het Park:

---

[17] Idem, p. 9.
[18] 'Masterplan Het Park', Rotterdam, september 2011. Samengesteld door de diensten dS+V, OBR, Gemeentewerken, deelgemeente Centrum, Rotterdam Festivals en de externe adviseur de landschapsarchitecte Anja Guinée.
[19] Ibidem, p. 63.

> *'Gelet op de kwetsbaarheid van het historische park (die na kwaliteitsverbetering nog groter zal zij), is het voor de toekomst nodig de aard en omvang van evenementen in Het Park aan te passen aan de draagkracht. Bij verbetering van de ruimtelijke relaties met de aangrenzende gebieden, ontstaan goede mogelijkheden om evenementen ook (gedeeltelijk) buiten Het Park te accommoderen, bijvoorbeeld aan de Parklaan (zoals nu al gebeurt), de Parkkade en de Parkhavenstrook, mits de inrichting hierop zou worden aangepast.'*[20]

Om deze reden wijst het 'Masterplan Het Park' bebouwing van de Parkhavenstrook van de hand:

> *'Hoewel woonbebouwing in de Parkhavenstrook zou zorgen voor meer dagelijkse parkbezoekers, is voor de toekomstige ontwikkeling van Het Park een groen- en recreatief programma in de Parkhavenstrook zowel ruimtelijk als functioneel veel gunstiger. Ruimtelijk omdat de Parkhavenstrook het laatste restant is van de landschappelijke ruimte aan de westzijde van Het Park.'*[21]

Deze ruimtelijke beleving zal door de woningbouw teniet worden gedaan, zo stelt het Masterplan. En vervolgt dan:

> *'Functioneel is een groen programma veel gunstiger omdat de bezoekers van de Parkhavenstrook geneigd zullen zijn ook Het Park en de horeca in Het Park te bezoeken en omgekeerd. Bij intensivering van het centrumgebied met woonbebouwing is vergroting van Het Parkareaal aan de rivier met hoogwaardige en flexibele groene ruimte te prefereren boven verdichting.'*[22]

Vergroting van Het Parkareaal is wat Rotterdam hard nodig heeft. Met de zogenaamde Parkhavenstrook heeft de gemeente de kans te doen wat volgens de nieuwe Omgevingsvisie haar ambitie is:

> *Om te voorkomen dat één park teveel wordt belast, stimuleren we de spreiding van evenementen over de verschillende groengebieden in de stad. Tegelijkertijd garanderen we ook rustige plekken in het groen om even aan de drukte van de stad te kunnen ontsnappen.*[23]

Als de 'Parkhavenstrook' de facto wordt gereduceerd tot erf en groene bufferruimte of zelfs tuin rondom 630 appartementen is deze kans verkeken.

---

[20] Idem.
[21] Idem.
[22] Ibidem, p. 64.
[23] 'De Veranderstad. Ontwerp-Omgevingsvisie Rotterdam', 2021, p. 78.

II D. Groene waarde voor centrumbewoners

Last but not least wijzen wij op de grote waarde van Het Park (ruim 21 hectare) en de 'Parkhavenstrook' (4,5 hectare) als groene long van de stad. Juist nu Rotterdam zich inzet om middels verdichting invulling te geven aan de grote woningvraag, is behoud van deze groene zone van belang voor het welzijn alle Rotterdammers, maar vooral voor de bewoners van de binnenstad, het Oude en Nieuwe Westen en Delfshaven. Voor hen is dit het enige grote groengebied. Door de ligging nabij de Maastunnel is Het Park ook voor delen van (Oud Charlois en Feijenoord in feite qua afstand en/of reistijd het dichtsbijgelegen park. In al deze wijken vindt verdere verdichting plaats, terwijl dit ook de wijken zijn waar problemen als luchtverontreiniging als hittestress het grootst zijn. [24] De verstening van de Parkhaven leidt er kortom toe dat voor de groeiende bewonersaantallen in deze wijken juist minder park beschikbaar zal zijn, terwijl het voor deze bewoners beschikbare parkareaal toch al erg krap is.

Weliswaar heeft de gemeente plannen voor de vergroening van het Hofbogenpark, Hofplein, Westblaak en het Schouwburgplein, maar dat worden geen parken in de ware zin des woords: grote beschutte groene buitenruimten waar men de drukte van de stad ontvlucht en neerstrijkt voor verkoeling, frisse lucht, ontspanning, bootcamps, picknicken en zo meer.

De Heemraadssingel, het Museumpark en het Coolhavenpark kunnen evenmin doorgaan voor parken; het zijn vooral doorgangsroutes met groene aankleding. Het enige alternatief is het Vroesenpark aan de noordkant van de stad. Het is veel kleiner (9,8 ha) maar ligt net als Het Park op redelijke afstand van het centrum (2,2 km). Voor het Kralingse Bos aan de oostzijde van de stad of het Dakpark aan de westzijde, moeten centrumbewoners 4 km afleggen; voor het Zuiderpark 5,6 km. Een en ander betekent dat de meest kwetsbare bewoners in deze wijken zoals ouderen, kleine kinderen en minder validen minder gelegenheid hebben voor parkbezoek. Voor deze groepen is de reistijd langer, kan niet altijd zonder begeleiding parkbezoek plaatsvinden etc., waardoor de tijd die kan worden doorgebracht in een park alleen maar korter zal worden.

'Rotterdam gaat voor groen', is de slogan van het actieplan van de gemeente om de stad te vergroenen. Terecht erkent zij dat groen belangrijk is voor de gezondheid, voor verkoeling in de zomer, voor wateropvang, voor ecologische variatie. [25]

'De verdichting van de stad biedt, als we die integraal aanpakken, kansen om groenstructuren te versterken', zo staat te lezen in de nieuwe omgevingsvisie van Rotterdam.[26]

En onlangs ondertekende de burgemeester van Rotterdam de 'C40 Urban Nature Declaration' waarin 31 wereldsteden zich verbinden aan het doel 'de stad te beschermen tegen

---

[24] Zoals te lezen in 'De Veranderstad. Ontwerp-omgevingsvisie Rotterdam', gemeente Rotterdam, 2021
[25] 'Groene meters maken. Rotterdam gaat voor groen 2020', gemeente Rotterdam, maart 2021, p. 2.
[26] 'De Veranderstad. Ontwerp-omgevingsvisie Rotterdam', (2021), p. 79.

klimaatrisico's als hitte en wateroverlast, het vergroten van de biodiversiteit én toegankelijke groene ruimte te creëren voor al haar inwoners.'[27]

Ook de Rotterdamse politieke partijen hebben in hun verkiezingsprogramma's het beste voor met vergroening van de stad. Enkele voorbeelden:
VVD: *'Er moet voldoende groen in de stad aanwezig zijn. Dat is goed voor onze gezondheid, ons geluksgevoel, het verwerken van grote hoeveelheden regenwater, de temperatuur en ziet er ook gewoon beter uit.'*
D66: *'Veel meer groen in de stad.'* En *'Groen is de norm.'* [...] *'Bij nieuwe plannen over herinrichting speelt groen een belangrijk rol.'*
Groen Links: *'GroenLinks zet zich in voor een klimaatbestendige stad. Om weerextremen te lijf te gaan, de biodiversiteit te vergroten en meer toegankelijke parken en openbare groen plekken voor alle Rotterdammers te realiseren.'*

Alle beloften aan de kiezer ten spijt hebben deze partijen vóór bebouwing van de Parkhavenstrook gestemd. Zeker in geval van D66 en Groen Links kwalijk, aangezien meer groen beloofd wordt en aansluitend wordt ingestemd met vermindering van groen.

De 'Parkhavenstrook' biedt nu juist de mogelijkheid een groen beleid in de praktijk te ondersteunen, eenvoudigweg omdat het groen er al klaar voor ligt. Met zestig jaar oude bomen die met geen mogelijkheid te compenseren zijn.

Waarom dan deze waarde onomkeerbaar vernietigen door verstening?

Als vergroening serieus de ambitie van de gemeente is, dan mogen wij verwachten dat zij dit ook ten opzichte van de 'Parkhavenstrook' waarmaakt. Dan moet zij dit openbare groene gebied beschermen in plaats van het aan de markt uit te leveren. En handelen naar haar eigen inzicht dat de waarde van stadsgroen zich uitdrukt in een gezonde burgerij in een leefbare stad.[28]

==========

Het is niet voor het eerst dat er een plan voor grootschalige ontwikkeling van de Parkhaven en 'Parkhavenstrook' op tafel ligt. Oudere plannen liepen op niets uit, mede omdat zij als een bedreiging voor Het Park werden gezien.[29] Uiteindelijk werden zowel de Euromast als Het Park in 2010 – met instemming van de gemeente – uitgeroepen tot rijksmonumenten. Sindsdien genieten zij de bescherming van de nationale overheid. En met het in 2014 aangenomen bestemmingsplan Scheepvaartkwartier leek deze bescherming gegarandeerd.

Voorgaande Rotterdamse gemeentebesturen waren zich dus nog goed bewust van de Rotterdamse identiteit, gesymboliseerd door de hiervoor beschreven maatschappelijke, cultuurhistorische en groene waarden in het gebied. Zij hebben zich steeds sterk gemaakt voor het behoud van deze waarden.

---

[27] www.Rotterdamsweerwoord.nl, 19-07-2021.
[28] Zie Katja Keuchenius, 'Zo leveren bomen gemeenten geld op', *Financieel Dagblad*, 29 juli 2021.
[29] Informatie van Platform Wederopbouw Rotterdam.

- Aan de geldigheid van deze waarden is niets veranderd.
Het verhaal van Rotterdams Wederopbouw is er zeker niet onbelangrijker op geworden, evenmin als de nationale en internationale waarde van de Euromast en het Maastunnelcomplex in iconische betekenis. Tegelijkertijd is de behoefte aan groene publieke ruimte in de zich met hoogbouw verdichtende stad alleen maar groter geworden. Dit bewijst de veelal overdrukte op mooie dagen in Het Park.

- Waarom hoeven deze waarden dan niet langer gehonoreerd te worden?
Of, anders gezegd, hoe kan het dat het huidige gemeentebestuur wel wil gaan toestaan dat in de 'Parkhavenstrook' – onderdeel van een monumentaal ensemble - gebouwd gaat worden? En dat daartoe een wijziging van het bestemmingsplan is ingediend ?

Argumenten van gemeente en Parkhaven Partners gewogen

De drie meest genoemde argumenten voor bouwen zijn, het woningtekort, de slechte conditie van de Parkhaven en het convenant Gebiedsvisie Hoboken 2030 uit 2009. Wij plaatsen hier de volgende kanttekeningen bij.

1. Het woningtekort geldt vooral voor de midden- en lagere inkomens. Daar zijn de 650 woningen aan de rand van Het Park geen oplossing voor. Groen verhoogt de waarde van vastgoed – het is de gemeente zelf die dit erkent.[30] Waardeverhoging is prettig voor woningbezitters, maar voor de nieuwbouw op de 'Parkhavenstrook', grenzend aan Het Park, betekent dit dat de prijzen de pan uitrijzen zodra de woningen in het middensegment (30%) verhuurd mogen worden (na 5 jaar met toegestane huurprijsverhoging) en de sociale huurwoningen (20 %) mogen worden geliberaliseerd (na 15 jaar). [31]

De nieuwe appartementen pakken parkoppervlak af van de bewoners van de omliggende wijken, maar door deze opoffering kan hier ter plaatse uiteraard wel woningbouw op toplocatie worden aangeboden: wonen aan de rand van Het Park, met uitzicht op het water en dat allemaal op loopafstand van het centrum. De huizenprijzen, dan wel de wachtlijsten, zullen dienovereenkomstig zijn!

Bouwen in het groen langs de Parkhaven levert dus uiteindelijk het soort dure woningen op waaraan in Rotterdam geen tekort is.[32] Het zijn enkel de toekomstige bewoners en de gemeentekas die hiervan zullen profiteren. Inwoners van omliggende wijken en daarvan uiteraard vooral de lagere inkomens en kwetsbare groepen hebben het nakijken.

---

[30] 'Groene meters maken. Rotterdam gaat voor groen 2020', gemeente Rotterdam, maart 2021, p. 2.
[31] Afdoeningsvoorstel moties Masterplan Parkhaven, 18 januari 2021, ref. 21bb000707.
[32] Daar komt bij dat een woningcorporatie heeft aangeboden om woningen op Coolhaveneiland in Delfshaven te liberaliseren indien er op de Parkhaven nieuwe sociale woningen worden gerealiseerd. Brief van B & W van Rotterdam aan de Gemeenteraad, d.d. 16 april 2019 (met stempel 18 april) inzake verkenning woningbouwontwikkeling Parkhaven

Daar komt nog bij de toezegging van een aan Parkhaven Partners gelieerde woningcorporatie om in ruil voor nieuwe sociale woningen aan de Parkhaven bestaande sociale woningen op Coolhaveneiland te liberaliseren.[33] Los van dat op deze wijze algemene schaarste in stand wordt gehouden betekent dit dat:

- het bestemmingsplan niet eens zal leiden tot een netto toename van woningen voor de midden- en lagere inkomens;
- voor de in Het Park te realiseren sociale huurwoningen waarschijnlijk ook al wordt voorgesorteerd op uitponding.

Dat het gemeentebestuur lippendienst bewijst aan het bouwen voor midden- en lagere inkomens, maar onder de radar al voorsorteert op maximering van de grondopbrengst is duidelijk.

Kortom: dat hier langs Het Park zal worden gebouwd voor lagere en middeninkomens is een wassen neus. Vermogenden zullen straks financieel profiteren van het groen dat nu nog aan velen aantoonbaar als openbaar gebied ten goede komt.

Voor de goede orde vermelden wij dat de Stichting Groen Parkhaven zich in het geheel niet tegen woningbouw voor midden- en hogere inkomens in Rotterdam keert. Maar wij zijn van mening dat daarvoor op opportunistische wijze geen groene ruimte moet worden benut die van zoveel onvervangbare cultuurhistorische waarde is, juist omdat alle gemeentebesturen tot nu toe wel de rug recht wisten te houden.

2. Gebiedsvisie Hoboken 2030 is een convenant uit 2009, waarin de Parkhaven wordt aangewezen als een mogelijke bouwlocatie. Wij schreven reeds dat deze visie niet door de gemeenteraad is vastgesteld en daarom noch een bestuurlijke noch een juridische status heeft. De gemeente is hieraan dus niet gebonden, zoals wel aan het vigerend bestemmingsplan Scheepvaartkwartier (2014).[34] Bovendien laat de bij de visie Hoboken behorende kaart zien dat indertijd gedacht werd aan een verhouding van 50% groen en 50% bebouwd terrein met bijbehorende brede doorzichten en aansluiting op het naastliggende Park. Het plan van Parkhaven Partners houdt zich op geen enkele manier aan deze verdeling. Evenmin houdt het zich aan in deze visie gedane uitspraken als *'Het Park is leidend voor de ontwikkelingen op de Parkhavenstrook.'*[35] Dus ook al zou de Gebiedsvisie Hoboken 2030 een officiële status hebben, dan nog kan zij het huidige plan niet legitimeren.

3. De slechte conditie van de Parkhaven is voor de ontwikkelaar de 'drijfveer achter het idee Parkhaven.'[36] Dat de Parkhaven een opknapbeurt nodig heeft is bepaald geen nieuw idee. Er ligt ook al jarenlang een plan voor klaar, door het landschapsbureau OKRA in 2010 gemaakt, nota bene in opdracht van de gemeente. De uitvoering is echter om onopgehelderde redenen gestopt bij de Parkkade. Sindsdien is er noch aan de inrichting van de Parkhavenkade, noch aan de vervallen kademuur iets gedaan. Maar het opknappen van de Parkhavenkade en kademuur is

---

[33] Brief van College van B & W aan de gemeenteraad van Rotterdam inzake 'Verkenning woningbouwontwikkeling Parkhaven', 16 april 2021 (met stempel 18 april), p. 2.
[34] Zie noot 6.
[35] Gebiedsvisie Hoboken 2030, Rotterdam 27 januari 2009, p. 62.
[36] 'Masterplan Parkhaven', januari 2021, p. 7.

niet een zaak van de ontwikkelaar; dit moet via een aanbesteding door de gemeente gedaan worden. En hiervoor is geen wijziging van het bestemmingsplan van de Parkhavenstrook nodig.

Het is de gemeente zelf die de slechte conditie van de Parkhaven bevorderde en bevordert door voorgenomen investeringen uit te blijven stellen. De argumentatie op dit vlak is net zo absurd als dat de gemeente zou vragen om medelijden omdat hij zichzelf geslagen heeft met de stok die hij zelf enthousiast heeft geapporteerd.

De genoemde argumenten wegen naar onze mening niet op tegen de maatschappelijke en cultuurhistorische waarden van de Euromast, Het Park en de verdere omgeving, zoals die zijn vastgelegd in het bestemmingsplan van 2014. Alles wijst erop dat deze waarden nu moeten wijken voor de financiële voordelen die de woningbouw in dit groene gebied oplevert voor de gemeente, de ontwikkelaar en de investeerders

Dat de gemeente een bestemmingsplanwijziging wil is in wezen het gevolg van het zich verlaten op een marktpartij en veronachtzamen van haar eigen taak - de bescherming van de belangen van bewoners van omliggende wijken, het Rotterdamse cultureel erfgoed en zijn omgeving.

ZIENSWIJZE GROND III Recht van participatie

De Stichting Groen Parkhaven heeft met deze zienswijze gebruik gemaakt van het door de wet aan burgers toegekende recht om op goede gronden de wijziging van een bestemmingsplan aan te vechten. Maar de Stichting Groen Parkhaven wil graag ook een constructieve bijdrage leveren aan een bestendig behoud van de cultuurhistorische waarde van Het Park en het groen langs de Parkhaven en tegelijk de praktische waarde voor de vele bezoekers vergroten. Hierop aansluitend willen wij kenbaar maken op welke wijze wij de waarden van de 'Parkhavenstrook' gerespecteerd willen zien. Dit recht is Rotterdammers gegund door de onder meer de Erfgoedagenda van Rotterdam (2016-2020). Hierin staat over burgerparticipatie het volgende:

> *'Opzetten van een werkwijze om met bewoners te bepalen welke cultuurhistorische waarden voor hen van belang zijn en geborgd zouden kunnen worden in het bestemmingsplan.'*[37]

Aan Rotterdamse burgers is echter nooit gevraagd wat voor hen de waarden zijn van het op en aan de Parkhaven aanwezige erfgoed. Ook de vraag naar de wenselijkheid om op deze openbare, groene en cultuurhistorisch belangwekkende locatie te bouwen is aan hen niet gesteld, noch door de gemeente, noch door Parkhaven Partners.

De gemeente heeft ervoor gekozen om zich op het vlak van burgerparticipatie te beperken tot het wettelijk vereiste minimum van de bestemmingsplanprocedure. De verdergaande invulling van de publieke taak van burgerparticipatie heeft de gemeente geprivatiseerd door deze over te laten aan de ontwikkelaar. Daarbij laat de gemeente toe dat burgerparticipatie procedureel wordt ingevuld waarbij een burger op commando van zich mag laten horen op een moment dat

[37] 'Erfgoedagenda 2017-2020', Gemeente Rotterdam, december 2016, p. 12.

de doodgekookte besluiten al gereed zijn gemaakt voor de gemeenteraad. Dit alles met het laconieke argument:

> *'De initiatiefnemers hadden een reeds uitgewerkt initiatief. Daarover is en wordt door de initiatiefnemers zelf input gevraagd aan belanghebbenden, omwonenden en geïnteresseerden (participatieniveau: informeren en consulteren).* [38]

Met andere woorden: omdat de initiatiefnemers al weten wat zij willen, kan participatie beperkt worden tot het op de hoogte brengen en adviseren van de omwonenden. Dit 'uitgewerkt initiatief' werd bovendien onder het mom van een 'unsolicited proposel' gepresenteerd.

Voor een monumentaal gebied met een omvangrijk publiek belang als Het Park, de Euromast, de Parkhaven etc., is het echter niet te rechtvaardigen dat burgers niet van het begin af aan werden uitgenodigd mee te denken over de toekomst van dit gebied. Stichting Groen Parkhaven is van mening dat het bestuur van de gemeente op basis van de Wet op de Ruimtelijke Ordening, de Wet Algemeen Bestuursrecht en de Wet op het Openbaar Bestuur gehouden is omwonenden, instellingen en bedrijven reeds in de initiatieffase bij een zo ingrijpend voornemen te betrekken.

Tijdens de door Parkhaven Partners georganiseerde informatiebijeenkomsten konden belangstellenden reacties geven op het gepresenteerde plan, maar tegelijk ook hun belangstelling laten blijken voor een woning en zich melden voor inschrijving. Op deze wijze werd het publieke belang van Het Park, de Parkhaven en de 'Parkhavenstrook' ondergeschikt gemaakt aan het commerciële belang van de marktpartij. De bijeenkomsten hadden meer het karakter van verkooppresentaties onder het mom van burgerparticipatie. Raadpleging van de burgers over wenselijkheid en opzet van de voorgenomen bebouwing was hoe dan ook ondergeschikt, aangezien die beslissing alleen nog diende te worden afgestempeld bij de raad. Ook werd burgers te verstaan gegeven dat het opknappen van de (door de gemeente) verwaarloosde Parkkade alleen kon gebeuren als de 'Parkhavenstrook' bebouwd zou worden. De wijzigingen die nadien in het plan zijn aangebracht zijn niet alleen marginaal te noemen, maar zijn ook niet meer voorgelegd door een vervolg van deze hybride informatie/acquisitie bijeenkomsten.

De afzijdige houding van de gemeentelijke organisaties heeft de verontruste Rotterdammers er niet van weerhouden zich dan maar direct tot het gemeentebestuur te richten. Zij zijn het die vanaf het eerste moment dat het uitgewerkte Parkhavenplan bekend werd, hebben gewezen op de monumentale en ruimtelijke waarden van de 'Parkhavenstrook' en de schade die het bouwplan zal toebrengen aan de identiteit van Rotterdam en de verdere cultuurhistorisch en monumentale waarden van het gebied. Dit deden de Rotterdammers massaal, door middel van een petitie (in korte tijd 6050 handtekeningen), burgermanifest, burgerbrieven en inspreekbeurten bij de gemeenteraad.[39]

---

[38] Brief van B & W van Rotterdam aan de Gemeenteraad, 17 december 2019 (ref. 19bb024999)
[39] De petitie is op 27 november 2019 aangeboden aan de Wethouder. Het Burgermanifest is in januari 2020 aangeboden aan de Gemeenteraadsleden.

Tot slot: het voorstel van de Stichting Groen Parkhaven

Met het langgerekte groene gebied langs de Parkhaven – een zeer oude verbinding tussen de westelijke zeedijk van Rotterdam en de Maas – heeft Rotterdam een gebied zo weids als vrijwel in geen enkele Nederlandse binnenstad te vinden is. Een open ruimte met een duidelijke publieke functie. De zogenaamde 'Parkhavenstrook' is het verbindend onderdeel van een heel bijzonder ensemble van monumenten: Park, Maastunnel, Parksluizen en Euromast. Met zijn royale afmetingen vormt de 'Parkhavenstrook' de ideale omgeving voor de beleving van dit Rotterdams erfgoed.

Het moge duidelijk zijn dat de Stichting Groen Parkhaven grote waarde hecht aan het behoud van de 'Parkhavenstrook' als een vrije open ruimte en als plaats van herinnering aan de historische ontwikkeling van Rotterdam
De bouw van acht woontorens zal dit alles onherroepelijk aantasten.

Hiermee is niet gezegd dat de 'Parkhavenstrook' binnen het huidige bestemmingsplan niet meer functies kan vervullen en beter kan worden ingericht. Wij sluiten ons graag aan bij het advies van Masterplan Het Park om de 'Parkhavenstrook' ruimtelijk en functioneel bij Het Park te betrekken en daar allerlei evenementen te laten plaatsvinden die nu regelmatig grote schade aan het historische Park toebrengen. Zo vangt men twee vliegen in één klap: het pas gerenoveerde historische Park wordt ontlast, en er wordt voldaan aan de behoefte van Rotterdam aan ruimte voor evenementen. De gemeente heeft zich hierover onlangs nog uitgesproken.[40]
Daarnaast kan de 'Parkhavenstrook' altijd ook ruimte bieden aan vormen van vermaak die we tijdens de corona pandemie in onze parken spontaan hebben zien ontstaan: sporten, spelen, luieren en picknicken in het gras. Met kleine voorzieningen, kunstzinnige ingrepen en sanitair kan dit nog aantrekkelijker worden gemaakt, ook voor de vele duizenden toeristen die dit gebied bezoeken. En de ruimte ten noorden van de Euromast die *Abseilers* gebruiken voor hun sport blijft behouden.

Een dergelijke inrichting maakt van de 'Parkhavenstrook' een cultuurhistorisch en recreatief aantrekkelijk gebied waar de bevolking van dit dicht bebouwde deel van Rotterdam en de vele bezoekers uit binnen- en buitenland kunnen genieten van het aanzicht van de rijksmonumenten en de wijde kruising van Maas en Schietoegang met zijn gezicht op de overzijde van de Maas. Ruimte die aanzet tot beweging en creativiteit verdient zichzelf terug in het welzijn en de gezondheid van de bevolking. Zo behoudt de 'Parkhavenstrook' haar ruimtelijke en monumentale waarden en dient zij tegelijkertijd het algemeen belang.

De belangrijkste beroepsgronden van deze zienswijze, tegen woningbouw op de 'Parkhavenstrook', samengevat:

- **De cultuurhistorische waarde van de 'Parkhavenstrook'** als prominent onderdeel van het unieke ensemble van rijksmonumenten Euromast, Maastunnel tracé en Ventilatiegebouw, nog altijd in gebruik en van onschatbare iconische betekenis voor de

[40] 'Parapluherziening evenementen', Gemeente Rotterdam, april 2021.

stad Rotterdam en daarbuiten, zoals ook benadrukt door de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed.

- De **maatschappelijke waarde van de 'Parkhavenstrook'** als groene openbare ruimte in het drukke centrum gedeelte van Rotterdam, waar evenementen kunnen plaatsvinden waarvoor het naastgelegen historische Park te kwetsbaar is; als locatie voor zowel sportieve als rustgevende bezigheden die ruimte behoeven; een openbare plek waar bezoekers vrijelijk kunnen recreëren en van de rijksmonumenten kunnen genieten. Wij denken hierbij ook aan de vele tienduizenden bezoekers van de aan de Parkhavenkade aangemeerde toeristische schepen.

- **De situationele waarde van de 'Parkhavenstrook'** als een ruimte met een open, landschappelijke sfeer, met zichtlijnen van zuid naar noord, van cruciaal belang voor het aanzien, de beleving en betekenis van het hier aanwezige Rotterdams erfgoed.

Wijziging van het vigerend bestemmingsplan ter wille van bebouwing van de 'Parkhavenstrook' zal deze waarden ernstig aantasten dan wel verloren doen gaan. Het is in strijd met vrijwel alle rapporten en deskundigen die de gemeente en de ontwikkelaar van advies hebben gediend. Bovendien gaat het in tegen de – herhaalde – afwijzende adviezen van de beide buurtcommissies Centrum en Delfshaven en stuit het op een in korte tijd ruim 6000 keer ondertekende petitie met de eenvoudige vraag 'Bent u voor of tegen dit bouwplan?'

Stichting Groen Parkhaven kan niet anders doen dan U als gemeenteraad, als hoogste orgaan in onze gemeente, met klem vragen af te zien van partiële wijziging van het Bestemmingsplan Scheepvaartkwartier. Wij menen oprecht dat met een afkeuring van dit opportunistische plan een grote dienst aan de cultuurhistorische waarde van onze stad wordt bewezen.

Hoogachtend,
Namens het bestuur van Stichting Groen Parkhaven,



Deze brief is digitaal verzonden. En daarom niet voorzien van een handtekening.

Gemeente Rotterdam

Informatiebeheer

[redacted]

Onderwerp: ontvangstbevestiging

Bezoekadres: De Rotterdam
Wilhelminakade 179

Postadres: Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Website: www.rotterdam.nl

E-mail: bestemmingsplannenso@rotterdam.nl

Van: Bouw- en Woningtoezicht

Telefoon:
Uw brief van: 22/03/2022
Uw Kenmerk: 2022.06
Ons kenmerk: 22/0006780
Betreft: Ontvangstbevestiging

Datum: 23/03/2022

Geachte heer/mevrouw,

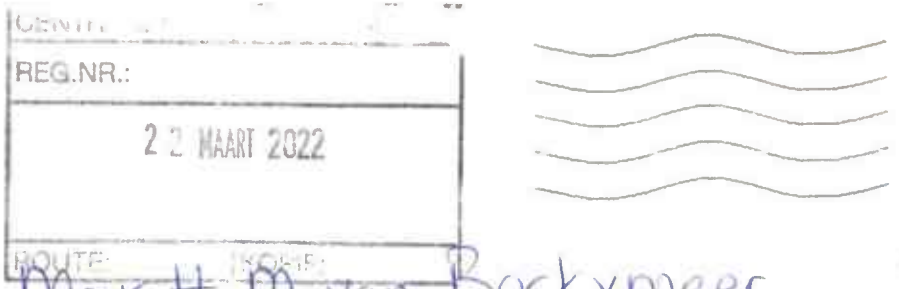
Uw brief over Zienswijze ontwerpbestemmingsplan Parkhaven, gedateerd 22/03/2022 hebben wij in goede orde op 23/03/2022 ontvangen. Deze is geregistreerd onder nummer 22/0006780 en in behandeling genomen door de afdeling BWT Juridisch Advies.

Mocht u in verband met uw brief contact met deze afdeling willen opnemen, dan kunt u mailen naar bestemmingsplannenso@rotterdam.nl.

Met vriendelijke groet,

Afdeling Informatiebeheer
Gemeente Rotterdam

I.v.m. de geautomatiseerde verwerking is deze ontvangstbevestiging niet ondertekend.



Mevr. H.M. van Bockxmeer
Directeur Stadsontwikkeling
BWT/ Bestemmingsplannen
Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

CENTRAAL [illegible] ARCHIEF
REG.NR.:
22 MAART 2022
ROUTE: KOPIE:

Mevr. H.M. van Boxmeer Boxmeer,
directeur Stadsontwikkeling
WT/Bestemmingsplannen
Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Rotterdam, 20-3-2022

Betreft: Zienswijze Ontwerpbestemmingsplan Parkhaven.

Geachte Mevr. H.M. van Boxmeer en leden van de Gemeenteraad,

Burgemeester en Wethouders van Rotterdam hebben bekendgemaakt da
het bestemmingsplan Parkhaven is ingediend. Dit moet het mogelijk
maken dat op de groene plek, links en rechts van de Euromast,
ca. 650 woningen komen. Ik heb kennisgenomen van de
voorgestelde wijziging van het bestaande bestemmingsplan en
heb hiertegen bezwaar aan.

In plaats van de bouw van 650 woningen op deze plek, zou
het park uitgebreid worden naar het water toe en de huidig
parkeerplekken vervangen door groen
Rotterdam heeft meer adem nodig. en het Park fungeert hierbij
als groene long voor het Centrum van de stad.

Bovendien staat het bouwplan haaks op het beleid van de
gemeente om de stad juist te vergroenen.
Er zijn genoeg plekken in Rotterdam waar woningbouw wèl een
positieve toevoeging kan hebben en hierbij pleit ik meteen
in meer sociale woningbouw te bouwen in plaats van het hoge
in midden segment, maar daarover gaat deze zienswijze eigenlijk nie

De Euromast is een belangrijk icoon van Rotterdam, door
zze in te bouwen tussen 650 woningen is een verkwisting
an cultureel erfgoed; het zicht en de beleving van dit
jksmonument wordt onherroepelijk aangetast; het advies va
e Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed om niet te bouwen moet
aarom ter harte en serieus genomen worden.

e vrije uitloop van Het Park naar het water van de Parkhaven is
ok een punt van aandacht. De aanleg van een woonwijk zal dez
oorgang verdoezelen, ook al staat in het ontwerpbestemmingsplan
at dit niet zo is. Het openbare karakter van Het Park in de stad
ordt onherroepelijk aangetast door particuliere woonblokken

aar komt nog bij de geluidshinder en de luchtverontreiniging
ie de woningbouw voor de komende zeg maar zeven jaar
deze drukke en vervuilde (Maastunnel, Drooglever-Fortuynplein
al zich meebrengt.
even jaar (geluids)overlast voor Het Park waar wij, Rotterdam
ers juist willen ontspannen lijkt me volledig onnodig.

lartelijke Groet.

[redacted]

Gemeente Rotterdam

Informatiebeheer

[redacted]

Onderwerp: ontvangstbevestiging

Bezoekadres: De Rotterdam
Wilhelminakade 179

Postadres: Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Website: www.rotterdam.nl

E-mail: bestemmingsplannenso@rotterdam.nl

Van: Bouw- en Woningtoezicht

Telefoon:
Uw brief van: 23/03/2022
Uw Kenmerk:
Ons kenmerk: 22/0007204
Betreft: Ontvangstbevestiging

Datum: 29/03/2022

Geachte heer/mevrouw,

Uw brief over Zienswijze ontwerpbestemmingsplan Parkhaven, gedateerd 23/03/2022 hebben wij in goede orde op 25/03/2022 ontvangen. Deze is geregistreerd onder nummer 22/0007204 en in behandeling genomen door de afdeling BWT Juridisch Advies.

Mocht u in verband met uw brief contact met deze afdeling willen opnemen, dan kunt u mailen naar bestemmingsplannenso@rotterdam.nl.

Met vriendelijke groet,

Afdeling Informatiebeheer
Gemeente Rotterdam

I.v.m. de geautomatiseerde verwerking is deze ontvangstbevestiging niet ondertekend.

REG.NR.:
25 MAART 2022
ROUTE:

Aan de leden van de Gemeenteraad van Rotter
Postbus 70012
3000 KP Rotterdam

RDSDC #X94DMDX#DD#DD

Griffie
Gemeente Rotterdam

PostNL
Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas

Directie SO
BWT / Bestemmingsplannen
Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

CENTRAAL INFORMATIEBEHEER
REG.NR.:
29 MAART 2022
ROUTE: KOPIE

CENTRAAL INFORMATIE
REG.NR.:
29 MAART 2022
ROUTE:
KOPIE:

Aan de leden van de Gemeenteraad van Rotterdam
Postbus 70012
3000 KP Rotterdam

Rotterdam, 23 maart 2022

Betreft: Zienswijze Ontwerpbestemmingsplan Parkhaven
L.IMRO.0599.BP2186Parkhaven-ont01

Geachte leden van de Gemeenteraad,

Burgemeester en Wethouders van Rotterdam hebben bekendgemaakt dat een bestemmingsplan Parkhaven is ingediend. Dit moet het mogelijk maken om op de groene plek, links en rechts van de Euromast, ca. 650 woningen te bouwen.
Ik heb kennisgenomen van de voorgestelde wijziging van het bestaande bestemmingsplan en teken hiertegen bezwaar aan.

De Euromast is te belangrijk voor Rotterdam en zijn bewoners om ingebouwd te worden tussen 650 woningen.
Het zicht en de beleving van dit rijksmonument wordt onherroepelijk aangetast.
Ik vind dat het advies van de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed om niet te bouwen, ter harte genomen moet worden. Bovendien druist het plan in tegen het beleid van de gemeente om de stad te vergroenen. Bouwen op deze plek is schadelijk voor het Park vanwege stikstofafzet.
Woningen kunnen en mogen bijgebouwd worden, maar niet op deze groene plek bij de Euromast. Er is niet bewezen dat de woningen niet op een andere plek gebouwd kunnen worden.

Ik vind de vrije uitloop van het Park naar het water van de Park-
haven belangrijk om te behouden. De aanleg van een woonwijk
zal deze doorgang niet verbeteren, ook al staat in het bestemmin
plan dat dit wel zo is. Het openbare karakter van deze
groene plek in de stad wordt onherroepelijk aangetast door
de bouw van particuliere woningen.
Ook de geluidshinder en luchtverontreiniging tijdens de bou
die al gauw een jaar of zeven zal gaan duren) in een toch al
drukke en vervuilde omgeving (Maastunnel, Drooglever Fortuynpl
vind ik onverantwoord.

Hoogachtend,

[redacted]

Gemeente Rotterdam

Informatiebeheer



Onderwerp: ontvangstbevestiging

Bezoekadres: De Rotterdam
Wilhelminakade 179

Postadres: Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Website: www.rotterdam.nl

E-mail: bestemmingsplannenso@rotterdam.nl

Van: Bouw- en Woningtoezicht

Telefoon:
Uw brief van: 20/03/2022
Uw Kenmerk:
Ons kenmerk: 22/0006656
Betreft: Ontvangstbevestiging

Datum: 22/03/2022

Geachte heer/mevrouw,

Uw brief over uw zienswijze bestemmingsplan Parkhaven, gedateerd 20/03/2022 hebben wij in goede orde op 22/03/2022 ontvangen. Deze is geregistreerd onder nummer 22/0006656 en in behandeling genomen door de afdeling BWT Juridisch Advies.

Mocht u in verband met uw brief contact met deze afdeling willen opnemen, dan kunt u mailen naar bestemmingsplannenso@rotterdam.nl.

Met vriendelijke groet,

Afdeling Informatiebeheer
Gemeente Rotterdam

I.v.m. de geautomatiseerde verwerking is deze ontvangstbevestiging niet ondertekend.

Aan de leden van de Gemeenteraad
Rotterdam
via de Griffie

[redacted]

Rotterdam, 16 maart 2022.

Betreft: Zienswijze ontwerp bestemmingsplan Parkhaven

Geachte leden van de Gemeenteraad,

Burgemeester en wethouders van Rotterdam hebben bekend gemaakt dat een ontwerp bestemmingsplan Parkhaven is ingediend om op de groene plek, links en rechts van de Euromast, ca. 650 woningen te kunnen bouwen. Ik heb kennisgenomen van de voorgestelde wijziging van het huidige bestemmingsplan en teken hiertegen bezwaar aan.

Mijn argumenten zijn:

- Euromast Cultureel Erfgoed
  Hoe is het mogelijk dat mensen verzinnen om naast de Euromast huizen te zetten. Dit moeten mensen zijn, die alleen zelf in geld geïnteresseerd zijn en zeker niet in Rotterdam. De gemeenteraadsleden en ontwikkelaars wonen vast niet in Rotterdam. Ik vind dat echt om te huilen.
- Handhaving bestemmingsplan en advies rijksdienst voor Cultureel Erfgoed
  Ik had echt verwacht dat het bestemmingsplan om niet te bouwen en het advies van de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed om niet te bouwen gevolgd zou worden.
- Euromastpark
  Het is echt zonde van het prachtige park als daar woningen naast en tussen komen.
    - Ook zullen de fijne festivals straks vast overlast voor de bewoners, waardoor er geen festivals meer zullen komen. Dat is verdomd jammer
- Vergroenen
  Juist dit park moet blijven. Het is compleet tegengesteld aan het beleid om de stad te vergroenen. Dus laat het zo en dat is uiteindelijk goedkoper
- Infrastructuur
  Het verkeer is nu al druk. Alles staat dagelijks vast. Dit wordt dus met deze woningen erbij een probleem. Je komt de buurt niet in of uit 's morgens en rond 17 uur.

  Ik hoop oprecht dat u deze woningbouw kan stoppen en tegenhouden. Zeker ook daar weinig gewone Rotterdammerts komen te wonen. Het is alleen bedoeld voor rijke mensen. Zo jammer, dat geld en winstbejag nu ten koste gaat van Rotterdam.

Hoogachtend,



Gemeente Rotterdam

Informatiebeheer

[redacted]

Onderwerp: ontvangstbevestiging

Bezoekadres: De Rotterdam
Wilhelminakade 179

Postadres: Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Website: www.rotterdam.nl

E-mail: bestemmingsplannenso@rotterdam.nl

Van: Bouw- en Woningtoezicht

Telefoon:
Uw brief van: 23/03/2022
Uw Kenmerk:
Ons kenmerk: 22/0006784
Betreft: Ontvangstbevestiging

Datum: 23/03/2022

Geachte heer/mevrouw,

Uw brief over Zienswijze ontwerp bestemmingsplan Parkhaven, gedateerd 23/03/2022 hebben wij in goede orde op 23/03/2022 ontvangen. Deze is geregistreerd onder nummer 22/0006784 en in behandeling genomen door de afdeling BWT Juridisch Advies.

Mocht u in verband met uw brief contact met deze afdeling willen opnemen, dan kunt u mailen naar bestemmingsplannenso@rotterdam.nl.

Met vriendelijke groet,

Afdeling Informatiebeheer
Gemeente Rotterdam

I.v.m. de geautomatiseerde verwerking is deze ontvangstbevestiging niet ondertekend.

Aan de directeur van Stadsontwikkeling
BWT/Bestemmingsplannen
Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Rotterdam, 23 maart 2022

Betreft: Zienswijze Ontwerpbestemmingsplan Parkhaven
NL.IMRO.0599.BP2186Parkhaven-on01

Geachte directeur Stadsontwikkeling,

Burgemeester en wethouders van Rotterdam hebben bekend gemaakt dat een bestemmingsplan Parkhaven is ingediend. Dit moet het mogelijk maken om op de groene plek, links en rechts van de Euromast, ca. 650 woningen te bouwen. Ik heb kennisgenomen van de voorgestelde wijziging van het bestaande bestemmingsplan en teken hiertegen bezwaar aan.

De Parkhavenstrook en ook de Euromast behoren tot het Scheepvaartkwartier en zijn dus onlosmakelijk met elkaar verbonden als bestemmingsplan Scheepvaartkwartier. Daarbij is het Scheepvaartkwartier beschermd stadsgezicht.
Onze Euromast is te belangrijk om ingebouwd te worden tussen 650 woningen. Het zicht en de beleving van dit rijksmonument wordt onherroepelijk hierbij aangetast; Het advies van de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed (RCE) om **niet** te bouwen moet ter harte worden genomen.
Het Scheepvaartkwartier was eerst een kantorenwijk en is zo langzamerhand een woonwijk geworden. Zeker met de Zalmhaventorens die cq 480 woningen bevatten en niet te vergeten de kantoorpanden in de Van Vollenhovenstraat die omgetoverd zijn tot meer dan 200 woningen en de kantoorpanden die dit nog ondergaan.
Dit levert een aanzienlijke toename van autoverkeer in de 2 toegangswegen, zowel de wijk in als uit. Deze wegen zijn niet hierop niet berekend. En wat dacht u van Drooglever Fortuynplein zelf! Uitbreiding van het EMC, het wooncomplex Little C en dan ook nog het nieuwbouwplan van het Lloydkwartier.
Dit alles zal leiden tot parkeer- en verkeersproblemen in de rest van de wijk. De Parkhavenkade zal autovr worden. Er worden in 2 parkeergarages slechts 366 parkeerplekken gerealiseerd voor circa 650 woningen Dit is inclusief de bezoekers van de Euromast, de midgetgolf, de splashbus, de Pannenkoekenboot en andere toeristische voorzieningen én de bezoekers van de Chinese supermarkt. Ook in de Zalmhaventorens heeft niet ieder appartement een parkeerplek tot zijn beschikking.
Daarbij de geluidshinder en luchtverontreiniging die de woningbouw (een proces van minstens 7 jaar) in deze toch al zeer drukke en vervuilde omgeving (Maastunnel, Drooglever Fortuynplein) met zich meebrengt, vind ik onverantwoord.
Ik vind het te belangrijk voor mijzelf en de stad om de 4,2 hectare groen op te heffen; dit plan druist in tegen het beleid van de gemeente om de stad te vergroenen. Het bouwen op die plek is schadelijk voor Het Park (rijksmonument) vanwege de stikstof afzet.
Het is mij volkomen onduidelijk waarom op deze groen plek gebouwd moeten worden.

Hopende dat dit bezwaar overgenomen gaat worden en hierdoor het vertrouwen in de gemeentelijke politiek toeneemt.

Hoogachtend,

[redacted]

Gemeente Rotterdam

Informatiebeheer

[redacted]

Onderwerp: ontvangstbevestiging

Bezoekadres: De Rotterdam
Wilhelminakade 179

Postadres: Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Website: www.rotterdam.nl

E-mail: bestemmingsplannenso@rotterdam.nl

Van: Bouw- en Woningtoezicht

Telefoon:
Uw brief van: 23/03/2022
Uw Kenmerk:
Ons kenmerk: 22/0006788
Betreft: Ontvangstbevestiging

Datum: 23/03/2022

Geachte heer/mevrouw,

Uw brief over Zienswijze Ontwerpbestemmingsplan Parkhaven, gedateerd 23/03/2022 hebben wij in goede orde op 23/03/2022 ontvangen. Deze is geregistreerd onder nummer 22/0006788 en in behandeling genomen door de afdeling BWT Juridisch Advies.

Mocht u in verband met uw brief contact met deze afdeling willen opnemen, dan kunt u mailen naar bestemmingsplannenso@rotterdam.nl.

Met vriendelijke groet,

Afdeling Informatiebeheer
Gemeente Rotterdam

I.v.m. de geautomatiseerde verwerking is deze ontvangstbevestiging niet ondertekend.

Rotterdam, 23 maart 2022

Aan de leden van de Gemeenteraad van Rotterdam
Postbus 70012
3000 KP Rotterdam

Betreft: Zienswijze Ontwerpbestemmingsplan Parkhaven
NL.IMRO.0599.BP2186Parkhaven-on01

Geachte leden van de Gemeenteraad van Rotterdam,

Burgemeester en wethouders van Rotterdam hebben bekend gemaakt dat een bestemmingsplan Parkhaven is ingediend. Dit moet het mogelijk maken om op de groene plek, links en rechts van de Euromast, ca. 650 woningen te realiseren. Ik heb kennisgenomen van de voorgestelde wijziging van het bestaande bestemmingsplan en teken hiertegen bezwaar aan.

A) Ik heb vernomen dat de plek waar het Parkhaven project wordt gerealiseerd gesepareerd wordt van het bestemmingsplan waaronder het Scheepvaartkwartier valt. Mijn indruk is dat hier een ambtelijk/bestuurlijke formaliteit in het leven wordt geroepen om het project Parkhaven formeel te kunnen realiseren. Immers het Scheepvaartkwartier is beschermd stadsgezicht waardoor realisatie van het Parkhaven project onmogelijk is. Met andere woorden, de plek waar het Parkhaven project wordt gerealiseerd, wordt formeel gescheiden van het Scheepvaartkwartier. Door deze formeel te realiseren scheiding, tracht de gemeente onder het bestemmingsplan van het Scheepvaartkwartier en de voorwaarden van het beschermde stadsgezicht uit te komen.
   Mijn mening is dat de plek waar het project Parkhaven moet worden gerealiseerd een onderdeel is van het Scheepvaartkwartier en derhalve onder het bestemmingsplan van het Scheepvaartkwartier valt. De realisatie van de Parkhaven dient dan getoetst te worden aan de voorwaarden van het beschermde stadsgezicht van het Scheepvaartkwartier.

B) Een ander punt dat ik onder uw aandacht wil brengen is het parkeerprobleem dat in het Scheepvaartkwartier ontstaat. Het project Parkhaven voorziet in de realisatie van 650 woningen met 366 parkeerplekken. Los van de toeristische attracties waar toeristen met de auto op afkomen (Pannenkoekenboot, Euromast, Splashtours, Midgetgolf) zal de parkeerdruk op de bestaande parkeerplaatsen fors toenemen. Deze parkeerdruk is al fors toegenomen aangezien in het Van Vollenhovenkwartier reeds meer dan 200 woningen zijn gerealiseerd los van het aantal woningen dat wordt gerealiseerd door de bouw van de Zalmhaventorens.

C) Een probleem dat samenhangt met de realisatie van veel woningen in verticale zin is dat veel van de toekomstige bewoners een auto zullen hebben. Het aantal auto's zal ernstig toenemen met navenante filevorming. Daarnaast zullen de files die er nu al zijn, met name wanneer forenzen de wijk met de

[redacted]

auto verlaten of wanneer op de rondwegen rondom Rotterdam een ongeluk is gebeurd, alleen maar groter worden. Filevorming zal ernstig toenemen op de kruispunten Scheeptimmermanslaan/West Zeedijk en Parkhaven/G.J. de Jonghweg en Westzeedijk en de rotonde van het Drooglever Fortuynplein. Een analyse van het toenemend aantal woningen dat gerealiseerd is en wordt in het Scheepvaartkwartier, in relatie tot de verkeersstromen rond eerder genoemde punten, ontbreekt volledig. De gemeente Rotterdam focust zich alleen op de realisatie van woningen zonder neveneffecten daarvan in ogenschouw te nemen met name hoe de verkeerssituatie wijzigt en de overlast die dit met zich meebrengt.

D) De gemeente Rotterdam streeft er naar om de stad groener te maken. Het park in het Scheepvaartkwartier is een van de mooiste stadsparken van Nederland. Met de realisatie van het Parkhaven project zal een groot gedeelte van het Park worden "ontgroent" hetgeen volstrekt indruist tegen het groener willen maken van de stad. Wat is er niet makkelijker om de stad groener te maken door hetgeen er reeds is te behouden.

E) Visueel zal de Euromast, dat een Rijksmonument is, volstrekt worden ingebouwd door de realisatie van de flats van het Parkhaven project. Een rapport van de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed (RCE) heeft geadviseerd om de bouw van de flats van het Parkhaven project niet naast de Euromast te realiseren. Naast de ernstige protesten van vele bewoners van het Scheepvaart- en Lloydkwartier zou het de bestuurders van Rotterdam sieren wanneer zij gehoor zou geven aan wat de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed heeft geadviseerd. Met andere woorden, geen bouw rondom het Rijksmonument Euromast.

F) De gemeente Rotterdam heeft aangegeven dat zij de vrije uitloop van Het Park naar het water van de Parkhaven belangrijk vindt. Ik vraag mij dan af hoe de realisatie van het Parkhaven project hier een bijdrage aan levert? In mijn ogen frustreet de realisatie van het Parkhaven project de vrije uitloop en derhalve het uitgangspunt van de gemeente Rotterdam.

Tenslotte breng ik onder uw aandacht dat er zeer ernstige protesten zijn van bewoners van het Scheepvaart- en Lloydkwartier tegen de realisatie van het project Parkhaven. Daarnaast heb ik vernomen dat de opkomst (16 maart 2022) voor de gemeenteraadsverkiezingen zeer laag waren in Rotterdam. Politici vragen zich wel eens af wat die lage opkomst nu veroorzaakt. Van mijn kant heb ik de indruk dat bestuurders/politici niet naar massale protesten van bewoners luisteren en hun plannen ondanks alles willen realiseren. Gedrag zoals onder punt A van dit bezwaar beschreven is daar een voorbeeld van.
Het zou van enig respect getuigen wanneer de verantwoordelijke politici/bestuurders in het algemeen eens gehoor zouden geven aan massale bezwaren/protesten van bewoners tegen te realiseren projecten. Het lijkt wel alsof het dogma ten koste van alles moet worden uitgevoerd.

[redacted]

Het gevolg is dat bewoners/kiezers geen gebruik meer maken van hun democratische recht om te gaan stemmen. Noem dit nonchalance. Een nonchalance dat door het gedrag van politici wordt uitgelokt.

Van mijn kant hoop ik oprecht dat, voor wat betreft het project Parkhaven, politici en bestuurders van Rotterdam (eindelijk) gehoor geven aan het massale protest en bezwaar tegen de realisatie van het project Parkhaven. Dit zou getuigen van een blijk van respect naar de bewoners/kiezers van de stad Rotterdam en in het bijzonder van het Loyd- en Scheepvaartkwartier.

Hoogachtend,



Gemeente Rotterdam

Informatiebeheer

[redacted]

Onderwerp: ontvangstbevestiging

Bezoekadres: De Rotterdam
Wilhelminakade 179

Postadres: Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Website: www.rotterdam.nl

E-mail: bestemmingsplannenso@rotterdam.nl

Van: Bouw- en Woningtoezicht

Telefoon:
Uw brief van: 23/03/2022
Uw Kenmerk:
Ons kenmerk: 22/0006791
Betreft: Ontvangstbevestiging

Datum: 23/03/2022

Geachte heer/mevrouw,

Uw brief over Zienswijze ontwerpbestemmingsplan Parkhavan, gedateerd 23/03/2022 hebben wij in goede orde op 23/03/2022 ontvangen. Deze is geregistreerd onder nummer 22/0006791 en in behandeling genomen door de afdeling BWT Juridisch Advies.

Mocht u in verband met uw brief contact met deze afdeling willen opnemen, dan kunt u mailen naar bestemmingsplannenso@rotterdam.nl.

Met vriendelijke groet,

Afdeling Informatiebeheer
Gemeente Rotterdam

I.v.m. de geautomatiseerde verwerking is deze ontvangstbevestiging niet ondertekend.

onden: donderdag 24 maart 2022 05:57

erwerp: [redacted] FW: Bezwaarschrift bouwplan Parkhaven

1

[redacted]

onden: woensdag 23 maart 2022 18:15

[redacted]

erwerp: Bezwaarschrift bouwplan Parkhaven

de leden van de Gemeenteraad van Rotterdam

eft: Zienswijze Ontwerpbestemmingsplan Parkhaven

chte leden van de Gemeenteraad,

jemeester en wethouders van Rotterdam hebben bekend gemaakt dat een bestemmingsplan Parkhaven is ingediend. Dit moet het mogelijk maken om op de groene plek, links en rechts :uromast, ca. 650 woningen te bouwen. Ik heb kennisgenomen van de voorgestelde wijziging van het bestaande bestemmingsplan en teken hiertegen bezwaar aan.

onder waarom ik ageer tegen de plannen:

- Het park zal overspoeld worden door een deel van de circa 1200 bewoners en aanhang, met luide feesten, barbecues, muziek en drugs-afleverende auto's tot gevolg. Dit resulteer een continue vervuiling van het park (vuilnis) en tast daarmee de leefkwaliteit van de dieren in het park aan. Daarnaast zal het gazon lijden onder de grote mensenmassa. Het resultaa een verloederd park en daarmee een groot verlies voor de stad, daar het een schaars stukje groen is en een grote historie met zich meedraagt.
- Milieuvervuiling. De stad is reeds zwaar vervuild door alle uitlaatgassen en een zevenjarig bouwtraject zal hier aan bijdragen. Vergeet tevens niet dat de ingang/uitgang van de Maastunnel zich pal langs de bouwstrook begeeft. Al met al een krankzinnige concentratie aan fijnstof, CO_2 en stikstof die de leefkwaliteit in de toekomstige woningen aantast. Aan die zijde van de panden zal men de ramen niet kunnen openen door alle opstijgende uitlaatgassen. Gelukkig is het Princes Máximacentrum om de hoek.
- Cultureel erfgoed: de Euromast en de skyline mogen niet in de schaduw staan van een megalomaan bouwproject. Waarom zou u als gemeente niet het advies van de Rijksdient v het Cultureel Erfgoed ter harte nemen? Welke belangen dient u dan wel?
- Overbevolking: Rotterdam is reeds zeer dichtbevolkt en het uitvoeren van een dergelijk groot project maakt het alleen maar erger. De wegen zijn al overvol (zeker het gebied rond d Maastunnel waar twee verkeersaders elkaar kruisen) en de alsmaar toenemende hoeveelheid mensen bederft het woongenot voor iedereen. Overlast, intimidatie, herrie van lawaaiuitlaten. De stad is vol. Momenteel ligt er een boot met asielzoekers aan de Parkkade... is dat nog niet voldoende bewijs dat het in Nederland en zeker in Rotterdam de spuigate uitloopt?

gachtend,

[redacted]

Gemeente Rotterdam

Informatiebeheer

[redacted]

Onderwerp: ontvangstbevestiging

Bezoekadres: De Rotterdam
Wilhelminakade 179

Postadres: Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Website: www.rotterdam.nl

E-mail: bestemmingsplannenso@rotterdam.nl

Van: Bouw- en Woningtoezicht

Telefoon:
Uw brief van: 23/03/2022
Uw Kenmerk:
Ons kenmerk: 22/0006878
Betreft: Ontvangstbevestiging

Datum: 24/03/2022

Geachte heer/mevrouw,

Uw brief over Zienswijze Ontwerpbestemmingsplan Parkhaven, gedateerd 23/03/2022 hebben wij in goede orde op 24/03/2022 ontvangen. Deze is geregistreerd onder nummer 22/0006878 en in behandeling genomen door de afdeling BWT Juridisch Advies.

Mocht u in verband met uw brief contact met deze afdeling willen opnemen, dan kunt u mailen naar bestemmingsplannenso@rotterdam.nl.

Met vriendelijke groet,

Afdeling Informatiebeheer
Gemeente Rotterdam

I.v.m. de geautomatiseerde verwerking is deze ontvangstbevestiging niet ondertekend.



Aan de directeur van ~~Stadsontwikkeling~~
BWT Bestemmingsplannen
Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

CENTRAAL INFORMATIEBEHEER
REG.NR.:
- 1 APR. 2022
ROUTE:
KOPIE:

Aan de leden van de Gemeenteraad
Rotterdam
via de Griffie

[redacted]

Plaats Rotterdam, datum 23 april 2022

Betreft: Zienswijze ontwerp bestemmingsplan Parkhaven

Geachte leden van de Gemeenteraad,

Burgemeester en wethouders van Rotterdam hebben bekend gemaakt dat een ontwerp bestemmingsplan Parkhaven is ingediend om op de groene plek, links en rechts van de Euromast, ca. 650 woningen te kunnen bouwen. Ik heb kennisgenomen van de voorgestelde wijziging van het huidige bestemmingsplan en teken hiertegen bezwaar aan.

Daar het ontwerpbestemmingsplan een milieuonvriendelijk ontwerp is en als klankboord werkt tegen over de omgeving door grote dichtheid van de gebouwen.
Wat veel schade veroorzaakt aan Het Park vanwege de stikstof afzet en veel slag schaduw.
De Euromast rijksmonument wordt ingebouwd, grote groenvoorzieningen en bomen worden gekapt.
De vrije uitloop naar het Prak en de Euromast wordt aangetast.
Het ontwerp is niet volgens de Europese regelgeving tot stand gekomen daar het maar door een partij is ontworpen met veel schoonheid fouten. (Onderhand is gegund)
Met als oogmerk zoveel mogelijk woningen op een hoop met slechte voorzieningen voor de omgeving en bewoners en weinig parkeergelegenheid.
Met weinig recreatiemogelijkheden waar veel behoefte aan is in Rotterdam, waardoor er groene oase in de stad verloren gaat.
Gebruikelijke is dat er meerdere ontwerpen worden gemaakt zodat er een goede keuze kan worden gemaakt, met weinig planschade.
De Rotterdammers en het bedrijfsleven is buitenspel gezet omdat het proces niet democratisch is verlopen.
Waarmee het vertrouwen in de politiek wordt geschaad, zie de kleine opkomst bij de gemeenteraadverkiezing.

Hoogachtend,

[redacted]

Gemeente Rotterdam

Informatiebeheer

[redacted]

Onderwerp: ontvangstbevestiging

Bezoekadres: De Rotterdam
Wilhelminakade 179

Postadres: Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Website: www.rotterdam.nl

E-mail: bestemmingsplannenso@rotterdam.nl

Van: Bouw- en Woningtoezicht

Telefoon:
Uw brief van: 31/03/2022
Uw Kenmerk:
Ons kenmerk: 22/0007963
Betreft: Ontvangstbevestiging

Datum: 01/04/2022

Geachte heer/mevrouw,

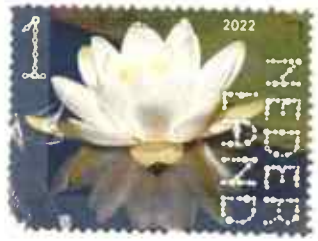
Uw brief over Zienswijze ontwerpbestemmingsplan Parkhaven, gedateerd 31/03/2022 hebben wij in goede orde op 01/04/2022 ontvangen. Deze is geregistreerd onder nummer 22/0007963 en in behandeling genomen door de afdeling BWT Juridisch Advies.

Mocht u in verband met uw brief contact met deze afdeling willen opnemen, dan kunt u mailen naar bestemmingsplannenso@rotterdam.nl.

Met vriendelijke groet,

Afdeling Informatiebeheer
Gemeente Rotterdam

I.v.m. de geautomatiseerde verwerking is deze ontvangstbevestiging niet ondertekend.



Meer H.M. van Bockxmeer
Directeur Stadsontwikkeling
BWT/Bestemmingsplannen
Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

CENTRAAL INFORM[illegible]HEER
REG.NR:
25 MAART 2022
ROUTE: [illegible]IE



Mevr. H.M. van Bockxmeer
Directeur Stadsontwikkeling
BWT/Bestemmingsplannen
Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Rotterdam, 21 maart 2022

Betreft: Zienswijze Ontwerpbestemmingsplan Parkhaven

Geachte Mevr. H.M. van Bockxmeer en leden van de Gemeenteraad,

Burgemeester en wethouders van Rotterdam hebben bekend gemaakt dat een bestemmingsplan Parkhaven is ingediend. Dit moet het mogelijk maken om op de groene plek, links en rechts van de Euromast, ca. 650 woningen te bouwen. Ik heb kennisgenomen van de voorgestelde wijziging van het bestaande bestemmingsplan en teken hiertegen bezwaar aan.

Waarom een groene plek opofferen voor nog meer steen ipv meer groen? Beter het park uitbreiden naar het water toe en de huidige parkeerplekken vervangen met groen. De toeristenboten kunnen verplaatst worden naar de Maashaven rondom de SS Rotterdam als toeristische trekpleister. Rotterdam centrum heeft meer adem nodig, het Zocherspark daarom als Centraal Park en groene longen van Rotterdam.

Ik begrijp niet waarom 4,2 hectare stadsgroen moet worden opgeofferd; dit plan staat haaks op het beleid van de gemeente om de stad juist te vergroenen. Bouwen op deze plek gaat voor Het Park een heleboel overlast betekenen. Qua uitzicht en gevoel van 'vrije plek' in de stad ipv een muur van torens met lichtvervuiling in de avond. Er zijn genoeg andere plekken in Rotterdam waar woningbouw wel een positieve toevoeging kan hebben.
De Euromast is een belangrijk icoon van Rotterdam, door deze in te bouwen tussen 650 woningen is een verkwisting van cultureel erfgoed; het zicht en de beleving van dit rijksmonument wordt onherroepelijk aangetast; het advies van de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed om niet te bouwen moet daarom ter harte en serieus worden genomen.

De vrije uitloop van Het Park naar het water van de Parkhaven is ook een punt van aandacht. De aanleg van een woonwijk zal deze doorgang verdoezelen, ook al staat in het ontwerpbestemmingsplan dat dit niet zo is. Het openbare karakter van deze groene plek in de stad wordt onherroepelijk aangetast door particuliere woonblokken.

Daar komt nog de geluidshinder en luchtverontreiniging bij die de woningbouw (een proces van minstens 7 jaar) in deze toch al zeer drukke en vervuilde omgeving (Maastunnel, Drooglever Fortuynplein, aangemeerde schepen aan Parkkade) met zich meebrengt. 7 jaar (geluids-)overlast voor Het Park waar Rotterdammers juist willen ontspannen lijkt me volledig onnodig.

Hartelijke groet,



Gemeente Rotterdam

Informatiebeheer



Onderwerp: ontvangstbevestiging

Bezoekadres: De Rotterdam
Wilhelminakade 179

Postadres: Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Website: www.rotterdam.nl

E-mail: bestemmingsplannenso@rotterdam.nl

Van: Bouw- en Woningtoezicht

Telefoon:
Uw brief van: 21/03/2022
Uw Kenmerk:
Ons kenmerk: 22/0006948
Betreft: Ontvangstbevestiging

Datum: 25/03/2022

Geachte heer/mevrouw,

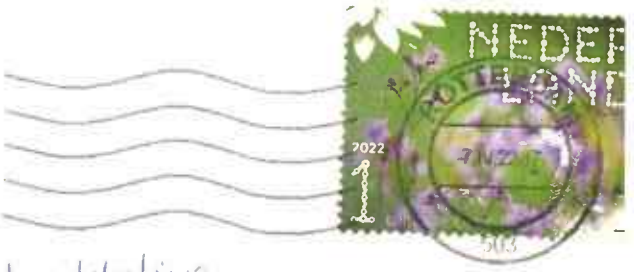
Uw brief over Zienswijze ontwerpbestemmingsplan Parkhaven, gedateerd 21/03/2022 hebben wij in goede orde op 25/03/2022 ontvangen. Deze is geregistreerd onder nummer 22/0006948 en in behandeling genomen door de afdeling BWT Juridisch Advies.

Mocht u in verband met uw brief contact met deze afdeling willen opnemen, dan kunt u mailen naar bestemmingsplannenso@rotterdam.nl.

Met vriendelijke groet,

Afdeling Informatiebeheer
Gemeente Rotterdam

I.v.m. de geautomatiseerde verwerking is deze ontvangstbevestiging niet ondertekend.



Aan de Directeur van Stadsontwikkeling
PWT/ Bestemmingsplannen
Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

CENTRAAL INFORMATIEBEHEER
REG.NR.:
08 APR. 2022
ROUTE:
KOPIE:

Aan de Directeur van Stadsontwikkeling
BWT/Bestemmingsplannen
Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

CENTRAAL INFORMATIEBEHEER
REG.NR.:
08 APR. 2022
ROUTE: KOPIE:

Rotterdam, 7 april 2022

Betreft: Zienswijze Ontwerpbestemmingsplan Parkhaven NL.IMRO.0599.BP2186Parkhaven-on01

Geachte leden van de Gemeenteraad,

Burgemeester en wethouders van Rotterdam hebben bekend gemaakt dat een bestemmingsplan Parkhaven is ingediend. Dit moet het mogelijk maken om op de groene plek, links en rechts van de Euromast, ca. 650 woningen te bouwen. Ik heb kennisgenomen van de voorgestelde wijziging van het bestaande bestemmingsplan en teken hiertegen bezwaar aan.

- Het ontwerpbestemmingsplan geeft voor mij geen enkele geldige reden waarom de woningen absoluut op die groene plek bij de Euromast gebouwd moeten worden; het is niet bewezen dat deze woningen niet op een andere plek gebouwd kunnen worden.
- Ik vind de 4,2 hectare groen te belangrijk zowel voor mezelf als voor de stad om op te heffen; dit plan druist in tegen het beleid van de gemeente om de stad te vergroenen; bouwen op die plek is schadelijk voor Het Park vanwege de stikstof afzet.
- Onze Euromast vind ik te belangrijk om ingebouwd te worden tussen 650 woningen; het zicht en de beleving van dit rijksmonument wordt onherroepelijk aangetast; ik vind dat het advies van de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed om niet te bouwen ter harte moet worden genomen.
- De vrije uitloop van Het Park naar het water van de Parkhaven vind ik belangrijk en moet behouden blijven. De aanleg van een woonwijk zal deze doorgang niet verbeteren, ook al staat in het ontwerpbestemmingsplan dat dit wel zo is. Het openbare karakter van deze groene plek in de stad wordt onherroepelijk aangetast door particuliere woningen.

- De geluidshinder en luchtverontreiniging die de woningbouw (een proces van minstens 7 jaar) in deze toch al zeer drukke en vervuilde omgeving (Maastunnel, Drooglever Fortuynplein) met zich meebrengt vind ik onverantwoord.

Leden van de Gemeenteraad van Rotterdam **KOM TOT BEZINNING.**

Hoogachtend,



Gemeente Rotterdam

Informatiebeheer

[redacted]

Onderwerp: ontvangstbevestiging

Bezoekadres: De Rotterdam
Wilhelminakade 179

Postadres: Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Website: www.rotterdam.nl

E-mail: bestemmingsplannenso@rotterdam.nl

Van: Bouw- en Woningtoezicht

Telefoon:
Uw brief van: 07/04/2022
Uw Kenmerk:
Ons kenmerk: 22/0008493
Betreft: Ontvangstbevestiging

Datum: 08/04/2022

Geachte heer/mevrouw,

Uw brief over Zienswijze ontwerpbestemmingsplan Parkhaven, gedateerd 07/04/2022 hebben wij in goede orde op 08/04/2022 ontvangen. Deze is geregistreerd onder nummer 22/0008493 en in behandeling genomen door de afdeling BWT Juridisch Advies.

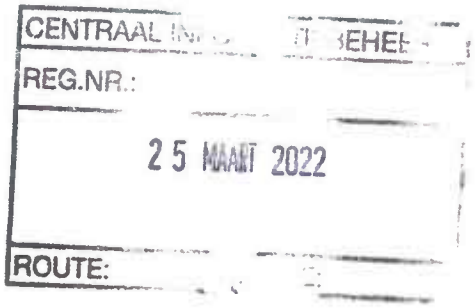
Mocht u in verband met uw brief contact met deze afdeling willen opnemen, dan kunt u mailen naar bestemmingsplannenso@rotterdam.nl.

Met vriendelijke groet,

Afdeling Informatiebeheer
Gemeente Rotterdam

I.v.m. de geautomatiseerde verwerking is deze ontvangstbevestiging niet ondertekend.





Aan de directeur van
Gezondheidsonderzoek, BWT/
Bestemmingsplannen

Postbus 6575, 3002 AN

Rotterdam

[redacted]

Rotterdam, 23 maart 2022

Aan de directeur Stadsontwikkeling, BWT/Bestemmingsplannen,

Mevr. H.M. Van Bockxmeer, algemeen directeur

cluster Stadsontwikkeling

Postbus 6575, 3002 AN Rotterdam

Betreft: Zienswijze Ontwerp-Bestemmingsplan Parkhaven,

(NL.IMRO.0599.BP 2186Parkhaven-onO1)

Geachte directeur,

Overeenkomst de bekendmaking van het College van Burgemeester en Wethouders d.d. 25 februari jongstleden doe ik u hierbij mijn aan de Gemeenteraad gerichte Zienswijze inzake dit ontwerp-bestemmingsplan toekomen. Als bijlage bij deze behoort de - met helaas zwart gelakte datering - de via een WOB verzoek verkregen brief van de directeur van de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed, zoals deze door de directeur van deze dienst, naar bekend is geworden, op 13 december 2021 aan op is toegezonden Ik heb gelijkluidende Zienswijze volledigheidshalve ook ter kennis van de griffier van de Gemeenteraad gebracht.

Mag ik u bevestiging van ontvangst vragen?

[redacted]

CENTRAAL INFORMATIEBEHEER
REG.NR.:
25 MAART 2022
ROUTE:

[redacted]

[redacted]

Rotterdam, 23 maart 2022

Aan de Gemeenteraad van Rotterdam,

Betreft: Zienswijze Ontwerp Bestemmingsplan Parkhaven

Geachte Raad,

Hieronder treft u, gelet op art. 8. 3. C. van de Wet op de Ruimtelijke Ordening, mijn "Zienswijze" met betrekking tot het Ontwerp-bestemmingsplan Parkhaven aan , zoals dat op 22 februari jongstleden ter inzage is gelegd. Deze Zienswijze bevat mijn afwijkende visie op de in dat plan opgenomen nieuwe bestemming voor het gebied Parkhaven waarin dat ontwerp-bestemmingsplan wil voorzien. Voorafgaand aan mijn toelichting op mijn afwijkende visie wil ik u laten weten dat geen persoonlijk belang mij deze visie ingeeft, maar mijn zienswijze vanuit een algemeen belang van deze nu nog groene zone voor de inwoners van de stad Rotterdam en zijn nationale en internationale bezoekers. Waar mijn persoonlijk belang in het geding zou zijn als bewoner van de overzijde van het plangebied Parkhaven kunt u zonodig een afzonderlijk schrijven tegemoet zien, conform het bepaalde in het betreffende planschadeartikel in de Wet op de Ruimtelijke Ordening. Hier staat deze Zienswijze dus buiten.

Beperkte reikwijdte van het plan.
Het ontwerp-plan is een te beschouwen als een partiele herziening van het vigerende bestemmingsplan Scheepvaartkwartier dat in 2014 zijn onherroepelijkheid heeft verkregen na een uitspraak van de Hoge Raad der Nederlanden. Het gebied Parkhaven, waarop het voorliggende ontwerp-bestemmingsplan betrekking heeft, maakt deel uit van dit onherroepelijke bestemmingsplan Scheepvaartkwartier. Afgezien van de logische vraag wat "onherroepelijk" dan precies inhoudt, meen ik dat de opname van de Parkhaven in dat bestemmingsplan aanleiding moet geven tot de beoordeling of en waarom dat deelgebied nu losgemaakt kan worden om een nieuwe bestemming mogelijk te maken. Anders gezegd, er zal toch gerede reden zijn geweest om het gebied Parkhaven in grotere geheel van het vigerende bestemmingsplan Scheepvaartkwartier op te nemen. Het nu voorliggende ontwerp-bestemmingsplan splits zich van dat vigerende en onherroepelijk verklaarde bestemmingsplan Scheepvaartkwartier af zonder andere verklaring dat deze afsplitsing geen gevolgen heeft voor het resterende deel van het vigerende bestemmingsplan Scheepvaartkwartier. Mij echter lijkt dat het gebied Parkhaven juist nauw verbonden is met het bestemmingsplan Scheepvaartkwartier als gevolg van het voornemen om in het gebied Parkhaven ingrijpende en vérstrekkende verandering aan te brengen, met niet te onderschatten repercussies voor de inliggende (rijks) monumenten van het gebied, waaronder het Park zelf en zijn omgeving. Het gaat hier immers om ca. 650 woningen in acht bouwblokken van 25, 35, 45 en 70 meter hoogte met de daaraan verbonden gevolgen voor de verkeersafwikkeling, het aanzicht van én vanuit het Park, vanaf de Maas
en de Parkhavenkade en Haven (met veel pleziervaart) , ook in acht nemend dat het Park niet alleen Rijksmonument is, maar ook behoort tot het Beschermd Stadsgezicht. Door plaatsing van een reeks hoge gebouwen met beperkte

doorzichten (11-17 meter) wordt bepaald een negatief effect toegebracht aan het vrije zicht op de groene begrenzing van het park. Ik meen dan ook dat het passend is om, zo uw raad van oordeel zou zijn aan de Parkhaven een nieuwe bestemming te moeten geven, dat dan het gehele gebied van het vigerend bestemmingsplan zou dienen te worden herzien, opdat de gevolgen van deze grote ingreep in een cultureel, historisch en recreatief bijzonder belangrijk gebied in goede ruimtelijke en functionele samenhang wordt gebracht door algehele herziening van het bestemmingsplan Scheepvaartkwartier. Zoals het ontwerp-bestemmingsplan nu voorligt, maakt het een opportunistische indruk om met hoge spoed te kunnen voorzien in een omvangrijk bouwplan met grote gevolgen voor de gehele omgeving

.

Cultuurhistorische betekenis van de Parkhaven

In de toelichting van het ontwerp-bestemmingsplan wordt verwezen naar een cultuurhistorisch onderzoek dat geen beletsel zou opwerpen voor de bebouwing aan/ op de Parkhaven. Bedoeld wordt het onderzoek van het Bureau Steenhuis-Meurs, dat in opdracht van de initiatiefnemers Parkhaven & Partners is verricht. Los van het feit dat het beter zou zijn geweest als de gemeente zelf dit onderzoek zou hebben verricht en dat niet had overgelaten aan de belanghebbende partij, moet ik uit dit onderzoek constateren dat het tegendeel blijkt. Ter toelichting van deze vaststelling enkele passages uit dit rapport. Zo staat op pag. 51 het volgende: " *De Parkhaven is onderdeel van de ' groene scheg, zoals door P. Verhagen als een privaat initiatief voor de stad bedacht (1924), door W.G. Witteveen in de plannen voor het land van Hoboken opgenomen (1926, 1930) en in het Binnenstadsplan (1985) als Parkhavendriehoek aangeduid. Vanaf de Maas biedt de Parkhaven een groene aanblik op de stad (vanwege de rand van het Park), met de vrij in het groen geplaatste Euromast als baken. De Parkhaven heeft een aanvullende recreatieve programmering...* (p. 51). En op p. 57: " *De Parkhavenkade is onderdeel van het panorama vanaf de sluizen richting de Maas, een breed profiel, met de groene zoom van het Park, een pontificaal zicht op de Euromast en een vizier in de richting van de Maas".* Het rapport citeert ter adstructie nog de mening van het gemeenteraadslid Beerman , geuit ten tijde van de discussie over de plaats van de Euromast in 1958 : " *Ik ben er vrijwel zeker van dat de Raad, ... het er in grote meerderheid mee eens zal zijn, dat er aan het Park, en wat ik als uitloper van het Park beschouw, het gazon langs de Parkhaven, niet moet worden getornd, en ik vraag dat met temeer nadruk, omdat , indien ik wel ben ingelicht, er al enige suggesties zijn gedaan dat men, wanneer de toren er eenmaal zal zijn, daar een welkome aanloop zag om dat gazon verder te benutten voor bouwplannen."* . Ook raadslid Kaulingfreks uitte zich in deze zin (p. 67).
En op p. 77: *De Euromast is een icoon op Rotterdams en internationaal niveau. De toren is aangewezen als één van de 180 toonbeelden uit de Wederopbouwperiode en maakt deel uit van de World Federation of Great Towers. Deze organisatie verenigt de 37 hoogste en meest belangwekkende torens van de wereld, waaronder de Eiffeltoren en het Empire State Building".*
En verder op p. 79 van het rapport Steenhuis-Meurs " *Vanwege de betekenis als oriëntatiepunt in het stadssilhouet van Rotterdam heeft de uitzichttoren een hoge stedenbouwkundige waarde en ensemblewaarde. Hierin spelen de hoogte , de hoofdvorm, de markante vrije ligging langs de Maasoever , alsmede de nog gave relatie met de omgeving waarop de mast vrije uitzichten geeft... een rol"* .

Het rapport besluit met een aantal ' te borgen waarden' .waaronder: " *De groene aanblik vanaf van de Parksluizen en een zekere openheid van de Parkhavenkade in relatie tot het Park" en " De openbare toegankelijkheid en de recreatieve gebruiksmogelijkheden van de zone tussen Parkhaven en tunneltraverse"* en : *" Het gevoel van openheid van de rivier en de Parkhaven vanuit de tunneltraverse". En: " Het groene talud van het Maastunnelcomplex en de* Parkhavenkade". Tot zover deze citaten, naleesbaar in het rapport. U treft deze 'borgingspunten' met toelichting aan in het rapport in hoofdstuk 3. 'Cultuurhistorische Waarden van de Parkhavenkade', blz. 82- 85.
Wie uit dit rapport een aanbeveling leest tot bebouwing van de Parkhaven heeft een opmerkelijke manier van interpreteren.
De gemeente stelde in 2011 het 'Masterplan Het Park' vast, ter bestendiging van de aanwijzing van het Park tot Rijksmonument. Daarbij liet de gemeente zich bijstaan door een tweetal gerenommeerde extern adviseurs, te weten de landschapsarchitect ir. A. Guinée (verbonden aan Albers Adviezen Historische Parken) en de landschapsarchitect en stedenbouwkundige ir. A. Geuze (Bureau West 8). Hun adviezen vormden mede de grondslag voor het Masterplan. Hierin werd - onder meer- de volgende tekst opgenomen: "'*Hoewel woonbebouwing in de Parkhavenstrook zou zorgen voor meer dagelijkse parkbezoekers, is voor de toekomstige ontwikkeling van Het Park een groen- en recreatief programma in de Parkhavenstrook zowel ruimtelijk als functioneel veel gunstiger. Ruimtelijk omdat de Parkhavenstrook het laatste restant is van de landschappelijke ruimte aan de westzijde van Het Park.' (P. 63) Deze* ruimtelijke beleving zal door de woningbouw teniet worden gedaan, zo stelt het Masterplan. En vervolgt dan: *"Functioneel is een groen programma veel gunstiger omdat de bezoekers van de Parkhavenstrook geneigd zullen zijn ook Het Park en de horeca in Het Park te bezoeken en omgekeerd. Bij intensivering van het centrumgebied met woonbebouwing is vergroting van Het Parkareaal aan de rivier met hoogwaardige en flexibele groene ruimte te prefereren boven verdichting." (P. 64) Dit* uitgangspunt werd ook ten grondslag gelegd aan het vigerend bestemmingsplan Scheepvaartkwartier, als hiervoor al genoemd in 2014 onherroepelijk verklaard.

Dit overziend rijst natuurlijk de vraag op welke grond in het ontwerp-bestemmingsplan wordt vastgesteld dat het " *cultuurhistorisch onderzoek"* heeft aangetoond dat er geen beletsel is om de Parkhavenstrook te bebouwen, waar het toch overduidelijk is dat in de verrichte onderzoekingen en verstrekte adviezen geenszins steun voor de zware bebouwing van/aan de Parkhaven kan worden gevonden. Naar mijn mening is dit geen goede voorstelling van zaken. Ik mag in dit verband ook wijzen op de brief met van de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed met dat in een brief aan het college verzoekt – onderstreept- van het plan af te zien. Helaas ontbreekt vanwege de WOB-doorstreping de juiste datum, maar de brief laat aan duidelijkheid niets te wensen over. Voor het gemak voeg ik deze bij. Weliswaar wordt in de plantoelichting vermeld dat er met de RCE-vooroverleg heeft plaatsgehad met als resultaat een zekere bereidheid om aan de uitvoering van het plan veel aandacht te schenken aan een respectvolle omgang met de aanwezige Rijksmonumenten in en om het gebied. Maar de voornoemde (via WOB-verzoek verkregen) brief laat duidelijk zien dat deze Rijksdienst, hoeder van ons nationaal erfgoed - om het zuinig te zeggen-

bepaald niet ingenomen is met dit plan. Ook de waarborgen die deze dienst vraagt, blijkens de in de toelichting opgenomen tekst over het vooroverleg, geven geenaanleiding tot de gedachte dat de RCE dit plan nu ineens een goed hart toedraagt.

Mijn Zienswijze

De groene zone Parkhaven die dit deel van de drukke stedelijke omgeving van Rotterdam verbindt met de Maas, zijn Tunneltraverse voor voetgangers en fietsers en een van de laatste rechtstreekse buitendijkse groene verbinding met de Maas heeft, verdient bescherming én een betere inrichting. In dit gebied bevindt zich een icoon, niet alleen voor Rotterdam en ons land, maar ook internationaal. Geen Parijzenaar die eraan denkt de groene zones bij de Eiffeltoren te bebouwen en zo het fraaie zicht op die Franse icoon te bederven met aangrenzende en hoge bebouwing. Ook de Rotterdamse Euromast verdient die bescherming. Architect Maaskant, de ontwerper, begreep heel goed de betekenis van een vrij uit een groene ruimte oprijzende majesteit, die tot ver over onze grenzen de icoon van een uit het oorlogspuin herrijzend monument van de stad zou gaan betekenen. Die gelegenheid deed zich voor bij de aanleg van de Floriade in 1960 en is nu als Rijksmonument bepalend voor de eerste indruk die velen nationaal en internationaal heeft bij het denken aan of lezen over Rotterdam. Dit ook getuige de ontelbare foto's die vanaf de groene zone worden genomen en de vele afbeelding op tal van objecten en voertuigen.

Er is ook een andere inrichting van dit gebied denkbaar, dat inderdaad een nieuwe inrichting node ontbeert. Zo ligt er al vele jaren een inrichtingsplan van het gerenommeerde bureau Okra voor een fraaie inrichting van de Maaskade én van de oever van de Parkhaven. Ik zal dat plan vanwege de omvang niet bijvoegen, maar het is beschikbaar ten burele van de gemeentelijke diensten. Dat plan is deels uitgevoerd voor de Maaskade, maar om mij niet bekende reden niet voor de oever van de Parkkade. Geachte Raad, ik raad u aan daar nog eens naar te kijken.

Mijn zienswijze voor de Parkhaven bestaat uit het fraai inrichten van de unieke historische groene zone tussen Westzeedijk en de Maas voor publiek gebruik. Voor de fietser, voor de wandelaar en voor de spelende kinderen, in nauwe samenhang met het naastliggende mooie Zocherpark. Deze zone kan op een zeer aantrekkelijke manier, want liggend op één van de mooiste plaatsen van onze stad, de inwoners van de stad en de vele bezoekers van elders een heel bijzonder gebied aanbieden. Bijvoorbeeld door het – met zorg- plaatsen van openbare robuuste kunstobjecten, al of niet in een tijdelijke vorm, die het gebied verrijken. En, naar mijn inzicht, ook een speels karakter kunnen hebben voor onze kinderen. Vergelijk de cirkels in het Park. Bij een goede keuze door deskundige mensen krijgt de Parkhaven zo ook een nationaal én internationaal hoog aanzien. Denkend aan het klassiek geworden openbaar toegankelijk Sonsbeek Buiten De Perken of het eveneens open toegankelijk attractieve en vooraanstaande Middelheimpark in Antwerpen. Deze inrichting natuurlijk op basis van een goede selectie en bijbehorend plan van wisseling van objecten. Natuurlijk, dit idee is iets heel anders dan de in het ontwerp-bestemmingsplan

voorgestelde reeks van hoge bouwblokken die het nu historische en groene gebied voorgoed tot een eind zullen maken en de in- en aanliggende Rijksmonumenten in meer of mindere mate in het visuele aanzicht zullen beperken daardoor ook beschadigen. Juist de aanwezigheid van de vier (!) Rijksmonumenten, behorend tot het toch al door oorlogsgeweld niet rijk in erfgoed bedeelde Rotterdam, zou de publieke inrichting van een parkzone met kunstobjecten en een aangename entourage voor bezoekers als wandel en rustgebied tot een lustoord voor de stad kunnen maken. Zie dit in samenhang met het naastliggende Park via een mooie rijk beplante overkluizing van de Maastunneltraverse en het vrije zicht op de Maas en zijn overzijde met de indrukwekkende contour van de Rotterdam. Dit gepaard gaan aan een aangename inrichting van de kade van Parkhaven.

Geachte Raad, ik besef, dit vraagt een bijzondere inspanning en zal niet het directe geld opleveren van de bouw van 630 duurdere woningen op gemeentegrond. Maar niet alles hoeft in één keer en ook niet morgen klaar te zijn. Er is tijd, kennis, creativiteit, geduld, en natuurlijk ook geld voor nodig. Maar wat voor moois aan een publieke, aantrekkelijke en bijzondere krijgt onze stad er niet voor terug? Geheel passend in de ontwikkeling die Rotterdam doormaakt naar een stad van internationale allure in zijn culturele kwaliteit. Alles hoeft immers niet in een vloek en een zucht.
En de woningvraag dan? Ik besef heel goed dat Rotterdam veel goede en ook betaalbare woningen behoeft, maar – zoveel is zeker- hier zal het gaan om kostbare appartementen. De bouwer, belegger, beheerder, bewoner zal er ongetwijfeld blij mee zijn. Het is een verkeerde keuze voor een kwetsbare en bijzondere plaats. Of de stad Rotterdam en zijn inwoners niet meer gediend zijn met de in deze Zienswijze beschreven bestemming en inrichting van het gebied, dát, geachte Raad, is hier aan de orde.

[redacted]

Bijlage Brief Directeur Bijdienst van het Cultureel Erfgoed aan het College van B & W - 13/12/2021.

[redacted] (Ref. 64293, RCE)

Bijlage bij Zienswijze [redacted] Ontwerp Bestemmingsplan Park. Haven.

Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap

> Retouradres Postbus 1600 3800 BP Amersfoort

College van Burgemeester en Wethouders van Rotterdam
BWT Bureau Monumenten en Cultuurhistorie
Postbus 6575
8002AN Rotterdam

Smallepad 5
3811 MG Amersfoort
Postbus 1600
3800 BP Amersfoort

Contactpersoon
[redacted]@cultureelerfgoed.nl

Onze referentie
164293

Olonummer

Bijlagen
0

Datum
Betreft Masterplan Parkhaven

Geacht college,

In januari 2020 is de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed (RCE) in kennis gesteld van het plan Parkhaven. Ik waardeer het dat uw gemeente de RCE in de gelegenheid stelt zijn opvattingen over dit plan te delen. Het plan is ingediend als 'unsolicited proposal', voor een strook met bestemming groen en archeologie. Op de kaart met potentiële woningbouwlocaties voor de gemeente Rotterdam komt deze strook van de Parkhavenkade, waar meerdere rijksmonumenten in het geding zijn, niet voor.
Hoewel de Parkhaven niet binnen de gebieden valt die de gemeente heeft aangewezen voor 'unsolicited proposals' is het plan toch in behandeling genomen. Een aantal rijksmonumenten is in het geding. De Euromast is bij zijn vijftigjarig jubileum in 2010 met instemming van de gemeente aangewezen als rijksmonument omdat het een essentieel toonbeeld van de wederopbouwperiode is. Sinds de bouw geldt de uitkijktoren als icoon van de stad Rotterdam. Naast de Euromast zijn ook het Maastunnelcomplex, het Park en het Parksluizencomplex aangewezen als rijksmonument. Het ingediende plan met grootschalige woningbouw heeft negatieve effecten op dit cultureel erfgoed.
Middels deze brief ontvangt u mijn advies. Ik ga ervan uit dat u dit advies zult betrekken bij de afwegingen die het college en de Raad zullen maken bij de beoordeling van het voorliggende plan.

Advies
De RCE adviseert over de transformatie van monumenten en de ontwikkeling van cultuurhistorisch waardevolle gebieden graag ontwikkelingsgericht, waarbij maatschappelijke belangen, belangen van overheden en eigenaar in acht worden genomen. Erfgoed is niet iets om een stolp overheen te zetten. Het is van belang dat het ook in het huidige tijdsgewricht van waarde is en zich verhoudt tot actuele ontwikkelingen. Door de manier waarop het proces rond de ontwikkeling van de Parkhaven is ingericht wordt de RCE thans in een andere rol gedrongen. Ik ben mij er terdege van bewust dat voor Rotterdam een grote woningbouwopgave aan

de orde is. Niettemin adviseer ik u om van het plan af te zien. Hieronder licht ik dit advies kort toe. De RCE is uiteraard bereid dit ook toe te lichten aan u en/of uw Raad.

Afweging

De ontstaansgeschiedenis van de Euromast is verbonden met het Park, waar in 1960 de manifestatie Floriade werd gehouden. Architect Hugh Maaskant ontwierp een spectaculaire uitkijktoren, oprijzend vanuit het groen, met in de dynamische vormgeving verwijzingen naar de voor de stad zo belangrijke scheepvaart. Uit de naam *Euromast* spreekt de internationale ambitie. De locatie van de uitkijktoren aan de Parkhaven is gekozen vanwege de ligging direct aan de rivier, met zicht op de haven, het verkeersplein en de in- en uitrit van de Maastunnel. Bovendien was een brugverbinding mogelijk met de Floriade-tentoonstelling in het Park. De locatie biedt niet alleen een afwisselend uitzicht over stad en havens maar zorgt er ook voor dat de Euromast een markant element vormt in het silhouet van de stad. De strook rondom de Euromast is als groenstrook essentieel voor de betekenis en de beleving van de Euromast. De Euromast is als toonbeeld uit de wederopbouwperiode aangewezen als rijksmonument o.a. vanwege:

- de historische betekenis als uiting van optimisme, groeiende welvaart en vrije tijd als onderdeel van de opbouw van het land
- de bouwtechniek en hoogwaardige esthetische kwaliteiten
- de betekenis van de uitkijktoren als orientatiepunt in het stadssilhouet
- de markante vrije ligging langs de Maasoever
- de nog gave relatie met de omgeving, waaronder het verkeersplein en de Parksluizen

Het plan reduceert de zeggingskracht/betekenis van de Euromast als mast oprijzend uit het groen tot een mast oprijzend tussen een reeks stedelijke hoogbouwvolumes. Het open karakter van het gebied neemt sterk af. Dit heeft het een negatieve invloed op de monumentale waarde en daarmee de beleving van het Maastunnelcomplex, het Park en het Parksluizencomplex, de rijksmonumenten in de onmiddelijke nabijheid. Het gaat bij rijksmonumenten om een nationaal belang. Met het voorgenomen bouwplan van woongebouwen in de groenstrook rondom de Euromast gaan de bovengenoemde waarden verloren: de markante vrije ligging en de nog gave relatie met de omgeving.
Daarnaast reduceert de voorgestelde nieuwe verbinding van de groenstrook bij de Euromast met het Park de waarden van het Maastunnelcomplex door de dimensionering.

Belang van een zorgvuldig planproces

Volgens het Besluit ruimtelijke ordening is de gemeente verplicht om in planologische processen een gemotiveerde beschrijving op te nemen van de wijze waarop rekening gehouden is met de in het gebied aanwezige cultuurhistorische waarden (gebouwd erfgoed, archeologie en cultuurlandschap). Hierbij gaat het om zowel beschermde als niet formeel beschermde objecten en structuren. Dit betekent dat de gemeente een analyse moet maken van de cultuurhistorische waarden in het plangebied en daar conclusies aan verbindt die in een bestemmingsplan verankerd worden. Zeker in een geval als dit, waarbij grote erfgoedwaarden in het geding zijn, is het nodig een dergelijke analyse serieus te nemen. Maak er geen verplicht nummer van. Op basis van zo'n analyse kunnen

uitgangspunten worden geformuleerd die richting geven aan de ruimtelijke ontwikkeling. Erfgoedwaarden zijn op die manier behulpzaam om een waardevolle leefomgeving te maken die zijn wortels heeft in het verleden. In Rotterdam is op verschillende plekken te zien hoe waardevol zo'n benadering kan zijn.
Rotterdam is een unieke stad in Nederland met een geschiedenis en ontwikkel- en ontwerptradities die overal terug te zien zijn in het erfgoed van stad. Rotterdam laat zien dat er veel kan met dat erfgoed, maar niet alles en niet overal.
Overweeg met welke ontwikkeling de waardevolle omgeving van de Parkhaven versterkt kan worden, bijvoorbeeld door verbetering van de groen- en recreatiefunctie voor de inwoners van de stad.

Gemeente en RCE zijn nu geconfronteerd met een plan van een ontwikkelaar als 'unsolicited proposal'. Hiermee is het gebruikelijke proces om eerst de cultuurhistorische waarden en kwaliteiten in beeld te brengen en vervolgens met respect voor deze waarden te zoeken naar ruimte voor ontwikkeling geblokkeerd.

Ik geef u in overweging om een inventarisatie uit te voeren van dergelijke kwetsbare locaties in uw gemeente en deze uit te sluiten van 'unsolicited proposals' om in de toekomst een voor alle partijen demotiverend en kostbaar proces te voorkomen. Dat wil niet zeggen dat daarmee ontwikkelingen op deze locaties zijn uitgesloten, het is van belang een zorgvuldig proces in te richten om locaties zo te ontwikkelen dat de monumentale beleving en daarmee de waardering van de leefomgeving wordt versterkt.

Vragen
Mocht u nog vragen hebben over de inhoud van deze brief, dan kunt u contact opnemen met de contactpersoon die in het briefhoofd vermeld staat.

De minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap,
namens deze,
de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed,



Gemeente Rotterdam

Informatiebeheer

[redacted]

Onderwerp: ontvangstbevestiging

Bezoekadres: De Rotterdam
Wilhelminakade 179

Postadres: Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Website: www.rotterdam.nl

E-mail: bestemmingsplannenso@rotterdam.nl

Van: Bouw- en Woningtoezicht

Telefoon:
Uw brief van: 23/03/2022
Uw Kenmerk:
Ons kenmerk: 22/0006950
Betreft: Ontvangstbevestiging

Datum: 25/03/2022

Geachte heer/mevrouw,

Uw brief over Zienswijze ontwerpbestemmingsplan Parkhaven, gedateerd 23/03/2022 hebben wij in goede orde op 25/03/2022 ontvangen. Deze is geregistreerd onder nummer 22/0006950 en in behandeling genomen door de afdeling BWT Juridisch Advies.

Mocht u in verband met uw brief contact met deze afdeling willen opnemen, dan kunt u mailen naar bestemmingsplannenso@rotterdam.nl.

Met vriendelijke groet,

Afdeling Informatiebeheer
Gemeente Rotterdam

I.v.m. de geautomatiseerde verwerking is deze ontvangstbevestiging niet ondertekend.

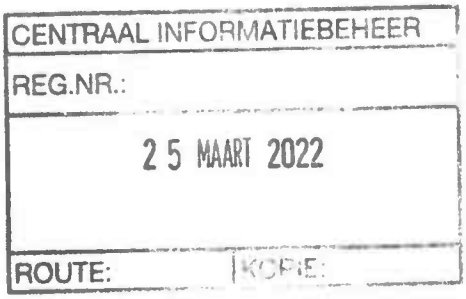


Directeur van Stadsontwikkeling
BWT / Bestemmingsplannen
Postbus 6575
3002 AN ROTTERDAM

CENTRAAL INFORMATIEBEHEER
REG.N
25 MAART 2022
ROUTE:

Directeur van Stadsontwikkeling
BWT/Bestemmingsplannen
Postbus 6575
3002 AN Rotterdam





Rotterdam, 22 maart 2022

Betreft: Zienswijze ontwerpbestemmingsplan 'Parkhaven'
(NL.IMRO.0599.BP2186Parkhaven-on01)

Geachte mevrouw, meneer,

Middels deze brief wil ik bezwaar aantekenen tegen het ontwerpbestemmingsplan 'Parkhaven' (NL.IMRO.0599.BP2186Parkhaven-on01).
Hieronder zal ik mijn diverse redenen opsommen.

1. Er is te weinig groen in Rotterdam
De rij met gebouwen zal het zicht op Het Park wegnemen. Het vormt een mentale barrière om verder te lopen. Het is prettig om wanneer je vanuit het westen over de Westzeedijk aan komt rijden een groen gebied ziet. Dit kalmeert mensen en helpt tegen de groeiende agressie in de maatschappij. De gewenste groene daken van Rotterdam hebben hier geen waarde omdat je deze niet ziet als je je door de stad beweegt. Plaats liever zonnepanelen op de daken en groen op ooghoogte. Het geplande groen op straatniveau zal de komende jaren jong zijn en zo goed als onzichtbaar. Bermparkjes zoals langs de Coolhaven zijn leuk maar niet genoeg.
2. De gebouwen ontnemen het zicht op de Euromast
Het symbool van Rotterdam wordt verstopt tussen beton. Dit is minachting van de Rotterdamse historie.
3. Parkeeraanbod is te klein voor de locatie
Zowel bewoners, bezoekers van bewoners als bezoekers van de Euromast hebben parkeerruimte nodig. Als deze niet voldoende aanwezig is, verplaats dit zich naar de omliggende gebieden waar de parkeerruimte ook al onvoldoende is.
4. Infrastructuur is niet aanwezig/Luchtkwaliteit slecht
Alle wegen in dit gebied lopen vol. Vooral in de spits is er altijd file. Openstaande bruggen werken hier ook niet aan mee. De verwachting dat dit minder wordt is onterecht. Hoe meer woningen, hoe meer auto's. Niet iedereen kan op de fiets. Zeker de hoogopgeleide mensen in Rotterdam niet, omdat de werkgelegenheid voor hoogopgeleiden in Rotterdam beperkt is.
Files zijn niet goed voor de luchtkwaliteit.

5. Veiligheid verminderd
In tegenstelling tot wat beweerd wordt verwacht ik dat de veiligheid achteruit gaat. Steegjes zijn minder veilig dan een vlakte waar iedereen je kan zien.
6. Winkels en Horeca in plinten niet gewild
Ervaring van andere projecten uit de omgeving zoals de Mullerpier laten zien dat bedrijven niet geïnteresseerd zijn in deze locaties. Winkels/Horeca blijft leeg en wordt opgevuld met zorginstellingen. Ook lege ruimtes verminderen de veiligheid.
7. Vleermuizen worden verstoord
Vleermuizen komen uit het park over de Schie om daar insecten te eten. De gebouwen worden een barrière.

Al en al is het zonde om deze mooie locatie in Rotterdam te bebouwen. Hierna krijg je het nooit meer terug. Ik hoop dat u een wijze beslissing neemt.

Hoogachtend,



Gemeente Rotterdam

Informatiebeheer

[redacted]

Onderwerp: ontvangstbevestiging

Bezoekadres: De Rotterdam
Wilhelminakade 179

Postadres: Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Website: www.rotterdam.nl

E-mail: bestemmingsplannenso@rotterdam.nl

Van: Bouw- en Woningtoezicht

Telefoon:
Uw brief van: 22/03/2022
Uw Kenmerk:
Ons kenmerk: 22/0006949
Betreft: Ontvangstbevestiging

Datum: 25/03/2022

Geachte heer/mevrouw,

Uw brief over Zienswijze ontwerpbestemmingsplan Parkhaven, gedateerd 22/03/2022 hebben wij in goede orde op 25/03/2022 ontvangen. Deze is geregistreerd onder nummer 22/0006949 en in behandeling genomen door de afdeling BWT Juridisch Advies.

Mocht u in verband met uw brief contact met deze afdeling willen opnemen, dan kunt u mailen naar bestemmingsplannenso@rotterdam.nl.

Met vriendelijke groet,

Afdeling Informatiebeheer
Gemeente Rotterdam

I.v.m. de geautomatiseerde verwerking is deze ontvangstbevestiging niet ondertekend.

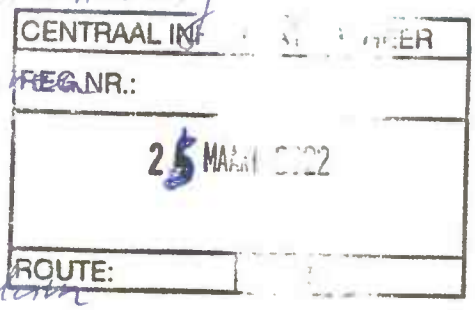


Aan de directeur Stadsontwikkeling

BWT / Bestemmingsplan

Postbus 6575

3002 AN Rotterdam



Rotterdam, 23 maart 2022

CENTRAAL INFORMATIEBEHEER
REG.NR.:
25 MAART 2022
ROUTE: KOPIE:

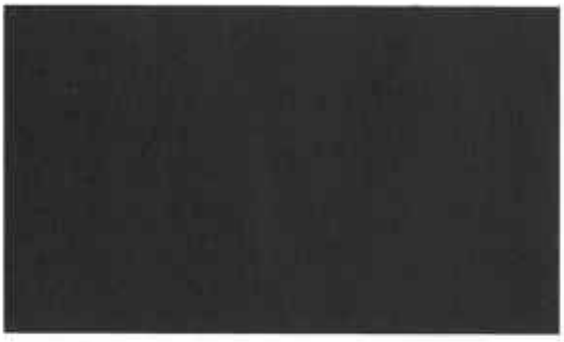
Aan: de directeur Stadsontwikkeling
BWT/Bestemmingsplannen
Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Betreft: **Ontwerpbestemmingsplan Parkhaven**
Dossier: NL.IMRO.0599.BP2186Parkhaven-on01

Geachte directeur Stadsontwikkeling,

De burgemeester en wethouders van Rotterdam hebben bekend gemaakt dat een ontwerpbestemmingsplan voor het gebied Parkhaven is ingediend. Dit plan moet het mogelijk maken om het groene park, links en rechts van de Euromast, te vervangen door een betonmassa. Ik heb hiervan kennisgenomen en teken hiertegen bezwaar aan. Mijn zienswijze is als volgt:

1. Het vervangen van een groen park in het centrum van de stad door woningen is schadelijk voor het welzijn van de burgers van onze stad. Deze 4.5 hectare groen moet niet verstoord worden!
2. De bouw van circa 650 woningen zal tot ernstige verkeersproblemen leiden in het Scheepvaartkwartier. Zowel tijdens de bouw als daarna. Er zijn maar twee uitvalswegen, met heel beperkte capaciteit. Deze beide wegen komen op de Westzeedijk uit, die in de spits vaak te zwaar belast wordt. Ook het kruispunt bij de Erasmusbrug is een bottelnek.
3. Ook parkeren wordt een toenemend probleem in de wijk, zeker als er in dit plan slechts 366 parkeerplekken gerealiseerd worden voor circa 650 woningen. De bezoekers van de Euromast, de midgetgolf, de splashbus, de Pannenkoekenboot en andere toeristische voorzieningen én de bezoekers van de Chinese supermarkt kunnen dan niet langer hun auto op de kade neerzetten, maar moeten hun parkeerplekje elders vinden, bijvoorbeeld in mijn straat. Ik lees niet dat de parkeerplaatsen in onze wijk gereserveerd worden voor de bewoners, dus wij hebben hiervan de lasten, op onze plekken staan straks de toeristen.
4. Ik vind dat ons Rotterdamse icoon, de Euromast, in al zijn glorie moet kunnen blijven stralen en niet ingepakt moet worden door gebouwen.
5. Ik vind dat de beleving van het Park wordt aangetast als aan de westzijde er een muur van torens wordt opgetrokken die ver boven de bomen uitstijgt. Je zult je als Park bezoeker omringd voelen door muren en met name in de avonduren zul je als bezoeker van het Park veel last krijgen van de schaduwwerking van deze gebouwen. Het wordt er veel minder aangenaam vertoeven.



Gemeente Rotterdam

Informatiebeheer

[redacted]

Onderwerp: ontvangstbevestiging

Bezoekadres: De Rotterdam
Wilhelminakade 179

Postadres: Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Website: www.rotterdam.nl

E-mail: bestemmingsplannenso@rotterdam.nl

Van: Bouw- en Woningtoezicht

Telefoon:
Uw brief van: 23/03/2022
Uw Kenmerk:
Ons kenmerk: 22/0006947
Betreft: Ontvangstbevestiging

Datum: 25/03/2022

Geachte heer/mevrouw,

Uw brief over Zienswijze ontwerpbestemmingsplan Parkhaven, gedateerd 23/03/2022 hebben wij in goede orde op 25/03/2022 ontvangen. Deze is geregistreerd onder nummer 22/0006947 en in behandeling genomen door de afdeling BWT Juridisch Advies.

Mocht u in verband met uw brief contact met deze afdeling willen opnemen, dan kunt u mailen naar bestemmingsplannenso@rotterdam.nl.

Met vriendelijke groet,

Afdeling Informatiebeheer
Gemeente Rotterdam

I.v.m. de geautomatiseerde verwerking is deze ontvangstbevestiging niet ondertekend.

HV3100 3354
D005 621 50

CENTRAAL INFORMATIEBEHEER
REG.NR.: 22/006 7221
29 MAART 2022
HS22/03595
ROUTE: KOPIE:

Aan de Directeur van Stadsontwikkeling
BWT / Bestemmingsplannen
Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

28 maart 2022

Onderwerp:
Ontwerpbestemmingsplan Parkhaven
Dossier: NL.IMRO.0599.BP2186Parkhaven-on01

Geachte Directeur van Stadsontwikkeling,

Burgemeester en Wethouders van Rotterdam hebben op. 28 februari 2022 een partiële wijziging van het bestemmingsplan van het Scheepvaartkwartier ingediend.
Deze wijziging is uitsluitend nodig om de belangen van de Ontwikkelcombinatie Parkhaven Partners te dienen.

Ondergetekende maakt bezwaar tegen deze wijziging omwille van de onzorgvuldigheid en vooral de misleiding bij de informatievoorziening, de onderbouwing en de besluitvorming van deze aanvraag.

De gronden voor mijn bezwaar zijn de volgende:

1. De motivering en de onderbouwing van de noodzaak en wenselijkheid van de voorgestelde wijziging: Gebiedsvisie Hoboken 2030
2. Nieuw grondbeleid en het gebruik van de constructie van "unsolicited proposal" voor een woningbouwproject.
3. De misleiding van zowel de gemeenteraad als de burgers van Rotterdam door "framende", onvolledige en onjuiste informatievoorziening.
4. Het niet voldoen aan de voorwaarden gesteld door de Hoge Raad in het Didam arrest

INLEIDING EN SAMENVATTING

De Gemeente is een doelgemeenschap, dat is een gemeenschap met een specifiek doel binnen het verband van en ten behoeve van de gemeenschap als geheel. Dit impliceert dat het beleid van de gemeente gericht moet zijn op de belangen en wensen van de leden van deze deelgemeenschap, haar burgers.
In de democratische bestuursvorm die wij hebben gekozen moeten burgers inzicht **kunnen** verwerven in besluiten die het gemeentebestuur neemt en deze beoordelen op de gevolgen voor de burger. Het is de taak van de Raad om het bestuur te controleren op het behartigen van de belangen van de burger en op de uitvoering van de door haar genomen besluiten.
Wanneer een burger bezwaar maakt tegen een besluit van de gemeente dan betreft het daardoor zowel de rol die daarbij gespeeld is door het college als door de Raad. Iedere burger is belanghebbend in de wijze waarop College en Raad hun taken vervullen.
Een **zienswijze** is een reactie die een *belanghebbende* aan het bevoegd gezag kan sturen als reactie op een ontwerp-besluit. In een zienswijze formuleert de belanghebbende meestal

bezwaren tegen de inhoud van het concept besluit, maar het kan ook gaan om bezwaren tegen de wijze waarop het conceptbesluit tot stand is gebracht, tegen de onderbouwing van het besluit, misleidende informatie en/of gebrek aan transparantie rond de besluitvorming.

Deze zienswijze betreft zowel het besluitvormingsproces, de onderbouwing van het besluit en de systematische en langdurige misleiding door het college en de Ontwikkelcombinatie Parkhaven Partners. Langdurig omdat het College van Burgemeester & Wethouders van Rotterdam al minstens 12 jaar – gerekend vanaf de Gebiedsvisie Hoboken 2030 – bezig is met projectontwikkelaars om een prestigeobject tot stand te brengen op het gebied tussen het Park en de Parkhaven. Het is geen spontaan, noch innovatief initiatief van de Ontwikkelcombinatie Parkhaven Partners.

De Raad is niet of onjuist ingelicht over afspraken betreffende het project die gemaakt zijn tussen het college en de betreffende projectontwikkelaars.

De Raad is veel te laat en onjuist geïnformeerd over de constructie die door het College is gekozen om het project mogelijk te maken door de enkelvoudige selectieprocedure voor de gronduitgifte die niet past binnen het vigerend beleid.

De Raad is misleid in het proces tot beoordeling van de door Parkhaven Partners opgestelde plannen en de relatie tussen het bouwen van acht appartementsblokken en het renoveren en herinrichten van de Parkhavenkade. Initieel kon dit laatste alléén plaatsvinden als onderdeel van één samenhangende ontwerp- en uitvoeringsopdracht aan Parkhaven Partners.

HET PROBLEEM VAN ROTTERDAM

De geschiedenis heeft Rotterdam geen goede kaarten gedeeld.
De **stad** Rotterdam is geen **havenstad** meer. De Europoort is nu een belangrijke haven maar biedt, in verhouding tot het verleden, weinig werkgelegenheid.
Ivo Opstelten (VVD) zei al in 2000:

> *"De stad heeft de goedkoopste woningvoorraad, de hoogste werkloosheid, de slechtst opgeleide beroepsbevolking en het laagste gemiddelde inkomen van de grote steden."* (NRC 26 juni 2021 opinie & debat pag. 3)

De goedkoopste woningvoorraad heeft geleid tot ernstige woningtechnische en sociale gevolgen. De slecht opgeleide beroepsbevolking en hoge werkloosheid leiden tot een extra financiële druk op de begroting.
Het rijk heeft in 2016 een majeure ingreep voor woningbouw op Rotterdam ondersteund. Maar de twintig miljoen van het Rijk en de gemeente is bij lange na niet genoeg om dit onderdeel van het zogenoemde Nationaal Programma Rotterdam Zuid (NPRZ) uit te voeren. Daar is jaarlijks vijftig miljoen voor nodig.
Deze problemen aan de onderkant van de woningmarkt zijn de afgelopen twintig jaar alleen maar ernstiger geworden door de stijging van de huizenprijzen en doordat beleggers bijna de helft van de verkochte huizen kopen om ze tegen veel hogere bedragen te verhuren.

Er zijn nog meer tekorten ontstaan op de woningmarkt door de demografische ontwikkeling over de laatste 30 jaar waarop de overheid weinig of geen initiatief heeft getoond om deze op te vangen. Deze tekorten manifesteren zich vooral in de lagere regionen van de markt. 30.000 studenten van de Erasmus Universiteit en 39.000 van de Hogeschool Rotterdam, starters op de woningmarkt en alle bewoners van huurhuizen met lage en middel huren zijn hiervan de dupe. Daarbij komt dat echtscheidingen zijn toegenomen, wat voor een eigen dynamiek in de gezinsgrootte zorgt die een extra vraag tot gevolg heeft.

Dit is de context waarin het ruimtelijke ordeningsbeleid van de gemeente Rotterdam moet plaatsvinden. Anderzijds is er geen stad in Nederland die mede door de economische verschuivingen in de afgelopen 60 jaar zo veel potentie heeft om de ruimtelijke ordening opnieuw vorm te geven in de gebieden die vrijgekomen zijn door het vertrek van de scheepsbouw en het stukgoed overslag en transport in de havens ten oosten van Pernis.

Burgemeester en Wethouders hebben zichzelf de taak gesteld om in de huidige collegeperiode 18.000 woningen te bouwen. Daarbij is geen duidelijk onderscheid gemaakt naar welk soort woningen. De verdeling van verschillende typen woningen is afhankelijk van de demografische samenstelling van de lokale bevolking. Zoals beschreven is deze samenstelling financieel ongunstig voor de gemeente Rotterdam. Het resultaat van geen rekening houden met de Rotterdamse demografie is een explosie van hoogbouw in het Wijnhavenkwartier, de Wilhelminapier en in een programma van *gentrification* in oudere wijken, waarbij huidige bewoners veelal niet kunnen terugkeren naar hun wijk. Met andere woorden: het tekort aan sociale woningen wordt geëxporteerd naar buiten de stad. Het Scheepvaartkwartier en de Wilhelminapier krijgen het karakter van een *gated community.*

Het voorgestelde project in de Parkhavenstrook met 650 appartementen kent slechts 20 % goedkope woningen. Veelzeggend is de volgende uitspraak in een brief van het College betreffende 'Verkenning woningbouwontwikkeling Parkhaven:
'Er is tevens een woningcorporatie bereid om in ruil voor de mogelijkheid om nieuwe sociale woningen te realiseren, woningen op het Coolhaveneiland in Delfshaven te liberaliseren.'
(Brief van B & W aan de gemeenteraad, 16-04-2019, 19bb014319)

Ook al wordt het wel gesuggereerd, betekent dit dat de beloofde 20% niet zal resulteren in een gelijke groei van sociale woningbouw in de nabije omgeving. Bovendien zullen bij financiële tegenvallers de goedkope woningen de eerste slachtoffers zijn.

De vraag is nu of de bouw van 650 woningen in het groen bij de Euromast is bedacht als oplossing voor het probleem dat Rotterdam heeft aan de onderkant van de woningmarkt. Daar ziet het niet naar uit, gelet op:
1. het document dat gebruikt wordt als legitimatie van de ontwikkeling van de Parkhaven: het convenant Hoboken 2030, opgesteld in 2009,
2. de behandeling van het project Parkhaven als een 'unsolicited proposal'.
3. de verdeling van de woningen in 20% sociaal segment, 30% midden segment, 30% hoger segment en 20% top segment.

I : GEBIEDSVISIE HOBOKEN 2030

In de Gebiedsvisie Hoboken 2030 wordt de Parkhavenstrook gepresenteerd als een 'toplocatie voor wonen, werken en recreatieve functies', met andere woorden als een buitenkans voor een prestigeproject voor ontwikkelaars. Er wordt een uitgebreid multi-facet wensbeeld geschetst dat niet zou misstaan in een marketing brochure van de Gemeente Rotterdam voor het jaar 2030. Zo zal de Parkhavenstrook een bijdrage moeten gaan leveren aan '*een internationaal topmilieu met ruimte voor lichaam en geest.* Het gebied zal in 2030 een bestemming hebben '*die verschillende doelgroepen uitnodigt voor regelmatig bezoek. Hier bevinden zich enkele publieke voorzieningen die een relatie hebben met waterrecreatie en het openbaar vervoer.*' (p. 60) Alsof dat nu niet het geval is!
En zoals dat gaat wordt de bestaande situatie *geframed* als inadequaat. Zo zou de relatie tussen Het Park en de Parkhavenkade 'moeizaam' zijn en de toegankelijkheid en veiligheid van het Park slecht.

Het convenant Hoboken 2030 is opgesteld door 17 partijen waaronder; het College van B&W van de Gemeente Rotterdam, leden van de dagelijks besturen van de deelgemeente Delfshaven en de Centrumraad, de bouwonderneming van Eesteren en nog 13 andere geïnteresseerde partijen. De gemeenteraad was niet van de partij en heeft de Gebiedsvisie Hoboken ook nooit vastgesteld.

Deze willekeurig samengestelde club zonder bestuurlijke status spreekt af dat hun fantasievolle gebiedsvisie richtinggevend en kaderstellend is voor ontwikkelingen die in het Hoboken gebied plaats zullen vinden. Aan de Rotterdamse woningbouw problematiek wordt geen aandacht besteed. Dat is natuurlijk ook niet iets voor een 'toplocatie'.

Wat maakt dat er zoveel gezag wordt toegekend aan een convenant zonder status?

De wethouder Bouwen, Wonen en Energietransitie Gebouwde Omgeving legitimeert Gebiedsvisie Hoboken als volgt:

> *"Het klopt dat de gebiedsvisie Hoboken 2030 niet is vastgesteld door de gemeenteraad. Dit betekent niet dat de gebiedsvisie Hoboken 2030, zoals u beweert, geen status heeft. De gebiedsvisie is vastgesteld door het college, met instemming van de toenmalige Centrumraad en deelgemeente Delfshaven (met kenmerk 08/8625). Daarnaast is de visie Hoboken 2030 opgenomen in het vigerend bestemmingsplan Scheepvaartkwartier onder de paragraaf deelgemeentebeleid. Dit bestemmingsplan is door de gemeenteraad vastgesteld."* (burgerbrief 20bb015597, dd.21 oktober 2020)

Deze redenering snijdt geen hout. Dat de Gebiedsvisie genoemd wordt in het vigerend bestemmingsplan houdt niet in dat deze visie daarmee is goedgekeurd door de raad. Het zou ook moeilijk te verenigen zijn met het vigerend bestemmingsplan Scheepvaartkwartier (2014) dat bouwen op de Parkhavenstrook niet mogelijk maakt. De ambtelijke (juridische) ondersteuning had de wethouder moeten beschermen tegen een dergelijk doorzichtige redenering.

Bovendien is nergens terug te vinden dat de Centrumraad en de deelgemeente Delfshaven hun instemming hebben gegeven. Een toenmalig lid van de Centrumraad schrijft in een email aan de griffie, dd 8 juli 2019 :

"Bij de ambtelijke presentatie van de plannen werd door de presenterende ambtenaren de indruk gewekt dat de raad de Parkhavenstrook had aangewezen als ontwikkellocatie voor woningbouw. Dat is niet het geval. De raad heeft zich nooit uitgesproken over de inhoud van de Gebiedsvisie, dus de ideeën die daar in staan, hebben geen enkele status."

II a : NIEUW GRONDBELEID

De gemeente heeft in 2019 besloten haar grondbeleid aan te passen en een nieuw soort procedure, genaamd 'unsolicited proposal', voor het faciliteren van bouwprojecten in te voeren. Tegelijk hiermee wordt het plan Parkhaven – waar al anderhalf jaar in stilte aan wordt gewerk - naar voren geschoven als een testcase voor het nieuwe beleid.
Die gelijktijdigheid roept vragen op. Waarom juist het project Parkhaven? Moet deze 'toplocatie' een oplossing bieden aan het sociale woningen tekort?

Het grondbeleid is niet alleen een belangrijk instrument om de ruimtelijke ontwikkeling te beïnvloeden, maar ook om de samenwerking met ontwikkelaars te regelen. Een gevaarlijk instrument omdat het op gespannen voet staat met vrije concurrentie en de kans biedt aan ongewenste belangenverstrengeling.

Het in 2019 ingevoerde grondbeleid houdt in dat de verantwoordelijkheden tussen de Raad en het College voor het uitgeven van grond zijn gewijzigd. Deze verandering is gericht op het versnellen van de woningbouwproductie. (Brief aan de gemeenteraad van 16 april 2019, 19bb13130)

Oorspronkelijk bestond er een 'kruimelregeling' die het College de bevoegdheid gaf tot de uitgifte van grond door middel van enkelvoudige selectie tot maximaal vijf huizen. Dit getal werd later opgerekt naar 25 huizen. In 2019 wordt de grens verder opgerekt van 25 naar 120 en van een netto constante waarde van €500.000 naar €1.000.000.
Tevens krijgt het College de bevoegdheid om bij ongevraagde bouwinitiatieven (unsolicited proposals) te beslissen over de uitgifte van gemeentegronden. Bij deze constructie is de enkelvoudige selectie van marktpartijen niet gebonden aan het aantal woningen. Bij 'unsolicited proposal' Parkhaven, testcase van het nieuwe grondbeleid, betreft het zelfs 650 (aanvankelijk 700) woningen. Wel moet het ongevraagde voorstel aan een aantal voorwaarden voldoen, onder meer dat

'De transactie die de gemeente aangaat niet op enigerlei wijze valt aan te merken, of onderdelen bevat die aan te merken zij, als overheidsopdracht waarmee de transactie onderhevig wordt aan het aanbestedingsrecht [...].

Er wordt door het College geen goed hanteerbare definitie gegeven van het begrip unsolicited proposal, noch van de procedure om een plan tot een unsolicited proposal te verklaren. Niettemin stemt de meerderheid van de Raad ermee in dat de verkoop van gemeentegrond op deze manier wordt onttrokken aan zijn verantwoordelijkheid en aan algemene beginselen van aanbesteding. De vraag waar het 'unsolicited proposal' precies voor staat en of deze benaming voor de Parkhaven wel gerechtvaardigd is wordt niet gesteld. Hoog tijd dat dit nu wel gebeurt.

II b : UNSOLICITED PROPOSAL

Het begrip 'unsolicited proposal' is een algemeen aanvaard jurisdisch begrip dat afkomstig is uit de Verenigde Staten. Het is in het leven geroepen om reguliere aanbestedingsregels te omzeilen ter wille van technologische vernieuwing. De aanbestedingsregels van de overheid (vooral voor defensieopdrachten) bemoeilijken vaak de uitvoering van nieuwe ideeën. Wanneer een leverancier een product of dienst wenst te leveren voor een behoefte die de klant nog niet heeft onderkend, maar waaraan hij/zij zich door het unsolicited proposal van bewust wordt, kunnen beiden een ontwikkelcontract sluiten dat niet concurreert met andere mogelijke leveranciers. Dit behoedt de leverancier voor 'diefstal' van zijn idee.
Dit begrip is overgenomen in de Europese aanbestedingsregels.

Het begrip unsolicited proposal kent dus een juridische omschrijving waar een recht toe recht aan bouwproject niet aan voldoet. Het College van Rotterdam heeft zich (op voorspraak van consultant bureau Fakton) het begrip toegeëigend en op misleidende manier toegepast op het plan Parkhaven. Want wat is er in hemelsnaam vernieuwend en ongevraagd aan het bouwen van een woonwijk in een gebied dat al in 2009, in de Gebiedsvisie Hoboken, wordt aangemerkt als een 'toplocatie', het convenant dat, zoals gezegd, mede is ondertekend door het College van B & W van Rotterdam en bouwonderneming van J.P. van Eesteren?

Parkhaven unsolicited?
Het bestemmingsplan Scheepvaartkwartier uit 2014 dat bouwen op de Parkhavenstrook uitsluit heeft Stadsontwikkeling niet belet om samen met bouwonderneming Parkhaven Partners (o.a.Van Eesteren, Heijmanas Vastgoed, ERA Contour) plannen te maken.
Het volgende beknopte overzicht van (fragmentarische) informatie die krachtens een beroep op de Wet Openbaarheid van Bestuur is verkregen laat bijvoorbeeld zien :

- dat Stadsontwikkeling op 28 januari 2018 'Woningbouwontwikkeling Parkhaven' op de agenda plaatst;

- dat de beraadslaging tussen Stadsontwikkeling en bouwonderneming plaats moet vinden 'zonder externen erbij.' (31 oktober 2018) Met 'externen' zal ook de Raad zijn bedoeld want die wordt pas in april 2019 geïnformeerd.

- dat Stadsontwikkeling een conceptbrief van het consortium aan de Wethouder voorlegt met de woorden: 'ik hoor graag van jullie of er zaken in staan die ongemakkelijk kunnen worden.' (11-12-2018) Men beseft dus dat het een gevoelige zaak betreft.

- dat het consortium in de desbetreffende brief aan het College vraagt om een 'exclusieve samenwerking' om het Parkhaven plan te realiseren. *'Tussen het consortium en de gemeente Rotterdam zijn de lijnen kort en bestaat reeds een beproefde werkrelatie.'* (11-12-2018)

- dat Stadsontwikkeling de 'redeneerlijn Parkhaven' wil voorleggen aan een 'juridisch controller' en aan een specialist aanbestedingsrecht 'om zeker te zijn dat het op dat gebied goed zit (gezien de omvang van het project).' (05-02-2019)

- dat de besluitvorming over Parkhaven wordt uitgesteld om het besluit 'waarmee o.a. unsolicited proposals zullen kunnen, pas na de zomer [is] te verwachten.' (06-02-2019)

- dat Stadsontwikkeling pas begin 2019, als het plan Parkhaven er al een jaar ligt, wil dat 'er een goede procedure voor unsolicited proposals wordt opgesteld.' (07-02-2019) En dat het plan 'tegen die nieuwe criteria (marktbenadering unsolicited proposals worden aangehouden (18-02-2019)

Alles wijst erop dat de procedure van het nieuwe grondbeleid en de constructie van het unsolicited proposal speciaal voor het project Parkhaven plan zijn bedacht om zo tegemoet te komen aan de wens van Parkhaven Partners tot 'exclusieve samenwerking' oftewel enkelvoudige aanbesteding. Nog duidelijker wordt dit in een brief van Stadsontwikkeling over de wijziging van het grondbeleid:

> *Ik stuur jullie 3 concept-agendaposten B & W en 3 concept-raadsbrieven (Grondbeleid en marktbenadering projectmatige bouw vrije sector woningen/unsolicited proposal Parkhaven). De stukken houden onderling verband met elkaar. Eerder is met de wethouder afgesproken dat we aan de gemeenteraad een voorstel zullen sturen om het grondbeleid te wijzigen met betrekking tot de wijze van partijselectie, ongevraagde adviezen van derden en de rolverdeling tussen College en Raad mbt scope-wijzigingen in lopende grondexploitaties.* (14-03-2019)

De Gemeenteraad heeft van deze ontwikkeling geen weet. De leden worden eerst op de raadsvergadering van16 april 2019 geïnformeerd over het nieuwe grondbeleid en het unsolicited proposal Parkhaven. Het College geeft te kennen dat het 'onder voorwaarden een (exclusieve) samenwerking aangaat met Parkhaven Partners voor de locatie Parkhaven.' Die afspraak was dus al gemaakt voordat de Raad het grondbeleid had kunnen vaststellen. De partijen Groen Links, PvdA, Christenunie en SGP dienen een amendement in waarin zij onder meer vragen om bij ingrijpende projecten als de Parkhaven vooraf inhoudelijk te kunnen debatteren over de wenselijkheid van het initiatief. In feite uiten zij hiermee hun ongenoegen voor een voldongen feit te zijn gezet. Datzelfde ongenoegen maakt zich meester van de burgers tijdens de door Stadsontwikkeling samen met Parkhaven Partners georganiseerde informatiebijeenkomsten, als blijkt dat over de wenselijkheid van het plan in het geheel niet meer te praten valt.

Het project Parkhaven aanmerken als een 'unsolicited proposal' is een farce. De constructie is bedacht om een projectontwikkelaar die op een gemeentelijke 'toplocatie' wil bouwen en daarbij geen concurrentie duldt tegemoet te komen. Stadsontwikkeling heeft er samen met de ontwikkelaar anderhalf jaar in stilte aan gewerkt.
Het plan draagt niets bij aan de oplossing van het probleem van de Rotterdams woningmarkt. Woningen in het groen zijn duur. Slechts 20 % van de woningen vallen in het sociale segment. En zodra de huren worden geliberaliseerd – dat is na 15 jaar - worden ook die woningen onbetaalbaar voor de gewone man en vrouw.

III : MISLEIDENDE INFORMATIE

Zowel de gemeente als de bevolking van de stad kunnen alleen hun democratische verantwoordelijkheid vervullen wanneer zij beschikken over de juiste en relevante informatie. Het gemeentebestuur is hiervoor verantwoordelijk. Wanneer de informatievoorziening

onvoldoende of misleidend is dan is dat grond voor bezwaren tegen besluiten die op basis van die informatie zijn genomen.
Hieronder geef ik enkele voorbeelden van dergelijke misleiding waartegen de burger zeker geen verweer heeft, en waartegen de Raad blijkbaar ook niet bereid is zich te verzetten.

Voorstelling van publiek-privaat

'Ja maar, de kade wordt toch ook opgeknapt!
Hoe vaak hebben burgers dit niet te horen gekregen wanneer zij tijdens inspreekbeurten op het stadhuis bezwaar maakten tegen het bouwplan Parkhaven

De oorzaak hiervan is dat het oorspronkelijke voorstel zoals door Parkhaven Partners samen met Stadsontwikkeling is gepresenteerd niet alleen ging over tien bouwblokken met 700 appartementen op de Parkhavenstrook, maar ook over de herinrichting van die strook, de overbrugging van het Maastunneltracé, de herinrichting van de Parkhavenkade, de beide taluds, het fietspad en de weg. Er werd geen onderscheid gemaakt tussen privé- en openbaar terrein.

Tijdens de eerste informatiebijeenkomst in De Machinist werd het publiek voorgespiegeld dat de renovatie en herinrichting van de Parkhavenkade alléén kon plaatsvinden als onderdeel en één samenhangend ontwerp- en uitvoeringsopdracht aan Parkhaven Partners. Hoogst dubieus en niet te rijmen met wat wethouder bij de aankondiging van het plan schrijft:

> *'Als de gemeente bij de verkoop van grond geen meervoudige selectieprocedure wil doorlopen, moet zij voorkomen dat aan de koper zaken worden opgedragen die hadden moeten worden aanbesteed. Hierbij kan worden gedacht aan het (her)inrichten van de openbare ruimte of de bouw van openbare voorzieningen.'*
> (Wethoudersbrief 16-04-2019, 19bb014319)

Het combineren van de bouw op de Parkhavenstrook en de renovatie van de omliggende publieke ruimten binnen één project kan dus niet door de juridische beugel. Dit werd spoedig duidelijk, waarna alle werkzaamheden die tot de taken van de gemeente behoren uit het voorstel van Parkhaven Partners zijn verwijderd.
Toch blijft ook in het ontwerpbestemmingsplan de gedachte hangen dat de Parkhavenkade pas herleeft als er gebouwd is op de Parkhavenstrook.
Renovatie van de kade zonder een bouwplan is kennelijk nog steeds niet aan de orde.

Fantasievolle misleiding: een eigen realiteit

Dezelfde ronkende taal die wij hiervoor signaleerde uit de Gebiedsvisie Hoboken 2030, treffen we in het Masterplan Parkhaven en in het Ontwerpbestemmingsplan. Om uit een reeks misleidende beelden één voorbeeld te geven neem ik de zogenaamde 'Greens' . Dit zijn straten van 11 tot 17 meter breed die de 'moeizame relatie' tussen Het Park en de Parkhavenkade zullen verbeteren. Dankzij deze tussenstraten 'ontstaat transparantie en doorwaadbaarheid tussen kade en park.' (Masterplan Parkhaven p. 54)

Dit is volkomen absurd. Transparanter en luchtiger dan een open groen gebied kan niet. Bovendien is Het Park dankzij de tunneloverkapping aan de zuidzijde over 150 meter direct

met de Parkhavenstrook verbonden. De beplanting is daar zo gekozen dat het lijkt alsof Het Park doorloopt. Men kan hier moeiteloos door het groen oversteken naar de kade.
De geplande acht woontorens zullen 50 procent van het groengebied ten westen van het Maastunneltracé aan de publieke ruimte onttrekken. Dit gaat gepaard met een grootschalige vernietiging van bomen en struiken.
En zal de 'moeizame relatie' met Het Park verbeteren als de parkbezoeker zich straks langs privaat terrein moet bewegen om bij de kade te komen? De volgende tekst, gericht aan de toekomstige bewoners van de Parkhaven, is veelzeggend genoeg:

> '*Het park heeft een publiek karakter, maar door middel van verhoogde terrassen, hekwerken en een weelderige tussenzone tussen terras en park is privacy duurzaam geborgd.*' (Masterplan Parkhaven, p. 208)

Gaan de terrassen en hekken ook niet zorgen voor een *gated community* ?

Gebrek aan participatie

Vooruitlopend op de verwachte nieuwe Omgevingswet was het aan ontwikkelaar Parkhaven Partners om de inspraak met de burgers vorm te geven. Deze bijeenkomsten hadden niet het karakter van voorlichting voor latere inspraak, maar meer van misleidende verkooppresentaties voor woningzoekers die geïnteresseerd zijn in een appartement op een toplocatie.

De tekst van de nieuwe Omgevingswet stimuleert vroegtijdige participatie om tijdig belangen, meningen en creativiteit op tafel te krijgen. Daarom zijn in de Omgevingswet én in het Omgevingsbesluit regels opgenomen over participatie bij de toepassing van de gemeentelijke kerninstrumenten. Toch is bij het instrument omgevingsvergunning participatie niet verplicht. De nieuwe Omgevingswet biedt dus geen rechtszekerheid aan burgers. Zowel het College als Parkhaven Partners staan dus in hun recht wanneer zij een farce maken van de inspraak in de plannen voor de Parkhaven.
Van dat recht hebben zij dan ook ruim gebruik gemaakt. De vraag is of ook de Raad dit een nastrevenswaardige werkwijze vindt.

TOT SLOT

Het moge duidelijk zijn dat het proces voor het ontwikkelen van het Parkhaven Project op vele manieren op zijn minst niet transparant is geweest en inhoudelijk de toets der kritiek niet kan doorstaan.

De gemeente Rotterdam heeft een geheel eigen interpretatie ontwikkeld van het algemeen aanvaard begrip unsolicited proposal dat niet past in de Europese regelgeving. Het beruchte 'Didam-arrest' gaat veel verder en zegt: *De enkelvoudige selectie bij de gronduitgifte is strijdig met algemene beginselen van behoorlijk bestuur.*

Door gebrekkigen en 'framende' informatievoorziening heeft het College het de Raad onmogelijk gemaakt zich een evenwichtig beeld te vormen om zijn oordeel over het te nemen besluit betreffende de bestemmingsplanwijziging op te baseren.

De Raadsleden zijn ieder voor zich verantwoordelijjk voor hun inbreng in de besluitvorming en mogen verwachten dat het College hen voldoende ondersteunt met adequate en betrouwbare informatie.

Ik kan niet anders doen dan u als directeur Stadsontwikkeling met klem te vragen af te zien van wijziging van het bestemmingsplan Parkhaven en over te gaan tot het oplossen van de meest nijpende huisvestingsproblemen van de burgers van Rotterdam, de leraren, politieagenten, gezondheidswerkers, baliemedewerkers, daklozen, 70.000 studenten en ook de stroom vluchtelingen die in de nabije toekomst alleen maar groter zal worden.

Hoogachtend,



R **AANGETEKENDE BRIEF NL** D
NL Frankering betaald €9 05 PostNL
67 gr 173637 28-03-2022 11 50
NL

3SRPKS071467135 3002AN 6575

Aan de Directeur Stadsontwikkeling
BWT / Bestemmingsplannen
Postbus 6575
3002 AN ROTTERDAM

[redacted]

CENTRAAL INFORMATIEBEHEER
REG.NR.:
29 MAART 2022

Gemeente Rotterdam

Informatiebeheer

[redacted]

Onderwerp: ontvangstbevestiging

Bezoekadres: De Rotterdam
Wilhelminakade 179

Postadres: Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Website: www.rotterdam.nl

E-mail: bestemmingsplannenso@rotterdam.nl

Van: Bouw- en Woningtoezicht

Telefoon:
Uw brief van: 28/03/2022
Uw Kenmerk:
Ons kenmerk: 22/0007221
Betreft: Ontvangstbevestiging

Datum: 29/03/2022

Geachte heer/mevrouw,

Uw brief over zienswijze ontwerpbestemmingsplan Parkhaven, gedateerd 28/03/2022 hebben wij in goede orde op 29/03/2022 ontvangen. Deze is geregistreerd onder nummer 22/0007221 en in behandeling genomen door de afdeling BWT Juridisch Advies.

Mocht u in verband met uw brief contact met deze afdeling willen opnemen, dan kunt u mailen naar bestemmingsplannenso@rotterdam.nl.

Met vriendelijke groet,

Afdeling Informatiebeheer
Gemeente Rotterdam

I.v.m. de geautomatiseerde verwerking is deze ontvangstbevestiging niet ondertekend.



DIRECTIE VAN STADSONTWIKKELING
BWT / BESTEMMINGSPLANNEN
POSTBUS 6575
AN ROTTERDAM



Directeur Stadsontwikkeling
BWT/Bestemmingsplannen
Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

CENTRAAL INFORMATIEBEHEER
REG.NR.:
30 MAART 2022
ROUTE:

[redacted]

Rotterdam, 29-03-2022

Betreft: Zienswijze Ontwerpbestemmingsplan Parkhaven

Geachte heer/mevrouw,

Het college van burgemeester en wethouders van Rotterdam heeft bekend gemaakt dat het ontwerpbestemmingsplan Parkhaven ter inzage ligt. Het bestemmingsplan maakt de bouw van circa 650 woningen mogelijk in acht woongebouwen aan weerszijden van de Euromast. Graag maak ik gebruik van de mogelijkheid een zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan in te dienen.

Logische vervolgstap
Het bestemmingsplan is een logische vervolgstap na het vaststellen van het Masterplan Parkhaven door de gemeenteraad van Rotterdam op 18 februari 2021. Het plan geeft ook eindelijk invulling aan de ambities van de in 2009 vastgestelde Gebiedsvisie Hoboken 2030. Hierin is opgenomen dat Parkhaven in 2030 een toplocatie is voor wonen, werken en recreatieve functies.

Unieke kans voor Rotterdam
Dat het gebied rondom de Euromast toe is aan verandering zal voor iedereen duidelijk zijn. Het maakt een verouderde en versleten indruk, ondanks de paar mooie groene plekken. Het bouwplan voor de Parkhaven is een enorme kans om dit gebied een sprong vooruit te laten maken, passend bij het Rotterdam van nu. Het bestemmingsplan is een unieke kans voor deze beeldbepalende plek, waar elke toerist komt. Het is ook een kans voor de ondernemers in het gebied. En natuurlijk een kans voor veel Rotterdammers om een woning te vinden. Want de woningnood is hoog in onze stad en 650 nieuwe woningen zijn zeer welkom.

Meer woningen
Graag zie ik meer woningen in de plannen opgenomen, omdat er nog altijd een ongekend hoge vraag naar woningen is en deze plek alle ruimte biedt om die woningen te faciliteren. Daarom doe ik het verzoek om in het bestemmingsplan de maximale bouwhoogte voor de meest noordelijke toren te verhogen van maximaal 70 meter naar maximaal 100 meter. Hierdoor is het mogelijk meer woningen te bouwen voor al die Rotterdammers die zo hard op zoek zijn naar een woning. Gelet op de bouwhoogten ter plaatse van het Erasmus Medisch Centrum vind ik een maximale hoogte van 100 meter hier passend.

Groen tot het water
Het Park wordt dankzij dit plan uitgebreid tot de Parkhaven. Met het plan verandert de dramatische en voor rolstoelen, rollators en kinderwagens onmogelijke verbinding tussen Euromast en Het Park in een groene verbinding zonder hindernissen. Ik verzoek u om een bredere wandel/fietsverbinding over het Maastunneltracé mogelijk te maken in het bestemmingsplan. Ik vind het een gemis dat de eerdere (bredere) verbinding uit de concept

plannen geschrapt is. Het kan toch niet zo zijn dat een drukke weg dwars door de stad meer waarde heeft dan de beleving van een park in de stad?

Parkeren gaat ondergronds, zodat de parkeerplaatsen aan de kade plaats kunnen maken voor groen. Daardoor blijft er net zoveel groen als er nu is, maar dan met een betere gebruikswaarde en met bovendien meer bomen dan er nu staan. Het versmallen van de weg en het ondergronds brengen van het parkeren verbetert ook de luchtkwaliteit zodat het gebied een gezondere plek wordt om te verblijven. Laten we tot slot ook niet vergeten dat door woningen in de stad te bouwen (zoals hier) weilanden buiten de stad groen blijven.

Verbindingen over het water
Goed dat ook gekeken wordt naar de kansen om de Parkkade te vergroenen zodat Het Park straks niet alleen dankzij dit bouwplan aan de Parkhaven grenst, maar ook aan de Maas. Ik stel voor niet alleen verbindingen naar het water mogelijk te maken, maar ook over het water. Ik doe daarom het verzoek aan het bestemmingsplan de mogelijkheid toe te voegen om een voetbrug te realiseren over de Parkhaven naar de Mullerpier. Voor deze brug kan de hoogte van de nieuwe Giessenbrug worden aangehouden. Deze brug krijgt een vaste doorvaarthoogte van 6.60 meter. Wellicht kan later een brug tussen de Mullerpier en de Lloydpier worden toegevoegd zodat deze wijken beter verbonden worden met de rest van de stad en langs de Maas een aantrekkelijke route ontstaat. Door dan ook de kade van de Parkhaven op de Mullerpier te vergroenen ontstaat nog meer verblijfskwaliteit.

Sociale veiligheid
De stad krijgt er met dit bouwplan ongeveer 650 broodnodige woningen bij op een toplocatie, waarvan een deel sociale woningen. Door de woningen te integreren in het groen en de weg te versmallen neemt de groenbeleving toe en wordt de sociale veiligheid in met name de avonduren verbetert. Dat is erg fijn, want nu is deze belangrijke Noord Zuid route van en naar de Maastunnel niet altijd een prettige plek om te verblijven en wordt de straat soms als racebaan gebruikt. Verder wordt met dit bouwplan ook Het Park een fijnere plek omdat de Euromast en de Parkhavenkade veel beter verbonden worden met Het Park.

Euromast
Door een gepaste afstand te houden verhoudt de nieuwbouw zich goed met de bestaande Euromast van 185 meter hoog. Bovendien zal er, dankzij de beoogde voorzieningen op de begane grond van de nieuwbouw, straks meer te doen zijn in het gebied dan alleen het bezoeken van attracties. Rond de Euromast kan een levendig plein ontstaan met horeca en winkels. Laten we onze Euromast deze mooie toekomst geven. Ook blijft er met dit plan ruimte voor de bestaande horeca op het water.

Bovenstaande wordt allemaal mogelijk gemaakt met behulp van het bouwplan. Met het plan verdwijnt er netto geen groen, maar wordt het groen van Het Park juist doorgetrokken tot de Parkhaven én komen er woningen bij in de stad. Een win-win situatie dus waar verdichten en vergroenen hand in hand gaan! Zonder nieuwbouw hou je hier een drukke weg en parkeerplaatsen. Daarom verzoek ik u het bestemmingsplan vast te stellen inclusief de drie door mij verzochte wijzigingen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Gemeente Rotterdam

Informatiebeheer

[redacted]

Onderwerp: ontvangstbevestiging

Bezoekadres: De Rotterdam
Wilhelminakade 179

Postadres: Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Website: www.rotterdam.nl

E-mail: bestemmingsplannenso@rotterdam.nl

Van: Bouw- en Woningtoezicht

Telefoon:
Uw brief van: 29/03/2022
Uw Kenmerk:
Ons kenmerk: 22/0007282
Betreft: Ontvangstbevestiging

Datum: 30/03/2022

Geachte heer/mevrouw,

Uw brief over Zienswijze ontwerpbestemmingsplan Parkhaven, gedateerd 29/03/2022 hebben wij in goede orde op 30/03/2022 ontvangen. Deze is geregistreerd onder nummer 22/0007282 en in behandeling genomen door de afdeling BWT Juridisch Advies.

Mocht u in verband met uw brief contact met deze afdeling willen opnemen, dan kunt u mailen naar bestemmingsplannenso@rotterdam.nl.

Met vriendelijke groet,

Afdeling Informatiebeheer
Gemeente Rotterdam

I.v.m. de geautomatiseerde verwerking is deze ontvangstbevestiging niet ondertekend.



Aan de directeur van Stadsontwikkeling
BWT / Bestemmingsplannen
Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

CENTRAAL INFORMATIEBEHEER
REG.NR:
30 MAART 2022
ROUTE:

Aan de directeur van Stadsontwikkeling
BWT/Bestemmingsplannen
Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Rotterdam, 29 maart 2022

CENTRAAL [illegible] ER
REG.NR.:
30 MAART 2022
ROUTE:

Betreft: Zienswijze Ontwerpbestemmingsplan Parkhaven
NL.IMRO.0599.BP2186Parkhaven-on01

Geachte directeur Stadsontwikkeling,

Burgemeester en wethouders van Rotterdam hebben bekend gemaakt dat een bestemmingsplan Parkhaven is ingediend. Dit moet het mogelijk maken om op de groene plek, links en rechts van de Euromast, ca. 650 woningen te bouwen. Wij hebben kennisgenomen van de voorgestelde wijziging van het bestaande bestemmingsplan en tekenen hiertegen bezwaar aan.

Onze bezwaren bestaan uit de volgende overwegingen:

Het verontrust ons zeer dat de Parkhavenstrook (inclusief de Euromast) wordt losgehaald van het bestemmingsplan Scheepvaartkwartier, daar deze een geheel vormen die onlosmakelijk met elkaar zijn verbonden! Het Scheepvaartkwartier is een beschermd stadsgezicht.

De verkeerstromen zoals die op papier waarschijnlijk zijn voorzien bij de ontwikkeling van deze plannen zullen tot grote problemen en overlast kunnen zorgen in de gehele wijk. Er zijn immers in de afgelopen periode diverse grote nieuwbouw projecten in onze wijk in de afrondende fase beland.

Omdat ook de Parkhavenkade autovrij zal worden en er slechts beperkte parkeermogelijkheden voor de te bouwen woningen alsmede de diverse toeristische voorzieningen in dit gebied zullen worden gerealiseerd zal dit de autodruk in de rest van de wijk nog verder doen toenemen. Zowel het parkeren alsmede de verkeersstroom zelf zal tot toename van verslechtering van de leefomgeving en de luchtkwaliteit in onze wijk leiden.

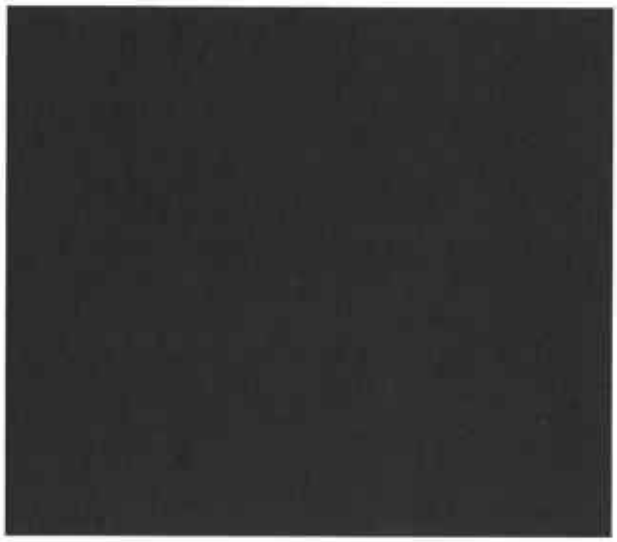
Wij wonen aan het Willemsplein met voor de deur een mogelijkheid voor het parkeren van bussen en het gebeurd zeer regelmatig dat touringcars staan te "dieselen" terwijl er verder geen toeristen in de buurt zijn. De chauffeur staat dan te wachten en wil natuurlijk ook lekker warm zitten...

Waarom moet op dit kleine stukje groen nog een fors woningen project worden ingeperst? De tendens zou juist zijn dat men meer groen in de stad wil brengen. Ook in de afgelopen verkiezingsperiode was dit bij alle partijen die zich zeggen in te zetten voor verhogen van de leef kwaliteit in onze stad een belangrijk punt. Hoezo meer groen.....**hier verdwijnt gewoon weer een stukje stadslong capaciteit.**

De 4,2 hectare groen waarover hier gesproken wordt als mogelijke bouwgrond is te belangrijk voor de stad om op te heffen en druist in tegen het beleid van de stad om te vergroenen, bouwen op deze locatie is schadelijk voor het Park(stikstof).

Het verbaasd ons ook zeer dat het advies van de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed (RCE) inzake de onherroepelijke aantasting van het aangezicht en de beleving van het rijksmonument de Euromast niet beargumenteerd ter zijde wordt geschoven! Het lijkt ons onverantwoord om in deze toch al drukke en helaas vervuilde omgeving een groot woningbouw project te starten wat weer jaren in beslag neemt en voor velen veel overlast zal veroorzaken. En een groot stuk groen op te offeren helaas wordt onze wijk alleen maar meer betegeld in plaats van vergroend. Denk hierbij ook aan de bouw van het Zalmhaven torens project. Dat hierbij een parkje op het dak voor bewoners wordt gerealiseerd wil niet zeggen dat het leefklimaat voor overige bewoners een boost krijgt want op straat niveau wordt het hele gebied voornamelijk dicht getegeld.

Wij vertrouwen erop u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd en hopen zeer op een grondige herziening van de voornemens ten gunste van het mooie en redelijke groene Scheepvaart kwartier.



Gemeente Rotterdam

Informatiebeheer

[redacted]

Onderwerp: ontvangstbevestiging

Bezoekadres: De Rotterdam
Wilhelminakade 179

Postadres: Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Website: www.rotterdam.nl

E-mail: bestemmingsplannenso@rotterdam.nl

Van: Bouw- en Woningtoezicht

Telefoon:
Uw brief van: 29/03/2022
Uw Kenmerk:
Ons kenmerk: 22/0007284
Betreft: Ontvangstbevestiging

Datum: 30/03/2022

Geachte heer/mevrouw,

Uw brief over Zienswijze ontwerpbestemmingsplan Parkhaven, gedateerd 29/03/2022 hebben wij in goede orde op 30/03/2022 ontvangen. Deze is geregistreerd onder nummer 22/0007284 en in behandeling genomen door de afdeling BWT Juridisch Advies.

Mocht u in verband met uw brief contact met deze afdeling willen opnemen, dan kunt u mailen naar bestemmingsplannenso@rotterdam.nl.

Met vriendelijke groet,

Afdeling Informatiebeheer
Gemeente Rotterdam

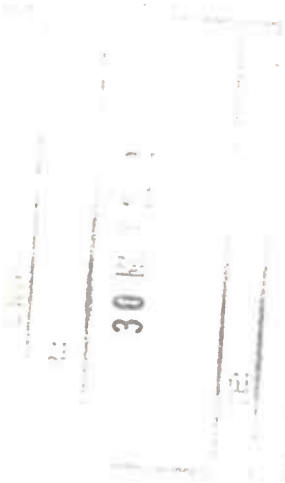
I.v.m. de geautomatiseerde verwerking is deze ontvangstbevestiging niet ondertekend.

R **AANGETEKENDE BRIEF NL**
NL Frankering betaald €9 05
23 gr 202376

D
PostNL
29-03-2022 14:13
NL



3SRPKS305183208 [redacted]



Cleu de Nieedeem
Studentenwoningen
BWT / Investeringsplannen
Postbus (...)
3012 EN
Rotterdam

Tienswijze

CENTRAAL INFORMATIEBEHEER
REG.NR.:
30 MAART 2022
ROUTE: KOPIE:

[redacted]

Aan de Directeur
Stadsontwikkeling
BWT/bestemmingsplannen
Postbus 6575
3002 AN
Rotterdam

29 maart 2022

Onderwerp: zienswijze ontwerp-bestemmingsplan Parkhaven (Oostzijde)

ZIENSWIJZE

Met het bouwen van woningen op de uitloper van het Park langs de Parkhaven neemt de Gemeente Rotterdam een verkeerde afslag op de weg naar meer (betaalbare) woningen in Rotterdam. Tot mijn spijt moet ik constateren dat er zonder enige noemenswaardige onderbreking doorgewerkt wordt aan de realisatie van acht woontorens met 640 woningen inclusief de nodige voorzieningen zoals horeca en huisartsenpraktijk.
De weerstand was en is groot. Ook de gebiedscommissies Rotterdam Centrum en Delfshaven hebben zich meermalen uitgesproken tegen deze plannen. Al direct na het bekend worden van de introductie van het 'unsollicited proposal' en de voorgenomen invulling daarvan, werd door ruim 6000 Rotterdammers een petitie ondertekend tegen de bouw aan de Parkhaven nabij de Euromast. Inmiddels zijn we twee jaar verder en heeft de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed tot twee keer toe officieel deze plannen afgekeurd. Diverse artikelen in de media en in de sociale media wijzen op een breed verzet. Nu er een nieuw ontwerp-bestemmingsplan is gepubliceerd en dat voor iedereen de mogelijkheid geeft een zienswijze in te dienen wil ik in het kort mijn bezwaren uiteenzetten.

Stedenbouwkundig
Rotterdam heeft na 1945 de wederopbouw voortvarend opgepakt. Zelfs met het puin van het bombardement werden noodzakelijke voorzieningen zoals de Schouwburg weer snel herbouwd. Toch is dat proces nog steeds gaande en geeft dat de unieke kans om de stad naar de laatste inzichten in te richten. Dat betekent anno 2022 dat er voldoende ruimte moet zijn voor bewoners en bezoekers om te recreëren en even aan het drukke stadsleven te ontsnappen. Het Park is daar altijd voor bedoeld geweest en de behoefte aan die functie wordt met het stijgen van het aantal inwoners steeds dringender. De laatste twee jaar (coronapandemie) hebben aangetoond dat een dergelijke voorziening onontbeerlijk is in onze groeiende binnenstad. Immers het College is van plan het aantal inwoners van het Centrum rond 2030 te verdubbelen. Dat betekent tot 2030 nog 22 woontorens erbij. Dat wordt een stedenbouwkundige puzzel wanneer we bedenken dat in 2030 ook het aantal (elektrische?) auto's navenant zal zijn meegegroeid. Ik pleit er dan ook voor om gezien deze toekomstvisie het Park niet in te sluiten door een stenen wand van acht woontorens aan de westkant bij de Euromast maar juist uit te breiden met deze uitloper van het Park. De geschiedenis van de totstandkoming van de Euromast is in dit verband één groot pleidooi om deze bouwplannen af te gelasten!

Groen
Het onderhavige ontwerp-bestemmingsplan is zo gedetailleerd dat het niet of nauwelijks ruimte geeft om er met nieuwe inzichten van af te wijken. Immers de acht geplande

woontorens staan er al in detail ingetekend. Ook de twee parkeergarages staan minutieus op de bijgevoegde plattegrond ingetekend en zijn veel te klein voor bewoners èn bezoekers. Als we in 2030 ontdekken dat de behoefte aan groen in de binnenstad enorm gegroeid is door verdubbeling van het aantal inwoners, valt er wat het bestemmingsplan betreft niets meer aan te doen. Het is noodzakelijk om nu reeds rekening te houden met die groeiende behoefte aan groen en het Park uit te breiden met de landstrook waar de Euromast zo prominent het stadsbeeld bepaalt. Daar kan een wandelboulevard aangelegd worden die langs het water van de Parkhaven gelegenheid geeft om vanaf de Erasmusbrug langs de Parkkade en Parkhaven aan te sluiten bij de groenvoorziening van Little C en verder richting metrostation Coolhaven. Het kappen van ruim 200 zeer oude bomen kan dan ook voorkomen worden en het stuk ongerepte natuur dat aan de oostzijde van de tunnelbak ligt blijft voortbestaan. Geen schaduw van de woontorens!

Verkeersafwikkeling

De bouw van acht woontorens rond de Euromast trekt extra (auto)verkeer naar dat gebied. Ook de Euromast zelf heeft zijn toeristenverkeer (bussen) en de ondernemers aan de kade, met name de Chinese supermarkt, trekken veel bezoekers. Er komt dus veel extra verkeer bij. Dat geeft behalve een parkeerprobleem en een chaotische verkeerssituatie terplekke minstens twee pijnpunten. Ten eerste de in- en uitrit aan de Westzeedijk nabij het Droogleever Fortuynplein vlakbij de uitgang Maastunnel en ten tweede de route via de Parkkade/Parklaan en de Veerhaven naar de Van Vollenhovestraat. De kruising daar met de Westzeedijk, komt nog meer onder druk te staan en in beide gevallen zal de afwikkeling van het verkeer op de Westzeedijk geregeld stagneren. De bewoners van het Scheepvaartkwartier waarschuwen daar nu al voor.

Procedureel

Het realiseren van een dergelijk omvangrijk project (wooncomplex) is niet gemakkelijk. Diverse hobbels moeten genomen worden en erger wordt het als er, zoals in dit geval, veel weerstand is. Toch mogen we verwachten dat de procedure(s) zorgvuldig doorlopen worden. Ik heb ondertussen – twee jaar later – de indruk dat er niet of nauwelijks rekening gehouden wordt met die weerstand. Natuurlijk zijn er i.p.v. negen woontorens nu acht gepland en is het aantal woningen van 740 naar 640 gegaan.
Ook het aantal te kappen bomen is enigszins verminderd. De noodzakelijk procedurele stappen worden systematisch afgewerkt en als er een probleem opdoemt is er altijd wel een creatieve oplossing voorhanden om ook die hobbel te nemen. Het introduceren van het onderhavige ontwerp-bestemmingsplan is hier een schoolvoorbeeld van. Het is een creatieve manoeuvre om het eindresultaat veilig te stellen. Terwijl het ontwerp-bestemmingsplan hier in Rotterdam voor zes weken ter inzage ligt met de gelegenheid om een zienswijze in te dienen bij de ambtelijke projectgroep (?) is het voornemen om een ontwikkelovereenkomst aan te gaan met de ontwikkelcombinatie Parkhaven, al vanaf december (!) gepubliceerd op www.bouwenaanrotterdam.nl en op het daarvoor bestemde Europese Platform. De bedoeling was overduidelijk om alsnog te voldoen aan Europese wetgeving en tegelijkertijd aan te kunnen tonen dat er verder geen gegadigden zijn. Daar heeft zich uiteraard (voorspelbaar) niemand gemeld. Ook die hobbel is dus genomen.
Door dit ontwerp-bestemmingsplan over het bestaande bestemmingsplan van het gehele Scheepvaartkwartier te leggen wordt er als het ware een stuk afgeknipt en wijzigt dat bestaande bestemmingsplan dus ook. Daar is tot nu toe met de gebiedscommissie Centrum

of met de bewoners van het Scheepvaartkwartier niet over gesproken. Participatie van de bewoners i.v.m. wijziging van het bestaande bestemmingsplan heeft dus niet plaatsgevonden. Een online presentatie van de plannen doet daar niets aan af.
Kortom er voltrekt zich een onomkeerbaar proces waar de gewone Rotterdammers nauwelijks invloed op hebben.

Sociaal
In het huidige tijdsgewricht zijn de plannen onverantwoord. Er is sprake van een wooncrisis en deze woontorens worden nog gebouwd volgens een regel die meer dan 10 jaar geleden tot stand gekomen is. De klassenverdeling is nog steeds 20, 30, 30, 20. Dat wil zeggen dat slechts 20% van het aantal woningen, let wel niet 20% van de beschikbare woonoppervlakte, ter beschikking komt van de sociale woningbouw. Het topsegment van woningen die op dit moment naar verluidt 2 miljoen euro per woning moeten kosten is eveneens 20%. Absoluut onverantwoord.
De Euromast, het Maastunnelcomplex en het Park zijn Rijksmonumenten. De bouwplannen maken deze monumenten onzichtbaar en getuigen van weinig respect voor de geschiedenis van Rotterdam (zie de brieven van de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed). Zij doen de diversiteit van het stadsgezicht teniet.

Milieu
Het ontwerp-bestemmingsplan faciliteert de bouw van een omvangrijk wooncomplex. De bouw zal dus gedurende enkele jaren stikstof produceren in de naaste omgeving. Het is niet uitgesloten dat een groot gedeelte van de begroeiing van het Park hier ernstig onder zal lijden. Het zal jaren duren voordat die schade weer hersteld is. Bovendien zal bij de bouw de kade onderzocht moeten worden op aanwezigheid van Pfas in de grond. Als dat gevonden wordt is er een groot probleem. Dan mag er niet gebouwd worden. Ook de buitendijkse ligging van het complex stelt bijzondere eisen aan de waterafvoer. Denk aan hogere waterstanden en toename van storm en regen als gevolg van de klimaatverandering. Problemen met verzekeringsmaatschappijen die eventuele voorzienbare schade niet zullen vergoeden. De geluidsnormen terplekke zijn boven de toegestane waarden voor woninggebieden. Er zal dus een Milieu Effect Rapportage (MER) gemaakt moeten worden. Ik begrijp uit de officiële stukken dat dat niet in de bedoeling ligt.
Ik zal daarover afzonderlijk bij de DCMR mijn zienswijze indienen.

Conclusie
Gezien het bovenstaande benadruk ik nogmaals, alles overwegende, dat het in alle opzichten onverantwoord is om deze plannen voort te zetten en dus dit nieuwe ontwerp-bestemmingsplan te introduceren.

Mijn zienswijze is: Ik adviseer het voorliggende ontwerp-bestemmingsplan niet aan te nemen en de bouw van 8 woontorens nabij de Euromast niet door te laten gaan.



Gemeente Rotterdam

Informatiebeheer

[redacted]

Onderwerp: ontvangstbevestiging

Bezoekadres: De Rotterdam
Wilhelminakade 179

Postadres: Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Website: www.rotterdam.nl

E-mail: bestemmingsplannenso@rotterdam.nl

Van: Bouw- en Woningtoezicht

Telefoon:
Uw brief van: 29/03/2022
Uw Kenmerk:
Ons kenmerk: 22/0007345
Betreft: Ontvangstbevestiging

Datum: 30/03/2022

Geachte heer/mevrouw,

Uw brief over zienswijze ontwerpbestemmingsplan Parkhaven, gedateerd 29/03/2022 hebben wij in goede orde op 30/03/2022 ontvangen. Deze is geregistreerd onder nummer 22/0007345 en in behandeling genomen door de afdeling BWT Juridisch Advies.

Mocht u in verband met uw brief contact met deze afdeling willen opnemen, dan kunt u mailen naar bestemmingsplannenso@rotterdam.nl.

Met vriendelijke groet,

Afdeling Informatiebeheer
Gemeente Rotterdam

I.v.m. de geautomatiseerde verwerking is deze ontvangstbevestiging niet ondertekend.

College van B&W
p/a DCMR Milieudienst Rijnmond
t.a.v. bureau Ruimte en Leefomgeving
postbus 843
3100 AV Schiedam

[redacted]

29 maart 2022

Onderwerp: ontwerp-bestemmingsplan Parkhaven

Zienswijze

Tot mijn niet geringe verbazing las ik in de begeleidende stukken van de officiële bekendmaking van het ontwerp-bestemmingsplan voor de uitloper van het Park waar de Euromast staat - dat ter inzage ligt tot 11 april 2022 (www.officielebekendmakingen.nl) - het volgende tekstcitaat:

"Ontwerpbesluit Wet geluidshinder: omdat geluidsreducerende maatregelen onvoldoende doeltreffend of bezwaarlijk zijn is het noodzakelijk om hogere waarden vast te stellen.
Er zijn belangrijke nadelige gevolgen te verwachten dus het is dan ook niet noodzakelijk een milieueffectrapportage (MER) te maken."

Graag wil ik weten of dit standpunt op regelgeving gebaseerd is en dus ambtelijk ingestoken wordt of dat hier politieke overwegingen een rol spelen en dat dus de wethouder hier mede voor verantwoordelijk is.

Het mag duidelijk zijn dat dit citaat tot ernstige verwarring leidt. Eén van de bezwaren tegen de bouw van 8 woontorens nabij de Euromast is juist de te voorspellen geluidsoverlast van de in-en uitgang van de Maastunnel vlak achter de voorgenomen bebouwing.

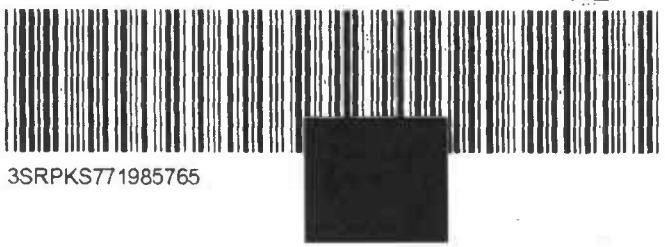
Mijn zienswijze t.a.v. bovengenoemde plannen is juist wèl een MER rapportage maken omdat en wel degelijk belangrijke nadelige gevolgen t.a.v. de geluidsoverlast ter plekke zullen zijn. Bijaldien dus ook niet een ontwerp-bestemmingsplan introduceren.

Het hierboven aangehaalde citaat sterkt mij in die mening.

Graag hoor ik van U welke waarde ik in dit verband moet hechten aan het voornemen om geen MER te maken.

[redacted]

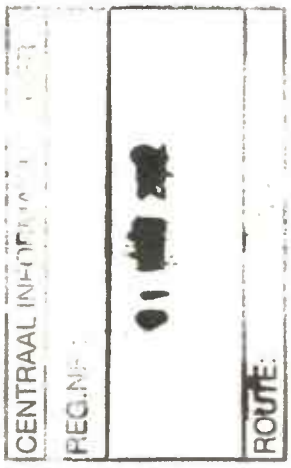
R **AANGETEKENDE BRIEF NL** D
NL Frankering betaald €9.05 PostNL
13 gr. 202376 29-03-2022 14:13
NL



3SRPKS771985765

College van B&W
p/a DCMR Milieudienst Rijnmond
tav bureau Ruimte & Leefomgeving
postbus 843
3100 AV Schiedam

zienswijze



Gemeente Rotterdam
Directeur van Stadsontwikkeling
BWT / Bestemmingsplannen
Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

[redacted]

CENTRAAL
REG.NR.
31 MAART 2022
ROUTE:

Gemeente Rotterdam
t.a.v. directeur van Stadsontwikkeling, BWT/Bestemmingsplannen
Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

CENTRAAL INFO
REG.NR.:
31 MAART 2022
ROUTE:

Rotterdam, 29 maart 2022

Betreft: zienswijze ontwerpbestemmingsplan Parkhaven

Geachte heer of mevrouw,

Hierbij vindt u mijn zienswijze betreffende het bovengenoemde ontwerpbestemmingsplan. In het ontwerpplan en de bijbehorende documenten wordt ingegaan op de geluidsbelasting van de te bouwen woningen. Hierbij wordt, ook in het verrichte geluidsonderzoek, het geluid afkomstig van de omroepinstallatie bij de ingang van de Maastunnel niet genoemd.
Deze installatie bevindt zich op enkele tientallen meters van de toekomstige gevels en wordt grotendeels gebruikt als te hoge vrachtwagens de toegangsweg naar de Maastunnel zijn opgereden vanaf het Droogleever Fortuynplein. Dit gebeurt vele malen per dag van 's ochtends vroeg tot 's avonds laat en zo nodig ook in de nacht. Ook als er bijvoorbeeld voetgangers of fietsers op deze toegangsweg komen of een auto blijft stilstaan wordt deze installatie gebruikt. We hebben om een indicatie te krijgen van de geluidsdruk, deze gemeten aan onze huidige gevel op de Karl Weisbardstraat. Op ongeveer 60 meter hoogte en een afstand van ongeveer 250 meter hebben we een piekvolume gemeten van boven de 80 dB. We kunnen in onze huidige, nieuwe woning binnen verstaan wat wordt omgeroepen.
Mijns inziens is dit piekniveau, dat op elk moment van de dag en nacht kan optreden en ook daadwerkelijk frequent optreedt, niet toegestaan en zal dit de leefbaarheid van de nieuw te bouwen woningen sterk nadelig beïnvloeden. Wellicht kan de overlast worden beperkt door de hoogtedetectie niet pas te laten gebeuren bij de ingang van de Maastunnel maar al op het Drooglever Fortuynplein, zodat te hoge vrachtwagens niet hoeven te keren, of een vrachtwagenverbod in te stellen voor de Maastunnel.
Met excuses voor de lange hyperlink (helaas moet dit document per post worden verstuurd) vindt u een opname van het geluid van de installatie inclusief de eigen meting ter illustratie op:
[redacted]

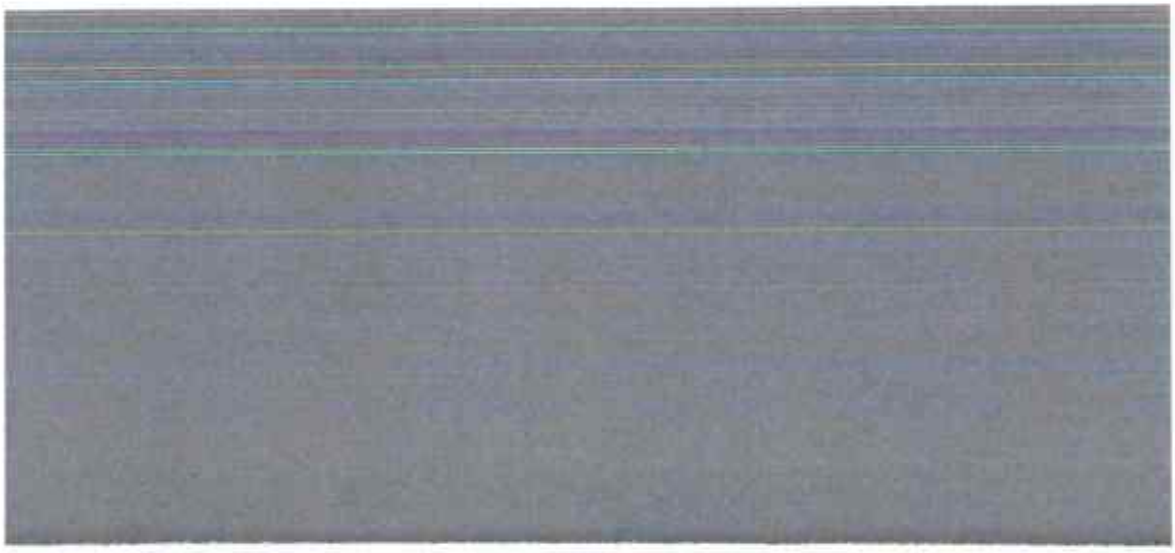
U kunt mij ook uiteraard per e-mail vragen om de link.

[redacted]

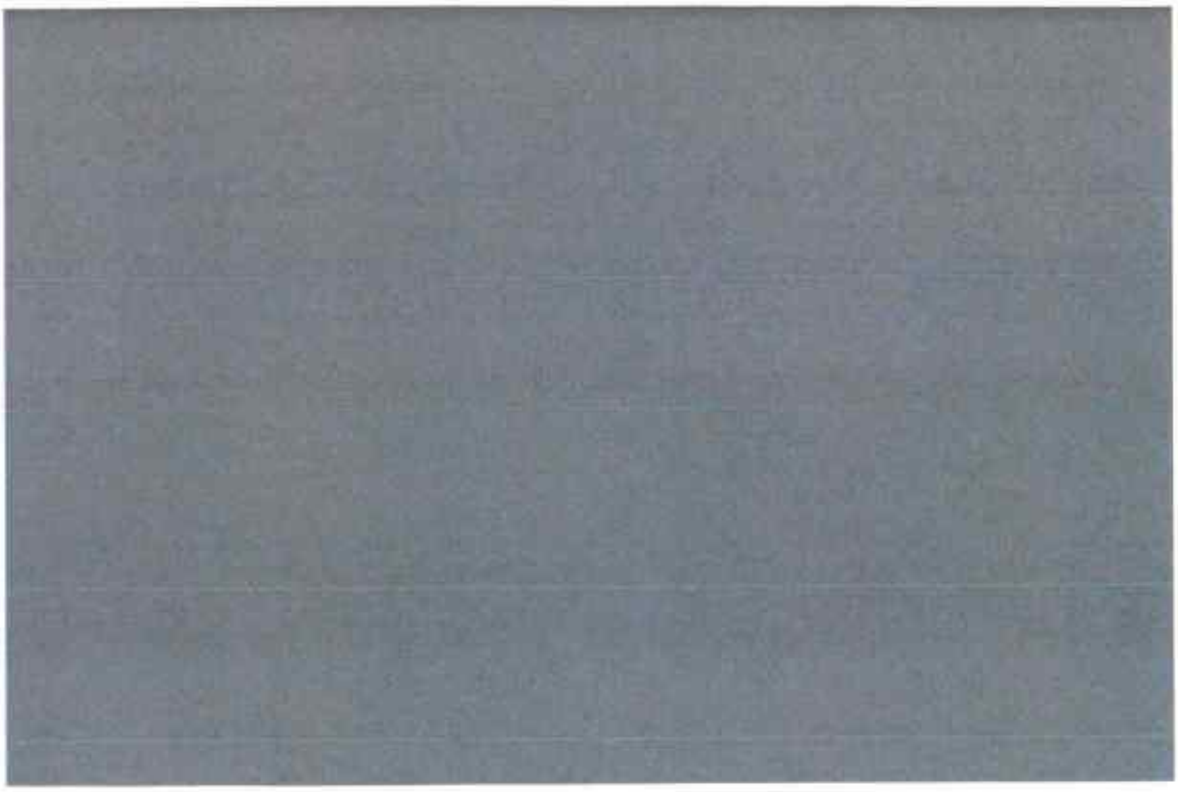
CENTRAAL ARCHIEFBEHEER
REG.NR.:
31 MAART 2022
ROUTE: KOPIE:

Nederland 2014

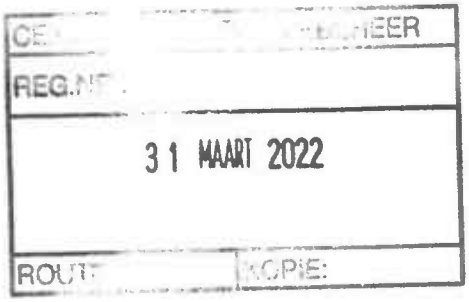
Aan de directeur van
Stadsontwikkeling BWT/Bestemmingsplan
Postbus 6575
3002 AN Rotterdam







Aan de directeur van Stadsontwikkeling
BWT/Bestemmingsplan
Postbus 6575
3002AN Rotterdam



29 maart 2022 Rotterdam

Betreft: Zienswijze ontwerp bestemmingsplan Parkhaven

Geachte directeur Stadsontwikkeling,

U heeft een ontwerp bestemmingsplan Parkhaven is ingediend om op de groene plek, links en rechts van de Euromast, ca. 650 woningen te kunnen bouwen. Ik heb kennisgenomen van de voorgestelde wijziging van het huidige bestemmingsplan en teken hiertegen bezwaar aan.

De redenen zijn als volgt:
- dat het ontwerpbestemmingsplan geen enkele voor mij geldige reden geeft waarom die woningen absoluut op die groene plek bij de Euromast gebouwd moeten worden; dat niet bewezen is dat deze woningen niet op een andere plek gebouwd kunnen worden.
- dat ik de 4,2 hectare groen te belangrijk vindt voor mijzelf en voor de stad om op te heffen; dat dit plan indruist tegen het beleid van de gemeente om de stad te vergroenen; dat bouwen op die plek schadelijk is voor Het Park vanwege de stikstofafzet.
- dat ik onze Euromast te belangrijk vind om ingebouwd te worden tussen 650 woningen; dat het zicht en de beleving van dit rijksmonument onherroepelijk wordt aangetast; dat u vindt dat het advies van de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed om niet te bouwen ter harte genomen moet worden.
- dat ik de luchtverontreiniging die de woningbouw (een proces van minstens 7 jaar) in deze toch al zeer vervuilde omgeving (Maastunnel, Drooglever Fortuynplein) met zich meebrengt onverantwoord vind.

Hoogachtend,

[redacted]

[redacted]

Gemeente Rotterdam

Informatiebeheer

[redacted]

Onderwerp: ontvangstbevestiging

Bezoekadres: De Rotterdam
Wilhelminakade 179

Postadres: Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Website: www.rotterdam.nl

E-mail: bestemmingsplannenso@rotterdam.nl

Van: Bouw- en Woningtoezicht

Telefoon:
Uw brief van: 29/03/2022
Uw Kenmerk:
Ons kenmerk: 22/0007398
Betreft: Ontvangstbevestiging

Datum: 31/03/2022

Geachte heer/mevrouw,

Uw brief over Zienswijze ontwerpbestemmingsplan Parkhaven, gedateerd 29/03/2022 hebben wij in goede orde op 31/03/2022 ontvangen. Deze is geregistreerd onder nummer 22/0007398 en in behandeling genomen door de afdeling BWT Juridisch Advies.

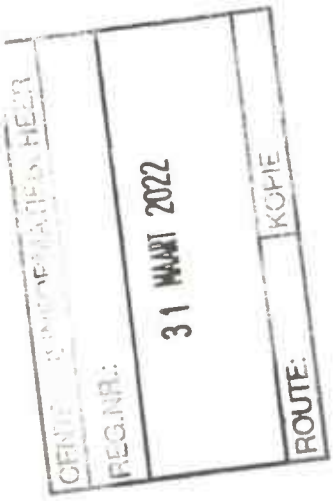
Mocht u in verband met uw brief contact met deze afdeling willen opnemen, dan kunt u mailen naar bestemmingsplannenso@rotterdam.nl.

Met vriendelijke groet,

Afdeling Informatiebeheer
Gemeente Rotterdam

I.v.m. de geautomatiseerde verwerking is deze ontvangstbevestiging niet ondertekend.





Directeur Stadsontwikkeling
BWT/bestemmingsplannen
Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

[redacted]



Aan de directeur van Stadsontwikkeling
BWT/Bestemmingsplannen
Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

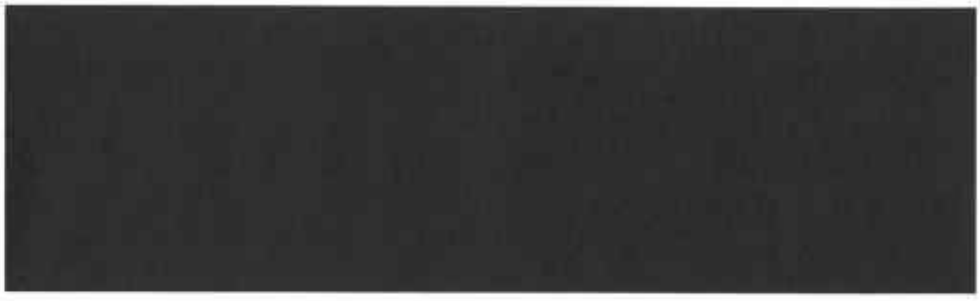
CENTRAAL INK.
REG.NR.:
31 MAART 2022
ROUTE:

Rotterdam, 23 maart 2020

Betreft: Zienswijze Ontwerpbestemmingsplan Parkhaven
NL.IMRO.0599.BP2186Parkhaven-on01

Geachte directeur Stadsontwikkeling,

Burgemeester en wethouders van Rotterdam hebben bekend gemaakt dat een bestemmingsplan Parkhaven is ingediend. Dit moet het mogelijk maken om op de groene plek, links en rechts van de Euromast, ca. 650 woningen te bouwen. Ik heb kennisgenomen van de voorgestelde wijziging van het bestaande bestemmingsplan en teken hiertegen bezwaar aan. Mijn bezwaar betreft het vervangen van een strook groen door asfalt en beton. Natuur in de directe leefomgeving is essentieel voor de gezondheid en welbevinden van mensen. Verdichting van steden draagt bij aan de opwarming van de stad. Experts houden ons voor dat het in dicht bebouwde steden 's nachts tot wel 12 graden warmer kan worden dan in een open omgeving. Daardoor herstelt het lichaam niet meer van de hitte die overdag heeft toegeslagen.
Om die reden zou er geen *enkele* strook groen met bomen meer moeten verdwijnen uit de stad, dus ook de strook Parkhaven niet (4,2 hectare!).
Het past ook geenszins in het streven om de stad te vergroenen. Ik kan het in ieder geval niet met elkaar rijmen.



Gemeente Rotterdam

Informatiebeheer

[redacted]

Onderwerp: ontvangstbevestiging

Bezoekadres: De Rotterdam
Wilhelminakade 179

Postadres: Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Website: www.rotterdam.nl

E-mail: bestemmingsplannenso@rotterdam.nl

Van: Bouw- en Woningtoezicht

Telefoon:
Uw brief van: 23/03/2022
Uw Kenmerk:
Ons kenmerk: 22/0007399
Betreft: Ontvangstbevestiging

Datum: 31/03/2022

Geachte heer/mevrouw,

Uw brief over Zienswijze ontwerpbestemmingsplan Parkhaven, gedateerd 23/03/2022 hebben wij in goede orde op 31/03/2022 ontvangen. Deze is geregistreerd onder nummer 22/0007399 en in behandeling genomen door de afdeling BWT Juridisch Advies.

Mocht u in verband met uw brief contact met deze afdeling willen opnemen, dan kunt u mailen naar bestemmingsplannenso@rotterdam.nl.

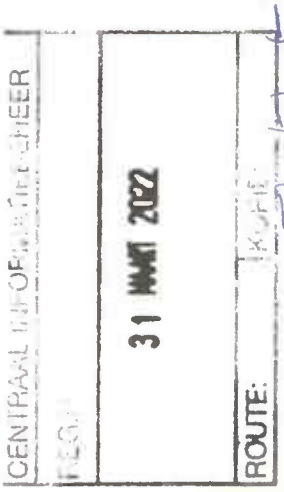
Met vriendelijke groet,

Afdeling Informatiebeheer
Gemeente Rotterdam

I.v.m. de geautomatiseerde verwerking is deze ontvangstbevestiging niet ondertekend.





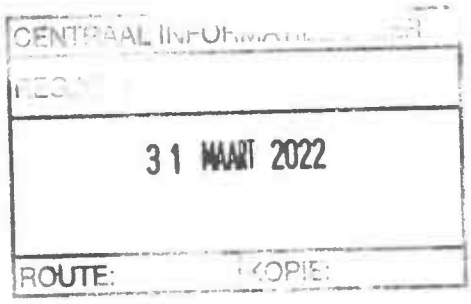


Directeur Stadsontwikkeling
BWT / Bestemmingsplannen
Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

RTM XL

Directeur Stadsontwikkeling
BWT/Bestemmingsplannen
Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

RTM XL
Stadhoudersweg 38D
3039 CD Rotterdam
info.rtmxl@gmail.com



Rotterdam, 28 maart 2022

Betreft: Zienswijze Ontwerpbestemmingsplan Parkhaven

Geachte heer/mevrouw,

Het college van burgemeester en wethouders van Rotterdam heeft bekend gemaakt dat het ontwerpbestemmingsplan Parkhaven ter inzage ligt. Het bestemmingsplan maakt de bouw van circa 650 woningen mogelijk in acht woongebouwen aan weerszijden van de Euromast. Graag maken wij gebruik van de mogelijkheid een zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan in te dienen.

Logische vervolgstap
Het bestemmingsplan is een logische vervolgstap na het vaststellen van het Masterplan Parkhaven door de gemeenteraad van Rotterdam op 18 februari 2021. Het plan geeft ook eindelijk invulling aan de ambities van de in 2009 vastgestelde Gebiedsvisie Hoboken 2030. Hierin is opgenomen dat Parkhaven in 2030 een toplocatie is voor wonen, werken en recreatieve functies.

Unieke kans voor Rotterdam
Dat het gebied rondom de Euromast toe is aan verandering zal voor iedereen duidelijk zijn. Het maakt een verouderde en versleten indruk, ondanks de paar mooie groene plekken. Het bouwplan voor de Parkhaven is een enorme kans om dit gebied een sprong vooruit te laten maken, passend bij het Rotterdam van nu. Het bestemmingsplan is een unieke kans voor deze beeldbepalende plek, waar elke toerist komt. Het is ook een kans voor de ondernemers in het gebied. En natuurlijk een kans voor veel Rotterdammers om een woning te vinden. Want de woningnood is hoog in onze stad en 650 nieuwe woningen zijn zeer welkom.

Meer woningen
Graag zien we meer woningen in de plannen opgenomen, omdat er nog altijd een ongekend hoge vraag naar woningen is en deze plek alle ruimte biedt om die woningen te faciliteren. Daarom doen wij het verzoek om in het bestemmingsplan de maximale bouwhoogte voor de meest noordelijke toren te verhogen van maximaal 70 meter naar maximaal 100 meter. Hierdoor is het mogelijk meer woningen te bouwen voor al die Rotterdammers die zo hard op zoek zijn naar een woning. Gelet op de bouwhoogten ter plaatse van het Erasmus Medisch Centrum vinden wij een maximale hoogte van 100 meter hier passend.

Groen tot het water
Het Park wordt dankzij dit plan uitgebreid tot de Parkhaven. Met het plan verandert de dramatische en voor rolstoelen, rollators en kinderwagens onmogelijke verbinding tussen Euromast en Het Park in een groene verbinding zonder hindernissen. Wij verzoeken u om een bredere wandel/fietsverbinding over het Maastunneltracé mogelijk te maken in het bestemmingsplan. Wij vinden het een gemis dat de eerdere (bredere) verbinding uit de concept

plannen geschrapt is. Het kan toch niet zo zijn dat een drukke weg dwars door de stad meer waarde heeft dan de beleving van een park in de stad?

Parkeren gaat ondergronds, zodat de parkeerplaatsen aan de kade plaats kunnen maken voor groen. Daardoor blijft er net zoveel groen als er nu is, maar dan met een betere gebruikswaarde en met bovendien meer bomen dan er nu staan. Het versmallen van de weg en het ondergronds brengen van het parkeren verbetert ook de luchtkwaliteit zodat het gebied een gezondere plek wordt om te verblijven. Laten we tot slot ook niet vergeten dat door woningen in de stad te bouwen (zoals hier) weilanden buiten de stad groen blijven.

Verbindingen over het water
Goed dat ook gekeken wordt naar de kansen om de Parkkade te vergroenen zodat Het Park straks niet alleen dankzij dit bouwplan aan de Parkhaven grenst, maar ook aan de Maas. Wij stellen voor niet alleen verbindingen naar het water mogelijk te maken, maar ook over het water. Wij doen daarom het verzoek aan het bestemmingsplan de mogelijkheid toe te voegen om een voetbrug te realiseren over de Parkhaven naar de Mullerpier. Voor deze brug kan de hoogte van de nieuwe Giessenbrug worden aangehouden. Deze brug krijgt een vaste doorvaarthoogte van 6.60 meter. Wellicht kan later een brug tussen de Mullerpier en de Lloydpier worden toegevoegd zodat deze wijken beter verbonden worden met de rest van de stad en langs de Maas een aantrekkelijke route ontstaat. Door dan ook de kade van de Parkhaven op de Mullerpier te vergroenen ontstaat nog meer verblijfskwaliteit.

Sociale veiligheid
De stad krijgt er met dit bouwplan ongeveer 650 broodnodige woningen bij op een toplocatie, waarvan een deel sociale woningen. Door de woningen te integreren in het groen en de weg te versmallen neemt de groenbeleving toe en wordt de sociale veiligheid in met name de avonduren verbetert. Dat is erg fijn, want nu is deze belangrijke Noord Zuid route van en naar de Maastunnel niet altijd een prettige plek om te verblijven en wordt de straat soms als racebaan gebruikt. Verder wordt met dit bouwplan ook Het Park een fijnere plek omdat de Euromast en de Parkhavenkade veel beter verbonden worden met Het Park.

Euromast
Door een gepaste afstand te houden verhoudt de nieuwbouw zich goed met de bestaande Euromast van 185 meter hoog. Bovendien zal er, dankzij de beoogde voorzieningen op de begane grond van de nieuwbouw, straks meer te doen zijn in het gebied dan alleen het bezoeken van attracties. Rond de Euromast kan een levendig plein ontstaan met horeca en winkels. Laten we onze Euromast deze mooie toekomst geven. Ook blijft er met dit plan ruimte voor de bestaande horeca op het water.

Bovenstaande wordt allemaal mogelijk gemaakt met behulp van het bouwplan. Met het plan verdwijnt er netto geen groen, maar wordt het groen van Het Park juist doorgetrokken tot de Parkhaven én komen er woningen bij in de stad. Een win-win situatie dus waar verdichten en vergroenen hand in hand gaan! Zonder nieuwbouw hou je hier een drukke weg en parkeerplaatsen. Daarom verzoeken wij u het bestemmingsplan vast te stellen inclusief de drie door ons verzochte wijzigingen.

Met vriendelijke groet,
namens RTM XL,

[redacted]

Gemeente Rotterdam

Informatiebeheer

Onderwerp: ontvangstbevestiging

Bezoekadres: De Rotterdam
Wilhelminakade 179

Postadres: Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Website: www.rotterdam.nl

E-mail: bestemmingsplannenso@rotterdam.nl

Van: Bouw- en Woningtoezicht

Telefoon:
Uw brief van: 28/03/2022
Uw Kenmerk:
Ons kenmerk: 22/0007400
Betreft: Ontvangstbevestiging

Datum: 31/03/2022

RTM XL
Stadhoudersweg 38 D
3039 CD ROTTERDAM

info.rtmxl@gmail.com

Geachte heer/mevrouw,

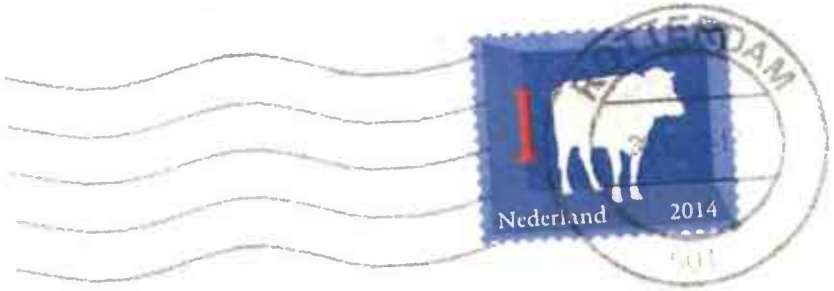
Uw brief over Zienswijze ontwerpbestemmingsplan Parkhaven, gedateerd 28/03/2022 hebben wij in goede orde op 31/03/2022 ontvangen. Deze is geregistreerd onder nummer 22/0007400 en in behandeling genomen door de afdeling BWT Juridisch Advies.

Mocht u in verband met uw brief contact met deze afdeling willen opnemen, dan kunt u mailen naar bestemmingsplannenso@rotterdam.nl.

Met vriendelijke groet,

Afdeling Informatiebeheer
Gemeente Rotterdam

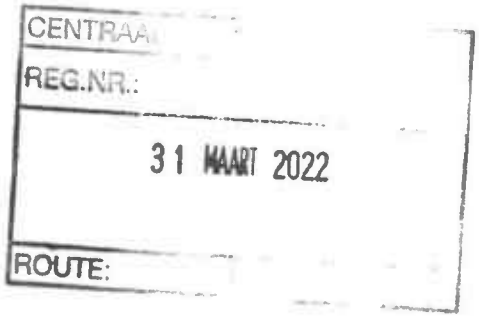
I.v.m. de geautomatiseerde verwerking is deze ontvangstbevestiging niet ondertekend.



Directie van Stedenbouwkundige
BTW / Bestemmingsplannen
Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

CENTRAAL INFORMATIE[illegible]ER
REG.NR.:
31 MAART 2022
ROUTE:

Aan de directeur van Stadsontwikkeling
BTW/Bestemmingsplannen
Postbus 6575
3002 AN Rotterdam



Rotterdam, 30 maart 2022

Betreft: Zienswijze Ontwerpbestemmingsplan Parkhaven
NL.IMRO.0599.BP2186Parkhaven-on01

Geachte directeur Stadsontwikkeling,

Burgemeester en wethouders hebben bekend gemaakt dat een bestemmingsplan Parkhaven is ingediend.
Dit moet het mogelijk maken om op de groene plek, links en rechts van de Euromast ca 650 woningen te bouwen. Wij hebben kennisgenomen van de voorgestelde wijziging van het bestaande bestemmingsplan en tekenen hiertegen bezwaar aan.

Onze bezwaren:

Wij zien niet in waarom die woningen op die groene plek bij de Euromast gebouwd moeten worden, bewijs dat deze woningen niet op een andere plek gebouwd kunnen worden ontbreekt. Merwe 4haven gebied zou hiervoor in aanmerking kunnen komen.

Het is onbegrijpelijk dat onze Euromast ingebouwd gaat worden tussen 650 woningen ondanks dat de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed het advies heeft afgegeven hier niet te bouwen omdat het zicht en de beleving van dit Rijksmonument wordt aangetast door woningbouw. Denk hierbij ook aan het Verdrag van Granada 1985, waar Kwaliteit Leefomgeving is vastgelegd (BKL lid 5.72).

Het kappen van bomen, waardoor er veel CO2 vrijkomt, vinden wij onacceptabel. Begroeiing tegen de woningen gaat hier helemaal niets aan veranderen.

In het ontwerpbestemmingsplan staat dat de gemeente de vrije uitloop van het Park naar het water van de Parkhaven belangrijk vindt om te behouden. Aanleg van een woonwijk zal deze doorgang niet verbeteren, ook al staat in het ontwerpbestemmingsplan van wel.

Het openbare karakter wordt door woningbouw direct aangetast. Verbetering zal wel worden bereikt door het samenvoegen van het Park en de Parkhavenstrook en dit gebied verder uit te breiden als groengebied met recreatie sport en cultuur. Dit sluit beter aan bij de Groenbeleid van de gemeente en de behoefte hieraan van de bewoners, ook die uit de niet directe omgeving in een steeds meer verstedelijkte stad.

In het kader van vergroenen valt het op dat 4.2 hectare groen zomaar wordt opgeheven, hetgeen tegen het beleid van de gemeente is ook omdat de stikstof afzet schadelijk is voor Het Park.

Wereldwijd wordt er op gewezen dat een verhoging van de waterstand zeer aannemelijk is. Bouwen buitendijks lijkt dus geen goed plan.

Ook vinden wij het onverantwoord hier te bouwen gelet op de geluidshinder, luchtverontreiniging in een gebied dat toch al redelijk vervuild is. Metingen laten zien dat de grond tot 1 meter vervuild is.

Dat er in een gebied dat is aangewezen als groen en archeologie en waar verscheidene rijksmonumenten liggen en niet is aangewezen als bouw lokatie, toch gaat bouwen is toch zeer merkwaardig.

[redacted]

De visie op de verkeersstromen in de wijk en uw verwachtingen daarbij met betrekking tot de doorstroming van het verkeer. De huidige situatie leidt al regelmatig tot problemen en deze zullen zeker toenemen na bouw.

In het plan staat dat gemeentebeleid is afgestemd op behoefte o.a. aan kleinschalige kantoorruimtes. De nog altijd leegstaande ruimtes in Little C spreken dit geheel tegen.

Hoogachtend,

[redacted]

emailadres: [redacted]

[redacted]

Gemeente Rotterdam

Informatiebeheer

[redacted]

Onderwerp: ontvangstbevestiging

Bezoekadres: De Rotterdam
Wilhelminakade 179

Postadres: Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Website: www.rotterdam.nl

E-mail: bestemmingsplannenso@rotterdam.nl

Van: Bouw- en Woningtoezicht

Telefoon:
Uw brief van: 30/03/2022
Uw Kenmerk:
Ons kenmerk: 22/0007401
Betreft: Ontvangstbevestiging

Datum: 31/03/2022

Geachte heer/mevrouw,

Uw brief over Zienswijze ontwerpbestemmingsplan Parkhaven, gedateerd 30/03/2022 hebben wij in goede orde op 31/03/2022 ontvangen. Deze is geregistreerd onder nummer 22/0007401 en in behandeling genomen door de afdeling BWT Juridisch Advies.

Mocht u in verband met uw brief contact met deze afdeling willen opnemen, dan kunt u mailen naar bestemmingsplannenso@rotterdam.nl.

Met vriendelijke groet,

Afdeling Informatiebeheer
Gemeente Rotterdam

I.v.m. de geautomatiseerde verwerking is deze ontvangstbevestiging niet ondertekend.

[illegible]
[illegible] MAART 2022
[illegible]

Rotterdam, 28 maart 2022

Aan

Gemeente Rotterdam

Postbus 70012

3000 KP ROTTERDAM

Betreft: Project Parkhaven010 visie op bestemmingsplan nav infoavond maart 2022

Geachte heer/mevrouw,

Met belangstelling volg ik dit project. Bij de laatste informatieavond werd aangegeven dat er een visie op het project in deze fase mag worden gegeven daar waar het gaat om relevante zaken voor het bestemmingsplan. Bij deze dan.

Er zijn nu plannen voor lichte horeca, eventueel winkeltjes en gezondheidsfaciliteiten. Zou mogelijk de benedenverdieping van alle 8 gebouwen gaan betreffen. Uitgaande van de huidige woningnood zou ik denken dat het vooral om de woningen hoort te gaan. Horeca is er al heel veel in Rotterdam en het gebied is nu wat mij betreft al leefbaar genoeg. Voor medische en paramedische zaken kun je al op veel plekken in de buurt terecht. Mocht ik er ooit kunnen gaan wonen dan zou ik een rustige woonomgeving wensen en geen behoefte hebben aan iets anders dan een fijn appartement. Een enkel koffietentje lijkt me wel prettig. Zou er dus voor willen pleiten zo min mogelijk andere bestemmingen dan woonbestemming op te nemen in het bestemmingsplan.

De garage is het 2e waar ik een visie op wil geven. Heb overigens nog niet gehoord hoever het plan al is gemaakt wat dit betreft. In algemene zin lijkt het me fijn voor eigenaren dat ze ook de mogelijkheid hebben een parkeerplaats te kopen of zelfs een garagebox. Zou bijvoorbeeld als los kadastraal object kunnen. Overige plaatsen zouden dan via een bewonersvergunning, abonnement of per tijdseenheid kunnen. Een gemengd pallet met keuzes.

Vriendelijke groeten en sterkte met het project,

[redacted]

[redacted] (voormalig en mogelijk toekomstig Rotterdammer).

[redacted]

[redacted]

Gemeente Rotterdam

Informatiebeheer

[redacted]

[redacted]

Onderwerp: ontvangstbevestiging

Bezoekadres: De Rotterdam
Wilhelminakade 179

Postadres: Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Website: www.rotterdam.nl

E-mail: bestemmingsplannenso@rotterdam.nl

Van: Bouw- en Woningtoezicht

Telefoon:
Uw brief van: 28/03/2022
Uw Kenmerk:
Ons kenmerk: 22/0007404
Betreft: Ontvangstbevestiging

Datum: 31/03/2022

Geachte heer/mevrouw,

Uw brief over Zienswijze ontwerpbestemmingsplan Parkhaven, gedateerd 28/03/2022 hebben wij in goede orde op 31/03/2022 ontvangen. Deze is geregistreerd onder nummer 22/0007404 en in behandeling genomen door de afdeling BWT Juridisch Advies.

Mocht u in verband met uw brief contact met deze afdeling willen opnemen, dan kunt u mailen naar bestemmingsplannenso@rotterdam.nl.

Met vriendelijke groet,

Afdeling Informatiebeheer
Gemeente Rotterdam

I.v.m. de geautomatiseerde verwerking is deze ontvangstbevestiging niet ondertekend.



Aan de directeur van
Stadsontwikkeling
BWT/ Bestemmingsplan
Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

CENTRAAL INFORMATIEBEHEER
REG.NR.
- 1 APR. 2022
ROUTE: KOPIE:

Aan de directeur van Stadsontwikkeling
BWT/Bestemmingsplan
Postbus 6575
3002AN Rotterdam

29 maart 2022 Rotterdam

Betreft: Zienswijze ontwerp bestemmingsplan Parkhaven

Geachte directeur Stadsontwikkeling,

U heeft een ontwerp bestemmingsplan Parkhaven is ingediend om op de groene plek, links en rechts van de Euromast, ca. 650 woningen te kunnen bouwen. Ik heb kennisgenomen van de voorgestelde wijziging van het huidige bestemmingsplan en teken hiertegen bezwaar aan.

De redenen zijn als volgt:
- dat het ontwerpbestemmingsplan geen enkele voor mij geldige reden geeft waarom die woningen absoluut op die groene plek bij de Euromast gebouwd moeten worden; dat niet bewezen is dat deze woningen niet op een andere plek gebouwd kunnen worden.
- dat ik de 4,2 hectare groen te belangrijk vindt voor mijzelf en voor de stad om op te heffen; dat dit plan indruist tegen het beleid van de gemeente om de stad te vergroenen; dat bouwen op die plek schadelijk is voor Het Park vanwege de stikstofafzet.
- dat ik onze Euromast te belangrijk vind om ingebouwd te worden tussen 650 woningen; dat het zicht en de beleving van dit rijksmonument onherroepelijk wordt aangetast; dat ik vindt dat het advies van de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed om niet te bouwen ter harte genomen moet worden.
- dat ik de luchtverontreiniging die de woningbouw (een proces van minstens 7 jaar) in deze toch al zeer vervuilde omgeving (Maastunnel, Drooglever Fortuynplein) met zich meebrengt onverantwoord vind.

Hoogachtend,

[redacted]

[redacted]

Gemeente Rotterdam

Informatiebeheer

[redacted]

Onderwerp: ontvangstbevestiging

Bezoekadres: De Rotterdam
Wilhelminakade 179

Postadres: Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Website: www.rotterdam.nl

E-mail: bestemmingsplannenso@rotterdam.nl

Van: Bouw- en Woningtoezicht

Telefoon:
Uw brief van: 29/03/2022
Uw Kenmerk:
Ons kenmerk: 22/0007961
Betreft: Ontvangstbevestiging

Datum: 01/04/2022

Geachte heer/mevrouw,

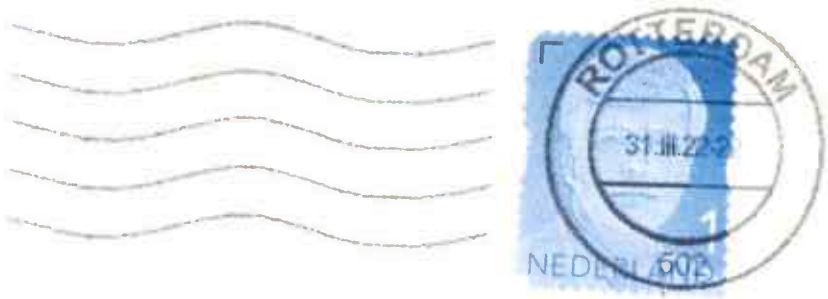
Uw brief over Zienswijze ontwerpbestemmingsplan Parkhaven, gedateerd 29/03/2022 hebben wij in goede orde op 01/04/2022 ontvangen. Deze is geregistreerd onder nummer 22/0007961 en in behandeling genomen door de afdeling BWT Juridisch Advies.

Mocht u in verband met uw brief contact met deze afdeling willen opnemen, dan kunt u mailen naar bestemmingsplannenso@rotterdam.nl.

Met vriendelijke groet,

Afdeling Informatiebeheer
Gemeente Rotterdam

I.v.m. de geautomatiseerde verwerking is deze ontvangstbevestiging niet ondertekend.



Directeur Stadsontwikkeling
BWT/Bestemmingsplannen
Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

[redacted]

CENTRAAL INFORMATIE
REG.NR.:
- 1 APR. 2022
ROUTE: KOPIE

Aan: Directeur Stadsontwikkeling
BWT/Bestemmingsplannen
Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Betreft: Zienswijze ontwerpbestemmingsplan Parkhaven

Rotterdam, 31 maart 2022

Geachte directeur Stadsontwikkeling,

U heeft een ontwerpbestemmingsplan Parkhaven ingediend om op de groene plek, links en rechts van de Euromast, ca.650 woningen te kunnen bouwen. Wij hebben kennisgenomen van de voorgestelde wijziging van het huidige bestemmingsplan en tekenen hiertegen bezwaar aan.

Onze bezwaren luiden als volgt:

- Ernstige aantasting van de wereldwijd gewaardeerde erfgoederen Het Park, de Euromast, het Maastunnelcomplex en de Parksluizen. Deze monumenten zouden juist beschermd moeten worden.
  In het verlengde van de beschreven te borgen waarden in het cultuurhistorisch onderzoek uit september 2020 van Steenhuis en Meurs wijzen wij u in dit verband op de ten aanzien van de Euromast nadrukkelijk aangegeven markante vrije ligging die voor de stedenbouwkundige waarde en ensemblewaarde van groot belang is.
  Voorts menen wij dat te lichtvaardig is voorbijgegaan aan de negatieve adviezen van de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed d.d. 08/01/2021, de Gebiedscommissie Delfshaven d.d. 13/11/2019, de Gebiedscommissie Delfshaven d.d. 14/01/2021, de Gebiedscommissie Centrum d.d. 12/09/2019 en de Gebiedscommissie Centrum d.d. 15/01/2021. Wij menen dat deze afwijzende adviezen, in hun samenhang, opnieuw moeten worden meegewogen in ons bezwaar;
- Verlies toeristentrekkers van formaat en de bijbehorende inkomsten;
- Door de inschakeling op deze manier van derde partijen verliest de gemeente haar controle over het gebied;
- Vanwege het karakter *unsolicited proposal* laadt de Rotterdamse politiek de verdenking op zich kortstondig politiek gewin te laten prevaleren boven verstandig rentmeesterschap, in brede zin;
- Grote, extra, verkeershinder / congestie in een al zwaar belast gebied (Westzeedijk, Parkhaven, Parkkade, Scheepstimmermanslaan, Droogleever Fortuynplein). De grotere verkeersintensiteit in dit gebied zal een negatief effect hebben op de aanrijtijden van ambulances, politie- en brandweerauto's en andere hulpdiensten. Dit gaat onvermijdelijk leiden tot een verlies van tijd in levensbedreigende situaties, waarin elke seconde telt. Nu al zien wij regelmatig voertuigen van hulpverlenende diensten zich vastrijden in het verkeer. Dat wordt alleen maar erger;
- Verhoogde luchtvervuiling door toename verkeer en verkeerscongestie;

- Vergroting geluidsoverlast;
- Ontoelaatbare aanslag op leefbaarheid en recreatiemogelijkheden van alle Rotterdammers en nog meer op het woongenot van alle Rotterdammers die woonachtig zijn in de nabije omgeving van Het Park. Het Park is een geliefde rustplek op weekeinden en zomerse dagen. Dat kan je niet zomaar weggooien;
- Verergering van de al bestaande overlast door fietskoeriers, pakketbestellers en dergelijke;
- Geplande bebouwing is vooral financieel bereikbaar voor mensen van buiten Rotterdam. Voor Rotterdammers verlicht het niet het bestaande woningprobleem;
- Als bewoners van een appartement dat uitzicht geeft op de tunneltraverse zien we dagelijks de enorme verkeerscongestie die bij het minste of geringste ontstaat bij de traverse en de toevoerwegen, waaronder het Droogleever Fortuynplein. Wij maken regelmatig gebruik van de fietspaden rond het Droogleever Fortuynplein en worden daarbij steevast geconfronteerd met haastige automobilisten die nog wel eens een fietser over het hoofd willen zien. Dat is nu al levensgevaarlijk, laat staan wat het wordt als de verkeersintensiteit nog verder toeneemt. Vooral in de ochtend- en avondspits is het verkeer een drama met kilometerslange files op de Westzeedijk en de 's-Gravendijkwal. Wat gaat dat niet worden als de bewoners van de voorgestelde bebouwing zich in die ochtend- en avondspits gaan wringen om het geld te verdienen voor de huur of de hypotheek van hun woning. Dat wordt een slagveld;
- Het voorgestelde ontwerpbestemmingsplan is in zijn gevolgen in tegenspraak met de plannen van de Gemeente Rotterdam om tot minder autoverkeer in de stad te komen, onder andere in de tunneltraverse en toevoerwegen;
- Aan de aan de Gemeente Rotterdam opgelegde bouwopdracht kan in de komende jaren ruimschoots worden voldaan door gebruik te maken van voor de huidige bevolking minder ingrijpende mogelijkheden, zoals het transformeren van bestaande leegstaande winkel- en kantoorpanden, splitsing van huizen e.d.;
- Nergens is duidelijk gemaakt c.q. onderzocht dat deze woningen uitsluitend op deze uitermate kwetsbare plek moeten worden gebouwd.

Op grond van deze argumenten, op zich of in hun samenhang, hebben wij bezwaar tegen het ontwerpbestemmingsplan Parkhaven. Wij verzoeken u het ontwerpbestemmingsplan niet vast te stellen en in te trekken.

Hoogachtend,

[redacted]

[redacted]

Cc

info@griffie.rotterdam.nl
info@leefbaarrotterdam.nl
fractie@vvdrotterdam.nl
fractie@d66rotterdam.nl
fractie@groenlinksrotterdam.nl
fractie@pvdarotterdam.nl
rotterdam@bewegingdenk.nl
rotterdam@voltnederland.org
rotterdam@bij1.org
fractierotterdam@sp.nl
fractie@cdarotterdam.nl
rotterdam@fvd.nl
fractierotterdam@partijvoordedieren.nl
info@rotterdam50plus.nl
fractie@cusgprotterdam.nl

Gemeente Rotterdam

Informatiebeheer

[redacted]

Onderwerp: ontvangstbevestiging

Bezoekadres: De Rotterdam
Wilhelminakade 179

Postadres: Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Website: www.rotterdam.nl

E-mail: bestemmingsplannenso@rotterdam.nl

Van: Bouw- en Woningtoezicht

Telefoon:
Uw brief van: 31/03/2022
Uw Kenmerk:
Ons kenmerk: 22/0007962
Betreft: Ontvangstbevestiging

Datum: 01/04/2022

Geachte heer/mevrouw,

Uw brief over Zienswijze ontwerpbestemmingsplan Parkhaven, gedateerd 31/03/2022 hebben wij in goede orde op 01/04/2022 ontvangen. Deze is geregistreerd onder nummer 22/0007962 en in behandeling genomen door de afdeling BWT Juridisch Advies.

Mocht u in verband met uw brief contact met deze afdeling willen opnemen, dan kunt u mailen naar bestemmingsplannenso@rotterdam.nl.

Met vriendelijke groet,

Afdeling Informatiebeheer
Gemeente Rotterdam

I.v.m. de geautomatiseerde verwerking is deze ontvangstbevestiging niet ondertekend.



~~Stadsontwikkeling~~

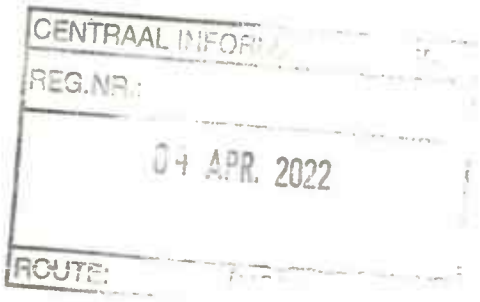
Aan de directeur
BWT / Bestemmingsplannen
Mw. H.M. van Bockxmeer
Postbus 6575
3002 AN ROTTERDAM



R33CC #X840X0M#00#0

[redacted]

Aan de directeur van Stadsontwikkeling
BWT/Bestemmingsplannen
Mevr. H.M. van Bockxmeer
Postbus 6575
3002 AN Rotterdam



Rotterdam, 2 april 2022

Betreft: Zienswijze Ontwerpbestemmingsplan Parkhaven
NL.IMRO.0599.BP2186Parkhaven-on0*

Geachte mevrouw Van Bockxmeer,

Burgemeester en Wethouders van Rotterdam hebben bekend gemaakt dat een bestemmingsplan Parkhaven is ingediend. Dit moet het mogelijk maken om op de groene plek, links en rechts van de Euromast, ca. 650 woningen te bouwen. Ik heb kennisgenomen van de voorgestelde wijziging van het bestaande bestemmingsplan en teken hiertegen bezwaar aan.

Wij vinden het onjuist dat de Parkhavenstrook (incl. de Euromast) wordt "losgekoppeld" van het bestemmingsplan Scheepvaartkwartier – de Parkhavenstrook vormt één geheel en is onlosmakelijk met elkaar verbonden! Bovendien is het Scheepvaartkwartier een beschermd stadsgezicht.

Wij voorzien dat er ernstige verkeersproblemen in het Scheepvaartkwartier zullen ontstaan. Het Scheepvaartkwartier is getransformeerd van een kantorenwijk naar een woonwijk, zoals Van Vollenhovenkwartier meer dan 200 woningen / kantoorpanden worden omgebouwd naar woningen, zoals in de Calandstraat / Zalmhaventorens 480 woningen.

Er een toename van het verkeer zal komen in de omgeving van het Drooglever Fortuynplein, door Little C, uitbreiding van het Erasmus MC en nieuwbouw in het Lloydkwartier.

De bouw van woningen in Parkhavenstrook zal leiden tot ernstige parkeerproblemen in de rest van de wijk. De Parkhavenkade zal autovrij worden. Er worden in 2 parkeergarages slechts 366 parkeerplekken gerealiseerd voor circa 650 woningen. Dit is inclusief de bezoekers van de Euromast, de Midgetgolfbaan, de Splash-bus, de Pannenkoekenboot en andere toeristische voorzieningen én de bezoekers van de Chinese supermarkt.

Dit zal leiden tot een toename van het touringcarverkeer in de wijk. Er komen slechts 2 bus-parkeerplaatsen voor in- en uitstappen bij de Euromast. Touringcars zullen elders moeten parkeren, de vraag is waar? Bovendien zullen deze extra verkeersbewegingen leiden tot meer luchtverontreiniging.

Het verkeerslawaai in de tunneltraverse zal zeker weerkaatsen tegen een muur van gebouwen in de Parkhaven strook; waardoor dit leidt tot een verstoring van de rust in het Park voor mens en dier.

Wij vinden dat het ontwerpbestemmingsplan u geen enkele geldige reden geeft waarom deze woningen absoluut op die groene plek bij de Euromast gebouwd moeten worden; het is niet bewezen dat deze woningen niet op een andere plek gebouwd zouden kunnen worden.

De betreffende 4,2 hectare groen is te belangrijk vindt voor onszelf en voor de stad en inwoners om op te heffen. Dit plan druist tegen het beleid van de gemeente om de stad te vergroenen. Juist in het centrum is vergroening noodzakelijk vanwege hittestress.

Voorts vinden wij de Euromast, als symbool voor Rotterdam, te belangrijk om te worden ingebouwd tussen 650 woningen; Het zicht en de beleving van dit rijksmonument wordt onherroepelijk aangetast. Het advies van de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed (RCE) om ***niet*** te bouwen zou ter harte moeten worden genomen.

Wij vinden de geluidshinder en luchtverontreiniging die de woningbouw in deze toch al zeer drukke en vervuilde omgeving met zich meebrengt absoluut onverantwoord.

Hoogachtend,

[redacted]

Gemeente Rotterdam

Informatiebeheer

[redacted]

Onderwerp: ontvangstbevestiging

Bezoekadres: De Rotterdam
Wilhelminakade 179

Postadres: Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Website: www.rotterdam.nl

E-mail: bestemmingsplannenso@rotterdam.nl

Van: Bouw- en Woningtoezicht

Telefoon:
Uw brief van: 02/04/2022
Uw Kenmerk:
Ons kenmerk: 22/0008001
Betreft: Ontvangstbevestiging

Datum: 04/04/2022

Geachte heer/mevrouw,

Uw brief over Zienswijze ontwerpbestemmingsplan Parkhaven, gedateerd 02/04/2022 hebben wij in goede orde op 04/04/2022 ontvangen. Deze is geregistreerd onder nummer 22/0008001 en in behandeling genomen door de afdeling BWT Juridisch Advies.

Mocht u in verband met uw brief contact met deze afdeling willen opnemen, dan kunt u mailen naar bestemmingsplannenso@rotterdam.nl.

Met vriendelijke groet,

Afdeling Informatiebeheer
Gemeente Rotterdam

I.v.m. de geautomatiseerde verwerking is deze ontvangstbevestiging niet ondertekend.

CEN[illegible]MATIE[illegible]
REG[illegible]
05 APR. 2022
ROUTE:
KOPIE



Directeur Stadsontwikkeling
BWT / Bestemmingsplannen
Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

RS1Cr [illegible]

Directeur Stadsontwikkeling
BWT/Bestemmingsplannen
Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

[redacted]

CENTRAAL INFORMATIE PUNT
REG.NR.:
05 APR. 2022
ROUTE: KOPIE:

Rotterdam, 1 april 2022

Betreft: Zienswijze Ontwerpbestemmingsplan Parkhaven

Geachte heer/mevrouw,

Het college van burgemeester en wethouders van Rotterdam heeft bekend gemaakt dat het ontwerpbestemmingsplan Parkhaven ter inzage ligt. Het bestemmingsplan maakt de bouw van circa 650 woningen mogelijk in acht woongebouwen aan weerszijden van de Euromast. Graag maak ik gebruik van de mogelijkheid een zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan in te dienen.

Logische vervolgstap
Het bestemmingsplan is een logische vervolgstap na het vaststellen van het Masterplan Parkhaven door de gemeenteraad van Rotterdam op 18 februari 2021. Het plan geeft ook eindelijk invulling aan de ambities van de in 2009 vastgestelde Gebiedsvisie Hoboken 2030. Hierin is opgenomen dat Parkhaven in 2030 een toplocatie is voor wonen, werken en recreatieve functies.

Unieke kans voor Rotterdam
Dat het gebied rondom de Euromast toe is aan verandering zal voor iedereen duidelijk zijn. Het maakt een verouderde en versleten indruk, ondanks de paar mooie groene plekken. Het bouwplan voor de Parkhaven is een enorme kans om dit gebied een sprong vooruit te laten maken, passend bij het Rotterdam van nu. Het bestemmingsplan is een unieke kans voor deze beeldbepalende plek, waar elke toerist komt. Het is ook een kans voor de ondernemers in het gebied. En natuurlijk een kans voor veel Rotterdammers om een woning te vinden. Want de woningnood is hoog in onze stad en 650 nieuwe woningen zijn zeer welkom.

Meer woningen
Graag zie ik meer woningen in de plannen opgenomen, omdat er nog altijd een ongekend hoge vraag naar woningen is en deze plek alle ruimte biedt om die woningen te faciliteren. Daarom doe ik het verzoek om in het bestemmingsplan de maximale bouwhoogte voor de meest noordelijke toren te verhogen van maximaal 70 meter naar maximaal 100 meter. Hierdoor is het mogelijk meer woningen te bouwen voor al die Rotterdammers die zo hard op zoek zijn naar een woning. Gelet op de bouwhoogten ter plaatse van het Erasmus Medisch Centrum vind ik een maximale hoogte van 100 meter hier passend.

Groen tot het water
Het Park wordt dankzij dit plan uitgebreid tot de Parkhaven. Met het plan verandert de dramatische en voor rolstoelen, rollators en kinderwagens onmogelijke verbinding tussen Euromast en Het Park in een groene verbinding zonder hindernissen. Ik verzoek u om een bredere wandel/fietsverbinding over het Maastunneltracé mogelijk te maken in het bestemmingsplan. Ik vind het een gemis dat de eerdere (bredere) verbinding uit de concept

plannen geschrapt is. Het kan toch niet zo zijn dat een drukke weg dwars door de stad meer waarde heeft dan de beleving van een park in de stad?

Parkeren gaat ondergronds, zodat de parkeerplaatsen aan de kade plaats kunnen maken voor groen. Daardoor blijft er net zoveel groen als er nu is, maar dan met een betere gebruikswaarde en met bovendien meer bomen dan er nu staan. Het versmallen van de weg en het ondergronds brengen van het parkeren verbetert ook de luchtkwaliteit zodat het gebied een gezondere plek wordt om te verblijven. Laten we tot slot ook niet vergeten dat door woningen in de stad te bouwen (zoals hier) weilanden buiten de stad groen blijven.

Verbindingen over het water
Goed dat ook gekeken wordt naar de kansen om de Parkkade te vergroenen zodat Het Park straks niet alleen dankzij dit bouwplan aan de Parkhaven grenst, maar ook aan de Maas. Ik stel voor niet alleen verbindingen naar het water mogelijk te maken, maar ook over het water. Ik doe daarom het verzoek aan het bestemmingsplan de mogelijkheid toe te voegen om een voetbrug te realiseren over de Parkhaven naar de Mullerpier. Voor deze brug kan de hoogte van de nieuwe Giessenbrug worden aangehouden. Deze brug krijgt een vaste doorvaarthoogte van 6.60 meter. Wellicht kan later een brug tussen de Mullerpier en de Lloydpier worden toegevoegd zodat deze wijken beter verbonden worden met de rest van de stad en langs de Maas een aantrekkelijke route ontstaat. Door dan ook de kade van de Parkhaven op de Mullerpier te vergroenen ontstaat nog meer verblijfskwaliteit.

Sociale veiligheid
De stad krijgt er met dit bouwplan ongeveer 650 broodnodige woningen bij op een toplocatie, waarvan een deel sociale woningen. Door de woningen te integreren in het groen en de weg te versmallen neemt de groenbeleving toe en wordt de sociale veiligheid in met name de avonduren verbetert. Dat is erg fijn, want nu is deze belangrijke Noord Zuid route van en naar de Maastunnel niet altijd een prettige plek om te verblijven en wordt de straat soms als racebaan gebruikt. Verder wordt met dit bouwplan ook Het Park een fijnere plek omdat de Euromast en de Parkhavenkade veel beter verbonden worden met Het Park.

Euromast
Door een gepaste afstand te houden verhoudt de nieuwbouw zich goed met de bestaande Euromast van 185 meter hoog. Bovendien zal er, dankzij de beoogde voorzieningen op de begane grond van de nieuwbouw, straks meer te doen zijn in het gebied dan alleen het bezoeken van attracties. Rond de Euromast kan een levendig plein ontstaan met horeca en winkels. Laten we onze Euromast deze mooie toekomst geven. Ook blijft er met dit plan ruimte voor de bestaande horeca op het water.

Bovenstaande wordt allemaal mogelijk gemaakt met behulp van het bouwplan. Met het plan verdwijnt er netto geen groen, maar wordt het groen van Het Park juist doorgetrokken tot de Parkhaven én komen er woningen bij in de stad. Een win-win situatie dus waar verdichten en vergroenen hand in hand gaan! Zonder nieuwbouw hou je hier een drukke weg en parkeerplaatsen. Daarom verzoek ik u het bestemmingsplan vast te stellen inclusief de drie door mij verzochte wijzigingen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

Gemeente Rotterdam

Informatiebeheer

[redacted]

Onderwerp: ontvangstbevestiging

Bezoekadres: De Rotterdam
Wilhelminakade 179

Postadres: Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Website: www.rotterdam.nl

E-mail: bestemmingsplannenso@rotterdam.nl

Van: Bouw- en Woningtoezicht

Telefoon:
Uw brief van: 01/04/2022
Uw Kenmerk:
Ons kenmerk: 22/0008119
Betreft: Ontvangstbevestiging

Datum: 05/04/2022

Geachte heer/mevrouw,

Uw brief over zienswijze ontwerpbestemmingsplan Parkhaven, gedateerd 01/04/2022 hebben wij in goede orde op 05/04/2022 ontvangen. Deze is geregistreerd onder nummer 22/0008119 en in behandeling genomen door de afdeling BWT Juridisch Advies.

Mocht u in verband met uw brief contact met deze afdeling willen opnemen, dan kunt u mailen naar bestemmingsplannenso@rotterdam.nl.

Met vriendelijke groet,

Afdeling Informatiebeheer
Gemeente Rotterdam

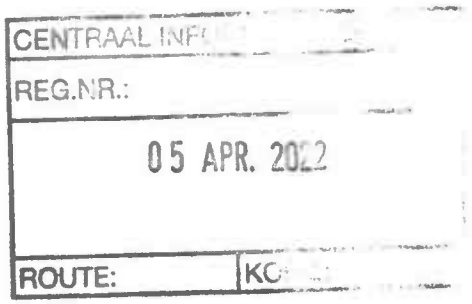
I.v.m. de geautomatiseerde verwerking is deze ontvangstbevestiging niet ondertekend.



Mevr. H.M. van Boeijmeer
Directeur Stadsontwikkeling
BWT / Bestuurlijke Advies
Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

CENTRAAL INFORMATIEBEHEER
REG.NR.:
05 APR. 2022
ROUTE

Mevr. H.M. van Bockxmeer
Directeur Stadsontwikkeling
BWT/Bestemmingsplannen
Postbus 6575
3002 AN Rotterdam



Rotterdam, 2 april 2022

Betreft: Zienswijze Ontwerpbestemmingsplan Parkhaven

Geachte Mevr. H.M. van Bockxmeer en leden van de Gemeenteraad,

Burgemeester en wethouders van Rotterdam hebben bekend gemaakt dat een bestemmingsplan Parkhaven is ingediend. Dit moet het mogelijk maken om op de groene plek, links en rechts van de Euromast, ca. 650 woningen te bouwen. Ik heb kennisgenomen van de voorgestelde wijziging van het bestaande bestemmingsplan en teken hiertegen bezwaar aan.

Allereerst vind ik het onbegrijpelijk dat een groot aantal hectare groen midden in de stad wordt opgeofferd voor het steen van woningen. Dit staat volledig haaks op het beleid van de gemeente om de stad te vergroenen, en op het landelijke beleid om klimaatverandering een halt toe te roepen. Dat een aanzienlijk stuk park in het centrum van Rotterdam wordt opgeofferd voor woningbouw, is een bijzonder slecht plan - dat moet echt anders kunnen. Dit gedeelte van Rotterdam is al sterk vervuild door de vele auto's die daar dagelijks rijden, en heeft juist meer schone lucht en groene longen nodig.

Ten tweede is de Euromast een belangrijk stadsgezicht van Rotterdam en een rijksmonument bovendien. Door een groot aantal woningen om dit monument heen te bouwen, wordt vrij zicht vanuit verschillende delen van de stad op de Euromast verpest. Het lijkt wel of Rotterdam haar culture erfgoed niet serieus neemt. Parijs gaat toch ook geen woningen om de Eiffeltoren heen bouwen?

Tenslotte zal de bouw van woningen in het Euromastpark jarenlang zorgen voor overlast, geluidshinder en extra luchtverontreiniging, op een plek waar Rotterdammers juist de publieke ruimte van het park komen opzoeken om te ontspannen en te genieten van de natuur.

Ik verzoek u om deze argumenten in overweging te nemen bij het komen tot een ander besluit.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Gemeente Rotterdam

Informatiebeheer

[redacted]

Onderwerp: ontvangstbevestiging

Bezoekadres: De Rotterdam
Wilhelminakade 179

Postadres: Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Website: www.rotterdam.nl

E-mail: bestemmingsplannenso@rotterdam.nl

Van: Bouw- en Woningtoezicht

Telefoon:
Uw brief van: 02/04/2022
Uw Kenmerk:
Ons kenmerk: 22/0008120
Betreft: Ontvangstbevestiging

Datum: 05/04/2022

Geachte heer/mevrouw,

Uw brief over Zienswijze ontwerpbestemmingsplan Parkhaven, gedateerd 02/04/2022 hebben wij in goede orde op 05/04/2022 ontvangen. Deze is geregistreerd onder nummer 22/0008120 en in behandeling genomen door de afdeling BWT Juridisch Advies.

Mocht u in verband met uw brief contact met deze afdeling willen opnemen, dan kunt u mailen naar bestemmingsplannenso@rotterdam.nl.

Met vriendelijke groet,

Afdeling Informatiebeheer
Gemeente Rotterdam

I.v.m. de geautomatiseerde verwerking is deze ontvangstbevestiging niet ondertekend.



Mevr. H.M. van Bocxmeer
Directeur Stadsontwikkeling
BWT/Bestemmingsplannen
Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

CENTRAAL INFORMATIEBEHEER
REG.NR.:
05 APR. 2022
ROUTE:

CENTRAAL INFORMATIEBEHEER
REG.NR.:
05 APR. 2022
ROUTE: KOPIE:

Mevr. H.M. van Bockxmeer
Directeur Stadsontwikkeling
BWT/Bestemmingsplannen
Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Rotterdam, 2 april 2022

Betreft: Zienswijze Ontwerpbestemmingsplan Parkhaven

Geachte Mevr. H.M. van Bockxmeer en leden van de Gemeenteraad,

Burgemeester en wethouders van Rotterdam hebben bekend gemaakt dat een bestemmingsplan Parkhaven is ingediend. Dit moet het mogelijk maken om op de groene plek, links en rechts van de Euromast, ca. 650 woningen te bouwen. Ik heb kennisgenomen van de voorgestelde wijziging van het bestaande bestemmingsplan en teken hiertegen bezwaar aan.

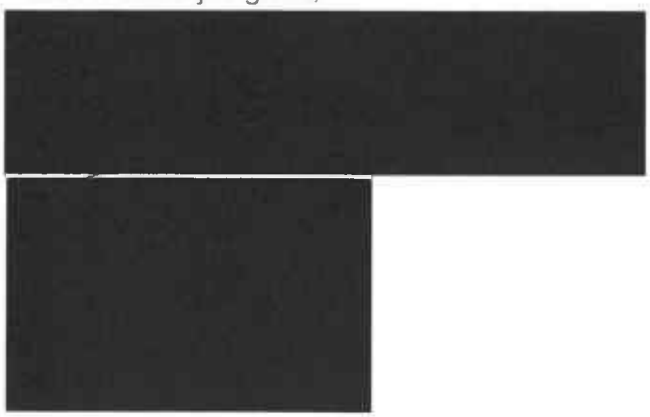
Allereerst vind ik het onbegrijpelijk dat een groot aantal hectare groen midden in de stad wordt opgeofferd voor het steen van woningen. Dit staat volledig haaks op het beleid van de gemeente om de stad te vergroenen, en op het landelijke beleid om klimaatverandering een halt toe te roepen. Dat een aanzienlijk stuk park in het centrum van Rotterdam wordt opgeofferd voor woningbouw, is een bijzonder slecht plan - dat moet echt anders kunnen. Dit gedeelte van Rotterdam is al sterk vervuild door de vele auto's die daar dagelijks rijden, en heeft juist meer schone lucht en groene longen nodig.

Ten tweede is de Euromast een belangrijk stadsgezicht van Rotterdam en een rijksmonument bovendien. Door een groot aantal woningen om dit monument heen te bouwen, wordt vrij zicht vanuit verschillende delen van de stad op de Euromast verpest. Het lijkt wel of Rotterdam haar culture erfgoed niet serieus neemt. Parijs gaat toch ook geen woningen om de Eiffeltoren heen bouwen?

Tenslotte zal de bouw van woningen in het Euromastpark jarenlang zorgen voor overlast, geluidshinder en extra luchtverontreiniging, op een plek waar Rotterdammers juist de publieke ruimte van het park komen opzoeken om te ontspannen en te genieten van de natuur.

Ik verzoek u om deze argumenten in overweging te nemen bij het komen tot een ander besluit.

Met vriendelijke groet,



Gemeente Rotterdam

Informatiebeheer

[redacted]

Onderwerp: ontvangstbevestiging

Bezoekadres: De Rotterdam
Wilhelminakade 179

Postadres: Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Website: www.rotterdam.nl

E-mail: bestemmingsplannenso@rotterdam.nl

Van: Bouw- en Woningtoezicht

Telefoon:
Uw brief van: 02/04/2022
Uw Kenmerk:
Ons kenmerk: 22/0008121
Betreft: Ontvangstbevestiging

Datum: 05/04/2022

Geachte heer/mevrouw,

Uw brief over Zienswijze ontwerpbestemmingsplan Parkhaven, gedateerd 02/04/2022 hebben wij in goede orde op 05/04/2022 ontvangen. Deze is geregistreerd onder nummer 22/0008121 en in behandeling genomen door de afdeling BWT Juridisch Advies.

Mocht u in verband met uw brief contact met deze afdeling willen opnemen, dan kunt u mailen naar bestemmingsplannenso@rotterdam.nl.

Met vriendelijke groet,

Afdeling Informatiebeheer
Gemeente Rotterdam

I.v.m. de geautomatiseerde verwerking is deze ontvangstbevestiging niet ondertekend.





T.a.v. DIRECTEUR VAN STADSONTWIKKEL
BINT/BESTEMMINGSPLANNEN
POSTBUS 6575
3002 AN ROTTERDAM

- 6 APR. 2022

[redacted]

Aan de directeur van Stadsontwikkeling
BWT/Bestemmingsplannen
Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Plaats Rotterdam, datum 31.03.2022.

Betreft: Zienswijze Ontwerpbestemmingsplan Parkhaven NL.IMRO.0599.BP2186Parkhaven-on01

Geachte directeur Stadsontwikkeling,

Burgemeester en wethouders van Rotterdam hebben bekend gemaakt dat een bestemmingsplan Parkhaven is ingediend. Dit moet het mogelijk maken om op de groene plek, links en rechts van de Euromast, ca. 650 woningen te bouwen. Ik heb kennisgenomen van de voorgestelde wijziging van het bestaande bestemmingsplan en teken hiertegen bezwaar aan.
Ik ben niet eens met de Ontwerpbestemmingsplan Parkhaven omdat het ontwerpbestemmingsplan geen enkele voor mij geldige reden geeft waarom die woningen absoluut op die groene plek bij de Euromast gebouwd moeten worden. Daar is absoluut geen bewijs dat deze woningen niet op een andere plek gebouwd kunnen worden.
Ik vind de 4,2 hectare groen te belangrijk voor mijzelf en voor de stad om op te heffen. Dit plan indruist tegen het beleid van de gemeente om de stad te vergroenen. Bouwen op die plek schadelijk is voor Het Park vanwege de stikstof afzet.
Euromast is een van de meest bekende kenmerken van Rotterdam. Ik vind onze Euromast te belangrijk om ingebouwd te worden tussen 650 woningen. Ik vind dat het zicht en de beleving van dit rijksmonument onherroepelijk wordt aangetast. Het advies van de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed om niet te bouwen ter harte genomen moet worden.

Hoogachtend,

[redacted]

[redacted]

Gemeente Rotterdam

Informatiebeheer

[redacted]

Onderwerp: ontvangstbevestiging

Bezoekadres: De Rotterdam
Wilhelminakade 179

Postadres: Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Website: www.rotterdam.nl

E-mail: bestemmingsplannenso@rotterdam.nl

Van: Bouw- en Woningtoezicht

Telefoon:
Uw brief van: 31/03/2022
Uw Kenmerk:
Ons kenmerk: 22/0008267
Betreft: Ontvangstbevestiging

Datum: 06/04/2022

Geachte heer/mevrouw,

Uw brief over zienswijze Ontwerpbestemmingsplan Parkhaven, gedateerd 31/03/2022 hebben wij in goede orde op 06/04/2022 ontvangen. Deze is geregistreerd onder nummer 22/0008267 en in behandeling genomen door de afdeling BWT Juridisch Advies.

Mocht u in verband met uw brief contact met deze afdeling willen opnemen, dan kunt u mailen naar bestemmingsplannenso@rotterdam.nl.

Met vriendelijke groet,

Afdeling Informatiebeheer
Gemeente Rotterdam

I.v.m. de geautomatiseerde verwerking is deze ontvangstbevestiging niet ondertekend.

GENT

- 6 AUG. 2022

ROUTE: ROUTE:

FRANKERING
GECONTROLEERD
R03 220405 626005

ROTTER
5 IV 22-1
NEDERL

Aan de directeur van Stadsontwikkeling
BWT / Bestemmingsplannen
Postbus 6575
3002 HN Rotterdam


Mixed Sources
FSC

- 6 APR. 2022
ROUTE: KOPIE:

Aan de directeur van Stadsontwikkeling
BWT/Bestemmingsplannen
Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Rotterdam, 3 april 2022

Betreft: Zienswijze Ontwerpbestemmingsplan Parkhaven
NL.IMRO.0599.BP2186Parkhaven-on01

Geachte directeur Stadsontwikkeling,

Burgemeester en wethouders van Rotterdam hebben bekend gemaakt dat een bestemmingsplan Parkhaven is ingediend. Dit moet het mogelijk maken om op de groene plek, links en rechts van de Euromast, ca. 650 woningen te bouwen. Ik heb kennisgenomen van de voorgestelde wijziging van het bestaande bestemmingsplan en teken hiertegen bezwaar aan.

Mijn bezwaren zijn:

1. Ik voorzie ernstige verkeersproblemen in het Scheepvaartkwartier. Nu de kantoren weer bemand en de nieuwe woningen (480) van de Zalmhaventorens bewoond gaan worden staat het verkeer al regelmatig vast op de Scheepstimmermanslaan tot en met de Parklaan, het is wachten op de eerste calamiteit dat de ziekenauto's en brandweerwagens er niet door zullen kunnen komen.
Bovendien geven al die files ontzettend veel luchtvervuiling.

2. Ik zie ook een groot parkeerprobleem ontstaan. Alles staat nu al vol in de straten en langs de kades. Hoe moeten straks al die bewoners hun auto's parkeren?

3. Waar gaan de toeristenbussen geparkeerd worden. Zeker op het lege kale Willemsplein waar ons al heel lang veel groen is beloofd maar waar nog nooit van gekomen is.

4. Op het Park na is het Scheepvaartkwartier een betonnen stad aan het worden, zeker aan de kant van de Zalmhaventorens, de oostelijke zijde dus. Het Park is voor de bewoners (ook voor alle andere bewoners van Rotterdam Centrum) de enige plek waar het heerlijk toeven is tussen het groen. Toch ondenkbaar dat je straks tegen weer een hoge muur van beton aan moet gaan kijken daar.

Ik hoop dat U als Stadsontwikkeling nog eens goed nadenkt over de plannen en er vanaf zal zien.

Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald.

Hoogachtend,





Gemeente Rotterdam

Informatiebeheer

[redacted]

Onderwerp: ontvangstbevestiging

Bezoekadres: De Rotterdam
Wilhelminakade 179

Postadres: Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Website: www.rotterdam.nl

E-mail: bestemmingsplannenso@rotterdam.nl

Van: Bouw- en Woningtoezicht

Telefoon:
Uw brief van: 03/04/2022
Uw Kenmerk: NL.IMRO.0599.BP2186Parkhaven-on01
Ons kenmerk: 22/0008262
Betreft: Ontvangstbevestiging

Geachte heer/mevrouw,

Uw brief over Zienswijze Ontwerpbestemmingsplan Parkhaven, gedateerd 03/04/2022 hebben wij in goede orde op 06/04/2022 ontvangen. Deze is geregistreerd onder nummer 22/0008262 en in behandeling genomen door de afdeling BWT Juridisch Advies.

Mocht u in verband met uw brief contact met deze afdeling willen opnemen, dan kunt u mailen naar bestemmingsplannenso@rotterdam.nl.

Met vriendelijke groet,

Afdeling Informatiebeheer
Gemeente Rotterdam

I.v.m. de geautomatiseerde verwerking is deze ontvangstbevestiging niet ondertekend.

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 19 april 2022 15:19
Aan: _BCO_Informatiebeheer_CIB
Onderwerp: zienswijze ontwerpbestemmingsplan Parkhaven
Bijlagen: bezwaar woningbouw Parkhaven2.docx

Categorieën: Categorie Geel

Geachte heer/mevrouw,

Aangezien ik een email heb ontvangen waarin bijgesloten brief werd geweigerd voor ontvangst, probeer ik op deze manier mijn brief nogmaals bij de Gemeente Rotterdam onder de aandacht te brengen.

Ik hoop dat de zienswijze op deze manier wel aanvaard wordt.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Aan de leden van de Gemeenteraad van Rotterdam

Postbus 70012

3000 KP Rotterdam

Rotterdam, 3 april 2022

Betreft: Zienswijze Ontwerpbestemmingsplan Parkhaven

NL.IMRO.0599.BP2186Parkhaven-on01

Geachte leden van de Gemeenteraad,

Burgemeester en wethouders van Rotterdam hebben bekend gemaakt dat een bestemmingsplan Parkhaven is ingediend. Dit moet het mogelijk maken om op de groene plek, links en rechts van de Euromast, ca. 650 woningen te bouwen. Ik heb kennisgenomen van de voorgestelde wijziging van het bestaande bestemmingsplan en teken hiertegen bezwaar aan.

Mijn bezwaren zijn:

1. Ik voorzie ernstige verkeersproblemen in het Scheepvaartkwartier. Nu de kantoren weer bemand en de nieuwe woningen (480) van de Zalmhaventorens bewoond gaan worden staat het verkeer al regelmatig vast op de Scheepstimmermanslaan tot en met de Parklaan, het is wachten op de eerste calamiteit dat de ziekenauto's en brandweerwagens er niet door zullen kunnen komen.

Bovendien geven al die files ontzettend veel luchtvervuiling.

2. Ik zie ook een groot parkeerprobleem ontstaan. Alles staat nu al vol in de straten en langs de kades. Hoe moeten straks al die bewoners hun auto's parkeren?

3. Waar gaan de toeristenbussen geparkeerd worden. Zeker op het lege kale Willemsplein waar ons al heel lang veel groen is beloofd maar waar nog nooit van gekomen is.

4. Op het Park na is het Scheepvaartkwartier een betonnen stad aan het worden, zeker aan de kant van de Zalmhaventorens, de oostelijke zijde dus. Het Park is voor de bewoners (ook voor alle andere bewoners van Rotterdam Centrum) de enige plek waar het heerlijk toeven is tussen het groen. Toch ondenkbaar dat je straks tegen weer een hoge muur van beton aan moet gaan kijken daar.

Ik hoop dat U als Gemeenteraad nog eens goed nadenkt over de plannen en er vanaf zal zien.

Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald.

Hoogachtend,

[redacted]

Gemeente Rotterdam

Informatiebeheer

[redacted]

[redacted]

Onderwerp: ontvangstbevestiging

Bezoekadres: De Rotterdam
Wilhelminakade 179

Postadres: Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Website: www.rotterdam.nl

E-mail: bestemmingsplannenso@rotterdam.nl

Van: Bouw- en Woningtoezicht

Telefoon:
Uw brief van: 19/04/2022
Uw Kenmerk:
Ons kenmerk: 22/0008262
Betreft: Ontvangstbevestiging

Datum: 06/04/2022

Geachte heer/mevrouw,

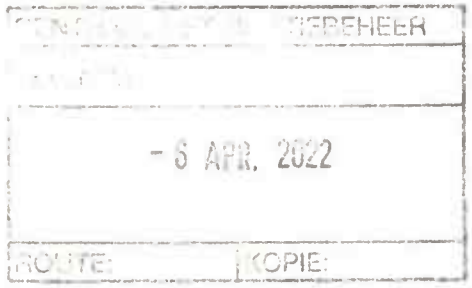
Uw mailbericht van 19 april 2022 over Zienswijze Ontwerpbestemmingsplan Parkhaven, inclusief brief gedateerd 03/04/2022 hebben wij in goede orde op 19/04/2022 ontvangen. Deze is geregistreerd onder nummer 22/0008262 en in behandeling genomen door de afdeling BWT Juridisch Advies.

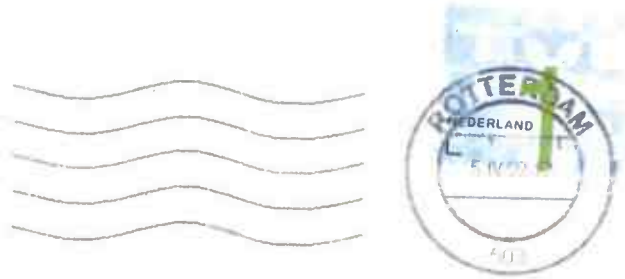
Mocht u in verband met uw brief contact met deze afdeling willen opnemen, dan kunt u mailen naar bestemmingsplannenso@rotterdam.nl.

Met vriendelijke groet,

Afdeling Informatiebeheer
Gemeente Rotterdam

I.v.m. de geautomatiseerde verwerking is deze ontvangstbevestiging niet ondertekend.





Directeur Stadsontwikkeling
BWT/Bestemmingsplannen
Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Directeur van Stadsontwikkeling
BWT/Bestemmingsplannen
Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

G.M.R.
- 6 APR. 2022
ROUTE: KOPIE:

Betreft: zienswijze Ontwerpbestemmingsplan Parkhaven
NL.IMRO.0599.BP2186 Parkhaven-on01

Mijne Heren,

Naar aanleiding van de nieuwe bestemming van de Parkhaven willen wij u bij deze onze bezwaren kenbaar maken tegen deze plannen.

Evenals u, zijn wij van mening dat er gebouwd moet worden. Wij betwijfelen ernstig of het Parkhavengebied hiervoor een geschikte plek is.
Er zijn inmiddels al vele hoogbouw plannen in en rondom het centrum gerealiseerd en zijn staan er nog vele op stapel. Een enorme verdichting van de binnenstad. Teveel groen moet hiervoor wijken.

Inmiddels is er al gigantisch gebouwd in het Scheepvaartkwartier c.q. Nieuwe Werk. Hierdoor zijn al bomen gesneuveld.
Nu zouden er wederom vele bomen en groen geofferd worden, dat terwijl groen een belangrijk punt is op de Nederlandse agenda. Groen zorgt voor verkoeling en is voor de waterhuishouding belangrijk. In plaats van het groen te respecteren, moet het verdwijnen. Het park is bovendien een belangrijke plaats voor recreatie. De Euromast een toeristentrekpleister.
Stikstof, CO2, eveneens belangrijke punten van aandacht, daar wordt o.i. weinig of geen aandacht aan besteed in dit plan.
De verkeerssituatie in genoemd gebied is al ernstig en dat terwijl de Zalmhaventoren nog bewoond moet worden. Het enige openbaar vervoer in deze wijk, tramlijn 7, ondervindt regelmatig oponthoud door de vervuilende files.
Overigens heel bijzonder dat deze lijn vanaf 20.19 uur al stopt. Ook de afsluiting van 1 rijbaan richting Erasmusbrug, veroorzaakt files en gevaarlijke verkeerssituaties en is totaal nutteloos, ook voor fietsers en voetgangers. Dit terzijde.

Met een petitie, ondertekend door vele Rotterdammers, ook van buiten de wijk, is bezwaar gemaakt tegen deze plannen ivm verlies van groen.

Wij hopen, dat u de bezwaren en adviezen, zoals die van de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed, de wijkvertegenwoordiging e.a. ter harte zult nemen en dat u de genoemde belangen en argumenten verkiest boven de belangen van projectontwikkelaars.

Met vriendelijke groet,



Gemeente Rotterdam

Informatiebeheer

[redacted]

Onderwerp: ontvangstbevestiging

Bezoekadres: De Rotterdam
Wilhelminakade 179

Postadres: Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Website: www.rotterdam.nl

E-mail: bestemmingsplannenso@rotterdam.nl

Van: Bouw- en Woningtoezicht

Telefoon:
Uw brief van: 05/04/2022
Uw Kenmerk:
Ons kenmerk: 22/0008266
Betreft: Ontvangstbevestiging

Datum: 06/04/2022

Geachte heer/mevrouw,

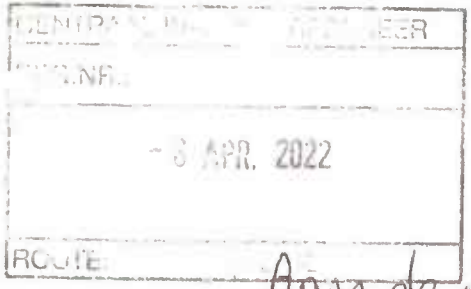
Uw brief over zienswijze Ontwerpbestemmingsplan Parkhaven, gedateerd 05/04/2022 hebben wij in goede orde op 06/04/2022 ontvangen. Deze is geregistreerd onder nummer 22/0008266 en in behandeling genomen door de afdeling BWT Juridisch Advies.

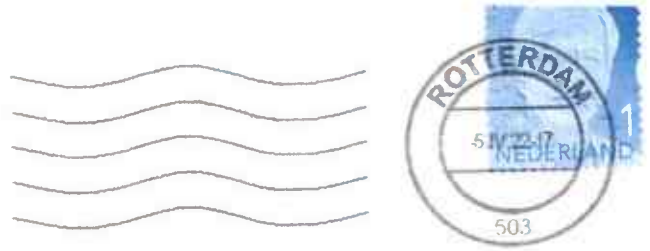
Mocht u in verband met uw brief contact met deze afdeling willen opnemen, dan kunt u mailen naar bestemmingsplannenso@rotterdam.nl.

Met vriendelijke groet,

Afdeling Informatiebeheer
Gemeente Rotterdam

I.v.m. de geautomatiseerde verwerking is deze ontvangstbevestiging niet ondertekend.





Aan de directeur van Stadsontwikkeling
BWT / bestemmingsplannen
Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

CENTRAAL REGISTER
REG.NR.:
- 6 APR. 2022
ROUTE:
KOPIE:

Aan de directeur van Stadsontwikkeling

BWT/Bestemmingsplannen

Postbus 6575

3002 AN Rotterdam

Rotterdam, 5/4 2022

Betreft: Zienswijze Ontwerpbestemmingsplan Parkhaven

NL.IMRO.0599.BP2186Parkhaven-on01

Geachte directeur Stadsontwikkeling,

Burgemeester en wethouders van Rotterdam hebben bekend gemaakt dat een bestemmingsplan Parkhaven is ingediend. Dit moet het mogelijk maken om op de groene plek , links en rechts van de Euromast, ca. 650 woningen te bouwen. Ik heb kennisgenomen van de voorgestelde wijziging van het bestaande bestemmingsplan en teken hiertegen bezwaar aan.

-Het ontwerp bestemmingsplan geeft voor mij geen enkele geldige reden waarom die woningen absoluut op die groene plek bij de Euromast gebouwd moeten worden; het is niet bewezen dat die woningen niet op een andere plek in Rotterdam gebouwd kunnen worden. Op een plek waar de normen voor geluidsoverlast niet opgerekt hoeven te worden zoals op deze locatie.

-Zelf vind ik deze ca.4 hectare groen te belangrijk voor mij zelf en de stad om op te heffen; het plan druist in tegen het beleid van de gemeente om de stad te vergroenen en dat bouwen op die plek schadelijk is voor het park vanwege de stikstof afzet.

-het verkeerslawaai in de tunneltraverse zal weerkaatsen tegen de muren van de gebouwde flats; dit leidt tot een verstoring van de rust in het Park voor mens en dier.

-Sinds het ontstaan van het Park zijn er pogingen gedaan om in of rond het Park te bouwen. Tot nu toe hebben de bestuurders van de stad in hun wijsheid besloten en dat niet te doen. Ook u vraag ik om dit niet te doen en zo de vrije uitloop van uit het Park naar het water van de Parkhaven te behouden. Het openbare karakter van deze groene plek wordt onherroepelijk aangetast door de te creëren particuliere woningen.

-Het zicht op en de beleving van de Euromast, rijksmonument, wordt onherroepelijk aangetast ingeklemd tussen de 650 te bouwen woningen. Ik vind dan ook dat het advies van de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed om niet te bouwen ter harte genomen moet worden.

-De verkeersinbedding van het project lijkt mij buiten gewoon optimistisch . Wel is mij duidelijk dat er zonder verkeersmaatregelen , niet nodig volgens het plan, het voetgangers oost west verkeer over de sluis zal leiden tot onwenselijke hachelijke, verkeersonveilige situaties.

-Als laatste vind ik het niet juist dat de Parkhavenstrook (incl. de Euromast) wordt losgekoppeld van het bestemmingsplan Scheepvaartkwartier(beschermd stadsgezicht), daar zij een geheel vormen die onlosmakelijk met elkaar zijn verbonden.

Hoogachtend,



Gemeente Rotterdam

Informatiebeheer



Onderwerp: ontvangstbevestiging

Bezoekadres: De Rotterdam
Wilhelminakade 179

Postadres: Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Website: www.rotterdam.nl

E-mail: bestemmingsplannenso@rotterdam.nl

Van: Bouw- en Woningtoezicht

Telefoon:
Uw brief van: 05/04/2022
Uw Kenmerk:
Ons kenmerk: 22/0008265
Betreft: Ontvangstbevestiging

Datum: 06/04/2022

Geachte heer/mevrouw,

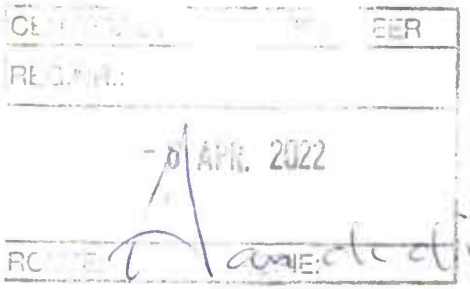
Uw brief over zienswijze Ontwerpbestemmingsplan Parkhaven, gedateerd 05/04/2022 hebben wij in goede orde op 06/04/2022 ontvangen. Deze is geregistreerd onder nummer 22/0008265 en in behandeling genomen door de afdeling BWT Juridisch Advies.

Mocht u in verband met uw brief contact met deze afdeling willen opnemen, dan kunt u mailen naar bestemmingsplannenso@rotterdam.nl.

Met vriendelijke groet,

Afdeling Informatiebeheer
Gemeente Rotterdam

I.v.m. de geautomatiseerde verwerking is deze ontvangstbevestiging niet ondertekend.





t.a.v. de directeur van
Stadsontwikkeling
BWT / Bestemmingsplannen
Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

ONTVANGEN / AFGEHEER
REG.NR.:
- 6 APR. 2022
ROUTE: KOPIE:

Aan de directeur van Stadsontwikkeling
BWT/Bestemmingsplannen
Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Rotterdam, 4 april 2022

Betr.: Zienswijze Stichting Groen Parkhaven Ontwerpbestemmingsplan Parkhaven
NL.IMRO.0599 BP2186Parkhaven-on01

Geachte mevrouw, mijnheer,

Ondergetekende deelt de afkeurende houding van de Stichting Groen Parkhaven volledig en kan van harte instemmen met de voorgestelde opwaardering van de groenstrook.

Als bewoner van het Scheepvaartkwartier vind ik het heel erg dat ons geliefde Park een keiharde stenen begrenzing krijgt. Vooral in de winter, als de blaadjes zijn gevallen en de lichtjes aangaan, funest voor de romantische illusie van een stuk vrije natuur in de stad. Als architectuurhistoricus acht ik het – net als de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed – onaanvaardbaar dat de belevingswaarde van een aantal rijksmonumenten wordt aangetast. En tenslotte vind ik het, als milieubewuste burger, volslagen idioot dat ruim 300 volgroeide bomen en struiken, met inbegrip van het gazon en de ecologisch belangrijke ondergrondse wereld, worden opgeofferd voor woningen die niet per se dáár gebouwd hoeven te worden. Maar ja, het is natuurlijk hartstikke fijn om te wonen aan de Maastunnel, waar volgens de Rotterdamse Omgevingsvisie, 75.000 motorvoertuigen per dag doorheen raggen!

Gegroet,

[redacted]

cc. gemeenteraad Rotterdam

Gemeente Rotterdam

Informatiebeheer

[redacted]

Onderwerp: ontvangstbevestiging

Bezoekadres: De Rotterdam
Wilhelminakade 179

Postadres: Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Website: www.rotterdam.nl

E-mail: bestemmingsplannenso@rotterdam.nl

Van: Bouw- en Woningtoezicht

Telefoon:
Uw brief van: 04/04/2022
Uw Kenmerk:
Ons kenmerk: 22/0008264
Betreft: Ontvangstbevestiging

Datum: 06/04/2022

Geachte heer/mevrouw,

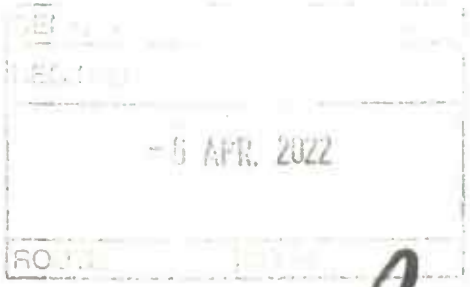
Uw brief over zienswijze ontwerpbestemmingsplan Parkhaven, gedateerd 04/04/2022 hebben wij in goede orde op 06/04/2022 ontvangen. Deze is geregistreerd onder nummer 22/0008264 en in behandeling genomen door de afdeling BWT Juridisch Advies.

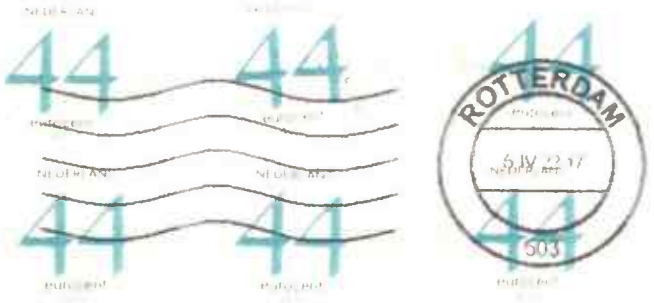
Mocht u in verband met uw brief contact met deze afdeling willen opnemen, dan kunt u mailen naar bestemmingsplannenso@rotterdam.nl.

Met vriendelijke groet,

Afdeling Informatiebeheer
Gemeente Rotterdam

I.v.m. de geautomatiseerde verwerking is deze ontvangstbevestiging niet ondertekend.





GEMEENTE ROTTERDAM.
BWT/BESTEMMINGSPLANNEN
T.A.V. DR. STADSONTWIKKELING
MEVROUW H.M. VAN BOLKHUIS
POSTBUS 6575
3002 AN ROTTERDAM.

Gemeente Rotterdam

BWT/Bestemmingsplannen

T.a.v. Directeur Stadsontwikkeling / Mevr. H.M. van Bockxmeer

Postbus 6575

3002 AN Rotterdam

- 6 APR. 2022

Rotterdam, 4 april 2022

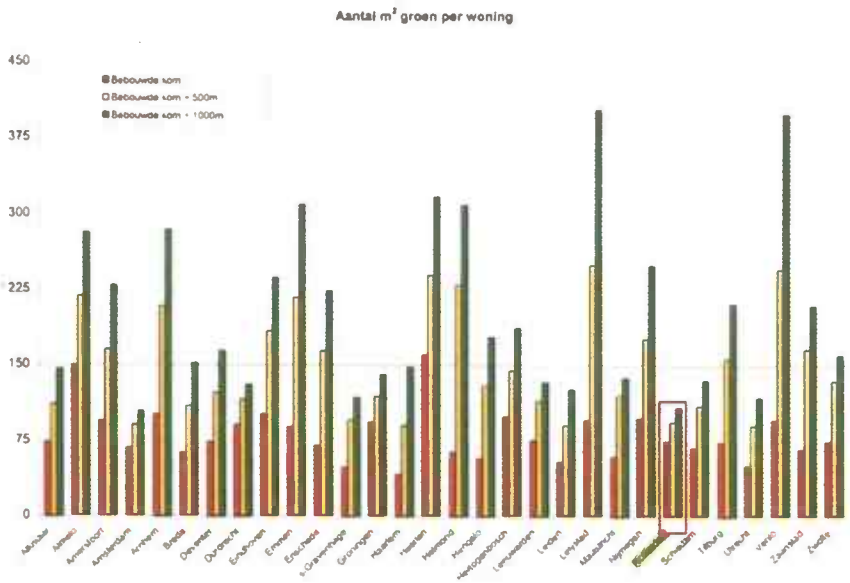
Betreft: Zienswijze Ontwerpbestemmingsplan ParkHaven010

Geachte Mevrouw Van Bockxmeer en leden van de Gemeenteraad,

Burgemeester en wethouders van Rotterdam hebben bekend gemaakt dat een bestemmingsplan Parkhaven is ingediend. Dit moet het mogelijk maken om op de groene plek, links en rechts van de Euromast, ca. 650 woningen te bouwen. Ik heb kennisgenomen van de voorgestelde wijziging van het bestaande bestemmingsplan en teken hiertegen bezwaar aan.

Tevens heb ik de toelichtingavond op 23 maart bijgewoond en dit heeft mij gesterkt in mijn mening dat dit niet het juiste plan is voor deze plek.

<u>Motivatie 1: groen in Rotterdam in vergelijking met andere steden is al te laag.</u>
Rotterdam heeft relatief weinig groen zoals blijkt uit het onderzoek van de WUR; "Analyse van Stedelijk groen, deel II" door V. Bezemer en P.A>M. Visschedijk (Alterra rapport 833, ISSN 1566-7197)





Rotterdam scoort redelijk met 74,3 m2 groen per woning, maar ligt nog wel onder het kengetal. De helft van de oppervlakte van het groen bestaat uit parken en plantsoenen. Voor kwalitatief groen dient m.i. echter alleen gerekend te worden met de parken die ook echt een verblijfskwaliteit hebben. De rest is wel groen waardoor straten er beter uitzien, hittestress wordt verminderd en waterretentie wordt verbeterd, maar voegt minder toe aan ecologie in de stad. Met andere woorden: de parken hebben een belangrijke functie als groene longen van de stad, waar de natuur net een beetje meer ruimte krijgt.

Ik juich overigens het collegebesluit toe waarin onder punt "11. 20 hectare groen erbij in 2022 ten opzichte van 2018" staat. Het besluit om groen op te offeren voor bebouwing en daarmee de groenstructuur van Het Park te verkleinen kan ik daar echter niet mee rijmen. Ik begrijp daarom ook niet waarom 4,2 hectare stadsgroen moet worden opgeofferd.

De woningbouwopgave van het college kan ik goed begrijpen en ik ben zelf ook een voorstander van verdichten waar dat mogelijk is. Verdichten en bijbouwen is echter ook alleen mogelijk als de kwaliteit verbetert en er echte groene ruimte wordt toegevoegd op redelijke afstand van de bebouwing. Het bestemmingsplan Parkhaven010 beperkt de groene ruimte, maakt het steniger en voegt alleen wat entourage om de gebouwen als groen toe (volgens de renders uit de info-bijeenkomst, waarbij ik weet dat dit nog geen ontwerp is). Dat groen rondom die woningen is echter niet iets dat echt ten goede komt aan het park, maar eigenlijk alleen aan deze nieuwe woonblokken.

Ik sluit mij dan ook aan bij het standpunt "Waarom een groene plek opofferen voor nog meer steen ipv meer groen?" De stad heeft groen nodig en dit is nu juist een plek die niet eens zo groot is, maar wel bijzonder gewaardeerd wordt door zijn historie en fraaie groenstructuur.

Wel ben ik het eens met het standpunt dat deze strook naast de Euromast verbetert moet worden door het park ook echt uit te breiden naar het water toe en de huidige parkeerplekken vervangen met groen. Rotterdam centrum heeft meer adem nodig, Het Park / het Zocherspark daarom als Centraal Park en groene longen van Rotterdam.

En ik vind dat de echte kwalitatieve ingrepen die door de Gemeente Rotterdam overwogen dienen te worden zijn:
Het ondergronds maken van de gehele maas-tunneltraverse en daar bovenop ruimte vrijmaken voor een leefbare nieuwe structuur met groen en woningen en voorzieningen. De hoeveelheid oppervlakte die midden in de stad hierdoor vrijkomt is enorm! En het pakt ook nog eens de meest luchtvervuilde zone in de binnenstad aan. De huidige zeer drukke en vervuilde omgeving (Maastunnel, Drooglever Fortuynplein, aangemeerde schepen aan Parkkade) is niet geschikt voor woninbouw en vraagt juist om vergroening en niet bebouwing.

Een zelfde ingreep adviseer ik overigens ook voor de oude ringweg A20, door deze te verdiepen – wat mogelijk is door de verlengde A13 – ontstaat ook een enorm gebied dat in kwaliteit sprongen vooruit gaat. Een college en Gemeente met visie en hart voor groen zou m.i. dit soort plannen moeten overwegen en uitwerken in plaats van belangrijke en gewaardeerde groenstructuren aan te tasten.

En als men dan toch woningbouw wil plegen in deze omgeving, betrek dat dan in de plannen naast het Erasmus MC. Op de plek tussen de 'sGravendijkwal en het huidige ziekenhuis – waar diverse gebouwen nog van gesloopt gaan worden – ontstaat plek voor een gemengd programma. Ik kan me goed voorstellen dat naast innovatieve bedrijven in de gezondheidszorg ook ruimte voor wonen door bijvoorbeeld zorgpersoneel zeer gewenst is. De plannen voor de nieuwbouw kunnen hier zonder kwaliteitsverlies voor bestaande bouw en het Park worden verdicht.

Motivatie 2: De Euromast als icoon en monument.
De Euromast is een belangrijk icoon van Rotterdam, door deze in te bouwen tussen 650 woningen is een verkwisting van cultureel erfgoed; het zicht en de beleving van dit rijksmonument wordt onherroepelijk aangetast; het advies van de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed om niet te bouwen moet daarom ter harte en serieus worden genomen. Ik vind het onbegrijpelijk dat dit soort adviezen zo makkelijk ter zijde worden geschoven!

De vrije uitloop van Het Park naar het water van de Parkhaven is ook een punt van aandacht. De aanleg van een woonwijk zal deze doorgang verdoezelen, ook al staat in het ontwerpbestemmingsplan dat dit niet zo is. Het openbare karakter van deze groene plek in de stad wordt onherroepelijk aangetast door particuliere woonblokken. In plaats van door openbaar gebied te lopen, lijkt het toch snel meer op een semi-privaat stuk groen waar je te gast bent. Dat past niet bij de opzet, monumentaliteit van de Euromast en Het Park.

Motivatie 3: contact met diverse politieke partijen.
Tijdens de informatiebijeenkomst deed de ontwikkelcombinatie voorkomen alsof de aanwezigen geen bezwaar meer konden maken tegen het masterplan, maar alleen tegen de vorm van de bebouwing zoals omschreven in het bestemmingsplan. Contact met diverse politieke partijen gaf dat een wat genuanceerder beeld. Zij gaven aan dat het masterplan niet zozeer is goedgekeurd, maar dat men dit ziet als een verdere verkenning van de mogelijkheden, zonder daadwerkelijk een besluit te nemen over de aanpassingen. Met andere woorden dat men de zienswijzen en de planuitwerking meeweegt in het definitieve besluit over het masterplan.
Ik hoop van harte dat dit niet leidt tot een gemeenschappelijk schaven aan het plan met een torentje minder en wat meer ruimte her en der en de belofte dat een bruggetje wordt aangepast en er netjes groen wordt gemaakt rondom de nieuwe bebouwing. Dat is in feite allemaal wisselgeld waar we de komende jaren spijt van hebben maar wat dan niet meer teug te draaien is. Visie is nadenken over Rotterdam als geheel en besluiten nemen die op langere termijn bijdragen aan de verbetering van de stad. Dit unsollicited proposal met de naam Parkhaven010 draagt daar niet aan bij, maar ik begrijp wel het ontwikkelpotentieel van woningen naast een icoon aan het water en naast een historisch Park: natuurlijk zijn die te verkopen en levert dat goed geld op. Voor de stad is het echter het verkeerde plan op deze plek en zijn er betere plekken om dit te realiseren die ook bijdragen aan kwalitetsverbetering van Rotterdam als geheel. Deze motivatie is wellicht geen echte zienswijze maar wel een "call to action" aan alle politieke partijen om dit goed te overwegen en de toezeggingen daartoe ook echt waar te maken.

Tot slot

Rotterdam is een mooie stad met genoeg plekken en aanleidingen om kwalitatief goede woningen te bebouwen. Alleen het is niet op deze plek en niet in deze vorm.

Met hartelijke groet,



Gemeente Rotterdam

Informatiebeheer

[redacted]

Onderwerp: ontvangstbevestiging

Bezoekadres: De Rotterdam
Wilhelminakade 179

Postadres: Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Website: www.rotterdam.nl

E-mail: bestemmingsplannenso@rotterdam.nl

Van: Bouw- en Woningtoezicht

Telefoon:
Uw brief van: 04/04/2022
Uw Kenmerk:
Ons kenmerk: 22/0008263
Betreft: Ontvangstbevestiging

Datum: 06/04/2022

Geachte heer/mevrouw,

Uw brief over Zienswijze Ontwerpbestemmingsplan Parkhaven, gedateerd 04/04/2022 hebben wij in goede orde op 06/04/2022 ontvangen. Deze is geregistreerd onder nummer 22/0008263 en in behandeling genomen door de afdeling BWT Juridisch Advies.

Mocht u in verband met uw brief contact met deze afdeling willen opnemen, dan kunt u mailen naar bestemmingsplannenso@rotterdam.nl.

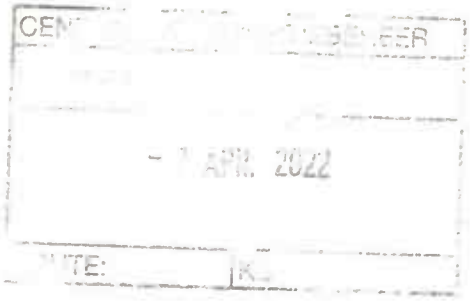
Met vriendelijke groet,

Afdeling Informatiebeheer
Gemeente Rotterdam

I.v.m. de geautomatiseerde verwerking is deze ontvangstbevestiging niet ondertekend.



BWT/ Bestemmingsplannen
Mw. H.M. van Buckxmeer
Postbus 6575
3002 AN Rotterdam



ENTRALE BALIE
REG.NR.:
7 APR. 2022
ROUTE:
KOPIE

Mevr. H.M. van Bockxmeer
Directeur Stadsontwikkeling
BWT/Bestemmingsplannen
Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Rotterdam, 4 april 2022

Betreft: Zienswijze Ontwerpbestemmingsplan Parkhaven

Geachte Mevr. H.M. van Bockxmeer en leden van de Gemeenteraad,

Burgemeester en wethouders van Rotterdam hebben bekend gemaakt dat een bestemmingsplan Parkhaven is ingediend. Dit moet het mogelijk maken om op de groene plek, links en rechts van de Euromast, ca. 650 woningen te bouwen. Ik heb kennisgenomen van de voorgestelde wijziging van het bestaande bestemmingsplan en teken hiertegen bezwaar aan.

Ik begrijp niet waarom 4,2 hectare stadsgroen moet worden opgeofferd; dit plan staat haaks op het beleid van de gemeente om de stad juist te vergroenen. Bouwen op deze plek gaat voor Het Park een heleboel overlast betekenen. Qua uitzicht en gevoel van 'vrije plek' in de stad ipv een muur van torens met lichtvervuiling in de avond. Er zijn genoeg andere plekken in Rotterdam waar woningbouw wel een positieve toevoeging kan hebben.
De Euromast is een belangrijk icoon van Rotterdam, door deze in te bouwen tussen 650 woningen is een verkwisting van cultureel erfgoed; het zicht en de beleving van dit rijksmonument wordt onherroepelijk aangetast; het advies van de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed om niet te bouwen moet daarom ter harte en serieus worden genomen.

De vrije uitloop van Het Park naar het water van de Parkhaven is ook een punt van aandacht. De aanleg van een woonwijk zal deze doorgang verdoezelen, ook al staat in het ontwerpbestemmingsplan dat dit niet zo is. Het openbare karakter van deze groene plek in de stad wordt onherroepelijk aangetast door particuliere woonblokken.

Daar komt nog de geluidshinder en luchtverontreiniging bij die de woningbouw (een proces van minstens 7 jaar) in deze toch al zeer drukke en vervuilde omgeving (Maastunnel, Drooglever Fortuynplein, aangemeerde schepen aan Parkkade) met zich meebrengt. 7 jaar (geluids-)overlast voor Het Park waar Rotterdammers juist willen ontspannen lijkt me volledig onnodig.

Hartelijke groet,

[redacted]

Gemeente Rotterdam

Informatiebeheer

[redacted]

Onderwerp: ontvangstbevestiging

Bezoekadres: De Rotterdam
Wilhelminakade 179

Postadres: Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Website: www.rotterdam.nl

E-mail: bestemmingsplannenso@rotterdam.nl

Van: Bouw- en Woningtoezicht

Telefoon:
Uw brief van: 04/04/2022
Uw Kenmerk:
Ons kenmerk: 22/0008395
Betreft: Ontvangstbevestiging

Datum: 07/04/2022

Geachte heer/mevrouw,

Uw brief over Zienswijze Ontwerpbestemmingsplan Parkhaven, gedateerd 04/04/2022 hebben wij in goede orde op 07/04/2022 ontvangen. Deze is geregistreerd onder nummer 22/0008395 en in behandeling genomen door de afdeling BWT Juridisch Advies.

Mocht u in verband met uw brief contact met deze afdeling willen opnemen, dan kunt u mailen naar bestemmingsplannenso@rotterdam.nl.

Met vriendelijke groet,

Afdeling Informatiebeheer
Gemeente Rotterdam

I.v.m. de geautomatiseerde verwerking is deze ontvangstbevestiging niet ondertekend.

REG. NR.
- 7 APR. 2022
RC KOPIE



Directeur van Stadsontwikkeling
BWT/Bestemmingsplannen
Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

ZB NR.:
- 7 APR. 2022
ROUTE: KOPIE:

Aan de directeur van Stadsontwikkeling
BWT/Bestemmingsplannen
Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Rotterdam, 6 april 2022

Betreft: Zienswijze Ontwerpbestemmingsplan Parkhaven
NL.IMRO.0599BP2186Parkhaven-on01

Geachte directeur Stadsontwikkeling

Burgemeester en wethouders van Rotterdam hebben bekendgemaakt dat een bestemmingsplan Parkhaven is ingediend. Dit moet het mogelijk maken om de groene plek, links en rechts van de Euromast, ca 650 woningen te bouwen.
Ik heb kennisgenomen van de voorgestelde wijziging en teken hiertegen bezwaar aan.

Al eerder bevond ik mij in de machteloze positie een zienswijze te 'mogen' indienen. Het resultaat staat er inmiddels onontkoombaar: de Zalmhaventorens.
Opnieuw concentreer ik mijn bezwaren rond de verkeerssituatie in het Scheepvaartkwartier. Ik woon in [redacted] dus aan de andere kant van de wijk. De verkeersdruk hier is, zoals wij toen terecht voorzagen, met de Zalmhaventorens (480 appartementen) en de Willemstoren (76 appartementen) aanmerkelijk toegenomen. De Erasmusbrug parkeergarage veroorzaakt dagelijks luchtverontreiniging, omdat automobilisten met draaiende motor wachten op een begeerde parkeerplek. Dat het busstation op het Willemsplein overlast oplevert mag duidelijk zijn. Kortom de situatie is zo onaangenaam als wij destijds al hebben voorzien.
Wat ik niet voorzag is de extra verkeersdruk op de wijk door het inmiddels ingestelde éénbaansverkeer in de Maastunnel. Er is duidelijk sprake van verkeerstoename op de Erasmusbrug, die zoveel verkeer niet kan verwerken. Verkeer op de Westzeedijk kan minder doorstromen (ook door afsluiting van een rijbaan ten behoeve van het fietsverkeer). Spoedverkeer van de hulpdiensten zorgt voor extra oponthoud bij het verlaten of bereiken van het Scheepvaartkwartier (filevorming op de Zalmhaven, Gedempte Zalmhaven en van Vollenhovenstraat/ Scheepstimmermanslaan).

Rond het Drooglever Fortuynplein krijgt het Scheepvaartkwartier met het voorgenomen bouwplan al deze problemen nogmaals te verstouwen. Verkeer, dat niet vlot door kan stromen (niet via de Maastunnel, niet via de Westzeedijk), blijft dus hangen bij de ingang/uitgang van de wijk. Hier komt net als bij de Erasmusbrug geregelde sluiting voor het wegverkeer bij als het scheepvaartverkeer doorgang wordt verleend. Kortom een wijk met twee bottlenecks. En dus zal de luchtverontreiniging toenemen. En de ervaring opgesloten te zitten in de wijk. De praktijk wijst uit dat lang niet alle bewoners een auto gebruiken. Vele werknemers die in de wijk moeten zijn doen dat wèl. Met meer woningen neemt het verkeer ook toe door pakketbezorgdiensten.

En weer wordt de wijk steniger. Wie werd aangetrokken door de ronkende taal in de verkoopbrochures over de charme van de wijk komt van een koude kermis thuis: vies en lawaaiig. De aantasting van het groen rond de Euromast is dan ook opnieuw verlies aan woonkwaliteit. Ik gun ieder ander een woning, maar zet ze dan verstandig neer. Zorg voor

minimale geluidsoverlast en luchtverontreiniging voor de nieuwe bewoners. Zorg voor optimale verkeersdoorstroming. Dus bouw ze niet hier.
Laten we niet bouwen met de belangen van de projectontwikkelaar als prioriteit. Maar met prioriteit voor de belangen van de bewoners, ook de toekomstige en die van de bezoekers (toeristen, maar ook de Rotterdammers van buiten het Scheepvaartkwartier). Daar hoort ook eerbied bij voor erfgoed, zowel Park als Euromast.
Heroverweeg het aanwijzen van deze locatie
Ik dien deze zienswijze in, omdat ik dat als mijn burgerplicht zie. Net als in het geval van stemmen waardeer ik mijn rechten en mogelijkheden. Laat mijn vertrouwen in politiek en overheid niet opnieuw aangetast raken.

Hoogachtend,

[redacted]

Gemeente Rotterdam

Informatiebeheer

[redacted]

Onderwerp: ontvangstbevestiging

Bezoekadres: De Rotterdam
Wilhelminakade 179

Postadres: Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Website: www.rotterdam.nl

E-mail: bestemmingsplannenso@rotterdam.nl

Van: Bouw- en Woningtoezicht

Telefoon:
Uw brief van: 06/04/2022
Uw Kenmerk: NL.IMRO.0599BP2186Parkhaven-on01
Ons kenmerk: 22/0008396
Betreft: Ontvangstbevestiging

Geachte heer/mevrouw,

Uw brief over Zienswijze Ontwerpbestemmingsplan Parkhaven, gedateerd 06/04/2022 hebben wij in goede orde op 07/04/2022 ontvangen. Deze is geregistreerd onder nummer 22/0008396 en in behandeling genomen door de afdeling BWT Juridisch Advies.

Mocht u in verband met uw brief contact met deze afdeling willen opnemen, dan kunt u mailen naar bestemmingsplannenso@rotterdam.nl.

Met vriendelijke groet,

Afdeling Informatiebeheer
Gemeente Rotterdam

I.v.m. de geautomatiseerde verwerking is deze ontvangstbevestiging niet ondertekend.



Directeur Stadsontwikkeling
BWT/Bestemmingsplannen
Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

CENTRAAL
CHECK
REC.NR.
- 7 APR. 20..
ROUTE:

CENTRAAL ... ARCHIEF
REG.NR.:
- 7 APR. 2022
ROUTE: KOPIE:

Aan Directeur Stadsontwikkeling.

BWT/Bestemmingsplannen.

Postbus 6575.

3002AM. Rotterdam.

Rotterdam:05-06-2022.

Betreft; "zienswijze" ontwerp bestemmingsplan Parkhaven.

Geachte directeur Stadsontwikkeling.

U heeft een ontwerp bestemmingsplan Parkhaven ingediend om op de groene plek, links en rechts van de Euromast ca 650 woningen te kunnen bouwen. Ik heb kennisgenomen van de voorgestelde wijziging van het huidige bestemmingsplan, en teken hiertegen bezwaar aan.

Het park en zijn omgeving is een uniek stukje groen in de toch al volgebouwde stad. Het ontwerpplan geeft voor mij geen absolute reden waarom de woningen op deze plek bij de

Euromast gebouwd moeten worden. Het is niet bewezen dat, en waarom ze niet op een andere plek gebouwd kunnen worden. De 4,2 hectare groen in het toch al volgebouwde deel van de stad is te belangrijk om het hiervoor op te offeren. Het druist tevens in tegen het beleid van de gemeente om de stad te vergroenen. In de programma's voor de gemeenteraad verkiezingen staat nagenoeg bij alle politieke partijen, meer groen in de stad en leefomgeving. Het bouwen op deze groene plek is hier niet echt een invulling van. Daarnaast zal bij de bouw veel groen verloren gaan, en mooie oude bomen gekapt worden. De bouw direct aan/in het park is ook nog eens schadelijk voor het park vanwege stikstof afzet.

Daarnaast zal de bouw meerdere jaren gaan duren en de nodige vervuiling van de omgeving en luchtverontreiniging met zich mee brengen. Eenmaal gebouwd zal deze plek zeker de nodige verkeer en geluidshinder met zich meebrengen, gezien de horeca die er gepland is.

De Euromast een rijksmonument en "icoon" van Rotterdam, is te belangrijk voor de stad en toerisme om ingebouwd te worden. Het zicht en de beleving van het Rijksmonument dat veel nationale en internationale bezoekers trekt wordt hiermee aangetast door woningbouw. De toeristen hebben na de bouw geen wijds uitzicht meer, maar zicht op de naastgelegen woningen en daken.

Dit zijn voor mij zwaarwegende reden om bezwaar aan te tekenen tegen de bouw van woningen aan de parkhaven.

Gemeente Rotterdam

Informatiebeheer



Onderwerp: ontvangstbevestiging

Bezoekadres: De Rotterdam
Wilhelminakade 179

Postadres: Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Website: www.rotterdam.nl

E-mail: bestemmingsplannenso@rotterdam.nl

Van: Bouw- en Woningtoezicht

Telefoon:
Uw brief van: 05/04/2022
Uw Kenmerk:
Ons kenmerk: 22/0008397
Betreft: Ontvangstbevestiging

Datum: 07/04/2022

Geachte heer/mevrouw,

Uw brief over Zienswijze ontwerpbestemmingsplan Parkhaven, gedateerd 05/04/2022 hebben wij in goede orde op 07/04/2022 ontvangen. Deze is geregistreerd onder nummer 22/0008397 en in behandeling genomen door de afdeling BWT Juridisch Advies.

Mocht u in verband met uw brief contact met deze afdeling willen opnemen, dan kunt u mailen naar bestemmingsplannenso@rotterdam.nl.

Met vriendelijke groet,

Afdeling Informatiebeheer
Gemeente Rotterdam

I.v.m. de geautomatiseerde verwerking is deze ontvangstbevestiging niet ondertekend.

CENTRAAL INFORMATIEKNOOP
REG.NR.
- 7 APR. 2022
ROUTE: KOPIE



Mevr. M van Bockxmeer
directeur Stadsontwikkeling
BWT / Bestemmingsplannen
Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Mevr. H.M. van Bockxmeer
Directeur Stadsontwikkeling
BWT/Bestemmingsplannen
Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

ENTRAAL
REG.NR.:
- 7 APR. 2022
ROUTE:

Rotterdam, 06 april 2022

Betreft: Zienswijze Ontwerpbestemmingsplan Parkhaven

Geachte Mevr. H.M. van Bockxmeer en leden van de Gemeenteraad,

Burgemeester en wethouders van Rotterdam hebben bekend gemaakt dat een bestemmingsplan Parkhaven is ingediend. Dit moet het mogelijk maken om op de groene plek, links en rechts van de Euromast, ca. 650 woningen te bouwen.
Ik heb kennisgenomen van de voorgestelde wijziging van het bestaande bestemmingsplan en teken hiertegen bezwaar aan.

Het is een verkeerd plan op de verkeerde plek. Het groen moet niet worden opgeofferd voor nog meer steen. Laat het groen, groen. Het is beter om het park verder uit te breiden naar het water toe en de huidige parkeerplekken te vervangen door bomen, struiken, gras en mogelijkheden om te flaneren voor fietsers, wandelaars en spelende kinderen. Rotterdam centrum heeft meer adem nodig, maak van het Zocherspark een groot Centraal Park als een van de groene longen van Rotterdam.

Het is enorm zonde om 4,2 hectare stadsgroen op te offeren; dit plan staat haaks op het beleid van de gemeente om de stad juist te vergroenen. Bouwen op deze plek gaat voor Het Park veel overlast betekenen, er komt een muur van torens en geeft nog meer lichtvervuiling in de avond. Er zijn genoeg andere plekken in Rotterdam waar woningbouw wel een positieve toevoeging kan hebben, zoals ongebruikte havens die gedempt kunnen worden.

Het gebied bevat vier aanliggende rijksmonumenten, De Euromast, de gebouwen van het Maastunnelcomplex, het Parksluizencomplex en Het Park. Wanneer deze iconen worden ingebouwd tussen 650 woningen is dit een verkwisting van het cultureel erfgoed; het zicht en de beleving van deze rijksmonumenten wordt onherroepelijk aangetast; het advies van de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed om niet te bouwen moet daarom ter harte en serieus worden genomen.

De vrije uitloop van Het Park naar het water van de Parkhaven is ook een punt van aandacht. De aanleg van een woonwijk zal deze doorgang verdoezelen, ook al staat in het ontwerpbestemmingsplan dat dit niet zo is. Het openbare karakter van deze groene plek in de stad wordt onherroepelijk aangetast door particuliere woonblokken.

Daar komt nog de geluidshinder en luchtverontreiniging bij die de langdurige woningbouw van minstens zeven jaar in deze toch al zeer drukke en vervuilde omgeving (Maastunnel, Drooglever Fortuynplein, aangemeerde schepen aan Parkkade) met zich meebrengt. Zeven jaar overlast voor Het Park waar Rotterdammers juist willen ontspannen is onacceptabel.

Bij een goede keuze door deskundigen om de Parkhaven een aantrekkelijk gebied te maken als groene zone met beplanting, herstel van kademuren en een boulevard met zitjes, krijgt de Parkhaven werkelijk een (inter)nationaal aanzien. Een muur van hoge gebouwen zal een einde maken aan het nu groene gebied. Richt de ruimte in voor algemeen en plezierig gebruik in plaats van het verder verdichten en verstenen van de stad.

Bouwen in het groen, gewoon niet doen.

Met vriendelijke groet,



Gemeente Rotterdam

Informatiebeheer

[redacted]

Onderwerp: ontvangstbevestiging

Bezoekadres: De Rotterdam
Wilhelminakade 179

Postadres: Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Website: www.rotterdam.nl

E-mail: bestemmingsplannenso@rotterdam.nl

Van: Bouw- en Woningtoezicht

Telefoon:
Uw brief van: 06/04/2022
Uw Kenmerk:
Ons kenmerk: 22/0008398
Betreft: Ontvangstbevestiging

Datum: 07/04/2022

Geachte heer/mevrouw,

Uw brief over Zienswijze Ontwerpbestemmingsplan Parkhaven, gedateerd 06/04/2022 hebben wij in goede orde op 07/04/2022 ontvangen. Deze is geregistreerd onder nummer 22/0008398 en in behandeling genomen door de afdeling BWT Juridisch Advies.

Mocht u in verband met uw brief contact met deze afdeling willen opnemen, dan kunt u mailen naar bestemmingsplannenso@rotterdam.nl.

Met vriendelijke groet,

Afdeling Informatiebeheer
Gemeente Rotterdam

I.v.m. de geautomatiseerde verwerking is deze ontvangstbevestiging niet ondertekend.

CENTRAAL INFORMATIEBEHEER	
REG.NR.:	
08 APR. 2022	
ROUTE:	KOPIE:



Directeur van Stadsontwikkeling
BWT/Bestemmingsplannen
Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

CENTRAAL INFO[illegible]BEHEER
REG.NR.:
08 APR. 2022
ROUTE:

Directeur van Stadsontwikkeling
BWT/Bestemmingsplannen
Postbus 6575
3002 AN Rotterdam
2022

Rotterdam, 7april 2022

Betreft: Zienswijze Ontwerpbestemmingsplan Parkhaven
NL.IMRO.0599.BP2186Parkhaven-on010

Geachte directeur Stadsontwikkeling,

Burgemeester en wethouders van Rotterdam hebben laten weten dat een bestemmingsplan Parkhaven is ingediend. Dit moet ertoe leiden dat op de groene plek, aan beide zijden van de Euromast, circa 650 woningen worden gebouwd. Wij hebben kennisgenomen van de voorgestelde wijziging van het bestaande bestemmingsplan en tekenen hiertegen bezwaar aan.

De belangrijkste reden ons te keren tegen het ontwerpbestemmingsplan is dat dit zal leiden tot een ingrijpende aantasting van het Park aan de Maas. De voorgestelde bebouwing aan de westzijde van het park zal, ondanks nieuwe groenvoorzieningen tussen de gebouwen, een zichtbare barrière vormen tussen het groen van dit rijksmonument en de Parkhaven. Het gevolg is een onmiskenbare verstening van een gebied dat tot nu toe, zeker visueel, als een onderdeel van het park werd gezien. Daarmee gaat een gedeelte van het toch al schaarse groen in dit gebied voorgoed verloren - en dat in een tijd waarin de gemeente het als haar beleid zegt te zien de stad te vergroenen.

Inplaats van het faciliteren van nieuwe hoogbouw zou deze groene zone juist kunnen worden toegevoegd aan het park, dat op deze manier tot aan de kade extra ruimte krijgt. Zo kan Rotterdam tonen dat het haar ernst is met de plannen voor een groenere en daardoor beter leefbare stad.

Wij tekenen ook bezwaar aan tegen het ontwerpbestemmingsplan omdat dit de toch al ernstige verkeersproblemen in dit deel van de stad alleen maar zal verergeren. De combinatie van meer bewoners in dit gebied en de beperkte parkeervoorzieningen (ondanks nogal wat toeristische attracties) zal onvermijdelijk leiden tot meer drukte en

Met hoogachting,



Gemeente Rotterdam

Informatiebeheer

[redacted]

Onderwerp: ontvangstbevestiging

Bezoekadres: De Rotterdam
Wilhelminakade 179

Postadres: Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Website: www.rotterdam.nl

E-mail: bestemmingsplannenso@rotterdam.nl

Van: Bouw- en Woningtoezicht

Telefoon:
Uw brief van: 07/04/2022
Uw Kenmerk:
Ons kenmerk: 22/0008498
Betreft: Ontvangstbevestiging

Datum: 08/04/2022

Geachte heer/mevrouw,

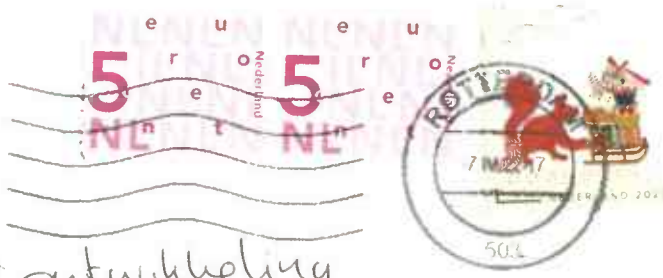
Uw brief over Zienswijze ontwerpbestemmingsplan Parkhaven, gedateerd 07/04/2022 hebben wij in goede orde op 08/04/2022 ontvangen. Deze is geregistreerd onder nummer 22/0008498 en in behandeling genomen door de afdeling BWT Juridisch Advies.

Mocht u in verband met uw brief contact met deze afdeling willen opnemen, dan kunt u mailen naar bestemmingsplannenso@rotterdam.nl.

Met vriendelijke groet,

Afdeling Informatiebeheer
Gemeente Rotterdam

I.v.m. de geautomatiseerde verwerking is deze ontvangstbevestiging niet ondertekend.



Directeur Stadsontwikkeling

BWT/Bestemmingsplannen

Postbus 6575

3002 AN Rotterdam

CENTRAAL INFORMATIEKENNEER

REG.NR.:

08 APR. 2022

ROUTE:

CENTRAAL INFORMATIEBEHEER
REG.NR.:
08 APR. 2022
ROUTE: KOPIE:

Aan de directeur van Stadsontwikkeling
BWT/Bestemmingsplannen
Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Rotterdam, 6-04-22

Betreft: Zienswijze ontwerp bestemmingsplan Parkhaven

Geachte directeur Stadsontwikkeling,

U heeft een ontwerp bestemmingsplan Parkhaven ingediend om op de groene plek, links en rechts van de Euromast, ca. 650 woningen te kunnen bouwen. Ik heb kennisgenomen van de voorgestelde wijziging van het huidige bestemmingsplan en teken hiertegen bezwaar aan.

- dat het ontwerpbestemmingsplan geen enkele voor mij geldige reden geeft waarom die woningen absoluut op die groene plek bij de Euromast gebouwd moeten worden; dat niet bewezen is dat deze woningen niet op een andere plek gebouwd kunnen worden.

- dat ik de 4,2 hectare groen te belangrijk vindt voor mijzelf en voor de stad om op te heffen; dat dit plan indruist tegen het beleid van de gemeente om de stad te vergroenen; dat bouwen op die plek schadelijk is voor Het Park vanwege de stikstofafzet.

- dat ik onze Euromast te belangrijk vindt om ingebouwd te worden tussen 650 woningen; dat het zicht en de beleving van dit rijksmonument onherroepelijk wordt aangetast; dat u vindt dat het advies van de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed om niet te bouwen ter harte genomen moet worden.

- dat ik de vrije uitloop van Het Park naar het water van de Parkhaven belangrijk vindt om te behouden. De aanleg van een woonwijk zal deze doorgang niet verbeteren, ook al staat in het ontwerpbestemmingsplan dat dit wel zo is. Het openbare karakter van deze groene plek in de stad wordt onherroepelijk aangetast door particuliere woningen.

[redacted]

[redacted]

C.c. Leden van de Gemeenteraad Rotterdam, Postbus 70012, 3000KP Rotterdam
E-mail: info@griffie.Rotterdam.nl

Gemeente Rotterdam

Informatiebeheer

[redacted]

Onderwerp: ontvangstbevestiging

Bezoekadres: De Rotterdam
Wilhelminakade 179

Postadres: Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Website: www.rotterdam.nl

E-mail: bestemmingsplannenso@rotterdam.nl

Van: Bouw- en Woningtoezicht

Telefoon:
Uw brief van: 06/04/2022
Uw Kenmerk:
Ons kenmerk: 22/0008497
Betreft: Ontvangstbevestiging

Datum: 08/04/2022

Geachte heer/mevrouw,

Uw brief over Zienswijze ontwerpbestemmingsplan Parkhaven, gedateerd 06/04/2022 hebben wij in goede orde op 08/04/2022 ontvangen. Deze is geregistreerd onder nummer 22/0008497 en in behandeling genomen door de afdeling BWT Juridisch Advies.

Mocht u in verband met uw brief contact met deze afdeling willen opnemen, dan kunt u mailen naar bestemmingsplannenso@rotterdam.nl.

Met vriendelijke groet,

Afdeling Informatiebeheer
Gemeente Rotterdam

I.v.m. de geautomatiseerde verwerking is deze ontvangstbevestiging niet ondertekend.

CENTRAAL REGISTRATIESYSTEEM
REG.NR.:
08 APR. 2022
ROUTE:



De directeur van Stadsontwikkeling,
BWT/ Bestemmingsplannen,
Postbus 6575,
3002 AN Rotterdam.

Aan de directeur van Stadsontwikkeling

BWT/Bestemmingsplannen

Postbus 6575

3002 AN Rotterdam

Rotterdam, 06-04-2022

CENTRAAL INFORMATIEBEHEER
REG.NR.:
08 APR. 2022
ROUTE: KOPIE:

Betreft : Zienswijze Ontwerpbestemmingsplan Parkhaven

NL.IMRO.0599.BP2186Parkhaven-on01

Geachte Directeur Stadsontwikkeling,

Burgemeester en wethouders van Rotterdam hebben bekend gemaakt dat een bestemmingsplan Parkhaven is ingediend. Dit moet het mogelijk maken om op de Parkhavenstrook, links en rechts van de Euromast, ca. 650 woningen te bouwen.
Ik heb kennis genomen van de voorgestelde wijziging van het bestaande bestemmingsplan en teken hiertegen op grond van onder aangevoerde argumenten bezwaar aan.

De bouw van woningen tast deze groene plek, deze groene long op brute wijze aan.

Het Park is het kleinste Park in Rotterdam op een plek waar heel veel vervuiling is door de intensieve bewoning, de scheepvaart en het verkeer van de Maastunnel. Waar is een groene long harder nodig?

Het Park wordt op dit moment fantastisch verfraaid met een grote financiële bijdrage van de stichting Droom en Daad. Hierdoor verbetert de sfeer van het Park en functioneert het voor heel veel Rotterdammers als een plek om te sporten, elkaar te ontmoeten en te ontspannen. Intensieve bebouwing heeft grote invloed op de sfeer door lawaai, schaduw enzovoort.

De visie van Rotterdam op Stadsontwikkeling is inmiddels verouderd. Rotterdam gaat voor de cijfers, het aantal gerealiseerde woningen , een aantal dat, koste wat het kost, moet komen. Het motto; "eerst de natuur veilig stellen en dan bouwen", de roep CO2 uitstoot te verminderen en het belang van groen voor de gezondheid en welzijn wordt niet erkend en of gezien en lijkt geen prioriteit te hebben.

De beloofde compensatie van groen kan niet op tegen een beschaduwd wandelpad, fluitende vogels, genieten van uitbottende bomen en struiken zittend op een bankje.

De trend de stad te verlaten en rust en groen op te zoeken in gebieden die goedkopere woningen bieden is in gang gezet. Cijfers wijzen dit uit. Mede mogelijk gemaakt door thuiswerken . Een langere afstand werk en wonen, zoals dat al jaren het geval is in Duitsland en Frankrijk, accepteert men inmiddels.

Er is woningnood, er moeten keuzes gemaakt worden en daar is moed voor nodig om tegen de stroom in te gaan .Ik doe een oproep om het prachtige , postzegeltje het Park te bewaren , laat zien dat Stadsontwikkeling een middel is om Wonen en Welzijn samen te laten gaan.



Gemeente Rotterdam

Informatiebeheer

[redacted]

Onderwerp: ontvangstbevestiging

Bezoekadres: De Rotterdam
Wilhelminakade 179

Postadres: Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Website: www.rotterdam.nl

E-mail: bestemmingsplannenso@rotterdam.nl

Van: Bouw- en Woningtoezicht

Telefoon:
Uw brief van: 06/04/2022
Uw Kenmerk:
Ons kenmerk: 22/0008496
Betreft: Ontvangstbevestiging

Datum: 08/04/2022

Geachte heer/mevrouw,

Uw brief over Zienswijze ontwerpbestemmingsplan Parkhaven, gedateerd 06/04/2022 hebben wij in goede orde op 08/04/2022 ontvangen. Deze is geregistreerd onder nummer 22/0008496 en in behandeling genomen door de afdeling BWT Juridisch Advies.

Mocht u in verband met uw brief contact met deze afdeling willen opnemen, dan kunt u mailen naar bestemmingsplannenso@rotterdam.nl.

Met vriendelijke groet,

Afdeling Informatiebeheer
Gemeente Rotterdam

I.v.m. de geautomatiseerde verwerking is deze ontvangstbevestiging niet ondertekend.

[redacted]



Directeur van Stadsontwikkeling
BWT Bestemmingsplannen
Postbus 6575
3002 AN Rotterdam.

CENTRAAL INFORMATIEBEHEER
REG.NR.:
08 APR. 2022
ROUTE:
KOPIE:

Aan de directeur van Stadsontwikkeling

BWT/Bestemmingsplannen

Postbus 6575

3002 AN Rotterdam

Rotterdam, 06-04-2022

CENTRAAL INFORMATIEBEHEER
REG.NR.:
08 APR. 2022
ROUTE:
KOPIE:

Betreft : Zienswijze Ontwerpbestemmingsplan Parkhaven

NL.IMRO.0599.BP2186Parkhaven-on01

Geachte Directeur Stadsontwikkeling,

Burgemeester en wethouders van Rotterdam hebben bekend gemaakt dat een bestemmingsplan Parkhaven is ingediend. Dit moet het mogelijk maken om op de Parkhavenstrook, links en rechts van de Euromast, ca. 650 woningen te bouwen.
Ik heb kennis genomen van de voorgestelde wijziging van het bestaande bestemmingsplan en teken hiertegen op grond van onder aangevoerde argumenten bezwaar aan.

In februari 2011 is namens de Gemeente Rotterdam het masterplan "Het Park" uitgebracht. Dit plan is/was gebaseerd op de gebiedsvisie van de gemeente ten aanzien van Het Park en omgeving.
Het Park wordt hierin gekwalificeerd als een oase van rust in en voor de stad, waarvan als zodanig de functie gekoesterd en verstevigd dient te worden.
Voor de Parkhavenstrook wordt in deze gebiedsvisie een nieuwe invulling wenselijk geacht.
Belangrijk is, dat de strook bijdraagt aan de verblijfskwaliteit van Het Park en de Parkhaven en de relatie tussen het Hobokengebied en de omgeving versterkt. Zo wordt onder meer ook gesteld dat de aanwezigheid van kwaliteitsgroen met zichtlijnen naar Het Park en het Lloydkwartier gegarandeerd dient te zijn.
Uit een studie van bureau West 8 in 2002 is eerder al gebleken dat bebouwing in de Parkhavenstrook zeer negatieve ruimtelijke effecten heeft voor de omgeving en in het bijzonder voor Het Park. Verder wordt aangevoerd dat voor de toekomstige ontwikkeling van Het Park een groen- en recreatief programma zowel ruimtelijk als functioneel veel gunstiger is. Ruimtelijk vooral, omdat de Parkhavenstrook het laatste restant van de landschappelijke ruimte is, namelijk de laatste buitendijkse groene uitloop vanuit de stad naar de Maas.
Bovendien maken 4 Rijksmonumenten in hun onderlinge samenhang deel uit van de directe omgeving.

Deze en andere argumenten vormen mede de grond voor het ernstige bezwaar dat door de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed tegen de ingediende plannen is aangetekend. De motivatie op grond waarvan dit zwaarwegende bezwaar (behoudens enkele minimale aanpassingen) ter zijde is geschoven, staat in flagrante tegenstelling tot de fraai verwoorde hoog gestelde visie op de ontwikkeling van de stedelijke groenvoorzieningen als wandel- en rustgebied.
In een tijdsgewricht, waarin het streven naar de verbetering van de leefomgeving o.a. door bestrijding van de stikstofuitstoot, hoog in het vaandel staat, wordt het weinige groen, dat in het centrum aanwezig is, willens en wetens opgeofferd aan de belangen van projectontwikkelaars. De compensatie voor het verloren groen, die zij in hun bouwplan bieden, bestaat slechts uit groene daken en gevels, uitsluitend gericht op de eigen bewoners en in een eventuele bijdrage aan de leefomgeving pas over 20 jaar effectief.

Het Scheepvaartkwartier is een wijk, die naast de functie van kantoorwijk, zich ook steeds meer als woonwijk ontwikkelt. Dit legt allengs steeds meer druk op de verkeersafhandeling en de parkeermogelijkheden in de wijk. Aangezien de bouwplannen voor de Parkhavenstrook niet voorzien in voldoende parkeermogelijkheden, zeker niet voor de aan- en afvoer van toeristische bezoekersstromen, wordt de parkeerdruk op de rest van de wijk onaanvaardbaar verzwaard.

Richt de Parkhavenstrook in voor publiek gebruik. Zoals er het plan is om de zuidoever van de rivier te voorzien van een 10 kilometer lange groenstrook, is dat voor de noordoever ook mogelijk. Gerenommeerde landschapsarchitecten hebben ooit plannen ontworpen om de Parkhaven, Willems-, Wester- en Parkkade om te vormen tot wandel en rustgebied. Helaas is de aanpassing van Parkkade en Parkhaven nooit ten uitvoer gebracht.

Hoogachtend,



Gemeente Rotterdam

Informatiebeheer

[redacted]

Onderwerp: ontvangstbevestiging

Bezoekadres: De Rotterdam
Wilhelminakade 179

Postadres: Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Website: www.rotterdam.nl

E-mail: bestemmingsplannenso@rotterdam.nl

Van: Bouw- en Woningtoezicht

Telefoon:
Uw brief van: 06/04/2022
Uw Kenmerk:
Ons kenmerk: 22/0008495
Betreft: Ontvangstbevestiging

Datum: 08/04/2022

Geachte heer/mevrouw,

Uw brief over Zienswijze ontwerpbestemmingsplan Parkhaven, gedateerd 06/04/2022 hebben wij in goede orde op 08/04/2022 ontvangen. Deze is geregistreerd onder nummer 22/0008495 en in behandeling genomen door de afdeling BWT Juridisch Advies.

Mocht u in verband met uw brief contact met deze afdeling willen opnemen, dan kunt u mailen naar bestemmingsplannenso@rotterdam.nl.

Met vriendelijke groet,

Afdeling Informatiebeheer
Gemeente Rotterdam

I.v.m. de geautomatiseerde verwerking is deze ontvangstbevestiging niet ondertekend.

9X3
U77
3NY

AAN: de directeur van Stadsontwikkeling
RUT/ Bestemmingsplannen
Postbus 6575
3002 AN ROTTERDAM

CENTRAAL INFORMATIEBEHEER
REG.NR.:
08 APR. 2022
ROUTE: KOPIE:

CENTRAAL INFO- EN ZAAKBEHEER
REG.NR.:
08 APR. 2022
ROUTE: KOPIE

Aan de leden van de Gemeenteraad
Rotterdam
via de Griffie
info@griffie.rotterdam.nl

Plaats Rotterdam, datum 05-04-2022

Betreft: Zienswijze ontwerp bestemmingsplan Parkhaven

Geachte leden van de Gemeenteraad,
Burgemeester en wethouders van Rotterdam hebben bekend gemaakt dat een ontwerp bestemmingsplan Parkhaven is ingediend om op de groene plek, links en rechts van de Euromast, ca. 650 woningen te kunnen bouwen. Ik heb kennisgenomen van de voorgestelde wijziging van het huidige bestemmingsplan en teken hiertegen bezwaar aan.
Deze brief hieronder is dan ook bedoeld voor degene die deze bouwplannen een goed idee vinden.

En ik weet niet of jullie het nieuws een beetje volgen, maar niemand en dan ook echt niemand zit te wachten op bebouwing naast de Euromast. Ja, jullie en die hebberige projectontwikkelaars. Ik snap dan ook echt niet dat jullie dit plan door willen duwen. Het geeft maar weer eens aan hoe ver jullie van de burgers en realiteit vandaan staan. Ik zie nog de uitslag van de gemeenteraadsverkiezingen en de beteuterde uitdrukking van de burgemeester voor me vanwege de lage opkomst. Niet heel gek als jullie precies het tegenovergestelde doen van wat de inwoners willen. Ik ben zelf ook niet gegaan, zonde van de tijd en moeite want er wordt toch niet geluisterd. En wat voor mij geld dat geld ook voor een hele hoop andere inwoners van Rotterdam kan ik je met zekerheid vertellen. Niemand die zich met die putjes politiek van jullie wil bemoeien, want de mening van de gemiddelde inwoner wordt toch als voetveeg gebruikt.
Ik weet ook niet of jullie doorhebben dat er voor het gebied dat jullie vol willen zetten met woningen een bestemmingsplan is waarin duidelijk staat er een groenbestemming is.
Hier is het in hoofdletters: GROENBESTEMMING. Dit betekent dus geen woningbouw. Daar is weinig ruimte voor interpretatie lijkt me. Ik kan er dan ook echt niet bij met mijn pet dat jullie dit zomaar kunnen en willen aanpassen, ik bedoel, wat is dan het hele idee achter een bestemmingsplan? Wees in dat geval dan gewoon eerlijk tegen je inwoners en zeg dat ze nergens vanuit kunnen gaan. Niet de mensen voorliegen met een bestemmingsplan om ze vervolgens keihard te naaien door datzelfde bestemmingsplan gewoon de vuilnisbak in te gooien.
Al met al zeer erg teleurgesteld in de huidige gang van zaken en dat is allemaal jullie schuld. Ik verhuis dit jaar gelukkig nog naar Spijkenisse, ik weet niet of het daar beter is, maar het kan in elk geval niet bedroevender en slechter als wat ik hier nu mee maak.
Begrijp me niet verkeerd hoor, we wonen gelukkig in een land waarin we de luxe hebben om onszelf druk te maken over dit soort zaken, maar ik blijf erbij dat ik het een bijzonder lage streek vind van jullie!
Verder wil ik nog even kwijt dat iedereen in de gemeenteraad die voor dit plan stemt geen volksvertegenwoordiger is maar een volksverlakker!

[redacted]

Gemeente Rotterdam

Informatiebeheer

[redacted]

Onderwerp: ontvangstbevestiging

Bezoekadres: De Rotterdam
Wilhelminakade 179

Postadres: Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Website: www.rotterdam.nl

E-mail: bestemmingsplannenso@rotterdam.nl

Van: Bouw- en Woningtoezicht

Telefoon:
Uw brief van: 05/04/2022
Uw Kenmerk:
Ons kenmerk: 22/0008494
Betreft: Ontvangstbevestiging

Datum: 08/04/2022

Geachte heer/mevrouw,

Uw brief over Zienswijze ontwerpbestemmingsplan Parkhaven, gedateerd 05/04/2022 hebben wij in goede orde op 08/04/2022 ontvangen. Deze is geregistreerd onder nummer 22/0008494 en in behandeling genomen door de afdeling BWT Juridisch Advies.

Mocht u in verband met uw brief contact met deze afdeling willen opnemen, dan kunt u mailen naar bestemmingsplannenso@rotterdam.nl.

Met vriendelijke groet,

Afdeling Informatiebeheer
Gemeente Rotterdam

I.v.m. de geautomatiseerde verwerking is deze ontvangstbevestiging niet ondertekend.



Directeur Stalsontwikkeling
BWT/Bestemmingsplanning
Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

CENTRAAL INFORMATIEBEHEER
REG.NR.:
08 APR. 2022
ROUTE:

RC1CC #X840X0X#00#0000#

CENTRAAL INFO... EBEHEER
REG.NR.:
08 APR. 2022
ROUTE: | KOPIE:

Aan de directeur van Stadsontwikkeling
BWT/Bestemmingsplannen
Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Plaats: Amsterdam, 6 april 2022

Betreft: Zienswijze Ontwerpbestemmingsplan Parkhaven
NL.IMRO.0599.BP2186Parkhaven-on01

Geachte directeur Stadsontwikkeling,

Burgemeester en wethouders van Rotterdam hebben bekend gemaakt dat een bestemmingsplan Parkhaven is ingediend. Dit moet het mogelijk maken om op de groene plek, links en rechts van de Euromast, ca. 650 woningen te bouwen. Ik heb kennisgenomen van de voorgestelde wijziging van het bestaande bestemmingsplan en teken hiertegen bezwaar aan.

Het gaat hier om een zeer slecht doordacht en in zijn uitwerking zeer armoedig plan.
Het stedelijk fundament waarop dit plan denk te staan is uiterst dun, zo niet afwezig.
Dat wil zeggen dat er nooit sprake is geweest om Het Park te omsluiten met stedelijke 'wanden'. Niet aan de noordkant, niet aan de oost kant en dus ook niet aan de west kant.
Er zijn nooit referenties gemaakt met klassieke parken. Zoals klassieke pleinen zouden die omgeven dienen te zijn met stedelijke wanden en zo een zekere beslotenheid opleveren. Zie bv. het Vondelpark in Amsterdam, het Central Park in NY., het Wilhelminapark in Utrecht.
In die zin is het voorstel een contexstloos fragment dat slechts profiteert van het nabije park, maar daar weinig aan toevoegt.
Ook is het zo dat de beoogde bouwlocatie langs de westrand geen 'braakliggend 'terrein is dat als het ware vraagt om grootschalige bebouwing. Het gaat om een in gebruik informele, groene en transparante zone gelegen tussen park, kade en water.
Het enige waar sprake van kan zijn, wil men de historische gelaagdheid van de stad serieus nemen, is verbijzondering op de hoekpunten van het park. De Flat van Groosman aan de Kievitslaan, het gebouw van Ommeren dicht bij de rivier, de Euromast, de entree van de Maastunnel.

Deze benadering van het gebied sluit aan bij wat door de dienst destijds (begin jaren 2000) als 'Sense of Place' is gedefinieerd en uitgewerkt als 'urban attitude': een methode of houding om recht te doen aan wat de stad aan kwaliteiten herbergt en hoe voorgestelde projecten daaraan kunnen bijdragen.
Vragen die daarbij horen zijn o.a.:
-Wat is de geschiedenis van de plek waar het om gaat?
-Welke kwaliteiten heeft die opgeleverd?
-Hoe worden die gewaardeerd?
-Wat voegt het project hieraan toe?

Deze vragen zijn niet bedoeld om ergens de 'stolp overheen te zetten'. Niet de vraag kan hier iets (projectontwikkeling bv.), maar de vraag 'hoe wordt hier de inherente kwaliteit van de stad versterkt' moet leidend zijn. Duidelijk is dat 'Sense of PLace' geen hard, dwingend kader vertegenwoordigt. Het kan makkelijk genegeerd worden. Maar het is wel een schakel in de pogingen van de stad om na de verwoestende werking van de oorlog, en de jarenlange negatie van de historische gelaagdheid van de stad beter te kijken naar wat de stad was, is en kan worden. History matters! De stad heeft een geheugen! De actoren in de stad (diensten, politiek, bedrijven) kunnen dat niet negeren.

Laten we ook niet vergeten dat het gaat om een gebied en een locatie die na de oorlog altijd in het teken heeft gestaan van de 'ontmoeting' van stad en haven.

Een contingenten benadering (wat voegt het beoogde project toe aan de toename van het aantal woningen in de binnenstad) is volstrekt onvoldoende. Zeker als dat project zich ook nog manifesteert als een relatief gesloten enclave. Er zal onvoldoende draagvlak in project zijn om enige relevante, openbare voorzieningen toe te voegen.

Gelukkig hoeft Rotterdam niet te bezwijken aan deze "tucht van de markt", d.w.z. dat een zekere aantrekkelijkheid van de stad ook leidt tot een aandrang van de ontwikkelende partijen om hun profijt vooral te halen op de makkelijkste manier. Het aloude adagium van projectontwikkelaars was lange tijd: 'locatie, locatie, locatie'! Het hedendaagse adagium moet zijn 'stad, stad, stad'!

Hoe je het ook draait of keert, het Park heeft al sinds de periode na WO II zijn eigen DNA.
Dat is een verhaal van nauwe verwantschap met wat er in de aanpalende, zich wederopbouwende binnenstad gebeurde. Opvang van getroffenen, groene long voor de stenen oase van de wederopbouw, plek voor ontspanning en vermaak, tijdelijk pret - en leisurepark, evenementen locatie, hoge en lage cultuur, en vooral steeds meer een park aan het water, de rivier en de haven. Alles bij elkaar een van de belangrijkste openbare ruimten in de stad!
Wil men daar iets aan toevoegen dan zal dat zeer evident en overtuigend moeten worden aangetoond.
Dat geldt niet alleen voor het (Rijks) monumentale Park maar ook voor de groene, openbare, recreatieve strook van de Euromast.

Samenvattend

Voordelen van het beoogde project:

vooral kwantitatief van aard nl.
-600 woningen erbij

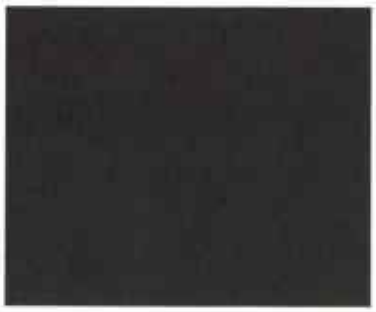
Nadelen van het beoogde project:

vooral kwalitatief van aard, nl.
-ontkenning van het DNA van het Park
-ontkenning van het stedelijk belang
-ongewenste wandvorming
-stedelijke enclave vorming
-onttrekking openbare ruimte



[redacted]

Voormalig senior planoloog centrum Rotterdam.
Medeauteur diverse binnenstad plannen 1990 -2010



Gemeente Rotterdam

Informatiebeheer

[redacted]

Onderwerp: ontvangstbevestiging

Bezoekadres: De Rotterdam
Wilhelminakade 179

Postadres: Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Website: www.rotterdam.nl

E-mail: bestemmingsplannenso@rotterdam.nl

Van: Bouw- en Woningtoezicht

Telefoon:
Uw brief van: 06/04/2022
Uw Kenmerk:
Ons kenmerk: 22/0008492
Betreft: Ontvangstbevestiging

Datum: 08/04/2022

Geachte heer/mevrouw,

Uw brief over Zienswijze ontwerpbestemmingsplan Parkhaven, gedateerd 06/04/2022 hebben wij in goede orde op 08/04/2022 ontvangen. Deze is geregistreerd onder nummer 22/0008492 en in behandeling genomen door de afdeling BWT Juridisch Advies.

Mocht u in verband met uw brief contact met deze afdeling willen opnemen, dan kunt u mailen naar bestemmingsplannenso@rotterdam.nl.

Met vriendelijke groet,

Afdeling Informatiebeheer
Gemeente Rotterdam

I.v.m. de geautomatiseerde verwerking is deze ontvangstbevestiging niet ondertekend.

CENTRAAL INFORMATIEBEHEER
REG.NR.:
08 APR. 2022
ROUTE:
KOPIE:



Directeur van Stadsontwikkeling
BWT / Bestemmingsplannen
Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

CENTRAAL INFORMATIEBEHEER
REG.NR.:
08 APR. 2022
ROUTE: KOPIE

directeur van Stadsontwikkeling
BWT/Bestemmingsplannen
Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Rotterdam, 6 april 2022

Betreft: **Zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Parkhaven**

Geachte mevrouw, heer,

Sinds 1998 woon ik op [redacted], waar ik mag genieten van de prachtige omgeving van de Coolhaven, de Maas en Het Park.

Tegenwoordig is 'meer groen' het sleutelwoord voor een fijne leefomgeving. Daarom is het mij volkomen onbegrijpelijk dat de Gemeente mogelijk de Parkhaven wil omtoveren tot een grotendeels baksteen geheel voor een handvol mensen. De baten zijn niet in verhouding met de kosten (letterlijk en figuurlijk)!

De groene stroken naast de Euromast zijn juist geschikt voor het uitbreiden en verrijken van het 'groen' wat er al is. Het is duidelijk de huidige Parkhaven niet heel mooi is en er moet iets gebeuren maar laat nou alle Rotterdammers en toeristen genieten van *onze prachtige groen en water! Laat de Retro Mini-golfbaan en de Euromast in hun* glorie staan in onze stad en niet gesloopt of verstopt worden middenin een appartementencomplex. Het plan slaat nergens op. Het is kil, milieuonvriendelijk en niet functioneel voor de stad als geheel.

Het Droogleever Fortuynplein is één van de meest vervuilde plekken in ons land wegens auto- en scheepvaartverkeer. Meer vervuiling is niet nodig, nee oplossingen zijn nodig! Meer ruimte, groen, bomen, struiken, gras, natuur.... dit is de enige manier om het oostelijke deel van Rotterdam West te ontwikkelen en bewaren.

Breidt het monumentale status uit en maak a.u.b. een groene oasis op de Parkhaven *voor nu en de toekomst, waar iedereen (rijk, arm, jong, oud) en alles (dieren, insecten,* vogels, planten, lucht) baat bij hebben qua uitzicht, gezondheid, rust en de omgevingsecologie.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Gemeente Rotterdam

Informatiebeheer

[redacted]

Onderwerp: ontvangstbevestiging

Bezoekadres: De Rotterdam
Wilhelminakade 179

Postadres: Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Website: www.rotterdam.nl

E-mail: bestemmingsplannenso@rotterdam.nl

Van: Bouw- en Woningtoezicht

Telefoon:
Uw brief van: 06/04/2022
Uw Kenmerk:
Ons kenmerk: 22/0008491
Betreft: Ontvangstbevestiging

Datum: 08/04/2022

Geachte heer/mevrouw,

Uw brief over Zienswijze ontwerpbestemmingsplan Parkhaven, gedateerd 06/04/2022 hebben wij in goede orde op 08/04/2022 ontvangen. Deze is geregistreerd onder nummer 22/0008491 en in behandeling genomen door de afdeling BWT Juridisch Advies.

Mocht u in verband met uw brief contact met deze afdeling willen opnemen, dan kunt u mailen naar bestemmingsplannenso@rotterdam.nl.

Met vriendelijke groet,

Afdeling Informatiebeheer
Gemeente Rotterdam

I.v.m. de geautomatiseerde verwerking is deze ontvangstbevestiging niet ondertekend.



Directeur Stadsontwikkeling

Postbus 6575

3002 AN Rotterdam

CENTRAAL INFORMATIEBEHEER
REG.NR.:
08 APR. 2022
ROUTE:
KOPIE:

Directeur Stadsontwikkeling
BWT/Bestemmingsplannen
Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

6 april 2022

Betreft: Zienswijze Ontwerpbestemmingsplan Parkhaven, NL.IMRO.0599.BP2186 Parkhaven-on 01

Geachte directeur Stadsontwikkeling,

B&W Rotterdam hebben bekendgemaakt dat een bestemmingsplan Parkhaven is ingediend. Dit moet het mogelijk maken om op de groene plek, links en rechts van de Euromast ongeveer 650 woningen te bouwen.
Ik heb kennisgenomen van de voorgestelde wijziging van het bestaande bestemmingsplan en teken hiertegen bezwaar aan.

M'n grootste bezwaar is dat u de Parkhavenstrook loskoppelt van het bestemmingsplan Scheepvaartkwartier en de Euromast. En dat Terwijl de Euromast in alle gemeentelijke reclames een prominente plaats inneemt. Door de bouw van de torens valt het monument 'in het niets'.

M'n tweede praktische bezwaar is de verkeersafhandeling. Ik voorspel u dat die tot grote problemen gaat leiden. Op dit moment is het al problematisch om de wijk tijdens de spitsuren te verlaten. Hoe zullen de bewoners van de wijk op een redelijke manier de Westzeedijk kunnen bereiken? Nu reeds staat het verkeer op de Westzeedijk vast.



Gemeente Rotterdam

Informatiebeheer

[redacted]

Onderwerp: ontvangstbevestiging

Bezoekadres: De Rotterdam
Wilhelminakade 179

Postadres: Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Website: www.rotterdam.nl

E-mail: bestemmingsplannenso@rotterdam.nl

Van: Bouw- en Woningtoezicht

Telefoon:
Uw brief van: 06/04/2022
Uw Kenmerk:
Ons kenmerk: 22/0008490
Betreft: Ontvangstbevestiging

Datum: 08/04/2022

Geachte heer/mevrouw,

Uw brief over Zienswijze ontwerpbestemmingsplan Parkhaven, gedateerd 06/04/2022 hebben wij in goede orde op 08/04/2022 ontvangen. Deze is geregistreerd onder nummer 22/0008490 en in behandeling genomen door de afdeling BWT Juridisch Advies.

Mocht u in verband met uw brief contact met deze afdeling willen opnemen, dan kunt u mailen naar bestemmingsplannenso@rotterdam.nl.

Met vriendelijke groet,

Afdeling Informatiebeheer
Gemeente Rotterdam

I.v.m. de geautomatiseerde verwerking is deze ontvangstbevestiging niet ondertekend.

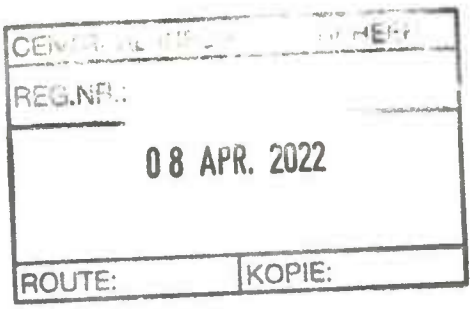
[redacted]

CENTRAAL INFORMATIEBEHEER
REG.NR.:
08 APR. 2022
ROUTE: KOPIE:



Aan de Gemeenteraad van Rotterdam
T.a.v. de Directeur van Stadsontwikkeling
BWT / Bestemmingsplannen
Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Rotterdam, 7 april 2022



Aan de Gemeenteraad van Rotterdam
T.a.v. de Directeur van Stadsontwikkeling
BWT/Bestemmingsplannen
Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Betreft: Zienswijze Ontwerpbestemmingsplan Parkhaven
NL.IMRO.0599.BP2186Parkhaven-on01

Geachte directeur Stadsontwikkeling,

Burgemeester en wethouders van Rotterdam hebben bekend gemaakt dat een bestemmingsplan Parkhaven is ingediend. Dit moet het mogelijk maken om op de groene plek, links en rechts van de Euromast, ca. 650 woningen te bouwen. Ik heb kennisgenomen van de voorgestelde wijziging van het bestaande bestemmingsplan en teken hiertegen bezwaar aan.

1. **Een deugdelijke afweging tussen de huidige bestemming van de Parkhavenstrook en woningbouw heeft nooit plaatsgevonden.**

   De bestemming van de Parkhavenstrook is openbaar groen met een sterke relatie met de verschillende rijksmonumenten (zie hierna). Plannen voor woningbouw op deze locatie zijn door de gemeente zelf nooit gemaakt. Integendeel, al langer dan tien jaar liggen er plannen klaar om ook de Parkkade en de Parkhavenkade op te knappen, maar door toenmalig geldgebrek zijn die plannen opgeschort (zie de *Drie Kades visie* uit 2010[1]). De gemeente zelf heeft notabene al voor 50.000 woningen locaties bedacht. Die bouwlocaties staan in de in 2019 opgestelde *Strategische Verkenning Verstedelijking Rotterdam*[2]. Daarbij komen de mogelijkheden als genoemd in de rapporten *Ruimte Zat voor de Nieuwe Stad*[3], het plan *Ruimtelijke ordening en bouwlocaties* van het Economisch Instituut voor de Bouw[4] en het plan voor woningbouw aan de randen van de NEPROM[5]. Een goede afweging zou niet tot bestemmingswijziging geleid hebben. Alleen de opstelling van de VVD-wethouder – notabene woonachtig buiten Rotterdam - en ingeperkt door de kennelijk veel te strakke coalitieafspraken heeft de raad tot nu toe met een minimale meerderheid afgezien van een inhoudelijke toetsing van nut en noodzaak van woningbouw op deze belangrijke locatie.

   Na de gemaakte afspraken tussen projectontwikkelaar en gemeente is er niet zoals te doen gebruikelijk ruimte voor inspraak. Er werd direct gestart met een soort informatiebijeenkomst gericht op de toekomstige bewoners.[6] Met veel moeite is

---

[1] Drie Kades visie uit 2010 en Parkkade voorlopig ontwerp uit 2010, OKRA LANDSCHAPSARCHITECTEN BV
[2] https://echtdeeltijd.nl/app/uploads/2021/03/2b-Strategische-Verkenning-Verstedelijking-Rotterdam-Boekje-12-juni-2019.pdf
[3] https://www.kaw.nl/projecten/vervolgonderzoek-ruimte-zat-voor-de-nieuwe-stad/
[4] https://www.eib.nl/pdf/Ruimtelijke%20ordening%20en%20woningbouwlocaties.pdf
[5] https://www.neprom.nl/artikel/groot-plan-voor-woningbouw-aan-de-randen-van-de-steden/1861
[6] https://www.rijnmond.nl/nieuws/181984/veel-belangstelling-informatieavond-parkhaven010

daarna door de Bewonersorganisatie Scheepvaartkwartier Rotterdam, de stichting Groen Parkhaven, de gebiedscommissies Delftshaven en Centrum, de Monumentencommissie, de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed en talloze burgers, ruimte afgedwongen om tegenspraak en alternatieven te bieden. Helaas tot nu toe zonder serieus te worden genomen.

2. **De gevolgde procedures deugen niet**.

- Allereerst is er geen overleg gevoerd met de omwonenden over de vraag wel of niet bouwen op het park bij de Euromast, ook wel de Parkhavenstrook genoemd; de plannen zijn direct als voldongen feit gepresenteerd.
- De procedure van het Unsolicited Proposal is niet bestemd voor dergelijke grootschalige plannen. Het zonder concurrentie in de markt zetten van dergelijke projecten is door de Hoge Raad nadrukkelijk afgewezen.[7] De herstelprocedure van de gemeente moet als "too little, too late" worden beschouwd.
- De negatieve adviezen van de gebiedscommissies Delftshaven en Centrum, en de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed, zijn zonder argumenten ter zijde gelegd.
- De gemeente heeft alle eigen werkzaamheden overgelaten aan de projectontwikkelaar, zogenaamd wel met toezicht daar op. Maar het verstrekken van de opdrachten aan de externe adviseurs door de projectontwikkelaar heeft automatisch geleid tot het niet zien van problemen of het wegschrijven daarvan. De kritische blik van de gemeente heeft van het begin af aan ontbroken, zoals onder meer is gebleken uit de zeer constructieve opstelling van de projectleidster, die al vanaf de start de indruk wekte vooral als verkoopmedewerkster op te treden. Kennelijk is de cultuur binnen de gemeentelijke ambtenarij niet op tegenspraak ingericht.
- In de wet staat, dat door een ieder zienswijzen omtrent een ontwerp bestemmingsplan bij de gemeenteraad naar voren kunnen worden gebracht.[8] Echter, de gemeente Rotterdam wenst op die manier ontvangen zienswijzen of brieven niet te accepteren, maar zet die in het gunstigste geval door aan een ambtenaar, maar neemt die niet op in het openbare informatiesysteem van de raad. Op de website van de gemeente staat notabene: De griffie brengt uw brief onder de aandacht van de gemeenteraadsleden. *Let op: brieven van burgers gericht aan de gemeenteraad van Rotterdam worden gepubliceerd op het openbare raadsinformatiesysteem. Dit vanwege transparantie van openbaar bestuur. Uit oogpunt van privacy worden deze brieven voor plaatsing wel geanonimiseerd.*
- Hoewel brieven aan de gemeenteraad per mail kunnen worden ingediend, wenst de gemeente dat 'zienswijzen' per post worden ingezonden. Dat is een onnodige complicatie en lijkt op het opwerpen van een drempel voor betrokken burgers. Ontvangstbevestigingen van de gemeente komen notabene wel via de mail. De gemeente zegt dat dit is om de zorgvuldigheid te waarborgen.[9] Maar hoe geloofwaardig is dat als verder ongeveer alle communicatie met de gemeente digitaal mogelijk is?

---

[7] Het Didam-arrest van de Hoge Raad op 26 november 2021, zie:
https://deeplink.rechtspraak.nl/uitspraak?id=ECLI:NL:HR:2021:1778

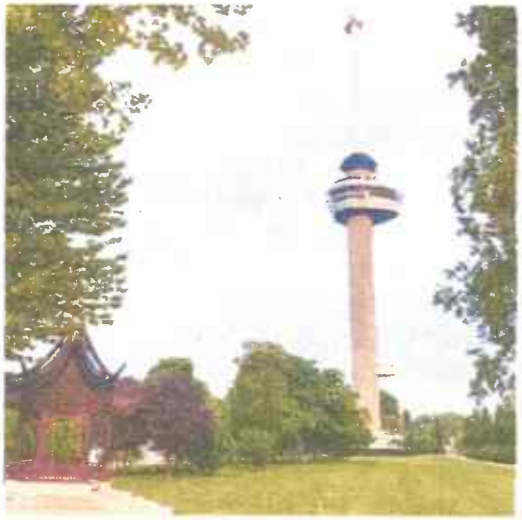
[8] https://wetten.overheid.nl/jci1.3:c:BWBR0020449&hoofdstuk=3&afdeling=3.2&artikel=3.8&z=2021-07-01&g=2021-07-01

[9] **Reactie Projectmanager gemeente Rotterdam 30 maart 2022 (per mail)**

3. **Op de Parkhavenstrook bevinden zich enkele van de meest belangrijke monumenten van Rotterdam.**

Het is als het ware één monumentaal gebied. Door de voorgestelde bebouwing verliest de Euromast zijn statuur het Maastunneltracé zijn symmetrie en het Park aan de westzijde zijn ruimtelijkheid en verbinding met het water.

De gemeentelijke Erfgoedagenda 2017-2020[10] zegt de bescherming van Wederopbouwmonumenten prioriteit te geven. De voorgenomen bouw van meer dan 600 appartementen in acht bouwblokken met een hoogte van 35 tot 70 meter aan de Parkhaven is hiermee volledig in tegenspraak. De Euromast[11] en het Maastunnelcomplex[12], twee van de belangrijkste rijksmonumenten uit de jaren 1940-'60, komen ernstig in het gedrang. Van de stedenbouwkundig zo belangrijke zichtlijnen blijft weinig over. De geplande 70 m hoge toren op de punt bij het Drooglever Fortuynplein zal de Euromast vanuit de stad grotendeels aan het zicht onttrekken.



De ruimtelijke ligging van de Euromast – in een langgerekte groenstrook waarvan de afmetingen perfect zijn afgestemd op de hoogte van de toren - is essentieel voor de beleving van de architectonische en cultuurhistorische waarden van dit rijksmonument. Met zijn dynamische vorm, constructie van beton en staal en gerichtheid op het grote publiek, vertegenwoordigt de Euromast in optima forma de Wederopbouw-tijd. Hier voel je het optimisme en daadkracht van het naoorlogse Rotterdam. Dit is het verhaal dat de Rotterdammers bindt aan hun stad en bezoekers interesseert voor de stad. De Euromast is bovendien al zestig jaar gezichtsbepalend voor Rotterdam. De belangrijkste zichtlijn op de Euromast (zie foto) gaat verloren. Welke zichzelf respecterende stad verbergt zijn eigen gezicht achter nietszeggende gebouwen die in willekeurig welke stad te vinden zijn?



Ook het aanzicht van de Maastunnel en de dienstgebouwen ter hoogte van de Parkhaven wordt door dit bouwplan aangetast. Door de muur van woningen aan één kant van het tunneltracé wordt de symmetrie van het ontwerp geweld aangedaan en zal dit stuk van het tracé beleefd worden als een diep gat. Bovendien wordt de weg hier eenzijdig beroofd van de vriendelijke groene omlijsting die in het ontwerp van de tunnel is opgenomen. En dan voorziet het plan ook nog eens in een nieuwe overkapping van het Maastunnel

[10] https://archief12.archiefweb.eu/archives/archiefweb/20200802112230/http://www.rotterdam.nl/wonen-leven/monumenten/Erfgoedagenda-uitgebreide-beschrijving.pdf

[11] https://monumentenregister.cultureelerfgoed.nl/monumenten/531142

[12] https://monumentenregister.cultureelerfgoed.nl/monumenten/529880

tracé; dat de ingang van de tunnel deel is van het rijksmonument speelt blijkbaar geen rol. De zichtlijn op het garagegebouw vanaf de Parkhaven (zie foto) gaat verloren.

Het Park bij de Euromast[13] – wederom een rijksmonument – liep aan de westkant oorspronkelijk door tot aan de Parkhaven. Visueel lijkt dat nog steeds zo te zijn, dankzij de uitgekiende beplanting langs het tunneltracé. Deze visuele samenhang zal wreed verstoord worden door huizenblokken. Bovendien vernietigen zij de unieke vorm van het Park als een aan vier zijden omdijkte groene oase. De bebouwing zal een groot deel van het jaar dominant zichtbaar zijn vanuit het Park. De windtunneleffecten, slagschaduw en afsluitende werking van de massale muur aan de westzijde zullen puur negatief zijn voor mensen, flora en fauna. Stadsparken verhogen de ecologische waarde, de veerkracht en de duurzaamheid van steden, sprak Kees Moeliker (Natuurhistorisch Museum Rotterdam) in zijn Groenrede 2019. Hij benadrukt dat er 'niets, maar dan ook niets van bestaande parken afgeknabbeld mag worden voor woningbouw of wat dan ook.'[14]

Inmiddels hebben ook de Commissie voor Welstand en Monumenten en de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed uitgesproken dat dit plan niet zou moeten worden gerealiseerd.[15] Ook het rapport van Steenhuis/Meurs[16] geeft in wezen geen argumenten voor bebouwing van de Parkhavenstrook.

De bebouwing van de Parkhavenstrook bovenop belangrijke rijksmonumenten als Euromast, Maastunnel, Het Park en de Parksluizen is in strijd met doel en strekking van de regelgeving van de nieuwe Omgevingswet[17], het Europese Verdrag van Faro,[18] alsmede met de aanwijzing van het Scheepvaartkwartier als een van rijkswege beschermd stadsgezicht[19]

4. **De gemeente heeft voor het plan Parkhaven de ongebruikelijke weg van een 'unsolicited proposal' gekozen.**

In feite laat zij hiermee de regie over de burgerparticipatie over aan de vastgoedontwikkelaar, de belanghebbende partij. De burgers voelen zich van het begin af aan niet serieus genomen.

Het Bestemmingsplan Scheepvaartkwartier (2014) bepaalt dat woningbouw op de openbare groenstrook bij de Parkhaven niet mogelijk is. Desondanks hebben particuliere vastgoedontwikkelaars hun oog laten vallen op precies dit gebied. Burgemeester en Wethouders leggen hen geen strobreed in de weg. Zij worden zelfs geholpen om door middel van een versnellingsprocedure – een unsolicited proposal – de bouw zo snel mogelijk erdoor te krijgen. Vervolgens wordt het plan door de ontwikkelaar samen met de gemeente een jaar lang in het diepste geheim voorbereid.

---

[13] https://monumentenregister.cultureelerfgoed.nl/monumenten/528423

[14] https://rotterdamseparken.nl/site/2019/09/05/de-groenreden-2019-door-kees-moeliker/

[15] 6 Brief van de RCE aan het College van B & W Rotterdam, t.a.v. Wethouder Kurvers, d.d. 10 december 2020,

[16] Steenhuis/Meurs, 'Parkhaven Rotterdam', 'Parkhaven Rotterdam. Cultuurhistorisch onderzoek' (2020)

[17] https://zoek.officielebekendmakingen.nl/stb-2018-292.html. Besluit kwaliteit leefomgeving, 3 juli 2018, Artikel 5.130. Zie ook Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed, 'Handreiking begrippenkader cultureel erfgoed onder de Omgevingswet', versie 1.1 (april 2020).

[18] https://www.cultureelerfgoed.nl/onderwerpen/erfgoedparticipatie-faro/verdrag-van-faro

[19] https://archisarchief.cultureelerfgoed.nl/Beschermde_Gezichten/BG1484/

Een experiment als het unsolicited proposal kan wellicht gehanteerd worden voor de herontwikkeling van een kleinschalige, reeds bebouwde locatie. Maar voor een locatie als de Parkhaven, even belangwekkende als complexe, is zo'n versnellingsprocedure totaal ongeschikt. Wat de gevolgen ervan zijn voor de burgerparticipatie hebben de omwonenden van de Parkhaven tot hun verdriet mogen ervaren.

Op de eerste contactavond in mei 2019 worden de omwonenden met mooie plaatjes en praatjes voor een voldongen feit gesteld. De vraag is al niet meer óf er op de Parkhavenstrook gebouwd kan worden, alleen nog maar hóe. Bij de twee volgende 'voorlichtingsrondes' blijkt de insteek niet wezenlijk anders. De laatste 'voorlichtingsrondes' hebben zelfs al het karakter van pre-sales bijeenkomsten; aanvankelijk worden hiervoor alleen potentiële kopers uitgenodigd. Dat de wethouder en de vastgoedontwikkelaar onder één hoedje spelen wordt eens te meer duidelijk als eind 2019 blijkt dat het Toetsingskader van de gemeente en het Masterplan van de ontwikkelaar gelijktijdig en in gezamenlijkheid zijn opgesteld. Het gaat hen alleen nog om de haalbaarheid van het project, het toegezegde onderzoek naar de wenselijkheid blijkt een loze belofte. Veelzeggend genoeg werd het Toetsingskader door de raad nauwelijks inhoudelijk besproken. De kaarten zijn gewoon al geschud.

De omwonenden maken gebruik van hun democratische rechten door in te spreken bij raadsvergaderingen en individuele raadsleden persoonlijk te benaderen. Zij bieden een petitie met ruim 6000 handtekeningen aan, schrijven brieven aan de raad, dienen een Burgermanifest in. En zij verdiepen zich in beleidskaders als de Erfgoedagenda, het Programma Rivierenoevers en de Gebiedsvisie Hoboken 2030. Ook de beide direct betrokken Gebiedscommissies – Delftshaven en Centrum – adviseren nadrukkelijk tegen de bouwplannen.[20][21] De wethouder en de raad leggen echter alles naast zich neer. De procedure van een unsolicited proposal blijkt vooral geschikt om het bouwplan aan de democratische controle te onttrekken.

5. Rotterdam gaat voor groen is tegenwoordig de kreet uit het stadhuis, maar dit geldt duidelijk niet voor de Parkhavenstrook.

Hier wordt een zestig jaar oud ecosysteem vernietigd. Het vervangen van volwassen bomen door jonge aanplant getuigt niet van groenbeleid.

Bij het volbouwen van de Parkhavenstrook gaat circa 4,5 hectare groen verloren en worden tweehonderd volwassen bomen gekapt. Rotterdam heeft nu al slechts 0,8 bomen per inwoner (Delfshaven en Centrum respectievelijk 0,2 en 0,3 per inwoner), terwijl het landelijk gemiddelde staat op 4,8 bomen. Onder de bomen die moeten verdwijnen zijn zeer oude bijzondere exemplaren. De vastgoedontwikkelaars doen er luchtig over. De bomen in het gebied hebben een lage ecologische waarde en de variëteit is gering, beweren zij op basis van de QuickScan Flora en Fauna die zij hebben laten uitvoeren. Dit is vreemd; de eveneens voor hen gemaakte bomeninventarisatie vermeldt juist een grote verscheidenheid aan soorten. De ontwikkelaars beloven voor nieuwe aanplant te zorgen, voornamelijk Hollandse iepen en populieren, beide snelle groeiers. Dit betekent echter een grote verarming ten opzichte van wat er nu staat.

---

[20] https://rotterdam.raadsinformatie.nl/document/9632654/1/s21bb000509_1_41349_tds

[21] https://rotterdam.raadsinformatie.nl/document/9655112/1

Volgens groendeskundigen kunnen de bestaande, veelal 60 jaar oude bomen niet vervangen worden door het plaatsen van nieuwe bomen. Bomen hebben een belangrijke functie om de luchtverontreiniging (CO_2 en fijnstof) te compenseren. Hard nodig op een plek waar een drukke autoweg (de Maastunnel) loopt en waar veel schepen op de Maas passeren. Het vervangen van de lucht verversende capaciteit van een honderdjarige beuk zou het planten van ca. 1600 jonge beuken planten betekenen. Hoeveel zijn er nodig voor de 60 jaar oude bomen?

De acht woontorens zullen letterlijk en figuurlijk een schaduw werpen op het achtergelegen 'wilde' gedeelte van Het Park. Ook zal er sprake zijn van meer wind- en geluidshinder door de effecten van de woontorens. Dit terrein is een bijzonder maar kwetsbaar natuurgebiedje met een grote variëteit aan vogels. Op een willekeurige dag in februari telde ik er 18 (achttien!) verschillende soorten. Het is binnen het centrum van Rotterdam een van de zeer weinige plekken waar zich regelmatig ijsvogels, putters en koperwieken laten zien. Ook de voor het milieu belangrijke insecten en vleermuizen vinden juist in dit gebied hun rustplek en gebruiken de Parkhavenstrook als ravitailleringsgebied en verbinding met Delfshaven en Coolhaven.

6. **De gemeente heeft als beleid meer groen en een betere verbinding van de stad met het water. Woningbouw aan de Parkhaven gaat hier dwars tegen in.**

Wie het bouwplan voor de Parkhaven toetst aan de verschillende gemeentelijke beleidsdoelstellingen en adviezen kan niet anders dan de gemeente inconsistent beleid verwijten. Allereerst is daar natuurlijk het Bestemmingsplan Scheepvaartkwartier dat stelt dat bebouwing op de Parkhavenstrook niet mogelijk is. Dit bestemmingsplan is zes jaar geleden 'onherroepelijk' vastgesteld; het heeft dus een officiële status. De burger mag ervan uitgaan dat het Bestemmingsplan een streep zet door de oudere (niet officiële) Gebiedsvisie Hoboken 2030 waarin de Parkhavenstrook nog gezien wordt als 'een toplocatie voor wonen, werken en recreatieve functies.' Maar de burger komt bedrogen uit. Het masterplan van de vastgoedontwikkelaars verwijst geregeld naar de Gebiedsvisie Hoboken uit 2009, het bestemmingsplan van 2014 blijft uit beeld. Een dergelijke onbegrijpelijke contradictie in het gemeentelijk beleid ondergraaft het vertrouwen van de burgers in het beleid van het stadsbestuur.

Hieronder volgen enkele fragmenten uit gemeentelijke documenten, ter onderstreping van ons standpunt over het onstandvastig gemeentebeleid ten aanzien van het Park en de Parkhavenstrook. Hoe is de bouw van 650 woningen in 4,5 hectare openbaar groen te rijmen met uitspraken als:

Programma Rivieroevers 2019-2022 en Bijlage I (pagina 30)[22]: '*De gemeente gaat zich de komende jaren inzetten voor betere wandel- en fietsroutes, meer parken en groene plekken en betere vaarverbindingen. Ook moet er meer te beleven zijn aan het water.' […] Bij Het Park is de opgave van een andere orde: hier gaat het om het verzachten van de harde ruimtelijke scheiding tussen park, infrastructuur en kade/water.*'

Masterplan Het Park 2011[23]: '*Uit een studie van bureau Vvest 8 in 2002 is eerder al gebleken dat hoge bebouwing in de Parkhavenstrook zeer negatieve ruimtelijke effecten heeft voor de omgeving, in het bijzonder voor Het Park. De visie op*

[22] https://www.rotterdam.nl/wonen-leven/programma-rivieroevers/

[23] https://archief12.archiefweb.eu/archives/archiefweb/20210515061513/http://www.rotterdam.nl/wonen-leven/het-park/20110907_Masterplan-Het-Park.pdf

Rotterdam-Hoboken onderschrijft dit.' […] 'Hoewel woonbebouwing in de Parkhavenstrook zou zorgen voor meer dagelijkse parkbezoekers, is voor de toekomstige ontwikkeling van Het Park, is een groen- en recreatief programma in de Parkhavenstrook zowel ruimtelijk als functioneel veel gunstiger. Ruimtelijk omdat de Parkhavenstrook het laatste restant is van de landschappelijke ruimte aan de westzijde van Het Park.' […] 'Bij intensivering van het centrumgebied met woonbebouwing is vergroting van het Parkareaal aan de rivier met hoogwaardige en flexibele groene ruimte te prefereren boven verdichting.'

Actieplan Rotterdam gaat voor groen, 2019[24]: *'De gemeente is eigenaar van veel openbare ruimte in de stad. Hier liggen dus kansen voor vergroening. Vergroening is een van de speerpunten van de Visie Openbare Ruimte die op dit moment wordt afgerond.'*

Het afgelopen jaar hebben bezorgde burgers de gemeente regelmatig geschreven over dit soort onbegrijpelijke tegenstrijdigheden. Hun brieven bleven onbeantwoord. Ook op het terrein van burgerparticipatie handelt het gemeentebeleid niet consistent. Neem bijvoorbeeld de ambitie burgers te betrekken bij de bescherming van gebouwd erfgoed zoals verwoord in de Erfgoedagenda 2017-2020: '*Opzetten van een werkwijze om met bewoners te bepalen welke cultuurhistorische waarden voor hen van belang zijn en geborgd zouden kunnen worden in het bestemmingsplan.*

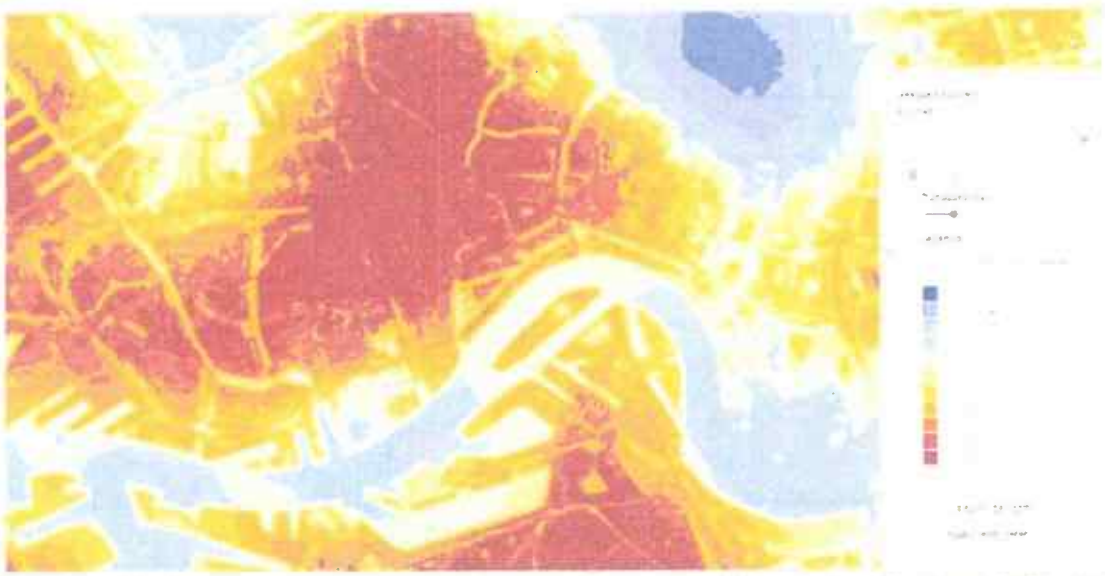
Door voor de bebouwing van de Parkhavenstrook de procedure van een unsolicited proposal te kiezen heeft de gemeente de burgers geheel buiten spel gezet.

7. **De hittestress in Rotterdam tijdens warme zomerdagen is slecht voor de gezondheid van de bewoners, vooral die in het centrum. Het is de plicht van de gemeente de groene Parkhavenstrook vanwege haar afkoelende werking te behouden.**

Uit de diverse analyses en metingen die in opdracht van de gemeente zijn gemaakt blijkt dat Rotterdam, net als andere grote steden in de wereld, tijdens warme, windstille zomerdagen te maken heeft met een zogenaamd stedelijk hitte eiland effect. Dit is het fenomeen dat de temperatuur in stedelijk gebied hoger is dan in het omliggende buitengebied. De combinatie van veel gebouwen en weinig groen werkt dit in de hand. Het temperatuurverschil kan oplopen tot wel 6 graden C.

Hoge omgevingstemperaturen benadelen de gezondheid en het welbevinden van stadsbewoners. Zij zijn echter gunstig voor ziekteverwekkende virussen en bacteriën. Bovendien kunnen hoge temperaturen de vorming van smog en de blootstelling aan fijnstof bevorderen. Dit alles wordt versterkt door de voortdurende verdichting van de stad en maakt dat Rotterdammers in de toekomst steeds meer hinder zullen ondervinden van overmatige warmte (hittestress). Het Centrum en Delfshaven behoren tot de wijken waar dit effect zich het sterkst voordoet.

[24] https://rotterdam.raadsinformatie.nl/document/7610824/1



Op deze hittekaart van Rotterdam valt duidelijk te herleiden dat het koelste plekje van het centrum verloren gaat als er woningen aan de Parkhaven worden gebouwd.

Gras, bomen en ander groen spelen een cruciale rol bij het tegengaan een hitte-eiland en bijbehorende hittestress. Juist in een periode waarin door de globale klimaatverandering de temperatuur steeds meer stijgt. Dat merken we nu al in Nederland, ook in Rotterdam. Als de gemeente haar ambitie klimaatbestendig te worden en de gezondheid van haar burgers te waarborgen serieus neemt is zij verplicht de groene Parkhavenstrook niet te verstenen. Groene daken en geveltuinen op particuliere woningen kunnen het verlies van dit openbare gebied met geen mogelijkheid compenseren.

De gemeente Rotterdam kan hier een voorbeeld aan de gemeente Tilburg nemen. Sinds 2008 heerst er binnen deze gemeente veel weerstand tegen de ongebreidelde bomenkap. In juli 2018, tien jaar nadat de acties hieromtrent begonnen, werd in Tilburg de hoogste temperatuur gemeten van alle binnensteden in West-Europa. De gemeente Tilburg heeft daarom in 2020 besloten 1,1 miljoen uit te trekken voor de vergroening van de binnenstad. Met als redenatie dat groen in de binnenstad voor schaduw en verdamping van grondwater zorgt, wat ook bijdraagt aan verkoeling. Bovendien vangt het groen fijnstof af en zorgt het voor meer biodiversiteit. Wethouder Jacobs (GroenLinks): ,,Hierdoor warmt de stad minder op tijdens warme dagen en krijgt overvloedige regenval minder kans meer om schade aan te richten. Daarnaast zorgt al het nieuwe groen voor een nog aantrekkelijkere binnenstad."

8. **Sinds de vastgoedontwikkelaars hun oog hebben laten vallen op de Parkhavenstrook bedienen zij zich graag van negatief taalgebruik over de huidige toestand van deze locatie.**

De gemeente en de vastgoedontwikkelaars creëren bewust een negatief beeld van de Parkhaven en stellen vervolgens dat woningbouw de enige oplossing zou zijn. Het zou een moeilijk toegankelijk en desolaat stuk groen zijn. De projectleider van de gemeente doet er nog een schepje bovenop en spreekt over een gevaarlijk gebied, met relatief veel auto inbraken. Men verzwijgt dat er jaarlijks honderdduizenden bezoekers naar dit stukje Rotterdam komen. Dat zowel de Euromast als de Chinese boot tot 's avonds laat geopend zijn. In combinatie met het dag en nacht doorgaande gebruik van de Maastunnel door fietsers en voetgangers is er niet bepaald sprake van een uitgestorven stukje Rotterdam. Over de nieuwbouw melden de gemeente en de ontwikkelaars niets dan goed. Als wij hen moeten

geloven wordt de Parkhavenstrook pas aantrekkelijk als het bouwplan is gerealiseerd.

Wij vinden dat men zich door dit soort framing niet moet laten misleiden. Wellicht ten overvloede nog enkele voorbeelden van de bijna Putaneske verdraaiingen van de werkelijkheid.

We hadden zelf nog geen plan voor dit gebied, maar ik ben blij met dit initiatief (Wethouder Kurvers in Politiek010[25]). Los van de duidelijke tekst in het bestemmingsplan (geen bebouwing op de Parkhavenstrook) liggen er sinds 2010 uitgewerkte plannen voor het opknappen van de kades.

De voetgangersbrug is lastig toegankelijk voor fietsers (projectontwikkelaar Overheek op RTV Rijnmond). Het is dan ook een voetgangersbrug. Maar de ontwikkelaar verzwijgt dat de bestaande fietspaden zullen verdwijnen dat hij dit probleem met een rare slinger over een brug wil oplossen. Per saldo dus een verslechtering, want Park en Parkkade zijn nu verbonden met voet- en fietspaden, en bovendien is er 100 meter van de Euromast boven de tunnel een flink stuk groen waar je ook gewoon overheen kunt lopen.

De hoogte van de gebouwen wordt afgestemd op de hoogte van de bomen in het Park (idem). De gebouwen worden tweemaal zo hoog als de bomen.

Het Park blijft intact, evenals het zicht op de Euromast (idem). Het Park zal onherroepelijk ecologische schade oplopen. De beleving ervan zal negatief worden beïnvloed door de bouw van een stenen muur van 10 tot 19 étages hoog. De werkelijkheid is ook dat de Euromast vanaf het Drooglever Fortuynplein (de entrée naar het monument) onzichtbaar wordt.

Het woonprogramma omvat 20 procent sociaal. De betrokken woningbouwcorporatie heeft echter bedongen dat die 20 procent 'om de hoek' op het Coolhaveneiland gecompenseerd gaat worden. Per saldo dus nul sociale huisvesting.

Als je uitzicht verandert, dan kun je daar wel of niet blij van worden (projectleidster van de gemeente op Rijnmond.nl[26]). Zulke uitspraken bagatelliseren de oprechte zorgen van een grote groep Rotterdammers, die natuurlijk merendeels niet eens uitzicht op de Parkhavenstrook hebben. Het gaat hier om meer dan honderdduizend burgers die zich vertegenwoordigd voelden door de beide betrokken Gebiedscommissies. Maar het wegzetten van tegenstanders van discutabele plannen als NIMBY's is een beproefde tactiek van de gemeente.

Bouwen, bouwen, bouwen ... (Wethouder Kurvers). Zeker, er moeten woningen gebouwd worden, maar dan toch voornamelijk voor het midden- en sociale segment. Gevraagd naar de reden waarom dat juist moet gebeuren in een groenstrook in het centrum antwoordt de wethouder dat dit een 'toplocatie' is om te wonen. Dit zegt genoeg, toplocaties zijn voor de happy few. Wat de wethouder verzwijgt is dat het hier gaat om een van de laatste locaties in de stad die in bezit zijn van de gemeente. Er zijn dus geen tijdrovende onteigeningsprocedures nodig, de grond kan direct verkocht worden.

---

[25] https://www.rijnmond.nl/nieuws/180834/politiek010-armoedeaanpak-en-wonen-naast-de-euromast

[26] https://www.rijnmond.nl/nieuws/186494/bewoners-maken-zich-zorgen-over-invulling-parkkade-bij-ar-plan

9. **De corona crisis heeft ons pijnlijk bewust gemaakt van de noodzaak van openbare groene ruimtes in de stad. We kunnen niet zonder meer doorgaan met de verdichting van de stad ten koste van groen zoals aan de Parkhaven.**

   Nederland is na 15 maart 2020 door toedoen van het corona virus in een totaal nieuwe leefsituatie terecht gekomen. We moesten twee jaar afstand houden van elkaar en niemand denkt dat deze maatregelen hiermee vergeten kunnen worden. Want ook al zal de huidige pandemie overwonnen worden, dit corona virus is zeker niet de laatste waardoor de wereldbevolking in gevaar komt. '*We moeten ons voorbereiden op het nieuwe normaal van de anderhalvemetersamenleving*', aldus premier Rutte in een van zijn persconferenties.[27]

   Wat betekent deze maatregel eigenlijk voor het bouwprogramma van onze stad? VVD wethouder Kurvers liet in het Algemeen Dagblad weten dat de gemeente met de nodige voorzorgsmaatregelen alles op alles zet om de bouw in Rotterdam overeind te houden: '*Want dat is onze economische motor.*' Maar zal de wethouder daarbij lering zal trekken uit de woorden van zijn partijleider? Het '*nieuwe normaal*' zal toch consequenties hebben voor de verdichting van de binnenstad die momenteel hoogtij viert. Want evengoed als bouwen is de gezondheid van de bewoners de motor van onze economie. Hiervan maakt deze corona crisis maakt ons pijnlijk bewust.

   Niemand wil natuurlijk dat bouwvakkers hun banen verliezen en Rotterdammers langer op huizen moeten wachten. Tegelijkertijd is bezinning op het '*nieuwe normaal*' noodzakelijk. Het is onverantwoord om het adagium '*verdichting van de binnenstad*' zo rücksichtslos aan te hangen dat zelfs hectares groen hiervoor worden opgeofferd.

   Bouwen doen wij ook voor toekomstige generaties. Met de juiste stedenbouwkundige maatregelen kan voorkomen worden dat een nieuwe corona aanval uitloopt op een pandemie zoals we die nu meemaken. Dit betekent kort gezegd meer ruimte creëren, tussen woonblokken, in winkelgebieden, op fiets- en wandelpaden en niet te vergeten in parken. Als stadsgroen ooit zijn nut bewijst dan is het wel in de nieuwe anderhalve meter afstand samenleving.

   En voor de goede orde: de prachtige groene plaatjes van de projectontwikkelaar – zeer bedreven in greenwashing – geven misschien de situatie weer van over dertig jaar, maar niet die gedurende de lange bouwperiode en de groeitijd die de nieuwe boompjes nodig zullen hebben om enigszins aanzien te krijgen.

10. **Het kappen van bomen en het bouwen van woningen zal de luchtvervuiling aan de Parkhaven verder doen verslechteren.**

    Dat is slecht voor de nieuwe bewoners, maar ook voor de vele bezoekers aan dit gebied. De toegangswegen naar de Maastunnel behoren tot de meest vervuilde en ongezonde plekken van Nederland. Het intensieve autoverkeer veroorzaakt zeer ernstige lokale luchtverontreiniging, bovenop de reeds aanwezige hoge 'achtergrondwaarden' door vervuiling van scheepvaart en (haven)industrie. In het tunneltracé overschrijdt de uitstoot van stikstof en fijnstof regelmatig de Nederlandse en Europese normen. Dit leidt herhaaldelijk tot protesten van bewoners en milieuorganisaties, die zich zorgen maken om de volksgezondheid. De huidige experimentele verkeersmaatregelen leiden per saldo tot ernstige filevorming en ontevreden burgers en dragen nauwelijks bij aan een verbetering van de situatie. Gelet op de uitlatingen van verschillende partijen is de kans bovendien klein dat deze

[27] https://www.rijksoverheid.nl/documenten/mediateksten/2020/04/15/letterlijke-tekst-persconferentie-minister-president-rutte-en-minister-de-jonge-na-afloop-van-crisisberaad-kabinet

experimenten gecontinueerd zullen worden, laat staan dat ze tot permanente aanpassingen zullen leiden.

De voorgenomen bouwplannen zullen op verschillende manieren bijdragen aan een verslechtering van de luchtkwaliteit en zodoende de volksgezondheid aantasten. Dit komt allereerst door de toename van verkeer, als gevolg van de verdichting. De bewoners van de nieuwe woningen zullen zich verplaatsen, grotendeels met de auto. Dit betekent nog meer uitstoot van stikstof, fijnstof en roet in de reeds zeer vervuilde aanvoerwegen rondom de Maastunnel. Hierdoor zal niet alleen de luchtverontreiniging aan het Maastunneltracé als geheel toenemen, maar vooral ook de vervuiling voor de beoogde bewoners.

Ernstige verontrusting is op zijn plaats over de gezondheid van de toekomstige bewoners. Vooral de geplande gebouwen naast de uitmonding van de tunnel zullen te maken krijgen met een extreem slechte luchtkwaliteit. Sinds de recente renovatie van de Maastunnel worden de uitlaatgassen middels 'langsventilatie' via de monding naar buiten geblazen: precies waar de bebouwing is gepland. De bewoners zullen zeer slechte lucht ademen. Dit wordt versterkt doordat de nieuwe bebouwing een 'muur' vormt, waardoor de luchtverontreiniging niet verdund wordt door de wind, maar blijft hangen. Zeer frappant: de sociale huurwoningen zijn geprojecteerd op de plek waar de slechtste lucht te verwachten is.

De toekomstige bewoners hebben statistisch een hogere kans op hart- en vaatziekten en (ernstige) longaandoeningen. Wonen in een gebied met veel luchtverontreiniging is zeer ongezond, zo blijkt uit o.a. onderzoek van Prof. Van Schayk (Maastricht)[28] en een artikel in The Lancet[29]. Als gevolg van alleen al stikstofdioxide is het gezondheidsrisico in Rotterdam soms drie keer hoger dan in bijvoorbeeld Groningen en Drenthe. Vooral ouderen en kinderen zijn extra gevoelig. Kinderen die wonen in de buurt van drukke wegen hebben vaker last van hun luchtwegen en een vijf keer grotere kans op zwakke longen.

11. **De recreatiemogelijkheden die de Parkhavenstrook als publieke ruimte nu biedt gaan door woningbouw verloren**.

De vastgoedontwikkelaars willen vrijetijdsvoorzieningen in de woonblokken en de invulling hiervan aan de markt overlaten. Maar zoals de Stichting Groen Parkhaven zegt: *in het nieuwe normaal is de toekomst aan de publieke groene ruimte.*

Het is hier eerder gezegd, maar het kan niet genoeg benadrukt worden: de Parkhavenstrook is een publieke ruimte met de bestemming Groen en Recreatie. Door in te stemmen met de bouwplannen van de vastgoedontwikkelaars trekt de gemeente hier doodleuk een streep door.

Wat gaat er al niet verloren als de Parkhavenstrook wordt volgebouwd? Allereerst de rust die neerdaalt op de bezoeker die vanuit de drukke stad dit gebied betreedt. Van de nabijheid van het verkeer is al gauw niets meer te merken. Voorts de mooie geleidelijke overgang van de Parkkade, naar het gazon over het tunneltracé, en vandaar naar de bosrand van het Park. Deze wandeling, destijds door de ontwerpers bedacht, zal door de muur van woningen verstoord worden. Net als de verrassende gewaarwording om komend vanuit het Park ineens het water te zien glinsteren. Straks zal de wandelaar zich via smalle tussenstraten naar het Park of naar de kade moeten begeven.

---

[28] https://mumc.maastrichtuniversity.nl/profile/onno.vanschayck%40maastrichtuniversity.nl

[29] https://www.thelancet.com/journals/lancet/article/PIIS0140-6736(16)32596-X/fulltext

Weg is straks ook vrijheid om op de Parkhavenstrook te vertoeven. Een woonwijk met hoge huizenblokken voelt niet als een publieke ruimte en nodigt niet uit tot recreëren. Je gaat er niet zitten picknicken of trainen onder het oog van de bewoners. Al helemaal geen ruimte zal er meer zijn voor het Abseilen van de Euromast. Nu is dit een geliefde plek voor liefhebbers van deze sport uit binnen- en buitenland. Voor toeristen verdwijnt het indrukwekkende vrije zicht op de Euromast; het verhaal over de herleving van Rotterdam na het bombardement zal niet half zoveel indruk maken.

Naar verluid kan Midgetgolf Parkhaven, Rotterdams oudste toeristenattractie, in de Parkhaven blijven, maar moet zij wel van plaats verschuiven om plaats te maken voor de nieuwe woonblokken. De kans is groot dat de midgetgolfbaan en het bijbehorend terras dan in de schaduw komen te liggen. Te verwachten is ook dat de nieuwe bewoners zullen klagen over geluidsoverlast van deze druk bezochte attractie.

Genoegens als rust, ruimte en vrijheid komen niet voor in het concept bestemmingsplan Parkhaven. Ter verlevendiging van de plinten van de woonblokken denken de ontwikkelaars aan nieuwe horeca en kleinschalige commerciële vrijetijdsvoorzieningen zoals een sportschool, een escape room, kleine rollerskatebaan en workshopruimtes. '*Het is bij uitstek aan de markt om met vernieuwende concepten te komen*', zo staat er te lezen.

Met de Stichting Groen Parkhaven ben ik van mening dat de Parkhaven gevrijwaard dient te worden van marktdenken. De waarde van dit gebied is niet in geld uit te drukken. Het is de publieke binnenstedelijke groene ruimte die de toekomst heeft.

12. **De suggestie wordt gewekt dat de Gebiedsvisie Hoboken 2030 een vrijbrief geeft voor het volbouwen van de Parkhavenstrook.**

Die gebiedsvisie uit 2009[30] is echter nooit vastgesteld door de gemeenteraad. Dat is het latere Bestemmingsplan Scheepvaartkwartier uit 2014[31] wèl. Het bestemmingsplan maakt bebouwing op de Parkhavenstrook zelfs expliciet niet mogelijk.

Het is een onbegrijpelijke tegenstrijdigheid in de handelswijze van de gemeente dat zij bebouwing van de Parkhaven verwelkomt op basis van de Gebiedsvisie Hoboken 2030, maar voorbijgaat aan het later vastgestelde Bestemmingsplan Scheepvaartkwartier dat bebouwing verbiedt.

De Gebiedsvisie Hoboken 2030[32] is een convenant uit 2009, een afspraak tussen het College van B &W, vastgoedontwikkelaars, winkeliers, bewoners, educatieve en culturele instellingen en zorg- en welzijnsorganisaties. Het convenant is door het College voor kennisgeving aan de gemeenteraad aangeboden, maar daar echter nooit inhoudelijk behandeld laat staan vastgesteld. Dit in tegenstelling tot het Bestemmingsplan Scheepvaartkwartier dat in 2014 'onherroepelijk' werd vastgelegd. Het continue refereren aan deze Gebiedsvisie door gemeente en vastgoedontwikkelaars is daardoor misleidend.

Overigens is in de Gebiedsvisie Hoboken 2030 onder meer opgenomen dat het bestaande, aantrekkelijk vormgegeven groen voor de stad verder versterkt moet worden, als ook dat de aanwezigheid van kwaliteitsgroen met zichtlijnen naar het

---

[30] 'Gebiedsvisie Hoboken 2030', Rotterdam, 27 januari 2009

[31] http://www.zalmhaven2030.nl/wp-content/uploads/2016/10/Scheepvaartkwartier_onherroepelijk_1.pdf

[32] https://rotterdam.raadsinformatie.nl/document/6798348/1/09gr377b

Park en Lloydkwartier gegarandeerd dient te zijn. De nabijheid van water en groen moet ervaarbaar blijven. Langs de kades zouden aantrekkelijke groene verblijfplaatsen gecreëerd moeten worden.

Om dit streven te realiseren is echt geen woningbouw op de Parkhavenstrook nodig. En al helemaal niet in die orde van grootte als nu wordt voorgesteld. Massale woningbouw is trouwens ook in Gebiedsvisie taboe: '*indien bebouwing wordt overwogen dan dient de sfeer van het huidige Scheepvaartkwartier als inspiratiebron en referentiekader. Geen hoogbouw zoals op bijvoorbeeld de Wilhelminapier.*'

13. **De bewoning van het Scheepvaartkwartier wordt nu al fors uitgebreid met ongeveer duizend woningen en appartementen, zoals die in de Zalmhaventoren en het Van Vollenhovenkwartier**

En vlakbij zijn of worden Little C, Baan Tower, Downtown en Cooltower gerealiseerd, evenals op de Müllerpier de gebouwen Dok, Kaai en Stack, en zijn er ook plannen voor circa 1200 woningen bij de Schiehaven. Dat zal de verkeersdruk in en rond de wijk evenredig doen toenemen, terwijl de bereikbaarheid voor bewoners, kantoorgebruikers en toeristen nu al niet overhoudt. Nog eens circa 600 appartementen aan de Parkhaven zullen de verkeersproblemen verder vergroten.

Door de nieuwbouw die de laatste jaren in het Scheepvaartkwartier plaatsvindt is de verkeersdrukte in de wijk al sterk toegenomen. Daarbij komt dat het Scheepvaartkwartier steeds aantrekkelijker wordt voor toeristen (nu al meer dan 700.000) die met auto's dan wel met touringcars de wijk inrijden voor een bezoek aan toeristische attracties als de Spido, Euromast, Splashbus en Pannenkoekenboot. En dan te bedenken dat het Scheepvaartkwartier maar twee ontsluitingswegen heeft.

Bij het aan de Parkhaven grenzende Drooglever Fortuynplein, nu reeds overbelast, zal de verkeersdrukte niet meer te overzien zijn. Ook de hulpdiensten van Erasmus MC worden er niet minder op. Wat het ook niet beter maakt is dat de gerenoveerde Maastunnel voorzien is van een file vermijdingssysteem en hoogtebegrenzing waardoor er bij toepassing van deze systemen terugslag van verkeer plaatsvindt.

De gemeente denkt het verkeersprobleem en de luchtvervuiling in het Parkhavengebied het hoofd te kunnen bieden door in te zetten op duurzame mobiliteit: langzaam verkeer, elektrische auto's, deelfietsen en –scooters. Op basis hiervan gaat men ervan uit dat de parkeerbehoefte zo klein mogelijk is. Er komt niet voor elk appartement een ondergrondse parkeerplaats. Dit lijkt ons voorlopig allemaal nog toekomstmuziek. Bezitters van dure appartementen willen een eigen parkeerplaats; bezoekers die met elektrische auto's komen hebben oplaadplekken nodig; leveranciers van de horeca hebben ruimte nodig; touringcars moeten hun passagiers voor de Euromast kunnen afzetten en daarna een parkeerplaats zoeken. Kortom, verkeersluw zal het bij de Parkhaven en omgeving niet worden.

Er wordt verder volledig voorbij gegaan aan de verkeersproblemen die zullen ontstaan door het aanmerken van de doorgaande route langs de Parkhaven als onderdeel van het bouwterrein. Een tijdelijke route over de kade maakt de schepen langs die kade onbereikbaar. Die moeten ergens anders heen, maar is daar een voor iedereen acceptabele oplossing voor te vinden? Ook de Euromast – midden in het bouwterrein – zal nauwelijks bereikbaar zijn. Alleen via Het Park waarschijnlijk. Maar dat zouden we toch met rust laten? De tijdelijke maatregelen tijdens de bouw zullen jaren van toepassing zijn, mogelijk vijf tot tien jaar, want ook de kade zal uiteindelijk aangepakt moeten worden.

Ook na de oplevering van de bouw zal de verkeersoverlast blijven, want de weg langs de Parkhaven wordt versmald, de parkeerplaatsen verdwijnen en het doorgaande verkeer wordt gehinderd door een tweetal in- en uitritten van de parkeergarages zonder voorsorteerplaatsen. Ook ontbreekt het aan parkeerruimte voor de talloze busjes en vrachtwagen van leveranciers, verhuizers en gemeentereiniging, die aangetrokken zullen worden door de nieuwbouw en genoodzaakt zullen zijn op de doorgaande weg te parkeren. Het weglaten of wegpraten van deze kwesties door de verkeerstechnisch adviseur van de projectontwikkelaar toont aan dat het adagium 'Wie betaalt, bepaalt' helaas ook hier van toepassing is.

14. **De door de vastgoedontwikkelaar getoonde beelden van de toekomstige situatie van de Parkhaven geven geen eerlijk beeld.**

Hoe de gebouwen aan de Parkhaven er precies uit gaan zien valt nog niet te zeggen, maar één ding is wel duidelijk: op de visualisaties die tot nu zijn gepresenteerd kunnen we niet afgaan. Deze gefotoshopte glossy beelden lijken vooral bedoeld om potentiële kopers te lokken. Zij geven de toekomstige situatie weer ofwel vanuit grote hoogte in een avondlijke sfeer met knusse verlichting, ofwel vanuit de Müllerpier met bomen van een hoogte die pas over zestig jaar bereikt zal zijn. Al te rooskleurig is ook de impressie van de gebouwen vanuit het Park in de winter; het is alsof je daar door een glazen muur heen kijkt. Iets soortgelijks doet zich voor op de aanblik vanaf de Parkkade. Hier moet je door een gordijn van groen kijken om iets van de gebouwen te zien. Het is allemaal te mooi om waar te zijn. Het ontbreekt aan eerlijke beelden die tonen hoe deze hoogbouw zich vanaf het maaiveld aan de voetganger zal voordoen. Die eerlijk laten zien hoe gering de afstand is tussen de bouwblokken onderling, en tussen de bouwblokken en de Euromast. En die dus eerlijk vertellen hoe weinig er voor bezoekers over blijft voor het genot van openbaar groen.

15. **Het concept bestemmingsplan Parkhaven noemt zaken waarvoor helemaal geen bestemmingsplanwijziging nodig is.**

- Voor het realiseren van het aangehaalde Gemeentelijke beleid, zoals het Duurzaamheidskompas, het Programma Rivieroevers 2019-2022, het Horecagebiedsplan 2019-2021 is een bestemmingsplanwijziging voor dit gebied niet noodzakelijk en waarschijnlijk zelfs strijdig met de doelen van dat beleid

- Bestemmingsplanwijziging is ook niet nodig voor de gebiedsopgave *De vergroening van de buitenruimte*, met het geven van een betekenis van de oevers *als hoogwaardige groene openbare ruimte, waar het prettig verblijven is en met aantrekkelijke groene (recreatieve) routes voor langzaam verkeer. Het gebied krijgt daarmee niet alleen een meer aangenaam verblijfsklimaat, maar draagt ook bij aan de ecologische ontwikkeling binnen de stad en klimaatadaptatie. Ook wordt ruimte geboden aan allerlei vormen van informeel sporten, waarmee wordt ingespeeld op het thema 'Ruimte voor lichaam en geest' uit de gebiedsvisie Hoboken. De betekenis van het gebied wordt extra versterkt door de 'open' relatie met Het Park, een versterkte relatie met de rivier en een verbeterde toegankelijkheid voor de omgeving.*

- Idem voor de versterking van de open en groen sfeer: *Zo wordt de nu brede stenige kade getransformeerd naar een kade met groene recreatieve invulling. Anders dan nu het geval is, wordt hier in de toekomstige situatie niet meer*

geparkeerd. Deze is uitsluitend bestemd voor voetgangers en fietsers. De plannen hiervoor liggen immers al tien jaar te wachten op uitvoering.

16. **Het concept bestemmingsplan Parkhaven is op onderdelen onvolledig voor wat betreft de consequenties en/of onderbouwing.**

- Er is geen enkele onderbouwing voor de stelling op pagina 19 van het ontwerp bestemmingsplan, dat met de nieuwbouw *tevens de kwaliteit van Het Park [wordt] doorgezet tot aan de Parkhaven.* Het is een gotspe om te stellen dat met stenen de kwaliteit van een zelfs als rijksmonument aangemerkt park wordt doorgezet.

- Er is niet aangetoond dat de ontvangende waterzuiveringsinstallatie over voldoende capaciteit beschikt om het afvalwater van de nieuwe woningen te ontvangen.

- Er is niet aangetoond dat deze nieuwbouw de "goede ecologische toestand" van de omringende wateren, zoals bedoeld in de Kaderrichtlijn Water, niet negatief zal beïnvloeden.

- Er is ten onrechte geen luchtkwaliteitsonderzoek gedaan naar blootstelling aan de emissies van scheepvaartverkeer. Verder is ten onrechte geen rekening gehouden met gezondheidseffecten van gecombineerde blootstelling (stoffen in uitlaatgassen, verkeersgeluid, horecageluid etc.).

- Er is niet aangetoond dat het plan realiseerbaar is, gelet op de te verwachten archeologische waarden. Vanwege de beoogde omvangrijke ingrepen in de ondergrond, samenhangend met de ontwikkelingen die met dit bestemmingsplan worden beoogd, had archeologisch onderzoek moeten plaatsvinden.

- Er is geen windhinderonderzoek gedaan, terwijl de appartementen met een hoogte tot 70 meter in feite dwars op de meest voorkomende windrichting worden gepositioneerd.

- Het is niet duidelijk op welke grondslag er een hogere waarde industrielawaai van 56 dB(A) wordt toegelaten vanwege het gezoneerde industrieterrein Waal-/Eemhaven.

Tot besluit:
Ongetwijfeld zult u, de directeur van Stadsontwikkeling, na sluiting van de termijn om zienswijzen in te dienen tegen het concept bestemmingsplan met volle overtuiging melden dat de bezwaren in de zienswijzen alle genegeerd kunnen worden. Het zelfde is immers gebeurd bij eerdere omstreden bouwplannen, zoals bij het kapotmaken van het Postkantoor en bij het negeren van de zelf opgestelde regels voor de bouwhoogte van de Zalmhaventoren, waardoor men nu vanuit het gehele 'beschermde' stadsgezicht van het Scheepvaartkwartier geconfronteerd wordt met deze architectonische fallussymbool.

Uw voorspelbare handelswijze is natuurlijk geheel in overeenstemming met wat beschreven staat in de publicatie *Geschiedenis en actualiteit van de Rotterdamse Bebouwing-scommissie*.[33] Enkele citaten: *'Tegen elk plan zeggen we in principe ja', 'Weigeren, daar houden wij niet van, dat is een beetje onze eer te na. Bedenk wel dat mensen op een plan hun best hebben gedaan, dat willen we in beginsel niet tegenhouden.' 'Altijd was de vraag: is er een strijdigheid en hoe krijgen we toch een vergunning? Mensen ter wille zijn, is toch altijd de intentie geweest.' 'Wat bezwaren van omwonenden betreft moet je niet vergeten dat die vaak een Not in my backyard-gehalte hebben.'* Het moge duidelijk zijn dat hier de belangen van de projectontwikkelaars voor op worden gesteld en niet van de echte mensen, de burgers, die in deze stad wonen en recreëren. Hun belang wordt ondergeschikt gemaakt.

Bezint eer ge begint: helaas kan een park maar één keer bebouwd worden, daarna is het voor altijd verloren. En O, leden van de gemeenteraad van Rotterdam, *let op u saeck*, want u vertegenwoordigt in de eerste plaats de belangen van uw kiezers, de burgers, en niet die van projectontwikkelaars.

Hoogachtend,

[redacted]

[33] https://destadstraatmoetstil.nl/

Gemeente Rotterdam

Informatiebeheer

[redacted]

Onderwerp: ontvangstbevestiging

Bezoekadres: De Rotterdam
Wilhelminakade 179

Postadres: Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Website: www.rotterdam.nl

E-mail: bestemmingsplannenso@rotterdam.nl

Van: Bouw- en Woningtoezicht

Telefoon:
Uw brief van: 07/04/2022
Uw Kenmerk:
Ons kenmerk: 22/0008489
Betreft: Ontvangstbevestiging

Datum: 08/04/2022

Geachte heer/mevrouw,

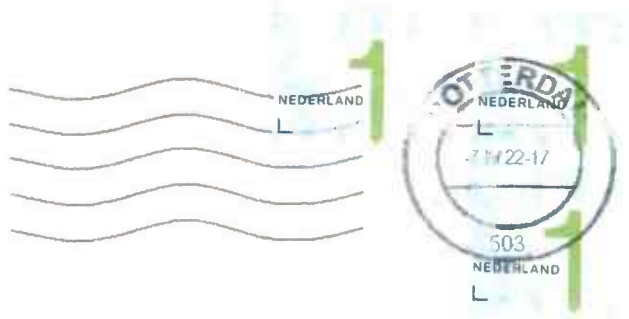
Uw brief over Zienswijze ontwerpbestemmingsplan Parkhaven, gedateerd 07/04/2022 hebben wij in goede orde op 08/04/2022 ontvangen. Deze is geregistreerd onder nummer 22/0008489 en in behandeling genomen door de afdeling BWT Juridisch Advies.

Mocht u in verband met uw brief contact met deze afdeling willen opnemen, dan kunt u mailen naar bestemmingsplannenso@rotterdam.nl.

Met vriendelijke groet,

Afdeling Informatiebeheer
Gemeente Rotterdam

I.v.m. de geautomatiseerde verwerking is deze ontvangstbevestiging niet ondertekend.



Aan de directeur Stadsontwikkeling

BWT / Bestemmingsplannen

Postbus 6575

3002 AN Rotterdam

CENTRAAL INFORMATIEBEHEER
REG.NR.:
08 APR. 2022
ROUTE:
KOPIE:

CENTRAAL INFORMATIEBEHEER
REG.NR.:
08 APR. 2022
ROUTE: KOPIE:

Aan de directeur van Stadsontwikkeling
BWT/Bestemmingsplannen
Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Rotterdam, 7 april 2022

Betreft: Zienswijze Ontwerpbestemmingsplan Parkhaven NL.IMRO.0599.BP2186Parkhaven-on01

Link: https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.0599.BP2186Parkhaven-on01/b_NL.IMRO.0599.BP2186Parkhaven-on01_toelichting.html#NL.IMRO.PT.d2b992a6ba90492db66743f58caebb74

Geachte directeur Stadsontwikkeling,

Burgemeester en wethouders van Rotterdam hebben bekend gemaakt dat een bestemmingsplan Parkhaven is ingediend. Dit moet het mogelijk maken om op de groene plek, links en rechts van de Euromast, ca. 650 woningen te bouwen. Stichting Rotterdam Natuurlijk! heeft kennisgenomen van de voorgestelde wijziging van het bestaande bestemmingsplan en teken hiertegen bezwaar aan.

Ik, sprekend namens het bestuur van de stichting Rotterdam Natuurlijk! begin met wijzen op de beginselen van behoorlijk bestuur, zoals deze op de website van Informatiepunt Leefomgeving (Iplo) worden samengevat. En ook op Wikipedia is een samenvatting te vinden.

Ik licht dan de volgende beginselen eruit:

Zorgvuldigheidsbeginsel: De overheid moet een besluit zorgvuldig voorbereiden en nemen: correcte behandeling van de burger, zorgvuldig onderzoek naar de feiten en belangen, procedure goed volgen en deugdelijke besluitvorming (art. 3:2 Awb).

Motiveringsbeginsel: De overheid moet haar besluiten goed motiveren: de feiten moeten kloppen en de motivering moet logisch en begrijpelijk zijn (art. 3:46 Awb).

Fair-play-beginsel: Het Fair-play-beginsel zorgt voor een eerlijke behandeling van een besluit. Het bestuursorgaan vervult zijn taak zonder vooringenomenheid of partijdigheid (art. 2:4 Awb).

Verbod op détournement de procédure: Er mag geen lichtere procedure worden gevolgd om tot een besluit te komen, wanneer daarvoor een met meer waarborgen omklede procedure openstaat. (art. 3:3 Awb).

Dan volgen tegen dit licht de verschillende perspectieven van waaruit het ontwerp bestemmingsplan van het college vragen oproept. Vragen die leiden tot de hoofdvraag: hoe betrouwbaar is het bevoegd gezag in deze gemeente? Toont het bevoegd gezag zich in staat alle belangen van alle belanghebbenden mee te wegen? Mag dit bevoegd gezag, vanwege de voorbeeldfunctie die het heeft, rekenen op behoorlijk gedrag van de burgers?

Perspectief 1: "Woningbouwopgave"

Het college van Rotterdam heeft ingezet op een beleid van "stedelijke verdichting". Terwijl de (binnen)stad al tot de hoogste categorie "zeer sterk verstedelijkt" behoort. De belangrijkste reden die hiervoor wordt aangevoerd is de "woningnood" en dat er geen ruimte meer zou zijn elders in Nederland, of kun je zeggen dat "elders in Nederland" bouwen onmogelijk is vanwege de nabijheid van natura2000 gebieden? Ook beroept het college zich op zogenoemde agglomeratie voordelen. Als je veel mensen bij elkaar zet, dan gaat de productiviteit per inwoner omhoog, economisch handig zou je zeggen. Maar wel heel erg eenzijdig als je bedenkt dat verdichting ten koste gaat van natuur, hitte en leefbaarh eid. Welke demografie bij een dergelijke kern hoort wordt niet genoemd. Zijn het gezinnen of juist alleenstaande jonge carrière-zoekers? Wie wil je in de stad? Ook in de omgevingsvisie wordt hierop geen (eenduidig) antwoord gegeven.

Wat betekent woningnood en welke mensen in de Rotterdamse samenleving hebben ermee te maken? Hierop heeft de gemeente helemaal geen antwoord gegeven, en er bestaat ook geen onderzoek dat antwoorden geeft.

Wat er wel is, zijn statistieken van CBS, en hieruit blijkt dat woningnood niet (veel) te maken heeft met een tekort aan woonruimte, maar vooral met de prijs. Het verschil tussen de woningvoorraad en het aantal particuliere huishoudens is al decennia redelijk gelijk. Wel zijn er grote demografische verschuivingen. Zo is het percentage van de bevolking tussen 25 en 35 jaar sterk gestegen de laatste 7 jaar vanwege de hoge geboortecijfers in de jaren 90 en immigratie van jonge mensen in het tweede decennium van de 21e eeuw. Daarnaast blijven heel veel meer ouderen van 75 jaar en ouder thuis wonen. Het CBS noemt ook de financiële oorzaken van de huizenprijzen: lage rentestand icm hogere inkomens en heel veel geld vanuit beleggers die de particuliere huursector willen bedienen die is ontstaan door het achterblijven van de corporatiewoningen en een inkomensgrens voor deze woningen. [redacted] doet veel onderzoek naar de oorzaak en oplossingen van de huidige "woningnood" en schrijft erover in zijn boek "uitgewoond".

Het heeft er alle schijn van dat er geen onderbouwing is voor een oplossing als "bouwen, bouwen, bouwen" voor het oplossen van een systemisch én demografisch (tijdelijk) probleem. De gekozen oplossing heeft echter verstrekkende gevolgen voor de huidige inwoners van Rotterdam. Zij zien zich geconfronteerd met nog meer steen, nog meer hitte, nog minder natuur en nog meer mensen. En voelen zich machteloos door het gebrek aan invloed via bijvoorbeeld participatie-trajecten. In specifiek dit ontwerp bestemmingsplan uit zich dat in het vernietigen van natuurlijke waarden en kwalitatieve verblijfsruimte voor de lange termijn.

De vragen zijn dan:

1. Wat is de zorgvuldige onderbouwing voor het stedelijke verdichtingsdoel?
2. Welke feiten zijn meegenomen?
3. Welke belangen zijn meegenomen?
4. Welke onderzoeken zijn gedaan naar verwachte gevolgen voor mensen, klimaat en milieu en wat zijn hiervan de uitkomsten?
5. Hoe zijn de korte en lange termijneffecten tegen elkaar afgewogen?
6. Welke organisaties en burgers is om advies gevraagd?
7. Wie heeft of hebben er voordeel bij de door het college gekozen oplossing voor de woningnood?
8. Voldoet de werkwijze van het college aan het zorgvuldigheidsbeginsel? En aan het motiveringsbeginsel?
9. Voldoet het verstenen van groene zachte bodem gebied aan het evenredigheidsbeginsel? Zijn de belangen van de Rotterdammers en ander leven voor een gezonde en groene buitenruimte voldoende meegewogen?

Perspectief 2: CO2 uitstoot van de bebouwde omgeving

In het kielzog van de door het college benoemde "woningbouwopgave" is het ook de vraag op welke wijze het college rekenschap toont van de relatie tussen bebouwde omgeving en CO2 uitstoot. 40% van de (wereldwijde) CO2 uitstoot wordt veroorzaakt door de bebouwde omgeving. Dit is totaal, dus productie van materialen, transport, bouw, gebruik, onderhoud en sloop. In de toelichting op het bestemmingsplan is alleen geschreven over het bouwbesluit van 2012 en aansluiting op stadsverwarming. Terwijl er een leidraad voor CO2-emissie, grondstofverbruik en circulariteit is opgesteld in opdracht van de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland.

Vragen die het college zou moeten beantwoorden:

1. Wat is de totale CO2 uitstoot die ten gevolge van dit ontwerp bestemmingsplan wordt toegevoegd?
2. Op welke manier wordt deze uitstoot gecompenseerd om de klimaatdoelen te halen?
3. Welke alternatieve mogelijkheden voor het toevoegen van CO2 neutrale woningen (elders) zijn onderzocht? Denk ook aan hergebruik.

4. Wie heeft of hebben er voordeel bij de keuze van het college om CO2 uitstoot niet te noemen in dit ontwerp bestemmingsplan?
5. Voldoet het ontbreken van een CO2 verwachting of perspectief aan het zorgvuldigheidsbeginsel?

Perspectief 3: Unsolicited Proposal

Het college heeft het mogelijk gemaakt dat een marktpartij een plan voor een gebiedsontwikkeling kan indienen, en dat deze partij het ook mag uitvoeren indien het wordt goedgekeurd door de gemeenteraad.

Hier spelen een aantal vragen:

1. Was er al sprake van een "samenwerking" tussen stadsontwikkeling en een marktpartij vanaf 2017 en heeft dit meegespeeld bij het introduceren van de mogelijkheid voor een "Unsolicited Proposal"?
2. Is deze procedure in lijn met het Europese recht?
3. Voldoet het mogelijk maken van deze procedure door het college aan het fair-play-beginsel? En aan het verbod op détournement de procédure?

Perspectief 4: Postzegelbestemmingsplan

Het college heeft besloten om het vigerende bestemmingsplan voor het Scheepvaartkwartier te vervangen door een "postzegel-plan" voor het gebied aan de Parkhaven. Feitelijk wordt daarmee het gebied uit zijn context getrokken en als los stukje Rotterdam beschreven.

De vragen die hier spelen:

1. Wat is de reden dat dit gebied los wordt getrokken van het Scheepvaartkwartier?
2. Wat betekent deze beslissing voor de positie van de burger?
3. Voldoet deze beslissing van het college aan het verbod op détournement de procédure?

Perspectief 5: ontbreken van (aanvullende) omgevingswaarden

Het college heeft besloten om in de omgevingsvisie geen omgevingswaarden op te nemen anders dan in de nationale of Europese wetten vastgelegd. Dus geen lokale stikstof-uitstoot- en depositie waarden, geen extra CO2 doelen, geen hitte (eiland) waarden, geen (WHO) luchtkwaliteitswaarden, geen aanvullende geluidsnormen of enige gezondheidscriteria.

Het gevolg hiervan is dat zowel de natuurlijke omgeving én de gezondheid van de mensen in de stad van Rotterdam minder worden beschermd dan in gebieden waar al natuur en rust is. Dit leidt, zoals ook blijkt uit alle aangevoerde berekeningen, dat op alle waarden de grenzen en drempels net wel of net niet worden overschreden. Het benoemde gebied is al enorm belast door geluid en (lucht)verontreiniging en dit wordt alleen maar meer door bebouwing

toe te staan. Hier mensen laten wonen is iets waar het college zich goed en zorgvuldig voor moet verantwoorden. Dat is niet terug te vinden in het ontwerp bestemmingsplan. Ook wordt niet duidelijk hoe dit bestemmingsplan bijdraagt aan natuur inclusieve gebiedsontwikkeling en de klimaatdoelen. Zie ook de urgentie die in de IPCC rapporten herhaaldelijk worden geuit.

De vragen:

1. Waarom hanteert de gemeente geen strengere dan wettelijke kaders voor de inwoners van Rotterdam. Inwoners die al in de meest vervuilde lucht van Nederland moeten leven. Zelfde voor geluidswaarden. Zelfde voor depositie in hét natuurgebied van Rotterdam centrum het Park en de Parkstrook waar de Euromast in staat.
2. Op welke manier toont het college met dit ontwerp bestemmingsplan rekenschap voor het behoud en uitbreiding van natuur en biodiversiteit en het halen van de klimaatdoelen?
3. Voldoet dit besluit van het college aan het zorgvuldigheidsbeginsel? Fairplay?

Perspectief 6: Cultuurhistorische waarde

Dit aspect wordt in andere zienswijzen uitgebreid van de juiste vraagtekens voorzien. Wat mij opvalt is de manier waarop het college via een "transformatiekader" van Steenhuismeurs, dat is gefinancierd door de ontwikkelaar, zich ontdoet van het advies van de Rijksdienst voor Cultureel erfgoed om af te zien van bouwen in dit groene cultuurhistorisch kenmerkend gebied. Dit is blijkbaar de norm in Rotterdam om met het collectieve geheugen van de stad om te gaan.

De vragen zijn in dit geval:

1. Hoe kan het college meer waarde hechten aan een cultuurhistorische waardering dat is uitgevoerd in opdracht van de ontwikkelaar dan een waardering van de Rijksdients voor cultuurhistorisch erfgoed?
2. Voldoet het besluit aan de beginselen behoorlijk bestuur? Hier zijn meerdere beginselen op te voeren.

Perspectief 7: Participatie

Dit onderdeel van onze zienswijze wordt uitstekend verwoord door de gebiedscommissie van Delfshaven. Het is duidelijk dat we niks hoeven te verwachten van dit college. Het volgende college gaat dit wellicht dubbel en dwars compenseren?

De vraag:

1. Voldoet de manier waarop de inwoners van Rotterdam zijn betrokken bij een ingrijpende wijziging in dit gebied aan de beginselen van behoorlijk bestuur? Zorgvuldigheid? Motivering? Fair play?

Perspectief 8: de onderzoeken

Bij dit ontwerp bestemmingsplan wordt een aantal onderzoeken toegevoegd.

We beginnen bij de **luchtkwaliteit**. Wat ons opvalt is dat er voor het windtunnelonderzoek een *concept rapport* wordt gebruikt. Wat is hiervan de juridische status? En dat zoals eerder aangegeven de wettelijke kaders als grenswaarden worden gebruikt, en dat is volgens de WHO veel te hoog. Zeker als je bedenkt dat in dit concept rapport de grenswaarden tot zeer dicht worden genaderd en vrijwel zeker dagelijks de grenswaarden zullen worden overschreden.

Wat verder opvalt:

- Het wordt niet duidelijk waarom er gekozen is om alleen te meten dichtbij de tunnelmond. Komt er alleen stikstof en fijnstof uit de tunnelmond? Over het hele traject tussen de tunnelmond en het verkeersplein is het een constant remmen, optrekken en omhoog rijden van auto's.
- Er worden jaargemiddelden genoemd die de grenswaarden benaderen. Ter referentie, het jaargemiddelde in de buurt in Delfshaven is 27 ug/m3 NO2 (bron: samenmeten.nl). En dat is al veel hoger dan de grenswaarde die WHO adviseert (10ug/m3).
- Er wordt geen rekening gehouden met de uitstoot van de scheepvaart.
- In dit rapport wordt geen verwijzing gedaan naar de GGD richtlijn luchtkwaliteit van het RIVM.
- Hoe serieus neemt het college de gezondheid van de toekomstige bewoners van deze woningen?

Dan hebben we de **geluidsmetingen**. Uit het rapport blijkt dat de grenswaarden voor geluid worden overschreden én dat er geen mogelijkheden zijn om de bron te isoleren met bijvoorbeeld geluidschermen. De oplossing die het college voorstelt is dus heel simpel: extra isolatie in de gevels en het oprekken van de grenswaarden door te stellen dat de overschrijding kan worden gecompenseerd door de aanwezigheid van de buitenkwaliteiten van het park. Dus wat ik hieruit opmaak: het college heeft de opvatting dat het niet erg is om grenswaarden op te rekken zolang je maar ergens kunt compenseren? Op welke grondslag is deze redenatie anders dan iets dat krom is recht praten?

Het ontwerpbesluit dat hiervoor is genomen, "**ontwerpbesluit hogere waarde Wet geluidhinder bestemmingsplan Parkhaven**" is in de bijlagen toegevoegd en vraagt een **aparte zienswijze te richten aan de DCMR en het college B&W.** Dit is uiterst bijzonder en ik vraag mij af of dit bij de meeste bezwaarmakers duidelijk is overgekomen. Ik verzoek dan ook coulant met de beoordeling van dit ontwerpbesluit om te gaan. Voldoet deze werkwijze

aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur? Zorgvuldigheid? Motivering? Rechtszekerheid? Evenredigheid? Dit mag heel zwaar wegen!

Een raam open doen is dus niet alleen onverstandig vanwege de slechte luchtkwaliteit, maar ook vanwege de overschrijding van de geluidsnormen. Is het überhaupt verstandig om de ramen in deze gebouwen te kunnen openen?

Er is ook een berekening voor de **stikstof depositie** in Natura2000 gebieden gemaakt. Dat is wettelijk verplicht. Ik heb nog geen berekening gezien in een bouwvergunning waar uitkwam dat er ook maar 1 mol terecht kwam in een Natura200 gebied. Dat is ook niet zo gek, depositie slaat voor het overgrote deel neer in de directe omgeving. In het park en het water dus. De stikstof "druk" op het park is al hoog vanwege het verkeer door de Maastunnel. Door het extra verkeer (verdubbeling zegt het rapport, maar is dat inclusief de toeristen?) dat de woningen opleveren zal dit nog verder toenemen. Hoeveel is dit? En wat zijn de gevolgen?

Daarnaast stoten mensen stikstof en ammoniak uit. Kort gezegd, de bouw van deze woningen, gebruik van deze woningen en de activiteiten van de ondernemingen leveren een onbekende impact op voor de biodiversiteit en andere milieu waarden als "vreemde chemicaliën" in het park. Ook de stikstof en andere onnatuurlijke stoffen gedurende de bouwperiode van 7 jaar geven blijvende gevolgen die op voorhand moeilijk te voorspellen zijn.

Voor dit project is een **M.E.R. beoordelingsprocedure** verplicht. In deze beoordeling wordt verwezen naar de **beleidsregels** welke zullen worden opgenomen als "planregels" en daarmee juridisch bindend worden.

Wat opvalt aan de beleidsregels:

- Het document is rommelig opgebouwd en heeft geen paginanummers of andere indexering die terugzoeken en refereren makkelijk maakt.
- Er wordt continue negatief gesproken over de huidige situatie en positief over de bijdragen van de ontwikkeling. Welke aannames zitten hierachter?
- Er wordt geredeneerd vanuit het toevoegen van gebouwen, levendigheid en kwaliteit, niet vanuit het vernietigen van natuur, ruimte samenhang tussen de monumenten.
- Er wordt erkend dat de Parkhaven een binnenstedelijke plek voor flora en fauna is, maar hoe dit nu is en hoe het zou moeten worden wordt niet duidelijk.
- Er wordt over een gezond milieu gesproken terwijl deze gebouwen op locaties staan waar de meest vervuilde lucht van Rotterdam "hangt".
- Er worden **energetische en circulaire ambities** genoemd die in deze combinatie en op deze locatie **niet getuigen van enige realiteitszin**.
- Dat blijkt **de gemeente ook in te zien** want de hele paragraaf over duurzaamheid en mobiliteit is slechts **in potlood opgetekend** getuige de laatste alinea van het

document. Het college kan alles wijzigen zonder een nieuw bestemmingsplan te hoeven schrijven.

De grote vraag: Hoe serieus neemt de gemeente haar eigen beleid voor een gezonde en natuurinclusieve leefomgeving? Wat zegt dit over andere ontwikkelingen in de stad?

Overblijvende perspectieven:

- Wat vinden de ondernemers in het gebied van dit ontwerpplan?
- Hoe kunnen de toeristen (1 miljoen zegt men) dit gebied nog bezoeken?
- Hoeveel ruimte blijft er in het park over voor de Rotterdammers?
- Hoeveel natuur staat straks in de schaduw (met name in de winter)?
- Het gebied is onbeschermd buitendijks gebied. Wat is de verwachte levensduur van de gebouwen?
- Hoeveel ruimte blijft over voor planbare en noodzakelijke waterwerken ter bescherming van het binnendijkse gebied?
- Wat is de argumentatie voor het verbeteren van de luchtkwaliteit het komende decennium? Hiervan wordt uitgegaan in het windtunnelonderzoek.
- Handelt het college op basis van regels of principes (rule-based of principle-based)? Welke zijn dit?

Deze perspectieven, en er zijn er meer, kunnen aan bod komen in de hoorzitting of andere bijeenkomst waarin zienswijzen kunnen worden besproken en toegelicht.

Ik verzoek u, namens stichting Rotterdam Natuurlijk!, de vragen in deze zienswijze aan het college te stellen en alleen concrete en duidelijke antwoorden te accepteren voor publicatie en de afweging.

Het is dan aan uw eigen deskundig oordeel of u de antwoorden accepteert en daarmee dit college in haar bevoegd gezag erkent en van mening bent dat dit besluit voldoet aan alle beginselen van behoorlijk bestuur en of de belangen van de cultuur, historie, gezondheid, (water)veiligheid, natuur, klimaat en welzijn voldoende zijn afgewogen tegenover de grondopbrengsten voor de gemeente en baten voor de ontwikkelcombinatie.

Indien uw oordeel is dat niet voldaan is aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur en/of het wettelijk kader onvoldoende houvast biedt voor een gedegen afweging verzoek ik het vigerend bestemmingsplan te behouden en het Parkhaven gebied ongemoeid te laten. Vervolgens kunt u het kwalitatief versterken als groen buiten gebied waardoor de waarde op korte, middellange en langere termijn zorgvuldig geborgd wordt.

Als dit samen wordt uitgevoerd met een transformatie van het Lloyd Multiplein zoals voorgesteld in de petitie www.lloydpark.nl, dan is voor een groot deel van Delfshaven en Centrum de acute noodzaak voor kwalitatieve buitenruimte geadresseerd. Maar ook dan zijn we er nog lang niet. Er is behoefte aan nog heel veel meer ruimte voor natuur en water (in de hele stad) om de gevolgen van klimaatverandering op te vangen en tegelijkertijd het welzijn en de gezondheid van de inwoners veilig te stellen de komende decennia (bronnen: IPCC, KNMI, Deltares, RIVM en Rli).

Wij gaan als stichting graag met u in gesprek om een verandering in bestuurscultuur en de rol van stadsontwikkeling als deskundig klankbord voor het college te ondersteunen.

Hoogachtend,



Gemeente Rotterdam

Informatiebeheer

Onderwerp: ontvangstbevestiging

Bezoekadres: De Rotterdam
Wilhelminakade 179

Postadres: Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Website: www.rotterdam.nl

E-mail: bestemmingsplannenso@rotterdam.nl

Van: Bouw- en Woningtoezicht

Telefoon:
Uw brief van: 07/04/2022
Uw Kenmerk:
Ons kenmerk: 22/0008488
Betreft: Ontvangstbevestiging

Datum: 08/04/2022

Diederik van der Mast
Houtlaan 20 a
3016 DA ROTTERDAM

Geachte heer/mevrouw,

Uw brief over Zienswijze ontwerpbestemmingsplan Parkhaven, gedateerd 07/04/2022 hebben wij in goede orde op 08/04/2022 ontvangen. Deze is geregistreerd onder nummer 22/0008488 en in behandeling genomen door de afdeling BWT Juridisch Advies.

Mocht u in verband met uw brief contact met deze afdeling willen opnemen, dan kunt u mailen naar bestemmingsplannenso@rotterdam.nl.

Met vriendelijke groet,

Afdeling Informatiebeheer
Gemeente Rotterdam

I.v.m. de geautomatiseerde verwerking is deze ontvangstbevestiging niet ondertekend.

NEDERLAND

NEDERLAND

Aan de directeur Stadsontwikkeling
T.a.v. BWT / Bestemmingsplannen
Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

CENTRAAL INFORMATIEBEHEER
REG.NR.:
08 APR. 2022
ROUTE:

CENTRAAL INFORMATIEBEHEER
REG.NR.:
08 APR. 2022
ROUTE: KOPIE:

Aan de directeur van Stadsontwikkeling
BWT/Bestemmingsplannen
Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Rotterdam, 7 april 2022

Betreft: Zienswijze Ontwerpbestemmingsplan Parkhaven NL.IMRO.0599.BP2186Parkhaven-on01

Link: https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.0599.BP2186Parkhaven-on01/b_NL.IMRO.0599.BP2186Parkhaven-on01_toelichting.html#NL.IMRO.PT.d2b992a6ba90492db66743f58caebb74

Geachte directeur Stadsontwikkeling,

Burgemeester en wethouders van Rotterdam hebben bekend gemaakt dat een bestemmingsplan Parkhaven is ingediend. Dit moet het mogelijk maken om op de groene plek, links en rechts van de Euromast, ca. 650 woningen te bouwen. Stichting Rotterdam Natuurlijk! heeft kennisgenomen van de voorgestelde wijziging van het bestaande bestemmingsplan en teken hiertegen bezwaar aan.

Ik begin met wijzen op de beginselen van behoorlijk bestuur, zoals deze op de website van Informatiepunt Leefomgeving (Iplo) worden samengevat. En ook op Wikipedia is een samenvatting te vinden.

Ik licht dan de volgende beginselen eruit:

Zorgvuldigheidsbeginsel: De overheid moet een besluit zorgvuldig voorbereiden en nemen: correcte behandeling van de burger, zorgvuldig onderzoek naar de feiten en belangen, procedure goed volgen en deugdelijke besluitvorming (art. 3:2 Awb).

Motiveringsbeginsel: De overheid moet haar besluiten goed motiveren: de feiten moeten kloppen en de motivering moet logisch en begrijpelijk zijn (art. 3:46 Awb).

Fair-play-beginsel: Het Fair-play-beginsel zorgt voor een eerlijke behandeling van een besluit. Het bestuursorgaan vervult zijn taak zonder vooringenomenheid of partijdigheid (art. 2:4 Awb).

Verbod op détournement de procédure: Er mag geen lichtere procedure worden gevolgd om tot een besluit te komen, wanneer daarvoor een met meer waarborgen omklede procedure openstaat. (art. 3:3 Awb).

Dan volgen tegen dit licht de verschillende perspectieven van waaruit het ontwerp bestemmingsplan van het college vragen oproept. Vragen die leiden tot de hoofdvraag: hoe betrouwbaar is het bevoegd gezag in deze gemeente? Toont het bevoegd gezag zich in staat alle belangen van alle belanghebbenden mee te wegen? Mag dit bevoegd gezag, vanwege de voorbeeldfunctie die het heeft, rekenen op behoorlijk gedrag van de burgers?

Perspectief 1: "Woningbouwopgave"

Het college van Rotterdam heeft ingezet op een beleid van "stedelijke verdichting". Terwijl de (binnen)stad al tot de hoogste categorie "zeer sterk verstedelijkt" behoort. De belangrijkste reden die hiervoor wordt aangevoerd is de "woningnood" en dat er geen ruimte meer zou zijn elders in Nederland, of kun je zeggen dat "elders in Nederland" bouwen onmogelijk is vanwege de nabijheid van natura2000 gebieden? Ook beroept het college zich op zogenoemde agglomeratie voordelen. Als je veel mensen bij elkaar zet, dan gaat de productiviteit per inwoner omhoog, economisch handig zou je zeggen. Maar wel heel erg eenzijdig als je bedenkt dat verdichting ten koste gaat van natuur, hitte en leefbaarh eid. Welke demografie bij een dergelijke kern hoort wordt niet genoemd. Zijn het gezinnen of juist alleenstaande jonge carrière-zoekers? Wie wil je in de stad? Ook in de omgevingsvisie wordt hierop geen (eenduidig) antwoord gegeven.

Wat betekent woningnood en welke mensen in de Rotterdamse samenleving hebben ermee te maken? Hierop heeft de gemeente helemaal geen antwoord gegeven, en er bestaat ook geen onderzoek dat antwoorden geeft.

Wat er wel is, zijn statistieken van CBS, en hieruit blijkt dat woningnood niet (veel) te maken heeft met een tekort aan woonruimte, maar vooral met de prijs. Het verschil tussen de woningvoorraad en het aantal particuliere huishoudens is al decennia redelijk gelijk. Wel zijn er grote demografische verschuivingen. Zo is het percentage van de bevolking tussen 25 en 35 jaar sterk gestegen de laatste 7 jaar vanwege de hoge geboortecijfers in de jaren 90 en immigratie van jonge mensen in het tweede decennium van de 21^{e} eeuw. Daarnaast blijven heel veel meer ouderen van 75 jaar en ouder thuis wonen. Het CBS noemt ook de financiële oorzaken van de huizenprijzen: lage rentestand icm hogere inkomens en heel veel geld vanuit beleggers die de particuliere huursector willen bedienen die is ontstaan door het achterblijven van de corporatiewoningen en een inkomensgrens voor deze woningen. [redacted] doet veel onderzoek naar de oorzaak en oplossingen van de huidige "woningnood" en schrijft erover in zijn boek "uitgewoond".

Het heeft er alle schijn van dat er geen onderbouwing is voor een oplossing als "bouwen, bouwen, bouwen" voor het oplossen van een systemisch én demografisch (tijdelijk) probleem. De gekozen oplossing heeft echter verstrekkende gevolgen voor de huidige inwoners van Rotterdam. Zij zien zich geconfronteerd met nog meer steen, nog meer hitte, nog minder natuur en nog meer mensen. En voelen zich machteloos door het gebrek aan invloed via bijvoorbeeld participatie-trajecten. In specifiek dit ontwerp bestemmingsplan uit zich dat in het vernietigen van natuurlijke waarden en kwalitatieve verblijfsruimte voor de lange termijn.

De vragen zijn dan:

1. Wat is de zorgvuldige onderbouwing voor het stedelijke verdichtingsdoel?
2. Welke feiten zijn meegenomen?
3. Welke belangen zijn meegenomen?
4. Welke onderzoeken zijn gedaan naar verwachte gevolgen voor mensen, klimaat en milieu en wat zijn hiervan de uitkomsten?
5. Hoe zijn de korte en lange termijneffecten tegen elkaar afgewogen?
6. Welke organisaties en burgers is om advies gevraagd?
7. Wie heeft of hebben er voordeel bij de door het college gekozen oplossing voor de woningnood?
8. Voldoet de werkwijze van het college aan het zorgvuldigheidsbeginsel? En aan het motiveringsbeginsel?
9. Voldoet het verstenen van groene zachte bodem gebied aan het evenredigheidsbeginsel? Zijn de belangen van de Rotterdammers en ander leven voor een gezonde en groene buitenruimte voldoende meegewogen?

Perspectief 2: CO2 uitstoot van de bebouwde omgeving

In het kielzog van de door het college benoemde "woningbouwopgave" is het ook de vraag op welke wijze het college rekenschap toont van de relatie tussen bebouwde omgeving en CO2 uitstoot. 40% van de (wereldwijde) CO2 uitstoot wordt veroorzaakt door de bebouwde omgeving. Dit is totaal, dus productie van materialen, transport, bouw, gebruik, onderhoud en sloop. In de toelichting op het bestemmingsplan is alleen geschreven over het bouwbesluit van 2012 en aansluiting op stadsverwarming. Terwijl er een leidraad voor CO2-emissie, grondstofverbruik en circulariteit is opgesteld in opdracht van de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland.

Vragen die het college zou moeten beantwoorden:

1. Wat is de totale CO2 uitstoot die ten gevolge van dit ontwerp bestemmingsplan wordt toegevoegd?
2. Op welke manier wordt deze uitstoot gecompenseerd om de klimaatdoelen te halen?
3. Welke alternatieve mogelijkheden voor het toevoegen van CO2 neutrale woningen (elders) zijn onderzocht? Denk ook aan hergebruik.

4. Wie heeft of hebben er voordeel bij de keuze van het college om CO2 uitstoot niet te noemen in dit ontwerp bestemmingsplan?
5. Voldoet het ontbreken van een CO2 verwachting of perspectief aan het zorgvuldigheidsbeginsel?

Perspectief 3: Unsolicited Proposal

Het college heeft het mogelijk gemaakt dat een marktpartij een plan voor een gebiedsontwikkeling kan indienen, en dat deze partij het ook mag uitvoeren indien het wordt goedgekeurd door de gemeenteraad.

Hier spelen een aantal vragen:

1. Was er al sprake van een "samenwerking" tussen stadsontwikkeling en een marktpartij vanaf 2017 en heeft dit meegespeeld bij het introduceren van de mogelijkheid voor een "Unsolicited Proposal"?
2. Is deze procedure in lijn met het Europese recht?
3. Voldoet het mogelijk maken van deze procedure door het college aan het fair-play-beginsel? En aan het verbod op détournement de procédure?

Perspectief 4: Postzegelbestemmingsplan

Het college heeft besloten om het vigerende bestemmingsplan voor het Scheepvaartkwartier te vervangen door een "postzegel-plan" voor het gebied aan de Parkhaven. Feitelijk wordt daarmee het gebied uit zijn context getrokken en als los stukje Rotterdam beschreven.

De vragen die hier spelen:

1. Wat is de reden dat dit gebied los wordt getrokken van het Scheepvaartkwartier?
2. Wat betekent deze beslissing voor de positie van de burger?
3. Voldoet deze beslissing van het college aan het verbod op détournement de procédure?

Perspectief 5: ontbreken van (aanvullende) omgevingswaarden

Het college heeft besloten om in de omgevingsvisie geen omgevingswaarden op te nemen anders dan in de nationale of Europese wetten vastgelegd. Dus geen lokale stikstof-uitstoot- en depositie waarden, geen extra CO2 doelen, geen hitte (eiland) waarden, geen (WHO) luchtkwaliteitswaarden, geen aanvullende geluidsnormen of enige gezondheidscriteria.

Het gevolg hiervan is dat zowel de natuurlijke omgeving én de gezondheid van de mensen in de stad van Rotterdam minder worden beschermd dan in gebieden waar al natuur en rust is. Dit leidt, zoals ook blijkt uit alle aangevoerde berekeningen, dat op alle waarden de grenzen en drempels net wel of net niet worden overschreden. Het benoemde gebied ís al enorm belast door geluid en (lucht)verontreiniging en dit wordt alleen maar meer door bebouwing

toe te staan. Hier mensen laten wonen is iets waar het college zich goed en zorgvuldig voor moet verantwoorden. Dat is niet terug te vinden in het ontwerp bestemmingsplan. Ook wordt niet duidelijk hoe dit bestemmingsplan bijdraagt aan natuur inclusieve gebiedsontwikkeling en de klimaatdoelen. Zie ook de urgentie die in de IPCC rapporten herhaaldelijk worden geuit.

De vragen:

1. Waarom hanteert de gemeente geen strengere dan wettelijke kaders voor de inwoners van Rotterdam. Inwoners die al in de meest vervuilde lucht van Nederland moeten leven. Zelfde voor geluidswaarden. Zelfde voor depositie in hét natuurgebied van Rotterdam centrum het Park en de Parkstrook waar de Euromast in staat.
2. Op welke manier toont het college met dit ontwerp bestemmingsplan rekenschap voor het behoud en uitbreiding van natuur en biodiversiteit en het halen van de klimaatdoelen?
3. Voldoet dit besluit van het college aan het zorgvuldigheidsbeginsel? Fairplay?

Perspectief 6: Cultuurhistorische waarde

Dit aspect wordt in andere zienswijzen uitgebreid van de juiste vraagtekens voorzien. Wat mij opvalt is de manier waarop het college via een "transformatiekader" van Steenhuismeurs, dat is gefinancierd door de ontwikkelaar, zich ontdoet van het advies van de Rijksdienst voor Cultureel erfgoed om af te zien van bouwen in dit groene cultuurhistorisch kenmerkend gebied. Dit is blijkbaar de norm in Rotterdam om met het collectieve geheugen van de stad om te gaan.

De vragen zijn in dit geval:

1. Hoe kan het college meer waarde hechten aan een cultuurhistorische waardering dat is uitgevoerd in opdracht van de ontwikkelaar dan een waardering van de Rijksdients voor cultuurhistorisch erfgoed?
2. Voldoet het besluit aan de beginselen behoorlijk bestuur? Hier zijn meerdere beginselen op te voeren.

Perspectief 7: Participatie

Dit onderdeel van onze zienswijze wordt uitstekend verwoord door de gebiedscommissie van Delfshaven. Het is duidelijk dat we niks hoeven te verwachten van dit college. Het volgende college gaat dit wellicht dubbel en dwars compenseren?

De vraag:

1. Voldoet de manier waarop de inwoners van Rotterdam zijn betrokken bij een ingrijpende wijziging in dit gebied aan de beginselen van behoorlijk bestuur? Zorgvuldigheid? Motivering? Fair play?

Perspectief 8: de onderzoeken

Bij dit ontwerp bestemmingsplan wordt een aantal onderzoeken toegevoegd.

We beginnen bij de **luchtkwaliteit**. Wat ons opvalt is dat er voor het windtunnelonderzoek een *concept rapport* wordt gebruikt. Wat is hiervan de juridische status? En dat zoals eerder aangegeven de wettelijke kaders als grenswaarden worden gebruikt, en dat is volgens de WHO veel te hoog. Zeker als je bedenkt dat in dit concept rapport de grenswaarden tot zeer dicht worden genaderd en vrijwel zeker dagelijks de grenswaarden zullen worden overschreden.

Wat verder opvalt:

- Het wordt niet duidelijk waarom er gekozen is om alleen te meten dichtbij de tunnelmond. Komt er alleen stikstof en fijnstof uit de tunnelmond? Over het hele traject tussen de tunnelmond en het verkeersplein is het een constant remmen, optrekken en omhoog rijden van auto's.
- Er worden jaargemiddelden genoemd die de grenswaarden benaderen. Ter referentie, het jaargemiddelde in de buurt in Delfshaven is 27 ug/m3 NO2 (bron: samenmeten.nl). En dat is al veel hoger dan de grenswaarde die WHO adviseert (10ug/m3).
- Er wordt geen rekening gehouden met de uitstoot van de scheepvaart.
- In dit rapport wordt geen verwijzing gedaan naar de GGD richtlijn luchtkwaliteit van het RIVM.
- Hoe serieus neemt het college de gezondheid van de toekomstige bewoners van deze woningen?

Dan hebben we de **geluidsmetingen**. Uit het rapport blijkt dat de grenswaarden voor geluid worden overschreden én dat er geen mogelijkheden zijn om de bron te isoleren met bijvoorbeeld geluidschermen. De oplossing die het college voorstelt is dus heel simpel: extra isolatie in de gevels en het oprekken van de grenswaarden door te stellen dat de overschrijding kan worden gecompenseerd door de aanwezigheid van de buitenkwaliteiten van het park. Dus wat ik hieruit opmaak: het college heeft de opvatting dat het niet erg is om grenswaarden op te rekken zolang je maar ergens kunt compenseren? Op welke grondslag is deze redenatie anders dan iets dat krom is recht praten?

Het ontwerpbesluit dat hiervoor is genomen, "**ontwerpbesluit hogere waarde Wet geluidhinder bestemmingsplan Parkhaven**" is in de bijlagen toegevoegd en vraagt een **aparte zienswijze te richten aan de DCMR en het college B&W.** Dit is uiterst bijzonder en ik vraag mij af of dit bij de meeste bezwaarmakers duidelijk is overgekomen. Ik verzoek dan ook coulant met de beoordeling van dit ontwerpbesluit om te gaan. Voldoet deze werkwijze

aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur? Zorgvuldigheid? Motivering? Rechtszekerheid? Evenredigheid? Dit mag heel zwaar wegen!

Een raam open doen is dus niet alleen onverstandig vanwege de slechte luchtkwaliteit, maar ook vanwege de overschrijding van de geluidsnormen. Is het überhaupt verstandig om de ramen in deze gebouwen te kunnen openen?

Er is ook een berekening voor de **stikstof depositie** in Natura2000 gebieden gemaakt. Dat is wettelijk verplicht. Ik heb nog geen berekening gezien in een bouwvergunning waar uitkwam dat er ook maar 1 mol terecht kwam in een Natura200 gebied. Dat is ook niet zo gek, depositie slaat voor het overgrote deel neer in de directe omgeving. In het park en het water dus. De stikstof "druk" op het park is al hoog vanwege het verkeer door de Maastunnel. Door het extra verkeer (verdubbeling zegt het rapport, maar is dat inclusief de toeristen?) dat de woningen opleveren zal dit nog verder toenemen. Hoeveel is dit? En wat zijn de gevolgen?

Daarnaast stoten mensen stikstof en ammoniak uit. Kort gezegd, de bouw van deze woningen, gebruik van deze woningen en de activiteiten van de ondernemingen leveren een onbekende impact op voor de biodiversiteit en andere milieu waarden als "vreemde chemicaliën" in het park. Ook de stikstof en andere onnatuurlijke stoffen gedurende de bouwperiode van 7 jaar geven blijvende gevolgen die op voorhand moeilijk te voorspellen zijn.

Voor dit project is een **M.E.R. beoordelingsprocedure** verplicht. In deze beoordeling wordt verwezen naar de **beleidsregels** welke zullen worden opgenomen als "planregels" en daarmee juridisch bindend worden.

Wat opvalt aan de beleidsregels:

- Het document is rommelig opgebouwd en heeft geen paginanummers of andere indexering die terugzoeken en refereren makkelijk maakt.
- Er wordt continue negatief gesproken over de huidige situatie en positief over de bijdragen van de ontwikkeling. Welke aannames zitten hierachter?
- Er wordt geredeneerd vanuit het toevoegen van gebouwen, levendigheid en kwaliteit, niet vanuit het vernietigen van natuur, ruimte samenhang tussen de monumenten.
- Er wordt erkend dat de Parkhaven een binnenstedelijke plek voor flora en fauna is, maar hoe dit nu is en hoe het zou moeten worden wordt niet duidelijk.
- Er wordt over een gezond milieu gesproken terwijl deze gebouwen op locaties staan waar de meest vervuilde lucht van Rotterdam "hangt".
- Er worden **energetische en circulaire ambities** genoemd die in deze combinatie en op deze locatie **niet getuigen van enige realiteitszin**.
- Dat blijkt **de gemeente ook in te zien** want de hele paragraaf over duurzaamheid en mobiliteit is slechts **in potlood opgetekend** getuige de laatste alinea van het

document. Het college kan alles wijzigen zonder een nieuw bestemmingsplan te hoeven schrijven.

De grote vraag: Hoe serieus neemt de gemeente haar eigen beleid voor een gezonde en natuurinclusieve leefomgeving? Wat zegt dit over andere ontwikkelingen in de stad?

Overblijvende perspectieven:

- Wat vinden de ondernemers in het gebied van dit ontwerpplan?
- Hoe kunnen de toeristen (1 miljoen zegt men) dit gebied nog bezoeken?
- Hoeveel ruimte blijft er in het park over voor de Rotterdammers?
- Hoeveel natuur staat straks in de schaduw (met name in de winter)?
- Het gebied is onbeschermd buitendijks gebied. Wat is de verwachte levensduur van de gebouwen?
- Hoeveel ruimte blijft over voor planbare en noodzakelijke waterwerken ter bescherming van het binnendijkse gebied?
- Wat is de argumentatie voor het verbeteren van de luchtkwaliteit het komende decennium? Hiervan wordt uitgegaan in het windtunnelonderzoek.
- Handelt het college op basis van regels of principes (rule-based of principle-based)? Welke zijn dit?

Deze perspectieven, en er zijn er meer, kunnen aan bod komen in de hoorzitting of andere bijeenkomst waarin zienswijzen kunnen worden besproken en toegelicht.

Ik verzoek u de vragen in deze zienswijze aan het college te stellen en alleen concrete en duidelijke antwoorden te accepteren voor publicatie en de afweging.

Het is dan aan uw eigen deskundig oordeel of u de antwoorden accepteert en daarmee dit college in haar bevoegd gezag erkent en van mening bent dat dit besluit voldoet aan alle beginselen van behoorlijk bestuur en of de belangen van de cultuur, historie, gezondheid, (water)veiligheid, natuur, klimaat en welzijn voldoende zijn afgewogen tegenover de grondopbrengsten voor de gemeente en baten voor de ontwikkelcombinatie.

Indien uw oordeel is dat niet voldaan is aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur en/of het wettelijk kader onvoldoende houvast biedt voor een gedegen afweging verzoek ik het vigerend bestemmingsplan te behouden en het Parkhaven gebied ongemoeid te laten. Vervolgens kunt u het kwalitatief versterken als groen buiten gebied waardoor de waarde op korte, middellange en langere termijn zorgvuldig geborgd wordt.

Als dit samen wordt uitgevoerd met een transformatie van het Lloyd Multiplein zoals voorgesteld in de petitie www.lloydpark.nl, dan is voor een groot deel van Delfshaven en

Centrum de acute noodzaak voor kwalitatieve buitenruimte geadresseerd. Maar ook dan zijn we er nog lang niet. Er is behoefte aan nog heel veel meer ruimte voor natuur en water (in de hele stad) om de gevolgen van klimaatverandering op te vangen en tegelijkertijd het welzijn en de gezondheid van de inwoners veilig te stellen de komende decennia (bronnen: IPCC, KNMI, Deltares, RIVM en Rli).

Hoogachtend,



Gemeente Rotterdam

Informatiebeheer

[redacted]

Onderwerp: ontvangstbevestiging

Bezoekadres: De Rotterdam
Wilhelminakade 179

Postadres: Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Website: www.rotterdam.nl

E-mail: bestemmingsplannenso@rotterdam.nl

Van: Bouw- en Woningtoezicht

Telefoon:
Uw brief van: 07/04/2022
Uw Kenmerk:
Ons kenmerk: 22/0008487
Betreft: Ontvangstbevestiging

Datum: 08/04/2022

Geachte heer/mevrouw,

Uw brief over Zienswijze ontwerpbestemmingsplan Parkhaven, gedateerd 07/04/2022 hebben wij in goede orde op 08/04/2022 ontvangen. Deze is geregistreerd onder nummer 22/0008487 en in behandeling genomen door de afdeling BWT Juridisch Advies.

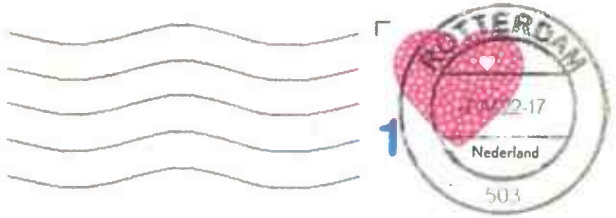
Mocht u in verband met uw brief contact met deze afdeling willen opnemen, dan kunt u mailen naar bestemmingsplannenso@rotterdam.nl.

Met vriendelijke groet,

Afdeling Informatiebeheer
Gemeente Rotterdam

I.v.m. de geautomatiseerde verwerking is deze ontvangstbevestiging niet ondertekend.

CENTRAAL ARCHIEF
REG.NR.:
08 APR. 2022
ROUTE:



De Directeur Stadsontwikkeling
BWT / Bestemmingsplannen
Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

RH-012 #X840X0X#00#0000#
POSTBUS 6575
3002 AN ROTTERDAM



CENTRA- EHEER
REG.NR.:
08 APR. 2022
ROUTE: KOPIE:

Aan de directeur van Stadsontwikkeling
BWT/Bestemmingsplannen
Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

c.c. Leden van de Gemeenteraad Rotterdam

Rotterdam 7 april, 2022

Betreft: Zienswijze ontwerp bestemmingsplan Parkhaven

Geachte directeur Stadsontwikkeling,

U heeft een ontwerp bestemmingsplan Parkhaven (NL.IMRO.0599.BP2186Parkhaven-on01) ingediend om in het park, links en rechts van de Euromast, ca. 650 woningen te kunnen bouwen. Ik heb kennisgenomen van de voorgestelde wijziging van het huidige bestemmingsplan en teken hiertegen bezwaar aan.

In de eerste plaats maak ik bezwaar tegen het proces tot nu toe waarbij nauwelijks tot geen gehoor wordt gegeven aan signalen van bewoners en rijksinstanties om dit plan te herzien. Er is een haalbaarheidsonderzoek uitgevoerd in opdracht van uw gemeente door de bouwcombinatie zelf. Een zeer ongebruikelijke processtap in het kader van integriteit. Daarbij komt dat uw gemeente afstevent op overtreding van de meest actuele juridische uitspraken van de Raad van State omtrent nieuwbouw en stikstof. Net als vele bewoners maak ik geen bezwaar tegen de bouw van nieuwe woningen in Rotterdam maar niet op deze plek. Rotterdam, stad van het Climate Initiative die zich voorstaat voorop te lopen op het gebied van duurzaamheid staat aan de vooravond van een historische misser die internationaal zal doorwerken door bestaand kostbaar monumentaal groen op te offeren voor een zoveelste prestige project inclusief penthouses voor de happy few.

Mondiale uitdagingen van deze tijd zoals klimaatadaptatie laten zich vooral in steden voelen. Vele wereldsteden weten inmiddels dat je zuinig moet zijn op bestaand groen. In een gebied waar al zoveel steen is en met Little C erbij veel verdichting, nog meer uitstoot (NOX, PM10 ook wel fijnstof genaamd) met toegenomen verkeersdruk, is het niet gepast hier nog meer woningen aan toe te voegen maar het bestaande groen voor burgers te behouden en open te houden. Dat is innovatie en nieuw denken over mondiale uitdagingen, dat is Rotterdams lef tonen. Daar kan Rotterdam opnieuw een voorbeeldfunctie vervullen door juist niet op deze plek mee te gaan in commerciële bouwlust maar door oog te hebben voor klimaat en dus respect voor groen dat we zo hard nodig hebben.

Covid heeft laten zien dat hybride- en thuiswerken enorm is toegenomen en dat men toevlucht zocht tot groen. Het lijkt veel zinvoller veel kantoren die nu veelal leeg staan te her ontwikkelen tot betaalbare woningen. De functie van het park door juist hier te bouwen zal de functie van het park vernielen door verdichting, verhitting en schaduwwerking. Het plan druist ook in tegen het beleid om de stad juist te vergroenen. Dit kan niet worden opgelost door eerst honderden bomen te kappen om daar wat groene daken voor terug te plaatsen. Dat is brutaal fake nieuws om vergroening te realiseren. Ook de Euromast is te belangrijk om ingebouwd te worden tussen 650 woningen; Alsof er naast de Eiffeltoren nieuwbouw wordt gepland. Het zicht en de beleving van dit rijksmonument zal onherroepelijk worden aangetast. Het advies van de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed om niet te bouwen op deze plek moet ter harte genomen worden.

Het openbare karakter van deze groene plek in de stad wordt onherroepelijk aangetast door dit plan. Er zijn genoeg betere plekken aan te wijzen voor nieuwbouw en er zijn genoeg plannen om deze plek te herinrichten zonder nieuwbouw die vooral een muur van steen zal vormen.

Ik wens u veel wijsheid voor alle bewoners en toekomstige bewoners.

Hoogachtend,

[redacted]

[redacted]

Gemeente Rotterdam

Informatiebeheer

[redacted]

Onderwerp: ontvangstbevestiging

Bezoekadres: De Rotterdam
Wilhelminakade 179

Postadres: Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Website: www.rotterdam.nl

E-mail: bestemmingsplannenso@rotterdam.nl

Van: Bouw- en Woningtoezicht

Telefoon:
Uw brief van: 07/04/2022
Uw Kenmerk:
Ons kenmerk: 22/0008486
Betreft: Ontvangstbevestiging

Datum: 08/04/2022

Geachte heer/mevrouw,

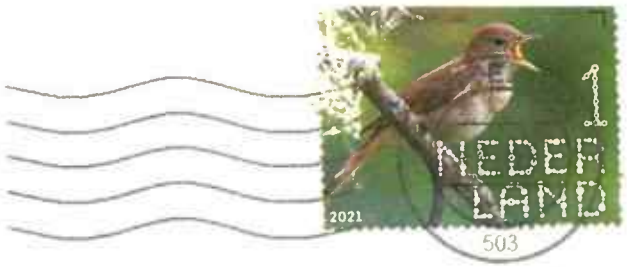
Uw brief over Zienswijze ontwerpbestemmingsplan Parkhaven, gedateerd 07/04/2022 hebben wij in goede orde op 08/04/2022 ontvangen. Deze is geregistreerd onder nummer 22/0008486 en in behandeling genomen door de afdeling BWT Juridisch Advies.

Mocht u in verband met uw brief contact met deze afdeling willen opnemen, dan kunt u mailen naar bestemmingsplannenso@rotterdam.nl.

Met vriendelijke groet,

Afdeling Informatiebeheer
Gemeente Rotterdam

I.v.m. de geautomatiseerde verwerking is deze ontvangstbevestiging niet ondertekend.



CENTRAAL IN...
REG.NR.:
08 APR. 2022
ROUTE:

[redacted]

CENTRAAL INFOR... NTI
REG.NR.:
08 APR. 2022
ROUTE: KOPIE:

[redacted]

Directeur Stadsontwikkeling
BWT/Bestemmingsplannen
Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Rotterdam, 6 april 2022

Betreft: Zienswijze Ontwerpbestemmingsplan Parkhaven

Geachte mevrouw Van Bockxmeer en leden van de Gemeenteraad,

Burgemeester en wethouders van Rotterdam hebben bekend gemaakt dat een bestemmingsplan Parkhaven is ingediend. Dit moet het mogelijk maken om op de groene plek, links en rechts van de Euromast, ca. 650 woningen (een woonwijk) te bouwen. Ik heb kennisgenomen van de voorgestelde wijziging van het bestaande bestemmingsplan en teken hiertegen bezwaar aan.

Waarom een groene plek opofferen voor nog meer steen in plaats van meer groen? Het Park uitbreiden naar het water en de huidige parkeerplekken vervangen met groen is een veel beter plan. Rotterdam centrum heeft meer adem nodig, Het Park is daarom als groene long van Rotterdam broodnodig.

Ik begrijp niet waarom 4,2 hectare stadsgroen moet worden opgeofferd; dit plan staat haaks op het beleid van de gemeente om de stad juist te vergroenen. Bouwen op deze plek gaat voor Het Park een heleboel overlast betekenen. Qua uitzicht en gevoel van 'vrije plek' in de stad in plaats van een muur van torens met lichtvervuiling in de avond.

De Euromast is een belangrijk icoon van Rotterdam, door deze in te bouwen tussen 650 woningen is een verkwisting van cultureel erfgoed. Het zicht en de beleving van dit rijksmonument wordt onherroepelijk aangetast. Het advies van de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed om niet te bouwen moet daarom ter harte en serieus worden genomen.

De vrije uitloop van Het Park naar het water van de Parkhaven is ook een punt van aandacht. De aanleg van een woonwijk zal deze doorgang verdoezelen, ook al staat in het ontwerpbestemmingsplan dat dit niet zo is. Het openbare karakter van deze groene plek in de stad wordt onherroepelijk aangetast door particuliere woonblokken.

Daar komt nog de geluidshinder en luchtverontreiniging bij die de woningbouw (een proces van minstens 7 jaar) in deze toch al zeer drukke en vervuilde omgeving (Maastunnel, Drooglever Fortuynplein, schepen aan Parkkade, Westzeedijk) met zich meebrengt. 7 jaar (geluids-)overlast voor Het Park waar Rotterdammers juist willen ontspannen lijkt me afschuwwekkend.

En daarnaast is de toename van verkeer in het Scheepvaartkwartier ook onwenselijk. Er zijn twee toe- en uitgangswegen (ik laat de Kievitslaan omdat het een B-weg is buiten beschouwing), waarvan één ook gebruikt wordt als trambaan. En waar zal er ruimte gemaakt worden voor de auto's/bakfietsen die geparkeerd moeten worden?

Hartelijke groet

[redacted]

Gemeente Rotterdam

Informatiebeheer

[redacted]

Onderwerp: ontvangstbevestiging

Bezoekadres: De Rotterdam
Wilhelminakade 179

Postadres: Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Website: www.rotterdam.nl

E-mail: bestemmingsplannenso@rotterdam.nl

Van: Bouw- en Woningtoezicht

Telefoon:
Uw brief van: 06/04/2022
Uw Kenmerk:
Ons kenmerk: 22/0008485
Betreft: Ontvangstbevestiging

Datum: 08/04/2022

Geachte heer/mevrouw,

Uw brief over Zienswijze ontwerpbestemmingsplan Parkhaven, gedateerd 06/04/2022 hebben wij in goede orde op 08/04/2022 ontvangen. Deze is geregistreerd onder nummer 22/0008485 en in behandeling genomen door de afdeling BWT Juridisch Advies.

Mocht u in verband met uw brief contact met deze afdeling willen opnemen, dan kunt u mailen naar bestemmingsplannenso@rotterdam.nl.

Met vriendelijke groet,

Afdeling Informatiebeheer
Gemeente Rotterdam

I.v.m. de geautomatiseerde verwerking is deze ontvangstbevestiging niet ondertekend.

09-1028 TvH

Straatman Koster Advocaten B.V.
Postbus 717
3000AS ROTTERDAM
THE NETHERLANDS

R Aangetekend

D-A-1

Frankering betaald

postnl

Recommandé

3SAQKN6115700

NL

B&W van Rotterdam
T.a.v. Directeur Stadontwikkeling
BWT / Bestemmingsplannen
Postbus 6575
3002AN ROTTERDAM

P2202

3SAQKN6115700

Straatman Koster advocaten

Postbus 717, 3000 AS Rotterdam
Bezoekadres:
Millenniumtoren, Weena 690, Rotterdam

AANGETEKEND
Burgemeester en wethouders
van Rotterdam
t.a.v. Directeur Stadsontwikkeling,
BWT/Bestemmingsplannen
Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

[redacted]
advocaat
[redacted]
E: [redacted]@straatmankoster.nl

CENTRAAL INFORMATIEBEHEER
REG.NR.:
08 APR. 2022
ROUTE:
KOPIE:

Rotterdam, 7 april 2022
Onze ref.: 09-1028/DMS08-1047671076-33
Betreft: Ontwerpbestemmingsplan Parkhaven – zienswijze Euromast

Geachte leden van de gemeenteraad, geacht college,

1. Inleiding

1.1. Vanaf 28 februari 2022 tot en met 11 april 2022 heeft u het ontwerpbestemmingsplan "Parkhaven" ("**ontwerp**") met de daarbij behorende stukken voor eenieder ter inzage gelegd. Gedurende deze termijn heeft u eenieder in de gelegenheid gesteld om een zienswijze in te dienen het ontwerp. Van deze gelegenheid maak ik namens cliënten M56 Netherlands Holding B.V., de eigenaar van het gebouw de Euromast aan de Parkhaven 20 te Rotterdam, en Euromast Horeca B.V., de exploitant van het gebouw de Euromast (hierna gezamenlijk: "**Euromast**"), graag gebruik.

1.2. De opbouw van deze zienswijze is als volgt. In paragraaf 2 zal Euromast de huidige situatie en de aanloop c.q. betrokkenheid van Euromast schetsen bij het project Parkhaven tot aan de ter inzage legging van het ontwerp. In paragraaf 3 worden de zorgen van Euromast omtrent de toekomstige leefbaarheid van het gebied toegelicht en in paragraaf 4 worden de (overige) ruimtelijke gronden van deze zienswijze uiteengezet. Paragraaf 5 sluit af met een conclusie.

2. Achtergrond en procesverloop

2.1. Het gebouw de Euromast is een van de bekendste iconen van Rotterdam. Het kenmerkende gebouw is vanuit elke windrichting te zien en velen associëren het gebouw met Rotterdam. Naast deze functie als kenmerkend icoon, is de Euromast een toeristische trekpleister waar van alles te doen is, en waar gemiddeld 500.000 binnen- en buitenlandse toeristen elk jaar weer op af komen.

Straatman Koster Advocaten is de handelsnaam van Straatman Koster Advocaten B.V., statutair gevestigd te Rotterdam (KvK Rotterdam nr. 24389790). Straatman Koster Advocaten is een besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid. De algemene voorwaarden van Straatman Koster Advocaten, waarin een beperking van de aansprakelijkheid is bedongen, zijn op alle opdrachten van toepassing. De algemene voorwaarden worden op verzoek toegezonden en zijn eveneens te vinden op www.straatmankoster.nl. De algemene voorwaarden zijn gedeponeerd bij de rechtbank te Rotterdam.

2.2. De Euromast is gelegen midden in het plangebied van het ontwerp. Het college is met het ontwerp voornemens om links en rechts van het gebouw de Euromast circa 650 woningen – drie gebouwen ten noorden en vijf gebouwen ten zuiden van de Euromast – toe te staan en de Parkhaven te (laten) transformeren naar een groene buitenruimte (hierna ook: "**het project**"). Het ontwerp is de (juridische-planologische) vertaling van het masterplan "Parkhaven" dat op 18 februari 2021 door de gemeenteraad is vastgesteld ("**Masterplan**").

2.3. De voorgenomen woningbouwontwikkeling dat met het ontwerp wordt toegestaan is een initiatief van Parkhaven Partners (een ontwikkelcombinatie van EraContour, JP van Eesteren en Heijmans). Parkhaven Partners en het college hebben Euromast in januari 2019 benaderd over de voorgenomen ontwikkeling. Naast Euromast zijn ook de andere binnen het plangebied gevestigde ondernemingen, (Rotterdam Leisure Group (exploiteert onder meer de midgetgolfbaan, de Pannenkoekenboot, de Zwarte Zwaan en de Splashtours), de Chinese boot met de Oriëntal supermarkt en hotel en restaurant, de passagiersschepen Mps. De Berenboot, Mps. De Ameland, Van der linde Catering Concepts en PEC-catering) aan de Parkhaven benaderd door Parkhaven Partners en het college over de voorgenomen ontwikkeling.

2.4. Sindsdien hebben er met Parkhaven Partners, het college en Euromast diverse gesprekken plaatsgevonden over de impact van het project op de ter plaatse gevestigde ondernemingen. Euromast heeft direct aangegeven bij zowel het college als Parkhaven Partners dat zij grote zorgen heeft in verband met het project én dat de locatie van deze woningbouwontwikkeling haar bevreemdt. Vanzelfsprekend onderschrijft Euromast de noodzaak voor de bouw van meer (betaalbare) woningen, of echter de (smalle) groenstrook links en rechts van de Euromast daar een logische locatie voor is – voor het niet geringe aantal van 650 woningen –, betwijfelt Euromast.

2.5. In dit verband merkt Euromast nog op dat voor zover zij kan beoordelen de grond in eigendom is bij de gemeente Rotterdam. Euromast wijst erop dat grond schaars is, en dat het mogelijk is dat andere gegadigden dan Parkhaven Partners ook interesse zouden hebben om deze grond te verwerven (dit in het licht van het arrest van de hoge Raad van 25 november 2021 (ECLI:NL:HR:2021:1778, het zogenoemde "Didam-arrest").

2.6. Euromast heeft zich evenwel altijd constructief bij de plannen willen opstellen, en was benieuwd naar de concrete (juridische-planologische) uitwerking ervan. Euromast heeft dan ook in principe altijd toegejuicht dat zij in een vroeg stadium betrokken is geraakt bij de voorgenomen ontwikkeling.

2.7. In de voormelde gesprekken heeft Euromast, in elk gesprek weer, haar concrete zorgen geuit. Deze zorgen hebben betrekking op aspecten zowel tijdens de bouw van het project, als na realisatie van het project. Euromast volstaat op deze plek in de

zienswijze met een korte opsomming, waar nodig zullen de zorgpunten in paragraaf 3 en 4 nader worden toegelicht.

Zorgen tijdens de bouw van het project:

(i) De bereikbaarheid van de Euromast.

(ii) Parkeercapaciteit tijdens de bouw, van auto's maar ook de touringcars.

(iii) De Euromast is tijdens de bouw gelegen in een veel minder aantrekkelijke omgeving (een bouwput).

(iv) Onzekerheid over exploitatiemogelijkheden tijdens de bouw.

Zorgen na realisatie van het project

(i) Leefbaarheid van het gebied door de aanwezigheid van zowel (veel) toeristen als buurtbewoners.

(ii) Aantrekkelijkheid en behoud cultuurhistorie Euromast (wordt ingebouwd).

(iii) Parkeercapaciteit van zowel auto's als touringcars.

(iv) Beperkingen in bedrijfsvoering (niet alle activiteiten die Euromast aanbiedt kunnen nog plaatsvinden).

2.8. Bij de aanvang van de gesprekken waren de gesprekspartners, het college en Parkhaven Partners, begripvol. Zij benoemden dat zij de zorgen van Euromast omtrent onder meer parkeren, bereikbaarheid en beperktere exploitatie tijdens de bouw van het project begrepen en dat zij een duidelijk voornemen hadden (zijdens Parkhaven Partners én het college) om hier concrete afspraken over te maken vóórdat de formele bestemmingsplanprocedure voor het project zou starten. Deze concrete afspraken zouden dan in ieder geval een zo goed mogelijke oplossing moeten bevatten met betrekking tot parkeren en bereikbaarheid van de Euromast, en afspraken over een financiële tegemoetkoming met betrekking tot de schade vanwege de beperktere exploitatie van de Euromast tijdens de bouw. Daarnaast gaven zowel Parkhaven Partners als het college tevens aan de zorgpunten met betrekking tot in ieder geval het autoparkeren van Euromast te begrijpen voor zover dit zag op de periode ná de bouw, en zou er worden nagedacht over een werkbare oplossing voor het parkeren van touringcars nabij de Euromast.

2.9. Tot aan juni 2020 bleven partijen wel in gesprek maar tot echt concrete afspraken kwam het niet. Het college heeft toen aangegeven te willen wachten (met het maken van concrete afspraken) totdat de gemeenteraad zich had uitgesproken over het project. Dit is uiteindelijk gebeurd met de vaststelling van het Masterplan door de gemeenteraad in februari 2021. Euromast heeft uiteindelijk zelf in de zomer van 2021 weer contact gezocht met Parkhaven Partners en het college, omdat het van hun kant stil bleef. Zij benadrukte wederom haar zorgen en impact van het project op (de

exploitatie van) de Euromast, zowel tijdens de bouw als na realisatie. Euromast heeft wederom aangegeven het belang van het realiseren van meer woningen te begrijpen, maar dat zij graag over het wegnemen van haar zorgen – in ieder geval voor wat betreft de aspecten tijdens de bouw – afspraken zou willen maken met het college en Parkhaven Partners.

2.10. Er hebben voorts sinds de zomer van 2021 enkele gesprekken plaatsgevonden, en er is per e-mail zo nu en dan gecorrespondeerd. Zowel het college als Parkhaven Partners bleven weliswaar aangeven dat zij de zorgen begrepen, maar kwamen niet met concrete oplossingen en afspraken. Begin dit jaar kwam vervolgens het bericht van het college dat het ontwerp ter inzage zou gaan en werd (door Parkhaven Partners) aan Euromast te kennen gegeven dat zij een zienswijze kon indienen, indien zij bezwaren had tegen de invulling van het project c.q. het ontwerp.

2.11. Het zal niet bevreemden dat Euromast door deze gang van zaken het idee heeft dat haar zorgen niet serieus genomen worden. Euromast, en natuurlijk ook de andere ondernemingen in het plangebied, exploiteren gezamenlijk al sinds jaar en dag toeristische attracties voor ruim een miljoen toeristen per jaar. Velen van deze toeristen komen speciaal voor de Euromast naar Rotterdam. De woningbouw die met het ontwerp wordt toegestaan heeft een zeer grote impact op de wijze waarop Euromast haar gebouw en bedrijf voor haar bezoekers kan exploiteren. De bouwperiode van naar geschat 7 jaar – waarvan de kans ook nog eens groot is dat deze met jaren kan gaan uitlopen – heeft al helemaal een gigantische impact op de Euromast en omgeving. Euromast meent dat – gelet op de belangen die zij heeft, die ook van belang zijn voor de stad Rotterdam – het in de rede had gelegen om afspraken te maken over hoe er wordt om gegaan met de belangen van Euromast tijdens de bouwperiode vóórdat de bestemmingsplanprocedure was gestart. Zeker gelet op het feit dat men al ruim tweeënhalf jaar met elkaar aan tafel zit heeft Euromast ook altijd gedacht dat dit de bedoeling was van het college. Het betreurt Euromast ten zeerste dat het in die periode niet mogelijk is gebleken om met het college en Parkhaven Partners afspraken te maken om de impact (van in ieder geval de bouwperiode van het project) zo veel mogelijk te beperken. Het stelt Euromast nog meer teleur dat zij het gevoel heeft dat met haar zorgen en belangen niets wordt gedaan, en uiteindelijk te horen krijgt een formele zienswijze te moeten indienen om haar zorgen te uiten.

3. Leefbaarheid

3.1. De Euromast ontvangt als gezegd circa een half miljoen toeristen per jaar. In het hoogseizoen circa 3.500 per dag en in het laagseizoen circa 500 per dag. Veel van deze toeristen bezoeken naast de Euromast ook nog één van de andere toeristisch attracties aan de Parkhaven: de midgetgolf, Splashtours of één van de toeristen- c.q. partyboten. Rotterdam kent eigenlijk geen enkel ander gebied waar de toeristische

attracties zo geconcentreerd zijn in een 'eigen gebied' zonder andere (grote) functies. Daarnaast kent het gebied de meer 'dagelijkse bezoekers', vooral uit Rotterdam en omstreken. Zij komen voor ofwel de Oriëntel supermarkt of voor een wandeling in het Park. Oftewel: op dit moment kent het plangebied enkel toeristen en bezoekers. En al deze toeristen zullen – als het goed is – ook na de realisatie van het project blijven komen.

3.2. Met het project worden 650 woningen gerealiseerd, voor zowel gezinnen als starters. Er wordt een flinke woonwijk toegevoegd. Er worden dus wijkbewoners toegevoegd aan een gebied dat momenteel alleen toeristen kent. Het plangebied is daarbij ook nog eens betrekkelijk klein (circa 600 meter lang en tussen de 80 en 120 meter breed – totaal ongeveer 4 hectare, ook wel: ongeveer zes voetbalvelden). Dit betekent dat het gebied een meer gemengd gebied wordt, waarbij – gelet op de grote aantallen toeristen en bezoekers op een dag – binnen een klein gebied, de nadruk zal liggen op de factor 'toerist'.

3.3. Als er een verkeerde balans is tussen wonen en toerisme, verslechtert het woonklimaat. Immers, wonen in een gebied met heel veel toeristen kent uitdagingen en de praktijk leert dat de leefbaarheid van een wijk voor de bewoners ervan sterk achteruit kan gaan (in dit geval reeds vanaf het begin) door de aanwezigheid van – in verhouding met het aantal bewoners – vele toeristen. Dat gaat nou eenmaal niet altijd goed samen. Toeristen kunnen een negatieve invloed op de leefbaarheid en woonklimaat van een wijk, dit staat ook met zo veel woorden in het beleid van het College inzake toerisme: *te gast in Rotterdam – een nieuwe kijk op toerisme*. Uit deze visie volgt onder meer dat een te grote concentratie toerisme de leefbaarheid onder druk kan zetten. En dat het belangrijk is om een goede balans te vinden tussen leefbaarheid en levendigheid. In dit verband wijst Euromast ook op het alom bekende voorbeeld van de Wallen in Amsterdam, of dorpen als Marken en Volendam, waar uiteindelijk door alle toeristen veel bewoners de wijk c.q. het dorp ontvlucht zijn. Euromast vraagt zich of er in het plangebied wel voldoende ruimte is om voor de toekomstige buurtbewoners een prettig woonklimaat te creëren? Is er wel genoeg ruimte voor een goede balans tussen openbare ruimte, ondernemer, bezoeker en buurtbewoner? 'Past' de toekomstige buurtbewoner wel tussen al die toeristen, en gaan zij niet op den duur zich storen aan het gedrag van een toerist? Euromast vraagt zich af of dit aspect met betrekking tot het project door het college goed is doordacht. Uit (de toelichting bij) het ontwerp blijkt dit in ieder geval niet. Er wordt enkel getoetst aan de leefbaarheid voor zover het ontwerp voorziet in het toevoegen van nieuwe commerciële (horeca) functies in de plint van de woningbouw. Niet wordt ingegaan op het toekomstige woonklimaat en welke impact de huidige toeristische attracties daarop heeft, terwijl in de toelichting wel wordt geconstateerd (op pagina 27) dat een

aantrekkelijke plek voor de toerist niet per definitie een fijne plek is voor bewoners van de stad.

4. Overige gronden

4.1. Naast de hiervoor beschreven (grote) zorgen van Euromast wordt in het navolgende in gegaan op nadere (ruimtelijke) gronden ten aanzien van het ontwerp.

Cultuurhistorie

4.2. *"UITZICHTTOREN, genaamd Euromast, vrijstaand gesitueerd aan de oostzijde van de Parkhaven en gebouwd in de periode 1958-1960 in opdracht van "NV Rotterdamse Uitzichttoren" naar ontwerp van architect* [redacted] *in samenwerking met de dienst Gemeentewerken Rotterdam, en in de periode 1969-1970 verlengd onder regie van* [redacted]*."*

[....]

"- Vanwege de betekenis als oriëntatiepunt in het stadssilhouet van Rotterdam heeft de uitzichttoren een hoge stedenbouwkundige waarde en ensemblewaarde, waarin de hoogte, de hoofdvorm en de markante vrije ligging langs de Maasoever alsmede de nog gave relatie met de omgeving waarop de mast vrije uitzichten geeft, zoals het 19e-eeuwse stadspark en het knooppunt van verkeerswegen, een rol spelen." (Onderstreping door advocaat)

Hiervoor is de eerste zin uit de inleiding en de laatste alinea van de waardering geciteerd uit de redengevende omschrijving van de Euromast in het register voor Rijksmonumenten. De hele omschrijving is opgenomen als **bijlage 1** bij deze zienswijze. De Euromast is per 31 mei 2010 – met instemming van de gemeente – aangewezen als rijksmonument, en is Rotterdams bekendste rijksmonument.

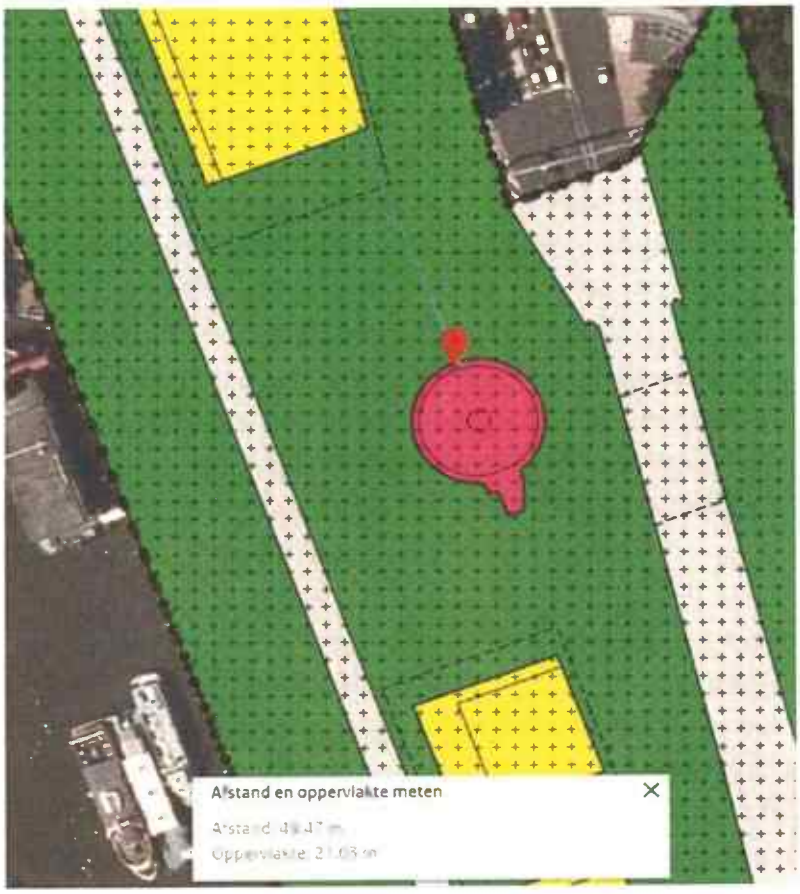
4.3. In de redengevende omschrijving van het monument de Euromast is onder meer beschreven – naast de beschrijving over het belang en historie van het markante gebouw – het belang van de vrije ligging van het gebouw de Euromast, zie daarvoor onder andere die hiervoor opgenomen citaten. Met de komst van 8 appartementencomplexen, direct naast de Euromast (de twee direct naastgelegen complexen bevinden zich op circa 36 meter en 50 meter afstand) wordt de Euromast volledig ingebouwd. Terwijl de vrije liggen juist een belangrijk aspect is bij de kwalificatie c.q. waardering van de Euromast als rijksmonument.

4.4. De Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed ("**RCE**") heeft dan ook negatief geadviseerd en adviseert uitdrukkelijk om van het project af te zien. Dit negatieve advies wordt als **bijlage 2** aan de zienswijze gehecht. De RCE zegt onder meer het volgende:

"*Het plan reduceert de zeggingskracht/betekenis van de Euromast als mast oprijzend uit het groen tot een mast oprijzend tussen een reeks stedelijke hoogbouwvolumes. Het open karakter van het gebied neemt sterk af. Dit heeft het een negatieve invloed op de monumentale waarde en daarmee de beleving van het Maastunnelcomplex, het Park en het Parksluizencomplex, de rijksmonumenten in de onmiddelijke* [sic] *nabijheid. Het gaat bij rijksmonumenten om een nationaal belang. Met het voorgenomen bouwplan van woongebouwen in de groenstrook rondom de Euromast gaan de bovengenoemde waarden verloren: de markante vrije ligging en de nog gave relatie met de omgeving.*"

4.5. De RCE heeft geadviseerd over het Masterplan. Met het ontwerp worden in plaats van 10, 8 appartementencomplexen toegestaan. Dit verandert uiteraard geenszins de strekking van het advies: *Het plan reduceert de zeggingskracht/betekenis van de Euromast als mast oprijzend uit het groen tot een mast oprijzend tussen een reeks stedelijke hoogbouwvolumes.*"

4.6. In (de toelichting bij) het ontwerp wordt niet ingegaan op het advies van de RCE, laat staan wordt duidelijk op welke manier dit negatieve advies is afgewogen. In het ontwerp wordt krampachtig getracht om te voldoen c.q. de negatieve effecten te beperken op de waarderingspunten uit de redengevende omschrijving van de Euromast in het Rijksmonumentenregister. Er worden namelijk zogenoemde 'greens' (groene ruimtes) geborgd in het bestemmingsplan. Volgens de toelichting bij het ontwerp wordt daarmee ervoor gezorgd dat de Euromast blijft oprijzen uit het groen. Hier is helaas echter geen sprake van. Als gezegd komt de bebouwing op nog geen 50 en 36 meter afstand van de Euromast. En niet zomaar bebouwing, maar in de vorm van 8 grote bouwblokken tot 70 meter hoogte. Zie hieronder een uitsnede van de plankaart, waarbij met behulp van de 'meettool' (van ruimtelijkeplannen.nl) te zien is dat de bouwvlakken zeer nabij de Euromast zijn gesitueerd.


Afstand en oppervlakte meten


Afstand en oppervlakte meten

4.7. Er wordt voorts in de toelichting (door het college) grote waarde gehecht aan het feit dat moet worden voldaan aan de beleidsregel hoogwaardige stedenbouwkundige inrichting (artikel 13 jo. (onder meer) in artikel 7.2 onder b). Deze beleidsregel bevat echter – net als de planregel – veel open normen, zodat Euromast zich afvraagt of de normen uit het ontwerp daarmee wel voldoende objectief begrensd zijn. Euromast ziet voorts ook niet in hoe deze (beleids)regels ervoor zorgen dat de Euromast als rijksmonument niet wordt aangetast, gelet op de kenmerken van de Euromast die zijn geborgd in redengevende omschrijving van de Euromast als rijksmonument. Het kader uit de (beleids)regel kan namelijk niet voorkomen dat het project grote impact heeft op de omgeving en daarmee op de markante vrije ligging van de Euromast, zodat met het ontwerp er onvoldoende rekening wordt gehouden met de cultuurhistorische waarden.

Autoparkeren

4.8. Op dit moment omvat het plangebied ruim 200 parkeerplaatsen op het maaiveld. Als gezegd kent het gebied momenteel geen andere functies dan de toeristische attracties en de Oriëntal supermarkt. Alle parkeerplaatsen worden dus gebruikt voor de dagelijkse bezoekers en toeristen. Met het ontwerp verdwijnen al die parkeerplaatsen op het maaiveld. Het ontwerp voorziet in een voorwaardelijke verplichting dat alleen een omgevingsvergunning voor bouwen en het gebruik van gronden of bouwwerken voor de bestemming wonen kan worden verleend als voorzien wordt in voldoende parkeergelegenheid voor auto's en fietsen overeenkomstig het in de gemeente Rotterdam geldende beleid ten aanzien van parkeren.

4.9. Euromast wijst erop dat deze voorwaardelijke verplichting rechtsonzeker is en onduidelijk en onjuist is geformuleerd. Dit baart Euromast grote zorgen, nu uit het Masterplan volgt dat de geplande parkeergarage enkel ruimte zal bieden voor circa 366 auto's. Dit betekent dat er voor de 650 woningen enkel 166 parkeerplaatsen geprojecteerd zijn. Het is niet voorstelbaar dat een dergelijk groot aandeel van die woningen – gelet op het geplande segment – geen autobezitter zal zijn. Uiteraard speelt dubbelgebruik een belangrijke rol, maar Euromast wijst erop dat de Euromast (maar ook enkele andere toeristische attracties) ook in de avonduren en zeker in het weekend veel bezoekers ontvangt die met de auto komen.

4.10. Enfin, nu de geplande parkeervoorzieningen verre van toereikend lijken te zijn is het van groot belang dat de voorwaardelijke verplichting op juridische correcte wijze wordt geformuleerd. Voor nu is in ieder geval de geplande parkeervoorziening niet afdoende. Daar komt bij dat met het ontwerp simpelweg alle bestaande maaiveld parkeerplaatsen worden wegbestemd, en is dus een situatie kan ontstaan dat de parkeerplaatsen worden verwijderd (dat staan het ontwerp toe) vóórdat er überhaupt

een omgevingsvergunning voor de woningen wordt aangevraagd. Dit maakt de voorwaardelijke verplichting zinledig voor zover die betrekking heeft op de parkeerplaatsen ten behoeve van Euromast.

Touringcarparkeren

4.11. Op dit moment heeft Euromast beschikking over vijf parkeerplaatsen voor touringcars. In plaats daarvan komt er plek voor de touringcars om kortstondig stil te staan, en na het afzetten van de toeristen dienen zij elders in Rotterdam te parkeren op een 'aangewezen plek'. Daarbij wordt er volgens de toelichting bij het ontwerp op termijn voorzien in de aanleg van twee busparkeerplaatsen.

4.12. Deze twee busparkeerplaatsen zijn niet geborgd in het ontwerp. Met het ontwerp verdwijnen derhalve alle parkeerplaatsen voor touringcars, waarbij overigens ook twee busparkeerplaatsen niet toereikend zou zijn. Voorts is een dergelijk '*kiss and ride systeem*' voor Euromast niet goed werkbaar. Los van het feit dat het bevreemdt dat een dergelijk systeem aan Euromast wordt opgelegd, heeft het verdwijnen van de busparkeerplaatsen (voor de exploitatie van de tours waar Euromast een vast onderdeel van is) grote gevolgen. Vaak is namelijk een bezoek van de touringcarbussen aan Euromast een onderdeel van aan grotere (dag)tour waarbij meerdere locaties in Nederland worden bezocht. Deze tours hebben vaak een zeer strak schema, en zo zijn deze bezoekers regelmatig maar driekwartier binnen bij de Euromast. Als de touringcars dan 'elders in de stad' moeten parkeren dan is daar niet genoeg tijd voor. Daarbij is Euromast vaak verplicht om de chauffeurs een goede pauze(ruimte) aan te bieden. Euromast vreest er dan ook voor dat de bedrijven die dergelijk tours exploiteren niet, of minder, de Euromast in het pakket zullen opnemen als de bussen niet meer bij de Euromast kunnen staan. Vanzelfsprekend is dit een belangrijk onderdeel van de exploitatie van de Euromast, zodat door het verdwijnen van alle busparkeerplaatsen in het ontwerp Euromast in haar bedrijfsvoering wordt beperkt.

(andere) beperkingen in de bedrijfsvoering

4.13. Door de komst van de bebouwing komen activiteiten die thans worden geëxploiteerd door de Euromast in het geding. Zo is het niet meer mogelijk om van de Euromast 'af te tokkelen' en vraagt Euromast zich tevens af of de activiteit 'abseilen van de Euromast' nog wel (op veilige wijze) kan worden uitgevoerd. Met deze (vergunde) bedrijfsmogelijkheden van Euromast is ten onrechte geen rekening gehouden in het ontwerp, zodat Euromast door het ontwerp wordt beperkt in haar bedrijfsmogelijkheden, met alle (financiële) gevolgen van dien.

Geluid

4.14. Uit de toelichting bij het ontwerp volgt dat het nadrukkelijke uitgangspunt is dat Euromast niet wordt bepekt in haar exploitatie door de komst van woningen. Tevens wordt vastgesteld dat bij de komst van de woningen de bedrijfsvoering van Euromast – in strijd met het Activiteitenbesluit – zorgt voor een maximale geluidsbelasting van 61 dB(A) etmaalwaarde door technische installaties en muziekgeluid op de gevels van de woningen.

4.15. In artikel 7.3.4 wordt daarom ten aanzien van het gebruik van een woning de regel opgenomen dat het gebruik van een woning alleen is toegestaan als de binnenwaarde van het gezamenlijk geluid maximaal 33 dB bedraagt. Volgens de toelichting bij het ontwerp kan – omdat het binnenniveau maximaal 33 dB bedraagt – dan aan Euromast een maatwerkvoorschrift verleend worden voor Euromast óf is het mogelijk dat in overleg met 'de bedrijven' maatregelen bij de bedrijven getroffen worden. In dat geval zou een maatwerkvoorschrift niet nodig zijn. Dit zou thans onderzocht worden. Een eventueel maatwerkvoorschrift zou worden verleend vóór vaststelling van het bestemmingplan.

4.16. Op dit moment heeft Euromast derhalve geen concreet zicht op de inhoud van een maatwerkvoorschrift noch heeft zij enige zekerheid of borging dat dit maatwerkvoorschrift daadwerkelijk wordt verleend. Euromast merkt hierbij reeds op dat er géén beperking is in haar exploitatievergunning dat ziet op het aantal te houden feesten en partijen per jaar én dat dergelijke feesten en partijen van belang zijn voor haar exploitatie. Tot slot merkt Euromast in dit verband op dat zij ook gerechtigd is om 10 keer per een nachtontheffing aan te vragen, om ten behoeve van bepaalde evenementen de reguliere openingstijden te verlengen tot 05:00. Deze ontheffing wordt altijd verleend.

4.17. Daarnaast wordt de verplichte binnenwaarde gekoppeld aan het gebruik van de woning, en kan er dus niet worden getoetst aan deze regel bij de verlening van de omgevingsvergunning voor de bouw van de woningen. Met het ontwerp is het derhalve verre van zeker dat Euromast niet wordt beperkt in haar bedrijfsvoering, door de komst van de geluidgevoelige objecten (woningen). Ten slotte merkt Euromast op dat 'in het bouwplan rekening wordt gehouden' met de overschrijding van 1 dB vanuit het terras van de Euromast. Op welke wijze dit gebeurt, en hoe dit wordt geborgd, blijft in het midden.

4.18. Een laatste aspect met betrekking tot geluid dat Euromast onder de aandacht wil brengen is de geluidshinder die kabels aan de Euroscoop (de lift naar de top) kunnen veroorzaken. Het geluid dat deze kabels door de wind kunnen veroorzaken kan worden ervaren als zeer luide knallen. Het is Euromast namelijk bekend dat deze geluidshinder wordt ervaren door de bewoners van Müllerpier indien de lift niet in de nachtstand (wat in principe altijd het geval is, tenzij bij een defect of iets dergelijks) staat of bij zeer harde wind. De woningen op de Müllerpier zijn gelegen op circa 300

meter afstand van de Euromast. Het is daarom goed voorstelbaar dat het geluid dat de "knallende touwen" kunnen veroorzaken ook bij een normale windkracht te horen is, als er woningen worden gerealiseerd op slechts 36 meter afstand. In het geluidsonderzoek wordt gesteld dat dit aspect qua geluidhinder niet is meegenomen, omdat dit door Euromast te voorkomen zou zijn. Dat is maar tot op zekere hoogte het geval (door de lift in de nachtstand te zetten), maar de wind heeft Euromast uiteraard niet in haar macht. Het aspect in daarom ten onrechte niet onderzocht.

Loopbrug

4.19. Uit het Masterplan volgt dat er een 'riante overbrugging' voor voetgangers en fietsers is voorzien in het project. Indien het project wordt gerealiseerd is een dergelijke loopbrug van groot belang voor de bereikbaarheid van de Euromast voor voetgangers er fietsers. Op dit moment is in het ontwerp wel over de maastunnel (die de bestemming verkeer heeft) een functieaanduiding aangebracht voor een brug voor langzaam verkeer. Deze functieaanduiding is echter enkel aangeduid op de bestemming verkeer en niet op de bestemming groen aan weerzijde van de maastunnel loopbrug. Het is onduidelijk of de riante loopbrug past binnen de bestemming groen, waarin enkel kleinschalige voorzieningen voor openbaar nut en verkeer en vervoer zijn toegestaan. Voorts is – als gezegd – een dergelijke loopbrug van belang voor de bereikbaarheid van Euromast en de hoogwaardige stedenbouwkundige inrichting van de openbare ruimte. Euromast meent derhalve dat de loopbrug ten onrechte niet is opgenomen in de beleidsregel 'Hoogwaardige stedenbouwkundige inrichting en beeldkwaliteit', waarmee geborgd zou worden dat de loopbrug wordt gerealiseerd zoals in het Masterplan is vormgegeven.

5. Conclusie

5.1. Euromast gaat ervanuit dat haar zorgen (nu wel) serieus worden genomen, en verzoekt de raad om af te zien van het vaststellen van het bestemmingsplan, danwel het bestemmingsplan zodanig (ten opzichte van het ontwerp) gewijzigd vast te stellen dan haar zorgen worden weggenomen. Euromast is graag bereid om haar zienswijze nader toe te lichten en ziet uw berichten met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,
Straatman Koster Advocaten B.V.



BIJLAGE 1

Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap

Smallepad 5
3811 MG Amersfoort
Postbus 1600
3800 BP Amersfoort
www.cultureelerfgoed.nl

T 033 421 74 21
F 033 421 77 99
E info@cultureelerfgoed.nl

Monumentnummer*: 531142

Status: rijksmonument
Inschrijving register*: 31 mei 2010
Kadaster deel/nr: 82915/55

*Woonplaats**	*Gemeente**	*Provincie**
Rotterdam	Rotterdam	Zuid-Holland

*Straat**	*Nr**	*Toev.**	*Postcode**	*Woonplaats**	*Situering*	*Locatie*
Parkhaven	20		3016 GM	Rotterdam		

*Kadastrale gemeente**	*Sectie**	*Kad. object**	*Appartement*	*Grondperceel*
Delfshaven	G			388
Delfshaven	G			387
Delfshaven	G			637

*Rijksmonumentomschrijving***

Inleiding

UITZICHTTOREN, genaamd Euromast, vrijstaand gesitueerd aan de oostzijde van de Parkhaven en gebouwd in de periode 1958-1960 in opdracht van "NV Rotterdamse Uitzichttoren" naar ontwerp van architect [redacted] in samenwerking met de dienst Gemeentewerken Rotterdam, en in de periode 1969-1970 verlengd onder regie van [redacted]. Op de stoep voor de Euromast een VLAGGENMAST die tot 1970 de top van de toren markeerde. De Euromast maakte deel uit van de internationale tuinbouwtentoonstelling Floriade die in 1960 in Het Park aan de Maas werd gehouden. De eerste ideeën voor een uitzichttoren werden in 1955 geopperd. Het project leek na drie jaar niet door te gaan, aangezien de gemeenteraad niet wilde meewerken aan het plan. De toren werd uiteindelijk gerealiseerd zonder overheidssteun, zij het dat de grond door de gemeente ter beschikking werd gesteld en de dienst Gemeentewerken de nodige expertise aanbood. De locatie aan de Parkhaven werd gekozen vanwege de ligging direct aan de rivier. Ook bood de locatie zicht op het verkeersplein en de in- en uitrit van de Maastunnel en werd een verbinding mogelijk met de tuinbouwtentoonstelling in Het Park. Park en toren zijn door middel van een (inmiddels vervangen) loopbrug over de tunneltraverse met elkaar verbonden. De locatie biedt niet alleen een afwisselend uitzicht over stad en havens maar zorgt er ook voor dat de Euromast een markant element vormt in het silhouet van de stad. Maaskants eerste ontwerp voor de toren had een bijzondere schacht met twee halfopen

** Dit gegeven is onderdeel van het rijksmonumentenregister*

*** Dit is een registergegeven voor zover noodzakelijk voor de identificatie van het rijksmonument*

Datum van downloaden 6 april 2022

betonnen schalen, waarlangs liften zich half in de buitenlucht zouden verplaatsen. Om technische-, economische- en veiligheidsredenen werd toch gekozen voor de beproefde vorm van een ronde betonnen schacht. Maaskant was van mening dat een dergelijk project tijdloos vormgegeven zou moeten worden en het ontwerp meerdere generaties zou moeten aanspreken, en verwoordde dit in 1960 als volgt:"Wij hebben een toren willen maken, die geen semi-permanente indruk zal maken en die een zodanige 'massa' zal hebben dat hij zich in het machtige bewegelijke Rotterdamse havenbeeld zal kunnen handhaven". Afgezien van functie en vorm van de Euromast, zijn ook de constructiemethode en bouwtechniek van belang voor het karakter van het object. Voor de bouw van de schacht werd door de aannemer Van Eesteren gebruik gemaakt van een zogenaamde glijbekisting, die ook werd toegepast bij de bouw van o.a. silo's en televisietorens. Met een snelheid van circa 15 tot 20 centimeter per uur werd de schacht voor de Euromast langzaam opgetrokken. Het uitkijkplatform is uitgevoerd in een lichte, stalen constructie en werd afzonderlijk gefabriceerd. De stalen korf werd aan de voet van de toren gemonteerd en vervolgens in vijf dagen langs de schacht omhoog gehesen. De totale bouwtijd bedroeg slechts 14 maanden. Op 25 maart 1960 opende de Euromast zijn deuren voor het publiek.

Door de bouw van de nabijgelegen Medische Faculteit (1968) dreigde de Euromast niet langer het hoogste punt in Rotterdam te zijn. Ook werd gevreesd dat de in 1960 nog indrukwekkende hoogte van 100 meter de bezoeker niet blijvend zou imponeren. Aan het eind van de jaren zestig besloot de directie de Euromast te verhogen. De bestaande toren werd uitgebreid met een attractie, de zogenaamde "Space Tower". Dit door de Zwitserse firma Bühler AG ontwikkelde concept bestaat uit een stalen cilinder met hier omheen een draaibare en spiraalsgewijs klimmende cabine. In 1970 werd de Space Tower geplaatst - opnieuw een technisch hoogstandje - waarmee de totale hoogte van de Euromast op 185 meter kwam. Sindsdien is de toren het hoogste bouwwerk in Rotterdam.

De Scheepsbrug wordt momenteel gebruikt als particuliere ontvangstruimte en is niet meer voor publiek toegankelijk. De oorspronkelijke inrichting van deze scheepsbrug, compleet met radar, kompas en stuurkolom gebaseerd op de scheepsbrug van de Nieuw Amsterdam, is begin jaren negentig overgebracht naar het Maritiem Museum.

Omschrijving

De UITZICHTTOREN is vrijstaand gesitueerd en is opgebouwd uit een ronde schacht, met een diameter van negen meter, op een eveneens ronde funderingplaat. Deze plaat bestaat uit 750 kubieke meter beton op gewapend betonnen funderingspalen en is berekend op een totale belasting van 3,8 miljoen kilogram. Aan de onderzijde van de schacht een ronde, uitkragende onderbouw, waarin zich aan de zuidzijde de toegang tot de toren bevindt. Deze is bereikbaar vanaf de Parkhaven door een breed betonnen bordes. Vanuit de ronde onderbouw rijst de geheel in beton uitgevoerde schacht op tot een hoogte van ruim honderd meter. De schacht bevat twee snelle liften en een trappenhuis. Op dertig meter hoogte is aan de zuidwestzijde een stalen replica van een scheepsbrug aangebracht. Aan de bovenzijde van de schacht bevindt zich het uitzichtplatform dat het Kraaiennest wordt genoemd. Om de toren een dynamisch uiterlijk te geven kreeg dit uitkragende uitkijkplatform, dat zich op circa honderd meter hoogte bevindt, een in doorsnede asymmetrische vorm. De stalen constructie is rondom de schacht bevestigd en heeft een schelpvormige plattegrond. De maximale diameter van het volume is 29 meter en aan de zuidwestzijde, de kant van de havens, kraagt het volume 12 meter uit. Het Kraaiennest is rondom voorzien van schuingeplaatste vensters, die een panoramisch uitzicht bieden op de stad, de haven en de directe omgeving. In het volume bevindt zich een restaurant, dat aan de zuidwestzijde een dubbele verdiepingshoogte heeft. Aan de noordoostzijde bevindt zich de

keuken met hierboven een kleine zaal. Door de verschillende niveaus - oplopend van buiten naar binnen - wordt vanaf alle tafels in het restaurant uitzicht geboden. De bovenkant van de betonnen schacht steekt boven het Kraaiennest uit en fungeert als sokkel voor het geheel in staal uitgevoerde instapplatform voor de in 1970 geplaatste Space Tower. Deze is opgebouwd uit een stalen cilinder van 75 meter hoogte en diameter van 2,5 meter. De attractie wordt gevormd door een ronde cabine voor dertig personen die spiraalsgewijs rondom de cilinder naar boven draait, op 175 meter hoogte enkele malen ronddraait en vervolgens terugkeert naar het startpunt. De cabine wordt betreden via een rond, stalen instappodium op de bovenzijde van de betonnen schacht. Dit podium is bereikbaar vanaf het tweede uitzichtplatform door middel van een ronde liftcilinder en een hier omheen slingerende stalen trap. In 1994 is de cabine vervangen door een nieuw exemplaar.

Het aanzicht van de toren wordt in grote lijnen bepaald door de hoogte, de vorm van de verschillende onderdelen en de onderlinge verhouding hiertussen. De toren is uitgevoerd in sobere, industriële materialen en terughoudende kleuren, hetgeen het utilitaire karakter van het gebouw onderstreept. Schoon beton voor de schacht en geverfd staal voor de onderbouw, de Scheepsbrug en het Kraaiennest. De onderbouw bestaat uit een één bouwlaag tellend volume, dat boven het maaiveld uitkraagt en rondom is voorzien van grote stalen vensters. De eronder gelegen ronde sokkel heeft een gemetselde gevel en bevat technische- en opslagruimten. De Scheepsbrug aan de zuidwestzijde bestaat uit een klein uitkragend volume met ter weerszijden een klein uitkijkbordes. Een reeks kleine vensters biedt uitzicht over de havens. Het dak van de Scheepsbrug fungeert ook als uitkijkplatform en is bereikbaar door twee kleine stalen trappen. Het Kraaiennest heeft een bekleding van stalen panelen, die zijn geschilderd in een lichtgrijze kleur. De rondom naar voren hellende vensters hebben over de volle breedte van het restaurant een grotere hoogte. De grote glaspanelen zijn ingeklemd tussen verticale stijlen en worden slechts door één horizontale roede verdeeld. De balustrade van het uitkijkplatform op het dak van het Kraaiennest bestaat uit gesloten, stalen panelen die achterover hellend zijn geplaatst. Een brede blank gelakte leuning sluit de balustrade aan de bovenzijde af. De opbouw op het Kraaiennest is geheel in staal uitgevoerd en is op twee gesloten gevelvlakken van grijs glasmozaïek na geheel transparant. Het hierboven gelegen tweede uitkijkplatform heeft een stalen buisframe balustrade.

Op de stoep voor het bordes van de Euromast een vrijstaande VLAGGENMAST in de vorm van een gestileerde tulp, vervaardigd uit staal en voorzien van drie armen.

Waardering

De UITZICHTTOREN "Euromast", met vrijstaand restant van de VLAGGENMAST, gebouwd in de periode 1958-1960 naar ontwerp van architect [redacted] en in 1969-1970 onder regie van Maaskant uitgebreid, is van algemeen belang vanwege de cultuurhistorische, architectuurhistorische en stedenbouwkundige waarde als essentieel toonbeeld van de Wederopbouwperiode:

- De Euromast is een bijzondere uitdrukking van een culturele en sociaal-maatschappelijke ontwikkeling en in het bijzonder een uiting van de herwonnen en groeiende welvaart en vrije tijd als onderdeel van de opbouw van het land en het optimistische geloof in een moderne, open samenleving in deze periode. De aan de publieksmanifestatie Floriade verbonden ontstaansgeschiedenis van de Euromast draagt aan deze betekenis bij.

- Het object heeft als voorbeeld van een moderne attractietoren gericht op vermaak van een groot publiek typologische waarde en herinnert specifiek aan de opkomende populaire cultuur, dagrecreatie en massaconsumptie

** Dit gegeven is onderdeel van het rijksmonumentenregister*

*** Dit is een registergegeven voor zover noodzakelijk voor de identificatie van het rijksmonument*

Datum van downloaden 6 april 2022

als kenmerk van de welvaartsstaat in de latere wederopbouwperiode.

- De Euromast heeft architectuurhistorische waarde vanwege de hoogwaardige esthetische kwaliteiten in het ontwerp waarin de combinatie van esthetische ingenieurskunst met een onverhuld gebruik van beton, nieuw-zakelijk materiaalgebruik en op de functie toegespitste bijzondere vormen, waaronder elementen uit de scheepsbouw, kenmerkend is.

- Het object heeft betekenis in de ontwikkeling van de bouwtechniek vanwege de toepassing van glijbekisting als beproefde techniek voor een snelle bouw van de toren.

- De Euromast is in hoofdvorm, constructie, materiaalgebruik en detaillering in hoge mate gaaf bewaard gebleven. De uitbreiding, onder supervisie van Maaskant tot stand gekomen, draagt bij aan de waarde van het object als landmark.

- Vanwege de betekenis als oriëntatiepunt in het stadssilhouet van Rotterdam heeft de uitzichttoren een hoge stedenbouwkundige waarde en ensemblewaarde, waarin de hoogte, de hoofdvorm en de markante vrije ligging langs de Maasoever alsmede de nog gave relatie met de omgeving waarop de mast vrije uitzichten geeft, zoals het 19e-eeuwse stadspark en het knooppunt van verkeerswegen, een rol spelen.

Hoofdcategorie	*Subcategorie*	*Functie*
Voorwerpen op pleinen en dergelijke	Straatmeubilair	Uitkijktoren

* *Dit gegeven is onderdeel van het rijksmonumentenregister*

** *Dit is een registergegeven voor zover noodzakelijk voor de identificatie van het rijksmonument*

Datum van downloaden 6 april 2022

BIJLAGE 2

Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap

> Retouradres Postbus 1600 3800 BP Amersfoort

College van Burgemeester en Wethouders van Rotterdam
BWT Bureau Monumenten en Cultuurhistorie
Postbus 6575
8002AN Rotterdam

Smallepad 5
3811 MG Amersfoort
Postbus 1600
3800 BP Amersfoort
www.cultureelerfgoed.nl

Contactpersoon
[redacted]@cultureelerfgoed.nl

Onze referentie
164293

Olonummer

Bijlagen
0

Datum
Betreft Masterplan Parkhaven

Geacht college,

In januari 2020 is de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed (RCE) in kennis gesteld van het plan Parkhaven. Ik waardeer het dat uw gemeente de RCE in de gelegenheid stelt zijn opvattingen over dit plan te delen. Het plan is ingediend als 'unsolicited proposal', voor een strook met bestemming groen en archeologie. Op de kaart met potentiële woningbouwlocaties voor de gemeente Rotterdam komt deze strook van de Parkhavenkade, waar meerdere rijksmonumenten in het geding zijn, niet voor.
Hoewel de Parkhaven niet binnen de gebieden valt die de gemeente heeft aangewezen voor 'unsolicited proposals' is het plan toch in behandeling genomen. Een aantal rijksmonumenten is in het geding. De Euromast is bij zijn vijftigjarig jubileum in 2010 met instemming van de gemeente aangewezen als rijksmonument omdat het een essentieel toonbeeld van de wederopbouwperiode is. Sinds de bouw geldt de uitkijktoren als icoon van de stad Rotterdam. Naast de Euromast zijn ook het Maastunnelcomplex, het Park en het Parksluizencomplex aangewezen als rijksmonument. Het ingediende plan met grootschalige woningbouw heeft negatieve effecten op dit cultureel erfgoed.
Middels deze brief ontvangt u mijn advies. Ik ga ervan uit dat u dit advies zult betrekken bij de afwegingen die het college en de Raad zullen maken bij de beoordeling van het voorliggende plan.

Advies
De RCE adviseert over de transformatie van monumenten en de ontwikkeling van cultuurhistorisch waardevolle gebieden graag ontwikkelingsgericht, waarbij maatschappelijke belangen, belangen van overheden en eigenaar in acht worden genomen. Erfgoed is niet iets om een stolp overheen te zetten. Het is van belang dat het ook in het huidige tijdsgewricht van waarde is en zich verhoudt tot actuele ontwikkelingen. Door de manier waarop het proces rond de ontwikkeling van de Parkhaven is ingericht wordt de RCE thans in een andere rol gedrongen. Ik ben mij er terdege van bewust dat voor Rotterdam een grote woningbouwopgave aan

de orde is. Niettemin adviseer ik u om van het plan af te zien. Hieronder licht ik dit advies kort toe. De RCE is uiteraard bereid dit ook toe te lichten aan u en/of uw Raad.

Afweging

De ontstaansgeschiedenis van de Euromast is verbonden met het Park, waar in 1960 de manifestatie Floriade werd gehouden. Architect Hugh Maaskant ontwierp een spectaculaire uitkijktoren, oprijzend vanuit het groen, met in de dynamische vormgeving verwijzingen naar de voor de stad zo belangrijke scheepvaart. Uit de naam *Euromast* spreekt de internationale ambitie. De locatie van de uitkijktoren aan de Parkhaven is gekozen vanwege de ligging direct aan de rivier, met zicht op de haven, het verkeersplein en de in- en uitrit van de Maastunnel. Bovendien was een brugverbinding mogelijk met de Floriade-tentoonstelling in het Park. De locatie biedt niet alleen een afwisselend uitzicht over stad en havens maar zorgt er ook voor dat de Euromast een markant element vormt in het silhouet van de stad. De strook rondom de Euromast is als groenstrook essentieel voor de betekenis en de beleving van de Euromast. De Euromast is als toonbeeld uit de wederopbouwperiode aangewezen als rijksmonument o.a. vanwege:

- de historische betekenis als uiting van optimisme, groeiende welvaart en vrije tijd als onderdeel van de opbouw van het land
- de bouwtechniek en hoogwaardige esthetische kwaliteiten
- de betekenis van de uitkijktoren als oriëntatiepunt in het stadssilhouet
- de markante vrije ligging langs de Maasoever
- de nog gave relatie met de omgeving, waaronder het verkeersplein en de Parksluizen

Het plan reduceert de zeggingskracht/betekenis van de Euromast als mast oprijzend uit het groen tot een mast oprijzend tussen een reeks stedelijke hoogbouwvolumes. Het open karakter van het gebied neemt sterk af. Dit heeft het een negatieve invloed op de monumentale waarde en daarmee de beleving van het Maastunnelcomplex, het Park en het Parksluizencomplex, de rijksmonumenten in de onmiddelijke nabijheid. Het gaat bij rijksmonumenten om een nationaal belang. Met het voorgenomen bouwplan van woongebouwen in de groenstrook rondom de Euromast gaan de bovengenoemde waarden verloren: de markante vrije ligging en de nog gave relatie met de omgeving.
Daarnaast reduceert de voorgestelde nieuwe verbinding van de groenstrook bij de Euromast met het Park de waarden van het Maastunnelcomplex door de dimensionering.

Belang van een zorgvuldig planproces

Volgens het Besluit ruimtelijke ordening is de gemeente verplicht om in planologische processen een gemotiveerde beschrijving op te nemen van de wijze waarop rekening gehouden is met de in het gebied aanwezige cultuurhistorische waarden (gebouwd erfgoed, archeologie en cultuurlandschap). Hierbij gaat het om zowel beschermde als niet formeel beschermde objecten en structuren. Dit betekent dat de gemeente een analyse moet maken van de cultuurhistorische waarden in het plangebied en daar conclusies aan verbindt die in een bestemmingsplan verankerd worden. Zeker in een geval als dit, waarbij grote erfgoedwaarden in het geding zijn, is het nodig een dergelijke analyse serieus te nemen. Maak er geen verplicht nummer van. Op basis van zo'n analyse kunnen

uitgangspunten worden geformuleerd die richting geven aan de ruimtelijke ontwikkeling. Erfgoedwaarden zijn op die manier behulpzaam om een waardevolle leefomgeving te maken die zijn wortels heeft in het verleden. In Rotterdam is op verschillende plekken te zien hoe waardevol zo'n benadering kan zijn.
Rotterdam is een unieke stad in Nederland met een geschiedenis en ontwikkel- en ontwerptradities die overal terug te zien zijn in het erfgoed van stad. Rotterdam laat zien dat er veel kan met dat erfgoed, maar niet alles en niet overal.
Overweeg met welke ontwikkeling de waardevolle omgeving van de Parkhaven versterkt kan worden, bijvoorbeeld door verbetering van de groen- en recreatiefunctie voor de inwoners van de stad.

Gemeente en RCE zijn nu geconfronteerd met een plan van een ontwikkelaar als 'unsolicited proposal'. Hiermee is het gebruikelijke proces om eerst de cultuurhistorische waarden en kwaliteiten in beeld te brengen en vervolgens met respect voor deze waarden te zoeken naar ruimte voor ontwikkeling geblokkeerd.

Ik geef u in overweging om een inventarisatie uit te voeren van dergelijke kwetsbare locaties in uw gemeente en deze uit te sluiten van 'unsolicited proposals' om in de toekomst een voor alle partijen demotiverend en kostbaar proces te voorkomen. Dat wil niet zeggen dat daarmee ontwikkelingen op deze locaties zijn uitgesloten, het is van belang een zorgvuldig proces in te richten om locaties zo te ontwikkelen dat de monumentale beleving en daarmee de waardering van de leefomgeving wordt versterkt.

Vragen
Mocht u nog vragen hebben over de inhoud van deze brief, dan kunt u contact opnemen met de contactpersoon die in het briefhoofd vermeld staat.

De minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap,
namens deze,
de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed,



Gemeente Rotterdam

Informatiebeheer

[redacted]

Onderwerp: ontvangstbevestiging

Bezoekadres: De Rotterdam
Wilhelminakade 179

Postadres: Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Website: www.rotterdam.nl

E-mail: bestemmingsplannenso@rotterdam.nl

Van: Bouw- en Woningtoezicht

Telefoon:
Uw brief van: 07/04/2022
Uw Kenmerk: 09-1028/DMS08-1047671076-33
Ons kenmerk: 22/0008542
Betreft: Ontvangstbevestiging

Datum: 08/04/2022

Geachte heer/mevrouw,

Uw brief over Ontwerpbestemmingsplan Parkhaven - zienswijze Euromast, gedateerd 07/04/2022 hebben wij in goede orde op 08/04/2022 ontvangen. Deze is geregistreerd onder nummer 22/0008542 en in behandeling genomen door de afdeling BWT Juridisch Advies.

Mocht u in verband met uw brief contact met deze afdeling willen opnemen, dan kunt u mailen naar bestemmingsplannenso@rotterdam.nl.

Met vriendelijke groet,

Afdeling Informatiebeheer
Gemeente Rotterdam

I.v.m. de geautomatiseerde verwerking is deze ontvangstbevestiging niet ondertekend.

JUSTION
ADVOCATEN

200119

JUSTION ADVOCATEN
Poelendaelesingel 12
4335JA MIDDELBURG
THE NETHERLANDS

Frankering betaald

postnl

R Aangetekend

D-A-1

Aan de directeur van Stadsontwikkeling
BWT/Bestemmingsplannen
Postbus 6575
3002AN ROTTERDAM

3STKGE833109652

Recommandé

NL

P2202

3STKGE833109652

Postbus 132
4330 AC Middelburg

JUSTION
ADVOCATEN

MIDDELBURG ROTTERDAM TERNEUZEN BREDA
Poelendaelesingel 12
P Postbus 132
4330 AC Middelburg
T 0118 62 37 19
F 0118 63 83 47
E info@justionadvocaten.nl
I www.justionadvocaten.nl

CENTRAAL INFORMATIEBEHEER
REG.NR.:
08 APR. 2022
ROUTE: KOPIE:

AANTEKENEN
Aan de directeur van Stadsontwikkeling
BWT/Bestemmingsplannen
Postbus 6575
3002 AN ROTTERDAM

En in afschrift aan:

de leden van de Gemeenteraad van Rotterdam
Postbus 70012
3000 KP ROTTERDAM
Vooruit per e-mail: info@griffie.rotterdam.nl

Datum: 7 april 2022
Behandelend advocaat: [redacted]
Ons kenmerk: JvKD/OGB/zp/00200119
E-mailadres: jvk@justionadvocaten.nl
Doorkiesnr. 0118-670021
Inzake: BOS/Zienswijze ontwerpbestemmingsplan Parkhaven
Uw kenmerk: NL.IMRO.0599.BP2186Parkhaven-on01

Geachte Raad,

Namens mijn cliënten, de vereniging Bewoners Organisatie Scheepvaartkwartier gevestigd te (3016 CM) Rotterdam aan de [redacted] nummer [redacted]) en namens de [redacted], persoonlijk (zij zijn tevens bestuursleden van de vereniging Bewoners Organisatie Scheepvaartkwartier), hierna tezamen met voormelde vereniging te noemen 'BOS', dien ik, als hun advocaat-gemachtigde, te dezer zake woonplaats kiezende te (4335 JA) Middelburg aan de Poelendaelesingel nr. 12 (postbus 132, 4330 AC Middelburg), hierbij de onderstaande zienswijze in naar aanleiding van het ontwerpbestemmingsplan 'Parkhaven' (identificatienummer NL.IMRO.0599.BP2186Parkhaven-on01) en de daarbij behorende stukken.

BOS

Op 3 december 2013 is BOS opgericht met als doel het behartigen van de belangen van de bewoners van het Scheepvaartkwartier te Rotterdam, en al hetgeen daarmee rechtstreeks of zijdelings verband houdt of daartoe bevorderlijk kan zijn, alles in de ruimste zin van het woord.

BOS maakt zich namens haar leden al geruime tijd sterk tegen de onderhavige ontwikkeling. BOS doet dit door onder meer door het onderhouden van contacten met

KvK 20146812 • BTW NL8175.10.461.B01 • Justion Advocaten is een maatschap van vennootschappen met beperkte aansprakelijkheid. Opdrachten worden slechts aanvaard en uitgevoerd na acceptatie van onze **algemene voorwaarden** waarin de aansprakelijkheid van de maatschap en haar advocaten is beperkt tot het bedrag dat wordt uitgekeerd onder de geldende beroepsaansprakelijkheidsverzekering vermeerderd met het met de beroepsaansprakelijkheidsverzekeraar overeengekomen eigen risico van de maatschap. De algemene voorwaarden worden bij aanvang van een eerste opdracht en op eerste verzoek verstrekt en zijn tevens voor u zichtbaar op onze website onder www.justionadvocaten.nl onder 'algemene voorwaarden'.

organisaties en instellingen die voor de bewoners van het Scheepvaartkwartier van belang kunnen zijn. Ook overlegt BOS regelmatig met de bewoners van het Scheepvaartkwartier en zorgt BOS ervoor dat de bewoners regelmatig worden voorzien zijn van informatie door middel van diverse communicatiemiddelen. Verder verricht BOS overige activiteiten die van belang kunnen zijn om de doelstellingen tot haar recht te laten komen.

Ligging en begrenzing plangebied – bezwaar ontwikkeling

De voorgenomen ontwikkeling maakt volgens het ontwerpbestemmingsplan de bouw van circa 650 appartementen in 8 gebouwen mogelijk. Waarbij tevens ~~in~~ een aantal gebouwen wordt voorzien van commerciële plinten. Naast de ontwikkeling van woningen wordt in het plangebied ook ingezet op de realisatie van een buitenruimte.

De plangebied waarin de ontwikkeling zal plaatsvinden bevindt zich aan de westzijde van het Scheepvaartkwartier en maakt thans nog deel uit van het bestemmingsplan het Scheepvaartkwartier. Dit plan alsmede de afkoppeling van het vigerende plan waarvoor is gekozen, is naar het oordeel van BOS niet logisch en vanuit stedenbouwkundig opzicht ook niet te verantwoorden. Ter toelichting dient het navolgende.



Afbeelding 1: het plangebied

Het ontwikkelgebied heeft veel karakteristieken, waaronder de vier rijksmonumenten, die elk een stedenbouwkundig en landschappelijk belang hebben: het Park, het Maastunnelcomplex, de Parksluizen en de Euromast. Het is als het ware één monumentaal gebied. Een andere karakteristiek van het plangebied is de brede groenstrook en de verscheidenheid aan sferen en karakters.

Het is dan ook niet vreemd dat op basis van het *vigerende bestemmingsplan* 'Scheepvaartkwartier' zoals dat is vastgesteld in december 2013 de bestemming van de Parkhavenstrook juist *openbaar groen* is. Zoals ook is aangegeven in het

ontwerpbestemmingsplan, biedt dit vigerende bestemmingsplan geen ruimte voor de beoogde ontwikkeling.

Het is dan ook voor BOS onbegrijpelijk dat juist dit deel van het gebied ineens losgekoppeld is van het bestemmingsplan *Scheepvaartkwartier* met voorbijgaan aan de daarin gemaakte keuze voor de bestemming van openbaar groen. Hierbij wordt bovendien voorbij gegaan aan het negatieve advies van de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed van 8 januari 2021 (referentienummer 188902), welk advies als **bijlage 1** aan deze zienswijze is gehecht, samen met een overigens niet gedateerd advies onder referentienummer 164293 met dezelfde strekking. Deze adviezen worden bij deze zienswijze overgelegd omdat deze ten onrechte niet bij de planstukken zijn gevoegd en de uitkomst van deze adviezen ten onrechte niet genoemd zijn in de weergave van de reacties uit het vooroverleg (blz. 61 van het ontwerp bestemmingsplan).

Gelet op het voorgaande is het verder ook opmerkelijk dat het plan via de weg van een unsolicited proposal überhaupt in behandeling is genomen. Dit, terwijl Parkhaven niet viel binnen de gebieden die de gemeente heeft aangewezen voor dergelijke proposals.

De Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed heeft dit dan ook terecht en zelfs bij wijze van eerste opmerking opgenomen in haar negatieve advies!

BOS heeft alleen al om deze reden vraagtekens bij de gang van zaken en bij de bestuurlijke toetsing van het plan. BOS meent dat de aanpak via de unsolicited proposal niet had mogen plaatsvinden en dat deze ook niet geschikt is voor een locatie als Parkhaven. Bij een locatie als Parkhaven dient het publiek juist nauw betrokken te worden in het proces. Deze betrokkenheid ontbrak. BOS heeft feitelijk al vanaf de eerste contactavond de indruk dat het niet is gegaan om de vraag *of* hier wel gebouwd moet worden, maar alleen over *hoe* het plan gerealiseerd kan worden.

BOS stelt zich dan ook op het standpunt dat gekeken dient te worden naar alternatieven voor de woningbouw, die op meerdere locaties in Rotterdam kan plaatsvinden. De gemeente zelf heeft inmiddels al voor 50.000 woningen locaties bedacht. Die bouwlocaties staan in de in 2019 opgestelde Strategische Verkenning Verstedelijking Rotterdam.[1] Daarbij komen de mogelijkheden als genoemd in de rapporten Ruimte Zat voor de Nieuwe Stad[2], het plan Ruimtelijke ordening en bouwlocaties van het Economisch Instituut voor de Bouw[3] en het plan voor woningbouw aan de randen van de NEPROM[4].

Ook wordt in de plantoelichting ten onrechte verwezen naar 'de gebiedsvisie Hoboken uit 2009'. Ten onrechte, omdat dit document nooit is vastgesteld door de gemeenteraad.

BOS merkt verder op dat er al meer dan tien jaar plannen klaarliggen om de drie kades op te knappen, maar door beperkte financiële middelen is alleen de Westerkade opgeknapt. BOS brengt die plannen graag bij uw raad in herinnering en wijst in dat kader ook op de opties die in die visie zijn besproken, waarbij onder meer is gesproken over

---

[1] https://echtdeesch.nl/app/uploads/2021/03/2b-Strategische-Verkenning-Verstedelijking-Rotterdam-Boekje-12-juni-2019.pdf
[2] https://www.kaw.nl/projecten/vervolgonderzoek-ruimte-zat-voor-de-nieuwe-stad/
[3] https://www.eib.nl/pdf/Ruimtelijke%20ordening%20en%20woningbouwlocaties.pdf
[4] https://www.neprom.nl/artikel/groot-plan-voor-woningbouw-aan-de-randen-van-de-steden/1861

het doortrekken van het park tot aan het water, zie blz. 11. (**bijlage 2**). In geen van de besproken opties is geopteerd voor hoogbouw aan het water!

Alleen al gelet op het voorgaande is de keuze om juist hier woningbouw mogelijk te maken niet logisch en niet verantwoord; het getuigt niet van een goede ruimtelijke ordening.

Keuzes en negatieve effecten

Niet alleen is de keuze om in dit plangebied dit plan te realiseren niet logisch, maar daarnaast is de belasting voor de omgeving -zowel woonomgeving als natuur- zodanig extra in omvang dat ook om die reden dit geen goede en verantwoorde invulling voor het gebied is. De planontwikkeling leidt tot een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat, niet alleen van de leden van BOS maar van alle Rotterdammers, en dan gaat het om onder meer de volgende negatieve effecten:

Erfgoed

Zoals hiervoor is aangegeven, is het gebied één monumentaal gebied. De gemeentelijke Erfgoedagenda 2017-2020 geeft de bescherming van Wederopbouwmonumenten prioriteit.[5] De voorgenomen bouw van meer dan 600 appartementen in acht bouwblokken met een hoogte van 35 tot 70 meter aan de Parkhaven is hier niet mee in lijn. De Euromast en het Maastunnelcomplex, twee van de belangrijkste rijksmonumenten uit de jaren 1940-'60, komen hierdoor ernstig in het gedrang. De geplande 70 meter hoge toren op de punt bij het Drooglever Fortuynplein zal de Euromast vanuit de stad grotendeels aan het zicht onttrekken.

Bij de ontwikkeling van dergelijke kwetsbare locaties dient rekening gehouden te worden met de monumentale beleving. De Rijksdienst Cultureel Erfgoed (RCE) is in de gelegenheid gesteld om zijn opvattingen te delen over het plan. Het advies van de RCE van 8 januari 2021 luidt echter om af te zien van bebouwing van de Parkhavenstrook. Zoals hier voor al is aangegeven is het opmerkelijk dat dit advies niet terug is te vinden in het ontwerpbestemmingsplan.

In de raadsinformatie van 26 januari 2021 wordt aangegeven dat met het Masterplan recht zou worden gedaan aan de cultuurhistorische waarden zoals die in het cultuurhistorisch onderzoek van Steenhuis Meurs zijn gedefinieerd.[6] De positionering van de nieuwbouw zou afgestemd zijn op de zichtlijnen van de Euromast, en de ranke overbrugging zou zorgen voor de gewenste beleving van de Maastunneltraverse en tunnelmonden. Ook is aangegeven dat de waarden daarbij zijn afgewogen ten opzichte van andere ambities die gelden voor de stad (bijvoorbeeld meer woningen, groene verblijfsplekken, routes voor wandelen en fietsen).

BOS is echter van mening dat met de raadsinformatie het negatieve advies van de RCE niet weggepoetst kan worden, juist omdat in dit advies al rekening is gehouden met de

[5] https://archief12.archiefweb.eu/archives/archiefweb/20200802112230/http://www.rotterdam.nl/wonen-leven/monumenten/Erfgoedagenda-uitgebreide-beschrijving.pdf
[6] https://rotterdam.raadsinformatie.nl/document/9682908/4/21bb1736

overige ambities van de gemeente. Cliënt verwijst naar de volgende passage in het advies:

> *'De RCE adviseert over de transformatie van monumenten en de ontwikkeling van cultuurhistorisch waardevolle gebieden graag ontwikkelgericht, waarbij maatschappelijke belangen, belangen van overheden en eigenaar in acht worden genomen. Erfgoed is niet iets om een stolp overheen te zetten. Het is van belang dat het ook in het huidige tijdsgewricht van waarde is en zich verhoudt tot actuele ontwikkelingen. Door de manier waarop het proces rond de ontwikkeling van de Parkhaven is ingericht wordt de RCE thans in een andere rol gedrongen. Ik ben mij er terdege van bewust dat voor Rotterdam een grote woningbouwopgave aan de orde is. Niettemin adviseer ik u om van het plan af te zien.'*

Het advies van de RCE richt zich op de Euromast, nu deze uitkijktoren als icoon voor zowel de stad Rotterdam als Nederland geldt. Er wordt verwezen naar de markante vrije ligging aan de Maasoever en de nog gave relatie met de omgeving waarop de mast vrij uitzicht geeft. De RCE geeft aan dat het plan de zeggingskracht/betekenis van de Euromast reduceert en dat het open karakter sterk afneemt en dit negatieve invloed heeft op de monumentale waarde en daarmee de beleving van het Maastunnelcomplex, het Park en het Parksluizencomplex en de rijksmonumenten in de onmiddellijke nabijheid.

Uit het advies blijkt dus ook duidelijk dat behalve de Euromast ook het naastgelegen Zocherpark (het Park), tevens een rijksmonument, ronduit negatieve effecten zal ondervinden van het plan. Dit als gevolg van de uitstraling van de hoge bebouwing op het park die maakt dat de beleving daarvan ingrijpend veranderen zal.

Ook het Park is van groot belang voor BOS want het raakt immers aan haar directe leefomgeving, net als het Rijksmonument de Euromast. Gelet op de aantasting van de beleving en het aanzien van deze Rijksmonumenten mag het plan daarom niet vastgesteld worden.

Naar BOS heeft begrepen bestaat er ook een advies van de commissie voor Welstand en Monumenten naar aanleiding van een verzoek van Stadsontwikkeling van september 2020. BOS heeft uit publieke uitlatingen (**zie bijlage 3**) opgemaakt dat dit advies eveneens negatief is.

De effecten van deze totale ontwikkeling zijn niet alleen groot voor het cultureel erfgoed, maar ook voor andere onderdelen van het woon- en leefklimaat van cliënten, dat toch al onder druk staat vanwege verkeersproblemen, de luchtkwaliteit en de aantasting van de natuur/groene ruimte etc. Deze worden hierna behandeld.

Verkeer

Voor wat betreft verkeer heeft BOS grote zorgen over de toename van de verkeersdrukte en wat dit betekent voor de ontsluiting, de bereikbaarheid van de wijk en de parkeermogelijkheden voor bewoners, kantoorgebruikers en toeristen, waarbij geldt dat er nu al sprake is van een overbelaste situatie.

Het aantal woningen in het Scheepvaartkwartier wordt nu al fors uitgebreid met ongeveer duizend woningen en appartementen, zoals die in de Zalmhaventoren en het

Van Vollenhovenkwartier. Nabij het plangebied is tevens Little C gerealiseerd en er zijn er bouwvoornemens rond de Schiehaven en op de Müllerpier. Door de nieuwbouw die de laatste jaren in het Scheepvaartkwartier heeft plaatsgevonden, is de verkeersdrukte in de wijk al sterk toegenomen. Daarbij komt dat het Scheepvaartkwartier steeds aantrekkelijker wordt voor toeristen (nu al meer dan 700.000 per jaar) die met auto's dan wel met touringcars de wijk inrijden voor een bezoek aan toeristische attracties als de Euromast, Splashbus en Pannenkoekenboot. En dan te bedenken dat het Scheepvaartkwartier maar twee ontsluitingswegen heeft. Daarnaast is er nog een eenzijdige afrit van de Westzeedijk naar de B-weg Kievitslaan.

Bij het aan de Parkhaven grenzende Drooglever Fortuynplein, nu reeds overbelast, zal de verkeersdrukte niet meer te overzien zijn. Op basis van de huidige verkeersintensiteit rond het Droogleever Fortuynplein ondervinden omwonenden nu al hinder door sluipverkeer via Parkhaven richting de Scheeptimmermanslaan.

De bouw van nog eens circa 650 appartementen aan de Parkhaven zullen de bestaande verkeersproblemen verder vergroten.

Verder is het de vraag welke actuele ruimtelijke ontwikkelingen nu in het verkeersonderzoek zijn meegenomen. Goudappel noemt wel de ontwikkelingen van o.a. de Zalmhaventoren, maar stelt tevens een afname van het verkeer te verwachten. Over de uitbreiding van het Erasmus MC staat bijvoorbeeld niets in. Bovendien wordt ook in het Lloydkwartier gebouwd, hetgeen meer verkeer op de Westzeedijk zal veroorzaken. Ook is onduidelijk of bijv. de ontwikkeling voor Little C nu er al in zat of niet. Goudappel stelt tevens een afname van het verkeer te verwachten. Het onderzoek is niet goed te volgen.

Voorts kan uit het onderzoek niet opgemaakt worden welke cijfers er worden gehanteerd en uit welke periode deze afkomstig zijn. De cijfers uit 2020 geven -gezien de coronapandemie- evident een vertekend beeld. Kortom; de negatieve gevolgen van de toename in de verkeersafwikkeling zijn onvoldoende onderzocht en onvoldoende geborgd in het plan en daarom is ook in verband met verkeer naar de mening van cliënt geen sprake van een goede ruimtelijke ordening.

Opvallend is dat volgens het plan de verkeersdruk in het Scheepvaartkwartier niet zal toenemen, terwijl voorheen werd aangegeven dat dit wèl het geval zou zijn en wel met 20%. BOS heeft om die reden dan ook twijfels bij de juistheid van de bevindingen en de aannames die in dit (aangepaste) onderzoek zijn gedaan met betrekking tot de autonome verkeersontwikkelingen en door de Goudappel genoemde mobiliteitsmaatregelen die overigens niet concreet uitgewerkt zijn.

Daarnaast zijn er bepaald twijfels over de gestelde aanvaardbaarheid van de wachttijden bij de VRI's. Die zijn nu al erg lang en dat zal in de toekomst dus alleen meer verslechteren.

Als de gedane aannames niet juist zijn (want te optimistisch zijn voor de ontwikkeling), is dat tevens van directe invloed op de andere onderzoeken, zoals geluid, luchtkwaliteit en

stikstof nu deze eveneens gebaseerd zijn op de aannames in de rapportage van Goudappel[7].

Daarnaast valt op dat geen specifieke voorzieningen zijn getroffen voor de toeristen die het gebied willen bezoeken. De 366 parkeerplaatsen die zullen worden gerealiseerd onder de bebouwing zijn zowel bestemd voor de nog te bouwen 650 woningen als voor de toeristen die een bezoek komen brengen aan de Euromast, Splashbus, Pannenkoekenboot e.a. toeristische attracties aldaar, de bezoekers van de Aziatische toko en de commerciële plint. Dat is absoluut ontoereikend!

In het plan staat enkel dat voldoende ruimte zal worden geboden om te garanderen dat die nu bestaande 200 plaatsen op de kade een plek gaan krijgen, maar waar dat zal zijn, en wat dat betekent voor de verkeersbewegingen is volstrekt niet helder.

Naar verwachting heeft dit tot gevolg dat dergelijke bezoekers juist elders in de wijk op zoek gaan naar parkeerplekken, met alle nadelige gevolgen van dien voor de huidige bewoners zoals de leden van BOS en dan gaat het niet alleen om parkeeroverlast maar ook om de extra verkeersdruk en de verkeersveiligheid, zeker als het gaat om toeristen die een parkeerplaats zoeken en nog afgezien van de toeristenbussen die door de wijk gaan rondrijden.

Een ander bezwaarpunt wordt gevormd door de in- en uitstapplekken voor de toeristenbussen. Op basis van het voorliggende plan kunnen de bussen maar op twee plekken stoppen om de inzittenden te laten in- of uitstappen en moeten zij elders parkeren. In het plan is echter nog niet aangegeven of uitgewerkt waar dit het geval zal zijn.

Luchtkwaliteit

Het kappen van bomen en het bouwen van woningen zal de luchtvervuiling aan de Parkhaven verder doen verslechteren. Op dit moment veroorzaakt het intensieve autoverkeer op het traject van de toegangswegen naar de Maastunnelroute al een zeer ernstige lokale luchtverontreiniging; het behoort tot een van de meest belaste locaties in Rotterdam. Dit, bovenop de reeds aanwezige vervuiling van scheepvaart en (haven)industrie.

BOS maakt zich zorgen om de voorgenomen bouwplannen die op verschillende manieren zullen bijdragen aan een verslechtering van de luchtkwaliteit en zodoende de volksgezondheid aantasten.

Zoals eerder opgemerkt zal het verkeer toenemen. Deze toename zal negatieve gevolgen hebben voor de luchtkwaliteit. Een toename van het verkeer betekent namelijk ook dat sprake zal zijn van nog meer uitstoot van stikstof, fijnstof en roet in de reeds zeer vervuilde aanvoerwegen rondom de Maastunnel. In het tunneltracé worden door de uitstoot van fijnstof en stikstof al regelmatig de Nederlandse, Europese en zeker de WHO normen overschreden.

---

[7] Zie bijvoorbeeld bladzijde 12 van de rapportage van Kraaij, zoals deze als bijlage 4 bij de toelichting van het bestemmingsplan is gevoegd.

Natuuraantasting, groenbeleving en koelte

Het plan is ook in strijd met het eigen gemeentelijke beleid met betrekking tot groenbeleving. De gemeente heeft als beleid juist meer groen en een betere verbinding van de stad met het water en zeker niet door bebouwing. Dit beleid blijkt onder andere, maar niet uitsluitend, uit het volgende (arcering JvK):

Programma Rivieroevers 2019-2022 en Bijlage I (pagina 30)[8]:

> *'De gemeente gaat zich de komende jaren inzetten voor betere wandel- en fietsroutes, meer parken en groene plekken en betere vaarverbindingen. Ook moet er meer te beleven zijn aan het water.' [...] **Bij Het Park is de opgave van een andere orde: hier gaat het om het verzachten van de harde ruimtelijke scheiding tussen park, infrastructuur en kade/water.'***

Masterplan Het Park 2011[9]:

> *'Uit een studie van bureau West 8 in 2002 is eerder al gebleken dat hoge bebouwing in de Parkhavenstrook zeer negatieve ruimtelijke effecten heeft voor de omgeving, in het bijzonder voor Het Park. De visie op Rotterdam-Hoboken onderschrijft dit.' [...] 'Hoewel woonbebouwing in de Parkhavenstrook zou zorgen voor meer dagelijkse parkbezoekers, **is voor de toekomstige ontwikkeling van Het Park, is een groen- en recreatief programma in de Parkhavenstrook zowel ruimtelijk als functioneel** veel gunstiger. Ruimtelijk omdat de Parkhavenstrook het laatste restant is van de **landschappelijke ruimte aan de westzijde van Het Park.' [...] 'Bij intensivering van het centrumgebied met woonbebouwing is vergroting van het Parkareaal aan de rivier met hoogwaardige en flexibele groene ruimte te prefereren boven verdichting.'***

Actieplan Rotterdam gaat voor groen, 2019[10]:

> *'De gemeente is eigenaar van veel openbare ruimte in de stad. **Hier liggen dus kansen voor vergroening. Vergroening is een van de speerpunten van de Visie Openbare Ruimte** die op dit moment wordt afgerond.'*

Door de ontwikkeling van de Parkhavenstrook gaat circa 4,5 hectare groen verloren en worden tweehonderd volwassen bomen gekapt. Gelet op het gemeentelijk beleid is dit opmerkelijk, want rechtstreeks in strijd met het eigen beleid, maar ook zorgelijk. Het landelijk gemiddelde van bomen per inwoner staat op 4,8 en op Rotterdam zit met slecht 0,8 bomen per inwoner nu al ver onder dit gemiddelde.

Onder de bomen die moeten verdwijnen zijn zeer oude bijzondere exemplaren. Volgens de QuickScan Flora en Fauna hebben deze bomen een lage ecologische waarde en is de variëteit gering. Dit is strijdig met de eveneens op verzoek van de ontwikkelaar gemaakte bomeninventarisatie, waarin juist is vermeld dat sprake is van een grote verscheidenheid aan soorten. De onderzoeken bevatten dan ook tegenstrijdigheden en zijn hiermee niet duidelijk.

---

[8] https://www.rotterdam.nl/wonen-leven/programma-rivieroevers/
[9] https://archief12.archiefweb.eu/archives/archiefweb/20210515061513/http://www.rotterdam.nl/wonen-leven/het-park/20110907_Masterplan-Het-Park.pdf
[10] https://rotterdam.raadsinformatie.nl/document/7610824/1

JUSTION
ADVOCATEN

Bestaande veelal 60 jaar oude bomen kunnen niet vervangen worden door het plaatsen van nieuwe bomen. Bomen hebben een belangrijke functie om de luchtverontreiniging (CO2 en fijnstof) te compenseren. Op het Parkhavengebied is dit essentieel gelet op de drukke autoweg (de Maastunnel) en de vele schepen die de Maas passeren. Het vervangen van de lucht verversende capaciteit van een honderdjarige beuk zou het planten van circa 1600 jonge beuken planten betekenen. Hier gaat het om bomen die al 60 jaar oud zijn.

BOS wijst hier ook op hetgeen Diederik van der Mast (Stichting Rotterdam Natuurlijk!) eerder ook in een mailwisseling aan de adviseur van stedelijke planning en klimaatadaptatie van de gemeente heeft meegegeven. BOS kan zich vinden in de visie van de heer Van der Mast en citeert hieronder graag de relevante onderdelen uit de betreffende mailwisseling:

> *'De feiten, of in ieder geval wat ik overduidelijk uit de wetenschap, studies en analyses haal:*
>
> 1. *Het is onmogelijk om een gebouw in een relatief groene natuurlijke omgeving als het gebied naast de Euromast te bouwen zonder de omgevingswaarden (waaronder de biodiversiteit) in het gebied negatief te beïnvloeden. Je kunt spreken van beperken van de gevolgen, maar compensatie is niet mogelijk. Suggereren dat dit wel kan is feitelijk onjuist. En vergeet ook niet dat het bouwproces (7 jaar geloof ik?!) zelf een enorme (blijvende) impact heeft!*
> 2. *De gevoeligheidsanalyse van ROER geeft dit ook onomwonden aan. Lees pagina 11. Daar wordt een verdere achteruitgang van de biodiversiteit in één zin gebruikt met een onleefbare stad.*
> 3. *De Leefomgevingstoets van de omgevingsvisie Zuid Holland vertelt hetzelfde verhaal. Lees tenminste "de staat van de Z.H. leefomgeving", "effecten van beleidsverrijking" en "behalen van ambities". De biodiversiteit, zeker buiten natura2000 gebieden (deze worden nu nog niet door wetten beschermd), gaat verder achteruit en is al rood. Ambitie 1 (klimaatbestendigheid) en 2 (circulair) worden niet gehaald en ambitie 3 (levendige metropool) heeft geen concrete doelen en krijgt geen uitspraak.'*

De gevoeligheidsanalyse van ROER en de leefomgevingstoets van de omgevingsvisie Zuid-Holland, waar de heer Van der Mast in de mailwisseling naar verwijst, zijn hieronder in weblinks opgenomen:

ROER addendum:
https://rotterdam.raadsinformatie.nl/document/10703605/2/21bb13228

Toets Omgevingsvisie ZH:
https://rhk.maps.arcgis.com/apps/MapSeries/index.html?appid=8f8d1cd6259a4595a5fbf7da9112adcc#

De noodzaak van openbare groene ruimtes in de stad blijkt ook uit de coronapandemie. Bij dergelijke groene ruimtes kon voldoende afstand worden gehouden en we kunnen dan ook niet zonder meer doorgaan met de verdichting van de stad ten koste van groen zoals aan de Parkhaven.

Verder is het terrein een bijzonder en kwetsbaar natuurgebied met een grote variëteit aan vogels. Ook de voor het milieu belangrijke insecten en vleermuizen vinden in dit gebied hun rustplek.

JUSTION
ADVOCATEN

Gelet op het voorgaande merkt cliënt op dat de betreffende natuur en de zich in het plangebied bevindende diersoorten en vegetatiesoorten behouden dient te worden.

Daarnaast is het zo dat met de komst van deze bebouwing op de groene Parkhavenstrook en de daarvoor benodigde bomenkap, een belangrijke plek waar juist de koelte opgezocht kan worden, ook langs het water, verloren gaat. Ook dat tast de directe leefomgeving aan niet alleen van BOS en haar individuele leden, maar ook van de inwoners van het centrum.

Met betrekking tot de zorgen over klimaat en klimaatadaptatie wijst BOS tenslotte ook op het tweede advies van Deltacommissaris [redacted] over woningbouw en klimaatadaptie.[11] In dit advies constateert de heer [redacted] dat er bij de woningbouwopgave onvoldoende rekening wordt gehouden met de langetermijngevolgen van klimaatverandering en met de eisen die water en bodem stellen. Ook in dit project is hier volgens BOS onvoldoende rekening mee gehouden, nu met name bij buitendijkse bebouwing -waar in onderhavig project sprake van is- het risico bestaat op zeespiegelstijging en dit risico niet nader is onderzocht.

Verzoek

Gelet op het negatieve advies van de RCE, de hiervoor genoemde negatieve aspecten en gelet op het feit dat het plan indruist tegen het eigen gemeentelijke groenbeleid verzoek ik namens BOS uw gemeenteraad af te zien van vaststelling van het bestemmingplan 'Parkhaven'.

Namens BOS behoud ik mij uitdrukkelijk het recht voor om deze zienswijze, de gronden daarvan en de motivering voor of ten tijde van een eventuele hoorzitting of inspreekrecht nader aan te vullen, al dan niet onder overlegging van nadere stukken.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

gezonden aan de gemeenteraad van Rotterdam.

Deze zaak wordt behandeld door mr. J.M. van Koeveringe-Dekker van Justion Advocaten, postbus 132, 4330 AC Middelburg, telefoon 0118 - 623719, fax 0118 - 638347 en e-mail jvk@justionadvocaten.nl

[11] https://www.deltaprogramma.nl/deltacommissaris/documenten/publicaties/2021/12/06/briefadvies-deltacommissaris-woningbouw-en-klimaatadaptatie-spoor-2

JUSTION
ADVOCATEN

BIJLAGENOVERZICHT

BIJLAGE 1	:	advies Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed d.d. 8 januari 2021 (referentienummer 188902), alsmede niet gedateerd (referentienummer 164293);
BIJLAGE 2	:	pagina 11 van de Drie Kades Visie van OKRA Landschapsarchitecten;
BIJLAGE 3	:	uitlatingen partij 50PLUS Rotterdam d.d. 18 februari 2021;

JUSTION
ADVOCATEN

BIJLAGE 1

Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap

> Retouradres Postbus 1600 3800 BP Amersfoort

College van Burgemeester en Wethouders van Rotterdam
t.a.v. Wethouder [redacted]
Postbus 70012
3000KP Rotterdam

Smallepad 5
3811 MG Amersfoort
Postbus 1600
3800 BP Amersfoort
www.cultureelerfgoed.nl

Contactpersoon
[redacted]

[redacted]

Datum 8 januari 2021
Betreft Masterplan Parkhaven

Onze referentie
188902

Geacht college,

In januari 2020 is de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed (RCE) in kennis gesteld van het plan Parkhaven. Het plan is ingediend als 'ongevraagd voorstel', voor een strook met bestemming groen en archeologie. Op de kaart met potentiële woningbouwlocaties voor de gemeente Rotterdam komt deze strook van de Parkhavenkade, waar meerdere rijksmonumenten in het geding zijn, niet voor. Hoewel de Parkhaven niet binnen de gebieden viel die de gemeente heeft aangewezen voor ongevraagde voorstellen is het plan toch in behandeling genomen. Een aantal rijksmonumenten is in het geding. De Euromast is bij zijn vijftigjarig jubileum in 2010 met instemming van de gemeente aangewezen als rijksmonument omdat het een essentieel toonbeeld van de wederopbouwperiode is. Sinds de bouw geldt de uitkijktoren als icoon van de stad Rotterdam. Naast de Euromast zijn ook het Maastunnelcomplex, het Park en het Parksluizencomplex aangewezen als rijksmonument. Het ingediende plan met grootschalige woningbouw heeft negatieve effecten op dit cultureel erfgoed.

In uw brief van 26 november 2020 (BS20/01579 - 20bb017500) schreef u mij graag het advies van de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed te ontvangen zodra het Masterplan Parkhaven door initiatiefnemer bij de gemeente zou worden ingediend. Met deze brief voldoe ik aan uw verzoek.

In mijn brief van 10 december 2020 (referentienummer 177058) heb ik reeds een kritische reflectie gegeven op het gevolgde proces. De inhoud van die brief zal ik hier niet herhalen, maar kunt u wel beschouwen als onderdeel van dit advies. Als bijlage bij deze brief was een kritisch concept-advies gevoegd op een eerdere versie van het masterplan.
Het voorliggende (aangepaste) masterplan brengt mij niet tot een ander oordeel. Er is een poging gedaan om de visuele impact van de te realiseren bebouwing te verminderen, maar er is wel vastgehouden aan dezelfde grootschalige ontwikkeling.
Mijn opvatting hierover wijzigt niet. Vanuit cultuurhistorisch oogpunt kunnen wij op deze plek een dergelijke ingrijpende ontwikkeling niet ondersteunen. Ik adviseer u om van dit plan af te zien.

Afweging

De ontstaansgeschiedenis van de Euromast is verbonden met Het Park, waar in 1960 de manifestatie Floriade werd gehouden. Architect Hugh Maaskant ontwierp een spectaculaire uitkijktoren, als solitair oprijzend vanuit het groen, met in de dynamische vormgeving verwijzingen naar de voor de stad zo belangrijke scheepvaart. Uit de naam *Euromast* spreekt de internationale ambitie. De locatie van de uitkijktoren aan de Parkhaven is gekozen vanwege de ligging direct aan de rivier, met zicht op de haven, het verkeersplein en de in- en uitrit van de Maastunnel. Bovendien was een brugverbinding mogelijk met de Floriade-tentoonstelling in Het Park. De locatie biedt niet alleen een afwisselend uitzicht over stad en havens maar zorgt er ook voor dat de Euromast een markant element vormt in het silhouet van de stad. De strook rondom de Euromast is als groenstrook essentieel voor de betekenis en de beleving van de Euromast. De Euromast is als toonbeeld uit de wederopbouwperiode aangewezen als rijksmonument o.a. vanwege:

- de historische betekenis als uiting van optimisme, groeiende welvaart en vrije tijd als onderdeel van de opbouw van het land
- de bouwtechniek en hoogwaardige esthetische kwaliteiten
- de betekenis van de uitkijktoren als oriëntatiepunt in het stadssilhouet
- de markante vrije ligging langs de Maasoever
- de nog gave relatie met de omgeving, waaronder het verkeersplein en de Parksluizen

Het plan reduceert de zeggingskracht/betekenis van de Euromast als mast oprijzend uit het groen tot een mast oprijzend tussen een reeks stedelijke hoogbouwvolumes. De Euromast is niet langer een solitair. Het open karakter van het gebied neemt sterk af. Dit heeft het een negatieve invloed op de monumentale waarde en daarmee de beleving van het Maastunnelcomplex, het Park en het Parksluizencomplex, de rijksmonumenten in de onmiddellijke nabijheid. Het gaat bij rijksmonumenten om een nationaal belang. Met het voorgenomen bouwplan van woongebouwen in de groenstrook rondom de Euromast gaan de bovengenoemde waarden: de markante vrije ligging en de nog gave relatie met de groene omgeving verloren.

Ik ga ervan uit dat u dit advies zult betrekken bij de afwegingen die het college en de raad maken bij de beoordeling van het voorliggende plan.

De Minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap,
Namens deze,
de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed



Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap

> Retouradres Postbus 1600 3800 BP Amersfoort

College van Burgemeester en Wethouders van Rotterdam
BWT Bureau Monumenten en Cultuurhistorie
Postbus 6575
8002AN Rotterdam

Smallepad 5
3811 MG Amersfoort
Postbus 1600
3800 BP Amersfoort

Contactpersoon
[redacted]
[redacted]@cultureelerfgoed.nl

Onze referentie
164293

Olonummer

Bijlagen
0

Datum
Betreft Masterplan Parkhaven

Geacht college,

In januari 2020 is de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed (RCE) in kennis gesteld van het plan Parkhaven. Ik waardeer het dat uw gemeente de RCE in de gelegenheid stelt zijn opvattingen over dit plan te delen. Het plan is ingediend als 'unsolicited proposal', voor een strook met bestemming groen en archeologie. Op de kaart met potentiële woningbouwlocaties voor de gemeente Rotterdam komt deze strook van de Parkhavenkade, waar meerdere rijksmonumenten in het geding zijn, niet voor.
Hoewel de Parkhaven niet binnen de gebieden valt die de gemeente heeft aangewezen voor 'unsolicited proposals' is het plan toch in behandeling genomen. Een aantal rijksmonumenten is in het geding. De Euromast is bij zijn vijftigjarig jubileum in 2010 met instemming van de gemeente aangewezen als rijksmonument omdat het een essentieel toonbeeld van de wederopbouwperiode is. Sinds de bouw geldt de uitkijktoren als icoon van de stad Rotterdam. Naast de Euromast zijn ook het Maastunnelcomplex, het Park en het Parksluizencomplex aangewezen als rijksmonument. Het ingediende plan met grootschalige woningbouw heeft negatieve effecten op dit cultureel erfgoed.
Middels deze brief ontvangt u mijn advies. Ik ga ervan uit dat u dit advies zult betrekken bij de afwegingen die het college en de Raad zullen maken bij de beoordeling van het voorliggende plan.

Advies
De RCE adviseert over de transformatie van monumenten en de ontwikkeling van cultuurhistorisch waardevolle gebieden graag ontwikkelingsgericht, waarbij maatschappelijke belangen, belangen van overheden en eigenaar in acht worden genomen. Erfgoed is niet iets om een stolp overheen te zetten. Het is van belang dat het ook in het huidige tijdsgewricht van waarde is en zich verhoudt tot actuele ontwikkelingen. Door de manier waarop het proces rond de ontwikkeling van de Parkhaven is ingericht wordt de RCE thans in een andere rol gedrongen. Ik ben mij er terdege van bewust dat voor Rotterdam een grote woningbouwopgave aan

de orde is. Niettemin adviseer ik u om van het plan af te zien. Hieronder licht ik dit advies kort toe. De RCE is uiteraard bereid dit ook toe te lichten aan u en/of uw Raad.

Afweging

De ontstaansgeschiedenis van de Euromast is verbonden met het Park, waar in 1960 de manifestatie Floriade werd gehouden. Architect Hugh Maaskant ontwierp een spectaculaire uitkijktoren, oprijzend vanuit het groen, met in de dynamische vormgeving verwijzingen naar de voor de stad zo belangrijke scheepvaart. Uit de naam *Euromast* spreekt de internationale ambitie. De locatie van de uitkijktoren aan de Parkhaven is gekozen vanwege de ligging direct aan de rivier, met zicht op de haven, het verkeersplein en de in- en uitrit van de Maastunnel. Bovendien was een brugverbinding mogelijk met de Floriade-tentoonstelling in het Park. De locatie biedt niet alleen een afwisselend uitzicht over stad en havens maar zorgt er ook voor dat de Euromast een markant element vormt in het silhouet van de stad. De strook rondom de Euromast is als groenstrook essentieel voor de betekenis en de beleving van de Euromast. De Euromast is als toonbeeld uit de wederopbouwperiode aangewezen als rijksmonument o.a. vanwege:

- de historische betekenis als uiting van optimisme, groeiende welvaart en vrije tijd als onderdeel van de opbouw van het land
- de bouwtechniek en hoogwaardige esthetische kwaliteiten
- de betekenis van de uitkijktoren als oriëntatiepunt in het stadssilhouet
- de markante vrije ligging langs de Maasoever
- de nog gave relatie met de omgeving, waaronder het verkeersplein en de Parksluizen

Het plan reduceert de zeggingskracht/betekenis van de Euromast als mast oprijzend uit het groen tot een mast oprijzend tussen een reeks stedelijke hoogbouwvolumes. Het open karakter van het gebied neemt sterk af. Dit heeft het een negatieve invloed op de monumentale waarde en daarmee de beleving van het Maastunnelcomplex, het Park en het Parksluizencomplex, de rijksmonumenten in de onmiddelijke nabijheid. Het gaat bij rijksmonumenten om een nationaal belang. Met het voorgenomen bouwplan van woongebouwen in de groenstrook rondom de Euromast gaan de bovengenoemde waarden verloren: de markante vrije ligging en de nog gave relatie met de omgeving.
Daarnaast reduceert de voorgestelde nieuwe verbinding van de groenstrook bij de Euromast met het Park de waarden van het Maastunnelcomplex door de dimensionering.

Belang van een zorgvuldig planproces

Volgens het Besluit ruimtelijke ordening is de gemeente verplicht om in planologische processen een gemotiveerde beschrijving op te nemen van de wijze waarop rekening gehouden is met de in het gebied aanwezige cultuurhistorische waarden (gebouwd erfgoed, archeologie en cultuurlandschap). Hierbij gaat het om zowel beschermde als niet formeel beschermde objecten en structuren. Dit betekent dat de gemeente een analyse moet maken van de cultuurhistorische waarden in het plangebied en daar conclusies aan verbindt die in een bestemmingsplan verankerd worden. Zeker in een geval als dit, waarbij grote erfgoedwaarden in het geding zijn, is het nodig een dergelijke analyse serieus te nemen. Maak er geen verplicht nummer van. Op basis van zo'n analyse kunnen

uitgangspunten worden geformuleerd die richting geven aan de ruimtelijke ontwikkeling. Erfgoedwaarden zijn op die manier behulpzaam om een waardevolle leefomgeving te maken die zijn wortels heeft in het verleden. In Rotterdam is op verschillende plekken te zien hoe waardevol zo'n benadering kan zijn.
Rotterdam is een unieke stad in Nederland met een geschiedenis en ontwikkel- en ontwerptradities die overal terug te zien zijn in het erfgoed van stad. Rotterdam laat zien dat er veel kan met dat erfgoed, maar niet alles en niet overal.
Overweeg met welke ontwikkeling de waardevolle omgeving van de Parkhaven versterkt kan worden, bijvoorbeeld door verbetering van de groen- en recreatiefunctie voor de inwoners van de stad.

Gemeente en RCE zijn nu geconfronteerd met een plan van een ontwikkelaar als 'unsolicited proposal'. Hiermee is het gebruikelijke proces om eerst de cultuurhistorische waarden en kwaliteiten in beeld te brengen en vervolgens met respect voor deze waarden te zoeken naar ruimte voor ontwikkeling geblokkeerd.

Ik geef u in overweging om een inventarisatie uit te voeren van dergelijke kwetsbare locaties in uw gemeente en deze uit te sluiten van 'unsolicited proposals' om in de toekomst een voor alle partijen demotiverend en kostbaar proces te voorkomen. Dat wil niet zeggen dat daarmee ontwikkelingen op deze locaties zijn uitgesloten, het is van belang een zorgvuldig proces in te richten om locaties zo te ontwikkelen dat de monumentale beleving en daarmee de waardering van de leefomgeving wordt versterkt.

Vragen
Mocht u nog vragen hebben over de inhoud van deze brief, dan kunt u contact opnemen met de contactpersoon die in het briefhoofd vermeld staat.

De minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap,
namens deze,
de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed,



JUSTION
ADVOCATEN

BIJLAGE 2



DRIE KADES

VISIE

OKRA LANDSCHAPSARCHITECTEN BV

MODEL 2



PARK DOORTREKKEN TOT AAN PARKHAVEN

- ONTSTAANSGESCHIEDENIS PARK: NIEUWE UITBREIDING
- ONTWIKKELLOCATIE IN AANSLUITING OP MULLERPIER
- LOCATIE DRIJVENDE RESTAURANTS IN VEERHAVEN
- HOOGTEVERSCHIL: OMKERING HELLING RICHTING WATER
- PARKEREN ONDER NIEUW MAAIVELD



JUSTION
ADVOCATEN

BIJLAGE 3

Het Masterplan Parkhaven niet door laten gaan op deze locatie – Raad

18 februari 2021

Voorzitter,

Een unsolicited proposal. Een term geïntroduceerd door de vriendjes van de [redacted] de projectontwikkelaars. Een begrip waarmee de heren en dames ontwikkelaars zichzelf een riante positie hebben verschaft in de wereld van het bouwen. En uiteraard door onze wethouder als vooruitgeschoven post van de projectontwikkelaars in het college warm omarmd.

Een unsolicited proposal is een vrijbrief om alles te doen wat de reguliere wet & regelgeving niet toestaat. Een toestsingskader erbij ontwerpen dat op maat gemaakt wordt voor het desbetreffende ingediende unsolicited proposal. En klaar is kees, de wethouder en daarmee de projectontwikkelaars hebben voor zichzelf een luilekkerland op Rotterdamse bodem gecreëerd.

En zo geschiedde het voorzitter, zo komt de wethouder met een Masterplan Parkhaven op de proppen. Een plan wat allang op de plank lag. Maar welke geen schijn van kans zou maken als we de reguliere wet & regelgeving erop toepassen.

En dat voorzitter brengt mij op het punt waarom 50PLUS het een schande vindt wat er nu gebeurt. Dit is namelijk door de Rijksdienst van Cultureel Erfgoed al in januari 2020 aan de wethouder gezegd. En dit is niet op niets gebaseerd voorzitter. Zelfs die vriendjes van de wethouder en ik noem dat Fakton Consultancy zegt in haar analyse van de unsolicited proposals in het document 'ongevraagd maar niet ongewenst' het volgende bij 'Uitsluitings- en beoordelingscriteria' en ik citeer:

Op welke type locaties is een UP wenselijk?

Nou voorzitter, en ook het RCE had dat gelezen en gaf de wethouder aan dat het UP Masterplan Parkhaven op de Parkhavenstrook geen wenselijke plek is voor een UP. Ik herhaal voorzitter, geen wenselijke plek is voor een UP zegt het RCE.

Een gerenommeerde autoriteit als het RCE acht het onwenselijk dat er een UP gedaan wordt op de Parkhavenstrook. De RCE zegt dat je eerst cultuurhistorisch onderzoek moet doen en vanuit de randvoorwaarde die dat oplevert met een plan moet komen. En de wethouder schuift dat het advies van de RCE met een pennenstreek terzijde. De wethouder dekt zich in door met een eigen cultuurhistorisch onderzoek van een particuliere instantie [redacted] de autoriteit RCE onderuit te willen halen, te schofferen in mijn ogen voorzitter.

Maar dat doet [redacted] helemaal niet voorzitter. Nee want ook [redacted] is een gerenommeerd onderzoekbureau op dit vlak en die maakt een geweldige analyse die overeenkomt met wat het RCE ook heeft opgenomen. En de conclusie laat [redacted] aan de wethouder over want dat was de opdracht van de wethouder.

Ook de commissie Welstand en Monumenten van de eigen gemeentelijke organisatie vindt wat van dit UP Masterplan Parkhaven. En al mag ik niet zeggen van de voorzitter dat de wethouder liegt, de wethouder vertelt in iedere geval niet de waarheid als hij zegt dat Welstand en Monumenten er niet bij betrokken is. Op 25 september 2020 verzoekt namelijk Stadsontwikkeling om een plananalyse aan Welstand en Monumenten. En ook Welstand en Monumenten is negatief voorzitter. De raad kent dit document niet maar via art.10 lid 2 sub e WOB is dat boven water gekomen.

Maar deze wethouder weet van geen ophouden en dus gaat het Masterplan vandaag op democratische wijze met minstens 23 stemmen van de in beton gegoten coalitie besloten worden.

Hier zal 50PLUS Rotterdam dan ook niet aan gaan tornen. Wel twijfelt 50PLUS Rotterdam aan de rechtmatigheid van de inhoud. Deze Parkhavenstrook met haar 4 monumenten met de Euromast als meest markante is het visitekaartje van Rotterdam, vertegenwoordigd de identiteit van de stad en is het icoon van ons toerisme.

Voorzitter,

50PLUS Rotterdam is niet tegen het bouwen van een megalomaan complex zoals het Masterplan Parkhaven. Maar 50PLUS Rotterdam is tegen het verkrachten van een stukje historie van Rotterdam. Een stukje Rotterdam. Daarom is 50PLUS Rotterdam tegen dit Masterplan Parkhaven op deze locatie. 50PLUS Rotterdam gaat zich beraden of het voorliggende voorstel Masterplan Parkhaven qua inhoud qua locatie wel rechtmatig is.

50PLUS Rotterdam heeft **een motie** om het Masterplan Parkhaven niet door te laten gaan op deze locatie.

Gemeente Rotterdam

Informatiebeheer

Onderwerp: ontvangstbevestiging

Bezoekadres: De Rotterdam
Wilhelminakade 179

Postadres: Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Website: www.rotterdam.nl

E-mail: bestemmingsplannenso@rotterdam.nl

Van: Bouw- en Woningtoezicht

Telefoon:
Uw brief van: 07/04/2022
Uw Kenmerk: JvKD/OGB/zp/00200119
Ons kenmerk: 22/0008541
Betreft: Ontvangstbevestiging

Datum: 08/04/2022

Justion Advocaten
Postbus 132
4330 AC MIDDELBURG

Geachte heer/mevrouw,

Uw brief over BOS/zienswijze ontwerpbestemmingsplan Parkhaven, gedateerd 07/04/2022 hebben wij in goede orde op 08/04/2022 ontvangen. Deze is geregistreerd onder nummer 22/0008541 en in behandeling genomen door de afdeling BWT Juridisch Advies.

Mocht u in verband met uw brief contact met deze afdeling willen opnemen, dan kunt u mailen naar bestemmingsplannenso@rotterdam.nl.

Met vriendelijke groet,

Afdeling Informatiebeheer
Gemeente Rotterdam

I.v.m. de geautomatiseerde verwerking is deze ontvangstbevestiging niet ondertekend.

TAAL Plus

Zienswijze

R AANGETEKENDE BRIEF NL
NL Frankering betaald €9.05
46 gr 173637 07-04-2022 14:31
D PostNL
NL



3SRPKS481061580 [redacted]

Directeur Stadsontwikkeling
BWT / Bestemmingsplan

Postbus 6575

3002 AN Rotterdam

CENTRAAL INFORMATIEBEHEER
REG.NR.:
08 APR. 2022
ROUTE:

Aan de directeur van Stadsontwikkeling
BWT/Bestemmingsplannen
Postbus 6575
3002 AN Rotterdam.

Datum 7 april 2022

Onderwerp: **Zienswijze** *Ontwerp-partiële bestemmingsplan wijziging Scheepvaartkwartier* Rotterdam (Dossier: NL.IMRO.0599.BP2186Parkhaven-on01)

Het gemeentebestuur van Rotterdam diende op *28 februari 2022* een (partiële) wijziging in van het bestemmingsplan Scheepsvaartkwartier om het mogelijk te maken acht woontorens (ongeveer 630 woningen en enkel bedrijfsruimtes) te bouwen op de groenstrook Parkhaven aan weerskanten van de Euromast. Hiermee onttrekt u een groenstrook die nu toegankelijk is voor alle Rotterdammers aan publiek gebruik. De urgentie is hoog. Het IPCC in het meest recente rapport: de inrichting van steden zal ingrijpend moeten veranderen met meer ruimte voor wandelen en fietsen, meer groen en waterpartijen (NRC, 05-04-2022). Daarom vragen we u dringend om een groen plan te ontwikkelen voor deze al groene strook.

Wij – bewoners in de wijken in de nabijheid van Parkhaven en gebruikers van het gebied – maken bezwaar tegen de bestemmingsplan wijziging. Het gaat rechtstreeks in tegen het natuur- en landschappelijk, cultureel en maatschappelijk belang van het gebied en de waarde voor ons geestelijk en lichamelijk welzijn. Het proces rond de besluitvorming van de Rotterdamse gemeenteraad ondergraaft ons geloof in een betrouwbare overheid omdat serieuze inspraak is genegeerd bij de besluitvorming.

Wij komen op voor ons belang en de waarde die Parkhaven (met de Euromast), Het Park, en het erfgoed in de omgeving (Parksluizen, Maastunnel, Het Park) voor ons hebben. Voor ons en de bewoners van Rotterdam.

1. De waarde van de groene strook Parkhaven voor een gezond leefklimaat van de bewoners in de intensief bebouwde wijken van het Centrum en Delfhaven.
2. De belevingswaarde van Rotterdams erfgoed - Parksluizen, Maastunnel, Het Park en de Euromast - met verwijzingen naar aspecten van de geschiedenis van de stad.
3. De bouw van woningen is geen antwoord op de vraag naar woonruimte van jonge mensen en mensen die aangewezen zijn op sociale woning bouw.
4. Het vertrouwen in de gemeentelijke overheid is door het negeren van inspraak van haar bewoners aangetast.

Wij pleiten voor integratie van Parkhavenstrook en Het Park met groene, recreatieve en culturele waarden voor de bewoners in de omliggende wijken en de stad. Parkhaven en Het Park zijn dan één beleving voor de gebruikers, afgesloten aan de westzijde door kade en water. Het is wenselijk dat er een groen ontwerp komt om Parkhaven en Het Park te verbinden en meer toegankelijk te maken voor recreanten vanuit de stedelijke omgeving.

Op 18 februari 2021 stemde de Rotterdamse gemeenteraad in met de bouw van ca 630 woningen en enkele bedrijfsruimten op de groenstrook van Parkhaven. Dit volgens een

masterplan opgesteld door een beheer-bouw combinatie *Ontwikkelcombinatie Parkhaven & Partners*[1]. Waarom keren wij ons hier tegen en velen met ons.

Toelichting

1. **Waarde van groen**

Parkhaven (4,5 hectare) en Het Park met de heuvel (21 hectare) hebben voor ons als bewoners in de nabijheid van dit stadslandschap vele betekenissen: sociaal, recreatief, natuur en landschappelijk, en cultureel. Het stadslandschap als geheel is een ontmoetingsplaats. In corona tijd nam het gebruik explosief toe. Op warme dagen verschijnen de picknick manden en rook van BBQ. De dagelijkse recreatieve activiteiten gaan van wandelen, midgetgolf, abseilen van de Euromast tot bootcamp en crossfit. Komend uit de intensief bebouwde omgeving gaat het om een natuur-esthetische beleving. De druk op Het Park voor culturele evenementen is altijd groot (zoals het Weekend voor romantische muziek). Uitgeweken kan naar de 'side kick' de groenstrook Parkhaven.

Het groen van Parkhaven en Het Park reguleert het klimaat, het is er beduidend koeler dan in de bebouwde omgeving. Direct rond Parkhaven en Het Park vond en vindt een enorme verdichting van woningen plaats en toename van bewoners. Bijvoorbeeld: Het nabijgelegen Little C met 318 woningen kent een *floor space index* van 4, dat is hoger dan de Zuidas (B.Hulsman, NRC, 06-05-2021). Onlangs gaf 30% van alle Rotterdammers aan bij een hittegolf geen verkoeling te kunnen vinden in eigen huis of wijk; de afgelopen jaren is de temperatuur in Rotterdam op zomerse dagen met ongeveer 8 graden toegenomen. Het verschil met het platteland is ook op dit soort dagen 8 graden. Op recente hitte kaarten is goed te zien hoe koel dit groene gebied is - liggend aan het water - tussen de roodgekleurde hitte eilanden in de omgeving. Verbinding met het water aan de westzijde hoort daar bij. Hittestress leidde al in 2006 in Rotterdam tot gezondheidsklachten (nota Hittestresse in Rotterdam opgesteld door Gemeentewerken ism. Met TNO e.a. projectleider drs. E.W.J.T. Nijhuis, uit 2011).

Het coalitieakkoord 'Nieuwe energie voor Rotterdam (2018-2022)' vermeldt als nummer 11 van de Collegetargets 2018-2022: 20 hectare groen erbij in 2022 ten opzichte van 2018. Uit het actieplan 'Rotterdam gaat voor groen' (april 2019) blijkt dat hier een bedrag van 16 miljoen euro is gemoeid. € 3,5 miljoen voor de ecologische verbindingen en 50% van € 13,5 miljoen is bestemd voor de openbare ruimte in eigendom van de stad Rotterdam, waarbij 6 tot 10 ha groen wordt gecreëerd. Met andere woorden: aanleg van een hectare groen kost een kleine miljoen euro. Als Parkhaven wordt bebouwd dan betekent dat een verlies van tenminste €4,5 miljoen. De verwachting die de toenmalige college coalitie opriep was dat er groen bij zou komen, niet dat er kostbaar groen gerooid zou worden. De gemeentelijke overheid heeft een zorgplicht voor alle bewoners in de dicht bevolkte wijken rond Parkhaven en Het Park die aangewezen zijn op groen in Parkhaven en Het Park met zijn heuvel. Deze overheid laat ons nu in de steek.

---

[1] De ontwikkelcombinatie Parkhaven Partners bestaat uit Heijmans Vastgoed, TBI ondernemingen: ERA Contour en J.P. van Eesteren en partners Vesteda en Woonbron.

Wij zijn er overigens voorstanders van dat de strook Parkhaven een intensievere recreatieve en culturele rol gaat vervullen voor de bewoners. Daarmee zal de waarde van de strook voor zijn bewoners stijgen. Daar komen we zo op terug

2. Wie zijn geschiedenis negeert verliest identiteit

Parkhavenstrook vormt met Euromast het middelpunt van onze beleving van Rotterdams en Hollands cultureel erfgoed. De markante Euromast draait altijd mee als blikvanger, vanuit Het Park, vanaf de uitgangen voor fietsen en voetgangers aan beide zijden van de Maastunnel en vanuit de Parksluizen. Wie met de auto Rotterdam binnenrijdt over het viaduct vanuit Delft zoekt met het oog de Euromast. Niet alleen voor ons is de Euromast een icoon, het was voor heel Nederland het symbool voor de Wederopbouw en kreeg door de Floriade in 1960 internationale allure. De naam van de architect H. A. Maaskant is sowieso verbonden aan meer gebouwen uit de Rotterdamse Wederopbouw. Dat vraagt om respect en ruimte. Het groen van Het Park en Parkhaven zijn naast de beleving van het groen van belang voor de beleving van de historie. Wie zijn geschiedenis negeert verliest identiteit. De strook leent zich voor een educatieve functie voor jonge Rotterdammers met uitleg over de historie van Delfshaven met de Parksluizen als verbinding van Maas via Delfshaven met het achterland, over de Wederopbouw met de symbolische functie van de Euromast, over de geschiedenis van Het Park, over de ontwikkeling van de havens. Dan biedt de Euromast een vergezicht op de toekomst voor jonge culturele burgers.

De bouw van de Maastunnel sneed in 1937 deels de verbinding tussen Parkhaven en Het Park af, slecht aan de zuidzijde bleef het door de overkapping verbonden en door een brugje bij de Euromast. Met creatieve ingreep zouden beiden juist weer verbonden moeten zijn, zodat Parkhaven met kade en water en Het Park als één geheel worden beleefd.

De Parkhavenpartners namen het Bureau Steenhuis-Meurs in de arm en gaven de opdracht tot een cultuurhistorisch onderzoek. Na een cultuurhistorische en landschappelijke analyse komt het rapport ("Parkhaven Rotterdam, cultuurhistorisch onderzoek", sep. 2020) tot een conclusie en een aantal zogeheten *'te borgen waarden'* met als hoofdconclusie (p.81.):

'De Parkhavenstrook is als geheel op te vatten als een samenstelsel van tuinen, plantsoenen en groenelementen, waar de Euromast een prominent onderdeel van is. In de loop van de tijd is de programmering en inrichting van deze strook veranderd. De constanten zijn het groene karakter, de openheid, het recreatieve gebruik als 'side kick' voor het Park en de ruimtelijke samenhang.'

Wij onderschrijven deze conclusie, die door Bureau Steenhuis-Meurs verder is uitgewerkt in elf te borgen waarden, die allen betrekking hebben op het behoud van openheid en zichtlijnen op de aanwezige Rijksmonumenten, zowel in de Parkhavenstrook zelf, als Het Park en de Parksluizen (ook Rijksmonument). Vanuit Parkhaven zijn op loopafstand de historische tuin Schoonoord (in huidige vorm ontworpen in 1860 door J. D. Zochers) en historisch Delfshaven makkelijk bereikbaar.

In januari 2020 is de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed (RCE) in kennis gesteld van het plan Parkhaven. Wij citeren met instemming uit de brief die door het REC aan het Rotterdamse College van Burgemeester en Wethouders is verzonden:

'Ik ben mij er terdege van bewust dat voor Rotterdam een grote woningbouwopgave aan de orde is. Niettemin adviseer ik u om van het plan af te zien.'

De onderstreping is van de briefschrijver van het RCE. Na een liefdevolle omschrijving over de Euromast volgt voor ons de kern:

'De strook rondom de Euromast is als groenstrook essentieel voor de betekenis en de beleving van de Euromast. De Euromast is als toonbeeld uit de wederopbouwperiode aangewezen als rijksmonument o.a. vanwege:

- *de historische betekenis als uiting van optimisme, groeiende welvaart en vrije tijd als onderdeel van de opbouw van het land*
- *de bouwtechniek en hoogwaardige esthetische kwaliteiten*
- *de betekenis van de uitkijktoren als oriëntatiepunt in het stadssilhouet*
- *de markante vrije ligging langs de Maasoever*
- *de nog gave relatie met de omgeving, waaronder het verkeersplein en de Parksluizen*

Het plan reduceert de zeggingskracht/betekenis van de Euromast als mast oprijzend uit het groen tot een mast oprijzend tussen een reeks stedelijke hoogbouwvolumes. Het open karakter van het gebied neemt sterk af. Dit heeft het een negatieve invloed op de monumentale waarde en daarmee de beleving van het Maastunnelcomplex, het Park en het Parksluizencomplex, de rijksmonumenten in de onmiddellijke nabijheid. '

Bovendien zien wij in de regelgeving van de nieuw Omgevingswet (inwerkingtreding juli 2022) onder het artikel 'behoud van cultureel erfgoed' dat nadrukkelijk aan gemeenten wordt opgedragen te voorkomen dat in de omgeving van rijksmonumenten aantastingen plaatsvinden die deze beschermde monumenten ontsieren of beschadigen.

Wij zijn het daar van harte mee eens

3. Bouw (elders) woningen voor woningzoekenden

In de groenstrook Parkhaven wordt niet gebouwd voor woningzoekenden. Dit is als vals argument gebruikt in de gemeenteraad. De noodzaak van bouwen van woningen gaat volgens de argumentatie van de gemeenteraadsleden die voor het voorstel stemden op 18 februari 2021 boven de zorg voor haar burgers die al rond Parkhaven wonen en ook boven het beschermen van waardevol cultureel Rotterdams erfgoed. Dit is een gotspe!

De Parkhavenpartners bouwen niet voor starters op de woningmarkt en zeer beperkt en slecht voor vijftien jaar voor mensen die aangewezen zijn op sociale woning bouw. Twintig procent van de woningen zijn uitgegeven aan een woningbouwcorporatie, die vijftien jaar de plicht heeft deze bestemming te handhaven. Het beperkte deel 'betaalbare woningen' zal snel in prijs over de kop gaan, zodat tachtig procent van de ongeveer 630 woningen aan de neus van veelal jonge woningzoekenden voorbijgaan. Het gaat hun ellende niet oplossen. Het segment waar de Parkhavenpartners voor bouwen zijn geen daklozen, geen kinderen die noodgedwongen nog bij hun ouders wonen, geen startende stelletjes. Dit plan verstrekt de maatschappelijke ongelijkheid. Rijken gaan er met het geld vandoor.

Woningbouw is in dit gebied niet passend, zuur als dit argument wordt gebruikt, terwijl uiteindelijk alleen particuliere en institutionele beleggers er met de buit vandoor gaan, ten koste van bewoners in de omgeving.

4. Betrouwbare overheid

Er is een bestemmingsplan voor het Scheepvaartkwartier. Dit plan werd in 2013 door de gemeenteraad vastgesteld en in 2014 door de Raad van State onherroepelijk verklaard. De Parkhavenstrook is evenals rijksmonument Het Park, deelgebied van het bestemmingsplan. Op de plankaart is de Parkhavenstrook aangewezen voor groen, cultuur en ontspanning en horeca. Nadrukkelijk wordt verklaard dat bebouwing op de Parkhavenstrook niet mogelijk is.

Het coalitieakkoord belooft inspraak van bewoners: *14a Significant meer Rotterdammers vinden aan het einde van deze collegeperiode dat ze meer worden betrokken in het meedenken over maatregelen in hun leefomgeving dan aan het begin van deze collegeperiode*
14b Significant meer Rotterdammers vinden aan het einde van deze collegeperiode dat ze meer worden betrokken in het meebeslissen over maatregelen in hun leefomgeving dan aan het begin van deze collegeperiode. Juist in een gevoelige kwestie is een discussie tussen voor een tegenstanders van maatregelen die de leefomgeving betreffen urgent. Tegen de besluitvorming van 18 februari 2021 waren: Rijksdienst Cultureel Erfgoed, De Gebiedscommissies Centrum en Delfshaven. Verontrustte burgers protesteerden door een petitie (in korte tijd 6050) te tekenen. Er waren burgerbrieven en inspreekbeurten bij de gemeenteraad. De gemeenteraad deed hier niets mee.

'Rotterdam gaat voor groen', is de slogan van het actieplan van de gemeente om de stad te vergroenen.

'De verdichting van de stad biedt, als we die integraal aanpakken, kansen om groenstructuren te versterken', zo staat te lezen in de nieuwe omgevingsvisie van Rotterdam.

En onlangs ondertekende de burgemeester van Rotterdam de 'C40 Urban Nature Declaration' waarin 31 wereldsteden zich verbinden aan het doel 'de stad te beschermen tegen klimaatrisico's als hitte en wateroverlast, het vergroten van de biodiversiteit én toegankelijke groene ruimte te creëren voor al haar inwoners.'[2]
Ook de Rotterdamse politieke partijen hebben in hun programma's het beste voor met vergroening van de stad. Laat dat dan daadwerkelijk zien in de uitvoering. Waarom dan 4,5 hectare groen onttrekken aan de openbare ruimte? Alle negatieve adviezen vanuit de omgeving en de toenmalige buurtcommissies Centrum en Delfshaven zijn genegeerd. Conclusie: het Rotterdamse college doet niet wat ze belooft en toont zich onbetrouwbaar naar zijn burgers.

5. Propositie

De groene strook Parkhaven is een open ruimte met een duidelijke publieke functie. De Parkhavenstrook is het verbindend onderdeel van de monumenten: Het Park, Maastunnel,

[2] www.Rotterdamsweerwoord.nl, 19-07-2021.

Parksluizen en Euromast. (en op loopafstand Historische tuin Schoonoord en historisch Delfshaven) Met zijn royale afmetingen vormt de Parkhavenstrook de ideale omgeving voor de beleving van dit Rotterdams erfgoed. De bouw van woontorens zal dit alles definitief aantasten, ontsieren en beschadigen. In het van kracht zijnde bestemmingsplan gaat het om groen, cultuur, ontspanning en horeca. Die functies kunnen hier juist versterkt!

Proposities: maak een groen ontwerp voor de Parkhavenstrook en verbindt dit met Het Park.

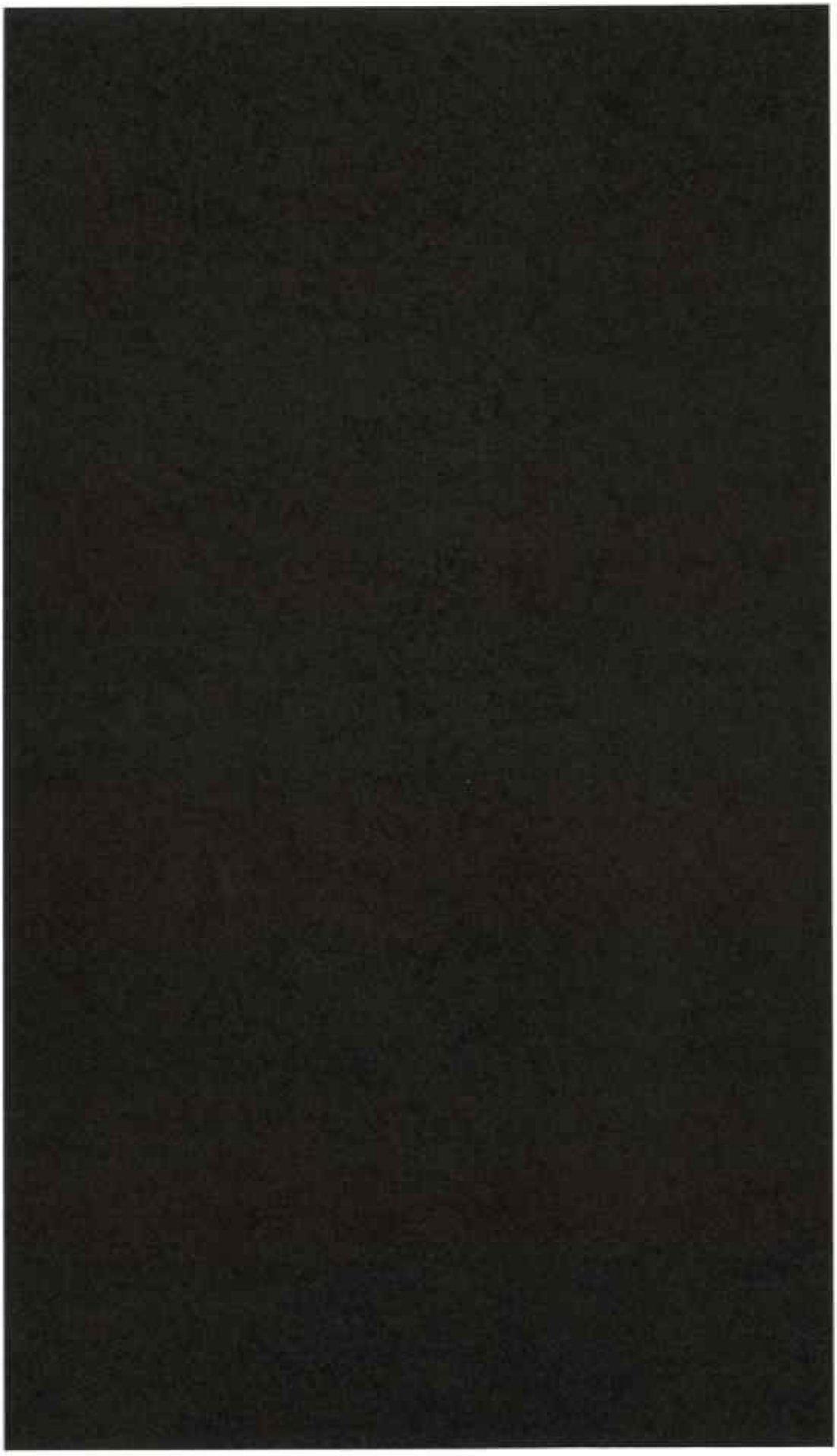
De belangrijkste beroepsgronden van deze zienswijze, tegen woningbouw op de Parkhavenstrook:

1. De waarde van de groene strook Parkhaven voor een gezond leefklimaat van de bewoners in de intensief bebouwde wijken van het Centrum en Delfhaven.
2. De belevingswaarde van Rotterdams erfgoed - Parksluizen, Maastunnel, Het Park en de Euromast - met verwijzingen naar een aspect van de geschiedenis van de stad.
3. De bouw van woningen is geen antwoord op de vraag naar woonruimte van jonge mensen en mensen die aangewezen zijn op sociale woning bouw.
4. Het vertrouwen in de gemeentelijke overheid is door het negeren van inspraak van haar bewoners aangetast.

Wijziging van het vigerend bestemmingsplan met als doel bebouwing van de Parkhavenstrook mogelijk te maken, gaat regelrecht in tegen de zorgplicht van het college voor haar burgers. Het is in strijd met vrijwel alle rapporten en deskundigen die de gemeente en de ontwikkelaar van advies hebben gediend. Bovendien gaat het in tegen de – herhaalde – afwijzende adviezen van de beide buurtcommissies Centrum en Delfshaven en stuit het op een in korte tijd met een ruim 6000 keer ondertekende petitie met de eenvoudige vraag 'Bent u voor of tegen dit bouwplan?'

Wij adviseren u dringend af te zien van de wijziging van het Bestemmingsplan Scheepvaartkwartier.

[redacted]



Gemeente Rotterdam

Informatiebeheer

[redacted]

Onderwerp: ontvangstbevestiging

Bezoekadres: De Rotterdam
Wilhelminakade 179

Postadres: Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Website: www.rotterdam.nl

E-mail: bestemmingsplannenso@rotterdam.nl

Van: Bouw- en Woningtoezicht

Telefoon:
Uw brief van: 07/04/2022
Uw Kenmerk:
Ons kenmerk: 22/0008539
Betreft: Ontvangstbevestiging

Datum: 08/04/2022

Geachte heer/mevrouw,

Uw brief over Zienswijze ontwerp-partiële bestemmingsplan wijziging Scheepvaarkwartier, gedateerd 07/04/2022 hebben wij in goede orde op 08/04/2022 ontvangen. Deze is geregistreerd onder nummer 22/0008539 en in behandeling genomen door de afdeling BWT Juridisch Advies.

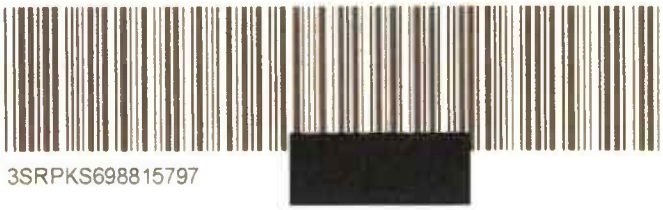
Mocht u in verband met uw brief contact met deze afdeling willen opnemen, dan kunt u mailen naar bestemmingsplannenso@rotterdam.nl.

Met vriendelijke groet,

Afdeling Informatiebeheer
Gemeente Rotterdam

I.v.m. de geautomatiseerde verwerking is deze ontvangstbevestiging niet ondertekend.

R **AANGETEKENDE BRIEF NL** D
NL Frankering betaald €9 05 PostNL
13 gr 202376 07-04-2022 11 19
NL



3SRPKS698815797

Gemeente Rotterdam
Stadsontwikkeling
BWT / bestemmingsplannen
Postbus 6575
3002 AN
Rotterdam

Aan de directeur
Stadsontwikkeling
BWT/bestemmingsplanne
Postbus 6575
3002 AN
Rotterdam

CENTRAAL INFORM... BEHEER
REG.NR.:
08 APR. 2022
ROUTE: KOPIE

[redacted]

7 april 2022

Onderwerp: ontwerp-bestemmingsplan Parkhaven Oostzijde (geluidsoverlast)

ZIENSWIJZE 2 (vervolg op zienswijze geregistreerd onder nummer 22/0007345)

Tot mijn niet geringe verbazing las ik in de begeleidende stukken van de officiële bekendmaking van het ontwerp-bestemmingsplan voor de uitloper van het Park waar de Euromast staat - dat ter inzage ligt tot 11 april 2022 (www.officielebekendmakingen.nl) - het volgende tekstcitaat:

"Ontwerpbesluit Wet geluidshinder: omdat geluidsreducerende maatregelen onvoldoende doeltreffend of bezwaarlijk zijn is het noodzakelijk om hogere waarden vast te stellen.
Er zijn belangrijke nadelige gevolgen te verwachten dus het is dan ook niet noodzakelijk een milieueffectrapportage (MER) te maken."

Graag wil ik weten of dit standpunt op regelgeving gebaseerd is en dus ambtelijk ingestoken wordt of dat hier politieke overwegingen een rol spelen en dat dus de wethouder hier mede voor verantwoordelijk is.

Het mag duidelijk zijn dat dit citaat tot ernstige verwarring leidt. Eén van de bezwaren tegen de bouw van 8 woontorens nabij de Euromast is juist de te voorspellen geluidsoverlast van de in-en uitgang van de Maastunnel vlak achter de voorgenomen bebouwing.

Mijn zienswijze t.a.v. bovengenoemde plannen is juist wèl een MER rapportage maken omdat en wel degelijk belangrijke nadelige gevolgen t.a.v. de geluidsoverlast ter plekke zullen zijn. Bijaldien dus ook niet een ontwerp-bestemmingsplan introduceren. Zie mijn eerder ingezonden zienswijze dd. 29/03/2022 geregistreerd onder nummer 22/0007345

Het hierboven aangehaalde citaat sterkt mij in die mening.

Graag hoor ik van U welke waarde ik in dit verband moet hechten aan het voornemen om geen MER te maken.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Gemeente Rotterdam

Informatiebeheer

[redacted]

Onderwerp: ontvangstbevestiging

Bezoekadres: De Rotterdam
Wilhelminakade 179

Postadres: Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Website: www.rotterdam.nl

E-mail: bestemmingsplannenso@rotterdam.nl

Van: Bouw- en Woningtoezicht

Telefoon:
Uw brief van: 07/04/2022
Uw Kenmerk:
Ons kenmerk: 22/0008538
Betreft: Ontvangstbevestiging

Datum: 08/04/2022

Geachte heer/mevrouw,

Uw brief over Zienswijze 2 - vervolg op zienswijze ontwerpbestemmingsplan Parkhaven, gedateerd 07/04/2022 hebben wij in goede orde op 08/04/2022 ontvangen. Deze is geregistreerd onder nummer 22/0008538 en in behandeling genomen door de afdeling BWT Juridisch Advies.

Mocht u in verband met uw brief contact met deze afdeling willen opnemen, dan kunt u mailen naar bestemmingsplannenso@rotterdam.nl.

Met vriendelijke groet,

Afdeling Informatiebeheer
Gemeente Rotterdam

I.v.m. de geautomatiseerde verwerking is deze ontvangstbevestiging niet ondertekend.

Post
Port Betaa
Port Pa
Pays-B

R **AANGETEKENDE BRIEF NL**
NL Frankering betaald €9.05
57 gr.

D
PostNL
114828 07-04-2022 15:41
NL



3SRPKS014093278

Postbus 94700, 1090 GS Amsterdam

Retour afzender, reden:

- ❑ Onbekend op dit adres
- ❑ Verhuisd
- ❑ Uit dienst
- ❑ Anders, namelijk _____

CMS
law·tax·future

AANTEKENEN

Directeur Stadsontwikkeling
t.a.v. BWT/Bestemmingsplannen
Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Atrium | Parnassusweg 737
NL-1077 DG Amsterdam
Postbus 94700
NL-1090 GS Amsterdam

Bankrekening (Stichting Derdengelden)
Iban: NL31 RABO 0103 3545 49
Swift/bic: RABONL2U

[redacted]

CENTRAAL INFORMATIEBEHEER
REG.NR.:
08 APR. 2022
ROUTE: KOPIE

Onze ref. E C.W T./2022/12101966

Betreft: Zienswijze RLG bestemmingsplan Parkhaven

7 april 2022

Geacht college,

Namens cliënte, Rotterdam Leisure Group B.V. ("RLG"), gevestigd te Parkhaven 11, 3016 GM te Rotterdam, ten deze domicilie kiezende te Amsterdam aan de Parnassusweg 737, ten kantore van CMS Derks Star Busmann N.V., van wie de advocaat [redacted] als gemachtigde is aangesteld, met het recht van substitutie, dien ik hierbij een zienswijze in op het ontwerp bestemmingsplan Parkhaven.

Op 25 februari 2022 heeft het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Rotterdam ("de Gemeente") het ontwerpbestemmingsplan Parkhaven met bijbehorende stukken ter inzage gelegd ("het Bestemmingsplan"). Tot en met 11 april 2022 kunnen zienswijzen worden ingediend tegen het Bestemmingsplan. Daartoe ga ik hierbij tijdig over.

RLG exploiteert meerdere ondernemingen in het plangebied, zoals de Midgetgolfbaan Parkhaven, Restaurant Zwarte Zwaan, Lasergame Rotterdam, Café Ech Wel, Pannenkoekenboot, River Cruise Rotterdam, Segway Rotterdam en Splash Tours. Het Bestemmingsplan zal invloed hebben op al deze ondernemingen van RLG. Mede namens deze (dochter-) ondernemingen wordt deze zienswijze ingediend.

Alle diensten worden verleend op grond van een overeenkomst van opdracht met CMS Derks Star Busmann N.V., statutair gevestigd in Amsterdam. Op deze overeenkomst zijn van toepassing de Algemene Voorwaarden van CMS Derks Star Busmann N.V., welke zijn gedeponeerd bij de griffie van de rechtbank Amsterdam onder nummer 84/2020 en waarin een beperking van aansprakelijkheid is opgenomen. Deze voorwaarden kunnen worden geraadpleegd op cms.law en worden op verzoek verstrekt. CMS Derks Star Busmann N.V. is in Nederland ingeschreven in het handelsregister onder nummer 30201194 en in België in het RPR Brussel onder nummer 0877.478.727. Het BTW-nummer van CMS Derks Star Busmann N.V. in Nederland is NL8140.16.479.B01 en in België BE 0877.478.727.

CMS Derks Star Busmann maakt deel uit van CMS, de organisatie van Europese advocatenkantoren. In bepaalde gevallen wordt CMS gebruikt als een merk of als de bedrijfsnaam van, of om te refereren aan, enkele of alle leden of hun kantoren. Meer informatie vindt u op www.cms.law.

CMS kantoren en gelieerde kantoren wereldwijd: Aberdeen, Abu Dhabi, Algiers, Amsterdam, Antwerp, Barcelona, Beijing, Beirut, Belgrade, Bergen, Berlin, Bogotá, Bratislava, Bristol, Brussels, Bucharest, Budapest, Casablanca, Cologne, Dubai, Duesseldorf, Edinburgh, Frankfurt, Funchal, Geneva, Glasgow, Hamburg, Hong Kong, Istanbul, Johannesburg, Kyiv, Leipzig, Lima, Lisbon, Ljubljana, London, Luanda, Luxembourg, Lyon, Madrid, Manchester, Mexico City, Milan, Mombasa, Monaco, Moscow, Munich, Muscat, Nairobi, Oslo, Paris, Podgorica, Poznan, Prague, Reading, Rio de Janeiro, Rome, Santiago de Chile, Sarajevo, Shanghai, Sheffield, Singapore, Skopje, Sofia, Stavanger, Strasbourg, Stuttgart, Tirana, Utrecht, Vienna, Warsaw, Zagreb and Zurich.

1. INLEIDING

1.1 Graag wil ik voorop stellen, dat RLG bij voorkeur geen zienswijze had hoeven indienen tegen de beoogde ontwikkeling. Als haar rechten tijdens de bouwwerkzaamheden en haar rechten na de realisatie voldoende waren verzekerd door de gemeente Rotterdam ("de Gemeente"), dan had RLG zich niet geroepen gevoeld om zich uit te spreken over de ontwikkeling. Tijdens een van de laatste overleggen die heeft plaatsgevonden tussen de Gemeente en de betrokken ondernemers, is door de Gemeente aangegeven dat zij er niet voor zal zorgen dat de bestaande rechten zullen worden verzekerd door de Gemeente voordat het bestemmingsplan ter inzage zal worden gelegd. Hierbij gaf de Gemeente aan dat de betrokken ondernemers, waaronder RLG, een zienswijze moesten indienen tegen het vaststellen van het bestemmingsplan.

1.2 Het bestemmingsplan is helaas, tegen de verwachting en het vertrouwen van RLG in, ter inzage gelegd voordat er afspraken zijn gemaakt met RLG over de toekomst van haar bedrijfsvoering. Toch hoopt RLG nog altijd dat de Gemeente ervoor openstaat om afspraken te maken over de continuïteit van haar bedrijfsvoering voor de periode van de bouwwerkzaamheden en de definitieve situatie.

2. PROCES ONTWERPBESTEMMINGSPLAN

2.1 RLG wenst graag een en ander op te merken over de totstandkoming van het Bestemmingsplan. Al enige tijd vinden er overleggen plaats tussen de Gemeente en RLG over de voorgenomen ontwikkeling in de Parkhaven. RLG heeft zich altijd constructief opgesteld in alle overleggen met de gemeente Rotterdam. RLG begrijpt dat Rotterdam in ontwikkeling is.

2.2 RLG heeft haar bedrijf jarenlang met passie en liefde voor de stad Rotterdam opgebouwd. De (realisatie van de) huidige ontwikkeling, die met het Bestemmingsplan mogelijk wordt gemaakt, heeft een impact op vrijwel de gehele bedrijfsvoering van RLG. Dit belang mag niet worden vergeten of genegeerd door de Gemeente. RLG heeft ook telkens in de overleggen aangegeven dat het van cruciaal belang is voor de continuïteit van haar bedrijfsvoering dat er in ieder geval op hoofdlijnen afspraken worden gemaakt over de bereikbaarheid, de zichtbaarheid en de compensatie van exploitatieverliezen als gevolg van de ruimtelijke ontwikkelingen.

2.3 De Gemeente leek dit belang te onderkennen, maar tot concrete afspraken is het helaas niet gekomen. Aan de kant van de gemeente bleef het angstvallig stil de laatste periode. Van een redelijk handelend bestuursorgaan mag worden verlangd dat zij in haar belangenafweging alle relevante belangen afweegt, ook die van de bestaande ondernemers die al jaren een positieve bijdrage hebben geleverd aan de ontwikkeling van het Parkhavengebied. Deze werkwijze van de Gemeente komt de samenwerking met en het vertrouwen in de Gemeente niet ten goede.

2.4 Hierbij wil ik uw Gemeente nogmaals verzoeken om afspraken te maken met RLG over de ontwikkelperiode en de definitieve situatie. Hierbij verwijs ik ook graag nog naar de brief die RLG aan uw gemeenteraad heeft gestuurd op 4 oktober 2021 (document 21bb12477) . Zolang

er geen concrete afspraken zijn gemaakt, is RLG genoodzaakt zich te verzetten tegen de vaststelling van het Bestemmingsplan, terwijl dit naar haar idee niet had gehoeven als de gemeente Rotterdam (tijdig) met de betrokken ondernemers tot afspraken was gekomen.

3. LEEFBAARHEID EN TOERISME

3.1 Door de jaren heen, hebben verschillende ondernemers gezamenlijk, waaronder RLG, zich ingespannen om een kwalitatief hoogwaardig aanbod van recreatie te creëren in het Parkhavengebied, rondom de Euromast. Toeristische voorzieningen brengen een bijzondere dynamiek met zich mee en verlevendigen de stad. De dynamiek van toerisme, kent echter ook een keerzijde, zoals in verschillende andere steden inmiddels wordt ervaren.

3.2 Dat toerisme een eigen dynamiek binnen een stad met zich meebrengt, onderkent de Gemeente ook, blijkens de Visie Toerisme 'Te gast in Rotterdam, een nieuwe kijk op toerisme' ("Visie Toerisme"). Zo geeft de wethouder Kasmi van Onderwijs, Cultuur en Toerisme, aan:

> *"In steden als Venetië, Barcelona en Amsterdam heb ik gezien wat de negatieve gevolgen van massatoerisme zijn. Overvolle binnensteden, exorbitante huizenprijzen, geluidsoverlast en bewoners die massaal wegtrekken. Deze steden staan voor een lastige keuze. Zetten ze in op leefbaarheid? Dan gaat dat ongetwijfeld ten koste van de inkomsten uit toerisme. Zetten ze in op toerisme? Dan heeft dat gevolgen voor de leefbaarheid. Rotterdam zit in de luxepositie dat de stad nog volop kan profiteren van het aantrekkende toerisme én tegelijkertijd nog de tijd heeft om slimme keuzes te maken."*

3.3 De steden die als voorbeeld worden genoemd, worstelen al jaren met de verhouding tussen bezoekers en bewoners. Het lijkt maar niet te lukken om een goede balans te vinden tussen toeristische voorzieningen en bewoners, waardoor in die steden wordt ervaren dat de leefbaarheid onder druk komt te staan.

3.4 Dat dit in Rotterdam niet het geval is, is mede te danken aan het feit dat Rotterdam in het Parkhavengebied een bijzondere combinatie van toeristische voorzieningen biedt, buiten een dichtbevolkt gebied. De voorzieningen in het Parkhavengebied worden jaarlijks door zo'n miljoen bezoekers bezocht. Omdat deze recreatieve voorzieningen buiten bewoond gebied liggen, zal de impact die deze voorzieningen op de bewoners kunnen hebben, zeer beperkt zijn.

3.5 De vrees voor een Amsterdams scenario dat voortkomt uit het rapport 'Gesprek met de stad, Veldacademie 2017' wordt herhaald in de Visie Toerisme:

> *"Tegenover de toenemende populariteit van de stad en het groeiend aantal toeristen heerst een ambivalente houding: het is goed voor de economie en men is trots, maar Rotterdam moet vooral geen Amsterdam worden. Er zijn zorgen dat het te druk wordt."*

3.6 De huidige ontwikkeling druist naar het idee van RLG volledig in tegen deze beleidsvisie van de Gemeente op toerisme. De Gemeente erkent dat er een gevaar schuilt in de combinatie van

toeristische voorzieningen en bewoners. Toch lijkt de Gemeente hier in de Parkhaven uit eigen beweging een woonfunctie te willen toevoegen aan een geconcentreerd gebied van toeristische voorzieningen.

3.7 RLG vreest, net als de Gemeente zelf, dat de combinatie van toeristische voorzieningen met bewoning de leefbaarheid op termijn onder druk zal kunnen gaan zetten. In veel van de genoemde steden wordt door bewoners overlast ervaren door toerisme of wordt een gevoel van vervreemding ervaren. RLG verzoekt uw Gemeente dan ook om te heroverwegen met welke visie er nu voor wordt gekozen om bewoners toe te voegen aan een geconcentreerd recreatief gebied, met name in het licht van de vrees die wordt geuit in de Visie Toerisme.

3.8 Als uw Gemeente niettemin van oordeel blijft dat een woonfunctie gecombineerd dient te worden met toeristische voorzieningen, dan dient er voor de bestaande ondernemingen voldoende zekerheid te worden geboden dat zij hun activiteiten, ook straks onder de Omgevingswet, ongehinderd kunnen blijven voortzetten en mogelijk ook uitbreiden. Het huidige bestemmingsplan en de voorbereiding ervan, getuigen niet van een zorgvuldige belangenafweging tussen de belangen van de (toekomstige) bewoners enerzijds, en de belangen van bestaande ondernemingen anderzijds. De belangen en rechten van RLG worden nog onvoldoende gewaarborgd in dit bestemmingsplan.

3.9 Ik zal hierna ingaan op enkele van deze belangen in het bijzonder.

4. PARKEERDRUK

4.1 De Gemeente schuift de toetsing van de parkeernormen voor zich uit door de beoordeling van de parkeernormen pas te toetsen bij de beoordeling van een mogelijke omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen. Dit is naar het oordeel van RLG onjuist, want ook als er geen bouwvergunning wordt verleend op grond van het bestemmingsplan, dient te worden voorzien in de parkeerbehoefte van de toeristische voorzieningen in het gebied, zoals nu ook het geval is. Op dit moment zijn er zo'n 200 parkeerplaatsen ten behoeve van de voorzieningen in het Parkhavengebied, die grotendeels bezet worden, zeker in het hoogseizoen.

4.2 In het bestemmingsplan zijn geen locaties meer aangewezen voor bovengrondse parkeerplaatsen. Onder de beoogde woningen, wordt wel voorzien in een beperkte parkeervoorziening. Deze parkeervoorziening zal echter niet voldoende zijn om alleen al voor de bewoners te voorzien in de parkeerbehoefte. Laat staan dat kan worden voorzien in de parkeerbehoefte voor het gemengde gebruik van winkels, recreatie en bewoning.

4.3 Een deel van de parkeerplaatsen in de garage zal worden toegewezen aan bewoners met een vergunning. Er zal dan ook (te) weinig plek over blijven voor alle bezoekers van het Parkhavengebied. Jaarlijks bezoeken zo'n miljoen bezoekers het Parkhavengebied. Uit de Visie Toerisme volgt dat zo'n 55% van de Nederlandse bezoekers met de auto naar Rotterdam komt. Het is dan ook een illusie om aan te nemen dat het aantal parkeervoorzieningen dat nu wordt beoogd in de parkeergarages, zal kunnen voorzien in de parkeerbehoefte van nu en de toekomst. Naar de mening van RLG, houdt de Gemeente onvoldoende rekening met de

ruimtelijke impact van het gebrek aan parkeerplaatsen. Parkeerplaatsen zijn ruimtelijk relevant en dienen te worden gewaarborgd in het Bestemmingsplan. Dat het Bestemmingsplan is aangewezen als bestemmingsplan met verbrede reikwijdte, zoals bedoeld in de Crisis- en Herstelwet, doet daar niets aan af.

5. TOURINGCARS

5.1 Een groot deel van de bezoekers dat niet met de auto naar Rotterdam komt, komt per touringcar, aangezien dit een efficiënte manier van reizen is voor grotere groepen. In de toelichting bij het Bestemmingsplan wordt op pagina 33 aangegeven dat op termijn zal worden voorzien in de aanleg van twee bus parkeerplaatsen rond de Euromast, waar touringcars kortstondig kunnen stilstaan om reizigers in of uit te laten stappen. Op de verbeelding en in de planregels blijkt niet waar deze halteerplaatsen zullen worden gerealiseerd. Binnen de Verkeersbestemming is hiervoor onvoldoende ruimte aanwezig en binnen de Groenbestemming is het aanleggen van halteerplaatsen voor touringcars niet toegestaan.

5.2 Ook wordt in het Bestemmingsplan niet voorzien in een plek waar de bussen vervolgens naartoe zouden moeten rijden om te wachten. Op dit moment zijn er vijf halteerplekken voor wachtende touringcars die vrijwel altijd allemaal bezet zijn. Dat er behoefte is aan dergelijke halteer-/wachtlocaties voor touringcars is evident.

5.3 Als de huidige plekken voor touringcars weg worden bestemd van hun huidige locatie, dan dient de Gemeente er vóór de vaststelling van dit Bestemmingsplan voor te zorgen deze plekken worden gewaarborgd op een andere locatie in de directe nabijheid van de toeristische voorzieningen. De locatie van de halteerplekken voor de touringcars is daarnaast relevant voor de onderbouwing van het Bestemmingsplan, omdat de halteerplekken van invloed kunnen zijn op de fysieke leefomgeving.

5.4 De Gemeente heeft het Bestemmingsplan dan ook onvoldoende gemotiveerd en onvoldoende zorgvuldig vastgesteld, door geen voorziening op te nemen voor touringcars. Een vermelding in de niet juridisch bindende plantoelichting is daarvoor onvoldoende.

6. SPLASH TOURS

6.1 In de toelichting bij het Bestemmingsplan wordt aangegeven dat voor Splashtours een locatie zal worden voorzien op de kade van de Parkhaven aan de noordzijde bij de Parkhavensluizen. Aangezien de locatie van de Splashtours voor de bedrijfsvoering van RLG van groot belang is, is RLG van mening dat ook hierover vooraf afspraken gemaakt moeten worden, voordat de huidige locatie van Splashtours in het nieuwe Bestemmingsplan in feite wordt wegbestemd.

6.2 Naar het oordeel van RLG kan de huidige verkeersbestemming in redelijkheid niet worden verwijderd zonder een alternatieve mogelijkheid voor Splashtours te verzekeren om haar bedrijfsvoering te kunnen voortzetten. Een vermelding in de niet juridisch bindende plantoelichting is daarvoor onvoldoende.

7. BESTEMMING GROEN

7.1 Op dit moment exploiteert RLG de midgetgolfbaan in de Parkhaven. Hierbij heeft RLG ook een horecavoorziening met bijbehorende terras. In het huidige bestemmingsplan, rust op deze locatie de enkelbestemming 'Recreatie' met de functieaanduiding 'Horeca'. De locatie waar de beoogde exploitatie van de midgetgolfbaan van RLG in het nieuwe Bestemmingsplan wordt voorzien, heeft op de verbeelding de bestemming 'Groen', met als functieaanduiding 'Recreatie'.

7.2 Artikel 5.1 van het bestemmingsplan 'Parkhaven', bepaalt als volgt:

5.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Groen' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. groenvoorzieningen, met bijbehorende voet- en fietspaden en watergangen;
b. uitstekende delen aan gebouwen die zijn toegelaten krachtens een aangrenzende bouwbestemming;
c. geluidwerende voorzieningen;
d. een ondergrondse (gebouwde) parkeervoorziening, uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'parkeergarage';
e. een midgetgolfbaan, uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'recreatie';
f. een verkeerstunnel, uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'tunnel';
g. kleinschalige voorzieningen voor openbaar nut en verkeer en vervoer.

7.3 Voor de midgetgolfbaan zelf wordt voorzien in de juiste functieaanduiding in artikel 5.1, onder e, aangezien de aanduiding 'recreatie' ter plaatse aanwezig is. Echter, voorzien de bestemmingsplanregels nog onvoldoende in het toestaan van het gebruik als horecagelegenheid met bijbehorend terras. Dit gebruik is op dit moment planologisch toegestaan en is ook jaren door uw gemeente vergund. Uit de overleggen tussen RLG en de Gemeente is niet gebleken dat de Gemeente de bedoeling heeft om het horecapaviljoen met het bijbehorende terras in het nieuwe Bestemmingsplan niet meer toe te staan. Ik verzoek uw Gemeente dan ook om deze (ogenschijnlijke) verschrijving of omissie van artikel 5.1 te herstellen en zodanig aan te passen dat daaruit duidelijk blijkt dat het gebruik van het perceel voor de bijbehorende horecavoorzieningen blijft toegestaan.

8. WATERPERCEEL PARKHAVEN

8.1 RLG exploiteert bedrijfsvaartuigen die hun ligplaats en afvaartlocatie ten westen van het Bestemmingsplan in de Parkhaven hebben, waarvan een schip ook wordt gebruikt voor bewoning. Dit stuk water valt echter buiten de grenzen van het Bestemmingsplan. Op het gedeelte van de kade dat wel binnen het Bestemmingsplan valt, rust de bestemming 'Groen'. Uw Gemeente gaat eraan voorbij dat de voorzieningen van RLG in het waterperceel daardoor onbereikbaar worden. Er rust immers geen verkeersbestemming op en er lijkt niet te worden voorzien in toegangswegen naar de schepen toe.

8.2 RLG exploiteert diverse ondernemingen in dit waterperceel, waaronder de River Cruise Rotterdam, Splashtours, de Pannenkoekenboot en de Zwarte Zwaan. RLG is voor de bereikbaarheid van deze ondernemingen volledig afhankelijk van het nieuwe Bestemmingsplan. Deze locaties dienen bereikbaar te zijn voor gasten, leveranciers en hulpdiensten. Ook voor de parkeernormen is RLG met deze watergebonden ondernemingen volledig afhankelijk van dit nieuwe Bestemmingsplan. Hoewel deze bouwwerken strikt genomen buiten de grenzen van het plangebied vallen, dient er wel rekening te worden gehouden met deze voorzieningen. Met de ruimtelijk relevante belangen van deze ondernemingen wordt in het geheel geen rekening gehouden. Dit is in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

9. GELUID

9.1 RLG vreest voor een beperking van haar bedrijfsvoering wegens geluidsnormeringen. Tegelijkertijd met de terinzagelegging is een ontwerpbesluit hogere waarde Wet geluidhinder bestemmingsplan Parkhaven gepubliceerd (kenmerk: 9999217321_99991171820). In de geluidsrapportage die ten grondslag ligt aan de besluitvorming worden bepaalde activiteiten ten onrechte niet meegenomen in de berekening. Zeker gelet op de Omgevingswet die aanstaande is, hadden alle mogelijke milieubelastende activiteiten moeten worden meegenomen in de rapportage.

9.2 Met het Bestemmingsplan wordt voorzien in de bouw van zo'n 650 woningen, die worden aangemerkt als geluidgevoelige objecten. RLG vreest hierdoor voor een beperking van (de uitbreidingsmogelijkheden van) haar bedrijfsvoering in de toekomst. Het bestemmingsplan verzekert dit nog onvoldoende.

10. ONDERZOEKEN

10.1 De onderzoeken die ten grondslag liggen aan het Bestemmingsplan zijn gedeeltelijk gebaseerd op een Corona-periode waarin geen sprake is van een representatieve situatie. Uitgegaan dient te worden van de worst-case-scenario's in een realistische situatie in het toeristische hoogseizoen, om te bezien of het feitelijk gebruik in de toekomst kan worden toegestaan. Het Bestemmingsplan is op dat punt dan ook onvoldoende gemotiveerd.

11. OVERGANGSRECHT

11.1 De overgangsregeling in artikel 15 van het Bestemmingsplan is naar het oordeel van RLG onredelijk. In dit artikel wordt aangegeven dat bouwwerken die aanwezig waren op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan mogen worden vernieuwd of vergroot. Gebruik van gronden of bouwwerken dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan en hiermee in strijd is, mag worden voortgezet. Een uitzondering hierop geldt indien het gebruik voor een periode langer dan een jaar wordt onderbroken.

11.2 Naar het oordeel van RLG dient deze vervalperiode van een jaar te worden geschrapt uit de bepaling. Op dit moment is zelfs nog onvoldoende verzekerd voor RLG dat al het legale gebruik onder het Bestemmingsplan mag worden voortgezet. Naar verwachting duren de werkzaamheden enkele jaren, waardoor RLG in ieder geval enig beroep op overgangsrecht zal

verliezen, aangezien RLG het gebruik van haar locaties door toedoen van de Gemeente voor een langere periode dan een jaar zal moeten staken. Het is dan ook niet redelijk om RLG op die wijze een mogelijk beroep op overgangsrecht te ontnemen.

12. CONCLUSIE

12.1 De rode draad door deze zienswijze van RLG heen, is dat het merendeel van de bezwaren die RLG heeft tegen de huidige vaststelling van het Bestemmingsplan, kan worden opgelost door duidelijke afspraken met RLG te maken over de toekomst van haar bedrijfsvoering binnen het nieuwe Bestemmingsplan, alsook voor de periode van de bouwwerkzaamheden. Hierbij geldt wel dat ruimtelijk relevante aspecten in ieder geval dienen te worden verzekerd in het Bestemmingsplan.

12.2 Het ontwerp van het Bestemmingsplan biedt onvoldoende zekerheid aan RLG voor haar bedrijfsvoering en kan dan ook in redelijkheid niet in de huidige vorm worden vastgesteld. Het Bestemmingsplan is onzorgvuldig voorbereid en getuigt niet van een redelijke belangenafweging.



Gemeente Rotterdam

Informatiebeheer

Onderwerp: ontvangstbevestiging

Bezoekadres: De Rotterdam
Wilhelminakade 179

Postadres: Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Website: www.rotterdam.nl

E-mail: bestemmingsplannenso@rotterdam.nl

Van: Bouw- en Woningtoezicht

Telefoon:
Uw brief van: 07/04/2022
Uw Kenmerk: E.C.W.T./2022/12101966
Ons kenmerk: 22/0008540
Betreft: Ontvangstbevestiging

Datum: 08/04/2022

CMS
Postbus 94700
1096 BC AMSTERDAM

Geachte heer/mevrouw,

Uw brief over Zienswijze RLG bestemmingsplan Parkhaven, gedateerd 07/04/2022 hebben wij in goede orde op 08/04/2022 ontvangen. Deze is geregistreerd onder nummer 22/0008540 en in behandeling genomen door de afdeling BWT Juridisch Advies.

Mocht u in verband met uw brief contact met deze afdeling willen opnemen, dan kunt u mailen naar bestemmingsplannenso@rotterdam.nl.

Met vriendelijke groet,

Afdeling Informatiebeheer
Gemeente Rotterdam

I.v.m. de geautomatiseerde verwerking is deze ontvangstbevestiging niet ondertekend.



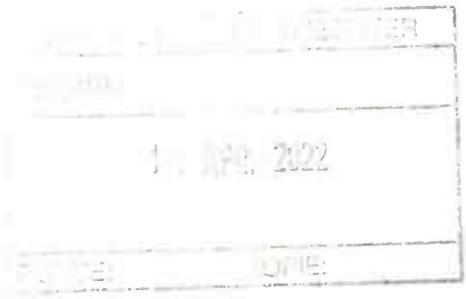
De directeur van Stadsontwikkeling,
BWT/Bestemmingsplannen
Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

[redacted]

[redacted]

8 April 2022

Aan de directeur van Stadsontwikkeling
BWT/Bestemmingsplannen
Postbus 6575
3002 AN Rotterdam



Betreft: Zienswijze Ontwerpbestemmingsplan Parkhaven
NL.IMRO.0599.BP2186Parkhaven-on01

Geachte directeur Stadsontwikkeling,

Ondanks de duidelijke behoefte aan meer betaalbare woningen in Rotterdam, en het feit dat het gebied rondom de Euromast momenteel negeert is, dreigt de gemeente met de voorgestelde Parkhaven woontorens een zeer schadelijke en onomkeerbare fout te maken. Dit plan gaat niet alleen twee Rotterdamse juwelen, Het Park en de Euromast, voor altijd ontsieren, maar het haalt de potentie voor een succesvolle parkuitbreiding weg. In een tijd waarin we ons meer dan ooit bewust zijn van de waarde en belang van groene ruimte voor onze (stedelijke) omgeving is dit een zeer misplaatst voorstel. Ik verzoek u dringend het negatieve advies van de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed serieus te nemen en de bouwplannen stop te zetten.

Dit verzoek komt van mij als betrokken bewoner en stedenbouwkundige, maar vooral van mij als vader van drie kleine Rotterdammers. Toen ik bijna twintig jaar geleden naar Rotterdam verhuisde had ik nooit gedacht dat ik mijn kinderen in het stadscentrum zou laten opgroeien. Inmiddels, met dank aan gemeente Rotterdam, is het hard en kil stadscentrum getransformeerd naar een groener, veel aantrekkelijker plek voor gezinnen. We hebben dus gekozen om met onze drie kinderen in hartje Rotterdam te wonen. Wij zijn bijna dagelijks in Het Park; het is een oase van groen in de steeds dichte stad. Het is een heerlijk plek om uit de drukte te ontsnappen. Maar in de laatste paar jaar is het ook duidelijk populairder geworden. We zien veel meer mensen komen een koffie drinken, een rondje met hun hond lopen, een balletje trappen of met vrienden barbecue'n. Op sommige dagen is het zelfs bijna oncomfortabel druk. Er is overduidelijk behoefte aan meer groen en recreatie ruimte in de stad. Als gebruiker kan er alleen constateert worden dat Het Park mag zelfs uitgebreid worden. Waarom dan zijn er geen alternatieve voorstellen voor deze locatie onderzocht?

De schade dat dit plan zal aan ons stad veroorzaken lost veel emoties op, maar ik zal proberen mijn bezwaren kort op een rij te zetten:

- Het is niet bewezen dat alle alternatieve locaties voor woningen in de stad onderzocht zijn. (Bouwen op bestaande groen moet alleen als er geen andere keuze is.)

- Er zijn geen alternatieve plannen voor de locatie onderzocht, dit terwijl het is een uitermate gevoelig en belangrijke locatie in de stad, die zelfs internationale allure heeft.

- De Parkhaven strook is expres losgekoppeld van het bestemmingsplan Scheepvaartkwartier, terwijl historisch en praktisch gezien zijn ze niet van elkaar te scheiden.

- Bezwaren van de RCE en andere deelgebieden zijn negeert.

- Bewoners zijn niet werkelijk bij betrokken geweest. Uit eigen ervaring was er vanaf de eerste informatieavond een duidelijke houding vanuit de gemeente dat ze steunde dit voorstel, en waren juist niet open voor kritiek of alternatieve voorstellen.

- Misleiden en manipulatieve sfeerimpressies zijn gebruikt om de impact op Het Park zelf te illustreren. De impressie vanuit Het Park zelf laat transparante en te lage gebouwen zien. Dit is duidelijk vals. In realiteit zal er schaduw werking op Het Park zijn, en de karakteristieke silhouet van de boomkronen zal verloren gaan.

- Er is geen grondig verkeersstudie voor de consequenties voor de hélé wijk Scheepvaartkwartier uitgevoerd. (Zelfs vóór dat de Zalmhaven toren is opgeleverd ervaren we regelmatig files in de wijk. Vaak kan ik mijn eigen kinderen niet naar sport brengen vanwege de verkeersdrukte. Dit komt omdat er zijn maar twee uitwegen van de hele wijk Scheepvaartkwartier.)

- Het plan past niet in het beleid om de stad te vergroenen. Laten we duidelijk zijn, woontorens en parkeerkelders verkleed met een splinter dun laagje groen zijn geen vervanging voor volwaardig grasvelden en volwassen bomen. Laten we ook duidelijk zijn, we hoeven geen honderden woningen te bouwen, en bomen te kappen, om de kades groener te maken.

Rotterdam, met haar mooie havens, heeft genoeg plekken om te bouwen. Maar veel groen in het centrum hebben we niet. Laten we alstublieft dit fout *niet* maken. Onze stad, onze kinderen, verdienen beter.

Hoogachtend,



Gemeente Rotterdam

Informatiebeheer

[redacted]

Onderwerp: ontvangstbevestiging

Bezoekadres: De Rotterdam
Wilhelminakade 179

Postadres: Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Website: www.rotterdam.nl

E-mail: bestemmingsplannenso@rotterdam.nl

Van: Bouw- en Woningtoezicht

Telefoon:
Uw brief van: 08/04/2022
Uw Kenmerk:
Ons kenmerk: 22/0008610
Betreft: Ontvangstbevestiging

Datum: 11/04/2022

Geachte heer/mevrouw,

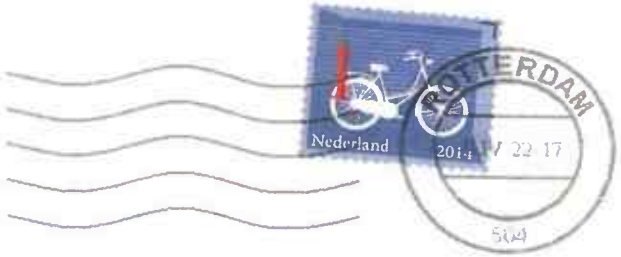
Uw brief over Zienswijze ontwerpbestemmingsplan Parkhaven, gedateerd 08/04/2022 hebben wij in goede orde op 11/04/2022 ontvangen. Deze is geregistreerd onder nummer 22/0008610 en in behandeling genomen door de afdeling BWT Juridisch Advies.

Mocht u in verband met uw brief contact met deze afdeling willen opnemen, dan kunt u mailen naar bestemmingsplannenso@rotterdam.nl.

Met vriendelijke groet,

Afdeling Informatiebeheer
Gemeente Rotterdam

I.v.m. de geautomatiseerde verwerking is deze ontvangstbevestiging niet ondertekend.



BWT / bestemmingsplannen
Directie Stadsontwikkeling
Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

FRANKERING
GECONTROLEERD
R03 220408 6262B7



Aan de leden van de Gemeenteraad
Rotterdam
via de Griffie

info@griffie.rotterdam.nl

Rotterdam, 8 April 2022

Betreft: Zienswijze ontwerp bestemmingsplan Parkhaven

Geachte leden van de Gemeenteraad,

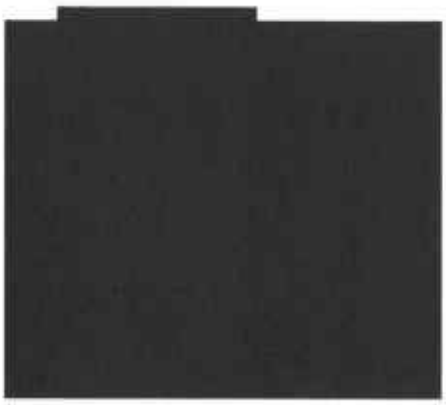
Burgemeester en wethouders van Rotterdam hebben bekend gemaakt dat een ontwerp bestemmingsplan Parkhaven is ingediend om op de groene plek, links en rechts van de Euromast, ca. 650 woningen te kunnen bouwen. Ik heb kennisgenomen van de voorgestelde wijziging van het huidige bestemmingsplan en teken hiertegen om de volgende redenen bezwaar aan.

- Het ontwerpbestemmingsplan geeft geen enkele reden over waarom die woningen absoluut op die groene plek bij de Euromast gebouwd moeten worden. Mijns inziens zijn er elders binnen Rotterdam voldoende plekken die beter geschikt zijn hiervoor.

- Het zicht en de beleving van de Euromast, als Rijksmonument zijnde, is te belangrijk om ingebouwd te worden tussen 650 woningen, ik refereer hiervoor naar het advies van de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed om daar niet te bouwen. Onbegrijpelijk indien dit advies rücksichtslos en schouderophalend mogelijk terzijde zou worden geschoven door de gemeente.

- Wat mij erg aan het hart gaat in deze, is dat je een schitterend groene plek van 4,2 hectare kan hebben tot aan het water aan de Parkkade aan toe. Er kan zoiets moois gemaakt van worden daar waar deze gebouwen volledig uit de toon vallen. Waarom niet een schitterende groene upgrade creëren voor die plek? Dat is toch waar de burgers vrolijk van worden in deze tijden waar de stad toch al steeds voller en drukker wordt.
Het valt me enorm tegen dat de gemeente daar met dit soort plannen de hele beleving van het Park en de Euromast zou verpesten terwijl dat mijns inziens totaal niet nodig en ongewenst is.

Hoogachtend,



Gemeente Rotterdam

Informatiebeheer

[redacted]

Onderwerp: ontvangstbevestiging

Bezoekadres: De Rotterdam
Wilhelminakade 179

Postadres: Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Website: www.rotterdam.nl

E-mail: bestemmingsplannenso@rotterdam.nl

Van: Bouw- en Woningtoezicht

Telefoon:
Uw brief van: 08/04/2022
Uw Kenmerk:
Ons kenmerk: 22/0008613
Betreft: Ontvangstbevestiging

Datum: 11/04/2022

Geachte heer/mevrouw,

Uw brief over Zienswijze ontwerpbestemmingsplan Parkhaven, gedateerd 08/04/2022 hebben wij in goede orde op 11/04/2022 ontvangen. Deze is geregistreerd onder nummer 22/0008613 en in behandeling genomen door de afdeling BWT Juridisch Advies.

Mocht u in verband met uw brief contact met deze afdeling willen opnemen, dan kunt u mailen naar bestemmingsplannenso@rotterdam.nl.

Met vriendelijke groet,

Afdeling Informatiebeheer
Gemeente Rotterdam

I.v.m. de geautomatiseerde verwerking is deze ontvangstbevestiging niet ondertekend.

CENTRAAL INFORMATIEBEHEER
REG.NR.:
11 APR. 2022
ROUTE:
KOPIE:

R AANGETEKENDE BRIEF NL
NL Frankering betaald €9.05
9 gr.
160721
D
PostNL
08-04-2022 17:22
NL
3SRPKS771916138

De directeur van Stadsontwikkeling
BWT/Bestemmingsplannen
Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

CENTRAAL ARCHIEF
REG.NR.:
11 APR. 2022
ROUTE: KOPIE:

Aan de leden van de Gemeenteraad
Rotterdam
via de Griffie

info@griffie.rotterdam.nl

Rotterdam, 8 april 2022

Betreft: Zienswijze ontwerp bestemmingsplan Parkhaven

Geachte leden van de Gemeenteraad,

Burgemeester en wethouders van Rotterdam hebben bekend gemaakt dat een ontwerp bestemmingsplan Parkhaven is ingediend om op de groene plek, links en rechts van de Euromast, ca. 650 woningen te kunnen bouwen. Ik heb kennis genomen van de voorgestelde wijziging van het huidige bestemmingsplan en teken hiertegen bezwaar aan.

Ik teken bezwaar aan omdat:

- het ontwerpbestemmingsplan mijns inziens geen enkele geldige reden geeft waarom die woningen absoluut op die groene plek bij de Euromast gebouwd moeten worden; het is niet bewezen dat deze woningen niet op een andere plek gebouwd kunnen worden. Bijvoorbeeld aan de zuidzijde van het park. Op de parkkade bijvoorbeeld wat nu een stenen vlakte is en woningbouw daar beter zou passen,
- Daarnaast vind ik de 4,2 hectare groen te belangrijk voor de stad om op te heffen; dit plan druist in tegen het beleid van de gemeente om de stad te vergroenen; bouwen op die plek is schadelijk voor Het Park vanwege de stikstofafzet om nog maar te zwijgen van de algehele fijnstofbelasting en de nog zwaardere geluidbelasting voor de dieren en om omwonenden in het park,
- Verder vind ik ook de Euromast te belangrijk om ingebouwd te worden tussen 650 woningen; het zicht en de beleving van dit rijksmonument wordt onherroepelijk aangetast; ik vind dat het advies van de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed om niet te bouwen ter harte genomen moet worden.
- ik vind de vrije uitloop van Het Park naar het water van de Parkhaven belangrijk om te behouden. De aanleg van een woonwijk zal deze doorgang niet verbeteren, ook al staat in het ontwerpbestemmingsplan dat dit wel zo is. Het openbare karakter van deze groene plek in de stad wordt onherroepelijk aangetast door particuliere woningen.
- Ik vind de luchtverontreiniging die de woningbouw in deze toch al zeer vervuilde omgeving met zich meebrengt onverantwoord voor mens en dier.
- Er geen rekening wordt gehouden met de zichtlijnen vanuit de Müllerpier op de stad. Alsof er een muur voor deze pier gebouwd wordt.
- Er geen rekening wordt gehouden met het als maar stijgen van de zeespiegel en daardoor ook het water in de nieuwe maas. Wooningbouw buitendijks met de kennis van nu zou eigenlijk helemaal geen optie moeten zijn.
- Er geen nieuwe metro en tram verbindingen zijn opgenomen om het verkeer te ontlasten. Het is nu al een puinhoop bij de sluis en het droogleverfortuinplein.

Wat zal dat doen als er ook nog ca. 300 extra auto's bijkomen die van en naar hun werk moeten.

- Er geen enkele verbeteringen voor voetgangers en fietser zijn opgenomen bij de sluis. Nu worden er al bijna dagelijks voetgangers aangereden door sneller verkeer op het fietspad. Wat gaat er gebeuren als er nog ca. 1000 mensen in de buurt komen wonen met deze veel te smalle verbinding.



JUSTION
ADVOCATEN

200119

JUSTION ADVOCATEN
Poelendaelesingel 12
4335JA MIDDELBURG
THE NETHERLANDS

Frankering betaald

postnl

R Aangetekend

D-A-1

directeur Stadsontwikkeling
BWT/Bestemmingsplannen
Postbus 6575
3002AN ROTTERDAM

3STKGE773107433

Recommandé

NL

P=202



3STKGE773107433

CENTRAAL INFORMATIEBEHEER
REG.NR.:
11 APR. 2022

Postbus 132
4330 AC Middelburg

JUSTION
ADVOCATEN

MIDDELBURG ROTTERDAM TERNEUZEN BREDA
Poelendaelesingel 12
P Postbus 132
4330 AC Middelburg
T 0118 62 37 19
F 0118 63 83 47
E info@justionadvocaten.nl
I www.justionadvocaten.nl

VERZONDEN
11 APR. 2022
KOPIE:

AANTEKENEN

Aan de directeur van Stadsontwikkeling
BWT/Bestemmingsplannen
Postbus 6575
3002 AN ROTTERDAM

En in afschrift aan:

de leden van de Gemeenteraad van Rotterdam
Postbus 70012
3000 KP ROTTERDAM
Vooruit per e-mail: info@griffie.rotterdam.nl

Datum: 8 april 2022
Behandelend advocaat: [redacted]
Ons kenmerk: JvKD/zp/00200119
E-mailadres: [redacted]
Doorkiesnr. 0118-670021
Inzake: BOS/Zienswijze ontwerpbestemmingsplan Parkhaven
Uw kenmerk: NL.IMRO.0599.BP2186Parkhaven-on01

Geachte Raad,

Op 7 april jl. diende ik als advocaat-gemachtigde namens mijn cliënten, de vereniging Bewoners Organisatie Scheepvaartkwartier gevestigd te (3016 CM) Rotterdam aan de [redacted] (Kamer van Koophandel nummer [redacted] en namens de heer [redacted] persoonlijk, de als **bijlage 1** aangehechte zienswijze in tegen het ontwerpbestemmingsplan 'Parkhaven' en de daarbij horende stukken.

Inmiddels verzocht mevrouw [redacted], woonachtig aan de West Zeedijk nr. 256 te (3016 AP) Rotterdam, mij in deze eveneens namens haar op te treden als advocaat-gemachtigde en namens haar een zienswijze in te dienen. Naar aanleiding daarvan verzoek ik u namens [redacted] om de als bijlage aangehechte zienswijze tevens als mede namens haar ingediend te beschouwen met het verzoek haar naam daarbij te betrekken. Volledigheidshalve en zekerheidshalve heb ik in bijgaande zienswijze haar naam en adres nog toegevoegd.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

e zienswijze is per gelijke post in afschrift gezonden aan de gemeenteraad

[redacted]2,

KvK 20146812 • BTW NL8175.10.461.B01 • Justion Advocaten is een maatschap van vennootschappen met beperkte aansprakelijkheid. Opdrachten worden slechts aanvaard en uitgevoerd na acceptatie van onze **algemene voorwaarden** waarin de aansprakelijkheid van de maatschap en haar advocaten is beperkt tot het bedrag dat wordt uitgekeerd onder de geldende beroepsaansprakelijkheidsverzekering vermeerderd met het met de beroepsaansprakelijkheidsverzekeraar overeengekomen eigen risico van de maatschap. De algemene voorwaarden worden bij aanvang van een eerste opdracht en op eerste verzoek verstrekt en zijn tevens voor u zichtbaar op onze website onder www.justionadvocaten.nl onder 'algemene voorwaarden'.

JUSTION
ADVOCATEN

MIDDELBURG ROTTERDAM TERNEUZEN BREDA
Poelendaelesingel 12
P Postbus 132
4330 AC Middelburg
T 0118 62 37 19
F 0118 63 83 47
E info@justionadvocaten.nl
I www.justionadvocaten.nl

AANTEKENEN

Aan de directeur van Stadsontwikkeling
BWT/Bestemmingsplannen
Postbus 6575
3002 AN ROTTERDAM

En in afschrift aan:

de leden van de Gemeenteraad van Rotterdam
Postbus 70012
3000 KP ROTTERDAM
Vooruit per e-mail: info@griffie.rotterdam.nl

Datum: 7 april 2022
Behandelend advocaat: [redacted]
Ons kenmerk: JvKD/OGB/zp/00200119
E-mailadres: [redacted]
Doorkiesnr. 0118-670021
Inzake: [redacted]/Zienswijze ontwerpbestemmingsplan Parkhaven
Uw kenmerk: NL.IMRO.0599.BP2186Parkhaven-on01

Geachte Raad,

Namens mijn cliënten, de vereniging Bewoners Organisatie Scheepvaartkwartier gevestigd te (3016 CM) Rotterdam aan de [redacted], (Kamer van Koophandel nummer [redacted] en namens [redacted], persoonlijk (zij zijn tevens bestuursleden van de vereniging Bewoners Organisatie Scheepvaartkwartier), alsmede namens mevrouw mr. [redacted], woonachtig aan de [redacted] Rotterdam, hierna tezamen met voormelde vereniging te noemen 'BOS', dien ik, als hun advocaat-gemachtigde, te dezer zake woonplaats kiezende te (4335 JA) Middelburg aan de Poelendaelesingel nr. 12 (postbus 132, 4330 AC Middelburg), hierbij de onderstaande zienswijze in naar aanleiding van het ontwerpbestemmingsplan 'Parkhaven' (identificatienummer NL.IMRO.0599.BP2186Parkhaven-on01) en de daarbij behorende stukken.

BOS

Op 3 december 2013 is BOS opgericht met als doel het behartigen van de belangen van de bewoners van het Scheepvaartkwartier te Rotterdam, en al hetgeen daarmee rechtstreeks of zijdelings verband houdt of daartoe bevorderlijk kan zijn, alles in de ruimste zin van het woord.

KvK 20146812 • BTW NL8175.10.461.B01 • Justion Advocaten is een maatschap van vennootschappen met beperkte aansprakelijkheid. Opdrachten worden slechts aanvaard en uitgevoerd na acceptatie van onze **algemene voorwaarden** waarin de aansprakelijkheid van de maatschap en haar advocaten is beperkt tot het bedrag dat wordt uitgekeerd onder de geldende beroepsaansprakelijkheidsverzekering vermeerderd met het met de beroepsaansprakelijkheidsverzekeraar overeengekomen eigen risico van de maatschap. De algemene voorwaarden worden bij aanvang van een eerste opdracht en op eerste verzoek verstrekt en zijn tevens voor u zichtbaar op onze website onder www.justionadvocaten.nl onder 'algemene voorwaarden'.

JUSTION
ADVOCATEN

BOS maakt zich namens haar leden al geruime tijd sterk tegen de onderhavige ontwikkeling. BOS doet dit door onder meer door het onderhouden van contacten met organisaties en instellingen die voor de bewoners van het Scheepvaartkwartier van belang kunnen zijn. Ook overlegt BOS regelmatig met de bewoners van het Scheepvaartkwartier en zorgt BOS ervoor dat de bewoners regelmatig worden voorzien zijn van informatie door middel van diverse communicatiemiddelen. Verder verricht BOS overige activiteiten die van belang kunnen zijn om de doelstellingen tot haar recht te laten komen.

Ligging en begrenzing plangebied – bezwaar ontwikkeling

De voorgenomen ontwikkeling maakt volgens het ontwerpbestemmingsplan de bouw van circa 650 appartementen in 8 gebouwen mogelijk. Waarbij tevens ~~in~~ een aantal gebouwen wordt voorzien van commerciële plinten. Naast de ontwikkeling van woningen wordt in het plangebied ook ingezet op de realisatie van een buitenruimte.

De plangebied waarin de ontwikkeling zal plaatsvinden bevindt zich aan de westzijde van het Scheepvaartkwartier en maakt thans nog deel uit van het bestemmingsplan het Scheepvaartkwartier. Dit plan alsmede de afkoppeling van het vigerende plan waarvoor is gekozen, is naar het oordeel van BOS niet logisch en vanuit stedenbouwkundig opzicht ook niet te verantwoorden. Ter toelichting dient het navolgende.



Afbeelding 1: het plangebied

Het ontwikkelgebied heeft veel karakteristieken, waaronder de vier rijksmonumenten, die elk een stedenbouwkundig en landschappelijk belang hebben: het Park, het Maastunnelcomplex, de Parksluizen en de Euromast. Het is als het ware één monumentaal gebied. Een andere karakteristiek van het plangebied is de brede groenstrook en de verscheidenheid aan sferen en karakters.

JUSTION
ADVOCATEN

Het is dan ook niet vreemd dat op basis van het *vigerende bestemmingsplan* 'Scheepvaartkwartier' zoals dat is vastgesteld in december 2013 de bestemming van de Parkhavenstrook juist *openbaar groen* is. Zoals ook is aangegeven in het ontwerpbestemmingsplan, biedt dit vigerende bestemmingsplan geen ruimte voor de beoogde ontwikkeling.

Het is dan ook voor BOS onbegrijpelijk dat juist dit deel van het gebied ineens losgekoppeld is van het bestemmingsplan *Scheepvaartkwartier* met voorbijgaan aan de daarin gemaakte keuze voor de bestemming van openbaar groen. Hierbij wordt bovendien voorbij gegaan aan het negatieve advies van de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed van 8 januari 2021 (referentienummer 188902), welk advies als **bijlage 1** aan deze zienswijze is gehecht, samen met een overigens niet gedateerd advies onder referentienummer 164293 met dezelfde strekking. Deze adviezen worden bij deze zienswijze overgelegd omdat deze ten onrechte niet bij de planstukken zijn gevoegd en de uitkomst van deze adviezen ten onrechte niet genoemd zijn in de weergave van de reacties uit het vooroverleg (blz. 61 van het ontwerp bestemmingsplan).

Gelet op het voorgaande is het verder ook opmerkelijk dat het plan via de weg van een unsolicited proposal überhaupt in behandeling is genomen. Dit, terwijl Parkhaven niet viel binnen de gebieden die de gemeente heeft aangewezen voor dergelijke proposals.

De Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed heeft dit dan ook terecht en zelfs bij wijze van eerste opmerking opgenomen in haar negatieve advies!

BOS heeft alleen al om deze reden vraagtekens bij de gang van zaken en bij de bestuurlijke toetsing van het plan. BOS meent dat de aanpak via de unsolicited proposal niet had mogen plaatsvinden en dat deze ook niet geschikt is voor een locatie als Parkhaven. Bij een locatie als Parkhaven dient het publiek juist nauw betrokken te worden in het proces. Deze betrokkenheid ontbrak. BOS heeft feitelijk al vanaf de eerste contactavond de indruk dat het niet is gegaan om de vraag *of* hier wel gebouwd moet worden, maar alleen over *hoe* het plan gerealiseerd kan worden.

BOS stelt zich dan ook op het standpunt dat gekeken dient te worden naar alternatieven voor de woningbouw, die op meerdere locaties in Rotterdam kan plaatsvinden. De gemeente zelf heeft inmiddels al voor 50.000 woningen locaties bedacht. Die bouwlocaties staan in de in 2019 opgestelde Strategische Verkenning Verstedelijking Rotterdam.[1] Daarbij komen de mogelijkheden als genoemd in de rapporten Ruimte Zat voor de Nieuwe Stad[2], het plan Ruimtelijke ordening en bouwlocaties van het Economisch Instituut voor de Bouw[3] en het plan voor woningbouw aan de randen van de NEPROM[4].

Ook wordt in de plantoelichting ten onrechte verwezen naar 'de gebiedsvisie Hoboken uit 2009'. Ten onrechte, omdat dit document nooit is vastgesteld door de gemeenteraad.

---

[1] https://echtdeesch.nl/app/uploads/2021/03/2b-Strategische-Verkenning-Verstedelijking-Rotterdam-Boekje-12-juni-2019.pdf
[2] https://www.kaw.nl/projecten/vervolgonderzoek-ruimte-zat-voor-de-nieuwe-stad/
[3] https://www.eib.nl/pdf/Ruimtelijke%20ordening%20en%20woningbouwlocaties.pdf
[4] https://www.neprom.nl/artikel/groot-plan-voor-woningbouw-aan-de-randen-van-de-steden/1861

JUSTION
ADVOCATEN

BOS merkt verder op dat er al meer dan tien jaar plannen klaarliggen om de drie kades op te knappen, maar door beperkte financiële middelen is alleen de Westerkade opgeknapt. BOS brengt die plannen graag bij uw raad in herinnering en wijst in dat kader ook op de opties die in die visie zijn besproken, waarbij onder meer is gesproken over het doortrekken van het park tot aan het water, zie blz. 11. (**bijlage 2**). In geen van de besproken opties is geopteerd voor hoogbouw aan het water!

Alleen al gelet op het voorgaande is de keuze om juist hier woningbouw mogelijk te maken niet logisch en niet verantwoord; het getuigt niet van een goede ruimtelijke ordening.

Keuzes en negatieve effecten

Niet alleen is de keuze om in dit plangebied dit plan te realiseren niet logisch, maar daarnaast is de belasting voor de omgeving -zowel woonomgeving als natuur- zodanig extra in omvang dat ook om die reden dit geen goede en verantwoorde invulling voor het gebied is. De planontwikkeling leidt tot een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat, niet alleen van de leden van BOS maar van alle Rotterdammers, en dan gaat het om onder meer de volgende negatieve effecten:

Erfgoed

Zoals hiervoor is aangegeven, is het gebied één monumentaal gebied. De gemeentelijke Erfgoedagenda 2017-2020 geeft de bescherming van Wederopbouwmonumenten prioriteit.[5] De voorgenomen bouw van meer dan 600 appartementen in acht bouwblokken met een hoogte van 35 tot 70 meter aan de Parkhaven is hier niet mee in lijn. De Euromast en het Maastunnelcomplex, twee van de belangrijkste rijksmonumenten uit de jaren 1940-'60, komen hierdoor ernstig in het gedrang. De geplande 70 meter hoge toren op de punt bij het Drooglever Fortuynplein zal de Euromast vanuit de stad grotendeels aan het zicht onttrekken.

Bij de ontwikkeling van dergelijke kwetsbare locaties dient rekening gehouden te worden met de monumentale beleving. De Rijksdienst Cultureel Erfgoed (RCE) is in de gelegenheid gesteld om zijn opvattingen te delen over het plan. Het advies van de RCE van 8 januari 2021 luidt echter om af te zien van bebouwing van de Parkhavenstrook. Zoals hier voor al is aangegeven is het opmerkelijk dat dit advies niet terug is te vinden in het ontwerpbestemmingsplan.

In de raadsinformatie van 26 januari 2021 wordt aangegeven dat met het Masterplan recht zou worden gedaan aan de cultuurhistorische waarden zoals die in het cultuurhistorisch onderzoek van Steenhuis Meurs zijn gedefinieerd.[6] De positionering van de nieuwbouw zou afgestemd zijn op de zichtlijnen van de Euromast, en de ranke overbrugging zou zorgen voor de gewenste beleving van de Maastunneltraverse en tunnelmonden. Ook is aangegeven dat de waarden daarbij zijn afgewogen ten opzichte van andere ambities die gelden voor de stad (bijvoorbeeld meer woningen, groene verblijfsplekken, routes voor wandelen en fietsen).

---

[5] https://archief12.archiefweb.eu/archives/archiefweb/20200802112230/http://www.rotterdam.nl/wonen-leven/monumenten/Erfgoedagenda-uitgebreide-beschrijving.pdf
[6] https://rotterdam.raadsinformatie.nl/document/9682908/4/21bb1736

BOS is echter van mening dat met de raadsinformatie het negatieve advies van de RCE niet weggepoetst kan worden, juist omdat in dit advies al rekening is gehouden met de overige ambities van de gemeente. Cliënt verwijst naar de volgende passage in het advies:

> *'De RCE adviseert over de transformatie van monumenten en de ontwikkeling van cultuurhistorisch waardevolle gebieden graag ontwikkelgericht, waarbij maatschappelijke belangen, belangen van overheden en eigenaar in acht worden genomen. Erfgoed is niet iets om een stolp overheen te zetten. Het is van belang dat het ook in het huidige tijdsgewricht van waarde is en zich verhoudt tot actuele ontwikkelingen. Door de manier waarop het proces rond de ontwikkeling van de Parkhaven is ingericht wordt de RCE thans in een andere rol gedrongen. Ik ben mij er terdege van bewust dat voor Rotterdam een grote woningbouwopgave aan de orde is. Niettemin adviseer ik u om van het plan af te zien.'*

Het advies van de RCE richt zich op de Euromast, nu deze uitkijktoren als icoon voor zowel de stad Rotterdam als Nederland geldt. Er wordt verwezen naar de markante vrije ligging aan de Maasoever en de nog gave relatie met de omgeving waarop de mast vrij uitzicht geeft. De RCE geeft aan dat het plan de zeggingskracht/betekenis van de Euromast reduceert en dat het open karakter sterk afneemt en dit negatieve invloed heeft op de monumentale waarde en daarmee de beleving van het Maastunnelcomplex, het Park en het Parksluizencomplex en de rijksmonumenten in de onmiddellijke nabijheid.

Uit het advies blijkt dus ook duidelijk dat behalve de Euromast ook het naastgelegen Zocherpark (het Park), tevens een rijksmonument, ronduit negatieve effecten zal ondervinden van het plan. Dit als gevolg van de uitstraling van de hoge bebouwing op het park die maakt dat de beleving daarvan ingrijpend veranderen zal.

Ook het Park is van groot belang voor BOS want het raakt immers aan haar directe leefomgeving, net als het Rijksmonument de Euromast. Gelet op de aantasting van de beleving en het aanzien van deze Rijksmonumenten mag het plan daarom niet vastgesteld worden.

Naar BOS heeft begrepen bestaat er ook een advies van de commissie voor Welstand en Monumenten naar aanleiding van een verzoek van Stadsontwikkeling van september 2020. BOS heeft uit publieke uitlatingen (**zie bijlage 3**) opgemaakt dat dit advies eveneens negatief is.

De effecten van deze totale ontwikkeling zijn niet alleen groot voor het cultureel erfgoed, maar ook voor andere onderdelen van het woon- en leefklimaat van cliënten, dat toch al onder druk staat vanwege verkeersproblemen, de luchtkwaliteit en de aantasting van de natuur/groene ruimte etc. Deze worden hierna behandeld.

Verkeer

Voor wat betreft verkeer heeft BOS grote zorgen over de toename van de verkeersdrukte en wat dit betekent voor de ontsluiting, de bereikbaarheid van de wijk en de parkeermogelijkheden voor bewoners, kantoorgebruikers en toeristen, waarbij geldt dat er nu al sprake is van een overbelaste situatie.

Het aantal woningen in het Scheepvaartkwartier wordt nu al fors uitgebreid met ongeveer duizend woningen en appartementen, zoals die in de Zalmhaventoren en het Van Vollenhovenkwartier. Nabij het plangebied is tevens Little C gerealiseerd en er zijn er bouwvoornemens rond de Schiehaven en op de Müllerpier. Door de nieuwbouw die de laatste jaren in het Scheepvaartkwartier heeft plaatsgevonden, is de verkeersdrukte in de wijk al sterk toegenomen. Daarbij komt dat het Scheepvaartkwartier steeds aantrekkelijker wordt voor toeristen (nu al meer dan 700.000 per jaar) die met auto's dan wel met touringcars de wijk inrijden voor een bezoek aan toeristische attracties als de Euromast, Splashbus en Pannenkoekenboot. En dan te bedenken dat het Scheepvaartkwartier maar twee ontsluitingswegen heeft. Daarnaast is er nog een eenzijdige afrit van de Westzeedijk naar de B-weg Kievitslaan.

Bij het aan de Parkhaven grenzende Drooglever Fortuynplein, nu reeds overbelast, zal de verkeersdrukte niet meer te overzien zijn. Op basis van de huidige verkeersintensiteit rond het Droogleever Fortuynplein ondervinden omwonenden nu al hinder door sluipverkeer via Parkhaven richting de Scheeptimmermanslaan.

De bouw van nog eens circa 650 appartementen aan de Parkhaven zullen de bestaande verkeersproblemen verder vergroten.

Verder is het de vraag welke actuele ruimtelijke ontwikkelingen nu in het verkeersonderzoek zijn meegenomen. Goudappel noemt wel de ontwikkelingen van o.a. de Zalmhaventoren, maar stelt tevens een afname van het verkeer te verwachten. Over de uitbreiding van het Erasmus MC staat bijvoorbeeld niets in. Bovendien wordt ook in het Lloydkwartier gebouwd, hetgeen meer verkeer op de Westzeedijk zal veroorzaken. Ook is onduidelijk of bijv. de ontwikkeling voor Little C nu er al in zat of niet. Goudappel stelt tevens een afname van het verkeer te verwachten. Het onderzoek is niet goed te volgen.

Voorts kan uit het onderzoek niet opgemaakt worden welke cijfers er worden gehanteerd en uit welke periode deze afkomstig zijn. De cijfers uit 2020 geven -gezien de coronapandemie- evident een vertekend beeld. Kortom; de negatieve gevolgen van de toename in de verkeersafwikkeling zijn onvoldoende onderzocht en onvoldoende geborgd in het plan en daarom is ook in verband met verkeer naar de mening van cliënt geen sprake van een goede ruimtelijke ordening.

Opvallend is dat volgens het plan de verkeersdruk in het Scheepvaartkwartier niet zal toenemen, terwijl voorheen werd aangegeven dat dit wèl het geval zou zijn en wel met 20%. BOS heeft om die reden dan ook twijfels bij de juistheid van de bevindingen en de aannames die in dit (aangepaste) onderzoek zijn gedaan met betrekking tot de autonome verkeersontwikkelingen en door de Goudappel genoemde mobiliteitsmaatregelen die overigens niet concreet uitgewerkt zijn.

Daarnaast zijn er bepaald twijfels over de gestelde aanvaardbaarheid van de wachttijden bij de VRI's. Die zijn nu al erg lang en dat zal in de toekomst dus alleen meer verslechteren.

Als de gedane aannames niet juist zijn (want te optimistisch zijn voor de ontwikkeling), is dat tevens van directe invloed op de andere onderzoeken, zoals geluid, luchtkwaliteit en stikstof nu deze eveneens gebaseerd zijn op de aannames in de rapportage van Goudappel[7].

Daarnaast valt op dat geen specifieke voorzieningen zijn getroffen voor de toeristen die het gebied willen bezoeken. De 366 parkeerplaatsen die zullen worden gerealiseerd onder de bebouwing zijn zowel bestemd voor de nog te bouwen 650 woningen als voor de toeristen die een bezoek komen brengen aan de Euromast, Splashbus, Pannenkoekenboot e.a. toeristische attracties aldaar, de bezoekers van de Aziatische toko en de commerciële plint. Dat is absoluut ontoereikend!

In het plan staat enkel dat voldoende ruimte zal worden geboden om te garanderen dat die nu bestaande 200 plaatsen op de kade een plek gaan krijgen, maar waar dat zal zijn, en wat dat betekent voor de verkeersbewegingen is volstrekt niet helder.

Naar verwachting heeft dit tot gevolg dat dergelijke bezoekers juist elders in de wijk op zoek gaan naar parkeerplekken, met alle nadelige gevolgen van dien voor de huidige bewoners zoals de leden van BOS en dan gaat het niet alleen om parkeeroverlast maar ook om de extra verkeersdruk en de verkeersveiligheid, zeker als het gaat om toeristen die een parkeerplaats zoeken en nog afgezien van de toeristenbussen die door de wijk gaan rondrijden.

Een ander bezwaarpunt wordt gevormd door de in- en uitstapplekken voor de toeristenbussen. Op basis van het voorliggende plan kunnen de bussen maar op twee plekken stoppen om de inzittenden te laten in- of uitstappen en moeten zij elders parkeren. In het plan is echter nóg niet aangegeven of uitgewerkt waar dit het geval zal zijn.

Luchtkwaliteit

Het kappen van bomen en het bouwen van woningen zal de luchtvervuiling aan de Parkhaven verder doen verslechteren. Op dit moment veroorzaakt het intensieve autoverkeer op het traject van de toegangswegen naar de Maastunnelroute al een zeer ernstige lokale luchtverontreiniging; het behoort tot een van de meest belaste locaties in Rotterdam. Dit, bovenop de reeds aanwezige vervuiling van scheepvaart en (haven)industrie.

BOS maakt zich zorgen om de voorgenomen bouwplannen die op verschillende manieren zullen bijdragen aan een verslechtering van de luchtkwaliteit en zodoende de volksgezondheid aantasten.

Zoals eerder opgemerkt zal het verkeer toenemen. Deze toename zal negatieve gevolgen hebben voor de luchtkwaliteit. Een toename van het verkeer betekent namelijk ook dat sprake zal zijn van nog meer uitstoot van stikstof, fijnstof en roet in de reeds zeer vervuilde aanvoerwegen rondom de Maastunnel. In het tunneltracé worden door de

[7] Zie bijvoorbeeld bladzijde 12 van de rapportage van Kraaij, zoals deze als bijlage 4 bij de toelichting van het bestemmingsplan is gevoegd.

uitstoot van fijnstof en stikstof al regelmatig de Nederlandse, Europese en zeker de WHO normen overschreden.

Natuuraantasting, groenbeleving en koelte

Het plan is ook in strijd met het eigen gemeentelijke beleid met betrekking tot groenbeleving. De gemeente heeft als beleid juist meer groen en een betere verbinding van de stad met het water en zeker niet door bebouwing. Dit beleid blijkt onder andere, maar niet uitsluitend, uit het volgende (arcering JvK):

Programma Rivieroevers 2019-2022 en Bijlage I (pagina 30)[8]:

> *'De gemeente gaat zich de komende jaren inzetten voor betere wandel- en fietsroutes, meer parken en groene plekken en betere vaarverbindingen. Ook moet er meer te beleven zijn aan het water.' [...] **Bij Het Park is de opgave van een andere orde: hier gaat het om het verzachten van de harde ruimtelijke scheiding tussen park, infrastructuur en kade/water.'***

Masterplan Het Park 2011[9]:

> *'Uit een studie van bureau West 8 in 2002 is eerder al gebleken dat hoge bebouwing in de Parkhavenstrook zeer negatieve ruimtelijke effecten heeft voor de omgeving, in het bijzonder voor Het Park. De visie op Rotterdam-Hoboken onderschrijft dit.' [...] 'Hoewel woonbebouwing in de Parkhavenstrook zou zorgen voor meer dagelijkse parkbezoekers, **is voor de toekomstige ontwikkeling van Het Park, is een groen- en recreatief programma in de Parkhavenstrook zowel ruimtelijk als functioneel** veel gunstiger. Ruimtelijk omdat de Parkhavenstrook het laatste restant is van de **landschappelijke ruimte aan de westzijde van Het Park.' [...] 'Bij intensivering van het centrumgebied met woonbebouwing is vergroting van het Parkareaal aan de rivier met hoogwaardige en flexibele groene ruimte te prefereren boven verdichting.'***

Actieplan Rotterdam gaat voor groen, 2019[10]:

> *'De gemeente is eigenaar van veel openbare ruimte in de stad. **Hier liggen dus kansen voor vergroening. Vergroening is een van de speerpunten van de Visie Openbare Ruimte** die op dit moment wordt afgerond.'*

Door de ontwikkeling van de Parkhavenstrook gaat circa 4,5 hectare groen verloren en worden tweehonderd volwassen bomen gekapt. Gelet op het gemeentelijk beleid is dit opmerkelijk, want rechtstreeks in strijd met het eigen beleid, maar ook zorgelijk. Het landelijk gemiddelde van bomen per inwoner staat op 4,8 en op Rotterdam zit met slecht 0,8 bomen per inwoner nu al ver onder dit gemiddelde.

Onder de bomen die moeten verdwijnen zijn zeer oude bijzondere exemplaren. Volgens de QuickScan Flora en Fauna hebben deze bomen een lage ecologische waarde en is de variëteit gering. Dit is strijdig met de eveneens op verzoek van de ontwikkelaar gemaakte bomeninventarisatie, waarin juist is vermeld dat sprake is van een grote

[8] https://www.rotterdam.nl/wonen-leven/programma-rivieroevers/
[9] https://archief12.archiefweb.eu/archives/archiefweb/20210515061513/http://www.rotterdam.nl/wonen-leven/het-park/20110907_Masterplan-Het-Park.pdf
[10] https://rotterdam.raadsinformatie.nl/document/7610824/1

verscheidenheid aan soorten. De onderzoeken bevatten dan ook tegenstrijdigheden en zijn hiermee niet duidelijk.

Bestaande veelal 60 jaar oude bomen kunnen niet vervangen worden door het plaatsen van nieuwe bomen. Bomen hebben een belangrijke functie om de luchtverontreiniging (CO_2 en fijnstof) te compenseren. Op het Parkhavengebied is dit essentieel gelet op de drukke autoweg (de Maastunnel) en de vele schepen die de Maas passeren. Het vervangen van de lucht verversende capaciteit van een honderdjarige beuk zou het planten van circa 1600 jonge beuken planten betekenen. Hier gaat het om bomen die al 60 jaar oud zijn.

BOS wijst hier ook op hetgeen Diederik van der Mast (Stichting Rotterdam Natuurlijk!) eerder ook in een mailwisseling aan de adviseur van stedelijke planning en klimaatadaptatie van de gemeente heeft meegegeven. BOS kan zich vinden in de visie van de heer Van der Mast en citeert hieronder graag de relevante onderdelen uit de betreffende mailwisseling:

> *'De feiten, of in ieder geval wat ik overduidelijk uit de wetenschap, studies en analyses haal:*
>
> 1. *Het is onmogelijk om een gebouw in een relatief groene natuurlijke omgeving als het gebied naast de Euromast te bouwen zonder de omgevingswaarden (waaronder de biodiversiteit) in het gebied negatief te beïnvloeden. Je kunt spreken van beperken van de gevolgen, maar compensatie is niet mogelijk. Suggereren dat dit wel kan is feitelijk onjuist. En vergeet ook niet dat het bouwproces (7 jaar geloof ik?!) zelf een enorme (blijvende) impact heeft!*
> 2. *De gevoeligheidsanalyse van ROER geeft dit ook onomwonden aan. Lees pagina 11. Daar wordt een verdere achteruitgang van de biodiversiteit in één zin gebruikt met een onleefbare stad.*
> 3. *De Leefomgevingstoets van de omgevingsvisie Zuid Holland vertelt hetzelfde verhaal. Lees tenminste "de staat van de Z.H. leefomgeving", "effecten van beleidsverrijking" en "behalen van ambities". De biodiversiteit, zeker buiten natura2000 gebieden (deze worden nu nog niet door wetten beschermd), gaat verder achteruit en is al rood. Ambitie 1 (klimaatbestendigheid) en 2 (circulair) worden niet gehaald en ambitie 3 (levendige metropool) heeft geen concrete doelen en krijgt geen uitspraak.'*

De gevoeligheidsanalyse van ROER en de leefomgevingstoets van de omgevingsvisie Zuid-Holland, waar de heer Van der Mast in de mailwisseling naar verwijst, zijn hieronder in weblinks opgenomen:

ROER addendum:
https://rotterdam.raadsinformatie.nl/document/10703605/2/21bb13228

Toets Omgevingsvisie ZH:
https://rhk.maps.arcgis.com/apps/MapSeries/index.html?appid=8f8d1cd6259a4595a5fbf7da9112adcc#

De noodzaak van openbare groene ruimtes in de stad blijkt ook uit de coronapandemie. Bij dergelijke groene ruimtes kon voldoende afstand worden gehouden en we kunnen dan ook niet zonder meer doorgaan met de verdichting van de stad ten koste van groen zoals aan de Parkhaven.

JUSTION
ADVOCATEN

Verder is het terrein een bijzonder en kwetsbaar natuurgebied met een grote variëteit aan vogels. Ook de voor het milieu belangrijke insecten en vleermuizen vinden in dit gebied hun rustplek.

Gelet op het voorgaande merkt cliënt op dat de betreffende natuur en de zich in het plangebied bevindende diersoorten en vegetatiesoorten behouden dient te worden.

Daarnaast is het zo dat met de komst van deze bebouwing op de groene Parkhavenstrook en de daarvoor benodigde bomenkap, een belangrijke plek waar juist de koelte opgezocht kan worden, ook langs het water, verloren gaat. Ook dat tast de directe leefomgeving aan niet alleen van BOS en haar individuele leden, maar ook van de inwoners van het centrum.

Met betrekking tot de zorgen over klimaat en klimaatadaptatie wijst BOS tenslotte ook op het tweede advies van Deltacommissaris [redacted] over woningbouw en klimaatadaptie.[11] In dit advies constateert de heer [redacted] dat er bij de woningbouwopgave onvoldoende rekening wordt gehouden met de langetermijngevolgen van klimaatverandering en met de eisen die water en bodem stellen. Ook in dit project is hier volgens BOS onvoldoende rekening mee gehouden, nu met name bij buitendijkse bebouwing -waar in onderhavig project sprake van is- het risico bestaat op zeespiegelstijging en dit risico niet nader is onderzocht.

Verzoek

Gelet op het negatieve advies van de RCE, de hiervoor genoemde negatieve aspecten en gelet op het feit dat het plan indruist tegen het eigen gemeentelijke groenbeleid verzoek ik namens BOS uw gemeenteraad af te zien van vaststelling van het bestemmingplan 'Parkhaven'.

Namens BOS behoud ik mij uitdrukkelijk het recht voor om deze zienswijze, de gronden daarvan en de motivering voor of ten tijde van een eventuele hoorzitting of inspreekrecht nader aan te vullen, al dan niet onder overlegging van nadere stukken.

[redacted]

rift gezonden aan de gemeenteraad van Rotterdam.

Deze zaak wordt behandeld door mr. [redacted] van Justion Advocaten, postbus 132, 4330 AC Middelburg, telefoon 0118 - 623719, fax 0118 - 638347 en e-mail jvk@justionadvocaten.nl

[11] https://www.deltaprogramma.nl/deltacommissaris/documenten/publicaties/2021/12/06/briefadvies-deltacommissaris-woningbouw-en-klimaatadaptatie-spoor-2

JUSTION
ADVOCATEN

BIJLAGENOVERZICHT

BIJLAGE 1	:	advies Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed d.d. 8 januari 2021 (referentienummer 188902), alsmede niet gedateerd (referentienummer 164293);
BIJLAGE 2	:	pagina 11 van de Drie Kades Visie van OKRA Landschapsarchitecten;
BIJLAGE 3	:	uitlatingen partij 50PLUS Rotterdam d.d. 18 februari 2021;

JUSTION
ADVOCATEN

BIJLAGE 1

Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap

> Retouradres Postbus 1600 3800 BP Amersfoort

College van Burgemeester en Wethouders van Rotterdam
t.a.v. Wethouder [redacted]
[redacted]
[redacted]

Smallepad 5
3811 MG Amersfoort
Postbus 1600
3800 BP Amersfoort
www.cultureelerfgoed.nl

Contactpersoon
drs. Jacqueline von Santen

T (033)4217236
F (033)4217799
[redacted]

Datum 8 januari 2021
Betreft Masterplan Parkhaven

Onze referentie
188902

Geacht college,

In januari 2020 is de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed (RCE) in kennis gesteld van het plan Parkhaven. Het plan is ingediend als 'ongevraagd voorstel', voor een strook met bestemming groen en archeologie. Op de kaart met potentiële woningbouwlocaties voor de gemeente Rotterdam komt deze strook van de Parkhavenkade, waar meerdere rijksmonumenten in het geding zijn, niet voor. Hoewel de Parkhaven niet binnen de gebieden viel die de gemeente heeft aangewezen voor ongevraagde voorstellen is het plan toch in behandeling genomen. Een aantal rijksmonumenten is in het geding. De Euromast is bij zijn vijftigjarig jubileum in 2010 met instemming van de gemeente aangewezen als rijksmonument omdat het een essentieel toonbeeld van de wederopbouwperiode is. Sinds de bouw geldt de uitkijktoren als icoon van de stad Rotterdam. Naast de Euromast zijn ook het Maastunnelcomplex, het Park en het Parksluizencomplex aangewezen als rijksmonument. Het ingediende plan met grootschalige woningbouw heeft negatieve effecten op dit cultureel erfgoed.

In uw brief van 26 november 2020 (BS20/01579 - 20bb017500) schreef u mij graag het advies van de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed te ontvangen zodra het Masterplan Parkhaven door initiatiefnemer bij de gemeente zou worden ingediend. Met deze brief voldoe ik aan uw verzoek.

In mijn brief van 10 december 2020 (referentienummer 177058) heb ik reeds een kritische reflectie gegeven op het gevolgde proces. De inhoud van die brief zal ik hier niet herhalen, maar kunt u wel beschouwen als onderdeel van dit advies. Als bijlage bij deze brief was een kritisch concept-advies gevoegd op een eerdere versie van het masterplan.
Het voorliggende (aangepaste) masterplan brengt mij niet tot een ander oordeel. Er is een poging gedaan om de visuele impact van de te realiseren bebouwing te verminderen, maar er is wel vastgehouden aan dezelfde grootschalige ontwikkeling.
Mijn opvatting hierover wijzigt niet. Vanuit cultuurhistorisch oogpunt kunnen wij op deze plek een dergelijke ingrijpende ontwikkeling niet ondersteunen. Ik adviseer u om van dit plan af te zien.

Afweging

De ontstaansgeschiedenis van de Euromast is verbonden met Het Park, waar in 1960 de manifestatie Floriade werd gehouden. Architect Hugh Maaskant ontwierp een spectaculaire uitkijktoren, als solitair oprijzend vanuit het groen, met in de dynamische vormgeving verwijzingen naar de voor de stad zo belangrijke scheepvaart. Uit de naam *Euromast* spreekt de internationale ambitie. De locatie van de uitkijktoren aan de Parkhaven is gekozen vanwege de ligging direct aan de rivier, met zicht op de haven, het verkeersplein en de in- en uitrit van de Maastunnel. Bovendien was een brugverbinding mogelijk met de Floriade-tentoonstelling in Het Park. De locatie biedt niet alleen een afwisselend uitzicht over stad en havens maar zorgt er ook voor dat de Euromast een markant element vormt in het silhouet van de stad. De strook rondom de Euromast is als groenstrook essentieel voor de betekenis en de beleving van de Euromast. De Euromast is als toonbeeld uit de wederopbouwperiode aangewezen als rijksmonument o.a. vanwege:

- de historische betekenis als uiting van optimisme, groeiende welvaart en vrije tijd als onderdeel van de opbouw van het land
- de bouwtechniek en hoogwaardige esthetische kwaliteiten
- de betekenis van de uitkijktoren als oriëntatiepunt in het stadssilhouet
- de markante vrije ligging langs de Maasoever
- de nog gave relatie met de omgeving, waaronder het verkeersplein en de Parksluizen

Het plan reduceert de zeggingskracht/betekenis van de Euromast als mast oprijzend uit het groen tot een mast oprijzend tussen een reeks stedelijke hoogbouwvolumes. De Euromast is niet langer een solitair. Het open karakter van het gebied neemt sterk af. Dit heeft het een negatieve invloed op de monumentale waarde en daarmee de beleving van het Maastunnelcomplex, het Park en het Parksluizencomplex, de rijksmonumenten in de onmiddellijke nabijheid. Het gaat bij rijksmonumenten om een nationaal belang. Met het voorgenomen bouwplan van woongebouwen in de groenstrook rondom de Euromast gaan de bovengenoemde waarden: de markante vrije ligging en de nog gave relatie met de groene omgeving verloren.

Ik ga ervan uit dat u dit advies zult betrekken bij de afwegingen die het college en de raad maken bij de beoordeling van het voorliggende plan.

De Minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap,
Namens deze,
de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed



Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap

> Retouradres Postbus 1600 3800 BP Amersfoort

College van Burgemeester en Wethouders van Rotterdam
BWT Bureau Monumenten en Cultuurhistorie
Postbus 6575
8002AN Rotterdam

Smallepad 5
3811 MG Amersfoort
Postbus 1600
3800 BP Amersfoort

Contactpersoon
[redacted]@cultureelerfgoed.nl

Onze referentie
164293

Olonummer

Bijlagen
1

Datum
Betreft Masterplan Parkhaven

Geacht college,

In januari 2020 is de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed (RCE) in kennis gesteld van het plan Parkhaven. Ik waardeer het dat uw gemeente de RCE in de gelegenheid stelt zijn opvattingen over dit plan te delen. Het plan is ingediend als 'unsolicited proposal', voor een strook met bestemming groen en archeologie. Op de kaart met potentiële woningbouwlocaties voor de gemeente Rotterdam komt deze strook van de Parkhavenkade, waar meerdere rijksmonumenten in het geding zijn, niet voor.
Hoewel de Parkhaven niet binnen de gebieden valt die de gemeente heeft aangewezen voor 'unsolicited proposals' is het plan toch in behandeling genomen. Een aantal rijksmonumenten is in het geding. De Euromast is bij zijn vijftigjarig jubileum in 2010 met instemming van de gemeente aangewezen als rijksmonument omdat het een essentieel toonbeeld van de wederopbouwperiode is. Sinds de bouw geldt de uitkijktoren als icoon van de stad Rotterdam. Naast de Euromast zijn ook het Maastunnelcomplex, het Park en het Parksluizencomplex aangewezen als rijksmonument. Het ingediende plan met grootschalige woningbouw heeft negatieve effecten op dit cultureel erfgoed.
Middels deze brief ontvangt u mijn advies. Ik ga ervan uit dat u dit advies zult betrekken bij de afwegingen die het college en de Raad zullen maken bij de beoordeling van het voorliggende plan.

Advies
De RCE adviseert over de transformatie van monumenten en de ontwikkeling van cultuurhistorisch waardevolle gebieden graag ontwikkelingsgericht, waarbij maatschappelijke belangen, belangen van overheden en eigenaar in acht worden genomen. Erfgoed is niet iets om een stolp overheen te zetten. Het is van belang dat het ook in het huidige tijdsgewricht van waarde is en zich verhoudt tot actuele ontwikkelingen. Door de manier waarop het proces rond de ontwikkeling van de Parkhaven is ingericht wordt de RCE thans in een andere rol gedrongen. Ik ben mij er terdege van bewust dat voor Rotterdam een grote woningbouwopgave aan

de orde is. Niettemin adviseer ik u om van het plan af te zien. Hieronder licht ik dit advies kort toe. De RCE is uiteraard bereid dit ook toe te lichten aan u en/of uw Raad.

Afweging

De ontstaansgeschiedenis van de Euromast is verbonden met het Park, waar in 1960 de manifestatie Floriade werd gehouden. Architect Hugh Maaskant ontwierp een spectaculaire uitkijktoren, oprijzend vanuit het groen, met in de dynamische vormgeving verwijzingen naar de voor de stad zo belangrijke scheepvaart. Uit de naam *Euromast* spreekt de internationale ambitie. De locatie van de uitkijktoren aan de Parkhaven is gekozen vanwege de ligging direct aan de rivier, met zicht op de haven, het verkeersplein en de in- en uitrit van de Maastunnel. Bovendien was een brugverbinding mogelijk met de Floriade-tentoonstelling in het Park. De locatie biedt niet alleen een afwisselend uitzicht over stad en havens maar zorgt er ook voor dat de Euromast een markant element vormt in het silhouet van de stad. De strook rondom de Euromast is als groenstrook essentieel voor de betekenis en de beleving van de Euromast. De Euromast is als toonbeeld uit de wederopbouwperiode aangewezen als rijksmonument o.a. vanwege:

- de historische betekenis als uiting van optimisme, groeiende welvaart en vrije tijd als onderdeel van de opbouw van het land
- de bouwtechniek en hoogwaardige esthetische kwaliteiten
- de betekenis van de uitkijktoren als oriëntatiepunt in het stadssilhouet
- de markante vrije ligging langs de Maasoever
- de nog gave relatie met de omgeving, waaronder het verkeersplein en de Parksluizen

Het plan reduceert de zeggingskracht/betekenis van de Euromast als mast oprijzend uit het groen tot een mast oprijzend tussen een reeks stedelijke hoogbouwvolumes. Het open karakter van het gebied neemt sterk af. Dit heeft het een negatieve invloed op de monumentale waarde en daarmee de beleving van het Maastunnelcomplex, het Park en het Parksluizencomplex, de rijksmonumenten in de onmiddelijke nabijheid. Het gaat bij rijksmonumenten om een nationaal belang. Met het voorgenomen bouwplan van woongebouwen in de groenstrook rondom de Euromast gaan de bovengenoemde waarden verloren: de markante vrije ligging en de nog gave relatie met de omgeving.
Daarnaast reduceert de voorgestelde nieuwe verbinding van de groenstrook bij de Euromast met het Park de waarden van het Maastunnelcomplex door de dimensionering.

Belang van een zorgvuldig planproces

Volgens het Besluit ruimtelijke ordening is de gemeente verplicht om in planologische processen een gemotiveerde beschrijving op te nemen van de wijze waarop rekening gehouden is met de in het gebied aanwezige cultuurhistorische waarden (gebouwd erfgoed, archeologie en cultuurlandschap). Hierbij gaat het om zowel beschermde als niet formeel beschermde objecten en structuren. Dit betekent dat de gemeente een analyse moet maken van de cultuurhistorische waarden in het plangebied en daar conclusies aan verbindt die in een bestemmingsplan verankerd worden. Zeker in een geval als dit, waarbij grote erfgoedwaarden in het geding zijn, is het nodig een dergelijke analyse serieus te nemen. Maak er geen verplicht nummer van. Op basis van zo'n analyse kunnen

uitgangspunten worden geformuleerd die richting geven aan de ruimtelijke ontwikkeling. Erfgoedwaarden zijn op die manier behulpzaam om een waardevolle leefomgeving te maken die zijn wortels heeft in het verleden. In Rotterdam is op verschillende plekken te zien hoe waardevol zo'n benadering kan zijn.
Rotterdam is een unieke stad in Nederland met een geschiedenis en ontwikkel- en ontwerptradities die overal terug te zien zijn in het erfgoed van stad. Rotterdam laat zien dat er veel kan met dat erfgoed, maar niet alles en niet overal.
Overweeg met welke ontwikkeling de waardevolle omgeving van de Parkhaven versterkt kan worden, bijvoorbeeld door verbetering van de groen- en recreatiefunctie voor de inwoners van de stad.

Gemeente en RCE zijn nu geconfronteerd met een plan van een ontwikkelaar als 'unsolicited proposal'. Hiermee is het gebruikelijke proces om eerst de cultuurhistorische waarden en kwaliteiten in beeld te brengen en vervolgens met respect voor deze waarden te zoeken naar ruimte voor ontwikkeling geblokkeerd.

Ik geef u in overweging om een inventarisatie uit te voeren van dergelijke kwetsbare locaties in uw gemeente en deze uit te sluiten van 'unsolicited proposals' om in de toekomst een voor alle partijen demotiverend en kostbaar proces te voorkomen. Dat wil niet zeggen dat daarmee ontwikkelingen op deze locaties zijn uitgesloten, het is van belang een zorgvuldig proces in te richten om locaties zo te ontwikkelen dat de monumentale beleving en daarmee de waardering van de leefomgeving wordt versterkt.

Vragen
Mocht u nog vragen hebben over de inhoud van deze brief, dan kunt u contact opnemen met de contactpersoon die in het briefhoofd vermeld staat.

De minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap,
namens deze,
de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed,



JUSTION
ADVOCATEN

BIJLAGE 2



DRIE KADES

VISIE

OKRA LANDSCHAPSARCHITECTEN BV

MODEL 2



PARK DOORTREKKEN TOT AAN PARKHAVEN

- ONTSTAANSGESCHIEDENIS PARK: NIEUWE UITBREIDING
- ONTWIKKELLOCATIE IN AANSLUITING OP MULLERPIER
- LOCATIE DRIJVENDE RESTAURANTS IN VEERHAVEN
- HOOGTEVERSCHIL: OMKERING HELLING RICHTING WATER
- PARKEREN ONDER NIEUW MAAIVELD



JUSTION
ADVOCATEN

BIJLAGE 3

Het Masterplan Parkhaven niet door laten gaan op deze locatie – Raad

18 februari 2021

Voorzitter,

Een unsolicited proposal. Een term geïntroduceerd door de vriendjes van de [redacted] de projectontwikkelaars. Een begrip waarmee de heren en dames ontwikkelaars zichzelf een riante positie hebben verschaft in de wereld van het bouwen. En uiteraard door onze wethouder als vooruitgeschoven post van de projectontwikkelaars in het college warm omarmd.

Een unsolicited proposal is een vrijbrief om alles te doen wat de reguliere wet & regelgeving niet toestaat. Een toestsingskader erbij ontwerpen dat op maat gemaakt wordt voor het desbetreffende ingediende unsolicited proposal. En klaar is kees, de wethouder en daarmee de projectontwikkelaars hebben voor zichzelf een luilekkerland op Rotterdamse bodem gecreëerd.

En zo geschiedde het voorzitter, zo komt de wethouder met een Masterplan Parkhaven op de proppen. Een plan wat allang op de plank lag. Maar welke geen schijn van kans zou maken als we de reguliere wet & regelgeving erop toepassen.

En dat voorzitter brengt mij op het punt waarom 50PLUS het een schande vindt wat er nu gebeurt. Dit is namelijk door de Rijksdienst van Cultureel Erfgoed al in januari 2020 aan de wethouder gezegd. En dit is niet op niets gebaseerd voorzitter. Zelfs die vriendjes van de wethouder en ik noem dat Fakton Consultancy zegt in haar analyse van de unsolicited proposals in het document 'ongevraagd maar niet ongewenst' het volgende bij 'Uitsluitings- en beoordelingscriteria' en ik citeer:

Op welke type locaties is een UP wenselijk?

Nou voorzitter, en ook het RCE had dat gelezen en gaf de wethouder aan dat het UP Masterplan Parkhaven op de Parkhavenstrook geen wenselijke plek is voor een UP. Ik herhaal voorzitter, geen wenselijke plek is voor een UP zegt het RCE.

Een gerenommeerde autoriteit als het RCE acht het onwenselijk dat er een UP gedaan wordt op de Parkhavenstrook. De RCE zegt dat je eerst cultuurhistorisch onderzoek moet doen en vanuit de randvoorwaarde die dat oplevert met een plan moet komen. En de wethouder schuift dat het advies van de RCE met een pennenstreek terzijde. De wethouder dekt zich in door met een eigen cultuurhistorisch onderzoek van een particuliere instantie Steenhuis Meurs de autoriteit RCE onderuit te willen halen, te schofferen in mijn ogen voorzitter.

Maar dat doet [redacted] helemaal niet voorzitter. Nee want ook [redacted] is een gerenommeerd onderzoekbureau op dit vlak en die maakt een geweldige analyse die overeenkomt met wat het RCE ook heeft opgenomen. En de conclusie laat [redacted] aan de wethouder over want dat was de opdracht van de wethouder.

Ook de commissie Welstand en Monumenten van de eigen gemeentelijke organisatie vindt wat van dit UP Masterplan Parkhaven. En al mag ik niet zeggen van de voorzitter dat de wethouder liegt, de wethouder vertelt in iedere geval niet de waarheid als hij zegt dat Welstand en Monumenten er niet bij betrokken is. Op 25 september 2020 verzoekt namelijk Stadsontwikkeling om een plananalyse aan Welstand en Monumenten. En ook Welstand en Monumenten is negatief voorzitter. De raad kent dit document niet maar via art.10 lid 2 sub e WOB is dat boven water gekomen.

Maar deze wethouder weet van geen ophouden en dus gaat het Masterplan vandaag op democratische wijze met minstens 23 stemmen van de in beton gegoten coalitie besloten worden.

Hier zal 50PLUS Rotterdam dan ook niet aan gaan tornen. Wel twijfelt 50PLUS Rotterdam aan de rechtmatigheid van de inhoud. Deze Parkhavenstrook met haar 4 monumenten met de Euromast als meest markante is het visitekaartje van Rotterdam, vertegenwoordigd de identiteit van de stad en is het icoon van ons toerisme.

Voorzitter,

50PLUS Rotterdam is niet tegen het bouwen van een megalomaan complex zoals het Masterplan Parkhaven. Maar 50PLUS Rotterdam is tegen het verkrachten van een stukje historie van Rotterdam. Een stukje Rotterdam. Daarom is 50PLUS Rotterdam tegen dit Masterplan Parkhaven op deze locatie. 50PLUS Rotterdam gaat zich beraden of het voorliggende voorstel Masterplan Parkhaven qua inhoud qua locatie wel rechtmatig is.

50PLUS Rotterdam heeft **een motie** om het Masterplan Parkhaven niet door te laten gaan op deze locatie.

Gemeente Rotterdam

Informatiebeheer

Onderwerp: ontvangstbevestiging

Bezoekadres: De Rotterdam
Wilhelminakade 179

Postadres: Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Website: www.rotterdam.nl

E-mail: bestemmingsplannenso@rotterdam.nl

Van: Bouw- en Woningtoezicht

Telefoon:
Uw brief van: 08/04/2022
Uw Kenmerk: JvKD/zp/00200119
Ons kenmerk: 22/0008645
Betreft: Ontvangstbevestiging

Datum: 11/04/2022

Justion Advocaten
Postbus 132
4330 AC MIDDELBURG

Geachte heer/mevrouw,

Uw brief over BOS/Zienswijze ontwerpbestemmingsplan Parkhaven, aansluiting zienswijze door mevr. mr. [redacted], gedateerd 08/04/2022 hebben wij in goede orde op 11/04/2022 ontvangen. Deze is geregistreerd onder nummer 22/0008645 en in behandeling genomen door de afdeling BWT Juridisch Advies.

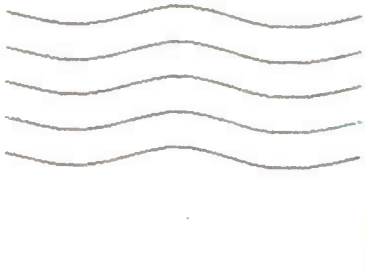
Mocht u in verband met uw brief contact met deze afdeling willen opnemen, dan kunt u mailen naar bestemmingsplannenso@rotterdam.nl.

Met vriendelijke groet,

Afdeling Informatiebeheer
Gemeente Rotterdam

I.v.m. de geautomatiseerde verwerking is deze ontvangstbevestiging niet ondertekend.





Aan Directeur Stadsontwikkeling
BWT: Bestemmingsplannen
Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

RS1DC #X840X0X#DD#0000#

CENTRALE REGISTRATIE BEHEER
REG.NR.:
11 APR. 2022

Aan: Directeur Stadsontwikkeling

BWT/Bestemmingsplannen

Postbus 6575

3002 AN Rotterdam

Rotterdam, 7 april 2022

[redacted]

Betreft: Zienswijze bestemmingsplan Parkhaven

Geachte mevrouw,

Hierbij wil ik mijn zienswijze indienen inzake het ontwerp bestemmingsplan Parkhaven. Deze zienswijze heeft betrekking op de volgende onderwerpen:

- Verkeerscirculatie touringcars
  In de huidige situatie aan de Parkkade is er parkeerruimte voor toeristische touringcars aan de oostzijde van de weg bij de Euromast. De meeste touringcars rijden vanaf het Droogleever Fortuynplein naar de Parkkade. De huidige kade is breed genoeg om te kunnen keren en de touringcars verlaten vervolgens weer via dezelfde route de wijk.
  In het ontwerpbestemmingsplan is de bestemming "verkeer" gereduceerd tot een rijweg van ±6m breed. Fysiek is er dan binnen de plangrenzen geen keermogelijkheid voor touringcars meer aanwezig. Daardoor zullen touringcars een andere route moeten gaan rijden om op de juiste wijze bij de Euromast en andere toeristische attracties uit te komen. Dit is ook zo beschreven in het masterplan dat de basis vormt voor het nieuwe bestemmingsplan.
  Omdat de Kievitslaan een B-weg is met inrij beperkingen voor grote voertuigen zal deze situatie een sterke toename van verkeer door de rest van het Scheepvaartkwartier tot gevolg hebben.
  Omdat er geen parkeerplaatsen voor touringcars meer voorzien zijn in het ontwerp bestemmingsplan zal het aantal verkeersbewegingen door de wijk verdubbelen. Er zijn immers aparte ritten noodzakelijk voor zowel het afzetten als het ophalen van passagiers.
  Er is onterecht geen rekening gehouden met deze noodzakelijke extra verkeersbewegingen in het Verkeersonderzoek Parkhaven010. Een realistisch verkeerscirculatieplan dient opgesteld te worden om inzicht te krijgen in de gevolgen voor de verkeersdruk en bijbehorende milieu effecten in het Scheepvaartkwartier. Dit kan niet opgelost worden op het niveau van een later te maken inrichtingsplan. Een keermogelijkheid voor touringcars binnen de plangrenzen verdient de voorkeur.
- Luchtkwaliteit
  De invloed van de scheepvaart op luchtkwaliteit van het plangebied is aanzienlijk. Dit geldt zowel voor passerende schepen als voor schepen die aan de kade liggen. De uitstoot van uitlaatgassen door veel gebruikte zware stookolie heeft een negatieve invloed op de

luchtkwaliteit, maar dat is niet meegenomen in het onderzoek naar de luchtkwaliteit. Dit dient alsnog te gebeuren voor de vaststelling van het bestemmingsplan.

Ik verzoek u om voor de vaststelling het bestemmingsplan aan te passen conform het bovenstaande.

Met vriendelijke groet

[redacted]

Gemeente Rotterdam

Informatiebeheer

[redacted]

Onderwerp: ontvangstbevestiging

Bezoekadres: De Rotterdam
Wilhelminakade 179

Postadres: Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Website: www.rotterdam.nl

E-mail: bestemmingsplannenso@rotterdam.nl

Van: Bouw- en Woningtoezicht

Telefoon:
Uw brief van: 07/04/2022
Uw Kenmerk:
Ons kenmerk: 22/0008611
Betreft: Ontvangstbevestiging

Datum: 11/04/2022

Geachte heer/mevrouw,

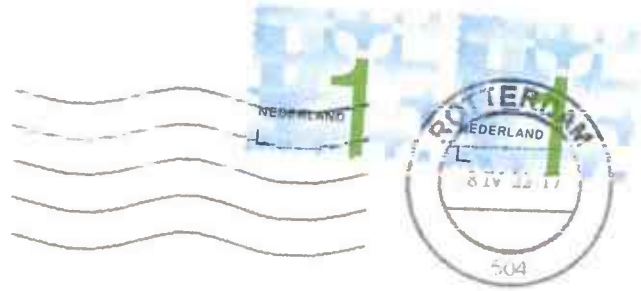
Uw brief over Zienswijze ontwerpbestemmingsplan Parkhaven, gedateerd 07/04/2022 hebben wij in goede orde op 11/04/2022 ontvangen. Deze is geregistreerd onder nummer 22/0008611 en in behandeling genomen door de afdeling BWT Juridisch Advies.

Mocht u in verband met uw brief contact met deze afdeling willen opnemen, dan kunt u mailen naar bestemmingsplannenso@rotterdam.nl.

Met vriendelijke groet,

Afdeling Informatiebeheer
Gemeente Rotterdam

I.v.m. de geautomatiseerde verwerking is deze ontvangstbevestiging niet ondertekend.



Directeur van Stadsontwikkeling
BWT / Bestemmingsplannen
Postbus 6575
3002 AN Rotterdam



R9400 #X940X0X#00#0000#

CENTRAAL INFO
11 APR. 2022
ROUTE: KOPIE:

Aan: Directeur van Stadsontwikkeling
BWT/ Bestemmingsplannen
Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

datum: Rotterdam, 8 April 2022
betreft: **Zienswijze** *Ontwerp-partiële bestemmingsplan wijziging Scheepvaartkwartier* Rotterdam
(Dossier: NL.IMRO.0599.BP2186Parkhaven-on01)

Op 28 februari 2022 diende het gemeentebestuur van Rotterdam een wijziging in van het bestemmingsplan Scheepvaartkwartier. Deze bestemmingsplanwijziging heeft ten doel de bouw van 8 torens met 630 woningen, een onbekend aantal bedrijfsruimtes en parkeergarage mogelijk te maken op de groenstrook Parkhaven aan weerszijden van de Euromast.

*N.B.! Het vigerend bestemmingsplan 2013-2014 wijst het Parkhavengebied aan voor groen, cultuur, ontspanning, en horeca waarbij nadrukkelijk bebouwing van de Parkhavenstrook niet mogelijk is.**

I De Parkhavenstrook is grond die tot de publieke ruimte behoort en ook als zodanig in gebruik is, niet alleen door buurtbewoners, maar ook door Rotterdammers in het algemeen en door publiek dat uit binnen- en buitenland komt voor bezoek van het Park, de Euromast, Ventilatiegebouw tunnelentree, en de Parksluizen. De grond is eigendom van de inwoners van Rotterdam en in het bezit van de gemeente.

II Het gaat hierbij om waardevolle grond, en over een gebied dat uniek is in zijn waarde: het is publieke ruimte met een historie, in directe relatie met het water, het grenst aan het monumentale Park en het verbindt meerdere gebouwen van cultuur-historische waarde.

III De bestemmingsplanwijziging is een besluit om deze waardevolle grond vrij te geven voor intensieve bebouwing. Hiermee wordt er voor gekozen om genoemde grond die nu publieke ruimte is te onttrekken aan het gebruik als verblijfsruimte en recreatieruimte voor Rotterdammers en voor mensen van buiten Rotterdam, en om opgeofferd te worden aan commercieel gebruik, woningen en parkeren die een enorme dagelijkse belasting en verharding tot gevolg hebben.

Het toelaten van bebouwing zoals voorgesteld in de bestemmingsplanwijziging resulteert in achteruitgang van de belevingswaarde van het monumentale Park, de relatie met het water en de omliggende cultuurhistorische gebouwen en hun setting.
Eenmaal bebouwd is genoemde grond voorgoed verloren voor alle inwoners van Rotterdam en eventuele bezoekers van buitenaf.Het Park wordt ingesloten door bebouwing, het vrije zicht op groen, boomtoppen en lucht verandert in het zicht op bebouwing.

IV De Gemeente heeft voor deze bestemmingsplanwijziging gekozen om een initiatief van Marktpartijen die een commercieel bebouwingsplan willen realiseren te faciliteren. Dat initiatief gaat lijnrecht in tegen de bedoelingen van het vigerende bestemmingsplan en diens doelstelling en aanwijzing van dat gebied als publieke ruimte met versterkking van de bestaande kwaliteiten, groen, water, cultuurhistorische waarden

V Het aantal woningen dat in het Parkhavenplan is voorgenomen staat niet in verhouding tot de gehele rotterdamse bevolking en kan bovendien op daarvoor geschiktere binnen-stedelijke locaties

worden gerealiseerd. Er zijn hiervoor voldoende geschikte locaties waar gebouwd kan worden zonder dat daarbij maatschappelijk culturele waardes voorgoed worden vernietigd.
De urgentie van de actuele woningbouwopgave mag geen reden zijn om voor het eerste voorstel van marktpartijen het huidige bestemmingsplan met diens doelstellingen overboord te gooien en daarmee het publieke belang van alle Rotterdammers en dat zonder vooraf gedegen onderzoek te doen.
Er is geen onderzoek gedaan naar alternatieve plannen en ruimtegebruik passend bij de doelstellingen van het vigerende bestemmingsplan en evenmin naar andere binnenstedelijke locaties voor het realiseren van het aantal woningen, parkeerplaatsen en commerciële ruimtes die de ontwikkelende partijen voorstellen.

VII Tenslotte en zonder onder al te veel op de inhoud van het bouwplan in te gaan:
was de informatievoorziening over het bouwplan minimaal maar tevens ook misleidend door de onvolledigheid.
-Er zijn alleen beelden getoond vanaf de buitenrand aan de waterzijde en niet vanaf het Park waar de voorgenomen bebouwing in een duidelijke wandwerking en afgesloten beleving zal resulteren, Nergens worden beelden getoond van het zicht op het voorgenomen plan vanuit het park. De belevingswaarde van het historische park wordt flink geminimaliseerd door de harde en hoge rand met bebouwing, die het vrije zicht op boomtoppen en lucht zal ontnemen
-Er zijn alleen beelden getoond van enorme ooghoogte en nergens op feitelijke ooghoogte wanneer men door het park wandelt of aan de Parkhavenkade en waar men de in verhouding zeer smalle openingen tussen de massieve en hoge torens als vooral verharding waarneemt.
-Er wordt gesproken over het toevoegen en realiseren van 'levendigheid' in plaats van objectief weer te geven wat de belasting zal zijn van het plan op het gebied....Velen zoeken het Park en de omgeving juist op om in het groen en aan het water te verblijven, en te recreeren en/of vanwege de cultuur-historische waarde.. Op zoek naar ruimte, rust en cultuur.

Wij adviseren u dringend

1) Af te zien van de Bestemmingsplanwijziging Parkhavengebied.

2) Serieus onderzoek te laten doen naar alternatieve invullingen voor het Parkhavengebied waarbij het gebruik als publieke ruimte leidend is, cultuurhistorische gebouwen en monumenten in de omgeving: Het Park, de Euromast, Tunnelentree en Ventilatiegebouw meer tot hun recht komen, en hun beleving en de beleving van water en groen verstrekt worden. Hierbij ook recht doend aan koeling, biodiversiteit en duurzaamheid.

* Ter illustratie dit citaat uit 'Scheepvaartkwartier. Bestemmingsplan' opgesteld door Stadsontwikkeling Rotterdam, 2013-2014 pagina 18:
' In 2030 heeft de Parkhavenstrook een bestemming die doelgroepen uitnodigt voor een regelmatig bezoek. Hier bevinden zich enkele publieke voorzieningen die een relatie hebben met waterrecreatie en het openbaar vervoer te water. Het bestemmingsplan Scheepvaartkwartier zet in op het beschermen van het rijksmonument 'het Park' en de waarden van het beschermd stadsgezicht Scheepvaartkwartier. Het bestemmingsplan maakt bebouwing op de Parkhavenstrook niet mogelijk"

Getekend:

[redacted]

Gemeente Rotterdam

Informatiebeheer

[redacted]

Onderwerp: ontvangstbevestiging

Bezoekadres: De Rotterdam
Wilhelminakade 179

Postadres: Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Website: www.rotterdam.nl

E-mail: bestemmingsplannenso@rotterdam.nl

Van: Bouw- en Woningtoezicht

Telefoon:
Uw brief van: 08/04/2022
Uw Kenmerk:
Ons kenmerk: 22/0008612
Betreft: Ontvangstbevestiging

Datum: 11/04/2022

Geachte heer/mevrouw,

Uw brief over Zienswijze ontwerp-partiële bestemmingsplan wijziging Scheepvaartkwartier, gedateerd 08/04/2022 hebben wij in goede orde op 11/04/2022 ontvangen. Deze is geregistreerd onder nummer 22/0008612 en in behandeling genomen door de afdeling BWT Juridisch Advies.

Mocht u in verband met uw brief contact met deze afdeling willen opnemen, dan kunt u mailen naar bestemmingsplannenso@rotterdam.nl.

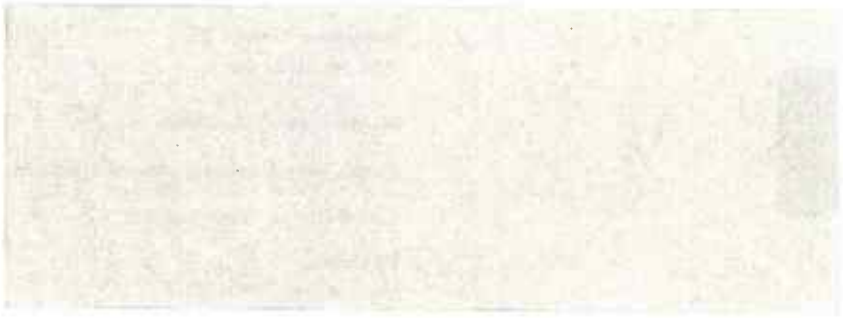
Met vriendelijke groet,

Afdeling Informatiebeheer
Gemeente Rotterdam

I.v.m. de geautomatiseerde verwerking is deze ontvangstbevestiging niet ondertekend.

ARAG

Postbus 230, 3830 AE Leusden





11 APR. 2022

ROUTE: KOPIE:

CENTRAAL
REG.NR.:
11 APR. 2022
ROUTE
KOPIE

Per aangetekende en gewone post

Gemeenteraad van Rotterdam
t.a.v. directeur van Stadsontwikkeling
BWT/Bestemmingsplannen
Postbus 6575
3002 AN ROTTERDAM

ARAG SE Nederland
[redacted]

Datum	11 april 2022	Behandeld door	[redacted]
Ons kenmerk	00698200	E-mail	
Uw kenmerk	NL.IMRO.0599.BP2186Parkhaven-on01	Telefoonnummer	
		Faxnummer	
Onderwerp	Zienswijzen ontwerp-bestemmingsplan "Parkhaven"		

Geachte heer, mevrouw,

Op basis van zijn rechtsbijstandverzekering heeft zich tot mij gewend [redacted], met het verzoek om hen bij te staan ter zake het navolgende.

Hierna duid ik mijn cliënt aan als belanghebbende.

Vertegenwoordiging namens de volgende bedrijven
Belanghebbende vertegenwoordigt als eigenaar van Partyservice Nederland te Oude Tonge met de volgende bedrijven, die zijn gevestigd aan of langs Parkhaven te Rotterdam:
- Rederij Ameland BV,
- Lime tree Nautical BV,
- Lime tree Exploitatie BV,
- PEC catering BV en
- Van der Linde Catering Concepts BV, handelende onder de naam Partyservice Nederland.

Van de Linde Beheer BV is de eigenaar van de genoemde werkmaatschappijen.

Ter plaatse gaat het onder meer om de Mps. De Berenboot, Mps. De Ameland.

Ontwerpbestemmingsplan Parkhaven
Van 28 februari tot en met maandag 11 april 2022 ligt bij uw organisatie ter inzage het ontwerpbestemmingsplan "Parkhaven". Op basis van dit ontwerpbestemmingsplan wordt voorzien in woningbouw langs de Parkhaven te Rotterdam.

Heden wens ik namens belanghebbende inhoudelijk te reageren op het genoemde ontwerp.

Mijn cliënt voert de genoemde bedrijven uit tegenover de planlocatie en heeft vanuit die optiek een wettelijk belang als bedoeld in artikel 1:2, eerste lid van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

Ik verzoek u beleefd om mij de ontvangst van deze zienswijzen te bevestigen en daarbij, wellicht ten overvloede vermeld, ons dossiernummer te bevestigen. Daarna zal ik mijn cliënt op de hoogte stellen.

Euromast als beschermd Rijksmonument
Bij de vaststelling van bijvoorbeeld een bestemmings- of omgevingsplan is een gemeente verplicht om de aantasting te voorkomen van de omgeving. Daarbij valt bijvoorbeeld te denken aan een rijksmonument in het geval die monumenten door de aantasting als gevolg van de bouw- en gebruiksmogelijkheden van dat plan worden ontsierd of beschadigd. Naast het voorkomen van achteruitgang gaat het eveneens om het verbeteren van de kwaliteit van de omgeving, zodat het monument beter wordt beleefd of gewaardeerd.

Het is bekend dat de Euromast op 31 mei 2010 is aangewezen als Rijksmonument en daarmee een beschermde status heeft.[1]

Diverse overwegingen hebben aan die aanwijzing van de Euromast tot Rijksmonument ten grondslag gelegen, waarvan de volgende zich hier thans nadrukkelijk doet gelden:

"Vanwege de betekenis als oriëntatiepunt in het stadssilhouet van Rotterdam heeft de uitzichttoren een hoge stedenbouwkundige waarde en ensemblewaarde, waarin de hoogte, de hoofdvorm en de markante vrije ligging langs de Maasoever alsmede de nog gave relatie met de omgeving waarop de mast vrije uitzichten geeft, zoals het 19e-eeuwse stadspark en het knooppunt van verkeerswegen, een rol spelen."

Algemeen bekend mag worden verondersteld dat de Euromast een van de meest markante gebouwen binnen Rotterdam is en voor de (wijde) omgeving als een symbool geldt van herkenbaarheid en beeldbepalendheid.

Onder de bouwvoorschriften die in het ontwerpbestemmingsplan zijn opgenomen, wordt binnen het plangebied een maximum bouwhoogte mogelijk gemaakt van 73 meter. Daarbij worden de verbeelding, behorende bij het ontwerpbestemmingsplan alsmede de algemene afwijkingsbevoegdheid ex artikel 12.1 en 12.2 van het voornoemde plan in aanmerking genomen.

De aanwezigheid van hoogbouw in de directe omgeving zorgt voor een onomkeerbare inbreuk op het aanzicht en de herkenbaarheid van de Euromast. Uitgangspunten als bedoeld in artikel 5.130, tweede lid van het Besluit kwaliteit leefomgeving als het voorkomen van de aantasting van de omgeving van een beschermd monument en de aantasting van karakteristieke stads- en dorpsgezichten en cultuurlandschappen, worden ten onrechte doorkruist.

[1] https://monumentenregister.cultureelerfgoed.nl/monumenten/531142

99001 (08 16)

Het standpunt op bladzijde 28 van de toelichting, behorende bij het ontwerpbestemmingsplan, dat De Euromast als 'icoon van de stad' blijft oprijzen uit het groen en naast het ensemble van nieuwe gebouwen nog nadrukkelijker onderdeel van de stad wordt, is juist in tegenspraak te achten met de afbeeldingen en schetsen die het tegenovergestelde effect benadrukken.

Reden waarom op voorhand moet worden gesteld dat goedkeuring moet worden onthouden aan dit ontwerpbestemmingsplan.

Artikel 14 – Parkeren
Op basis van dit artikel kan concreet bouwplan op basis van het (ontwerp)bestemmingsplan alleen kan worden gerealiseerd indien ter plaatse wordt voorzien in voldoende parkeergelegenheid voor onder meer auto's, het parkeerbeleid van de gemeente Rotterdam daarbij in aanmerking nemende.

Als bekend, bevinden zich aan en langs de Parkhaven diverse bedrijven die een significante verkeersaantrekkende werking hebben. Deze bedrijven, waaronder onder meer de Euromast, het drijvende Chinese restaurant en De Pannenkoekenboot, zijn daar in en buiten Rotterdam voorbeelden van. Het gaat eveneens op voor de bedrijfsvoering van belanghebbende tegen of binnen het plangebied dat niet als een buurt- of lokale voorziening geldt maar een publiek aantrekt dat, net als de voornoemde ondernemingen, ook buiten Rotterdam afkomstig is.

Belanghebbende heeft vernomen dat deze bedrijven eveneens zienswijzen aanvoeren tegen het ontwerpbestemmingsplan. Het gaat hier om een gemeenschappelijk belang inzake het behoud van voldoende parkeergelegenheid en dat als gevolg van de voornoemde ruimtelijke ontwikkelingen voor woningbouw aan de Parkhaven, benadeeld wordt en de bedrijfsvoering kan belemmeren. Het gaat met name om het gebied dat in de voornoemde toelichting wordt aangeduid met 'B' onder verwijzing naar afbeelding 12 op bladzijde 32.

Blijkens de toelichting die aan het ontwerpbestemmingsplan ten grondslag is gelegd, bijvoorbeeld paragraaf 2.4, wordt binnen het plangebied voorzien in de bouw van minstens 650 woningen en horecavoorzieningen. Er moet worden uitgegaan van een minimum aantal van 650 woningen omdat met de voornoemde maximale afwijkingsbevoegdheid voor de bouwhoogte van drie meter net kan worden voorzien in een extra verdieping of bouwlaag met meer wooneenheden tot gevolg. Meer woningen leiden tevens tot een grotere behoefte aan parkeervoorzieningen.

De omschrijving in dezelfde paragraaf alsmede in paragraaf 3.2 van het Verkeersonderzoek Parkhaven 010 (Goudappel) van 3 november 2021 dat sprake is van een maximaal aantal woningen van 650 woningen kan derhalve niet worden gevolgd.

De parkeerproblematiek kan daarmee groter worden dan is voorzien in het ontwerpbestemmingsplan. Het huidige parkeren voor bezoekers, bezorgers, ondersteunende diensten en personeel van de bedrijven aan en langs de Parkhaven maakt al vele decennia gebruik van de bestaande parkeergelegenheid aan de Parkhaven.

Weliswaar is de parkeerdruk de afgelopen twee jaar lager uitgevallen als gevolg van de maatregelen tegen de bestrijding van het coronavirus maar dat is naar alle waarschijnlijkheid een niet meer terugkerende maatregel.

Thans zijn aan de Parkhaven ongeveer 210 parkeerplaatsen aanwezig die met name in de avonduren en de weekend bijna volledig zijn bezet. Met de komst van minstens 650 woningen en gelijktijdig niet meer dan 140 voorziene extra parkeerplaatsen op basis van het ontwerpbestemmingsplan, moet op voorhand de conclusie worden getrokken dat de ruimtelijke ontwikkeling (woningbouw, enzovoorts) een parkeerprobleem voor de bedrijvigheid van belanghebbende vormt.

Met inachtneming van de uitleg in de genoemde toelichting moet thans worden gesteld dat sprake is van een belangenconflict tussen de bereikbaarheid en bijhorende parkeervoorzieningen van de bedrijfsactiviteiten van belanghebbende enerzijds en de toekomstige bewoners en bezoekers van de voorziene woningen in het plangebied anderzijds. Belanghebbende heeft vastgesteld dat slechts in 100 (honderd) extra parkeerplaatsen wordt voorzien.

In de voornoemde toelichting is opgenomen dat in minimaal 366 parkeerplaatsen wordt voorzien. Echter, daarbij wordt geen afweging gemaakt tussen de reeds bestaande parkeerbehoefte die is gerelateerd aan de bestaande bedrijfsvoering langs de Parkhaven van de aanwezige bedrijven enerzijds en de toekomstige parkeerbehoefte die samenhangt met de komst van nieuwe woningen en bedrijven.

Weliswaar wordt in de toelichting gesproken over twee ondergrondse parkeervoorzieningen maar gegeven de omvang van de plannen voor woningbouw moet worden aangenomen dat deze niet kan voorzien in alternatief of vervanging van de parkeervoorzieningen die onder het ontwerpbestemmingsplan worden vervanging door de bestemming 'Groen' als bedoeld in artikel 5.

Het parkeeronderzoek dat in augustus 2019 is uitgevoerd, kan op voorhand niet als representatief worden aangemerkt omdat dit immers tijdens de vakantietijd heeft plaatsgevonden en het daarom rustiger is op de weg. Bovendien vindt veel van de bedrijvigheid plaats in de avonduren, het tijdstip waarop bewoners doorgaans thuis zijn. Hun auto's zijn rond die tijd dan ook aanwezig in de voorziene parkeervoorzieningen met een verhoging van de parkeerdruk ten gevolge en ten nadele van de bedrijfsvoering van belanghebbende.

Een belangrijk nadeel is dat dit onderzoek niet heeft voorzien in de berekening van de parkeerbehoefte die zal ontstaan zodra maximaal invulling wordt gegeven aan de bouw- en gebruiksmogelijkheden die het ontwerpbestemmingsplan in definitieve vorm kan bevatten.

Het moet worden vastgesteld dat de bedrijvigheid binnen of direct naast het plangebied en de voorziene woonfunctie zullen leiden tot een aanmerkelijk tekort aan parkeervoorzieningen.

Ten onrechte wordt uitgegaan van een beperkt aantal ondergrondse parkeerplaatsen voor de nieuwe bewoners en bezoekers onder meer een aanname van een beperkt autogebruik door de nieuwe bewoners. In dat opzicht moet tevens worden gesteld dat de toelichting op het ontwerpbestemmingsplan niet voorziet in een inrichtingsplan voor bijvoorbeeld de containers voor de inzameling van bedrijfsafval, de voorzieningen voor het laden en lossen en voorts het parkeren voor bijvoorbeeld taxi's en bussen. In dat opzicht geldt eveneens dat woningen moeten worden aangemerkt als geluidsgevoelige objecten en waarbij op basis van de Staat van Bedrijfsactiviteiten (VNG-Richtlijnen) in de regel een afstand behoort te worden aangehouden van minstens dertig meter tussen een geluidgevoelig object enerzijds en de bedrijfsmatige activiteit.

Met name voor de categorie autobussen geldt dat zij een substantieel deel vormen van de verkeersbewegingen van en naar de Parkhaven. Deze zijn immers langdurig aanwezig en het plan bevat onvoldoende waarborgen voor de bereikbaarheid voor al deze bedrijfsmatige verkeersmiddelen.

Het plan is daarmee in strijd te noemen met artikel 14 van het ontwerpbestemmingsplan en de inhoud van de Beleidsregeling Parkeernormen auto en fiets gemeente Rotterdam 2022.

In het verlengde daarvan geldt tevens dat een 'clash of interests' of belangenconflict zal ontstaan tussen wonen enerzijds en toerisme / recreatie anderzijds. Juist de genoemde toeristische bedrijvigheid rond de Parkhaven kent een kwalitatief hoge aantrekkingskracht voor Rotterdam, inclusief de bijbehorende werkgelegenheid.

Groenbestemming en recreatie
Inzake de groenbestemming direct langs het water van de Parkhaven is het daarom wenselijk om op de verbeelding een functieaanduiding op te nemen in de zin van horeca – toerisme – recreatie ter bescherming van de bedrijfsbelangen van belanghebbende. Vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening kan dan onderscheid worden gemaakt ten aanzien van de woningbouw, voor zover al planologisch aanvaardbaar, en de aldaar voorkomende belangen.

Onder artikel 5 en de illustratie op bladzijde 27 (afbeelding 5) zal langs het water van de Parkhaven primair worden voorzien in een groenstrook met slechts zeer beperkte parkeermogelijkheden. Dit kan niet als een vorm van een goede ruimtelijke ordening worden aangemerkt als het gaat om de bestendigheid en levensvatbaarheid van onder meer het bedrijf van belanghebbende.

Overige zienswijzen
Daargelaten de vraag of de volgende zienswijzen een rol spelen bij de vaststelling van een bestemmingsplan ziet belanghebbende de volgende zaken als hindernis voor de uitoefening van zijn bedrijven.

<u>Bouwschade</u>
Het ontwerpbestemmingsplan bevat geen (financiële) voorziening voor mogelijke bouwschade als gevolg van toekomstige werkzaamheden onder de werking van het (ontwerp)bestemmingsplan.

Dat staat buiten de vraag of dit als een civielrechtelijke aangelegenheid moet worden aangemerkt. Dit moet eveneens worden geconstateerd waar het betreft de vraag in hoeverre de bereikbaarheid van de ondernemingen van belanghebbende gegarandeerd zal blijven op het moment dat de werkzaamheden daadwerkelijk een aanvang nemen.

Kosten en bereikbaarheid

Er is wellicht sprake van een tijdelijke verplaatsing van de bedrijfsactiviteiten vanwege de uitvoering van de bouwactiviteiten en mogelijk het vernieuwen van de kademuren. Het kan inhouden dat bijvoorbeeld de boten van belanghebbende elders een ligplaats moeten hebben.

Belanghebbende verwacht dat daarmee extra kosten voor zijn bedrijfsvoering zijn gemoeid alsmede beperkingen voor de bereikbaarheid van zijn bedrijven. Die beperkingen doen zich dan mogelijk ook voor als het gaat om milieueisen in de zin van geluid.

Nadeelcompensatie

Tevens moet worden geconcludeerd dat een uitwerkingsplan ontbreekt als het gaat om potentiële omzetschade. Een regeling voor nadeelcompensatie is afwezig.

Afrondend

Namens belanghebbenden stel ik vast dat het ontwerpbestemmingsplan in deze vorm voor de locatie Parkhaven te Rotterdam niet kan worden vastgesteld. De belangen ter zake de voortzetting van de bedrijven van belanghebbende langs de Parkhaven wordt bedreigd door het opheffen van parkeervoorzieningen zonder dat deze concreet worden gecompenseerd binnen de aangeduide parkeervoorzieningen.

Reden waarom goedkeuring behoort te worden onthouden dan wel op basis van de aangevoerde zienswijzen een herziening te worden doorgevoerd.

Reden waarom ik uw Raad beleefd verzoek om goedkeuring te onthouden aan het ontwerpbestemmingsplan bij de te volgen besluitvorming.

In afwachting van uw verdere berichtgeving.

Hoogachtend,

[redacted]

9001 (08 16)

Gemeente Rotterdam

Informatiebeheer

[redacted]

Onderwerp: ontvangstbevestiging

Bezoekadres: De Rotterdam
Wilhelminakade 179

Postadres: Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Website: www.rotterdam.nl

E-mail: bestemmingsplannenso@rotterdam.nl

Van: Bouw- en Woningtoezicht

Telefoon:
Uw brief van: 11/04/2022
Uw Kenmerk: 00698200
Ons kenmerk: 22/0008614
Betreft: Ontvangstbevestiging

Datum: 11/04/2022

Geachte heer/mevrouw,

Uw brief over Zienswijze ontwerpbestemmingsplan Parkhaven, gedateerd 11/04/2022 hebben wij in goede orde op 11/04/2022 ontvangen. Deze is geregistreerd onder nummer 22/0008614 en in behandeling genomen door de afdeling BWT Juridisch Advies.

Mocht u in verband met uw brief contact met deze afdeling willen opnemen, dan kunt u mailen naar bestemmingsplannenso@rotterdam.nl.

Met vriendelijke groet,

Afdeling Informatiebeheer
Gemeente Rotterdam

I.v.m. de geautomatiseerde verwerking is deze ontvangstbevestiging niet ondertekend.

Directeur Stadsontwikkeling,
BWT/Bestemmingsplannen,
Postbus 6575,
3002 AN Rotterdam

Rotterdam, 10 april 2022

Betreft: Zienswijze ontwerp bestemmingsplan Parkhaven

Geachte directeur Stadsontwikkeling, geachte Gemeenteraad,

Nadat de gemeenteraad eerder heeft ingestemd met een door de ontwikkelcombinatie Parhaven010 opgesteld 'toetsingskader' en een 'masterplan' legt het gemeentebestuur hen binnenkort een door dezelfde ontwikkelcombinatie geschreven ontwerp-bestemmingsplan Parkhaven ter goedkeuring voor.
Hieronder mijn zienswijze op dit ontwerp-bestemmingsplan zoals het momenteel ter inzage ligt. Ik hoop van harte dat de gemeenteraad dit keer zal besluiten hier niet langer in mee te gaan.

Verdichting vs. vergroening in de stad

Belang voor de directe omgeving
Met de voorgestelde bestemmingsplanwijziging wordt aanmerkelijke verdichting van de stad mogelijk gemaakt. Verdichting kan een goed idee zijn als daarmee iets wordt toegevoegd voor de bestaande bewoners als het gaat om leefbaarheid en hun woonomgeving. Dat is hier echter niet het geval.
De aangrenzende Müllerpier en de rest van het Lloydkwartier worden al in zeer hoge dichtheid bebouwd, met weinig openbare, laat staan groene, ruimte tussen de hoge gebouwen. Dat wordt in de bestaande bestemmingsplannen gecompenseerd door de open ruimte, zoals het Lloyd Multiplein, in de nabijheid van het Lloydkwartier, en specifiek voor de Müllerpier door het zicht op de groene wand van het Park. Dit is een belangrijke kwaliteit voor het wonen op de Müllerpier. De kopers van woningen op Müllerpier en in de rest van het Lloydkwartier hebben kunnen en mogen rekenen op deze ruimtelijke invulling van hun woonomgeving.

Rotterdam gaat voor groen?
Het belang van groen in de stad voor de mentale en fysieke gezondheid van mensen is de laatste jaren, onder meer tijdens de Corona-pandemie, steeds duidelijker geworden. Vele steden, waaronder ook Rotterdam met het beleid 'Rotterdam gaat voor groen' zetten zich in voor een groene leefomgeving met uitzicht op en toegang tot groen.
Het is daarom onbegrijpelijk dat de gemeente Rotterdam in het geval van de Parkhaven beoogt een kwalitatief hoogwaardig groengebied met volwassen beplanting dat één geheel vormt met het monumentale Park en waarvan mensen in de wijde omgeving afhankelijk zijn voor ontspanning en toegang tot groen, te vernietigen. De ontwikkelcombinatie gaat zelfs zo ver om het bebouwen van dit gebied te noemen als methode om te vergroenen. Dit terwijl 98 bestaande volwassen bomen worden gekapt. Deze zijn op geen enkele manier te vervangen door nieuwe aanplant, hoeveel ook.

Het is waarschijnlijk niet voor niets dat de ontwikkelcombinatie de geplande bebouwing uitsluitend vanuit vogelvluchtperspectief, waarbij het groene park achter de geplande gebouwen zichtbaar is, of vanuit kikvorsperspectief vanonder een struik in beeld heeft gebracht. En daarbij 30 meter hoge

bomen op de kade projecteert. Een realistische verbeelding vanaf de Müllerkade zou een muur van steen laten zien, waarachter het zicht op het Park op enkele smalle doorgangen na vrijwel geheel verdwijnt.

Functies gebouwen

Functies in de gebouwen
In het concept-bestemmingsplan wordt in de geplande bouwblokken niet alleen voorzien in woningen, maar ook in ruimte voor horeca, leisure, een boetiekhotel van 50 kamers, bedrijven, maatschappelijke voorzieningen en kantoren, tot maximaal 15.700 m2, en niet minder dan 7.250 m2. Er is in Rotterdam, het centrum van Rotterdam, het Lloydkwartier, Delfshaven of het Scheepvaartkwartier echter helemaal geen tekort aan ruimte voor dergelijke functies. Het is dan ook onduidelijk waarom daarvoor deze schaarse groene ruimte moet worden opgeofferd.

De horeca en andere bedrijven moeten met name in de plinten komen. Op de Müllerpier hebben de plinten echter jarenlang leeggestaan. Dus hoeveel animo zal hiervoor zijn? Wat is de aanloop voor horeca? De kantoren/praktijkruimten worden nu overigens gepland hoger in het gebouw, op de plekken waar de luchtkwaliteit volgens de berekeningen te vies is om te wonen (!). Dat is echt reclame voor een kantoorlocatie.

Betaalbaar, middelduur, duur wonen
Er is in Rotterdam ook geen tekort aan dure of zeer dure huur- en koopwoningen. Appartementen in het duurdere segment worden in het aangrenzende Lloydkwartier nog volop gerealiseerd en er dreigt volgens berichten een overschot aan in Rotterdam.

Waar wél een tekort aan is in Rotterdam, is aan betaalbare en middeldure huur- en koopwoningen en aan groene openbare ruimte. En daar doet dit plan nu juist niets aan: het bedoelde segment betaalbare en middeldure huur en koop is voor de langere termijn niet gegarandeerd. Integendeel, het deel van de woningen dat initieel als betaalbaar of middelduur beschikbaar wordt gesteld zal al na enkele jaren (15 jaar bij huur of 5 bij koop) in het dure of topsegment terecht komen, gezien de toplocatie waarop deze woningen zich bevinden als ze gebouwd zouden worden.

Er zijn ook geen garanties afgegeven over de grootte en ligging van de appartementen die (aanvankelijk) in het betaalbare en middeldure segment worden gerealiseerd. Toch laat zich wel raden dat deze eerder een enkelzijdige oriëntatie (bij 6% van de woningen in het plan), een klein oppervlak en een ligging aan de tunnelbak zullen hebben dan de duurdere appartementen. Dat deze geschikt zullen zijn voor de (gezinnen van) de verpleegsters, onderwijzers en agenten die hier zogenaamd gehuisvest zouden kunnen worden is dan ook maar zeer de vraag.

Geluid en luchtverontreiniging

De locatie voldoet namelijk ook niet aan de eisen voor luchtverontreiniging en geluid. Zodat hier ontheffingen voor moeten worden aangevraagd. Waarom zou een gemeente willen dat mensen op een dergelijke plek, die hier nooit voor bedoeld of bestemd is geweest, en die nadelig is voor hun gezondheid, gaan wonen?

Aansluiting op het Park en verdere omgeving

Overkluizing
Een van de redenen voor de gemeenteraad om met dit plan in te stemmen was dat het plan en het toetsingskader uitgingen van een overkluizing van de tunnelbak, ter plaatse van de Euromast, voor een betere doorgang van Euromast naar het Park. Een overkluizing waarmee het zicht op de

tunnelingang beperkt zou worden en de monumentale kwaliteit van de Maastunneltraverse aangetast. Vandaar ook dat deze overkluizing in het masterplan aanmerkelijk teruggebracht was in breedte, waarmee het masterplan dus ook niet meer voldeed aan het toetsingskader.

Inmiddels heeft de gemeente het over het herbouwen van de bestaande brug. Het ontwerp-bestemmingsplan biedt echter nog de ruimte voor een 25 meter brede overkluizing. Dit is niet wenselijk met het oog op de monumentale waarde van de Maastunneltraverse. Maar ook omdat deze geen enkel doel dient. Voor gelijkvloerse toegang tot het Park is desgewenst 100 meter verderop een (vele malen goedkopere) doorsteek over de tunnelbuis mogelijk. En in het Park zelf belemmert een waterpartij de doorgang naar het midden van het Park en is slechts toegang over de hoeken mogelijk. De mogelijkheden om de directe doorgang van Euromast naar het Park te verbeteren zijn dus sowieso beperkt, overkluizing of niet.
Het is daarom niet wenselijk dat de mogelijkheid voor een 25 meter brede overkluizing in het bestemmingsplan wordt opgenomen.

Relatie met bestaande bestemmingsplannen
Het is tekenend dat met dit postzegelbestemmingsplan een relatief recent bestemmingsplan wordt opengebroken zonder dat het hele bestemmingsplan wordt herzien. Door enkel naar dit kleine stukje te kijken ontbreekt een visie op het hele gebied en de relatie van dit gebied met dit beperkte onderdeel er van. Er is ook geen beleidswijziging in de gemeente geweest, behalve de erkenning van de noodzaak voor juist *meer* groen, die een nieuw bestemmingsplan nodig maakt. Als de voorgestelde ontwikkeling van de Parkhaven wenselijk was geweest was hij wel in het relatief recente bredere bestemmingsplan opgenomen geweest. Er is geen beleidswijziging die bestemmingswijziging nodig maakt, in tegendeel.

Bestemming 'Groen'

In het ontwerp-bestemmingsplan wordt een groot deel van de ruimte ingevuld met de bestemming 'groen'. In de verbeelding is dit mooi groen ingekleurd. Echter, de functie 'groen' is enorm breed gedefinieerd en omvat:
-groenvoorzieningen, met bijbehorende voet- en fietspaden en watergangen;
-uitstekende delen aan gebouwen die zijn toegelaten krachtens een aangrenzende bouwbestemming;
-geluidwerende voorzieningen;
-een ondergrondse (gebouwde) parkeervoorziening, uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'parkeergarage';
-een midgetgolfbaan, uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'recreatie';
-een verkeerstunnel, uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'tunnel';
-kleinschalige voorzieningen voor openbaar nut en verkeer en vervoer

Het 'groen' staat ingetekend tot aan de rand van het water, terwijl in elk geval hier feitelijk sprake zal zijn van een (brede) kade. Door de brede omschrijving van alles wat onder 'groen' valt is niet geregeld welk percentage van het hele door 'groen' ingevulde gebied ook feitelijk een onverhard en groen karakter zal hebben. Om een daadwerkelijk groene invulling te garanderen zou dit dus verder gespecificeerd moeten worden in functie en in de verbeelding.

Daarbij komt nog dat in het ontwerp-bestemmingsplan wordt geregeld dat 'het gebruik van grond en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan en hiermee in strijd is, mag worden voortgezet'. Dat betekent dat in de praktijk de hele inrichting van de kade kan blijven zoals deze is, zelfs al wordt de hele zone aan weerszijden van de Euromast volgebouwd. Ook dit is niet wenselijk omdat de 'vergroening' van de kade het verlies aan groen naast de Euromast zou moeten compenseren (voor zover dat al mogelijk is).

Parkeren en verkeer

Aantal parkeerplaatsen
In de huidige situatie zijn er aan de Parkhaven zo'n 250 parkeerplaatsen, waarvan er 200 permanent in gebruik zijn voor de aangrenzende attracties. De gemeente stelt nu voor om 630 woningen plus kantoren, horeca, leisure, bedrijven aan huis, en een hotel met 50 kamers toe te voegen en het aantal parkeerplaatsen te vergroten tot in totaal maar liefst 366 plaatsen. Ten opzichte van het toetsingskader is in het masterplan en het ontwerp-bestemmingsplan het aantal geplande parkeerplaatsen namelijk gehalveerd (1-laagsgarage ipv 2-laags)!

Het is de bedoeling dat deze parkeerplaatsen worden opengesteld voor iedereen, dus dat er geen vaste parkeerplaatsen worden toegewezen aan bijvoorbeeld de woningen. Dat er slechts voor de helft van de woningen parkeerplaatsen zijn, laat staan voor de bestaande recreatieve en toeristische voorzieningen die volgens de gemeente gehandhaafd worden, én de nieuw toe te voegen functies zou dit moeten worden opgelost door dubbelgebruik van deze parkeerplaatsen. Dat is compleet onrealistisch. Niemand gaat een woning kopen, laat staan in het hogere segment, zonder een of 2 vaste parkeerplaatsen. In het weekend en 's avonds zijn zowel mensen die de toeristische voorzieningen gebruiken, de hotelgasten, de bezoekers van de horeca als de bewoners aanwezig. Steeds meer mensen werken een deel van de week thuis. Kortom, deze hele parkeer'oplossing' leidt tot eindeloos rondjes rijden in de parkeergarage of de ruime omgeving om een plekje te vinden, met alle ergernis en overlast voor anderen van dien.

Vrijwel onmiddellijk zal er dus behoefte zijn aan uitbreiding van het aantal parkeerplaatsen. De vraag is alleen waar, en vooral: op kosten van wie? Of het zal leiden tot het alsnog verplaatsen van de bestaande toeristische voorzieningen, het huidige programma van de Euromastzone, met alle kosten die daar weer bij horen. Het ontwerp-bestemmingsplan moet daarom voorzien in een realistisch aantal parkeerplaatsen.

Busparkeren
Het ontwerp-bestemmingsplan voorziet in 2 opstelplaatsen voor bussen, voor alle recreatievoorzieningen aan de Parkhaven. De bussen moeten zich na het uitstappen van de passagiers vervolgens verplaatsen naar een andere plek (vooralsnog de Schiehaven, maar voor de lange termijn onbekend) en dan weer terug om hun passagiers op te pikken. Al deze extra parkeer- en verkeersbewegingen dragen bij aan de congestie rond het Droogleever Fortuynplein. Als bij aankomst al 2 bussen staan te wachten, betekent dit dat een chauffeur moet kiezen tussen een extra rondje rijden of de weg blokkeren. Het is niet moeilijk om in te zien dat dit zal leiden tot chaos. Er moet voorzien worden in voldoende busparkeerplaatsen dat bussen kunnen blijven staan tot hun passagiers weer terug zijn. En waar moeten eigenlijk de vrachtwagens staan die komen bevoorraden?

Verkeersbewegingen
Het verkeer op en in de verre omtrek van het Droogleever Fortuynplein staat tijdens en rond de spitsuren dankzij de verkeersmaatregelen van het gemeentebestuur volledig vast. Toevoegen van een extra programma van 630 woningen, kantoren, horeca, leisure, bedrijven aan huis, hotel etc. etc. in de directe omgeving is alleen daarom al volstrekt onverantwoord.

Monumenten

Het gebied rond de Euromast komt voort uit een eeuwenoud landgoed en kent maar liefst 5 (rijks)monumenten omvat: de Parksluizen, het Park, de Maastunneltraverse, het Tunnelgebouw en

een van de mooiste wederopbouwmonumenten, één van de symbolen zo niet hèt symbool van de stad Rotterdam, de Euromast, die door bebouwing allen onherstelbaar aangetast zouden worden.

'Inpassing' van de Euromast
De Euromast, een van de weinige wederopbouwmonumenten in dit land, is destijds met volle ondersteuning van de gemeente aangemeld als rijksmonument. Een passage uit de beschrijving van de Euromast als monument:
'Vanwege de betekenis als oriëntatiepunt in het stadssilhouet van Rotterdam heeft de uitzichttoren een hoge stedenbouwkundige waarde en ensemblewaarde, waarin de hoogte, de hoofdvorm en de markante vrije ligging langs de Maasoever alsmede de nog gave relatie met de omgeving waarop de mast vrije uitzichten geeft, zoals het 19e-eeuwse stadspark en het knooppunt van verkeerswegen, een rol spelen.'
Hieruit blijkt duidelijk dat voor de betekenis van de Euromast als monument vooral ook de setting waarin deze zich bevindt van grote betekenis is. Met de voorgestelde bebouwing verwordt de Euromast tot een paal in een rijtje gebouwen, in plaats van een solitaire maritieme sculptuur in een betekenisvolle setting.

De Rijksdienst voor cultureel erfgoed heeft de huidige plannen voor bebouwing dan ook finaal afgewezen. Het bureau Steenhuis Meurs heeft een transformatiekader gemaakt dat in tegenstelling tot de RCE wel ruimte ziet voor bebouwing naast de Euromast, maar ook in dit transformatiekader passen de veel te grootschalige plannen niet. Het gemeentebestuur negeert dit gegeven.

Doordat de woongebouwen zo ver mogelijk van de Maastunneltraverse afstaan komt de Euromast op de 2e rij daarachter te staan. Vanaf de straat is er overhoeks geen zicht op de voet van de mast. De gebouwen direct naast de Euromast hebben een hoogte van 26, 35 en 45 meter. Waardoor ook het overhoekse zicht op de 'brug' van de Euromast op 32 meter verdwijnt. Alleen als je er recht voorstaat is de Euromast vanaf weg en water dan nog volledig zichtbaar. Dit is totaal niet wat de ontwerper ooit bedoeld heeft.
Het aantal, de hoogte en de ligging van de geplande gebouwen doen de unieke setting van de Euromast die onderdeel uitmaakt van zijn monumentale waarde volledig teniet. Dit is in strijd met het beschermen van de monumentenstatus van de Euromast.

Ligging van het Park aan de Parkhaven
Het unieke van het Rotterdamse Park is dat het aan twee kanten aan het water grenst (vandaar de naam Parkhaven) en vanaf het water zichtbaar is. Met de plannen wordt die verbinding verbroken door een muur aan bebouwing. In weerwil van de geuite doelstelling om het Park meer in contact te brengen met het water worden deze twee voorgoed van elkaar gescheiden door een wand met smalle doorgangen. In het plan wordt ook tegen het Tunnelgebouw aangekropen, waar nu nog een grote open ruimte contact biedt tussen Park en haven, waarmee de unieke ligging van ons Park, aan twee kanten aan het water, vervalt.

Architectuur
Zoals een voormalig hoofd stedenbouw van de gemeente Rotterdam ook zei: het plan is nu van een uitgesproken lulligheid. De torentjes zoals ze nu zijn getekend zijn net als bij Little C wederom deels afgekeken van New York, namelijk van de gebouwen rond Central Park, alsof de stad Rotterdam en de directe omgeving van het plan geen eigen kwaliteit heeft waar op kan worden voortgebouwd. Wat teksten uit het masterplan: 'De ParkHaven gebouwen vormen samen een elegant en licht ensemble. Het ensemble heeft een eigen identiteit die passend aansluit bij de sfeer van Het Park en de groene kade. Het ensemble heeft een rustige grondtoon en gaat niet de concurrentie aan met de Euromast en het Ventilatiegebouw. Het ontwerp is in die zijn bescheiden en tijdloos. Het plan is tegelijkertijd eigenwijs en eigentijds, dit komt tot uiting in de toppen: deze zijn uitgesproken en vormen samen een markante skyline, die het eigen karakter van ParkHaven

onderstreept.' De gebouwen hebben dus een eigen identiteit maar gaan ook niet de concurrentie aan, ze zijn bescheiden en eigenwijs tegelijk. Logisch.

Kosten voor de gemeente

De gemeente heeft de Parkhaven jarenlang verwaarloosd en eerder goedgekeurde plannen niet uitgevoerd en er zou inmiddels dan ook genoeg geld op de plank moeten liggen om het achterstallig onderhoud alsnog uit te voeren. Hiervoor hoeft dus niet gebouwd te worden.
De gemeente beweert ook dat als de plannen niet doorgaan dit de gemeente geen geld kost. Laten we het hopen.

Maar als de plannen wel doorgaan zijn de financiële implicaties nog onbekend. De grondexploitatie is nog niet geopend. Toch heeft de gemeente al een ontwikkelovereenkomst gesloten met de ontwikkelcombinatie. De gemeente verkoopt alléén de grond waarop gebouwd gaat worden, maar de gemeente is daarmee verantwoordelijk voor alle andere werkzaamheden in de openbare ruimte en de uitvoering van het hele masterplan zoals door de ontwikkelcombinatie bedacht, op de bouw van de gebouwen en parkeergarage na, en verplicht zich ook om dit uit te voeren!

Men wil dit doen uit de opbrengsten van de grond. Maar hieruit moeten dan allerlei zaken betaald worden waar nog geen inzicht in is:
-het bouwen van de brug/overkluizing over de tunnelbak
-het bouw- en woonrijp maken van de uit te geven bouwgrond
-het verplaatsen van de midgetgolfbaan
-het oplossen van de parkeerproblematiek als gevolg van volslagen onvoldoende parkeerruimte door het alsnog aanleggen van meer (ondergrondse) parkeerruimte evt. in combinatie met het uitkopen en voorzien in een nieuwe locatie met parkeergelegenheid voor de boten en de midgetgolfbaan
-het oplossen van de verkeersproblematiek bij de Parksluizen en op het Droogleever Fortuynplein door de toegenomen verkeersbewegingen
-voorzien in hoogwaardig openbaar vervoer naar deze locatie cf. motie GL
-het inrichten van de kade, de weg, de fiets- en wandelpaden en de overige ruimte buiten de uit te geven percelen
-het (ver)plaatsen van de volwassen bomen
-het twee maal compenseren van het groen in Delfshaven cf. motie GL
-het opknappen/herbouwen van de kade
-mogelijk het versterken van de tunnelbuis in verband met hei-/bouwactiviteiten
-mogelijk archeologisch onderzoek op deze locatie die deels nog nooit bebouwd is geweest
-het mogelijk compenseren voor de leegstand in de plinten
-het compenseren van inkomensverlies voor de toeristische voorzieningen en de Chinese supermarkt gedurende minstens 5-7 jaar.
-planschade compensatie voor de bewoners van de Müllerpier die hun groene wand kwijt zijn
-procederen over het bestemmingsplan
-andere onvoorziene zaken
Dit brengt aanmerkelijke financiële risico's met zich mee die nog niet in kaart zijn gebracht en daarmee het risico dat dit of uiteindelijk niet wordt uitgevoerd (zoals eerder ook met het plan voor de kades is gebeurd), met schadeclaims van de ontwikkelcombinatie in het vooruitzicht, of dat het veel duurder wordt dan oorspronkelijk gepland, waar helaas maar al te veel voorbeelden van zijn in Rotterdam.

Besluitvorming tot nog toe

Unsolicited

Nadat het consortium projectontwikkelaars dat Little C heeft afgeleverd zijn oog liet vallen op de Parkhaven om zijn volgende project te realiseren heeft het gemeentebestuur zijn uiterste best gedaan dat de faciliteren door voor hen zelfs een geheel nieuwe procedure op te tuigen: het 'unsolicited proposal'. In de ogen van veel omwonenden ongevraagd, maar ook tevens ongewenst.

Participatie-/verkoopbijeenkomsten
Het plan van de ontwikkelaar staat voorop, de omwonenden mogen hier nog slechts op reageren. De ontwikkelaar, in plaats van de gemeente wiens taak het is, regelt de participatie. In de praktijk betekende dit dat omwonenden werden geïnformeerd in plaats van geconsulteerd over de plannen op bijeenkomsten die slechts beperkt toegankelijk waren en tevens dienden als verkoopbijeenkomst.

'Toetsingskader'
Door de gemeenteraad is vervolgens een 'toetsingskader' goedgekeurd, dat in plaats van randvoorwaarden een beschrijving gaf van het plan zelf, met teksten als uit een reclamefolder. Nergens werd aangegeven waaraan de plannen moeten voldoen. Verwijzing naar het bestemmingsplan ontbrak. Daarnaast werd geen enkele toelichting gegeven op hoe omgegaan moest worden met de cultuurhistorische waarde van de monumenten in het gebied, waaronder de Euromast en het Park, terwijl de gemeente wel verplicht is daar een toelichting op te geven.

Wat bovendien ontbrak is de optie om helemaal niet te bouwen. Alles ging alleen maar over de voorwaarden waaronder gebouwd kan worden. Allereerst had toch aan een echt toetsingskader getoetst moeten worden of deze locatie zich er überhaupt voor leent om bebouwd te worden!

Masterplan
Vervolgens is het plan gewijzigd en voldeed daarmee niet meer aan het toetsingskader. De aangenomen moties en amendementen zijn niet uitgevoerd. Het financiële plaatje was niet uitgewerkt. Om onnavolgbare redenen heeft de gemeenteraad echter wederom ingestemd met het plan. Laten we hopen dat dat de laatste keer was, en dat met de plannen voor Parkhaven010 vervolgens ook het unsolicited proposal als 'nieuwe' besluitvormingsstructuur ten grave gedragen kan worden.

Hoogachtend,



c.c. Leden van de Gemeenteraad Rotterdam, Postbus 70012, 3000 KP Rotterdam
Email: info@griffie.rotterdam.nl

Gemeente Rotterdam

Informatiebeheer

[redacted]

Onderwerp: ontvangstbevestiging

Bezoekadres: De Rotterdam
Wilhelminakade 179

Postadres: Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Website: www.rotterdam.nl

E-mail: bestemmingsplannenso@rotterdam.nl

Van: Bouw- en Woningtoezicht

Telefoon:
Uw brief van: 10/04/2022
Uw Kenmerk:
Ons kenmerk: 22/0008952
Betreft: Ontvangstbevestiging

Datum: 13/04/2022

Geachte heer/mevrouw,

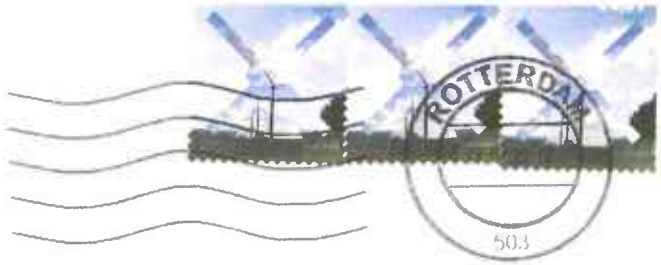
Uw brief over Zienswijze ontwerpbestemmingsplan Parkhaven, gedateerd 10/04/2022 hebben wij in goede orde op 13/04/2022 ontvangen. Deze is geregistreerd onder nummer 22/0008952 en in behandeling genomen door de afdeling BWT Juridisch Advies.

Mocht u in verband met uw brief contact met deze afdeling willen opnemen, dan kunt u mailen naar bestemmingsplannenso@rotterdam.nl.

Met vriendelijke groet,

Afdeling Informatiebeheer
Gemeente Rotterdam

I.v.m. de geautomatiseerde verwerking is deze ontvangstbevestiging niet ondertekend.



Mevr. H.M.v. Boekt meer
Dir. Stadsontwikkeling
BTW / Bestemmingsplannen
Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

CENTRAAL INFORMATIEBEHEER	
REG.NR.:	
12 APR. 2022	
ROUTE:	KOPIE:

8-4-2022

HM.v. Bocht meer
D.K Stadsontwikkeling
STW Bestemmingsplannen
Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

CENTRAAL INFORMATIEBEHEER
REG.NR.:
12 APR. 2022
ROUTE: KOPIE:

Betr. Tienwijze ontwerpbestemmings-
plan, Parkhaven.

Geachte mevr. v Bochtmeeren
leden vd gemeenteraad

Ik teken bezwaar aan het voor
gestelde plan om het bestaande
bestemmingsplan te wijzigen

De bouw van Parkhaven010 gaat
zorgen voor 12% meer verkeers
belasting op het Coolhavenzeiland
Files worden langer, meer fijnstof
meer sluipverkeer. En dan
komen er ook nog 1000 woningen
aan de Schiehaven.

Minder groen bij het Park
kan niet meer in het gras zitten

bij de Euromast. Die is niet meer te zien vanaf het Prooglever-Ontspanplein. Als daarvoor een lompe flat komt van 70 meter hoog!
De bewoners van Feijenoord-eiland hebben behoefte aan meer groen, niet aan een park waar een stuk vanaf wordt gehaald en waar meer schaduw komt.

Ik maak me grote zorgen wat al de bouwplannen in dit stuk Rotterdam. Mhv, Parkhavenzuid, Schiehaven, Piepervoet enz. voor problemen gaat veroorzaken voor mijn wijk qua, verkeer, luchtkwaliteit, gebrek aan ruimte, teveel beton, te weinig openbaar vervoer. Ik ben serieus aan het overwegen om weg te gaan uit Rotterdam en ik hoor steeds meer mensen die er zo over denken.

Dus gemeenteraad, denk ook
eens aan de huidige bewoners
die in dit deel van Rotterdam
wonen. Feestlijk moet er
gebouwd worden, maar bij
de Euromast? Maak er een
mooi stuk extra park van!
Waar de bewoners van Rotterdam
West blij van worden.

Hoogachtend

[redacted]

Gemeente Rotterdam

Informatiebeheer

[redacted]

Onderwerp: ontvangstbevestiging

Bezoekadres: De Rotterdam
Wilhelminakade 179

Postadres: Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Website: www.rotterdam.nl

E-mail: bestemmingsplannenso@rotterdam.nl

Van: Bouw- en Woningtoezicht

Telefoon:
Uw brief van: 08/04/2022
Uw Kenmerk:
Ons kenmerk: 22/0008783
Betreft: Ontvangstbevestiging

Datum: 12/04/2022

Geachte heer/mevrouw,

Uw brief over Zienswijze ontwerpbestemmingsplan Parkhaven, gedateerd 08/04/2022 hebben wij in goede orde op 12/04/2022 ontvangen. Deze is geregistreerd onder nummer 22/0008783 en in behandeling genomen door de afdeling BWT Juridisch Advies.

Mocht u in verband met uw brief contact met deze afdeling willen opnemen, dan kunt u mailen naar bestemmingsplannenso@rotterdam.nl.

Met vriendelijke groet,

Afdeling Informatiebeheer
Gemeente Rotterdam

I.v.m. de geautomatiseerde verwerking is deze ontvangstbevestiging niet ondertekend.



Directeur Stadsontwikkeling
BWT/Bestemmingsplannen
Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

CENTRAAL INFORMATIEBEHEER
REG.NR.:
12 APR. 2022
ROUTE:
KOPIE:

CENTRAAL INFORMATIEBEHEER
REG.NR.:
12 APR. 2022
ROUTE:
KOPIE:

Aan: de directeur van Stadsontwikkeling
BWT/Bestemmingsplannen
Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Betreft: Zienswijze ontwerp bestemmingsplan Parkhaven

[redacted]

Datum: 8 april 2022

Geachte directeur Stadsontwikkeling,

Middels dit schrijven wil ik een zienswijze indienen tegen het ontwerp bestemmingsplan Parkhaven (NL.IMRO.0599.BP2186Parkhaven-on01). Ik heb kennisgenomen van de voorgestelde wijziging van het huidige bestemmingsplan en teken hiertegen bezwaar aan.

[redacted] heb ik bewust gekozen voor een woning op deze locatie omdat het vigerende bestemmingsplan geen woningen of massale bebouwing mogelijk maakt aan de locatie van de parkhavenstrook. Doordat de gemeente nu eenzijdig, zonder passend overleg met bewoners, bebouwing aan parkhaven mogelijk maakt wordt ik getroffen in mijn woongenot, uitzicht en mogelijk de waarde van mijn woning/investering.

De strook aan de parkhaven waar 650 woningen beoogd zijn is onlosmakelijk onderdeel van het monumentale park. Bij ook maar een straaltje zon wordt het park massaal gebruikt door mensen die op zoek gaan naar groen, buitenruimte, verkoeling en ontspanning. Zelfs bij slecht weer zijn mensen te vinden in het park. De parkhavenstrook wordt misschien minder intensief gebruikt dan het monumentale deel van het park maar is zeker niet ongebruikt. Tevens wordt de parkhavenstrook naast het monumentale park verder omringd door nog eens 3 monumenten, te weten de maastunnelgebouwen, de Euromast en de parksluizen. Waarvan Euromast en Maastunnel als iconisch en beeldbepalend voor Rotterdam worden gezien. Dit maakt het allemaal onlogisch om massale bebouwing aan deze zone toe te voegen. Daarbij staan er mooie, bijzondere en volwassen bomen in de strook die gedurende het grootste deel van het jaar prachtig verkleuren en bloeien. De bomen moeten grotendeels sneuvelen voor het plan en de nieuwe aanplant is minder kwalitatief en heeft bovendien 15 jaar nodig om volgroeid te raken. Het is bijzonder onwenselijk om het park, de recreatieve functie, het groen en de bomen op te offeren voor massale bebouwing. Het bestemmingsplan geeft te weinig onderbouwing waarom per se op deze plek 4,2 hectare groen, park en recreatieve mogelijkheden moeten worden opgeofferd voor bebouwing.

Het ontwerpbestemmingsplan geeft geen inzicht op wat de effecten van de beoogde bebouwing zijn op de luchtkwaliteit en geluidsbelasting voor de woningen aan de Mullerkade. Geluidscontourkaarten uit het verleden lieten duidelijk zien dat de geluidsbelasting aan de Mullerkade hoog is. Kaarten uit 2017 op de website van de gemeente Rotterdam laten zien dat de geluidsbelasting op de Mullerkade al boven de voorkeurswaarde komt. De vraag die dan ook rijst is of de beoogde bebouwing de geluidsbelasting op de woningen aan de Mullerkade verder verslechtert. Het verstoren van de route die geluid en vervuiling aflegt als gevolg van de toe te voegen bebouwing, de extra's auto's die plannen zullen genereren en het nog verder vastlopen van de verkeersbewegingen, als gevolg van de bebouwing en bouwactiviteiten rondom het Droogleever Fortuynplein zijn maar enkele punten die daar de oorzaak van zouden kunnen zijn. Ook dient beter rekening gehouden te worden met de scheepvaart, de kans bestaat dat de scheepvaart die gebruik wil maken van de parksluizen verder naar de Mullerkade zal

opschuiven vanwege de bebouwing en/of activiteiten aan de parkhaven met als gevolg nog meer geluidsoverlast. In het ontwerp bestemmingsplan zelf wordt ook gesteld dat hier nader onderzoek naar gedaan dient te worden. Al deze punten hebben onvoldoende aandacht gekregen in het ontwerp bestemmingsplan.

Als gevolg van de beoogde bebouwing aan de parkhaven zal het woongenot van de woningen aan de Mullerkade sterk verminderen. Mede door de al genoemde punten als extra geluidsbelasting, verslechterde luchtkwaliteit, extra autoverkeer, scheepvaart en verminderde recreatieve waarde van het park en daarbij alle overige vormen van overlast die redelijkerwijs denkbaar zijn zal het woongenot van de bestaande woningen aan de Mullerkade ernstig schaden. In de plannen wordt daar nergens rekening mee gehouden of oplossingen voor geboden. De meeste woningen aan de Mullerkade zijn gebouwd met uitzicht op het park. Een mooi groen uitzicht dat in de avond donker is door het ontbreken van bebouwing. Dat zal ook een van de redenen zijn geweest om de woningen te voorzien van woningbrede en verdiepingshoge glazen puien. Het is duidelijk dat met de plannen het groene uitzicht verdwijnt en vervangen wordt door stenig uitzicht van massale bebouwing. Verder zal het voor de woningen aan de Mullerkade leiden tot substantiële hinder van de nieuw beoogde woningen cq bebouwing. De kwaliteit van de woningen aan de Mullerkade met veel glas en veel vrij uitzicht wordt daardoor sterk gedevalueerd. De plannen houden daar geen of te weinig rekening mee.

Uiteindelijk kom ik tot de slotsom dat er onvoldoende een integrale belangenafweging is gemaakt waarbij ook de belangen van bestaande woningeigenaren aan de Mullerkade is meegewogen, dat er onvoldoende passend overleg is geweest met bewoners over de beoogde plannen en waar deze raken aan hun belangen en dat het nu dan ook niet verantwoord en redelijk is om het bestemmingsplan te wijzigen. Ik verzoek u dan ook het ontwerpbestemmingsplan niet verder in procedure te brengen.



Gemeente Rotterdam

Informatiebeheer

[redacted]

Onderwerp: ontvangstbevestiging

Bezoekadres: De Rotterdam
Wilhelminakade 179

Postadres: Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Website: www.rotterdam.nl

E-mail: bestemmingsplannenso@rotterdam.nl

Van: Bouw- en Woningtoezicht

Telefoon:
Uw brief van: 08/04/2022
Uw Kenmerk:
Ons kenmerk: 22/0008784
Betreft: Ontvangstbevestiging

Datum: 12/04/2022

Geachte heer/mevrouw,

Uw brief over Zienswijze ontwerpbestemmingsplan Parkhaven, gedateerd 08/04/2022 hebben wij in goede orde op 12/04/2022 ontvangen. Deze is geregistreerd onder nummer 22/0008784 en in behandeling genomen door de afdeling BWT Juridisch Advies.

Mocht u in verband met uw brief contact met deze afdeling willen opnemen, dan kunt u mailen naar bestemmingsplannenso@rotterdam.nl.

Met vriendelijke groet,

Afdeling Informatiebeheer
Gemeente Rotterdam

I.v.m. de geautomatiseerde verwerking is deze ontvangstbevestiging niet ondertekend.



DIRECTEUR STADSONTWIKKELING
BWT/BESTEMMINGSPLANNEN

POSTBUS 6575
3002 AN
ROTTERDAM

CENTRAAL INFORMATIEBEHEER
REG.NR.:
12 APR. 2022
ROUTE:
KOPIE:

RS1CC #X84DNDX#DD#DDDD#

CENTRAAL INFORMATIEBEHEER
REG.NR.:
12 APR. 2022
ROUTE: KOPIE:

Directeur Stadsontwikkeling
BWT/Bestemmingsplannen
Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

[redacted]

Rotterdam, 7 april 2022

Betreft: Zienswijze Ontwerpbestemmingsplan Parkhaven

Geachte heer/mevrouw,

Het college van burgemeester en wethouders van Rotterdam heeft bekend gemaakt dat het ontwerpbestemmingsplan Parkhaven ter inzage ligt. Het bestemmingsplan maakt de bouw van circa 650 woningen mogelijk in acht woongebouwen aan weerszijden van de Euromast. Graag maak ik gebruik van de mogelijkheid een zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan in te dienen.

Logische vervolgstap
Het bestemmingsplan is een logische vervolgstap na het vaststellen van het Masterplan Parkhaven door de gemeenteraad van Rotterdam op 18 februari 2021. Het plan geeft ook eindelijk invulling aan de ambities van de in 2009 vastgestelde Gebiedsvisie Hoboken 2030. Hierin is opgenomen dat Parkhaven in 2030 een toplocatie is voor wonen, werken en recreatieve functies.

Unieke kans voor Rotterdam
Dat het gebied rondom de Euromast toe is aan verandering zal voor iedereen duidelijk zijn. Het maakt een verouderde en versleten indruk, ondanks de paar mooie groene plekken. Het bouwplan voor de Parkhaven is een enorme kans om dit gebied een sprong vooruit te laten maken, passend bij het Rotterdam van nu. Het bestemmingsplan is een unieke kans voor deze beeldbepalende plek, waar elke toerist komt. Het is ook een kans voor de ondernemers in het gebied. En natuurlijk een kans voor veel Rotterdammers om een woning te vinden. Want de woningnood is hoog in onze stad en 650 nieuwe woningen zijn zeer welkom.

Meer woningen
Graag zie ik meer woningen in de plannen opgenomen, omdat er nog altijd een ongekend hoge vraag naar woningen is en deze plek alle ruimte biedt om die woningen te faciliteren. Daarom doe ik het verzoek om in het bestemmingsplan de maximale bouwhoogte voor de meest noordelijke toren te verhogen van maximaal 70 meter naar maximaal 100 meter. Hierdoor is het mogelijk meer woningen te bouwen voor al die Rotterdammers die zo hard op zoek zijn naar een woning. Gelet op de bouwhoogten ter plaatse van het Erasmus Medisch Centrum vind ik een maximale hoogte van 100 meter hier passend.

Groen tot het water
Het Park wordt dankzij dit plan uitgebreid tot de Parkhaven. Met het plan verandert de dramatische en voor rolstoelen, rollators en kinderwagens onmogelijke verbinding tussen Euromast en Het Park in een groene verbinding zonder hindernissen. Ik verzoek u om een bredere wandel/fietsverbinding over het Maastunneltracé mogelijk te maken in het bestemmingsplan. Ik vind het een gemis dat de eerdere (bredere) verbinding uit de concept

plannen geschrapt is. Het kan toch niet zo zijn dat een drukke weg dwars door de stad meer waarde heeft dan de beleving van een park in de stad?

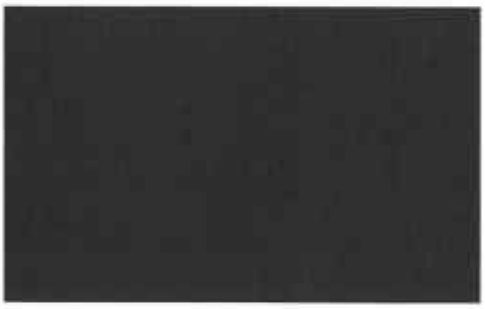
Parkeren gaat ondergronds, zodat de parkeerplaatsen aan de kade plaats kunnen maken voor groen. Daardoor blijft er net zoveel groen als er nu is, maar dan met een betere gebruikswaarde en met bovendien meer bomen dan er nu staan. Het versmallen van de weg en het ondergronds brengen van het parkeren verbetert ook de luchtkwaliteit zodat het gebied een gezondere plek wordt om te verblijven. Laten we tot slot ook niet vergeten dat door woningen in de stad te bouwen (zoals hier) weilanden buiten de stad groen blijven.

Verbindingen over het water
Goed dat ook gekeken wordt naar de kansen om de Parkkade te vergroenen zodat Het Park straks niet alleen dankzij dit bouwplan aan de Parkhaven grenst, maar ook aan de Maas. Ik stel voor niet alleen verbindingen naar het water mogelijk te maken, maar ook over het water. Ik doe daarom het verzoek aan het bestemmingsplan de mogelijkheid toe te voegen om een voetbrug te realiseren over de Parkhaven naar de Mullerpier. Voor deze brug kan de hoogte van de nieuwe Giessenbrug worden aangehouden. Deze brug krijgt een vaste doorvaarthoogte van 6.60 meter. Wellicht kan later een brug tussen de Mullerpier en de Lloydpier worden toegevoegd zodat deze wijken beter verbonden worden met de rest van de stad en langs de Maas een aantrekkelijke route ontstaat. Door dan ook de kade van de Parkhaven op de Mullerpier te vergroenen ontstaat nog meer verblijfskwaliteit.

Sociale veiligheid
De stad krijgt er met dit bouwplan ongeveer 650 broodnodige woningen bij op een toplocatie, waarvan een deel sociale woningen. Door de woningen te integreren in het groen en de weg te versmallen neemt de groenbeleving toe en wordt de sociale veiligheid in met name de avonduren verbetert. Dat is erg fijn, want nu is deze belangrijke Noord Zuid route van en naar de Maastunnel niet altijd een prettige plek om te verblijven en wordt de straat soms als racebaan gebruikt. Verder wordt met dit bouwplan ook Het Park een fijnere plek omdat de Euromast en de Parkhavenkade veel beter verbonden worden met Het Park.

Euromast
Door een gepaste afstand te houden verhoudt de nieuwbouw zich goed met de bestaande Euromast van 185 meter hoog. Bovendien zal er, dankzij de beoogde voorzieningen op de begane grond van de nieuwbouw, straks meer te doen zijn in het gebied dan alleen het bezoeken van attracties. Rond de Euromast kan een levendig plein ontstaan met horeca en winkels. Laten we onze Euromast deze mooie toekomst geven. Ook blijft er met dit plan ruimte voor de bestaande horeca op het water.

Bovenstaande wordt allemaal mogelijk gemaakt met behulp van het bouwplan. Met het plan verdwijnt er netto geen groen, maar wordt het groen van Het Park juist doorgetrokken tot de Parkhaven én komen er woningen bij in de stad. Een win-win situatie dus waar verdichten en vergroenen hand in hand gaan! Zonder nieuwbouw hou je hier een drukke weg en parkeerplaatsen. Daarom verzoek ik u het bestemmingsplan vast te stellen inclusief de drie door mij verzochte wijzigingen.



Gemeente Rotterdam

Informatiebeheer



Onderwerp: ontvangstbevestiging

Bezoekadres: De Rotterdam
Wilhelminakade 179

Postadres: Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Website: www.rotterdam.nl

E-mail: bestemmingsplannenso@rotterdam.nl

Van: Bouw- en Woningtoezicht

Telefoon:
Uw brief van: 07/04/2022
Uw Kenmerk:
Ons kenmerk: 22/0008791
Betreft: Ontvangstbevestiging

Datum: 12/04/2022

Geachte heer/mevrouw,

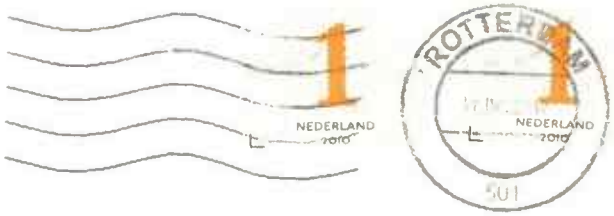
Uw brief over Zienswijze ontwerpbestemmingsplan Parkhaven, gedateerd 07/04/2022 hebben wij in goede orde op 12/04/2022 ontvangen. Deze is geregistreerd onder nummer 22/0008791 en in behandeling genomen door de afdeling BWT Juridisch Advies.

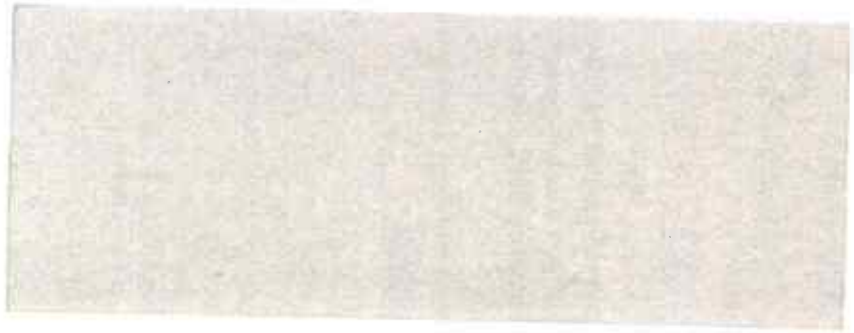
Mocht u in verband met uw brief contact met deze afdeling willen opnemen, dan kunt u mailen naar bestemmingsplannenso@rotterdam.nl.

Met vriendelijke groet,

Afdeling Informatiebeheer
Gemeente Rotterdam

I.v.m. de geautomatiseerde verwerking is deze ontvangstbevestiging niet ondertekend.





CENTRAAL INFORMATIEBEHEER	
REG.NR.:	
12 APR. 2022	
ROUTE:	KOPIE:

CENTRAAL INFORMATIEBEHEER	
REG.NR.:	
12 APR. 2022	
ROUTE:	KOPIE:

Directeur Stadsontwikkeling
BWT/Bestemmingsplannen
Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Rotterdam, 10-4-2022

Betreft: Zienswijze Bestemmingsplan Parkhaven

Geachte Heer/Mevrouw,

Bij deze wil ik graag mijn zienswijze inbrengen over het verwachte extra autoverkeer in het Park dat gaat ontstaan na oplevering van de nieuwe woningbouw langs de Parkhaven.
Zelf spreek is als belanghebbende, [redacted]

Extra autoverkeer op zoek naar een parkeerplek op de Baden Powelllaan
Het is natuurlijk goed dat er niet teveel parkeerplaatsen bij de nieuwbouw komen. Het ligt immers dichtbij veel openbaar vervoer en dichtbij de binnenstad.
Er zal naar verwachting wel regelmatig grote parkeerdruk ontstaan, zeker ook als er feestjes zijn met veel bezoekers en/of veel bezoekers bij de eetgelegenheden zoals de Chinese boot.

Waar ik bang voor ben is dat vrij snel duidelijk zal zijn dat er voldoende parkeergelegenheid is op de Baden Powelllaan in het Park. Hier zijn de parkeervakken immers meestal grotendeels leeg. Dat is ook voor iedereen fijn, want veel autoverkeer in het Park zit niemand op te wachten.
Met de nieuwbouw zal de Baden Powelllaan in het Park een aanzuigende werking hebben op parkerende auto's voor de nieuwbouw. De nieuwe looppaden tussen Parkkade en Park (lees: Baden Powelllaan) maken het een zeer aantrekkelijke parkeergelegenheid op korte afstand. Meer autoverkeer in het Park kan echter niet de bedoeling zijn.

Groene oplossing
De huidige parkeerplekken worden nu grotendeels gebruikt door gebruikers van lachgas-ballonnetjes, wat niet fraai is. Het mooiste zou zijn als de gehele Baden Powelllaan wordt afgesloten voor normaal autoverkeer. Daarmee wordt het gehele Park ook een groter wandelgebied, inclusief de Baden Powelllaan die nu nog een autoweg is.
Met een dergelijke maatregel zou ook direct de gebruikswaarde van het Park toenemen, wat een mooie compensatie is voor het bebouwen van de groenstrook bij de Euromast.

[redacted]

Gemeente Rotterdam

Informatiebeheer

[redacted]

Onderwerp: ontvangstbevestiging

Bezoekadres: De Rotterdam
Wilhelminakade 179

Postadres: Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Website: www.rotterdam.nl

E-mail: bestemmingsplannenso@rotterdam.nl

Van: Bouw- en Woningtoezicht

Telefoon:
Uw brief van: 10/04/2022
Uw Kenmerk:
Ons kenmerk: 22/0008792
Betreft: Ontvangstbevestiging

Datum: 12/04/2022

Geachte heer/mevrouw,

Uw brief over Zienswijze ontwerpbestemmingsplan Parkhaven, gedateerd 10/04/2022 hebben wij in goede orde op 12/04/2022 ontvangen. Deze is geregistreerd onder nummer 22/0008792 en in behandeling genomen door de afdeling BWT Juridisch Advies.

Mocht u in verband met uw brief contact met deze afdeling willen opnemen, dan kunt u mailen naar bestemmingsplannenso@rotterdam.nl.

Met vriendelijke groet,

Afdeling Informatiebeheer
Gemeente Rotterdam

I.v.m. de geautomatiseerde verwerking is deze ontvangstbevestiging niet ondertekend.

JTRAAL INFORMATIEBEHEER
3.NR.:
12 APR. 2022
JTE: KOPIE:



Directeur stadsontwikkeling
BWT / Bestemmingsplannen
Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

CENTRAAL INFORMATIEBEHEER
REG.NR.:
12 APR. 2022
ROUTE:
KOPIE:

Aan de directeur van Stadsontwikkeling
BWT/Bestemmingsplannen
Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Rotterdam, 9 april 2022

Betreft: Zienswijze Ontwerpbestemmingsplan Parkhaven NL.IMRO.0599.BP2186Parkhaven-on01

Geachte directeur Stadsontwikkeling,

Burgemeester en wethouders van Rotterdam hebben bekend gemaakt dat een bestemmingsplan Parkhaven is ingediend. Dit moet het mogelijk maken om op de groene plek, links en rechts van de Euromast, ca. 650 woningen te bouwen. Ik heb kennisgenomen van de voorgestelde wijziging van het bestaande bestemmingsplan en teken hiertegen bezwaar aan.

Dit gedeelte van de stad is een te belangrijke openbare plek en is, hoewel niet op papier, weldegelijk een onderdeel van het Park in hoe het wordt gebruikt. Momenteel met name het gedeelte ten zuiden van de Euromast. Maar dit kan verder worden ontwikkeld tot een nog mooier groen gebied met een nog betere aansluiting met het Park aan de andere kant van het Maastunneltracé.

Het omvormen van dit gebied tot een woonwijk zorgt ervoor dat een groot gedeelte van de openbare vierkante meters verandert naar privaat bezit. Van gras en bomen naar beton. Hoewel het plan is om dit groen te compenseren, is het niet zo dat een openbaar park genoeg gecompenseerd kan worden door groene daken en gevelplanten. Bovendien zijn die groene daken niet bereikbaar voor anderen dan de bewoners.

Er is geen geldige reden om deze acht woongebouwen per se te moeten bouwen in dit gedeelte van de stad. Er kan prima een andere locatie worden gevonden, zodat dit gebied verder ontwikkeld kan worden tot een groene, openbare plek voor iedere bezoeker.

De vele bebouwing rondom het Park is fantastisch: Little C, de Zalmhaventoren, Stack, Sawa, Eden District, etc. Dit zorgt voor meer woongelegenheid en meer levendigheid in de

buurt. Daarom is het belangrijk om het Park volledig openbaar te houden; als een rustpunt in de steeds verder groeiende stad eromheen.

Ik verzoek u om dit plan niet uit te voeren, en te onderzoeken hoe het gehele gebied van Park tot aan de overs van de Maas verbeterd kunnen worden zonder woningbouw.

Hoogachtend,



Gemeente Rotterdam

Informatiebeheer



Onderwerp: ontvangstbevestiging

Bezoekadres: De Rotterdam
Wilhelminakade 179

Postadres: Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Website: www.rotterdam.nl

E-mail: bestemmingsplannenso@rotterdam.nl

Van: Bouw- en Woningtoezicht

Telefoon:
Uw brief van: 09/04/2022
Uw Kenmerk:
Ons kenmerk: 22/0008794
Betreft: Ontvangstbevestiging

Datum: 12/04/2022

Geachte heer/mevrouw,

Uw brief over Zienswijze ontwerpbestemmingsplan Parkhaven, gedateerd 09/04/2022 hebben wij in goede orde op 12/04/2022 ontvangen. Deze is geregistreerd onder nummer 22/0008794 en in behandeling genomen door de afdeling BWT Juridisch Advies.

Mocht u in verband met uw brief contact met deze afdeling willen opnemen, dan kunt u mailen naar bestemmingsplannenso@rotterdam.nl.

Met vriendelijke groet,

Afdeling Informatiebeheer
Gemeente Rotterdam

I.v.m. de geautomatiseerde verwerking is deze ontvangstbevestiging niet ondertekend.

ENTRAAL INFORMATIEBEHEER
EG.NR.:
12 APR. 2022
ROUTE:
KOPIE:

ROTTERDAM
11 IV 22-17

Aan de directeur van Stadsontwikkeling
BWT/bestemmingsplannen
Postbus 6575
3002 AN ROTTERDAM









CENTRAAL INFORMATIEBEHEER
REG.NR.:
12 APR. 2022
ROUTE: KOPIE:

Aan de directeur van Stadsontwikkeling
BWT/Bestemmingsplannen
Postbus 6575
3002 AN Rotterdam.

Datum 9 april 2022

Onderwerp: **Zienswijze** *Ontwerp-partiële bestemmingsplan wijziging Scheepvaartkwartier* Rotterdam (Dossier: NL.IMRO.0599.BP2186Parkhaven-on01)

Het gemeentebestuur van Rotterdam diende op *28 februari 2022* een (partiële) wijziging in van het bestemmingsplan Scheepsvaartkwartier om het mogelijk te maken acht woontorens (ongeveer 630 woningen en enkel bedrijfsruimtes) te bouwen op de groenstrook Parkhaven aan weerskanten van de Euromast. In mijn optiek wordt met dit wijzigingsplan op generlei wijze recht gedaan aan een evenwichtige en integrale afweging van de diverse waarden en belangen die spelen in dit gebied. Hiermee voldoet het plan noch aan de in de toelichting aangehaalde toetsingscriteria, noch aan de het principe dat de gemeentelijke overheid gehouden is om dit soort plan- en besluitvorming op een zorgvuldige en evenwichtige wijze te organiseren. Met deze zienswijze wil ik de gemeente dan ook met klem verzoeken hun bestemmingsplanwijziging in te trekken en te herzien.

Kern van mijn zienswijze is dat onderhavig plan GEEN evenwichtige en integrale afweging maakt van ALLE waarden en belangen die spelen in dit gebied, maar dat slechts het oogmerk van *maximalisatie* van een paar particuliere deelbelangen door dit bestemmingsplan wordt gefaciliteerd. En juist daardoor worden een aantal belangwekkende publieke belangen onevenredig en onnodig geschaad of zelfs onmogelijk gemaakt. Juist de gemeente heeft de taak en verantwoordelijkheid om deze publieke belangen te beschermen en te handhaven.

Niet verrassend zijn de deelbelangen die wel door het onderhavige plan worden gefaciliteerd de belangen van de ontwikkelcombinatie Parkhaven Partners, die als aanleiding voor het huidige wijzigingsplan een 'unsolicited proposal' hebben ingediend bij de gemeente. De contouren van dit plan zijn nagenoeg ongewijzigd overgenomen in het voorliggende bestemmingsplan. Daarmee zijn uitsluitend de belangen van de ontwikkelende partij geborgd, en die betreffen een maximalisatie van bouwvolume, waarmee ook een maximalisatie van financiële winst kan worden bereikt.

De publieke belangen en waarden die hiermee geschaad worden – ondanks de ogenschijnlijk geruststellende beweringen in de plantoelichting – zijn de kwetsbare waarden van cultureel erfgoed en een gezonde groene leefomgeving alsmede de belangen van grote groepen Rotterdammers die de Parkhaven bezoeken en koesteren om juist van deze culturele en groene waarden te genieten.

Concreet zijn er minstens twee planaspecten die NIET stroken met de algemene toetsingscriteria de plantoelichting zelf opwerpt:

1) de bebouwingsvolumes zijn dermate groot en talrijk, dat dit verhindert dat het beoogde groene karakter van de Parkhavenzone als een voortzetting van de groene kwaliteiten van het Park zullen worden ervaren.
Enerzijds maakt dit dat het groene open karakter van de Parkhavenzone op de grotere schaal (bv. vanaf de (overzijde van de) rivier) nagenoeg geheel verloren gaat . Anderzijds is de functionele druk op dit groene oppervlak dermate groot (benadering, toegang en logistieke bewegingen voor zowel de bestaande faciliteiten in/langs de havenkade als voor de nieuwe functies in de bouwvolumes) dat dit groene karakter op maaiveld door passanten nauwelijks ervaarbaar zal zijn. Tekenend zijn de zogenaamde 'greens' tussen de gebouwen waar ook de ontsluiting van de woontorens wordt verzorgd > daarmee wordt het groene karakter in ernstige mate ondermijnd.

2) de bebouwingsvolumes zijn dermate groot en talrijk, dat dit verhindert dat de cultuurhistorische waarden die gematerialiseerd worden in het Maastunnelcomplex, de ventilatietoren, en Euromast en de Parkhavensluizen daadwerkelijk in hun waarde gehandhaafd worden, zeker ook in relatie tot hun beoogde ongehinderde relatie met het open groene karakter van hun directe omgeving.
De Euromast wordt ingekapseld door veel te veel bouwvolumes, zichtlijnen op het ventilatiegebouw worden dichtgebouwd, de traverse van Park naar Parkhaven mondt uit in een stedelijk plein in plaats van een stedelijk park/plantsoen en zicht vanaf het Drooglever Fortuynplein op de Euromast is niet langer (deels) over een groen open terrein, maar bovenlangs de skyline van woontorens.

Het is niet realistisch om in het kader van deze zienswijze alternatieven voor het voorliggende bestemmingsplanwijziging te produceren, maar mijns inziens vergt een evenwichtige afweging van alle waarden en belangen in dit gebied dat de particuliere belangen van bouwvolumes voor wonen en voorzieningen significant worden gereduceerd, in aantal, bouwoppervlak en hoogte. Alleen met een dergelijke reductie kan de gemeente haar taak en verantwoordelijkheid waarmaken om zorgvuldig de publieke belangen van onder meer cultuurhistorische waarden en een gezonde groene leefomgeving te beschermen en handhaven in een bestemmingsplanwijziging.

Daarom verzoek ik de gemeente met klem om deze bestemingsplanwijziging in te trekken, te heroverwegen en aan te passen tot een plan waar wel sprake is van een evenwichtige en integrale afweging van ALLE waarde en belangen die relevant zijn in de Parkhavenzone.

[redacted]

Gemeente Rotterdam

Informatiebeheer

[redacted]

Onderwerp: ontvangstbevestiging

Bezoekadres: De Rotterdam
Wilhelminakade 179

Postadres: Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Website: www.rotterdam.nl

E-mail: bestemmingsplannenso@rotterdam.nl

Van: Bouw- en Woningtoezicht

Telefoon:
Uw brief van: 09/04/2022
Uw Kenmerk:
Ons kenmerk: 22/0008795
Betreft: Ontvangstbevestiging

Datum: 12/04/2022

Geachte heer/mevrouw,

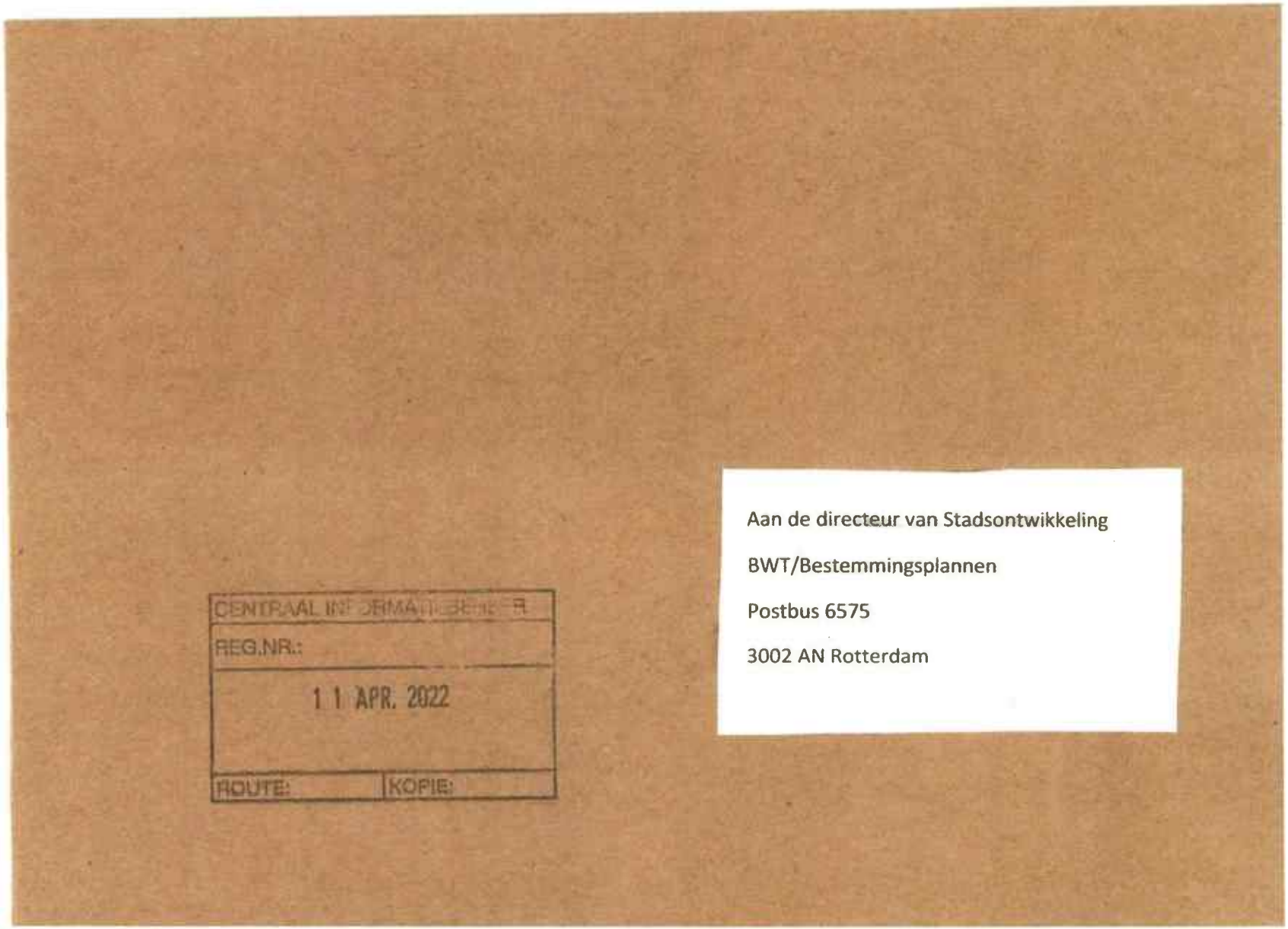
Uw brief over Zienswijze ontwerp-partiële bestemmingsplan wijziging Scheepvaartkwartier, gedateerd 09/04/2022 hebben wij in goede orde op 12/04/2022 ontvangen. Deze is geregistreerd onder nummer 22/0008795 en in behandeling genomen door de afdeling BWT Juridisch Advies.

Mocht u in verband met uw brief contact met deze afdeling willen opnemen, dan kunt u mailen naar bestemmingsplannenso@rotterdam.nl.

Met vriendelijke groet,

Afdeling Informatiebeheer
Gemeente Rotterdam

I.v.m. de geautomatiseerde verwerking is deze ontvangstbevestiging niet ondertekend.


CENTRAAL INFORMATIEBEHEER
REG.NR.:
11 APR. 2022
ROUTE:
KOPIE:
Aan de directeur van Stadsontwikkeling
BWT/Bestemmingsplannen
Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

CENTRAAL REGISTRATIEPUNT
REG.NR.:
11 APR. 2022
ROUTE: KOPIE:

Aan de directeur van Stadsontwikkeling
BWT/Bestemmingsplannen
Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Rotterdam, 9 april 2022

Betreft: Zienswijze Ontwerpbestemmingsplan Parkhaven NL.IMRO.0599.BP2186Parkhaven-on01

Geachte directeur Stadsontwikkeling,

Burgemeester en wethouders van Rotterdam hebben bekend gemaakt dat een bestemmingsplan Parkhaven is ingediend. Dit moet het mogelijk maken om op de groene plek, links en rechts van de Euromast, ca. 650 woningen te bouwen. Ik heb kennis genomen van deze voorgestelde wijziging van het bestaande bestemmingsplan en teken hiertegen ernstig bezwaar aan.

Mijn bezwaar valt in de volgende 4 delen op te delen:

I. Betekenis van de Euromast en de Parkhaven voor Rotterdam
II. Gevaren voor de leefbaarheid, invloed op milieu
III. Geloofwaardigheid van de politiek jegens de burger
IV. Eigen belangen?

I.

Met de voorgenomen bouw van een achttal appartementengebouwen zal allereerst de waarde van de Euromast worden aangetast. De groenstrook rondom de Euromast is essentieel voor de betekenis en de beleving van de Euromast. Met bebouwing worden de architectonische en cultuurhistorische waarden van dit rijksmonument aangetast, en bovendien wordt met bebouwing van de groenstrook tevens afbreuk gedaan aan de

maastunnel met haar monumentale gebouwen en misschien meer op afstand, ook het aanzicht op de parksluizen en het oude belastingkantoor Puntegale.

Met bebouwing van de groenstrook zet de gemeente Rotterdam een flinke stap richting vernietiging van de enorme mogelijkheden welke de Parkhaven biedt voor recreatie en toeristische activiteiten. De Euromast is een zeer belangrijke trekpleister voor de stad. Jaarlijks, behoudens corona gerelateerde dipjes, worden er meer dan een half miljoen bezoekers geteld! Bebouwing zal de toeristische aandacht aantasten doordat de woonfunctie in het gebied dan direct het meest voornaam wordt. Gevreesd mag worden dat de bezoekers aan de stad de keuze voor bebouwing van het gebied vooral stupide gaan vinden. Waar ter wereld wordt een belangrijk icoon van een stad door bouw van belendende appartementengebouwen, 8 stuks, zo in haar betekenis beknot?

Voorstel:
Ik meen dat het Parkhavengebied een voortzetting van 'het Park' kan zijn en tot aan het water met groen en enige horeca zou kunnen doorlopen, waarbij deze verkeersluw gemaakt wordt. In de nabije toekomst, als op de Mullerpier en in Loydkwartier werkelijk elke vierkante meter is versteend, wordt het in Rotterdam-West dringen in het park, op de warme dagen. Een uitbreiding van het Park, met de Euromast als trots monument; het zou Rotterdams sieraad zijn, het groene en onaantastbare gebied als een gezonde long in de toch benauwde stad die we ondertussen zijn geworden.

II.
Ofschoon de noodzaak van woningbouw niet ontkend wordt, wil ik als bewoner in direct aanpalend gebied u graag wijzen op het ook nu al zwaar onder druk staande milieu in het gebied van de Parkhaven. De toegang tot de Maastunnel is een extreem belast gebied als het gaat om verkeer. Ondanks dappere pogingen het autoverkeer in dit gebied ten gunste te beïnvloeden, is de verkeersdruk en de daarmee samenhangende vervuiling in dit gebied extreem te noemen. Stikstof- en fijnstofmetingen in dit gebied leveren waarden op waar je in Nederland niet gemakkelijk de evenknie voor zult vinden. Ook als vooruitgelopen wordt op reductie van die cijfers door tal van maatregelen die de gemeente Rotterdam heeft genomen, valt niet te ontkennen dat de verkeersdruk niet is afgenomen en dat, wanneer we corona- en seizoensgebonden invloeden wegdenken, er helaas geen reductie van die cijfers is te bespeuren. De dagelijkse file's voor de Maastunnel, op Westzeedijk, Rochussenstraat. 's Gravendijkwal en Doklaan/ Pleinweg zijn niet meer weg te denken. Over parkeerproblemen in het gebied wordt liever niet gesproken.

Kappen van bomen doet schade aan de kwaliteit van het klimaat, de waterhuishouding en zorgt voor toename van de toch al extreme hittestuwing die in het gebied speelt. De voorgenomen compensatie van het groen klinkt mooi, maar in werkelijkheid compenseert dat slechts een fractie van hetgeen ten gunste is weggenomen. Het groen 'blurren' van voorgestelde bouwplannen op materiaal van de projectontwikkelaars doet de luchtkwaliteit geen goed, en is slechts een middel om bewoner en gemeenteraad een waas voor de ogen voor te wenden. De groene foto's die destijds zijn uitgebracht over het nabij geleden 'Little C' zijn in geen enkel opzicht nu het zicht op dat zelfde Little C. En zo doet ook de zo mooi gefotoshopte groene voorstelling van de bouw op de Parkhaven geen recht aan de plannen die er nu liggen. Het zal niet zo zijn.

III.

In 2013 is een bestemmingsplan voor het Scheepvaartkwartier vastgesteld door de gemeenteraad en in 2014 door de Raad van State onherroepelijk verklaard.
De Parkhaven is net als rijksmonument Het Park, deelgebied van het bestemmingsplan.
Op de plankaart is de Parkhaven aangewezen voor groen, cultuur, ontspanning en horeca.
Nadrukkelijk wordt verklaard dat bebouwing van de zogenaamde Parkhavenstrook niet mogelijk is. De motivering hiervoor is als volgt:
'In 2030 heeft de Parkhavenstrook een bestemming die verschillende doelgroepen uitnodigt voor een regelmatig bezoek. Hier bevinden zich enkele publieke voorzieningen die een relatie hebben met waterrecreatie en het openbaar vervoer te water.
Het bestemmingsplan Scheepvaartkwartier zet in op het beschermen van het rijksmonument 'het Park' en de waarden van beschermd stadsgezicht Scheepvaartkwartier.
Het bestemmingsplan maakt bebouwing op de Parkhavenstrook niet mogelijk.'

Het nu voorgestelde nieuwe bestemmingsplan Parkhaven gaat niet in op het negatieve advies van de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed. Het zegt zich te baseren op het cultuurhistorisch rapport dat in 2020 - in opdracht van de ontwikkelaar - door Bureau Steenhuis/Meurs is opgesteld. De wijze waarop dit ten gunste van de voorgenomen bouw wordt vertaald is stuitend. Uit de conclusies die in rapport worden getrokken kan worden aangenomen dat de onderzoekers woningbouw absoluut niet zouden aanraden. Zo wordt gesteld:
'De Euromast en het grondvlak – het gehele plantsoen langs de Parkhaven – vormen een ensemble. De verhouding van de maat van de Euromast tot die van het groene grondvlak is essentieel om de Euromast in zijn waarde te continueren.

Net als de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed benadrukt ook het rapport van Steenhuis/Meurs de verbondenheid van het groen langs de Parkhaven met de Euromast: 'De Parkhavenstrook is de voortuin van de Euromast – en daarmee sterk met het monument verbonden.' 'De Parkhavenstrook als geheel is op te vatten als een samenstelsel van tuinen, plantsoenen en groenelementen, waar de Euromast een prominent onderdeel van is.'
Het is natuurlijk onjuist, zoals het nieuwe bestemmingsplan ons wil doen geloven - dat de Euromast zijn prominente plaats in het groen behoudt als deze te midden van acht woontorens komt te staan. Door aantasting van de directe omgeving verliest dit Rotterdamse rijksmonument veel, zo niet alles van het aanzien en betekenis die zij heeft voor de stad Rotterdam.
Politieke overwegingen om toch tot bouw over te gaan zijn te gemakkelijk. Er liggen in Rotterdam, bijvoorbeeld in het gebied Schiemond en Nieuw Mathenesse overvloedig veel mogelijkheden voor bouw van duizenden woningen, voor nieuwe wijken. Deze zullen er vast uiteindelijk ook komen. Hoe meer duidelijk kan het zijn dat de balans door het in tact houden van het Park en het Parkhavengebied hierdoor bewaard blijft. Het zou van kracht getuigen dat bezinning en uiteindelijk herziening van plannen geschied. Niemand van het college zou een aantal jaren na een eventuele bouw trots kunnen zijn op het maar doorduwen van het plan tot woningbouw.

IV.

De woningbouw in Rotterdam kent weinig grenzen. Het is in elke wijk zichtbaar, de problemen die het geeft om woningen te bouwen voor toekomstige bewoners, regelmatig dus ten koste van reeds aanwezige bewoners die ruimte, rust, lucht of uitzicht verloren zien gaan. De locatie van de Euromast was destijds strategisch. Richting Rotterdam was er op elk van de wegen wel zicht op de Euromast, en meer recent, ook binnen de stad was er zicht op de toren.
Schrijnend is het verlies van zicht op de toren vanaf de 's Gravendijkwal richting Zuid, waar de nieuwbouw van 'Little C' nu die lijn heeft gebroken. En op de Rochussenstraat en Heemraadsingel is die lijn al langer geleden voor een aantal bewoners gebroken door de woontorens die aan beide zijden van de Pieter den Hoochbrug zijn gebouwd. De gemeente erkende dat ook wel door aan bezwaarmakers planschade toe te kennen.
Het is uitermate teleurstellend te bedenken dat vanaf Heemraadsingel, vanaf GJ de Jonghweg of het daar te ontwikkelen Tuchinskipark weinig zicht meer overblijft op de Euromast. Dat loopt dan toch iets anders naar de Hogeschool of naar het STC op de Loyd.

[redacted]

Het stemt zeer verdrietig dat een plan, wat bij stemming bij lange na nog niet de instemming van de meerderheid van de Rotterdammert zou halen, er zo doorheen dreigt te glippen. Ik - en met mij mijn gezin, en misschien ook wel de niet wetenden links en rechts van ons- hoop slechts op gezond verstand, historisch besef en op liefde voor onze stad.

Hoogachtend,

[redacted]

[redacted]

[redacted]

Gemeente Rotterdam

Informatiebeheer

[redacted]

Onderwerp: ontvangstbevestiging

Bezoekadres: De Rotterdam
Wilhelminakade 179

Postadres: Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Website: www.rotterdam.nl

E-mail: bestemmingsplannenso@rotterdam.nl

Van: Bouw- en Woningtoezicht

Telefoon:
Uw brief van: 09/04/2022
Uw Kenmerk:
Ons kenmerk: 22/0008641
Betreft: Ontvangstbevestiging

Datum: 11/04/2022

Geachte heer/mevrouw,

Uw brief over Zienswijze ontwerpbestemmingsplan Parkhaven, gedateerd 09/04/2022 hebben wij in goede orde op 11/04/2022 ontvangen. Deze is geregistreerd onder nummer 22/0008641 en in behandeling genomen door de afdeling BWT Juridisch Advies.

Mocht u in verband met uw brief contact met deze afdeling willen opnemen, dan kunt u mailen naar bestemmingsplannenso@rotterdam.nl.

Met vriendelijke groet,

Afdeling Informatiebeheer
Gemeente Rotterdam

I.v.m. de geautomatiseerde verwerking is deze ontvangstbevestiging niet ondertekend.

CENTRAAL INFORMATIE
REG.NR.:
11 APR. 2022
ROUTE:
KOPIE:

[redacted]

De directeur van Stadsontwikkeling
BWT/Bestemmingsplannen
Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

GEMEENTE ROTTERDAM
11 APR. 2022
ROUTE: KOPIE:

Aan de leden van de Gemeenteraad
Rotterdam
via de Griffie

info@griffie.rotterdam.nl

Plaats Rotterdam, datum 08-04-202

Betreft: Zienswijze ontwerp bestemmingsplan Parkhaven

Geachte leden van de Gemeenteraad,

Burgemeester en wethouders van Rotterdam hebben bekend gemaakt dat een ontwerp bestemmingsplan Parkhaven is ingediend om op de groene plek, links en rechts van de Euromast, ca. 650 woningen te kunnen bouwen. Ik heb kennisgenomen van de voorgestelde wijziging van het huidige bestemmingsplan en teken hiertegen bezwaar aan.

Ik teken bezwaar aan omdat:

- dat het ontwerpbestemmingsplan mijns inziens geen enkele geldige reden geeft waarom die woningen absoluut op die groene plek bij de Euromast gebouwd moeten worden; het is niet bewezen dat deze woningen niet op een andere plek gebouwd kunnen worden. Bijvoorbeeld aan de zuidzijde van het park. Op de parkkade bijvoorbeeld wat nu een stenen vlakte is en woningbouw daar beter zou passen,

- Daarnaast vind ik de 4,2 hectare groen te belangrijk voor de stad om op te heffen; dit plan druist in tegen het beleid van de gemeente om de stad te vergroenen; bouwen op die plek is schadelijk voor Het Park vanwege de stikstofafzet om nog maar te zwijgen van de algehele fijnstofbelasting en de nog zwaardere geluidbelasting voor de dieren in het park,

- Verder vind ik ook de Euromast te belangrijk om ingebouwd te worden tussen 650 woningen; het zicht en de beleving van dit rijksmonument wordt onherroepelijk aangetast; ik vindt dat het advies van de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed om niet te bouwen ter harte genomen moet worden.

- ik vind de vrije uitloop van Het Park naar het water van de Parkhaven belangrijk om te behouden. De aanleg van een woonwijk zal deze doorgang niet verbeteren, ook al staat in het ontwerpbestemmingsplan dat dit wel zo is. Het openbare karakter van deze groene plek in de stad wordt onherroepelijk aangetast door particuliere woningen.

- Ik vind de luchtverontreiniging die de woningbouw in deze toch al zeer vervuilde omgeving met zich meebrengt onverantwoord voor mens en dier.

- Er geen rekening wordt gehouden met de zichtlijnen vanuit de Müllerpier op de stad. Alsof er een muur voor deze pier gebouwd wordt.

- Er geen rekening wordt gehouden met het als maar stijgen van de zeespiegel en daardoor

ook het water in de nieuw maas. Wooningbouw buitendijks met de kennis van nu zou eigenlijk helemaal geen optie moeten zijn.

- Er geen nieuwe metro en tram verbindingen zijn opgenomen om het verkeer te ontlasten. Het is nu al een puinhoop bij de sluis en het droogleverfortuinplein. Wat zal dat doen als er ook nog ca. 300 extra auto's bijkomen die van en naar hun werk moeten.

- Er geen enkele verbeteringen voor voetgangers en fietser zijn opgenomen bij de sluis. Nu worden er al bijna dagelijks voetgangers aangereden door sneller verkeer op het fietspad. Wat gaat er gebeuren als er nog ca. 1000 mensen in de buurt komen wonen met deze veel te smalle verbinding.



Gemeente Rotterdam

Informatiebeheer

[redacted]

Onderwerp: ontvangstbevestiging

Bezoekadres: De Rotterdam
Wilhelminakade 179

Postadres: Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Website: www.rotterdam.nl

E-mail: bestemmingsplannenso@rotterdam.nl

Van: Bouw- en Woningtoezicht

Telefoon:
Uw brief van: 08/04/2022
Uw Kenmerk:
Ons kenmerk: 22/0008643
Betreft: Ontvangstbevestiging

Datum: 11/04/2022

Geachte heer/mevrouw,

Uw brief over Zienswijze ontwerpbestemmingsplan Parkhaven, gedateerd 08/04/2022 hebben wij in goede orde op 11/04/2022 ontvangen. Deze is geregistreerd onder nummer 22/0008643 en in behandeling genomen door de afdeling BWT Juridisch Advies.

Mocht u in verband met uw brief contact met deze afdeling willen opnemen, dan kunt u mailen naar bestemmingsplannenso@rotterdam.nl.

Met vriendelijke groet,

Afdeling Informatiebeheer
Gemeente Rotterdam

I.v.m. de geautomatiseerde verwerking is deze ontvangstbevestiging niet ondertekend.



DIRECTEUR STADSONTWIKKELING
BWT/BESTEMMINGSPLANNEN

POSTBUS 6575
3002 AN
ROTTERDAM

CENTRAAL INFORMATIEBEHEER
REG.NR.:
12 APR. 2022
ROUTE:
KOPIE:

Directeur Stadsontwikkeling
BWT/Bestemmingsplannen
Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

CENTRAAL INFORMATIEBEHEER
REG.NR.:
12 APR. 2022
ROUTE: | KOPIE:

[redacted]

Rotterdam, 7 april 2022

Betreft: Zienswijze Ontwerpbestemmingsplan Parkhaven

Geachte heer/mevrouw,

Het college van burgemeester en wethouders van Rotterdam heeft bekend gemaakt dat het ontwerpbestemmingsplan Parkhaven ter inzage ligt. Het bestemmingsplan maakt de bouw van circa 650 woningen mogelijk in acht woongebouwen aan weerszijden van de Euromast. Graag maak ik gebruik van de mogelijkheid een zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan in te dienen.

Logische vervolgstap
Het bestemmingsplan is een logische vervolgstap na het vaststellen van het Masterplan Parkhaven door de gemeenteraad van Rotterdam op 18 februari 2021. Het plan geeft ook eindelijk invulling aan de ambities van de in 2009 vastgestelde Gebiedsvisie Hoboken 2030. Hierin is opgenomen dat Parkhaven in 2030 een toplocatie is voor wonen, werken en recreatieve functies.

Unieke kans voor Rotterdam
Dat het gebied rondom de Euromast toe is aan verandering zal voor iedereen duidelijk zijn. Het maakt een verouderde en versleten indruk, ondanks de paar mooie groene plekken. Het bouwplan voor de Parkhaven is een enorme kans om dit gebied een sprong vooruit te laten maken, passend bij het Rotterdam van nu. Het bestemmingsplan is een unieke kans voor deze beeldbepalende plek, waar elke toerist komt. Het is ook een kans voor de ondernemers in het gebied. En natuurlijk een kans voor veel Rotterdammers om een woning te vinden. Want de woningnood is hoog in onze stad en 650 nieuwe woningen zijn zeer welkom.

Meer woningen
Graag zie ik meer woningen in de plannen opgenomen, omdat er nog altijd een ongekend hoge vraag naar woningen is en deze plek alle ruimte biedt om die woningen te faciliteren. Daarom doe ik het verzoek om in het bestemmingsplan de maximale bouwhoogte voor de meest noordelijke toren te verhogen van maximaal 70 meter naar maximaal 100 meter. Hierdoor is het mogelijk meer woningen te bouwen voor al die Rotterdammers die zo hard op zoek zijn naar een woning. Gelet op de bouwhoogten ter plaatse van het Erasmus Medisch Centrum vind ik een maximale hoogte van 100 meter hier passend.

Groen tot het water
Het Park wordt dankzij dit plan uitgebreid tot de Parkhaven. Met het plan verandert de dramatische en voor rolstoelen, rollators en kinderwagens onmogelijke verbinding tussen Euromast en Het Park in een groene verbinding zonder hindernissen. Ik verzoek u om een bredere wandel/fietsverbinding over het Maastunneltracé mogelijk te maken in het bestemmingsplan. Ik vind het een gemis dat de eerdere (bredere) verbinding uit de concept

plannen geschrapt is. Het kan toch niet zo zijn dat een drukke weg dwars door de stad meer waarde heeft dan de beleving van een park in de stad?

Parkeren gaat ondergronds, zodat de parkeerplaatsen aan de kade plaats kunnen maken voor groen. Daardoor blijft er net zoveel groen als er nu is, maar dan met een betere gebruikswaarde en met bovendien meer bomen dan er nu staan. Het versmallen van de weg en het ondergronds brengen van het parkeren verbetert ook de luchtkwaliteit zodat het gebied een gezondere plek wordt om te verblijven. Laten we tot slot ook niet vergeten dat door woningen in de stad te bouwen (zoals hier) weilanden buiten de stad groen blijven.

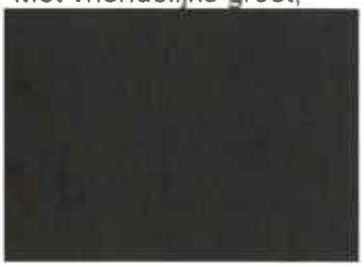
Verbindingen over het water
Goed dat ook gekeken wordt naar de kansen om de Parkkade te vergroenen zodat Het Park straks niet alleen dankzij dit bouwplan aan de Parkhaven grenst, maar ook aan de Maas. Ik stel voor niet alleen verbindingen naar het water mogelijk te maken, maar ook over het water. Ik doe daarom het verzoek aan het bestemmingsplan de mogelijkheid toe te voegen om een voetbrug te realiseren over de Parkhaven naar de Mullerpier. Voor deze brug kan de hoogte van de nieuwe Giessenbrug worden aangehouden. Deze brug krijgt een vaste doorvaarthoogte van 6.60 meter. Wellicht kan later een brug tussen de Mullerpier en de Lloydpier worden toegevoegd zodat deze wijken beter verbonden worden met de rest van de stad en langs de Maas een aantrekkelijke route ontstaat. Door dan ook de kade van de Parkhaven op de Mullerpier te vergroenen ontstaat nog meer verblijfskwaliteit.

Sociale veiligheid
De stad krijgt er met dit bouwplan ongeveer 650 broodnodige woningen bij op een toplocatie, waarvan een deel sociale woningen. Door de woningen te integreren in het groen en de weg te versmallen neemt de groenbeleving toe en wordt de sociale veiligheid in met name de avonduren verbetert. Dat is erg fijn, want nu is deze belangrijke Noord Zuid route van en naar de Maastunnel niet altijd een prettige plek om te verblijven en wordt de straat soms als racebaan gebruikt. Verder wordt met dit bouwplan ook Het Park een fijnere plek omdat de Euromast en de Parkhavenkade veel beter verbonden worden met Het Park.

Euromast
Door een gepaste afstand te houden verhoudt de nieuwbouw zich goed met de bestaande Euromast van 185 meter hoog. Bovendien zal er, dankzij de beoogde voorzieningen op de begane grond van de nieuwbouw, straks meer te doen zijn in het gebied dan alleen het bezoeken van attracties. Rond de Euromast kan een levendig plein ontstaan met horeca en winkels. Laten we onze Euromast deze mooie toekomst geven. Ook blijft er met dit plan ruimte voor de bestaande horeca op het water.

Bovenstaande wordt allemaal mogelijk gemaakt met behulp van het bouwplan. Met het plan verdwijnt er netto geen groen, maar wordt het groen van Het Park juist doorgetrokken tot de Parkhaven én komen er woningen bij in de stad. Een win-win situatie dus waar verdichten en vergroenen hand in hand gaan! Zonder nieuwbouw hou je hier een drukke weg en parkeerplaatsen. Daarom verzoek ik u het bestemmingsplan vast te stellen inclusief de drie door mij verzochte wijzigingen.

Met vriendelijke groet,



Gemeente Rotterdam

Informatiebeheer

[redacted]

Onderwerp: ontvangstbevestiging

Bezoekadres: De Rotterdam
Wilhelminakade 179

Postadres: Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Website: www.rotterdam.nl

E-mail: bestemmingsplannenso@rotterdam.nl

Van: Bouw- en Woningtoezicht

Telefoon:
Uw brief van: 07/04/2022
Uw Kenmerk:
Ons kenmerk: 22/0008785
Betreft: Ontvangstbevestiging

Datum: 12/04/2022

Geachte heer/mevrouw,

Uw brief over Zienswijze ontwerpbestemmingsplan Parkhaven, gedateerd 07/04/2022 hebben wij in goede orde op 12/04/2022 ontvangen. Deze is geregistreerd onder nummer 22/0008785 en in behandeling genomen door de afdeling BWT Juridisch Advies.

Mocht u in verband met uw brief contact met deze afdeling willen opnemen, dan kunt u mailen naar bestemmingsplannenso@rotterdam.nl.

Met vriendelijke groet,

Afdeling Informatiebeheer
Gemeente Rotterdam

I.v.m. de geautomatiseerde verwerking is deze ontvangstbevestiging niet ondertekend.

CENTRAAL INFORMATIEBEHEER

REG.NR.:

12 APR. 2022

ROUTE: KOPIE



Aan directeur van Stadsontwikkeling

BWT - Bestemmingsplannen

Postbus 6575

3002 AN Rotterdam

REG.NR.:
12 APR. 2022
ROUTE: KOPIE:

Aan de directeur van Stadsontwikkeling
BWT/Bestemmingsplannen
Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Rotterdam 10 april 2022

Betreft: Zienswijze Ontwerpbestemmingsplan Parkhaven
NL.IMRO.0599.BP2186Parkhaven-on01

Geachte directeur Stadsontwikkeling,

Burgemeester en wethouders van Rotterdam hebben bekend gemaakt dat een bestemmingsplan Parkhaven is ingediend. Dit moet het mogelijk maken om op de groene plek, links en rechts van de Euromast, ca. 650 woningen te bouwen. Ik heb kennisgenomen van de voorgestelde wijziging van het bestaande bestemmingsplan en teken hiertegen bezwaar aan.

- *dat het ontwerpbestemmingsplan geen enkele voor mij geldige reden geeft waarom die woningen absoluut op die groene plek bij de Euromast gebouwd moeten worden; dat niet bewezen is dat deze woningen niet op een andere plek gebouwd kunnen worden.*
- *dat ik de 4,2 hectare groen te belangrijk vind voor mezelf en voor de stad om op te heffen; dat dit plan indruist tegen het beleid van de gemeente om de stad te vergroenen; dat bouwen op die plek schadelijk is voor Het Park vanwege de stikstof afzet.*
- *dat ik onze Euromast te belangrijk vindt om ingebouwd te worden tussen 650 woningen; dat het zicht en de beleving van dit rijksmonument onherroepelijk wordt aangetast; ik vind dat het advies van de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed om niet te bouwen ter harte genomen moet worden.*
- *dat de vrije uitloop van Het Park naar het water van de Parkhaven vind ik belangrijk om te behouden. De aanleg van een woonwijk zal deze doorgang niet verbeteren, ook al staat in het ontwerpbestemmingsplan dat dit wel zo is. Het openbare karakter van deze groene plek in de stad wordt onherroepelijk aangetast door particuliere woningen.*
- *dat ik de geluidshinder en luchtverontreiniging die de woningbouw (een proces van minstens 7 jaar) in deze toch al zeer drukken en vervuilde omgeving (Maastunnel, Drooglever Fortuynplein) met zich meebrengt onverantwoord vindt.*

Met vriendelijk groet,

[redacted]

per mail en per post verstuurd

Gemeente Rotterdam

Informatiebeheer

[redacted]

Onderwerp: ontvangstbevestiging

Bezoekadres: De Rotterdam
Wilhelminakade 179

Postadres: Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Website: www.rotterdam.nl

E-mail: bestemmingsplannenso@rotterdam.nl

Van: Bouw- en Woningtoezicht

Telefoon:
Uw brief van: 10/04/2022
Uw Kenmerk:
Ons kenmerk: 22/0008796
Betreft: Ontvangstbevestiging

Datum: 12/04/2022

Geachte heer/mevrouw,

Uw brief over Zienswijze ontwerpbestemmingsplan Parkhaven, gedateerd 10/04/2022 hebben wij in goede orde op 12/04/2022 ontvangen. Deze is geregistreerd onder nummer 22/0008796 en in behandeling genomen door de afdeling BWT Juridisch Advies.

Mocht u in verband met uw brief contact met deze afdeling willen opnemen, dan kunt u mailen naar bestemmingsplannenso@rotterdam.nl.

Met vriendelijke groet,

Afdeling Informatiebeheer
Gemeente Rotterdam

I.v.m. de geautomatiseerde verwerking is deze ontvangstbevestiging niet ondertekend.

Persoonlijke gegevens

Voornamen:	[redacted]
Achternaam:	
Adres:	
Is dit adres ook het postadres?	

Contactgegevens

Door gebruik te maken van DigiD gaat u akkoord met de mogelijkheid om digitaal te corresponderen in het kader van de door u aangemelde zaak.

Telefoonnummer:	[redacted]
E-mailadres:	
Herhaal e-mailadres:	

Het besluit waartegen u bezwaar maakt

Onderwerp	bestemmingsplan parkhaven
Kenmerk van het besluit	bestemmingsplan parkhaven ligt ter inzage
Datum van het besluit	10-04-2022
Wie heeft het besluit genomen?	Het college van B&W
Waarover ging het besluit?	bestemmingplan parkhaven ligt ter inzage, daar maak ik bezwaar tegen

Informatie over bezwaar

Is uw bezwaarschrift volledig gemotiveerd of heeft u meer tijd nodig voor het indienen van de motivatie?	Volledig gemotiveerd

Bezwaar

Inhoud van het bezwaarschrift	2022-04-10 bezwaar best.plan parkhaven.pdf

Verklaring

Door op afronden te klikken verzendt u dit bezwaar, u ontvangt een e-mail ter bevestiging.

Aan de directeur van Stadsontwikkeling
BWT/Bestemmingsplannen
Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

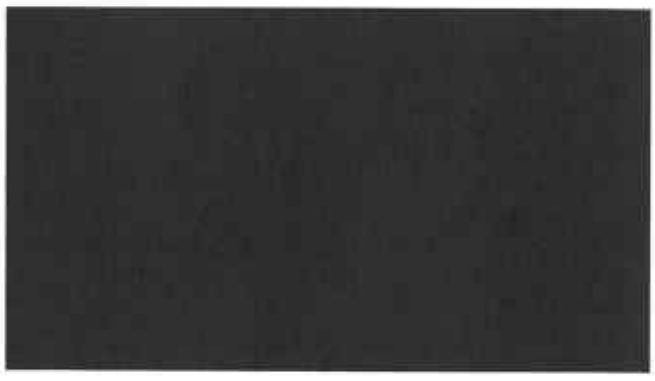
Rotterdam 10 april 2022

Betreft: Zienswijze Ontwerpbestemmingsplan Parkhaven
NL.IMRO.0599.BP2186Parkhaven-on01

Geachte directeur Stadsontwikkeling,

Burgemeester en wethouders van Rotterdam hebben bekend gemaakt dat een bestemmingsplan Parkhaven is ingediend. Dit moet het mogelijk maken om op de groene plek, links en rechts van de Euromast, ca. 650 woningen te bouwen. Ik heb kennisgenomen van de voorgestelde wijziging van het bestaande bestemmingsplan en teken hiertegen bezwaar aan.

- *dat het ontwerpbestemmingsplan geen enkele voor mij geldige reden geeft waarom die woningen absoluut op die groene plek bij de Euromast gebouwd moeten worden; dat niet bewezen is dat deze woningen niet op een andere plek gebouwd kunnen worden.*
- *dat ik de 4,2 hectare groen te belangrijk vind voor mezelf en voor de stad om op te heffen; dat dit plan indruist tegen het beleid van de gemeente om de stad te vergroenen; dat bouwen op die plek schadelijk is voor Het Park vanwege de stikstof afzet.*
- *dat ik onze Euromast te belangrijk vindt om ingebouwd te worden tussen 650 woningen; dat het zicht en de beleving van dit rijksmonument onherroepelijk wordt aangetast; ik vind dat het advies van de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed om niet te bouwen ter harte genomen moet worden.*
- *dat de vrije uitloop van Het Park naar het water van de Parkhaven vind ik belangrijk om te behouden. De aanleg van een woonwijk zal deze doorgang niet verbeteren, ook al staat in het ontwerpbestemmingsplan dat dit wel zo is. Het openbare karakter van deze groene plek in de stad wordt onherroepelijk aangetast door particuliere woningen.*
- *dat ik de geluidshinder en luchtverontreiniging die de woningbouw (een proces van minstens 7 jaar) in deze toch al zeer drukken en vervuilde omgeving (Maastunnel, Drooglever Fortuynplein) met zich meebrengt onverantwoord vindt.*



per mail en per post verstuurd

From: noreply@rotterdam.nl
Sent: 10-04-2022 15:51:57
[redacted]
Subject: Gemeente Rotterdam - Ontvangstbevestiging - Zaaknummer: 247625-2022



Bezwaar voor burgers indienen

Geachte heer, mevrouw,

Hartelijk dank voor het indienen van uw bezwaar. Dit bericht heeft het zaaknummer: 247625-2022 gekregen.
Geef dit nummer aan ons door als u contact opneemt over deze zaak.

Heeft u met DigiD ingelogd? Dan kunt u de voortgang van uw zaak volgen.
Maak hiervoor gebruik van het digitale loket.

Met vriendelijke groet,
Gemeente Rotterdam
Ons algemene telefoonnummer is: 14 010

NTRAAL INFORMATIEBEHEER
G.NR.:
12 APR. 2022
OUTE: KOPIE:

Adv. X

Aan: Directeur Stadsontwikkeling
BWT/Bestemmingsplannen
Postbus 6575 3002AN Rotterdam

CENTRAAL INFORMATIEBEHEER
REG.NR.: 22/000 8797
12 APR. 2022
ROUTE: KOPIE:

Aan de directeur van Stadsontwikkeling
BWT/Bestemmingsplannen
Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Plaats Rotterdam datum 09/04/2022

Betreft: Zienswijze Ontwerpbestemmingsplan Parkhaven NL.IMRO.0599.BP2186Parkhaven-on01

Geachte directeur Stadsontwikkeling,

Burgemeester en wethouders van Rotterdam hebben bekend gemaakt dat een bestemmingsplan Parkhaven is ingediend. Dit moet het mogelijk maken om op de groene plek, links en rechts van de Euromast, ca. 650 woningen te bouwen. Ik heb kennisgenomen van de voorgestelde wijziging van het bestaande bestemmingsplan en teken hiertegen bezwaar aan.

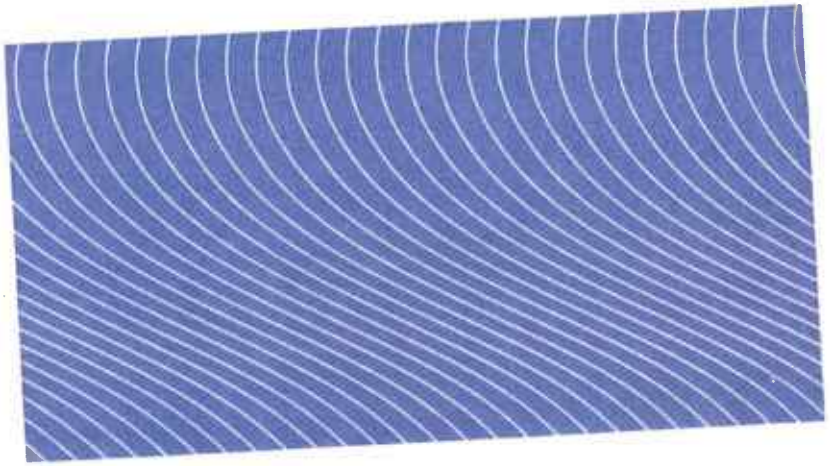
Los van het feit dat het oude Floriade terrein historische waarde heeft moet een monument als onze Euromast ook vrij zijn van bebouwing rondom, zodat als men de Euromast heeft bezocht ook nog kan verpozen in een groene stadsoase waarbij bezoekers bij de uitgang niet omsingeld worden door bakstenen.
Bovendien is het constante volbouwen van de nog weinige open en groene plekken in de stad slecht voor de gezondheid van stad en mens. De groene van bomen voorziene micronatuur zijn de longen van de stad en ook een eco-structuur voor insecten en kleine fauna.

Uit onderzoeken is voldoende bewezen dat groene plekken steden leefbaar houden voor de stadse flora en fauna en het koelt de stad af bij zomerse extreme warmte. Er zijn nog genoeg plekken in de stad te vinden die kunnen worden her-ontwikkeld zonder daarvoor groene plekken op te offeren. Ook zal de infrastructuur nog zwaarder onder druk komen te staan door 650 woningen, met 975 bijbehorende auto's waardoor in de dagelijkse spits de wegen en kruispunten nog meer zullen worden belast.

Om bovenliggende redenen maakt ik bezwaar tegen elke bebouwing van het oude Floriade terrein.

Gemeente Rotterdam

PostNL
Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas



Directeur SO/BWT bestemmin
Plannen
Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

CENTRAAL INFORMATIEBEHEER
REG.NR.:
12 APR. 2022
ROUTE:
KOPIE:

ROT-E-01

CENTRAAL INFORMATIEBEHEER
REG.NR.:
12 APR. 2022
ROUTE: KOPIE:

[redacted]
Date: di 5 apr. 2022 12:55
Subject: Parkhaven
To: <info@griffie.rotterdam.nl>

Aan de leden van de Gemeenteraad van Rotterdam en de Directeur Stadsontwikkeling
Postbus 70012
3000 KP Rotterdam

Rotterdam, 5 april 2022

Betreft: Zienswijze Ontwerpbestemmingsplan Parkhaven
NL.IMRO.0599.BP2186Parkhaven-on01

Geachte leden van de Gemeenteraad,

Geachte Directeur Stadsontwikkeling,

In 2020 kregen we informatie dat een groep ontwikkelaars het oog had laten vallen op de ontwikkeling van een gedeelte van Het Park. Het is niet de eerste keer dat er initiatieven ontwikkeld zijn, immers wonen in het Park is aantrekkelijk.
Echter gebouwen te ontwikkelen in Het Park heeft voor een grote groep Rotterdammers nadelige gevolgen. Als je ziet hoeveel mensen er het weekend, en op mooie dagen door de week in het Park recreëren en elkaar ontmoeten zou dat voor de Gemeente een aansporing moeten zijn juist het Park te beschermen.
Ik ben dan ook tegenstander van deze ontwikkeling

Mijn grootste bezwaren zijn:
1) Het Park is reeds zeer vol met recreanten. Dat lijkt me zeer goed: een plek in de stad waar ontspannen kan worden, zonder dat commercie dat moet organiseren, te koesteren en daar waar mogelijk te vergroten of toegankelijker te maken. Echter het is reeds nu al zo vol, dat het af en toe aan de grens zit wat het Park aankan. Er een stuk afnemen maakt de druk op de rest van het Park alleen maar groter. Het juiste initiatief zou moeten zijn om de recreatieve waarde van het gebied rechts naast het Maastunneltracé groen te ontwikkelen en beter te laten aansluiten op het Park.
2)Nu reeds is het en opgave het Scheepvaartkwartier in en uit te komen. Voor de bouw van de Erasmusbrug waren er drie mogelijkheden de wijk in en uit te gaan. Nu nog twee en de hoeveelheid verkeer is sterk vergroot door de bouw van de hoge woontorens.
3) Het parkeren zal een probleem gaan worden. Er komen ca 360 parkeerplaatsen voor de bewoners van ca 670 appartementen, de bezoekers van de Euromast, de bezoekers van de Chinese boot, de Pannenkoekenboot en de Splash, en de bezoekers van het EMC. Willen we bezoekers in de stad? Willen we grote parkeerterreinen langs het water? Willen we de parkeerdruk in de rest van de wijk nog verder laten toenemen? De parkeerfaciliteiten onder de nieuwe gebouwen zullen sterk vergroot, verdubbeld, moeten worden.
4)Waarom is de noodzaak om in het Park te bouwen als er in de Schiemond al jaren terreinen onbebouwd kaal liggen, als er in het Lloydkwartier nog bouwterreinen braak liggen. Laten we eerst die terreinen bebouwen waar geen bestemmingsplanwijziging

voor doorgevoerd hoeft te worden, immers een bestemmingsplan is niet voor niets eenmaal vastgesteld. Of is een bestemmingsplan maar een papieren rapport dat flexibel ingevuld wordt al naar gelang de commercie interesse heeft.
5) De Euromast verliest een gedeelte van haar uitstraling, zoals de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed ook aangeeft. Niet voor niets is aan hen een visie gevraagd, en als die visie niet strookt met de intentie van de aanvragen, negeren we deze gewoon.

Het moge duidelijk zijn dat ik geen voorstander, zelf tegenstander ben van de bouw van de 6 woongebouwen, en roep u op om alternatieven elders in de stad te ontwikkelen die binnen een bestemmingsplan passen en rekening houden met mijn argumenten hierboven aangegeven. .

Met vriendelijke groet



Gemeente Rotterdam

Informatiebeheer

[redacted]

Onderwerp: ontvangstbevestiging

Bezoekadres: De Rotterdam
Wilhelminakade 179

Postadres: Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Website: www.rotterdam.nl

E-mail: bestemmingsplannenso@rotterdam.nl

Van: Bouw- en Woningtoezicht

Telefoon:
Uw brief van: 05/04/2022
Uw Kenmerk:
Ons kenmerk: 22/0008798
Betreft: Ontvangstbevestiging

Datum: 12/04/2022

Geachte heer/mevrouw,

Uw brief over Zienswijze ontwerpbestemmingsplan Parkhaven, gedateerd 05/04/2022 hebben wij in goede orde op 12/04/2022 ontvangen. Deze is geregistreerd onder nummer 22/0008798 en in behandeling genomen door de afdeling BWT Juridisch Advies.

Mocht u in verband met uw brief contact met deze afdeling willen opnemen, dan kunt u mailen naar bestemmingsplannenso@rotterdam.nl.

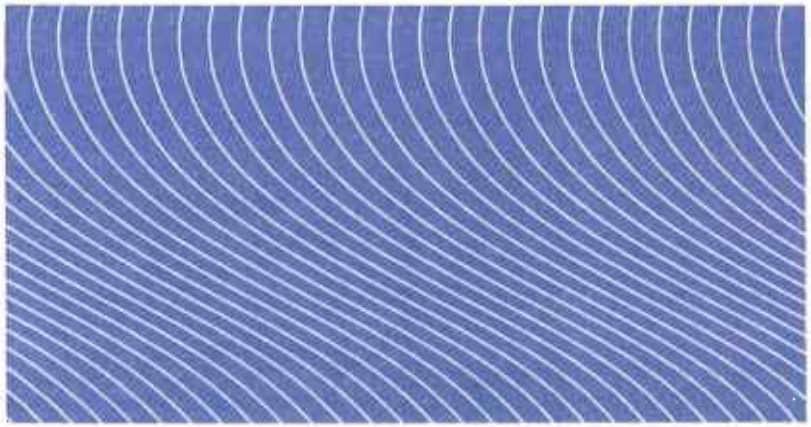
Met vriendelijke groet,

Afdeling Informatiebeheer
Gemeente Rotterdam

I.v.m. de geautomatiseerde verwerking is deze ontvangstbevestiging niet ondertekend.

Gemeente Rotterdam

ROTTERDAM
11.IV.22
5011
NEDERLAND



CENTRAAL INFORMATIEBEHEER	
REG.NR.:	
12 APR. 2022	
ROUTE:	KOPIE:

ROT-E-01

R51CC #X8-40X0X#00#0000#

Stichting De Bomenridders



CENTRAAL INFORMATIEBEHEER
REG.NR.:
12 APR. 2022
ROUTE:
KOPIE:

Directeur Stadsontwikkeling
BWT/Bestemmingsplannen
Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Rotterdam, 10 april 2022,

Betreft: Zienswijze Bestemmingsplan Parkhaven

Geachte leden van de Gemeenteraad,

Graag willen wij, Bomenridders Rotterdam, onze zienswijze kenbaar maken op de plannen om te komen tot woningbouw aan de Parkhaven, welke als gevolg hebben dat vrij veel bomen 'dienen te' worden gekapt of verplant. Een en ander ongeacht herplant of compensatie.
Onze opmerkingen betreffen het volgende:

1) Behoud bomen, waar niet gebouwd wordt
Wij begrijpen dat er op de getekende bouwplots geen bomen kunnen blijven staan en dat bouw daarmee automatisch ten koste gaat van bomen. Voor de bouw zal ook in een strook van circa 10 meter vanaf de buitenmuur van de nieuw te bouwen woningen geen boom meer kunnen, als gevolg van de fysieke bouwwerkzaamheden. Er is op de planlocatie echter een niet te verwaarlozen aantal mooie en gezonde bomen te vinden, die op die locaties leven, waar geen bouw staat ingepland. Wij vragen speciale aandacht voor deze, te behouden, bomen. Met name noemen we:

a) De strook (jonge en oude) bomen binnen 20 meter van het tunneltracé. De nieuwe gebouwen staan daar ver genoeg vanaf om deze bomen op hun plaats te behouden. Het uit te geven bouwterrein dient daar op afgestemd te worden, zonder deze strook aan te tasten. Wij tekenen hierbij aan dat de zwarte dennen die hier leven onderdeel zijn van het Rijksmonument Maastunneltraverse. Overal langs het Tracé (zowel Zuid als Noord) komen deze zwarte dennen kenmerkend terug. Het zijn daarmee beeldbepalende bomen.
   Het ingetekende fietspad ten zuiden van de 'tunnelbak', wat verplaatst lijkt te worden (met overgang over de nieuwe smalle verbindingsbrug naar het Park), kan vanzelfsprekend niet ten koste gaan van de bomenstrook.
b) De relatief jonge groep gezonde bomen aan de kant van het Drooglever Fortuynplein kan grotendeels intact / onaangetast blijven als we de bouwplots secuur bekijken. Dit is op de locatie een een vrij groot stuk.

Stichting de Bomenridders
[redacted]
info@debomenridders.nl & www.debomenridders.nl
[redacted]

c) De op te richten nieuwbouw houdt, in de voorliggende versie van de plannen, afstand tot de Euromast. Wij nemen vervolgens aan dat de bomen in de directe omgeving van de Euromast daarmee zijn uitgesloten van kap / verplanting.
d) Ten zuiden van de Euromast dient de boomstrook langs het tunneltracé maximaal te worden behouden (20 tot 30 meter). Dat is ook verreweg het beste voor het uitzicht van de nieuwe bewoners vanuit de nieuwbouw. De autoweg wordt onttrokken aan het zicht.
e) De volwassen, grote bomen aan de zuidzijde van het bouwplot willen wij graag met de ontwikkelende partijen, stuk voor stuk, bezien om te kunnen oordelen wat kan blijven en wat is kansloos ivm. de bouw.

f) De volwassen, grote bomen nabij de Maastunnel ventilatiegebouwen dienen te worden uitgesloten van kap, ingrijpende snoei of verplanting. Zij leven immers buiten de "bouwplots"

2) Bestemming Midgetgolfbaan Recreatie in plaats van "groen"
Wij lezen op pagina 75 van het bestemmingsplan dat de midgetgolf aangeduid wordt met bestemming "groen". Dat lijkt ons niet correct, het gaat immers om gebouwen/horeca en banen voor recreatie? Heeft een tennisbaan de bestemming "groen"? Lijkt absurd.
Deze vrije interpretatie van het begrip "groen" kan ook een precedent impliceren voor een verdere aantasting van het Park, e.o.. Dit kan in onze ogen niet de bedoeling zijn. Maakt deze benadering niet de weg vrij voor een pannenkoekenhuisje met een jeux-de-boules baan midden in het Park? Vanwege "passend" binnen de definitie "groen? "Dit menen wij is verloedering van het begrip "groen".
Groen is recreatie maar recreatie is niet per definitie groen.
Verplaatsing van de midgetgolf bedreigt een groot aantal bomen. Zoals nu ingetekend leidt verplaatsing tot groot verlies aan groen en een ongewenste 'open zichtlijn' vanuit het Park. Tot nu toe is het Park fraai omzoomd door de groengordel aan de Parkhaven. Het wegvallen van deze omzoming kan indirect schade toebrengen aan het Park. Dit dient vermeden te worden.

3) Vergroening oostelijke kade van de Parkhaven
Het zal niet verbazen dat wij de ideeën tot vergroening en bijbehorende wisseling van bestemming van deze kade toejuichen. Van versteend naar vergroend. Uitgangspunt daarbij is voor ons het handhaven van zoveel mogelijk bomen en het uitsluiten van kap of verplanting ingegeven door "het ontwerp". Wij verwijzen hierbij naar de Bomen Structuur Visie: bomen moeten leidend zijn bij planvorming (niet lijdend) Vergroening van buitenruimte, zoals wij die zien bij project Little C, juichen wij toe. Zien wij met enthousiasme herhaald en ook uitgerold op de onderhavige planlocatie, met inachtneming van de bestaande groene waarden en belangen.

Met vriendelijke groet,

de Bomenridders Rotterdam
voor deze,

[redacted]

Stichting de Bomenridders
[redacted]
info@debomenridders.nl & www.debomenridders.nl
[redacted]


[redacted]
voorridder
de Bomenridders Rotterdam
[redacted]

Gemeente Rotterdam

Informatiebeheer

Onderwerp: ontvangstbevestiging

Bezoekadres: De Rotterdam
Wilhelminakade 179

Postadres: Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Website: www.rotterdam.nl

E-mail: bestemmingsplannenso@rotterdam.nl

Van: Bouw- en Woningtoezicht

Telefoon:
Uw brief van: 10/04/2022
Uw Kenmerk:
Ons kenmerk: 22/0008799
Betreft: Ontvangstbevestiging

Datum: 12/04/2022

Stichting de Bomenridders
[redacted]
3061 VM ROTTERDAM

Geachte heer/mevrouw,

Uw brief over Zienswijze ontwerpbestemmingsplan Parkhaven, gedateerd 10/04/2022 hebben wij in goede orde op 12/04/2022 ontvangen. Deze is geregistreerd onder nummer 22/0008799 en in behandeling genomen door de afdeling BWT Juridisch Advies.

Mocht u in verband met uw brief contact met deze afdeling willen opnemen, dan kunt u mailen naar bestemmingsplannenso@rotterdam.nl.

Met vriendelijke groet,

Afdeling Informatiebeheer
Gemeente Rotterdam

I.v.m. de geautomatiseerde verwerking is deze ontvangstbevestiging niet ondertekend.

ROTTERDAM
11 IV 22-22
NEDERLAND

Directie Staatsontwikkeling
Rotterdam
Postbus 6575
3002 HN Rotterdam

NTRAAL INFORMATIEBEHEER
G.NR.:
12 APR. 2022
STE:
KOPIE:

Aan de directeur van Stadsontwikkeling

BWT/Bestemmingsplannen

Postbus 6575

3002 AN Rotterdam

Rotterdam, 08-04-2022

CENTRAAL INFORMATIEBEHEER
REG.NR.:
12 APR. 2022
ROUTE:
KOPIE:

Betreft : Zienswijze Ontwerpbestemmingsplan Parkhaven

NL.IMRO.0599.BP2186Parkhaven-on01

Geachte heer,

Burgemeester en wethouders van Rotterdam hebben bekend gemaakt dat een wijziging van het bestemmingsplan Parkhaven is ingediend. Dit moet het mogelijk maken om op de groenstrook Links en rechts van de Euromast, ca. 650 woningen te bouwen.
Ik heb kennis genomen van de voorgestelde wijziging van het bestaande bestemmingsplan en teken hiertegen op grond van onderstaande argumenten bezwaar aan.

In februari 2011 is namens de Gemeente Rotterdam het masterplan "Het Park" uitgebracht. Dit plan is gebaseerd op de gebiedsvisie van de gemeente ten aanzien van Het Park en omgeving. Het Park wordt hierin gekwalificeerd als een oase van rust in en voor de stad, waarvan als zodanig de functie gekoesterd en verstevigd dient te worden.
Voor de het stuk groen aan weerszijden van de Euromast wordt een nieuwe invulling wenselijk geacht. Belangrijk is, dat de strook bijdraagt aan de verblijfskwaliteit van Het Park en de Parkhaven en de relatie tussen het Hobokengebied en de omgeving versterkt. Zo wordt onder meer ook gesteld dat de aanwezigheid van kwaliteitsgroen met zichtlijnen naar Het Park en het Lloydkwartier gegarandeerd dient te zijn.
Uit een studie van bureau West 8 in 2002 is eerder gebleken dat bebouwing in de Parkhavenstrook zeer negatieve ruimtelijke effecten heeft voor de omgeving en in het bijzonder voor Het Park.

Verder wordt aangevoerd dat voor de toekomstige ontwikkeling van Het Park een groen- en recreatief programma zowel ruimtelijk als functioneel veel gunstiger is. Ruimtelijk vooral, omdat de Parkhavenstrook het laatste restant van de landschappelijke ruimte is, namelijk de laatste buitendijkse groene uitloop vanuit de stad naar de Maas.
Bovendien maken 4 Rijksmonumenten in hun onderlinge samenhang deel uit van de directe omgeving.

Deze en andere argumenten vormen mede de grond voor het ernstige bezwaar dat door de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed tegen de ingediende plannen is aangetekend. De motivering op grond waarvan dit zwaarwegende bezwaar ter zijde is geschoven, staat in flagrante tegenstelling tot de fraai verwoorde hoog gestelde visie op de ontwikkeling van de stedelijke groenvoorzieningen als wandel- en rustgebied.

Dit onzalige plan is in strijd met de landelijke klimaatdoelstellingen waarin het terugdringen van de stikstofuitstoot een belangrijke factor is, waaraan de Gemeente Rotterdam zich ook dient te houden.

Met vriendelijke groet,



Gemeente Rotterdam

Informatiebeheer

[redacted]

Onderwerp: ontvangstbevestiging

Bezoekadres: De Rotterdam
Wilhelminakade 179

Postadres: Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Website: www.rotterdam.nl

E-mail: bestemmingsplannenso@rotterdam.nl

Van: Bouw- en Woningtoezicht

Telefoon:
Uw brief van: 08/04/2022
Uw Kenmerk: NL.IMRO.0599.BP2186Parkhaven-on01
Ons kenmerk: 22/0008800
Betreft: Ontvangstbevestiging

Geachte heer/mevrouw,

Uw brief over Zienswijze ontwerpbestemmingsplan Parkhaven, gedateerd 08/04/2022 hebben wij in goede orde op 12/04/2022 ontvangen. Deze is geregistreerd onder nummer 22/0008800 en in behandeling genomen door de afdeling BWT Juridisch Advies.

Mocht u in verband met uw brief contact met deze afdeling willen opnemen, dan kunt u mailen naar bestemmingsplannenso@rotterdam.nl.

Met vriendelijke groet,

Afdeling Informatiebeheer
Gemeente Rotterdam

I.v.m. de geautomatiseerde verwerking is deze ontvangstbevestiging niet ondertekend.

Gemeenteraad Rotterdam
Postbus 70012
3000KP Rotterdam

12 APR. 2022

Aan de leden van de Gemeenteraad van Rotterdam

Postbus 70012

3000 KP Rotterdam

Rotterdam, 08-04-2022

CENTRAAL ARCHIEF BEHEER
REG.NR.:
1 APR. 2022
ROUTE: KOPIE:

Betreft : Zienswijze Ontwerpbestemmingsplan Parkhaven

NL.IMRO.0599.BP2186Parkhaven-on01

Geachte leden van de Gemeenteraad,

Burgemeester en wethouders van Rotterdam hebben bekend gemaakt dat een wijziging van het bestaande bestemmingsplan Parkhaven is ingediend. Dit moet het mogelijk maken om op de Strook links en rechts van de Euromast, ca. 650 woningen te bouwen.
Ik heb kennis genomen van de voorgestelde wijziging van het bestaande bestemmingsplan en teken hiertegen op grond van onderstaande argumenten bezwaar aan.

In februari 2011 is namens de Gemeente Rotterdam het masterplan "Het Park" uitgebracht. Dit plan is gebaseerd op de gebiedsvisie van de gemeente ten aanzien van Het Park en omgeving. Het Park wordt hierin gekwalificeerd als een oase van rust in en voor de stad, waarvan als zodanig de functie gekoesterd en verstevigd dient te worden.
Voor de het groengebied links en rechts van de Euromast, vanaf het circulatieplein tot aan het Maastunnelgebouw, wordt in deze gebiedsvisie een nieuwe invulling noodzakelijk geacht.

Uit een studie van bureau West 8 in 2002 is eerder al gebleken dat bebouwing in de Parkhavenstrook zeer negatieve ruimtelijke effecten heeft voor de omgeving en in het bijzonder voor Het Park. Verder wordt aangevoerd dat voor de toekomstige ontwikkeling van Het Park een groen- en recreatief programma zowel ruimtelijk als functioneel veel gunstiger is. Ruimtelijk vooral, omdat de Parkhavenstrook het laatste restant van de landschappelijke ruimte is, namelijk de laatste buitendijkse groene uitloop vanuit de stad naar de Maas.
Bovendien maken 4 Rijksmonumenten in hun onderlinge samenhang deel uit van de directe omgeving.

Deze en andere argumenten vormen mede de grond voor het ernstige bezwaar dat door de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed tegen de ingediende plannen is aangetekend. De motivering op grond waarvan dit zwaarwegende advies ter zijde is geschoven, staat in flagrante tegenstelling tot de fraai verwoorde hoog gestelde visie op de ontwikkeling van de stedelijke groenvoorzieningen als wandel- en rustgebied.

In een tijdsgewricht, waarin het streven naar de verbetering van de leefomgeving o.a. door bestrijding van de stikstofuitstoot, hoog in het vaandel staat, wordt het weinige groen, dat in het centrum aanwezig is, willens en wetens opgeofferd aan de belangen van projectontwikkelaars. De compensatie voor het verloren groen, die zij in hun bouwplan bieden, bestaat slechts uit groene daken en gevels, uitsluitend gericht op de eigen bewoners en in een eventuele bijdrage aan de leefomgeving pas over 20 jaar effectief. Bovendien is dit bouwplan, en als gevolg daarvan het verdwijnen van de groenstrook aan weerszijden van de Euromast, in strijd met het landelijke klimaatbeleid waarin het terugdringen van de stikstofuitstoot een bepalende factor is, waaraan de gemeente Rotterdam zich aan dient te houden.

Met vriendelijke groet ,

[redacted]

Gemeente Rotterdam

PostNL
Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas



Directeur van Stadsontwikkeling
BWT / Bestemmingsplannen
Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

CENTRAAL INFORMATIEBEHEER
REG.NR.:
12 APR. 2022
ROUTE:
KOPIE:

Aan de leden van de Gemeenteraad van Rotterdam
Postbus 70012
3000 KP Rotterdam

Of per e-mail info@griffie.rotterdam.nl

CENTRAAL INFORMATIEBEHEER	
REG.NR.:	
12 APR. 2022	
ROUTE:	KOPIE:

Plaats Rotterdam, datum .30-03-2022

Betreft: Zienswijze Ontwerpbestemmingsplan Parkhaven NL.IMRO.0599.BP2186Parkhaven-on01

Geachte leden van de Gemeenteraad,

Burgemeester en wethouders van Rotterdam hebben bekend gemaakt dat een bestemmingsplan Parkhaven is ingediend. Dit moet het mogelijk maken om op de groene plek, links en rechts van de Euromast, ca. 650 woningen te bouwen. Ik heb kennisgenomen van de voorgestelde wijziging van het bestaande bestemmingsplan en teken hiertegen bezwaar aan.

- dat het ontwerpbestemmingsplan geen enkele voor u geldige reden geeft waarom die woningen absoluut op die groene plek bij de Euromast gebouwd moeten worden; dat niet bewezen is dat deze woningen niet op een andere plek gebouwd kunnen worden.
- dat u de 4,2 hectare groen te belangrijk vindt voor uzelf en voor de stad om op te heffen; dat dit plan indruist tegen het beleid van de gemeente om de stad te vergroenen; dat bouwen op die plek schadelijk is voor Het Park vanwege de stikstof afzet.

- *dat u onze Euromast te belangrijk vindt om ingebouwd te worden tussen 650 woningen; dat het zicht en de beleving van dit rijksmonument onherroepelijk wordt aangetast; dat u vindt dat het advies van de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed om niet te bouwen ter harte genomen moet worden.*

- dat u de vrije uitloop van Het Park naar het water van de Parkhaven belangrijk vindt om te behouden. De aanleg van een woonwijk zal deze doorgang niet verbeteren, ook al staat in

het ontwerpbestemmingsplan dat dit wel zo is. Het openbare karakter van deze groene plek in de stad wordt onherroepelijk aangetast door particuliere woningen.

- *dat u de geluidshinder luchtverontreiniging die de woningbouw (een proces van minstens 7 jaar) in deze toch al zeer drukken en vervuilde omgeving (Maastunnel, Drooglever Fortuynplein) met zich meebrengt onverantwoord vindt.*
- *Dat ik vind, dat men in de hele wereld probeert om MEER groen in de steden te hebben. Er is al zo weinig groen in centrum Rotterdam, LAAT DIT BESTAAN!*

[voor het ontwerp bestemmingsplan Parkhaven en voor informatie over de verschillende onderwerpen zie op www.groenparkhaven.nl onder 'Nieuws', 'Standpunten' en 'Verdieping' en 'Websites']

NB Dien uw zienswijze in vóór 11 april 2022 !

[de zienswijze moet ondertekend worden met uw]

Hoogachtend,



Gemeente Rotterdam

Informatiebeheer

[redacted]

Onderwerp: ontvangstbevestiging

Bezoekadres: De Rotterdam
Wilhelminakade 179

Postadres: Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Website: www.rotterdam.nl

E-mail: bestemmingsplannenso@rotterdam.nl

Van: Bouw- en Woningtoezicht

Telefoon:
Uw brief van: 30/03/2022
Uw Kenmerk:
Ons kenmerk: 22/0008801
Betreft: Ontvangstbevestiging

Datum: 12/04/2022

Geachte heer/mevrouw,

Uw brief over Zienswijze ontwerpbestemmingsplan Parkhaven, gedateerd 30/03/2022 hebben wij in goede orde op 12/04/2022 ontvangen. Deze is geregistreerd onder nummer 22/0008801 en in behandeling genomen door de afdeling BWT Juridisch Advies.

Mocht u in verband met uw brief contact met deze afdeling willen opnemen, dan kunt u mailen naar bestemmingsplannenso@rotterdam.nl.

Met vriendelijke groet,

Afdeling Informatiebeheer
Gemeente Rotterdam

I.v.m. de geautomatiseerde verwerking is deze ontvangstbevestiging niet ondertekend.

BA

[redacted]

R AANGETEKENDE BRIEF NL
NL Frankering betaald €9.05
362 gr.
214732
D
PostNL
09-04-2022 16:51
NL
3SRPKS725835255 [redacted]

Aan de directeur van Stadsontwikkeling.

BWT / Bestemmingsplannen.

- bestemmisplan Parkhaven -

Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

CENTRAAL INFORMATIEBEHEER
REG.NR.:
12 APR. 2022
ROUTE: KOPIE:

CENTRAAL INFORMATIEBEHEER

[redacted]

R

3SRP

Aan de directeur van Stadsont

BWT / Bestemmingsplann-

- bestemmisplan Parkhav

Postbus 6575

3002 AN Rotterdam

CENTRA

REG.NR

CENTRAAL REGISTRATIE
REG.NR.:
12 APR. 2022
ROUTE:
KOPIE:

Aan de directeur van Stadsontwikkeling,
BWT/Bestemmingsplannen.
Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Rotterdam, 9 april 2022.

Onderwerp: Mijn gemotiveerde Zienswijzen kenbaar maken aan de Rotterdamse gemeenteraad betreffende het concept bestemmingsplan Parkhaven.

Geachte directeur Stadontwikkeling,

Gaarne presenteer ik u mijn Zienswijzen op de nieuwbouwplannen naast de Euromast met 650 nieuwbouwwoningen, en de impact op de stad.

In de brief aan de Burgermeester van Rotterdam dd. 14-11-2021, spreek ik van een 'historische vergissing' als bestemmingsplan Parkhaven aanwaart wordt.

Belangrijk thema's in mijn zienswijzen zijn;

- De openbare ruimte rond het Zochers park in te richten als recreatie- en verblijfplek voor de gewone Rotterdammer.
- De impact van nieuwbouw op de omgeving én op de stad.
- De historische waarde die het gebied heeft zichtbaar te maken.
- Het gebied rond de Euromast als vertrekpunt voor dagjesmensen.

Bovengenoemde thema's komen in de bijlage tot klaarheid.

Bijlagen:

- Een Poëtische wandeling door bestemmingsplan. *-Blad 1*
- *De zienswijzen.* *-Blad 2*
- Map 1- Toelichting op visueel getoonde impressies. *-Blad 3.*
- Map 2- Plattegrond en Aanzichten Park *-Blad 5.*
- Betoog, *-Blad 5.*
- Samenvatting van mijn gemotiveerde zienswijzen. *-Blad 6.*

Beschreven stedenbouwkundige visie is uitgebreider dan conceptplan Parkhaven.

In het vertrouwen dat u al de aangedragen aspecten in objectiviteit en zorgvuldig zult beoordelen,

groet ik u met hoogachting,



-*Poëtische wandeling door de groene wig met een toekomstschets;* > mijn visie.

Het motto is *'De liefde,* omdat ik hoop dat het gebied tot inspiratie zal leiden.

Het is rond 1700. Het schip "de Liefde vertrekt naar Japen.
De familie Mees betrek een Buitenhof in de Muizenpolder.
Het is rond 1890. In de Witte de Withtstraat het welvarende leven, heren met Hoge Zijde domineren de straat. Hun dochters zitten op vensterbanken 'het leven op staat' gade te slaan.
En op de Binnenweg het bruisende leven, Cafés, enz.
Het is rond 1932. De familie Van Leeuwen gaat in een spectaculair pand wonen, ze hebben uitzicht op groene velden.
Het is mei 1940. Na het bombardement kan men nog door genoemde tijdszones wandelen en is met *'beeld materiaal'* inzichtelijk te maken.

Ik zou hier nog zoveel aan kunnen toevoegen, maar wil u niet overstelpen.

Maar de 'Stadsgeschiedenis' zou basiskennis voor 'de Rotterdammer' moeten zijn. De Stad mist historisch besef, en het is moeilijk info daarover te zien of te krijgen.

Het is rond 2030. > *De zienswijzen.*
Vervolg mijn weg naar de Muizenpolder langs het historische erfgoed.
Dan naar het juweel van de stad *'Het Park,* dat J.D. Zocher 170 jaar geleden opleverde. Ik ervaar de doorlopende zichtlijnen die het park groter doen lijken. Gelukkig komen nieuw geplante bomen tot wasdom. *En het erfgoed is behouden ?*

-Vanuit het park zie ik de Euromast, nu 70 jaar oud en rechts staat nog een ronde woontoren van circa 90 meter. En als ik voorbij het Herenhuis ben ga ik naar de wandelbrug over het tunneltraverse 1942. En zie nog 2 torens aan de overkant op de Müllerkade die in hoogte inboeten (respectievelijk -80 -70).

Ze zijn de zusters die de Euromast gezelschap houden en het gehele gebied een prachtige dynamiek geven.

-Tussen bomen en verhoogde bloemperken is er mogelijkheid om de Euromast in volle glorie te zien en heb ook vrij zicht op het Maastunnel-filtergebouw, *-Cultureel Erfgoed.* Als ik voorbij loop zie ik een uitspanning van een Café / Restaurant met behoorlijk terras waar met regelmaat een 'openpodium' beschikbaar is voor de talenten van de stad.

-Onder het terras kan ik de historie van de stad aanschouwen, vanaf 1700 met maquettes/afbeeldingen in tijdsfasen.

-Rond het filtergebouw staan boompjes die in het voorjaar hun kersenbloesems kleuren / geuren die het gebied in de lente betoveren.
- *Verwijzen naar Japan en natuurlijk ook naar zustersteden.*

En mede daarom noem ik dit gebied 'De Liefde' omdat hier de tasbare opening naar de wereld is ! Waar de wind vrijspel heeft om de creatieve geest te dienen.

Visie op bestemmingsplan / Invulling gebied.

Vervolg de wandeling;
-Kan hier ook instappen voor stadsrondritten en Splas-tours, of inschepen voor de Beren- Borrel of Pannekoekboot of mijn Cruise langs de Loreley te beginnen. Natuurlijk kan ik ook de Watertaxi of het Veer naar het CharloisseHoofd nemen om Speelstad te bezoeken of naar de SS-Rotterdam, Katendrecht te verkennen.

-Maar ik loop door langs het filtergebouw om daar via een hellingbaanpad de Bult op te lopen.
De heuvel heeft een echte helling die een deel van de kade in het groen bedekt.

-Daar voet- en fietspaden /grasperken/prachtige borders die kleur verspreiden.

-Op de heuvel is een uitkijkpunt. Deze geeft associaties met stadsverdedigings-werken, markeert het verleden met zicht op het heden, *zoals deze plek bedoeld is.*

-Nu kan ik kiezen tussen het groen op de autovrije Parkkade of terug het park in.

Het loopt tegen de avond en ga naar het uitkijk niveau op de mast.

-Daar zie de ronde woontoren vlakbij het DroogleeverFortuynplein.
De appartementen hebben ruime balkons die met groen verlevendigt zijn.

-Daaronder is de grote parkeergarage waar mijn auto geparkeerd staat.

-Op het groene dak van de garage zie ik mensen naar de wandelbrug over het Maastunneltracé lopen op weg naar het ZochersPark.

-Ik kan over de toren heen kijken en op de rand van de Müllerkade nog 2 torens op afstand, ze geven het gebied een gezicht, ruimte, dementie en levendigheid.

-Als ik weer naar beneden kijk zie ik bloemperken zoals de Floriade in 1960, in de zelfde vormentaal als Zocher zou tekenen en een waterpartij met fontein.

-Als de avond valt gaan lichtjes van balkontorens bespelen en zie ik de drie torens in een Urbane Feeërieke Dementie.

De 4 torens zijn een transparante 'gebietst markering', *ze spelen mee met de grote torens op de kop van Zuid en ook van de hoogbouwpalen in het oude stadscentrum.* Ze zien alle uit op de groene wig als 400 jaar geleden.

-Wellicht zijn er in 2030 plannen om het Waalhaven gebied ook met torens te vullen. *Dan kijkt men uit over de groene golf van het Parkgebied.*

-Of vanuit een MegaSchiep dat langszij het park passeert, ze zien de golf van groen van het park in de rivier stomen als een prettig welkom.

'Ja, deze Wereldstad wil ik verkennen.

Map 1- *Toelichting getoonde impressies.*

Beeld -1 > *Zicht vanuit Park.* Als u deze aandachtig bekijkt ziet u de bebouwing van de Müllerpier doorschemeren, *zo zal de nieuwbouw als zwarte vierkanten 'het park inperken...* De bouwblokken zullen veel duidelijker te zien zijn.

Beeld -2 > *Getekende impressie vanuit her Park.*
Toont het zicht op de nieuwbouwblokken vanuit het park. *De hoogte van de bouwblokken klopt niet, maar bedenk dat dit de schaduwzijde van de nieuwbouw is, dus in welke kleur ook, nogmaals, 'zijn visueel zichtbare zwarte blokken.*
-En stel dat de nieuwe bewoners 350 honden bezitten die 'hun' hond in 'hun' achtertuintje uitlaten, *mogen recreanten tussen hopen verpozen ?*
-De toekomstige bewoners zullen het park als privé plek gaan beschouwen !
En tegen de decibellen van festivals gaan protesteren.

Beeld 3 > *Zicht vanaf het CharloisseHoofd.*
In mijn zienswijzen zouden de hoge bomen links van het Maastunnel filter-gebouw, vervangen worden door lage bomen zodat de Euromast *ten voeten uit* te zien is, daarachter zie ik de hogere bomen van het Park als markering.
-Daar ook de uitspanning van het Café/Restaurant met terras en 'openpodium'.
-In plaats van die hoge bomen is het gemakkelijk voor te stellen dat de nieuwbouw het zelfde volume inneemt, dit volume ook achter de Euromast voortgezet wordt.

Beeld 4- > *Een snelle schets vanaf oud Charlois gezien.*
Misschien kunnen 'de architecten hiervan een computertekening maken ?
-De bouwblokken zullen minder hoog uitvallen, maar de bomenstrook naast het Maastunneltracé Parkzijde *–zijn uit het zicht, evenals 'de Boeg' van de Euromast.*

Deze barrière is de grens waar het Park ophoud, zal de Groene Wig afsluiten, *let wel* 'van elk hoog standpunt in de stad, ook vanaf de Zuidkant gezien.

Beeld 5- > *Zicht op de groene wig vanaf Zuid vanuit de Rem Koolhaas torens.*

Beeld 6- > *Nu in zwart/wit afdruk van beeld 5-* met een globale scherts van de drie torens en de groene Kade.

-Deze toont 'de heuvel'. Men kan zich voorstellen dat de Kade globaal in de lengte in tweeën gedeeld kan worden, de ene helft voor verkeer de andere met een groene invulling. Heb ook de 3 torens getekend die ik op mijn wandeling zie.

Voor de duidelijkheid; De Parkheuvel kant Groen, de Kadekant voor fietspaden en vrachtverkeer voor de aangemeerde schepen en hulpdienst weg, vanaf einde (of begin) Westerkade tot aan het DroogleeverFortuynPlein.

Map 2- *Plattegrond - Aanzichten Zochers-Park.*
Bedenk dat ik de juiste maten en hoogte verschillen geschat heb.

Beeld 7- > Plattegrond van het parkgebied.
Het belangrijkste aandachtpunt is zijn de doorloop mogelijkheden (rode pijlen) van het park naar de 2 Parkkades, geschikt voor mindervalide mensen en instap punten voor bussen en aanlegsteigers passagiersschepen.

-De verklaring van de getallen.

1- *Parkpad,* Zoveel als mogelijk in een rechte lijn, vanaf het Herenhuis naar de Euromast.

2- Bij het diepst gelegen deel van het Park ook een comfortabel pad als overgang naar de Baden Powellaan en Maastunnel gebouw.
Daar recreatieve- en verblijfsplekken.
Het parkgebied is vergroot, je kan 'achten' maken met wandelen en vertrek-punten voor dagjesmensen.

3- De bereikbaarheid van de Parkheuvel voor mindervalide door middel van een verbrede heuvel te bewerkstellen.

4- De wegen vanaf Westerkade tot DroogLeeverFortuinPlein afsluiten voor het autoverkeer, alleen bevoorrading schepen en hulpdiensten.
Doorgaand verkeer kan via de Westerlaan/Kievitlaan naar de Westzeedijk.
Voldoet aan, *Beleid Visie - (BV)–Auto luwe stad.*

5- De parkkade een zelfde kwaliteit als Westerkade geven met de suggestie om hier Japanse kers te planten en aan de uiteinden (Ballentent en noord-zijde) grote Magnolia bomen. *Alleen parkeerplaatsen bij de Ballentent (en misschien een kleine parkeerplaats filtergebouw) en Doogleever Fortuyn plein naar de Chineese supermarkt. > Kort parkeren.*
Voldoet aan, *(BV) –De Groene stad.*

6- Uitkijkpunt op de heuvel.
Om de oorspronkelijke bedoeling van uitkijk punt te markeren.

7- Ingang grote parkeergarage. *Voor lang parkeren -dagjes mensen.*

Het dak van de parkeergarage is beloopbaar en bedekt met gras naast verhoogde bloemenperken je kan hier even zitten in het 'Dam Paviljoen' als het regent.
Van hieruit kan men het Zochers Park betreden.

8- Langs de Parkhaven aanlegsteigers om naar zuid te gaan, *opstappen voor Veerdiensten en aanlegsteiger Toeristische boten. Dus verbetert OV vervoer.*
BV –infrastructuur / OV regio.

Met de poëtische wandeling in het gebied heb ik de beleving beschreven.

-Beeld 8-

Beeld 8- > Aanzicht van de Parkkade en het uitkijkpunt –*'de toren.*
- Toelichting, doorsnede Parkkade Tekening.

De muur (bij Parkheuvel Restaurant), is in Basalt gemetseld, zoals ook de uitkijk post. Zodat ze een zelfde beeld uitstralen en een het zelfde karakter hebben.

1- Het 'hellingbaanpad begint na het oorlogsmonument de 'echte heuvel' op.

2- Uitkijk toren

De beschreven Zienswijzen staan misschien los van het conceptplan Parkhaven maar mijn Zienswijze gaat over het gehele gebiedt.
Ik vraag u om het stadsgebied als één geheel te zien, *dat nu is nagelaten.*
Mijn drijfveer is om het culturele erfgoed in het gebied te behouden voor Rotterdam en voor de komende generaties tastbaar en inzichtelijk te behouden.
Op geen andere plek is het verleden zichtbaar in het heden als toekomst fase.

Beeld 9- > Doorsnede Parkkade aansluitend op de Parkheuvel.

-Het steile talud bij het oorlogsmonument verbreden tot een echte heuvel,
waarop 'wandelpaden geleidelijk naar de heuvel toe lopen.

Betoog; Ik heb inmiddels begrepen dat de directe omwonenden het *concept bestemmingsplan Parkhaven* min of meer aanwaart hebben.
Vooral de wens om doorgaand verkeer te behouden is belangrijk voor hun.
Als ik cynisch ben begrijp ik dat, de veelal welgestelde hebben misschien 400 auto's waarmee ze de doorgaande weg als noodzakelijk beschouwen voor misschien twee keer per dag ? Men spreek niet over geluidoverlast.
Moeten investeren in 3-dubbel glas om Gillende Motoren niet te horen.

Natuurlijk snap ik het gemak en eigenbelang. Echter, is *dat belang* groter dan het belang van de stad ? *In mijn visie is de plek een oase van 'dynamische' rust !*
Waar insprekers ook kunnen vertoeven zonder het geluid van brullende motoren.
-De autovrije strook is mooi ingericht en afgestemd om daar 'even te verblijven / recreëren maar vooral de stad te beleven. In plaats van 'het kortste stukje Snelweg van Nederland in stand te houden ? De enige functie die het heeft is voor tijdelijke opslagplaatsen waar gemeentelijke eigendommen gestald worden.
De bewoners zijn in de beginfase niet voor keuzes gesteld. Kregen het plan opgedrongen dat door middel van een versnelde procedure gepresenteerd is.
Ja, er is groen te vinden, tussen de woonblokken naast het pad naar de voordeur.
Zoals in alle nieuwbouwwijken, *ook hier een strookje groen met een boompje.*

De Euromast verliest haar zicht naar de zee, het boegbeeld is een karikatuur geworden. Van de groene wig is niets meer over, ook niet van het:
-*Masterplan* -Het Park 2011.
-Cultuurhistorische Analyse 2008.
-Gemeentelijke visie van1987. *In een prachtig boek gepresenteerd.*

Samenvatting - Argumenten en Motivatie.

1- *Het Euromast gebied niet vergeven aan privé belangen van wie dan ook, maar bewoners zouden het 'juweel moeten koesteren als Historische plek.* Dit is een locatie die uitstekend geschikt is om het gebied om te vormen voor 'de Rotterdammer' en haar bezoekers die Rotterdam willen proeven.
Ergo; Het Park in oppervlakte vergroten door fysieke en comfortabele loop-routes vanuit het Park naar de Euromast en Parkheuvel, cq. Parkkade.
En zo het wandelgebied te vergroten. *(BV) - Groene stad.*

2- Parkkade autovrij, met genoemde uitzonderingen.
De Parkkade herinrichten tot een groene verblijfszone en recreatie plek.
(BV) - Autoluwe stad.

3- Toeristische voorzieningen rond de Euromast concentreren.
Opstappunten voor bussen een aanlegsteigers voor schepen.
(BV) –De Groene Stad.

4- Hier ook een plaats om de historie van het gebied aanschouwelijk te maken. *Onvoldoende BV.*

Ben me bewust dat de gepresenteerde visie consequenties zal hebben met betrekking tot de planvorming en voor de architecten een omschakeling.

Ik ben van mening dat het gehele gebied –de Groene wig –Park en Parkkades een zorgvuldige stedenbouwkundige studie verdiend, zoals ik gepoogd heb het gebied in samenhang met de stad te laten zien. De trotse presentatie om deze *te snelle gebiedsontwikkeling* te presenteren begrijp ik. *Het gaat hier om het visitekaartje !* Wil u overtuigen dat dit gebied uniek is en *nooit meer* de uitstraling zal hebben -van een groene long. -Wig of Parkendriehoek, als er blokken op deze strook gebouwd gaan worden. De gewone Rotterdammer heeft hier niets te zoeken. Het is een tweede Müllerpier geworden ! *Waar geen hond zijn gezel gaat uitlaten.*

Stel dat punt 5 (op deze bladzij) op weerstad stuit bij de betrokken ambtenaren *(wat ik kan begrijpen)* zou ik u toch met de grootste nadruk willen verzoeken om de bouwactiviteiten uit te stellen en een gerenommeerd Architectenbureau *zoals Mecanoo (Delft)*, dit gebied te laten onderwerpen aan een stedenbouwkundige studie. *Zie hun aanpak Tiendplein uitgeverij 010* – MACACOO vijfentwintig werken.

Als betrokken Rotterdammer heb ik aan deze, *mijn* Zienswijzen, met passie gewerkt. Ik hoop dat lezers *deze,* inspiratie vinden om *zienswijzen te verdiepen.* Mijn belang is zuiver is het belang van de stad; *haar schoonheid niet te verliezen.*

- Motivatie 1: *U inzichtelijk te maken dat 9 blokken ingrijpende inpakt op het gebied- en de stad zullen hebben die niet meer terug te ploegen is !*
- Motivatie 2: *Is de lezers deze, te bewegen Histories Erfgoed serieus te nemen, en daar vaker raadsbesluiten over te nemen.*

[redacted]

Map ① - Beeld 1 - Eur. M. / Park

- Beeld 2 - Eur. M. Tekening
- Beeld 3 - Zicht op haven
- Beeld 4 - Perspectief op haven
- Beeld 5. Foto. Gehele Park
- Beeld 6. Toekomst Visie.

—

Map 1- *Toelichting getoonde impressies.*

Beeld -1 > *Zicht vanuit Park.* Als u deze aandachtig bekijkt ziet u de bebouwing van de Müllerpier doorschemeren, *zo zal de nieuwbouw als zwarte vierkanten 'het park inperken...* De bouwblokken zullen veel duidelijker te zien zijn.

Beeld -2 > *Getekende impressie vanuit her Park.*
Toont het zicht op de nieuwbouwblokken vanuit het park. *De hoogte van de bouwblokken klopt niet, maar bedenk dat dit de schaduwzijde van de nieuwbouw is, dus in welke kleur ook, nogmaals, 'zijn visueel zichtbare zwarte blokken.*
-En stel dat de nieuwe bewoners 350 honden bezitten die 'hun' hond in 'hun' achtertuintje uitlaten, *mogen recreanten tussen hopen verpozen ?*
-De toekomstige bewoners zullen het park als privé plek gaan beschouwen !
En tegen de decibellen van festivals gaan protesteren.

Beeld 3 > *Zicht vanaf het CharloisseHoofd.*
In mijn zienswijzen zouden de hoge bomen links van het Maastunnel filter-gebouw, vervangen worden door lage bomen zodat de Euromast *ten voeten uit* te zien is, daarachter zie ik de hogere bomen van het Park als markering.
-Daar ook de uitspanning van het Café/Restaurant met terras en 'openpodium'.
-In plaats van die hoge bomen is het gemakkelijk voor te stellen dat de nieuwbouw het zelfde volume inneemt, dit volume ook achter de Euromast voortgezet wordt.

Beeld 4- > *Een snelle schets vanaf oud Charlois gezien.*
Misschien kunnen 'de architecten hiervan een computertekening maken ?
-De bouwblokken zullen minder hoog uitvallen, maar de bomenstrook naast het Maastunneltracé Parkzijde *–zijn uit het zicht, evenals 'de Boeg' van de Euromast.*

Deze barrière is de grens waar het Park ophoud, zal de Groene Wig afsluiten, *let wel* 'van elk hoog standpunt in de stad, ook vanaf de Zuidkant gezien.

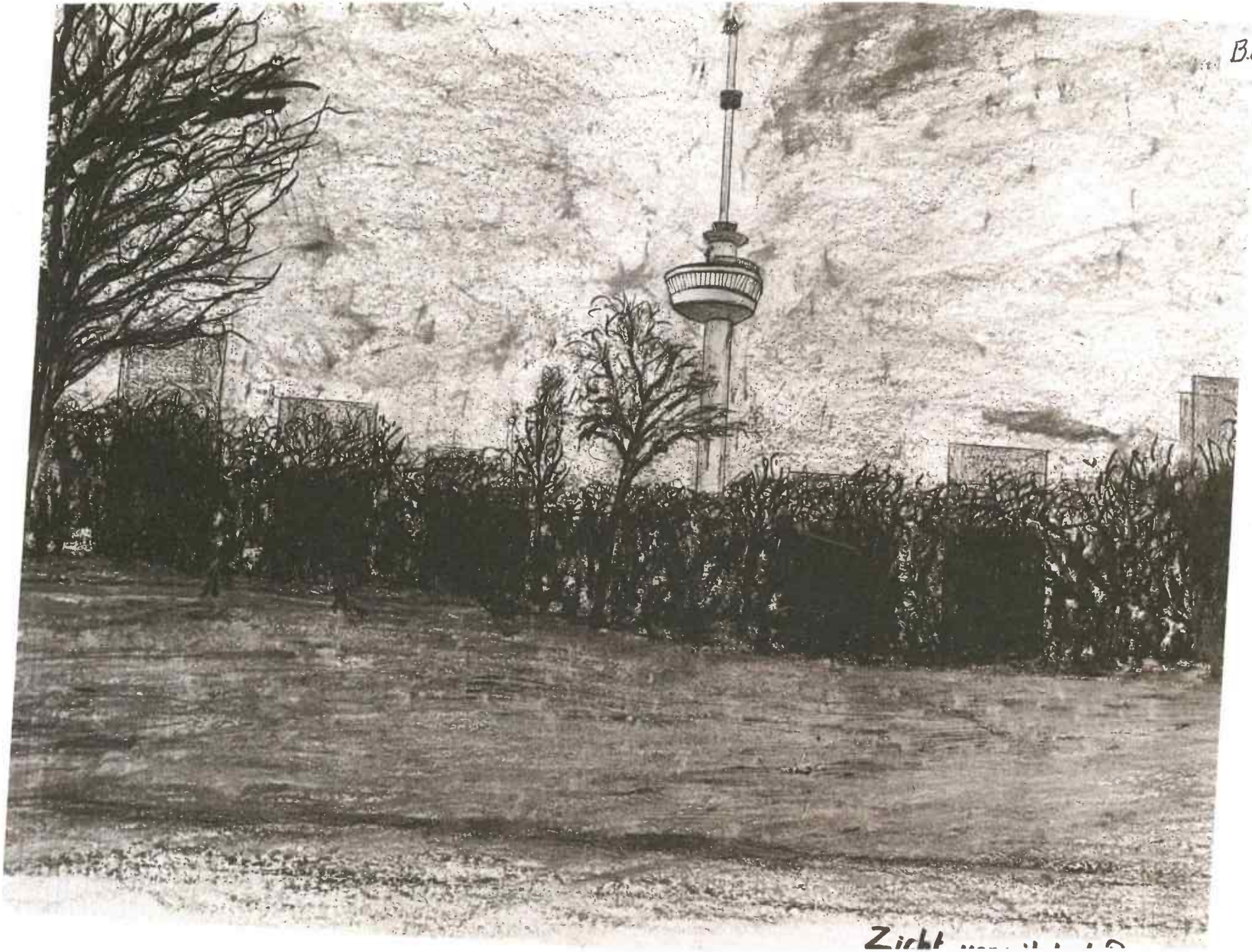
Beeld 5- > *Zicht op de groene wig vanaf Zuid vanuit de Rem Koolhaas torens.*

Beeld 6- > *Nu in zwart/wit afdruk van beeld 5-* met een globale scherts van de drie torens en de groene Kade.

-Deze toont 'de heuvel'. Men kan zich voorstellen dat de Kade globaal in de lengte in tweeën gedeeld kan worden, de ene helft voor verkeer de andere met een groene invulling. Heb ook de 3 torens getekend die ik op mijn wandeling zie.

Voor de duidelijkheid; De Parkheuvel kant Groen, de Kadekant voor fietspaden en vrachtverkeer voor de aangemeerde schepen en hulpdienst weg, vanaf einde (of begin) Westerkade tot aan het DroogleeverFortuynPlein.

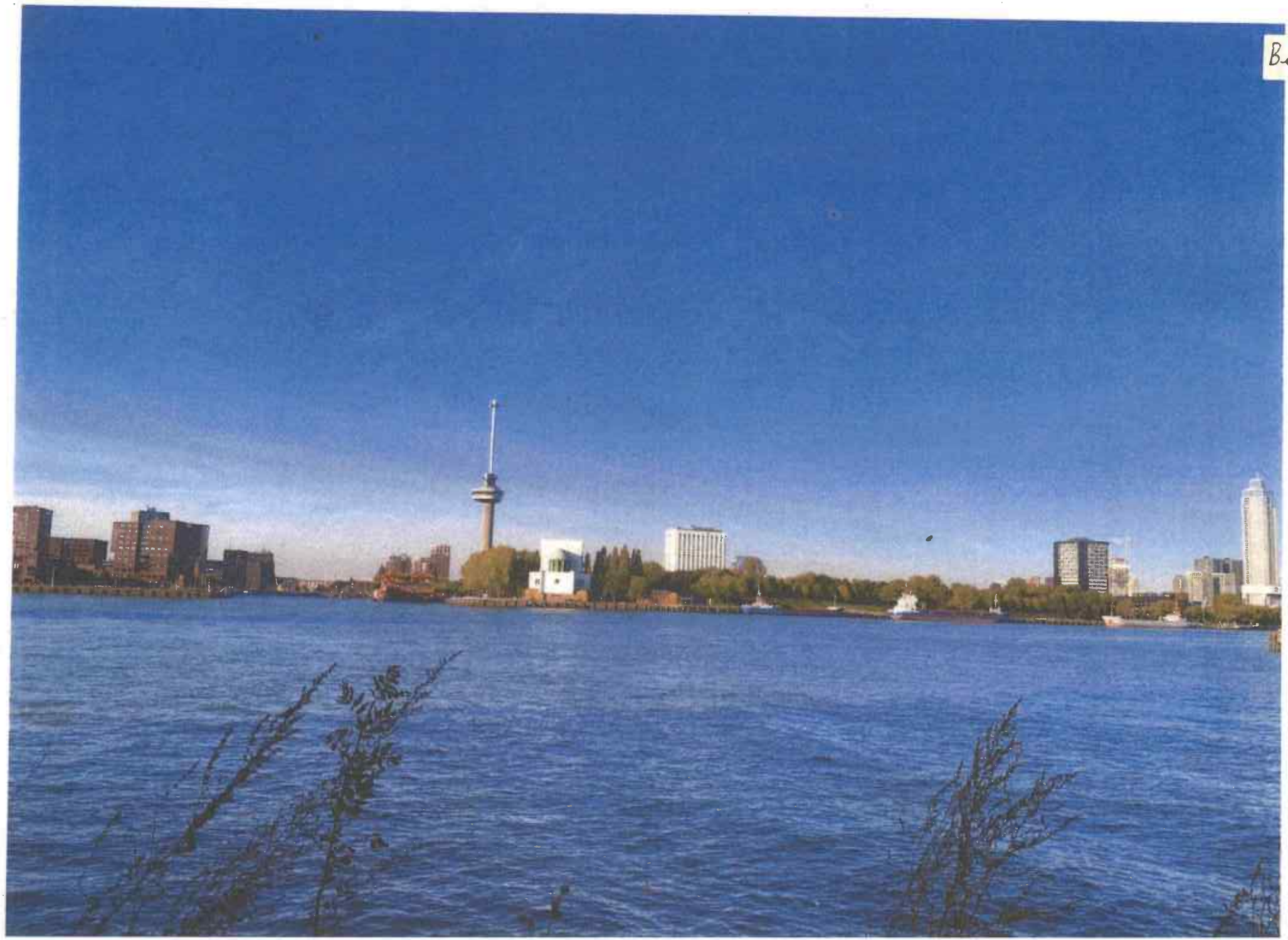

Beel
m.



Beeld

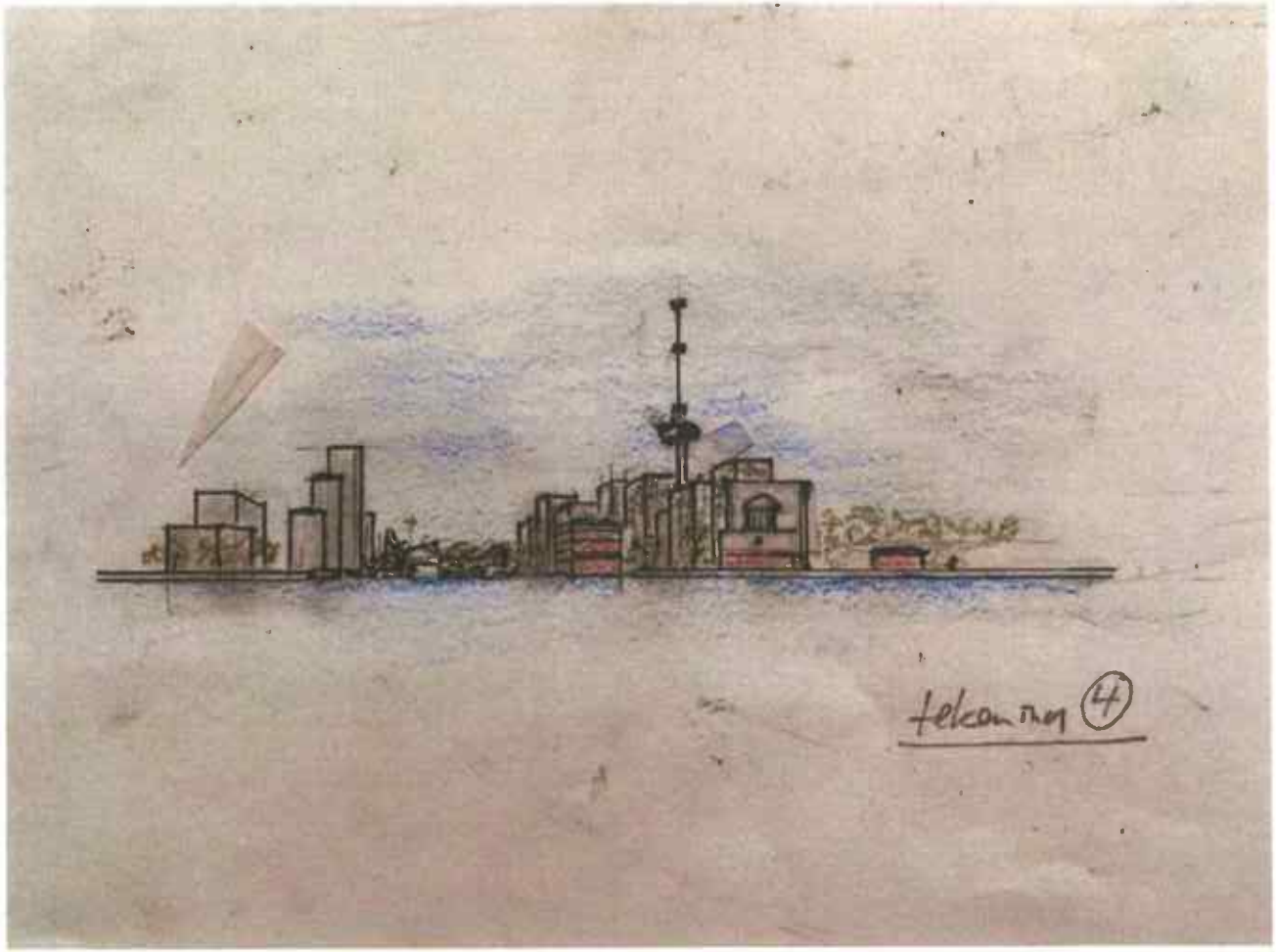
m

Zicht

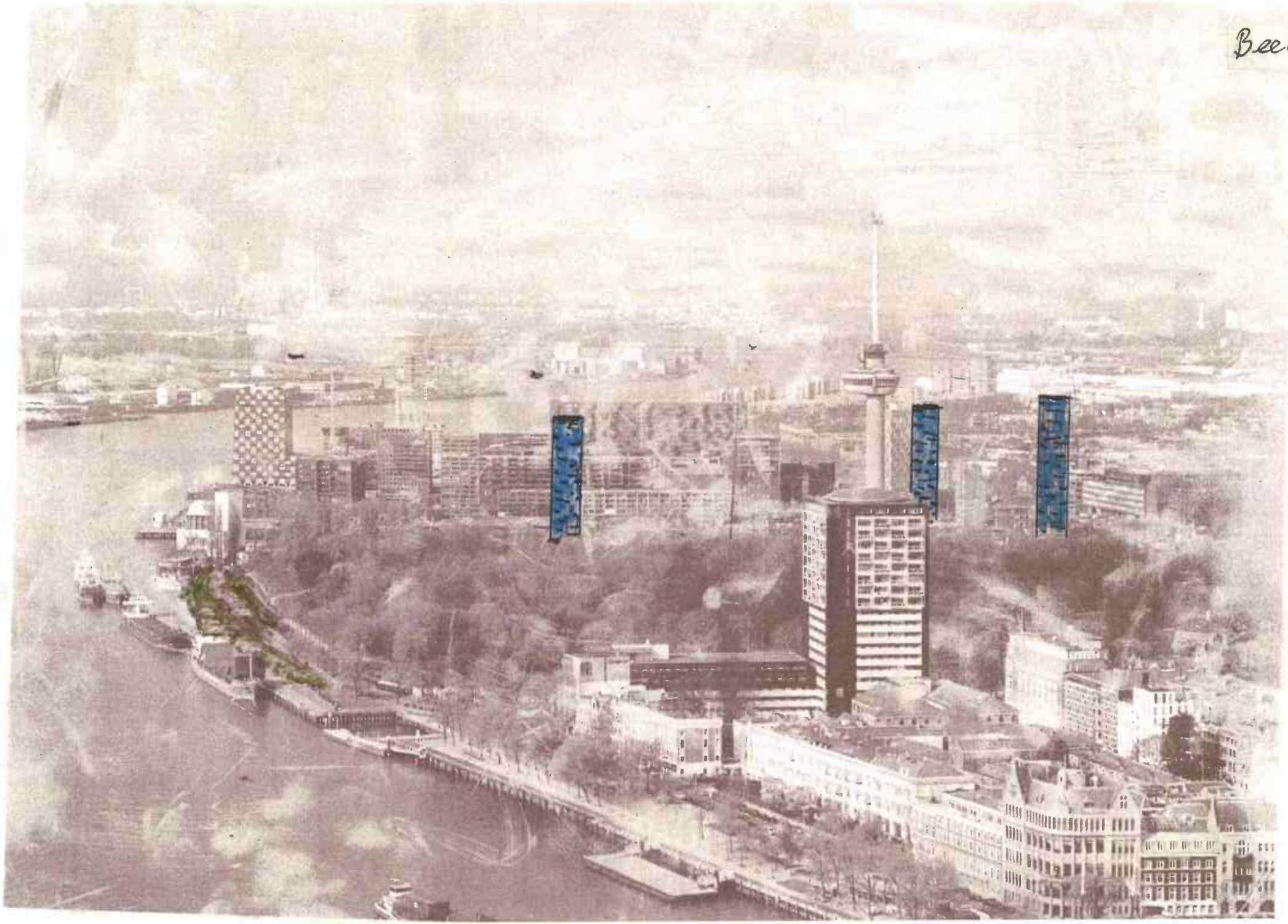

Beel

Beeld 4.

M.1




Beeld
m


Beela
M

Map ②

- Beeld 7 - Plattegrond Park.
- Beeld 8 - Aanzicht Parkkade.
- Beeld 9 - Doorsnede Parkade.

Map 2- <u>*Plattegrond - Aanzichten*</u> *Zochers-Park.*
Bedenk dat ik de juiste maten en hoogte verschillen geschat heb.

Beeld 7- > Plattegrond van het parkgebied.
Het belangrijkste aandachtpunt is zijn de doorloop mogelijkheden (rode pijlen) van het park naar de 2 Parkkades, geschikt voor mindervalide mensen en instap punten voor bussen en aanlegsteigers passagiersschepen.

–De verklaring van de getallen.

1- *Parkpad,* Zoveel als mogelijk in een rechte lijn, vanaf het Herenhuis naar de Euromast.

2- Bij het diepst gelegen deel van het Park ook een comfortabel pad als overgang naar de Baden Powellaan en Maastunnel gebouw.
Daar recreatieve- en verblijfsplekken.
Het parkgebied is vergroot, je kan 'achten' maken met wandelen en vertrek-punten voor dagjesmensen.

3- De bereikbaarheid van de Parkheuvel voor mindervalide door middel van een verbrede heuvel te bewerkstellen.

4- De wegen vanaf Westerkade tot DroogLeeverFortuinPlein afsluiten voor het autoverkeer, alleen bevoorrading schepen en hulpdiensten.
Doorgaand verkeer kan via de Westerlaan/Kievitlaan naar de Westzeedijk.
Voldoet aan, *Beleid Visie - (BV)–Auto luwe stad.*

5- De parkkade een zelfde kwaliteit als Westerkade geven met de suggestie om hier Japanse kers te planten en aan de uiteinden (Ballentent en noord-zijde) grote Magnolia bomen. *Alleen parkeerplaatsen bij de Ballentent (en misschien een kleine parkeerplaats filtergebouw) en Doogleever Fortuyn plein naar de Chineese supermarkt. > Kort parkeren.*
Voldoet aan, *(BV) –De Groene stad.*

6- Uitkijkpunt op de heuvel.
Om de oorspronkelijke bedoeling van uitkijk punt te markeren.

7- Ingang grote parkeergarage. *Voor lang parkeren -dagjes mensen.*

Het dak van de parkeergarage is beloopbaar en bedekt met gras naast verhoogde bloemenperken je kan hier even zitten in het 'Dam Paviljoen' als het regent.
Van hieruit kan men het Zochers Park betreden.

8- Langs de Parkhaven aanlegsteigers om naar zuid te gaan, *opstappen voor Veerdiensten en aanlegsteiger Toeristische boten. Dus verbetert OV vervoer.*
BV –infrastructuur / OV regio.

Met de poëtische wandeling in het gebied heb ik de beleving beschreven.
-Beeld 8-

Beeld 8- > Aanzicht van de Parkkade en het uitkijkpunt –*'de toren.*
- Toelichting, doorsnede Parkkade Tekening.

De muur (bij Parkheuvel Restaurant), is in Basalt gemetseld, zoals ook de uitkijk post. Zodat ze een zelfde beeld uitstralen en een het zelfde karakter hebben.

1- Het 'hellingbaanpad begint na het oorlogsmonument de 'echte heuvel' op.

2- Uitkijk toren

De beschreven Zienswijzen staan misschien los van het conceptplan Parkhaven maar mijn Zienswijze gaat over het gehele gebiedt.
Ik vraag u om het stadsgebied als één geheel te zien, *dat nu is nagelaten.*
Mijn drijfveer is om het culturele erfgoed in het gebied te behouden voor Rotterdam en voor de komende generaties tastbaar en inzichtelijk te behouden.
Op geen andere plek is het verleden zichtbaar in het heden als toekomst fase.

Beeld 9- > Doorsnede Parkkade aansluitend op de Parkheuvel.

-Het steile talud bij het oorlogsmonument verbreden tot een echte heuvel,
waarop 'wandelpaden geleidelijk naar de heuvel toe lopen.

<u>Betoog</u>: Ik heb inmiddels begrepen dat de directe omwonenden het *concept bestemmingsplan Parkhaven* min of meer aanwaart hebben.
Vooral de wens om doorgaand verkeer te behouden is belangrijk voor hun.
Als ik cynisch ben begrijp ik dat, de veelal welgestelde hebben misschien 400 auto's waarmee ze de doorgaande weg als noodzakelijk beschouwen voor misschien twee keer per dag ? Men spreek niet over geluidoverlast.
Moeten investeren in 3-dubbel glas om Gillende Motoren niet te horen.

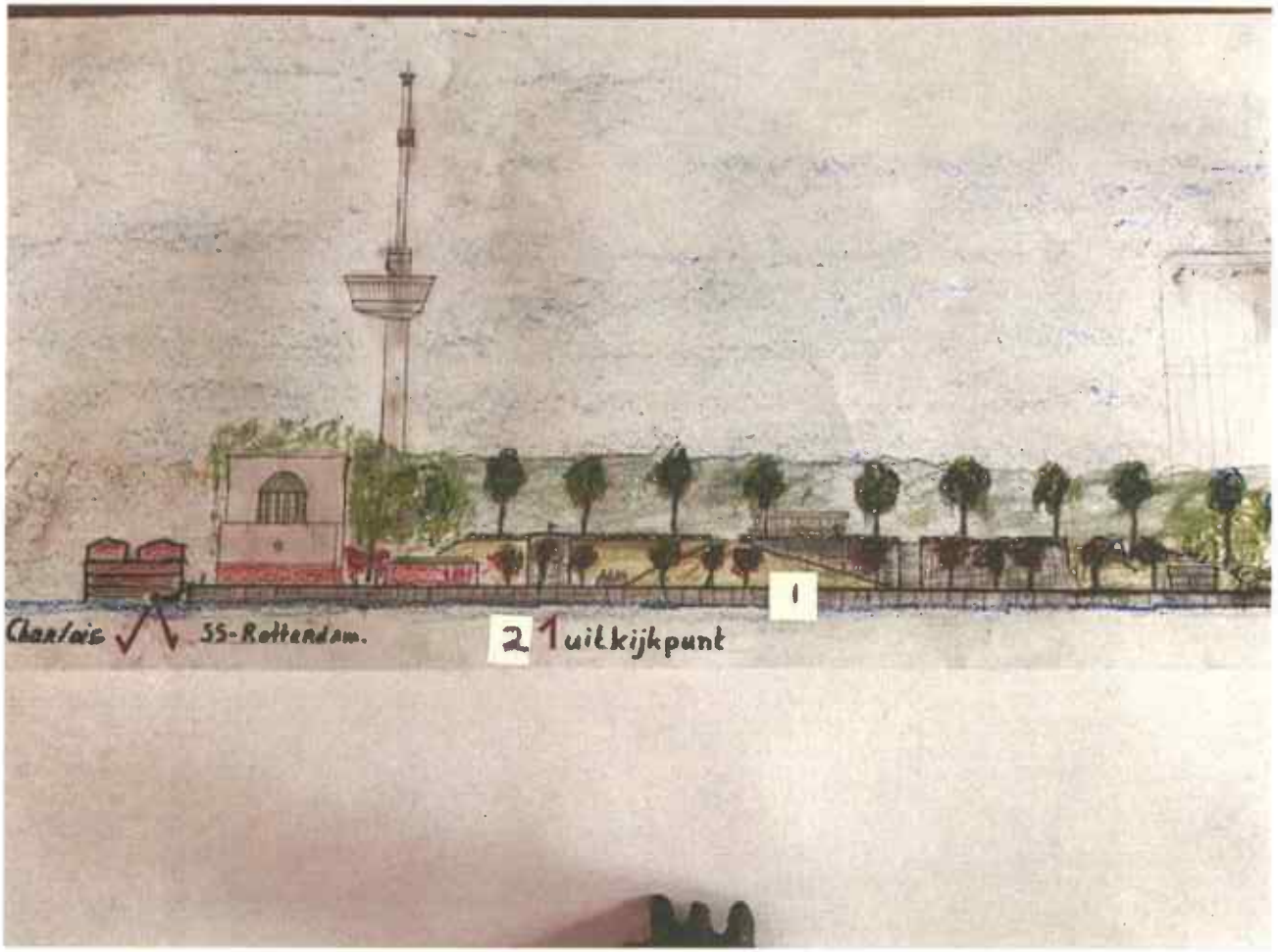
Natuurlijk snap ik het gemak en eigenbelang. Echter, is *dat belang* groter dan het belang van de stad ? *In mijn visie is de plek een oase van 'dynamische' rust ! Waar insprekers ook kunnen vertoeven zonder het geluid van brullende motoren.*
-De autovrije strook is mooi ingericht en afgestemd om daar 'even te verblijven / recreëren maar vooral de stad te beleven. In plaats van 'het kortste stukje Snel-weg van Nederland in stand te houden ? De enige functie die het heeft is voor tijdelijke opslagplaatsen waar gemeentelijke eigendommen gestald worden.
De bewoners zijn in de beginfase niet voor keuzes gesteld. Kregen het plan opgedrongen dat door middel van een versnelde procedure gepresenteerd is.
Ja, er is groen te vinden, tussen de woonblokken naast het pad naar de voordeur. Zoals in alle nieuwbouwwijken, *ook hier een strookje groen met een boompje.*

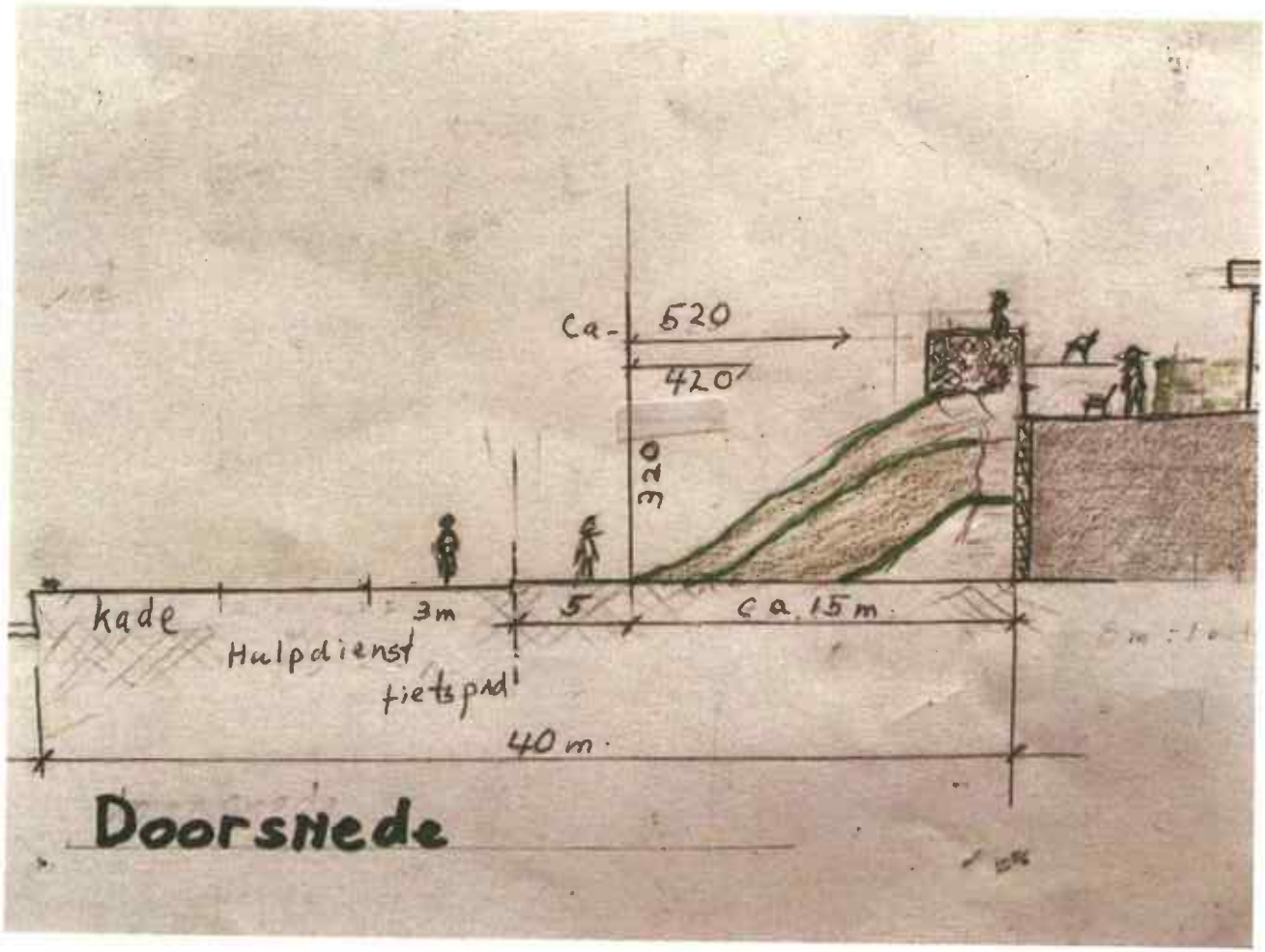
De Euromast verliest haar zicht naar de zee, het boegbeeld is een karikatuur geworden. Van de groene wig is niets meer over, ook niet van het:
-*Masterplan* -Het Park 2011.
-Cultuurhistorische Analyse 2008.
-Gemeentelijke visie van1987. *In een prachtig boek gepresenteerd.*

Detail Map

ingang / Garage
TOREN
Poolhouse
MUREN Keuken Garage
Muren huis
Chaletsio
SS-Rotterdam
Tjaballenden
1
2
3
4
5
6
7
8

Beeld 8.
m.2




Ca. 520
420
320
kade
3m
Hulpdienst
fietspad
5
ca. 15m
40 m.
Doorsnede

Gemeente Rotterdam

Informatiebeheer



Onderwerp: ontvangstbevestiging

Bezoekadres: De Rotterdam
Wilhelminakade 179

Postadres: Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Website: www.rotterdam.nl

E-mail: bestemmingsplannenso@rotterdam.nl

Van: Bouw- en Woningtoezicht

Telefoon:
Uw brief van: 09/04/2022
Uw Kenmerk:
Ons kenmerk: 22/0008843
Betreft: Ontvangstbevestiging

Datum: 12/04/2022

Geachte heer/mevrouw,

Uw brief over zienswijze ontwerpbestemmingsplan Parkhaven, gedateerd 09/04/2022 hebben wij in goede orde op 12/04/2022 ontvangen. Deze is geregistreerd onder nummer 22/0008843 en in behandeling genomen door de afdeling BWT Juridisch Advies.

Mocht u in verband met uw brief contact met deze afdeling willen opnemen, dan kunt u mailen naar bestemmingsplannenso@rotterdam.nl.

Met vriendelijke groet,

Afdeling Informatiebeheer
Gemeente Rotterdam

I.v.m. de geautomatiseerde verwerking is deze ontvangstbevestiging niet ondertekend.

Bart-Jan Walraven
advocaat

Postbus 23434
3001 KK Rotterdam

R AANGETEKENDE BRIEF NL
NL Frankering betaald €9.05
43 gr. 173637 11-04-2022 14:20
D
PostNL
NL

3SRPKS539167330 3002AN 6575

[redacted]

[illegible] GRIFFIER
REG.NR.:
12 APR. 2022
ROUTE: KOPIE

Bart-Jan Walraven
advocaat

12 APR. 2022
AFDELING:
KOPIE:

AANTEKENEN
Aan de gemeenteraad van Rotterdam
d.t.v. de directeur van Stadsontwikkeling
BWT/Bestemmingsplannen
Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Postbus 23434
3001 KK Rotterdam
T +31 6 25 53 97 85
F +31 84 87 25 365
info@walraven.legal
www.walraven.legal

Betreft: zienswijze ontwerp-bestemmingsplan "Parkhaven"

Rotterdam, 11 april 2022

Geachte raad,

Tot mij wendde zich cliënte, Shopping Centre Oriental Parkhaven B.V. te Rotterdam, met het verzoek om als haar gemachtigde namens haar een zienswijze in te dienen ten aanzien van het ontwerp-bestemmingsplan dat tot en met vandaag ter inzage ligt. Dat doe ik bij deze.

1. Inleiding, geen rekening gehouden met ondernemers

Cliënte exploiteert de supermarkt die is gevestigd in de zogeheten 'Chinese boot', die is afgemeerd aan de Parkhaven. Cliënte vreest dat de ontwikkelingen waarin het ontwerp-bestemmingsplan voorziet, ertoe zullen leiden dat zij haar bedrijfsvoering niet kan voortzetten, of dat ze in ieder geval ernstig wordt beperkt in die bedrijfsvoering.

Met die bedrijfsvoering, die vergt dat de supermarkt goed bereikbaar moet zijn en dat er voldoende parkeergelegenheid is voor klanten, is namelijk in het geheel geen rekening gehouden bij het opstellen van het plan. Sterker nog, de 'Chinese boot' wordt zelfs buiten het plangebied gehouden, waarover hierna meer.

Cliënte heeft daarin aanleiding gezien om dan maar zelf contact te zoeken met de gemeente. Namens cliënte heb ik op 16 december 2021 de als **bijlage 1** bijgevoegde brief aan het college

De volledige naam van het kantoor Bart-Jan Walraven advocaat is B.J.W. Walraven Advocatenpraktijk B.V., gevestigd te Rotterdam, KvK nr. 71449001. Op alle opdrachten aan het kantoor zijn algemene voorwaarden van toepassing die te vinden zijn op de website www.walraven.legal en die op verzoek worden toegezonden. De algemene voorwaarden bevatten een beding dat bepaalt dat de beroepsaansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat wordt uitgekeerd door de beroepsaansprakelijkheidsverzekering van het kantoor, vermeerderd met het eigen risico van de verzekering.

gestuurd. Ik heb het college daarin opgeroepen om de problemen die het bestemmingsplan veroorzaakt, op te lossen in een vroegtijdig stadium, zodat er geen procedures nodig zouden zijn.

Het college heeft er echter voor gekozen om een ontwerp-bestemmingsplan ter inzage te leggen zonder cliënte en de andere ondernemers in de omgeving oplossingen te bieden voor de problemen die door dit plan worden veroorzaakt, waardoor al die ondernemers gedwongen worden om zienswijzen in te dienen tegen het ontwerp.

Cliënte betreurt dat en hoopt dat uw raad niet over zal gaan tot vaststelling van het bestemmingsplan voordat vast staat wat de gevolgen daarvan zijn de ondernemers die thans in en om het plangebied zijn gevestigd, niet alleen wanneer het plan is gerealiseerd, maar ook in de lange fase daarnaar toe. Ook moeten eerst voldoende maatregelen zijn getroffen om te garanderen dat de bedrijfsvoering van deze ondernemers ongehinderd kan worden voortgezet. Cliënte meent dat het bestemmingsplan pas kan worden vastgesteld wanneer dat goed is geregeld. De ondernemers in en rond het gebied moeten niet aan hun lot worden overgelaten. Dat is geen goede ruimtelijke ordening.

2. Begrenzing plangebied in strijd met goede ruimtelijke ordening

Hiervoor is al aangegeven dat voor cliënte vooral problematisch is dat de bereikbaarheid van haar supermarkt en de parkeermogelijkheden voor haar klanten niet zijn gegarandeerd. De boot waarin de supermarkt van cliënte is gevestigd, is zelfs buiten het plan gehouden. Dat is in strijd met een goede ruimtelijke ordening. De boot is immers, letterlijk, verbonden aan het plangebied en kan ook alleen van daaruit worden bereikt. Het is moeilijk te ontkennen dat de boot in functioneel opzicht deel uit maakt van het gebied. De boot had daarom in het plangebied moeten worden betrokken.

Cliënte wijst er in dit verband op dat uit vaste bestemmingsplanjurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State volgt dat er weliswaar beleidsruimte is bij het bepalen van de begrenzingen van een bestemmingsplan, maar dat die ruimte niet zo ver strekt dat de raad een begrenzing kan vaststellen die in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. In dit verband kan gewezen worden op de uitspraak van de Afdeling van 6 december 2017, ECLI:NL:RVS:2017:3350, r.o. 2.3, die ook gepubliceerd is in BR 2018/11, met annotatie van S.T.J. Olierook.

Hier is in de visie van cliënte sprake van een begrenzing die in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Dat zou al voldoende aanleiding moeten zijn om het bestemmingsplan niet vast te stellen op de wijze zoals het nu in ontwerp voorligt.

3. Bereikbaarheid en parkeerplaatsen niet voorzien

Dat de boot ten onrechte niet is betrokken in het plangebied blijkt ook uit de omstandigheid dat in het plan niet is voorzien in de mogelijkheid om op de boot te komen. Het gedeelte van de kade dat

aan het water grenst, heeft in het plan namelijk een groenbestemming en in de planregels is niet opgenomen dat die kan worden benut voor het verbinden van boten aan de kade.

Ook is slechts voorzien in een smalle strook met een verkeersbestemming. Niet valt in te zien hoe daarop het laden en lossen bij de supermarkt kan plaatsvinden, zonder het overige verkeer op te houden.

Verder komen de 200 parkeerplaatsen die nu beschikbaar zijn op de kade, in het bestemmingsplan niet terug. Er kan in het plangebied alleen geparkeerd worden in een ondergrondse parkeergarage, waarbij niet vast staat of die voorziet in voldoende parkeerplaatsen voor het plangebied, omdat een berekening daarvan ontbreekt.

Maar afgezien van de vraag of in deze parkeergarage wel voldoende parkeerplaatsen beschikbaar zouden zijn, voor de klanten van cliënte is parkeren in een parkeergarage op langere afstand van de boot, in een parkeergarage, geen optie. De klanten komen naar deze supermarkt omdat die goed bereikbaar is en omdat er voldoende parkeergelegenheid is op korte afstand. Daardoor wordt de supermarkt ook gebruikt voor grote inkopen. Het is dan niet doenlijk om met een volle winkelwagen een lange afstand te moeten lopen waarbij ook nog een straat moet worden overgestoken, naar een parkeergarage die niet op winkelwagens zal zijn gebouwd.

Voor cliënte is het daarom essentieel dat is voorzien in voldoende parkeerplaatsen voor de supermarkt aan de kade. Dat is ten onrechte niet gebeurd.

4. Akoestische onderzoeken ontoereikend

Het valt cliënte verder op dat de twee akoestische onderzoeksrapporten die als bijlage bij het ontwerp-bestemmingsplan zijn gevoegd, geen betrekking hebben op de supermarkt van cliënte. Er is dus niet onderzocht of, wanneer de woningbouw waarin het bestemmingsplan voorziet, is gerealiseerd, door cliënte nog wel kan worden voldaan aan de voor haar geldende geluidgrenswaarden. Dat is ten onrechte niet gebeurd.

5. Gevolgen van bouwfase niet geregeld

Tenslotte wil cliënte nog naar voren brengen dat aan de realisering van het bestemmingsplan een lange bouwfase vooraf zal gaan waarbij ook sprake zal zijn van reconstructie van de kade. In deze periode zal sprake zijn van veel overlast en beperkte bereikbaarheid. Bij de reconstructie van de kade zal de Chinese boot moeten worden verplaatst, wat ingrijpende consequenties en aanzienlijke risico's met zich brengt. Cliënte meent dat niet moet worden overgegaan tot vaststelling van het bestemmingsplan voordat de gemeente en de ontwikkelaar met alle betrokken partijen overeenstemming hebben bereikt over de uitvoering van deze werkzaamheden en compensatie voor het nadeel dat cliënten en de andere ondernemers daarvan ondervinden.

6. Conclusie: bestemmingsplan niet vaststellen

Op grond van het voorgaande verzoekt cliënte uw raad om niet over te gaan tot vaststelling van het bestemmingsplan "Parkhaven" zoals dat nu in ontwerp voorligt, maar om dit plan terug te sturen naar de tekentafel. Met de huidige begrenzing, waarbij de boten aan de Parkhaven buiten het plangebied vallen, is het plan in strijd met een goede ruimtelijke ordening. De bereikbaarheid van de boten dient te worden gegarandeerd en er dient te worden voorzien in voldoende parkeerplaatsen op de kade voor de klanten van de supermarkt. Verder dienen ook de akoestische gevolgen van de exploitatie van de supermarkt voor de nieuwe woningen te worden onderzocht, zodat kan worden vastgesteld of die exploitatie kan worden voortgezet zonder de daarvoor geldende geluidgrenswaarden worden overschreden. En tenslotte dient er ook eerst overeenstemming te zijn over de wijze waarop de bouwwerkzaamheden worden uitgevoerd en over compensatie voor het nadeel dat daardoor wordt ondervonden.

Uiteraard kan deze zienswijze desgewenst nader worden toegelicht.

Met vriendelijke groet,

B.J.W. Walraven

Bart-Jan Walraven
advocaat

Bijlage 1

Bart - Jan Walraven
advocaat

AANTEKENEN
College van burgemeester en wethouders van Rotterdam
d.t.v. de directeur Stadsontwikkeling
Postbus 6575
3002 AN ROTTERDAM

Postbus 23434
3001 KK Rotterdam
T +31 6 25 53 97 85
F +31 84 87 25 365
info@walraven.legal
www.walraven.legal

Betreft: ontwikkeling ParkHaven

Rotterdam, 16 december 2021

Geacht college,

Tot mij wendde zich cliënte, Shopping Centre Oriental Parkhaven B.V. te Rotterdam inzake het volgende.

Cliënte exploiteert de supermarkt in de 'Chinese boot' aan de Parkhaven in Rotterdam.

Cliënte heeft kennisgenomen van het masterplan ParkHaven. Cliënte moet tot haar schrik vaststellen dat daarin alle parkeerplaatsen aan de Parkhaven verdwijnen. Die parkeerplaatsen zijn van cruciaal belang voor de exploitatie van de supermarkt. Gelet op het feit dat, zoals bij iedere supermarkt van enige omvang, gebruik wordt gemaakt van winkelwagens, dient er op korte afstand van de supermarkt voldoende parkeerruimte beschikbaar te zijn. Van klanten van een supermarkt kan niet worden verlangd dat zij over langere afstanden met een winkelwagen moeten lopen naar hun auto. Dat levert ook verkeersonveilige situaties op.

Dit aspect lijkt bij de ontwikkeling van de Parkhaven over het hoofd te zijn gezien. Voor de andere functies aan de Parkhaven is het wellicht minder bezwaarlijk dat er verder moet worden gelopen van en naar een parkeerplaats maar voor de exploitatie van een supermarkt zijn parkeerplaatsen op korte afstand, als gesteld, van cruciaal belang.

Namens cliënte verzoek ik daarom met klem om te bewerkstelligen dat alsnog wordt voorzien in voldoende parkeerruimte aan de Parkhaven voor de supermarkt van cliënte. Ik wijs erop dat de plannen nu nog in een stadium verkeren waarin dat mogelijk is zonder dat daar procedures over moeten worden gevoerd.

De volledige naam van het kantoor Bart-Jan Walraven advocaat is B.J.W. Walraven Advocatenpraktijk B.V., gevestigd te Rotterdam, KvK nr. 24449001.
Op alle opdrachten aan het kantoor zijn algemene voorwaarden van toepassing die te vinden zijn op de website www.walraven.legal en die op verzoek worden toegezonden. De algemene voorwaarden bevatten een beding dat bepaalt dat de beroepsaansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat wordt uitgekeerd door de beroepsaansprakelijkheidsverzekering van het kantoor, vermeerderd met het eigen risico van de verzekering.

Bart-Jan Walraven
advocaat

Ik verneem graag de reactie van uw college.

Hoogachtend,

B.J.W. Walraven

Gemeente Rotterdam

Informatiebeheer

Onderwerp: ontvangstbevestiging

Bezoekadres: De Rotterdam
Wilhelminakade 179

Postadres: Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Website: www.rotterdam.nl

E-mail: bestemmingsplannenso@rotterdam.nl

Van: Bouw- en Woningtoezicht

Telefoon:
Uw brief van: 11/04/2022
Uw Kenmerk:
Ons kenmerk: 22/0008842
Betreft: Ontvangstbevestiging

Datum: 12/04/2022

Bart-Jan Walraven Advocaat
Postbus 23434
3001 KK ROTTERDAM

Geachte heer/mevrouw,

Uw brief over zienswijze ontwerpbestemmingsplan Parkhaven, gedateerd 11/04/2022 hebben wij in goede orde op 12/04/2022 ontvangen. Deze is geregistreerd onder nummer 22/0008842 en in behandeling genomen door de afdeling BWT Juridisch Advies.

Mocht u in verband met uw brief contact met deze afdeling willen opnemen, dan kunt u mailen naar bestemmingsplannenso@rotterdam.nl.

Met vriendelijke groet,

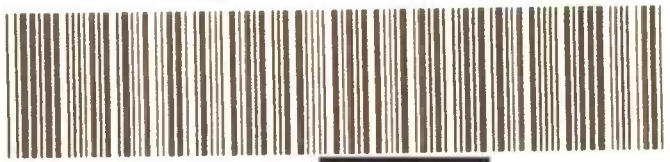
Afdeling Informatiebeheer
Gemeente Rotterdam

I.v.m. de geautomatiseerde verwerking is deze ontvangstbevestiging niet ondertekend.

Directeur Stadsontwikkeling
BWT/Bestemmingsplannen
Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

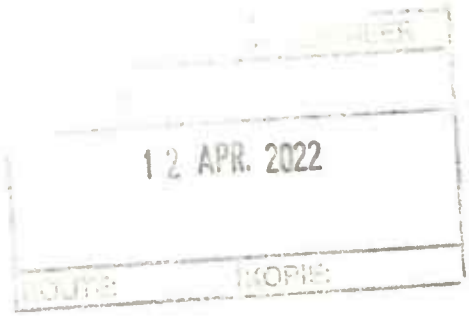
CENTRAAL INFOS	R
REG.NR.:	
12 APR. 2022	
ROUTE:	KOPIE

R **AANGETEKENDE BRIEF NL** D
NL Frankering betaald €9.05 PostNL
22 gr 173637 11-04-2022 17:46
NL



3SRPKS646919643 [redacted]

Aan de directeur van Stadsontwikkeling
BWT/Bestemmingsplannen
Postbus 6575
3002 AN Rotterdam



Rotterdam, 11 april 2022

Betreft: Zienswijze Ontwerpbestemmingsplan Parkhaven NL.IMRO.0599.BP2186Parkhaven-on01

Geachte directeur Stadsontwikkeling,

Burgemeester en wethouders van Rotterdam hebben bekend gemaakt dat een bestemmingsplan Parkhaven is ingediend. Dit moet het mogelijk maken om op de groene plek, links en rechts van de Euromast, ca. 650 woningen te bouwen. Ik heb kennisgenomen van de voorgestelde wijziging van het bestaande bestemmingsplan en teken hiertegen bezwaar aan. Hieronder treft u mijn zienswijze aan.

1. Vergroening van de stad Rotterdam staat hoog op de agenda van de gemeente. In het bestemmingplan wordt 4,2 hectare groen vervangen door woningbouw. Dit is in strijd met een van de speerpunten van de gemeente Rotterdam: vergroenen. De gemeente geeft aan dit groen te zullen compenseren d.m.v. o.a. groene daken (die niet zichtbaar zullen zijn voor ons, buurtbewoners) en door groene gevels en geveltuinen te creëren op de te realiseren bebouwing. Hoe kan het dat deze maatregelen worden aangeprezen als compensatie van groen terwijl er voor de feitelijke bewoners groen wordt opgeofferd en er bebouwing voor terugkomt? Gaat u de bewoners van de nieuwe bebouwing bijvoorbeeld verplichten om begroeiing op balkons aan te brengen en te onderhouden? Dit heeft de schijn van symboolpolitiek.

2. Waarom wordt het advies van de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed genegeerd en wordt het bestemmingplan willens en wetens doorgevoerd terwijl vaststaat dat woningbouw op deze locatie het rijksmonument, de Euromast, zal aantasten?

3. U heeft ten tijde van de Coronapandemie en de afsluiting van 1 rijstrook van de s'-Gravendijkwal onderzoeken uitgevoerd waaruit blijkt dat de luchtverontreiniging t.h.v. de toekomstige bebouwing de grenswaarden niet overschrijdt. Voor de Coronapandemie was

bebouwing niet mogelijk aangezien bepaalde streefwaarden werden overschreden. Hoe kan het dat de gegevens uit dit onderzoek als betrouwbaar en representatief worden beschouwd terwijl deze gedurende een uitzonderingssituatie zijn verworven? Deze resultaten leveren geen betrouwbaar beeld op van de werkelijkheid en kunnen ook niet op die manier worden meegenomen. Alleen meetgegevens van voor en na de Coronapandemie (zonder afsluiting van een rijstrook van de s'-Gravendijkwal) kunnen als betrouwbaar worden beschouwd.

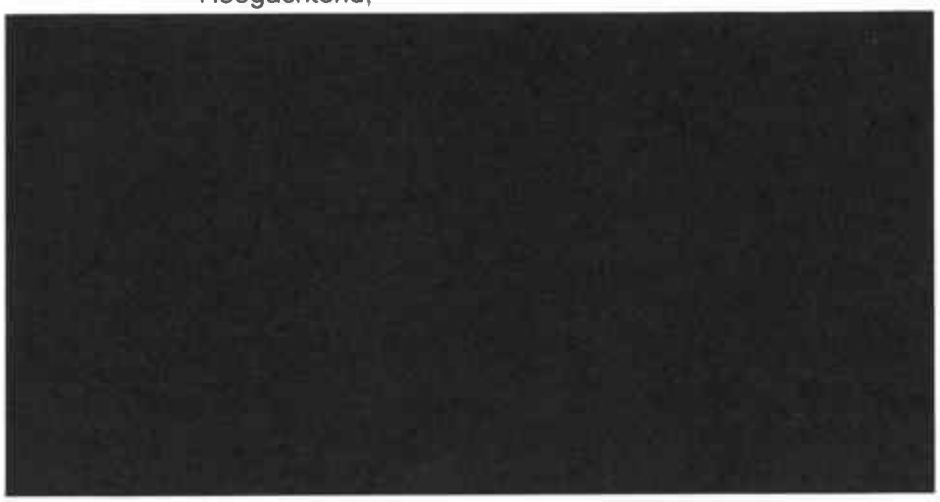
4. Tot op heden heb ik niks mogen vernemen omtrent een eventueel uitgevoerd bezonningsonderzoek van Het Park. Kunt u aangeven of dit onderzoek is uitgevoerd en zo ja, waar ik dit onderzoek kan terugvinden? Extra schaduwwerking door nieuwe bebouwing is onwenselijk op een plek waar Rotterdammers uitrusten en recreëren (ook na werk als de zon lager staat). Aangezien er ook veelal recreatie plaatsvindt na de reguliere werktijden zorgt bebouwing direct voor een inperking van de recreatietijd daar de zon vervolgens achter de bebouwing verdwijnt en men dan in de schaduw zit.

5. De verkeersproblematiek in het Scheepvaartkwartier begint enorme proporties aan te nemen. Elke dag staat er (minimaal) tussen 17:00 en 18:00 uur een lange file om de wijk te verlaten (zowel bij het Vasteland als het Drooglever Fortuynplein). De RET kan dit beamen daar tram 7 er vaak minimaal 15 minuten over doet om vanaf halte Willemsplein het Vasteland te bereiken. Als bewoner van de wijk met uitzicht op het Westplein kan ik middels o.a. foto's aantonen dat dit de werkelijkheid situatie is. Dit probleem wordt alleen maar erger wanneer de toekomstige bewoners van de Zalmhaventoren hun woningen zullen betrekken waarmee de wijk feitelijk onbegaanbaar wordt. Hoe kan het dat de gemeente in dit bestemmingsplan woningbouw mogelijk maakt terwijl de weginrichting gelijk blijft aan de huidige? Er wordt hiermee niet geanticipeerd op de verkeersproblematiek zowel nu als wanneer de Zalhaventoren bewoond is. Er kan dus ook nog geen gedegen onderzoek hebben plaatsgevonden om de effecten van extra woningen te onderzoeken. Hoe is het dan mogelijk dat toekomstige woningbouw dan wel mogelijk wordt gemaakt?

6. De recente uitspraak van de Hoge Raad in het Didam-arrest heeft als gevolg dat het voor overheden verboden is om vastgoed en bouwgrond exclusief aan één partij aan te bieden. De gemeente Rotterdam is dus verplicht om gelijke kansen te bieden aan potentiële gegadigden om bijv. grond te verwerven. Aangezien dit bestemmingplan is opgesteld aan de hand van een 'unsolitated proposal' heeft het er alle schijn van dat de uitspraak van het Didam-arrest hier niet is meegenomen. Graag verneem ik hoe de gemeente Rotterdam aan de verplichtingen uit het Didam-arrest heeft voldaan.

Ik zie uw reactie op de bovenstaande zienswijze graag tegemoet.

Hoogachtend,



Gemeente Rotterdam

Informatiebeheer

[redacted]

Onderwerp: ontvangstbevestiging

Bezoekadres: De Rotterdam
Wilhelminakade 179

Postadres: Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Website: www.rotterdam.nl

E-mail: bestemmingsplannenso@rotterdam.nl

Van: Bouw- en Woningtoezicht

Telefoon:
Uw brief van: 11/04/2022
Uw Kenmerk:
Ons kenmerk: 22/0008841
Betreft: Ontvangstbevestiging

Datum: 12/04/2022

Geachte heer/mevrouw,

Uw brief over zienswijze ontwerpbestemmingsplan Parkhaven, gedateerd 11/04/2022 hebben wij in goede orde op 12/04/2022 ontvangen. Deze is geregistreerd onder nummer 22/0008841 en in behandeling genomen door de afdeling BWT Juridisch Advies.

Mocht u in verband met uw brief contact met deze afdeling willen opnemen, dan kunt u mailen naar bestemmingsplannenso@rotterdam.nl.

Met vriendelijke groet,

Afdeling Informatiebeheer
Gemeente Rotterdam

I.v.m. de geautomatiseerde verwerking is deze ontvangstbevestiging niet ondertekend.

[redacted]

11 APR. 2022

Directeur Stadsontwikkeling
BWT/Bestemmingsplannen
Postbus 6575,
3002 AN Rotterdam



11 APR. 2022
ROUTE: KOPIE:

Aan: Directeur van Stadsontwikkeling,
BWT/Bestemmingsplannen,
Postbus 6575, 3002 AN Rotterdam

[redacted]

Re: Zienswijze met betrekking tot het ontwerpbestemmingsplan 'Parkhaven' (NL.IMRO.0599.BP2186Parkhaven-on01) en het besluit hogere waarden We geluidshinder Parkhaven.

Geachte heer, mevrouw,

Graag wil ik bij dezen mijn bezwaren uiten tegen het bestemmingsplan Parkhaven, waarin de bebouwing van de groene strook naast de Euromast wordt voorzien. Hieronder worden enkele van de vele bezwaren toegelicht.

Aantasting belangrijke, stadsbrede functie: waardevol openbaar groen

Stadsbreed: het plan raakt de belangen van meer Rotterdammers, dan alleen de omwonenden

Het park bij Euromast, Het Park, fungeert niet alleen als een park voor de nabijgelegen wijken, maar heeft een stadsbrede functie. Ook los van de evenementen die het publiek uit de gehele stad en daarbuiten aantrekken, wordt het Park door Rotterdammers uit de wijde omgeving gebruikt: van Oude Noorden, Oude en Nieuwe Westen, Kop van Zuid, etc. Rotterdam – en zeker mijn directe omgeving van 'Manhattan aan de Maas' – is enorm versteend. Ook al ben ik een stedeling in mijn hart en nieren, blijf ik als mens behoefte hebben aan rust en groen om psychisch en fysiek gezond te blijven. Het Park is voor mij – en velen met mij - het enige 'echte' park met bomen van enige omvang binnen de straal van 1,5-1,8 km, de enige plek waar ik tot rust kan komen. De schaarse grasveldjes en half-kale plantsoentjes met boompjes met stammetjes van nog geen tien cm breed en weinig gebladerte die door de wijken verspreid zijn, vervangen het Park niet met al het 'massieve' groen en het nu nog weids uitzicht over de rivier en de Parkhaven vanaf de verhoogde strook bij de Euromast boven de Maastunnel en de kades.

Voor die bezoekers uit een bredere omgeving in en buiten Rotterdam is ook een goede bereikbaarheid van het Park en de attracties in de Parkhaven met de auto van belang, evenals goede parkeervoorzieningen. Aanwezigheid van die goede parkeervoorzieningen is altijd een van de aantrekkelijkste punten van Het Park en de Parkhaven geweest voor gezinnen en andere groepen. Een familiepicknick in het Park of een dagje Euromast + midgetgolf + Splashtour of en rondje met de Pannenkoekenboot werden gezien als een ideale mogelijkheid om met drie generaties tegelijk te doen. Een auto is voor zowel de opa's en oma's, als jonge kinderen in kinderwagens daarbij vaak onmisbaar. Ook bruiloften en groepsfeesten in het drijvende restaurant, op de boten of in Het Park konden logistiek makkelijk geregeld worden dankzij ruime parkeermogelijkheden

Nu deze parkeermogelijkheid grotendeels dreigen te verdwijnen (daarover later meer), wordt Het Park en de voorzieningen in de Parkhaven (midgetgolf, pannenkoekenboot, het Chinese restaurant en toko, etc.) minder aantrekkelijk voor grotere gezelschappen. De stadsbreede aantrekkingskracht van die plek voor recreatie – en de functie- gaat daarmee deels verloren.

Kortom, door het bestemmingsplan worden dus niet alleen de belangen van de directe omwonenden geraakt, maar ook van de Rotterdammers en bezoekers uit een wijdere omgeving. Die belangen zijn niet of onvoldoende meegenomen in het plan.

Openbaar. Oneigenlijke privatisering van openbare ruimte.

Het ooit grote, centraal gelegen groene gebied dat gebruikt werd voor recreatie, ontmoeting, evenementen, etc. strekte zich vroeger van het Eendrachtsplein tot aan de Rijnhaven. In de loop der jaren werd in die openbare ruimte steeds meer gesneden, eerst met de bouw van de 'blunderput' (parkeergarage Museumpark) en vervolgens van het Depotgebouw van Booijmans van Beuningen. Daardoor is een behoorlijk stuk openbaar, voor iedereen toegankelijke groen vernietigd.

Nu wordt nog een groot stuk van Het Park afgehapt. Het gaat hierbij niet om de officiële grenzen van het park, maar om wat de Rotterdammers daadwerkelijk als een onderdeel van het park zien. In ieder geval wordt de openbare, voor iedereen toegankelijke ruimte verder beperkt. Het gebied dat nu aan alle Rotterdammers toebehoort, wordt in feite geprivatiseerd door de ontwikkelaars van de samenwerkingscombinatie. Het Park daarmee als het ware teruggebracht tot een achtertuintje, een privéplantsoentje van de toekomstige bewoners van de te bouwen woningen.

Ook zal de bewoning van de nieuwe gebouwen leiden tot een haast onvermijdelijke botsing tussen de belangen van de bewoners en bezoekers en gebruikers van het park. De bewoners zullen hoe dan ook overlast ondervinden aan de vele activiteiten en toerisme die Het Park en de Parkhaven aantrekken. Als gevolg daarvan zullen zij trachten om daar beperkingen of randvoorwaarden aan gaan stellen, waardoor de aantrekkelijkheid – en toegankelijkheid – van deze locatie voor cultuur en ontspanning steeds beperkter wordt. De planmakers onderkennen indirect dat probleem en voorzien dat de woningen qua geluid goed geïsoleerd moeten worden. De goede geluidsisolatie is echter alleen mogelijk als de ramen dicht zijn, en daarin schuilt inconsistentie: wat is het genot van het wonen in of nabij het park, als je ramen continue dicht zijn, waardoor je de frisse lucht van het park en de vogelzang mist? Op dit punt kom ik nog terug bij het bespreken van het besluit hogere waarden Wet geluidhinder.

Als een argument wordt onder meer aangevoerd, dat de bebouwing noodzakelijk is om de renovatie van het park te financieren en om zodoende een kwaliteitsslag te maken in de openbare ruimte in en rondom het park, langs de Parkhaven en de Nieuwe Maas. Wat daarbij niet vermeld en niet verantwoord is, is waarom de nodige onderhoud en verbetering – na jaren verwaarlozing van het park door de gemeente – niet uit het reguliere, tot op heden niet besteden budgetten voor de openbare (groen)voorzieningen door de gemeente betaald kunnen worden. Het lukt de gemeente nu blijkbaar wel het geld te vinden om het project mede te financieren door de openbare ruimte in te richten, maar niet om haar reguliere taken te vervullen.

Voor een privatisering van de openbare ruimte is een goede democratische besluitvorming noodzakelijk. Nu vindt die privatisering plaats door middel van een ondoorzichtige, niet openbare samenwerkingsovereenkomsten, waarbij geheel onduidelijk is, hoe de belangen van alle Rotterdammers

in relatie tot dit openbaar gebied gewaarborgd worden. Uit de gemeenteraadsstukken blijkt dat de gemeenteraad onvoldoende geïnformeerd wordt of om de tuin geleid wordt en het Masterplan en straks dit bestemmingsplan door de strot geduwd wordt.

Groen

Hoe wenselijk de woningbouw ook is, met deze plannen gaat een levensbelangrijke functie deels verloren of sterk aangetast: er wordt een grote hap uit de groene longen van het centrum genomen. En dit terwijl de stad met een fors tekort aan groene openbare ruimte kampt. Jarenlang roept Rotterdam groener te willen worden, mede met behulp van de groene daken en geveltuintjes, maar al dat groen kan de 'echt' openbare groene plekken, zoals parken, niet compenseren. Vergroening van daken is irrelevant voor de meeste parkgebruikers: de toegang daartoe zal toch niet openbaar zijn, en vanaf de grond heb je er geen zicht op, zeker niet als de gebouwen van 35 tot 70 m boven het gezichtsniveau van de wandelaar uittorenen (anders dan de visualisaties in het Masterplan en het bestemmingsplan doet geloven). Wat je als wandelaar te zien krijgt, is veel minder groen en veel meer steen, horizontaal en verticaal. Ook gaat een behoorlijk aantal grote bomen verloren. Groener wordt dit gebied het niet, in tegenstelling tot de beweringen in het plan.

Het ontwerpbestemmingsplan Parkhaven schetst een onrealistisch, te rooskleurig beeld van de toekomstige ontwikkelingen. Veel aspecten worden als een toegevoegde waarde gepresenteerd, zoals vergroening van de te bebouwen strook of de verbetering van de toegankelijkheid van het park vanuit de Parkhaven en andersom, terwijl de bebouwing op die punten geen verbetering daarin of juist een verslechtering met zich meebrengt. Zo gaat de bebouwing hoe dan ook ten koste van het groen en zal een muur van gebouwen de entree naar het Park juist minder transparant en minder bereikbaar. Het open karakter van het park gaat verloren en het park krijgt wordt als het ware een plantsoentje, opgesloten aan drie kanten door de hoge gebouwen (de torens van het Erasmus MC, Vopak en nu de te bouwen woontorens van tien of meer verd epingen).

Ook wordt een argument aangevoerd, dat op dit moment de strook vooral gebruikt wordt voor het parkeren, en dat de wandel- en fietsroutes langs de Parkhaven onveilig en onaantrekkelijk zijn. Ten eerste is de vermeende onveiligheid geen argument om die plek te bebouwen, en ten tweede zijn er andere manieren om de reeds aanwezige functies – recreatie, parkeren, auto-, fiets- en voetgangersverkeer – een plek te geven, dan de hele strook vol te proppen met woontorens.

Het groen wordt volgens de planmakers opgeofferd ten behoeve van woningbouw, waartoe de woningnood noopt. Docht ook in de tijden van woningnood is het ongepast om de Rotterdammers die geen eigen groene buitenruimte hebben van de beperkte mogelijkheden te beroven om hun beklemmende kleine stadswoningen te ontvluchten. Als argument in faveur van het private initiatief ('unsollicited proposal') dat aan het bestemmingsplan ten grondslag ligt, wordt aangevoerd dat meer woningbouw noodzakelijk is omdat het migratiesaldo in Rotterdam negatief is. Veel stedelingen blijven nog altijd de nabijgelegen gemeenten de voorkeur geven en de drukte en ruimtegebrek van de stad te ontvluchten. Het is de eigen ruimte en groen, wat men opzoekt, die in de naburige gemeenten nog wel gekoesterd wordt, maar in Rotterdam – onder meer met het onderhavige initiatief – juist tenietgedaan wordt. Het bouwen van kleine stadswoningkjes, ook nabij het park, schept meer drukte dan ruimte. Weliswaar zullen die 650 woninkjes nu een achtertuin hebben, maar voor vele duizenden Rotterdammers wordt de groene buitenruimte alleen nog meer beperkt.

Belangrijkste waarde van Het Park: rust en ruimte

Niet alleen het groen als zodanig is onmisbaar, maar vooral het gevoel van rust en ruimte. Fysieke en visuele ruimte om te bewegen en om op adem te komen. Het 'open' gevoel is van belang: hoe opener, hoe meer adem- en beweegruimte lijkt er te zijn. En voor zover de plek niet open is, dan voelt men omringd met bomen zich vrijer en rustiger, dan omringd met stenen.

De oorspronkelijk lage bebouwing rondom Het Park – niet hoger dan de Rotterdamse laag - verstoorde niet het zicht. Het park had een open karakter, met een uitstekende verbinding met het water aan de kant van de Nieuwe Maas en de Parkhaven. Eind jaren 60 kwam de toren van de Medische Faculteit aan de noordelijke kant, maar dat gaf geen overlast in de vorm van schaduwvorming. Wel vormde de nieuwe toren en de bebouwing van het landgoed Land van Hoboken een visuele en fysieke barrière, waardoor de toegankelijkheid vanuit het centrum beperkter werd.

Bijna tegelijk kwam het kantoor van Van Ommeren (heden: Vopak) bij, de Westerlaantoren van 65 m hoog, die in 2012 nog eens opgetopt werd tot 75 m. Door die op zich beperkte optopping met slechts drie verdiepingen bleek Het Park opeens een stuk kleiner te zijn geworden. De grenzen van het park worden nu door die uittorende gebouwen veel duidelijker gemarkeerd en het is voor de bezoekers lastiger om het gevoel 'de stad uit te zijn' te krijgen. De stad kijkt nu als het ware aan twee kanten over je schouders heen, overschaduwt de natuur, en maakt het lastiger om rust te vinden. Hoogbouw om je heen geeft een bekrompen, benauwend gevoel. De andere twee open kanten maken het echter wel goed.

Nu dreigt met de bebouwing van de derde kant te komen, en dan met gebouwen van maar liefst 10 tot 20 verdiepingen, twee tot vier keer hoger dan de Rotterdamse laag. Anders dan de losse torens aan de noordelijke en zuidoostelijke kant, komt nu een heel lange muur van gebouwen aan de gehele westelijke kant te staan. De muur die het zicht op de haven ontneemt en een belangrijk deel van het park letterlijk en figuurlijk overschaduwt. Weg het zicht, weg de zon, weg de rust. Visueel gaat Het Park nog veder inkrimpen, met het versterkte benauwende gevoel tot gevolg. En fysiek en psychologisch wordt Het Park minder toegankelijk. Het Park wordt opgesloten, net niet opgeslokt door de bouw. Van een park in de stad wordt het een stad in het park. Wat je probeert te ontvluchten, blijft je achternazitten.

De waarde van Het Park, anders dan van de Historische Tuin Schoonoord, zat niet in de geborgenheid van een kleine, opgesloten ruimte, maar in het ruimtelijke gevoel, de grotendeels open skyline en onbeperkte fysieke en visuele verbinding met het water en de haven. Dat dreigt nu verloren te gaan. De vrije wandel- en verblijfruimte wordt niet alleen fysiek beperkt doordat op de lange strook aan de westerkant gebouwen verrijzen, maar ook psychologisch: het park wordt nu aan één van de meest open, transparante kanten afgeschermd door een muur van gebouwen. Anders dan de opstellers van het plan proberen te doen geloven, bieden de smalle gangetjes van 11-17 meter tussen de gebouwen van 10 tot 20 verdiepingen vanaf de meeste kijkrichtingen geen doorkijk. De kijkers vanuit het Westen zullen straks niet eens vermoeden dat achter die gebouwen een park schuilt. Vanuit het park zal gezien, zal de hoge muur van steen een beklemmend gevoel geven.

Waar blijft de Euromast?

En dit nog los van het feit dat het meest markante bouwwerk – de Euromast – die nu zo prominent en mooi in zicht is, straks als het ware wegvalt, opgelost wordt tussen een stuk massievere bouwsels. Hoe hard de planmakers ook roepen, dat de Euromast voldoende ruimte krijgt, stelt de vergrootte ruimte

tussen de nabijgelegen gebouwen en Euromast niets voor: een grassprietje opgesloten tussen de grote aardepotten is hoe dan ook minder imposant dan een bloem die alle ruimte krijgt. Het aangetaste uitzicht naar en vanuit de Euromast vormt een aantasting van dit rijksmonument.

Ook het uitzicht vanuit de Euromast wordt verpest: de ruimtevaartervaring van de bezoekers van de Space Tower zal een stuk minder spectaculair zijn, als de gebouwen tot bijna aan hun voeten reiken. Je blijft met beide benen op de grond staan in plaats van over de stad vliegen.

De ruimte rond de Euromast wordt nog eens opgevuld met de twee busparkeerplaatsen voor touringcars. Dat die ruimte in het plan wordt gepresenteerd als een 'mooie, transparante entree tot Het Park', is onbegrijpelijk. De Euromast verliest zijn glorie, toegankelijkheid, de beweeg- en ademruimte. Ervaringsactiviteiten op en rondom de Euromast, inclusief abseilen, zullen nooit meer hetzelfde zijn: afdalen naar een parkeerplek in een spleet tussen de gebouwen is aanzienlijk minder aantrekkelijk dan een duik in het groen nu.

Bereikbaarheid, verkeer en parkeren

Volgens het plan zal de toename van verkeersbewegingen meevallen, mede doordat het autogebruik in het gebied ontmoedigd wordt, en het verkeer zal zich vooral langs de Parkhaven verplaatsen. Deze aannames zijn niets anders dan 'wishful thinking'.

De beperkte automobiliteit van de bewoners zal het aantal verkeersbewegingen niet doen afnemen: alle behoeften van de bewoners waarin niet met eigen autovervoer kan worden voorzien, worden hoe dan ook gecompenseerd door ander verkeer, waaronder pakket- en bezorgdiensten. Als je niet met je auto naar Ikea kan, dan wil je dat Ikea naar jou toekomt. Met een enorme toename van online-aankopen zien we hoe dan ook al jaren een enorme groei van de pakket- en bezorgdiensten, waarvan een groot deel met auto's of bestelbussen. Ook scooters, motoren, etc. zullen dit gebied vaker aandoen, met alle nare gevolgen van dien voor de rust (dag stilte!) en luchtkwaliteit.

Ook is het naïef om te denken dat de bewoners voor hun werk en vrije tijd zich zullen beperken tot voornamelijk lopen, fietsen of openbaar vervoer. In de plannen wordt gesproken van hoger segment, onmisbare beroepen, (vermogende) ouderen, etc. Voor al deze groepen is een goede persoonlijke automobiliteit belangrijk. De artsen en politieagenten moeten regelmatig de auto nemen voor hun werk en voor vermogende ouderen zal eigen vervoer op den duur plaats moeten maken voor meer mantelzorg- en ander bezoek, dat ook lang niet altijd niet met gedeeld of openbaar vervoer mogelijk is. Kortom, de verwachting dat al deze groepen genoegen nemen met gedeeld of openbaar vervoer, is onrealistisch.

Het verkeer aan het Droogleever Fortuynplein is al jaren een ramp. Verkeer aan alle kanten staat regelmatig voor een langere tijd stil of stroomt heel langzaam door. Zelfs een geringe toename van het in- en uitrijdend verkeer in het plangebied zal voor meer frequente en langdurigere verstoppingen zorgen. Daarnaast mogen de touringcars straks niet meer parkeren en moeten twee keer op- en afrijden om de toeristen af te zetten en op te halen. Dat betekent in ieder geval een verdubbeling van verkeersbewegingen van de grote, logge touringcars, waardoor de doorstroming op de rotonde nog verder klem raakt. Al dat stilstaand verkeer zal voor nog meer herrie en stank zorgen.

De bottleneck op het Droogleever Fortuynplein zal de bewoners, bezoekers en gebruikers van het park onvermijdelijk nopen om vaker de alternatieve route langs de Parkkade te gebruiken. Het is

onvermijdelijk: iedereen kiest altijd de weg van minste weerstand. Als er een uitvluchtmogelijkheid bestaat, wordt die dan ook gebruikt. Zolang de Parkkade open blijft voor dat verkeer, wordt dan langs die kade gereden. Dat betekent veel meer drukte daar, waardoor de fietsers en voetgangers dat gebied veel minder rustig en prettig zullen ervaren. Ook blijkt uit de raadsstukken dat de touringcars en bussen straks dóór het park mogen rijden, waardoor het helemaal gedaan wordt met het rustig wandelen of verblijven in Het Park.

Al het toenemende verkeer, waaronder door pendelende toeringcars met doorgaans dieselmotors, betekent nog meer luchtvervuiling in het centrum en specifiek in dit groene gebied. De groene longen worden rokerslongen. Onbegrijpelijk dat men dat niet inziet of negeert!

Vervoersbeperkingen, geluidhinder en matige luchtkwaliteit: voor wie zijn deze offers nodig?

Gezien het feit dat voor de bouw van de woningen een besluit hogere waarden Wet geluidhinder moet worden aangenomen, kan de bouw blijkbaar niet zonder een overschrijding van de voorkeurswaarden volgens de Wereldgezondheidsorganisatie (WHO) voor geluidsgevoelige gebouwen. De geluidsoverlast door verkeer enerzijds en door evenementen en reguliere gebruikers in het park zal blijkbaar zodanig zijn, dat de bewoners slechts met dichte ramen een enigszins adequaat woon- en leefklimaat kunnen genieten (met het binnenniveau conform de wettelijke en WHO-normen). Het is dan onbegrijpelijk, dat de woningen in deze situatie alsnog denkbaar en wenselijk zijn. De toegevoegde waarden van de nabijheid van het park voor de bewoners en de noodzaak om nóg meer Rotterdammers (de bewoners van de te bouwen woningen) bloot te stellen aan geluidhinder, zijn niet evident. Waarom is de bouw op die plek dan nog wenselijk?

Ook is op deze locatie sprake van slechte luchtkwaliteit door het verkeer op het land en de rivier, anders dan het onderzoek in de bijlagen doet geloven. De berekeningen in het luchtkwaliteitsonderzoek zijn gebaseerd op de schattingen (!) en niet op de werkelijke metingen. Bovendien zijn er historische – en geschatte gegevens uit de NSL Monitoringstool 2020 gebruikt, waar nog geen rekening is gehouden met de toename van verkeersbewegingen en soorten bewegingen in en rondom het plangebied door de ontwikkelingen conform het onderhavige bestemmingsplan. De inschattingen kloppen dus niet.

Het is eigenlijk onbegrijpelijk, dat zoveel ongemak en overlast voor de toekomstige bewoners en de huidige en toekomstige bezoekers en gebruikers van het park wordt veroorzaakt om het voor de ontwikkelaars mogelijk te maken om de winst van de woningbouw te bestrijken, terwijl de herinrichting van het Park en de kades nog altijd voor de rekening van de gemeente komt. Los van nul financiële toegevoegde waarde voor de gemeente, is ook het saldo voor alle Rotterdammers en de natuur in de stad negatief en staat niet in verhouding tot de voordelen voor de toekomstige bewoners van de te bouwen woningen. Dat er zoveel nadelen voor de toekomstige bewoners van Parkhaven en de huidige bewoners van Rotterdam en voor de natuur aan het plan kleven, duidt op onbehoorlijk ruimtelijk beleid.

Ik verzoek het college om van dit plan af te zien of het in ieder geval veel beter door te denken en de bovengenoemde bezwaren weg te nemen alvorens tot de realisatie daarvan over te gaan. Als de woningen er straks staan, is er geen weg terug. Het Park, de groene longen van het centrum, worden voorgoed veranderd, niet in het voordeel van de stad als geheel, alleen van de happy few, vooral de ontwikkelaars. De gemeenschap van Rotterdammers – de gemeente – schiet met het huidige plan per saldo niet veel op.

[redacted]

Gemeente Rotterdam

Informatiebeheer



Onderwerp: ontvangstbevestiging

Bezoekadres: De Rotterdam
Wilhelminakade 179

Postadres: Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Website: www.rotterdam.nl

E-mail: bestemmingsplannenso@rotterdam.nl

Van: Bouw- en Woningtoezicht

Telefoon:
Uw brief van: 11/04/2022
Uw Kenmerk:
Ons kenmerk: 22/0008840
Betreft: Ontvangstbevestiging

Datum: 12/04/2022

Geachte heer/mevrouw,

Uw brief over zienswijze ontwerpbestemmingsplan Parkhaven, gedateerd 11/04/2022 hebben wij in goede orde op 12/04/2022 ontvangen. Deze is geregistreerd onder nummer 22/0008840 en in behandeling genomen door de afdeling BWT Juridisch Advies.

Mocht u in verband met uw brief contact met deze afdeling willen opnemen, dan kunt u mailen naar bestemmingsplannenso@rotterdam.nl.

Met vriendelijke groet,

Afdeling Informatiebeheer
Gemeente Rotterdam

I.v.m. de geautomatiseerde verwerking is deze ontvangstbevestiging niet ondertekend.

Persoonlijke gegevens

Voornamen:	[redacted]
Achternaam:	
Adres:	
Is dit adres ook het postadres?	

Contactgegevens

Door gebruik te maken van DigiD gaat u akkoord met de mogelijkheid om digitaal te corresponderen in het kader van de door u aangemelde zaak.

Telefoonnummer:	[redacted]
E-mailadres:	
Herhaal e-mailadres:	

Het besluit waartegen u bezwaar maakt

Onderwerp	Toestaan van bebouwing in de strook ten noorden en zuiden van de Euromast
Kenmerk van het besluit	toestaan van beb
Datum van het besluit	01-03-2022
Wie heeft het besluit genomen?	Het college van B&W
Waarover ging het besluit?	het bezwaar betreft het bebouwen van het park bij de euromast

Informatie over bezwaar

Is uw bezwaarschrift volledig gemotiveerd of heeft u meer tijd nodig voor het indienen van de motivatie?	Volledig gemotiveerd

Bezwaar

Inhoud van het bezwaarschrift	bezwaar.doc
Aanvullende informatie	geen bebouwing van het park

Verklaring

Door op afronden te klikken verzendt u dit bezwaar, u ontvangt een e-mail ter bevestiging.

Geen bebouwing van het park

From: noreply@rotterdam.nl
Sent: 06-04-2022 16:24:59
To: [redacted]
Subject: Gemeente Rotterdam - Ontvangstbevestiging - Zaaknummer: 239287-2022



Bezwaar voor burgers indienen

Geachte heer, mevrouw,

Hartelijk dank voor het indienen van uw bezwaar. Dit bericht heeft het zaaknummer: 239287-2022 gekregen.
Geef dit nummer aan ons door als u contact opneemt over deze zaak.

Heeft u met DigiD ingelogd? Dan kunt u de voortgang van uw zaak volgen.
Maak hiervoor gebruik van het digitale loket.

Met vriendelijke groet,
Gemeente Rotterdam
Ons algemene telefoonnummer is 14 010

Gemeente Rotterdam

Bestuurs- en Concernondersteuning
Juridische diensten

Bezoekadres:
Wilhelminakade 179 Rotterdam
Postadres: Postbus 1011
3000 BA Rotterdam
Website: www.rotterdam.nl
E-mail: juridischedienstenbco@rotterdam.nl

Fax: (010) 267 63 00
Inlichtingen: Administratie
Telefoon: (010) 267 59 83

Uw brief van:
Ons kenmerk: A.B.2022.2.04263/
Betreft: doorzending brief

Administratienr.:

Datum: 12 april 2022

Stadsontwikkeling
Afd. Bouw-en Woningtoezicht (vergunning)
Postbus 6575
3002 AN ROTTERDAM

Retouradres: Postbus 1011, 3000 BA Rotterdam

Ons kenmerk: A.B.2022.2.04263

Beste collega,

Op 6 april 2022 heb ik een brief ontvangen van de hee[redacted]net datum 6 april 2022.

Omdat de behandeling hiervan is opgedragen aan jullie cluster, verzoek ik je bijgevoegde brief in behandeling te nemen. De afzender heb ik vandaag hierover geïnformeerd.

Ik ga ervan uit je hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Gemeente Rotterdam

Informatiebeheer

[redacted]

Onderwerp: ontvangstbevestiging

Bezoekadres: De Rotterdam
Wilhelminakade 179

Postadres: Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Website: www.rotterdam.nl

E-mail: bestemmingsplannenso@rotterdam.nl

Van: Bouw- en Woningtoezicht

Telefoon:
Uw brief van: 12/04/2022
Uw Kenmerk:
Ons kenmerk: 22/0009038
Betreft: Ontvangstbevestiging

Datum: 13/04/2022

Geachte heer/mevrouw,

Uw brief over Zienswijze ontwerpbestemmingsplan Parkhaven, gedateerd 12/04/2022 hebben wij in goede orde op 13/04/2022 ontvangen. Deze is geregistreerd onder nummer 22/0009038 en in behandeling genomen door de afdeling BWT Juridisch Advies.

Mocht u in verband met uw brief contact met deze afdeling willen opnemen, dan kunt u mailen naar bestemmingsplannenso@rotterdam.nl.

Met vriendelijke groet,

Afdeling Informatiebeheer
Gemeente Rotterdam

I.v.m. de geautomatiseerde verwerking is deze ontvangstbevestiging niet ondertekend.

de directeur van Stadsontwikkeling
Postbus 6575
3002 AN Rotterdam



CENTRAAL INFORMATIEBEHEER	
REG.NR.:	
13 APR. 2022	
ROUTE:	KOPIE:

CENTRAAL INFORMATIEBEHEER
REG.NR.:
13 APR. 2022
ROUTE: KOPIE:

Aan de directeur van Stadsontwikkeling
BWT/Bestemmingsplannen
Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Rotterdam, 11 april 2022

Betreft: Zienswijze Ontwerpbestemmingsplan Parkhaven
NL.IMRO.0599.BP2186Parkhaven-on01

Geachte directeur Stadsontwikkeling,

Burgemeester en wethouders van Rotterdam hebben bekend gemaakt dat een bestemmingsplan Parkhaven is ingediend. Dit moet het mogelijk maken om op de groene plek, links en rechts van de Euromast, ca. 650 woningen te bouwen. Ik heb kennisgenomen van de voorgestelde wijziging van het bestaande bestemmingsplan en teken hiertegen bezwaar aan.

Algemeen

De gemeente is van mening dat het bijbouwen van deze woningen kan bijdragen aan het verlichten van de woningnood die heerst in stad en land. Dat er sprake is van krapte op de woningmarkt behoeft geen verdere toelichting. De oplossing die de gemeente voorstelt is echter ineffectief. De toevoeging van deze 650 woningen verlicht de druk op de woningmarkt geenszins, vooral niet omdat de helft van de woningen in het dure segment ligt. Het dure segment kent geen krapte maar integendeel juist, een overschot. Voor de gemeente wil overgaan tot het wijzigen van het bestemmingsplan ten behoeve van de bouw moet zij het volgende kunnen bewijzen:

- Welke mate van leegstand heerst er in Rotterdam, inclusief onderbouwing.
- Wat doet de gemeente tegen deze leegstand en kan het terugdringen van de leegstand niet hetzelfde bereiken als het bouwen van deze woningen?
- Wat is het verwachte effect op de woningprijzen van het toevoegen van deze woningen?
- Welke andere locaties zijn overwogen voor het bouwen van deze woningen? Met name locaties waarvoor het bestemmingsplan niet gewijzigd hoeft te worden, wat een eenvoudigere en snellere procedure is, in het belang van woningzoekenden als de gemeente meent dat zij hen wil helpen.

In geen van de documenten kan ik het antwoord op deze vragen terugvinden. Zonder dergelijke toelichting handelt de gemeente in deze casus niet in het algemeen belang, of kan zij onvoldoende bewijzen dat dit het geval is. Als zij dit niet kan, kan ze het recht niet hebben om het bestemmingsplan te wijzigen, aangezien de grond niet voldoet aan de juridische beginselen van rechtvaardiging, tevens in het licht van proportionaliteit en subsidiariteit.

Specifiek

Sinds kort (september 2021) ben ik bewoner-eigenaar aan de Sint-Jobskade in Rotterdam. Vanuit mijn woning kijk ik uit op de Parkhavenkade, waar het voorgenomen bestemmingsplan betrekking op heeft. Een van de redenen voor de aanschaf van deze woning was het zicht op de bomen van het Park. Het groen geeft rust en is erg aantrekkelijk om naar te kijken vanuit de woonkamer of elke andere verdieping. Met het voorgenomen bestemmingsplan wordt mij dit ontnomen. Een genot en een recht op groen verdwijnt en wat er voor terugkomt komt niet in de buurt bij hoe het er nu uit ziet. De voorgenomen gebouwen zijn te hoog waardoor het Park voor mij onzichtbaar wordt. Had ik dit geweten, had ik een andere woningkeuze kunnen maken, nu is dat echter niet mogelijk. Ik vind het kwalijk dat op zo'n korte termijn zo veel kan veranderen terwijl ik altijd ben uitgegaan van redelijk en behoorlijk bestuur. Tot slot heb ik vanuit mijn woning zicht op de Erasmusbrug, officieel geen monument, maar dat is een kwestie van tijd. Het voorgenomen bestemmingsplan ontneemt mij ook het zicht daarop.

Ik wil aanmerken dat de Parkhavenkade een prima locatie is om te verbeteren, het kan een flinke oppepper gebruiken, maar dit is niet de juiste methode om dat te doen. De kade moet een plek zijn voor heel Rotterdam, niet alleen voor een select gezelschap. De kade is onder verantwoordelijkheid van de gemeente zelf verloedert, de oplossing heeft zij dan ook zelf in de hand, daar zijn in beginsel geen private partijen voor nodig, noch is daar woningbouw voor nodig.

Hoogachtend,



Gemeente Rotterdam

Informatiebeheer

[redacted]

Onderwerp: ontvangstbevestiging

Bezoekadres: De Rotterdam
Wilhelminakade 179

Postadres: Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Website: www.rotterdam.nl

E-mail: bestemmingsplannenso@rotterdam.nl

Van: Bouw- en Woningtoezicht

Telefoon:
Uw brief van: 11/04/2022
Uw Kenmerk:
Ons kenmerk: 22/0008951
Betreft: Ontvangstbevestiging

Datum: 13/04/2022

Geachte heer/mevrouw,

Uw brief over Zienswijze ontwerpbestemmingsplan Parkhaven, gedateerd 11/04/2022 hebben wij in goede orde op 13/04/2022 ontvangen. Deze is geregistreerd onder nummer 22/0008951 en in behandeling genomen door de afdeling BWT Juridisch Advies.

Mocht u in verband met uw brief contact met deze afdeling willen opnemen, dan kunt u mailen naar bestemmingsplannenso@rotterdam.nl.

Met vriendelijke groet,

Afdeling Informatiebeheer
Gemeente Rotterdam

I.v.m. de geautomatiseerde verwerking is deze ontvangstbevestiging niet ondertekend.

FRANKERING
GECONTROLEERD
R04.220411.751483

Aan de directeur van Stadsontwikkeling.

BWT/ Bestemmingsplannen

Postbus 6575

3002 AN Rotterdam

CENTRAAL INFORMATIEBEHEER
REG.NR.:
13 APR. 2022
ROUTE: KOPIE:

ROTCC #X840MDX#DD#DDDD#

Om deze brief te bewerken moet je hem eerst downloaden naar je eigen computer (zie de download opties onder de tab 'Bestand').

CENTRAAL INFORMATIEBEHEER
REG.NR.:
13 APR. 2022
ROUTE: KOPIE:

Aan de directeur van Stadsontwikkeling
BWT/Bestemmingsplannen
Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Plaats Rijn, datum 9-4-2022.

Betreft: Zienswijze Ontwerpbestemmingsplan Parkhaven NL.IMRO.0599.BP2186Parkhaven-on01

Geachte directeur Stadsontwikkeling,

Burgemeester en wethouders van Rotterdam hebben bekend gemaakt dat een bestemmingsplan Parkhaven is ingediend. Dit moet het mogelijk maken om op de groene plek, links en rechts van de Euromast, ca. 650 woningen te bouwen. Ik heb kennisgenomen van de voorgestelde wijziging van het bestaande bestemmingsplan en teken hiertegen bezwaar aan.

[geef vervolgens aan waartegen uw bezwaar zich richt en wat uw argumenten zijn. U kunt een of meerdere redenen opgeven. Hieronder enkele voorbeelden.]

- dat het ontwerpbestemmingsplan geen enkele voor u geldige reden geeft waarom die woningen absoluut op die groene plek bij de Euromast gebouwd moeten worden; dat niet bewezen is dat deze woningen niet op een andere plek gebouwd kunnen worden.

- dat u de 4,2 hectare groen te belangrijk vindt voor uzelf en voor de stad om op te heffen; dat dit plan indruist tegen het beleid van de gemeente om de stad te vergroenen; dat bouwen op die plek schadelijk is voor Het Park vanwege de stikstof afzet.

- dat u onze Euromast te belangrijk vindt om ingebouwd te worden tussen 650 woningen; dat het zicht en de beleving van dit rijksmonument onherroepelijk wordt aangetast; dat u vindt dat het advies van de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed om niet te bouwen ter harte genomen moet worden.

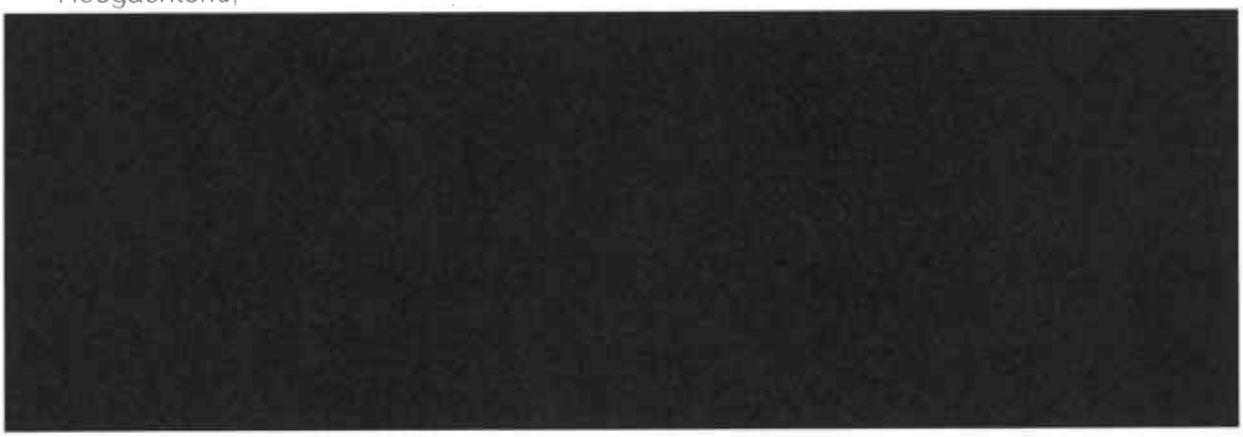
- dat u de vrije uitloop van Het Park naar het water van de Parkhaven belangrijk vindt om te behouden. De aanleg van een woonwijk zal deze doorgang niet verbeteren, ook al staat in

het ontwerpbestemmingsplan dat dit wel zo is. Het openbare karakter van deze groene plek in de stad wordt onherroepelijk aangetast door particuliere woningen.
- dat u de geluidshinder luchtverontreiniging die de woningbouw (een proces van minstens 7 jaar) in deze toch al zeer drukken en vervuilde omgeving (Maastunnel, Drooglever Fortuynplein) met zich meebrengt onverantwoord vindt.

[voor informatie over de verschillende onderwerpen zie op www.groenparkhaven.nl onder 'Nieuws', 'Standpunten' en 'Verdieping' en 'Websites']

NB Dien uw zienswijze in vóór 11 april 2022 !
[de zienswijze moet ondertekend worden]

Hoogachtend,



Gemeente Rotterdam

Informatiebeheer

[redacted]

Onderwerp: ontvangstbevestiging

Bezoekadres: De Rotterdam
Wilhelminakade 179

Postadres: Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Website: www.rotterdam.nl

E-mail: bestemmingsplannenso@rotterdam.nl

Van: Bouw- en Woningtoezicht

Telefoon:
Uw brief van: 09/04/2022
Uw Kenmerk:
Ons kenmerk: 22/0008953
Betreft: Ontvangstbevestiging

Datum: 13/04/2022

Geachte heer/mevrouw,

Uw brief over Zienswijze ontwerpbestemmingsplan Parkhaven, gedateerd 09/04/2022 hebben wij in goede orde op 13/04/2022 ontvangen. Deze is geregistreerd onder nummer 22/0008953 en in behandeling genomen door de afdeling BWT Juridisch Advies.

Mocht u in verband met uw brief contact met deze afdeling willen opnemen, dan kunt u mailen naar bestemmingsplannenso@rotterdam.nl.

Met vriendelijke groet,

Afdeling Informatiebeheer
Gemeente Rotterdam

I.v.m. de geautomatiseerde verwerking is deze ontvangstbevestiging niet ondertekend.

R **AANGETEKENDE BRIEF NL**
NL Frankering betaald €9.05
15 gr.

174546

D
PostNL
08-04-2022 13:35
NL

SRPKS954727363

3002AN 6575

The Seafood Market B.V.
Parkhaven 21
3016 GM Rotterdam

Directeur Stadsontwikkeling
t.a.v. BWT/Bestemmingsplannen
Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

CENTRAAL [illegible] ...IEB
REG.NR.:
11 APR. 2022

ITRAAL INFO: ER
.NR.:
11 APR. 2022
JTE: KOPIE:

New Ocean Paradise B.V.
The Sea Food Market B.V.
Parkhaven 21
3016 GM Rotterdam

Directeur Stadsontwikkeling
t.a.v. BWT/Bestemmingsplannen
Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Betreft: Zienswijze bestemmingsplan Parkhaven **Rotterdam, 7 april 2022**

Geacht college,

Langs deze weg willen wij, als exploitanten van de "Chinese boot", de navolgende zienswijze indienen op het ontwerp bestemmingsplan Parkhaven.

Burgemeester en wethouders van Rotterdam hebben bekend gemaakt dat een ontwerp bestemmingsplan Parkhaven op 25 februari 2022 is ingediend om op de groene plek, links en rechts van de Euromast, ca. 650 woningen met parkeerkelder te kunnen bouwen. Wij hebben kennisgenomen van de voorgestelde wijziging van het huidige bestemmingsplan en willen bij deze, zoals geadviseerd tijdens de verschillende gesprekken, hiertegen bezwaar aantekenen.

Allereerst willen wij u kenbaar maken dat wij begrip hebben voor het project en het belang voor de ontwikkeling van de stad Rotterdam. Echter hebben wij het gevoel dat er onvoldoende met ons, de huidige ondernemers die er al vele jaren ondernemen, wordt meegedacht. Het bestemmingsplan is dan ook ter inzage gelegd, voordat er concrete afspraken met ons is gemaakt. Graag willen wij onze zienswijze per punt toelichten;

Bereikbaarheid
Het is noodzakelijk, om de continuïteit te kunnen waarborgen van onze ondernemingen, dat wij tijdens het hele (bouw)proces volledig bereikbaar blijven. Hiermee bedoelen wij niet alleen fysiek, maar ook qua aantrekkelijkheid van de verkeerssituatie. Graag zouden wij hierin zien dat er borden worden geplaatst die aangeven dat de boten op de Parkhaven bereikbaar zijn. Zowel tijdens als na de bouw willen wij dat de perscontainers, het laden & lossen van leveranciers en plekken voor kortstondig stilstaan voor o.a. taxi's & touringcars mogelijk blijft voor onze deur. Voor het uitvoeren van ons bedrijfsproces is dit essentieel.

Parkeren
Wij zien graag een goede oplossing dat er tijdens de bouw voldoende parkeergelegenheid in de directe nabijheid is. De huidige 200 plekken zijn essentieel voor ons als ondernemers en dienen gewaarborgd te blijven. Er zou hierbij gekeken kunnen worden naar bijvoorbeeld de Parkkade, een parkeerboot of andere tijdelijke oplossingen.

Na de realisatie van de ondergrondse parkeergarages zien wij graag een uitbreiding van het totaal aantal (openbare) parkeerplekken, gezien het feit dat de huidige 200 plekken niet voldoende zullen zijn voor het gebruik van bewoners, huidige ondernemers en nieuwe ondernemers. Daarnaast vragen wij een garantie op het behoud van onze parkeervergunningen die belangrijk zijn voor ons personeel, waarbij de kosten enigszins in verhouding blijven. Ook zien wij een groot belang dat er, na de realisatie van de garages, een uitgang komt aan de kadekant van de Parkhaven. Wij zien het als een groot nadeel als wij minder goed bereikbaar zijn, als gevolg dat men de weg moet oversteken om bij ons te komen.

Afspraken
Wij willen graag concrete afspraken over (de kosten van) de verplaatsing van de boot en het ontkoppelen/aansluiten van alle voorzieningen op de kade. Als laatste punt willen wij de werktijden van de bouw aankaarten. In het belang van onze hotelgasten is het gewenst dat de start van werkzaamheden die geluidshinder veroorzaken niet eerder beginnen dan 09:00 uur 's ochtends.

Conclusie
Ons verzoek is dat er concrete afspraken worden gemaakt, zowel over de bouwperiode als de definitieve situatie. Dit zal zorgen voor zekerheid en biedt geruststelling dat wij in de toekomst onze bedrijfsvoeringen kunnen voortzetten. Zolang dat niet gebeurt, kunnen wij niet akkoord gaan met het bestemmingsplan. Daarom hopen wij dat u begrip kunt opbrengen voor onze punten en dat u deze mee wilt nemen in de herziening van het bestemmingsplan.
Bij voorbaat dank!

Hoogachtend,



Gemeente Rotterdam

Informatiebeheer

Onderwerp: ontvangstbevestiging

Bezoekadres: De Rotterdam
Wilhelminakade 179

Postadres: Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Website: www.rotterdam.nl

E-mail: bestemmingsplannenso@rotterdam.nl

Van: Bouw- en Woningtoezicht

Telefoon:
Uw brief van: 07/04/2022
Uw Kenmerk:
Ons kenmerk: 22/0008642
Betreft: Ontvangstbevestiging

Datum: 11/04/2022

New Ocean Paradise B.V./The Sea Food Market B.V.
Parkhaven 21
3016 GM ROTTERDAM

Geachte heer/mevrouw,

Uw brief over Zienswijze ontwerpbestemmingsplan Parkhaven, gedateerd 07/04/2022 hebben wij in goede orde op 11/04/2022 ontvangen. Deze is geregistreerd onder nummer 22/0008642 en in behandeling genomen door de afdeling BWT Juridisch Advies.

Mocht u in verband met uw brief contact met deze afdeling willen opnemen, dan kunt u mailen naar bestemmingsplannenso@rotterdam.nl.

Met vriendelijke groet,

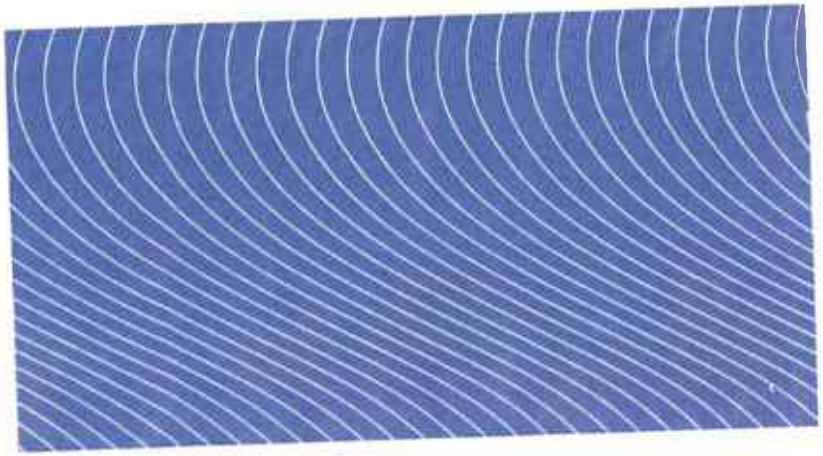
Afdeling Informatiebeheer
Gemeente Rotterdam

I.v.m. de geautomatiseerde verwerking is deze ontvangstbevestiging niet ondertekend.

Gemeente Rotterdam

CENTRAAL INFORMATIEBEHEER
REC.NR.:
14 APR. 2022
ROUTE: KOPIE

PostNL
Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas



Directeur SO
BWT/Bestemmingsplanne
Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

ROT-E-01

R1000 #M840M0X#00#0000#

Rotterdam, 11 april 2022

CENTRAAL INFORMATIEBEHEER
REG.NR.:
14 APR. 2022
ROUTE: KOPIE:

Aan de leden van de Gemeenteraad van Rotterdam
Postbus 70012
3000 KP Rotterdam

e-mail:
[redacted]
Info@griffie.rotterdam.nl

Betreft: Bouwplannen Parkhaven

Geachte leden van de nieuwe gemeenteraad,

Gefeliciteerd met uw benoeming of herbenoeming als lid van de gemeenteraad van Rotterdam. U hebt een belangrijke rol in het democratische bestuur van onze stad. Daarom wijs ik u graag op een vervelende kwestie die is ontstaan tijdens de vorige termijn van uw raad. Het betreft de plannen voor woningbouw op het park aan de Parkhaven. Hoewel B&W inmiddels zelfs een bestemmingsplanwijziging hebben ingediend is uw ingrijpen nog steeds mogelijk. U zult dit plan immers te zijner tijd moeten vaststellen. Ik hoop dat u daar in uw nieuwe samenstelling van af zult zien en wil u met dit schrijven alvast enige argumenten aandragen, die u bij uw beraadslagingen kunnen helpen.

1. **Een deugdelijke afweging tussen de huidige bestemming van de Parkhavenstrook en woningbouw heeft nooit plaatsgevonden.**

De bestemming van de Parkhavenstrook is openbaar groen met een sterke relatie met de verschillende rijksmonumenten (zie hierna). Plannen voor woningbouw op deze locatie zijn door de gemeente zelf nooit gemaakt. Integendeel, al langer dan tien jaar liggen er plannen klaar om ook de Parkkade en de Parkhavenkade op te knappen, maar door toenmalig geldgebrek zijn die plannen opgeschort (zie de *Drie Kades visie* uit 2010[1]). De gemeente zelf heeft notabene al voor 50.000 woningen locaties bedacht. Die bouwlocaties staan in de in 2019 opgestelde *Strategische Verkenning Verstedelijking Rotterdam*[2]. Daarbij komen de mogelijkheden als genoemd in de rapporten *Ruimte Zat voor de Nieuwe Stad*[3], het plan *Ruimtelijke ordening en bouwlocaties* van het Economisch Instituut voor de Bouw[4] en het plan

[1] Drie Kades visie uit 2010 en Parkkade voorlopig ontwerp uit 2010, OKRA LANDSCHAPSARCHITECTEN BV
[2] https://echtdeesch.nl/app/uploads/2021/03/2b-Strategische-Verkenning-Verstedelijking-Rotterdam-Boekje-12-juni-2019.pdf
[3] https://www.kaw.nl/projecten/vervolgonderzoek-ruimte-zat-voor-de-nieuwe-stad/
[4] https://www.eib.nl/pdf/Ruimtelijke%20ordening%20en%20woningbouwlocaties.pdf

voor woningbouw aan de randen van de NEPROM[5]. Een goede afweging zou niet tot bestemmingswijziging geleid hebben. Alleen de opstelling van de VVD-wethouder – notabene woonachtig buiten Rotterdam - en ingeperkt door de kennelijk veel te strakke coalitieafspraken heeft de raad tot nu toe met een minimale meerderheid afgezien van een inhoudelijke toetsing van nut en noodzaak van woningbouw op deze belangrijke locatie.

Na de gemaakte afspraken tussen projectontwikkelaar en gemeente is er niet zoals te doen gebruikelijk ruimte voor inspraak. Er werd direct gestart met een informatiebijeenkomst gericht op de toekomstige bewoners[6]. Met veel moeite is daarna door de Bewonersorganisatie Scheepvaartkwartier Rotterdam, de stichting Groen Parkhaven, de gebiedscommissies Delftshaven en Centrum, de Monumentencommissie, de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed en talloze burgers, ruimte afgedwongen om tegenspraak en alternatieven te bieden. Helaas tot nu toe zonder serieus te worden genomen.

2. **De gevolgde procedures deugen niet.**

- Allereerst is er geen overleg gevoerd met de omwonenden over de vraag wel of niet bouwen op het park bij de Euromast, ook wel de Parkhavenstrook genoemd; de plannen zijn direct als voldongen feit gepresenteerd.
- De procedure van het Unsollicited Proposal is niet bestemd voor dergelijke grootschalige plannen. Het zonder concurrentie in de markt zetten van dergelijke projecten is door de Hoge Raad nadrukkelijk afgewezen[7]. De herstelprocedure van de gemeente moet als "too little, too late" worden beschouwd.
- De negatieve adviezen van de gebiedscommissies Delftshaven en Centrum, en de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed, zijn zonder argumenten ter zijde geschoven.
- De gemeente heeft alle eigen werkzaamheden overgelaten aan de projectontwikkelaar, zogenaamd wel met toezicht daar op, maar het verstrekken van de opdrachten aan de externe adviseurs door de projectontwikkelaar heeft automatisch geleid tot het niet zien van problemen, of het wegschrijven daarvan. De kritische blik van de gemeente heeft van het begin af aan ontbroken, zoals onder meer is gebleken uit de zeer constructieve opstelling van de projectleidster, die al vanaf de start de indruk wekte vooral als verkoopmedewerkster op te treden. Kennelijk is de cultuur binnen de gemeentelijke ambtenarij niet op tegenspraak ingericht.

3. **Op de Parkhavenstrook bevinden zich enkele van de meest belangrijke monumenten van Rotterdam.**

---

[5] https://www.neprom.nl/artikel/groot-plan-voor-woningbouw-aan-de-randen-van-de-steden/1861
[6] https://www.rijnmond.nl/nieuws/181984/veel-belangstelling-informatieavond-parkhaven010
[7] Het Didam-arrest van de Hoge Raad op 26 november 2021, zie: https://deeplink.rechtspraak.nl/uitspraak?id=ECLI:NL:HR:2021:1778

Het is als het ware één monumentaal gebied. Door de voorgestelde bebouwing verliest de Euromast zijn statuur, het Maastunneltracé zijn symmetrie, en het Park aan de westzijde zijn ruimtelijkheid en verbinding met het water.
De gemeentelijke Erfgoedagenda 2017-2020[8] zegt de bescherming van Wederopbouwmonumenten prioriteit te geven. De voorgenomen bouw van meer dan 600 appartementen in acht bouwblokken met een hoogte van 35 tot 70 meter aan de Parkhaven is hiermee volledig in tegenspraak. De Euromast[9] en het Maastunnelcomplex[10], twee van de belangrijkste rijksmonumenten uit de jaren 1940- '60, komen ernstig in het gedrang. Van de stedenbouwkundig zo belangrijke zichtlijnen blijft weinig over. De geplande 70 m hoge toren op de punt bij het Drooglever Fortuynplein zal de Euromast vanuit de stad grotendeels aan het zicht onttrekken.

De ruimtelijke ligging van de Euromast – in een langgerekte groenstrook waarvan de afmetingen perfect zijn afgestemd op de hoogte van de toren - is essentieel voor de beleving van de architectonische en cultuurhistorische waarden van dit rijksmonument. Met zijn dynamische vorm, constructie van beton en staal en gerichtheid op het grote publiek, vertegenwoordigt de Euromast in optima forma de Wederopbouw-tijd. Hier voel je het optimisme en daadkracht van het naoorlogse Rotterdam. Dit is het verhaal dat de Rotterdammers bindt aan hun stad en bezoekers interesseert voor de stad. De Euromast is bovendien al zestig jaar gezichtsbepalend voor Rotterdam. Welke zichzelf respecterende stad verbergt zijn eigen gezicht achter nietszeggende gebouwen die in willekeurig welke stad te vinden zijn?

Ook het aanzicht van de Maastunnel en de dienstgebouwen ter hoogte van de Parkhaven wordt door dit bouwplan aangetast. Door de muur van woningen aan één kant van het tunneltracé wordt de symmetrie van het ontwerp geweld aangedaan en zal dit stuk van het tracé beleefd worden als een diep gat. Bovendien wordt de weg hier eenzijdig beroofd van de vriendelijke groene omlijsting die in het ontwerp van de tunnel is opgenomen. En dan voorziet het plan ook nog eens in een nieuwe overkapping van het Maastunnel tracé; dat de ingang van de tunnel deel is van het rijksmonument speelt blijkbaar geen rol.

Het Park bij de Euromast[11] – wederom een rijksmonument – liep aan de westkant oorspronkelijk door tot aan de Parkhaven. Visueel lijkt dat nog steeds zo te zijn, dankzij de uitgekiende beplanting langs het tunneltracé. Deze visuele samenhang zal wreed verstoord worden door huizenblokken. Bovendien verminken zij de unieke vorm van het Park als een aan vier zijden omdijkte groene oase. De bebouwing zal een groot deel van het jaar dominant zichtbaar zijn vanuit het Park. De windtunneleffecten, slagschaduw en afsluitende werking van de massale muur aan de westzijde zullen puur negatief zijn voor mensen, flora en fauna. Stadsparken verhogen de ecologische waarde, de veerkracht en de duurzaamheid van steden, sprak Kees Moeliker (Natuurhistorisch Museum Rotterdam) in zijn Groenrede

---

[8] https://archief12.archiefweb.eu/archives/archiefweb/20200802112230/http:/www.rotterdam.nl/wonenleven/monumenten/Erfgoedagenda-uitgebreide-beschrijving.pdf
[9] https://monumentenregister.cultureelerfgoed.nl/monumenten/531142
[10] https://monumentenregister.cultureelerfgoed.nl/monumenten/529880
[11] https://monumentenregister.cultureelerfgoed.nl/monumenten/528423

2019. Hij benadrukt dat er 'niets, maar dan ook niets van bestaande parken afgeknabbeld mag worden voor woningbouw of wat dan ook.'[12]

Inmiddels hebben ook de Commissie voor Welstand en Monumenten en de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed uitgesproken dat dit plan niet zou moeten worden gerealiseerd.

De bebouwing van de Parkhavenstrook bovenop belangrijke rijksmonumenten als Euromast, Maastunnel, Het Park en de Parksluizen is in strijd met doel en strekking van het Europese Verdrag van Faro[13], alsmede met de aanwijzing van het Scheepvaartkwartier als een van rijkswege beschermd stadsgezicht.[14]

4. **De gemeente heeft voor het plan Parkhaven de ongebruikelijke weg van een 'unsolicited proposal' gekozen.**

In feite laat zij hiermee de regie over de burgerparticipatie over aan de vastgoedontwikkelaar, de belanghebbende partij. De burgers voelen zich van het begin af aan niet serieus genomen. Het Bestemmingsplan Scheepvaartkwartier (2014) bepaalt dat woningbouw op de openbare groenstrook bij de Parkhaven niet mogelijk is. Desondanks hebben particuliere vastgoedontwikkelaars hun oog laten vallen op precies dit gebied. Burgemeester en Wethouders leggen hen geen strobreed in de weg. Zij worden zelfs geholpen om door middel van een versnellingsprocedure – een unsolicited proposal – de bouw zo snel mogelijk erdoor te krijgen. Vervolgens wordt het plan door de ontwikkelaar samen met de gemeente een jaar lang in het diepste geheim voorbereid.

Een experiment als het unsolicited proposal kan wellicht gehanteerd worden voor de herontwikkeling van een kleinschalige reeds bebouwde locatie, maar voor een locatie als de Parkhaven, even belangwekkend als complex, is zo'n versnellingsprocedure totaal ongeschikt. Wat de gevolgen ervan zijn voor de burgerparticipatie hebben de omwonenden van de Parkhaven tot hun verdriet mogen ervaren.

Op de eerste contactavond in mei 2019 worden de omwonenden met mooie plaatjes en praatjes voor een voldongen feit gesteld. De vraag is al niet meer óf er op de Parkhavenstrook gebouwd kan worden, alleen nog maar hóe. Bij de twee volgende 'voorlichtingsrondes' blijkt de insteek niet wezenlijk anders. De laatste 'voorlichtingsrondes' hebben zelfs al het karakter van pre-sales bijeenkomsten; aanvankelijk worden hiervoor alleen potentiële kopers uitgenodigd. Dat de wethouder en de vastgoedontwikkelaar onder één hoedje spelen wordt eens te meer duidelijk als eind 2019 blijkt dat het Toetsingskader van de gemeente en het Masterplan van de ontwikkelaar gelijktijdig en in gezamenlijkheid zijn opgesteld. Het gaat hen alleen nog om de haalbaarheid van het project, het toegezegde onderzoek naar de wenselijkheid blijkt een loze belofte. Veelzeggend genoeg werd het Toetsingskader door de raad nauwelijks inhoudelijk besproken. De kaarten zijn gewoon al geschud. De omwonenden maken gebruik van hun democratische rechten door in te spreken bij raadsvergaderingen en individuele raadsleden persoonlijk te benaderen. Zij bieden een petitie met ruim 6000 handtekeningen aan, schrijven brieven aan de raad,

---

[12] https://rotterdamseparken.nl/site/2019/09/05/de-groenreden-2019-door-kees-moeliker/
[13] https://www.cultureelerfgoed.nl/onderwerpen/erfgoedparticipatie-faro/verdrag-van-faro
[14] https://archisarchief.cultureelerfgoed.nl/Beschermde_Gezichten/BG1484/

dienen
een Burgermanifest in. En zij verdiepen zich in beleidskaders als de Erfgoedagenda, het Programma Rivierenoevers en de Gebiedsvisie Hoboken 2030. Ook de beide direct betrokken Gebiedscommissies – Delftshaven en Centrum – adviseren nadrukkelijk tegen de bouwplannen.[15][16]

De wethouder en de raad leggen echter alles naast zich neer. De procedure van een unsolicited proposal blijkt vooral geschikt om het bouwplan aan de democratische controle te onttrekken.

5. **Rotterdam gaat voor groen is tegenwoordig de kreet uit het stadhuis, maar dit geldt duidelijk niet voor de Parkhavenstrook.**

Hier wordt een zestig jaar oud ecosysteem vernietigd. Het vervangen van volwassen bomen door jonge aanplant getuigt niet van groenbeleid.

Bij het volbouwen van de Parkhavenstrook gaat circa 4,5 hectare groen verloren en worden tweehonderd volwassen bomen gekapt. Rotterdam heeft nu al slechts 0,8 bomen per inwoner (Delfshaven en Centrum respectievelijk 0,2 en 0,3 per inwoner), terwijl het landelijk gemiddelde staat op 4,8 bomen. Onder de bomen die moeten verdwijnen zijn zeer oude bijzondere exemplaren. De vastgoedontwikkelaars doen er luchtig over. De bomen in het gebied hebben een lage ecologische waarde en de variëteit is gering, beweren zij op basis van de QuickScan Flora en Fauna die zij hebben laten uitvoeren. Dit is vreemd; de eveneens voor hen gemaakte bomeninventarisatie vermeldt juist een grote verscheidenheid aan soorten. De ontwikkelaars beloven voor nieuwe aanplant te zorgen, voornamelijk Hollandse iepen en populieren, beide snelle groeiers. Dit betekent echter een grote verarming ten opzichte van wat er nu staat.

Volgens groendeskundigen kunnen de bestaande, veelal 60 jaar oude bomen niet vervangen worden door het plaatsen van nieuwe bomen. Bomen hebben een belangrijke functie om de luchtverontreiniging (CO2 en fijnstof) te compenseren. Hard nodig op een plek waar een drukke autoweg (de Maastunnel) loopt en waar veel schepen op de Maas passeren. Het vervangen van de lucht verversende capaciteit van een honderdjarige beuk zou het planten van ca. 1600 jonge beuken planten betekenen. Hoeveel zijn er nodig voor de 60 jaar oude bomen?

De acht woontorens zullen letterlijk en figuurlijk een schaduw werpen op het achtergelegen 'wilde' gedeelte van Het Park. Ook zal er sprake zijn van meer winden geluidshinder door de effecten van de woontorens. Dit terrein is een bijzonder, maar kwetsbaar natuurgebiedje met een grote variëteit aan vogels. Op een willekeurige dag in februari telde ik er 18 (achttien!) verschillende soorten. Het is binnen het centrum van Rotterdam een van de zeer weinige plekken waar zich regelmatig ijsvogels, putters en koperwieken laten zien. Ook de voor het milieu belangrijke insecten en vleermuizen vinden juist in dit gebied hun rustplek en

---

[15] https://rotterdam.raadsinformatie.nl/document/9632654/1/s21bb000509_1_41349_tds
[16] https://rotterdam.raadsinformatie.nl/document/9655112/1

gebruiken de Parkhavenstrook als ravitailleringsgebied en verbinding met Delfshaven en Coolhaven.

6. **De gemeente heeft als beleid meer groen en een betere verbinding van de stad met het water. Woningbouw aan de Parkhaven gaat hier dwars tegen in.**

Wie het bouwplan voor de Parkhaven toetst aan de verschillende gemeentelijke beleidsdoelstellingen en adviezen kan niet anders dan de gemeente inconsistent beleid verwijten. Allereerst is daar natuurlijk het Bestemmingsplan Scheepvaartkwartier dat stelt dat bebouwing op de Parkhavenstrook niet mogelijk is. Dit bestemmingsplan is zes jaar geleden 'onherroepelijk' vastgesteld; het heeft dus een officiële status. De burger mag ervan uitgaan dat het Bestemmingsplan een streep zet door de oudere (niet officiële) Gebiedsvisie Hoboken 2030 waarin de Parkhavenstrook nog gezien wordt als 'een toplocatie voor wonen, werken en recreatieve functies.' Maar de burger komt bedrogen uit. Het masterplan van de vastgoedontwikkelaars verwijst geregeld naar de Gebiedsvisie Hoboken uit 2009, het bestemmingsplan van 2014 blijft uit beeld. Een dergelijke onbegrijpelijke contradictie in het gemeentelijk beleid ondergraaft het vertrouwen van de burgers in het beleid van het stadsbestuur.

Hieronder volgen enkele fragmenten uit gemeentelijke documenten, ter onderstreping van ons standpunt over het onstandvastig gemeentebeleid ten aanzien van het Park en de Parkhavenstrook. Hoe is de bouw van 650 woningen in 4,5 hectare openbaar groen te rijmen met uitspraken als:

Programma Rivieroevers 2019-2022 en Bijlage I (pagina 30)[17]: *'De gemeente gaat zich de komende jaren inzetten voor betere wandel- en fietsroutes, meer parken en groene plekken en betere vaarverbindingen. Ook moet er meer te beleven zijn aan het water.' [...] Bij Het Park is de opgave van een andere orde: hier gaat het om het verzachten van de harde ruimtelijke scheiding tussen park, infrastructuur en kade/water.'*

Masterplan Het Park 2011[18]: *'Uit een studie van bureau West 8 in 2002 is eerder al gebleken dat hoge bebouwing in de Parkhavenstrook zeer negatieve ruimtelijke effecten heeft voor de omgeving, in het bijzonder voor Het Park. De visie op Rotterdam-Hoboken onderschrijft dit.' [...] 'Hoewel woonbebouwing in de Parkhavenstrook zou zorgen voor meer dagelijkse parkbezoekers, is voor de toekomstige ontwikkeling van Het Park, is een groen- en recreatief programma in de Parkhavenstrook zowel ruimtelijk als functioneel veel gunstiger. Ruimtelijk omdat de Parkhavenstrook het laatste restant is van de landschappelijke ruimte aan de westzijde van Het Park.' [...] 'Bij intensivering van het centrumgebied met woonbebouwing is vergroting van het Parkareaal aan de rivier met hoogwaardige en flexibele groene ruimte te prefereren boven verdichting.'*

---

[17] https://www.rotterdam.nl/wonen-leven/programma-rivieroevers/

[18] https://archief12.archiefweb.eu/archives/archiefweb/20210515061513/http://www.rotterdam.nl/wonenleven/het-park/20110907_Masterplan-Het-Park.pdf

Actieplan Rotterdam gaat voor groen, 2019[19]: *'De gemeente is eigenaar van veel openbare ruimte in de stad. Hier liggen dus kansen voor vergroening. Vergroening is een van de speerpunten van de Visie Openbare Ruimte die op dit moment wordt afgerond.'*

Het afgelopen jaar hebben bezorgde burgers de gemeente regelmatig geschreven over dit soort onbegrijpelijke tegenstrijdigheden. Hun brieven bleven onbeantwoord. Ook op het terrein van burgerparticipatie handelt het gemeentebeleid niet consistent. Neem bijvoorbeeld de ambitie burgers te betrekken bij de bescherming van gebouwd erfgoed zoals verwoord in de Erfgoedagenda 2017-2020: *'Opzetten van een werkwijze om met bewoners te bepalen welke cultuurhistorische waarden voor hen van belang zijn en geborgd zouden kunnen worden in het bestemmingsplan.'*

Door voor de bebouwing van de Parkhavenstrook de procedure van een unsolicited proposal te kiezen heeft de gemeente de burgers geheel buiten spel gezet.

7. **De hittestress in Rotterdam tijdens warme zomerdagen is slecht voor de gezondheid van de bewoners, vooral die in het centrum. Het is de plicht van de gemeente de groene Parkhavenstrook vanwege haar afkoelende werking te behouden.**

Uit de diverse analyses en metingen die in opdracht van de gemeente zijn gemaakt blijkt dat Rotterdam, net als andere grote steden in de wereld, tijdens warme, windstille zomerdagen te maken heeft met een zogenaamd stedelijk hitte eiland effect. Dit is het fenomeen dat de temperatuur in stedelijk gebied hoger is dan in het omliggende buitengebied. De combinatie van veel gebouwen en weinig groen werkt dit in de hand. Het temperatuurverschil kan oplopen tot wel 8° C.

Hoge omgevingstemperaturen benadelen de gezondheid en het welbevinden van stadsbewoners. Zij zijn echter gunstig voor ziekteverwekkende virussen en bacteriën. Bovendien kunnen hoge temperaturen de vorming van smog en de blootstelling aan fijnstof bevorderen. Dit alles wordt versterkt door de voortdurende verdichting van de stad en maakt dat Rotterdammers in de toekomst steeds meer hinder zullen ondervinden van overmatige warmte (hittestress). Het Centrum en Delfshaven behoren tot de wijken waar dit effect zich het sterkst voordoet.

Op de hittekaart van Rotterdam valt duidelijk te herleiden dat het koelste plekje van het centrum verloren gaat als er woningen aan de Parkhaven worden gebouwd.[20]

Gras, bomen en ander groen spelen een cruciale rol bij het tegengaan een hitte-eiland en bijbehorende hittestress. Juist in een periode waarin door de globale klimaatverandering de temperatuur steeds meer stijgt. Dat merken we nu al in Nederland, ook in Rotterdam. Als de gemeente haar ambitie klimaatbestendig te worden en de gezondheid van haar burgers te waarborgen serieus neemt is zij verplicht de groene Parkhavenstrook niet te verstenen.

---

[19] https://rotterdam.raadsinformatie.nl/document/7610824/1

[20] https://lh3.googleusercontent.com/zwbNdoMvDMYIqF7SSbAJXGf-5xM97VHeOESZ4fZEWPQNAl3KiV6xPkwHK9ON3BAFrTRwIoi-H7Kb29RtPk3-0RNZPm3jEkYigi7ykNo06ARIjQu=w1280

Groene daken en geveltuinen op particuliere woningen kunnen het verlies van dit openbare gebied met geen mogelijkheid compenseren.

De gemeente Rotterdam kan hier een voorbeeld aan de gemeente Tilburg nemen. Sinds 2008 heerst er binnen deze gemeente veel weerstand tegen de ongebreidelde bomenkap. In juli 2018, tien jaar nadat de acties hieromtrent begonnen, werd in Tilburg de hoogste temperatuur gemeten van alle binnensteden in West-Europa. De gemeente Tilburg heeft daarom in 2020 besloten 1,1 miljoen uit te trekken voor de vergroening van de binnenstad. Met als redenatie dat groen in de binnenstad voor schaduw en verdamping van grondwater zorgt, wat ook bijdraagt aan verkoeling. Bovendien vangt het groen fijnstof af en zorgt het voor meer biodiversiteit. Wethouder Jacobs (GroenLinks): „Hierdoor warmt de stad minder op tijdens warme dagen en krijgt overvloedige regenval minder kans meer om schade aan te richten. Daarnaast zorgt al het nieuwe groen voor een nog aantrekkelijkere binnenstad."

8. **Sinds de vastgoedontwikkelaars hun oog hebben laten vallen op de Parkhavenstrook bedienen zij zich graag van negatief taalgebruik over de huidige toestand van deze locatie.**

De gemeente en de vastgoedontwikkelaars creëren bewust een negatief beeld van de Parkhaven en stellen vervolgens dat woningbouw de enige oplossing zou zijn. Het zou een moeilijk toegankelijk en desolaat stuk groen zijn. De projectleidster van de gemeente doet er nog een schepje bovenop en spreekt over een gevaarlijk gebied, met relatief veel auto inbraken. Men verzwijgt dat er jaarlijks honderdduizenden bezoekers naar dit stukje Rotterdam komen. Dat zowel de Euromast als de Chinese boot tot 's avonds laat geopend zijn. In combinatie met het dag en nacht doorgaande gebruik van de Maastunnel door fietsers en voetgangers is er niet bepaald sprake van een uitgestorven stukje Rotterdam. Over de nieuwbouw melden de gemeente en de ontwikkelaars niets dan goed. Als wij hen moeten geloven wordt de Parkhavenstrook pas aantrekkelijk als het bouwplan is gerealiseerd.

Wij vinden dat men zich door dit soort framing niet moet laten misleiden. Wellicht ten overvloede nog enkele voorbeelden van de bijna Putaneske verdraaiingen van de werkelijkheid.

We hadden zelf nog geen plan voor dit gebied, maar ik ben blij met dit initiatief (Wethouder Kurvers in Politiek010[21]). Los van de duidelijke tekst in het bestemmingsplan (geen bebouwing op de Parkhavenstrook) liggen er sinds 2010 uitgewerkte plannen voor het opknappen van de kades.

De voetgangersbrug is lastig toegankelijk voor fietsers (projectontwikkelaar Overbeek op RTV Rijnmond). Het is dan ook een voetgangersbrug, maar de ontwikkelaar verzwijgt dat de bestaande fietspaden zullen verdwijnen dat hij dit probleem met een rare slinger over een brug wil oplossen. Per saldo dus een verslechtering, want Park en Parkkade zijn nu verbonden met voet- en fietspaden, en bovendien is er 100 meter van de Euromast boven de tunnel een flink stuk groen waar je ook gewoon overheen kunt lopen.

---

[21] https://www.rijnmond.nl/nieuws/180834/politiek010-armoedeaanpak-en-wonen-naast-de-euromast

De hoogte van de gebouwen wordt afgestemd op de hoogte van de bomen in het Park (idem). De gebouwen worden tweemaal zo hoog als de bomen.

Het Park blijft intact, evenals het zicht op de Euromast (idem). Het Park zal onherroepelijk ecologische schade oplopen. De beleving ervan zal negatief worden beïnvloed door de bouw van een stenen muur van 10 tot 19 étages hoog. De werkelijkheid is ook dat de Euromast vanaf het Drooglever Fortuynplein (de entrée naar het monument) onzichtbaar wordt.

Het woonprogramma omvat 20 procent sociaal. De betrokken woningbouwcorporatie heeft echter bedongen dat die 20 procent 'om de hoek' op het Coolhaveneiland gecompenseerd gaat worden. Per saldo dus nul sociale huisvesting.

Als je uitzicht verandert, dan kun je daar wel of niet blij van worden (projectleidster van de gemeente op Rijnmond.nl[22]). Zulke uitspraken bagatelliseren de oprechte zorgen van een grote groep Rotterdammers, die natuurlijk merendeels niet eens uitzicht op de Parkhavenstrook hebben. Het gaat hier om meer dan honderdduizend burgers die zich vertegenwoordigd voelden door de beide betrokken Gebiedscommissies, maar het wegzetten van tegenstanders van discutabele plannen als NIMBY's is een beproefde tactiek van de gemeente.

Bouwen, bouwen, bouwen ... (Wethouder Kurvers). Zeker, er moeten woningen gebouwd worden, maar dan toch voornamelijk voor het midden- en sociale segment.

Gevraagd naar de reden waarom dat juist moet gebeuren in een groenstrook in het centrum antwoordt de wethouder dat dit een 'toplocatie' is om te wonen. Dit zegt genoeg, toplocaties zijn voor de happy few. Wat de wethouder verzwijgt is dat het hier gaat om een van de laatste locaties in de stad die in bezit zijn van de gemeente. Er zijn dus geen tijdrovende onteigeningsprocedures nodig, de grond kan direct verkocht worden.

9. **De corona crisis heeft ons pijnlijk bewust gemaakt van de noodzaak van openbare groene ruimtes in de stad. We kunnen niet zonder meer doorgaan met de verdichting van de stad ten koste van groen zoals aan de Parkhaven.**

Nederland is na 15 maart 2020 door toedoen van het corona virus in een totaal nieuwe leefsituatie terecht gekomen. We moesten twee jaar afstand houden van elkaar en niemand denkt dat deze maatregelen hiermee vergeten kunnen worden. Want ook al zal de huidige pandemie overwonnen worden, dit corona virus is zeker niet de laatste waardoor de wereldbevolking in gevaar komt. '*We moeten ons voorbereiden op het nieuwe normaal van de anderhalvemetersamenleving*', aldus premier Rutte in een van zijn persconferenties.[23]

Wat betekent deze maatregel eigenlijk voor het bouwprogramma van onze stad? VVD-wethouder Kurvers liet in het Algemeen Dagblad weten dat de gemeente met de nodige voorzorgsmaatregelen alles op alles zet om de bouw in Rotterdam overeind te houden: '*Want dat is onze economische motor.*' Maar zal de wethouder daarbij lering zal trekken uit de woorden van zijn partijleider? Het '*nieuwe normaal*' zal toch consequenties hebben voor

---

[22] https://www.rijnmond.nl/nieuws/186494/bewoners-maken-zich-zorgen-over-invulling-parkkade-bizar-plan
[23] https://www.rijksoverheid.nl/documenten/mediateksten/2020/04/15/letterlijke-tekst-persconferentieminister-president-rutte-en-minister-de-jonge-na-afloop-van-crisisberaad-kabinet

de verdichting van de binnenstad die momenteel hoogtij viert. Want evengoed als bouwen is de gezondheid van de bewoners de motor van onze economie. Hiervan maakt deze corona crisis maakt ons pijnlijk bewust.

Niemand wil natuurlijk dat bouwvakkers hun banen verliezen en Rotterdammers langer op huizen moeten wachten. Tegelijkertijd is bezinning op het *'nieuwe normaal'* noodzakelijk. Het is onverantwoord om het adagium *'verdichting van de binnenstad'* zo rücksichtslos aan te hangen dat zelfs hectares groen hiervoor worden opgeofferd.

Bouwen doen wij ook voor toekomstige generaties. Met de juiste stedenbouwkundige maatregelen kan voorkomen worden dat een nieuwe corona aanval uitloopt op een pandemie zoals we die nu meemaken. Dit betekent kort gezegd meer ruimte creëren, tussen woonblokken, in winkelgebieden, op fiets- en wandelpaden en niet te vergeten in parken. Als stadsgroen ooit zijn nut bewijst dan is het wel in de nieuwe anderhalve meter afstand samenleving.

En voor de goede orde: de prachtige groene plaatjes van de projectontwikkelaar – zeer bedreven in greenwashing – geven misschien de situatie weer van over dertig jaar, maar niet die gedurende de lange bouwperiode en de groeitijd die de nieuwe boompjes nodig zullen hebben om enigszins aanzien te krijgen.

10. Het kappen van bomen en het bouwen van woningen zal de luchtvervuiling aan de Parkhaven verder doen verslechteren.

Dat is slecht voor de nieuwe bewoners, maar ook voor de vele bezoekers aan dit gebied. De toegangswegen naar de Maastunnel behoren tot de meest vervuilde en ongezonde plekken van Nederland. Het intensieve autoverkeer veroorzaakt zeer ernstige lokale luchtverontreiniging, bovenop de reeds aanwezige hoge 'achtergrondwaarden' door vervuiling van scheepvaart en (haven)industrie. In het tunneltracé overschrijdt de uitstoot van stikstof en fijnstof regelmatig de Nederlandse en Europese normen. Dit leidt herhaaldelijk tot protesten van bewoners en milieuorganisaties, die zich zorgen maken om de volksgezondheid. De huidige experimentele verkeersmaatregelen leiden per saldo tot ernstige filevorming en ontevreden burgers en dragen nauwelijks bij aan een verbetering van de situatie. Gelet op de uitlatingen van verschillende partijen is de kans bovendien klein dat deze experimenten gecontinueerd zullen worden, laat staan dat ze tot permanente aanpassingen zullen leiden.

De voorgenomen bouwplannen zullen op verschillende manieren bijdragen aan een verslechtering van de luchtkwaliteit en zodoende de volksgezondheid aantasten. Dit komt allereerst door de toename van verkeer, als gevolg van de verdichting. De bewoners van de nieuwe woningen zullen zich verplaatsen, grotendeels met de auto. Dit betekent nog meer uitstoot van stikstof, fijnstof en roet in de reeds zeer vervuilde aanvoerwegen rondom de Maastunnel. Hierdoor zal niet alleen de luchtverontreiniging aan het Maastunneltracé als geheel toenemen, maar vooral ook de vervuiling voor de beoogde bewoners.

Ernstige verontrusting is op zijn plaats over de gezondheid van de toekomstige bewoners. Vooral de geplande gebouwen naast de uitmonding van de tunnel zullen te maken krijgen

met een extreem slechte luchtkwaliteit. Sinds de recente renovatie van de Maastunnel worden de uitlaatgassen middels 'langsventilatie' via de monding naar buiten geblazen: precies waar de bebouwing is gepland. De bewoners zullen zeer slechte lucht ademen. Dit wordt versterkt doordat de nieuwe bebouwing een 'muur' vormt, waardoor de luchtverontreiniging niet verdund wordt door de wind, maar blijft hangen. Zeer frappant: de sociale huurwoningen zijn geprojecteerd op de plek waar de slechtste lucht te verwachten is.

De toekomstige bewoners hebben statistisch een hogere kans op hart- en vaatziekten en (ernstige) longaandoeningen. Wonen in een gebied met veel luchtverontreiniging is zeer ongezond, zo blijkt uit o.a. onderzoek van Prof. Van Schayk (Maastricht)[24] en een artikel in The Lancet[25]. Als gevolg van alleen al stikstofdioxide is het gezondheidsrisico in Rotterdam soms drie keer hoger dan in bijvoorbeeld Groningen en Drenthe. Vooral ouderen en kinderen zijn extra gevoelig. Kinderen die wonen in de buurt van drukke wegen hebben vaker last van hun luchtwegen en een vijf keer grotere kans op zwakke longen.

11. De recreatiemogelijkheden die de Parkhavenstrook als publieke ruimte nu biedt gaan door woningbouw verloren.

De vastgoedontwikkelaars willen vrijetijdsvoorzieningen in de woonblokken en de invulling hiervan aan de markt overlaten. Maar zoals de Stichting Groen Parkhaven zegt: *in het nieuwe normaal is de toekomst aan de publieke groene ruimte.*

Het is hier eerder gezegd, maar het kan niet genoeg benadrukt worden: de Parkhavenstrook is een publieke ruimte met de bestemming Groen en Recreatie. Door in te stemmen met de bouwplannen van de vastgoedontwikkelaars trekt de gemeente hier doodleuk een streep door.

Wat gaat er al niet verloren als de Parkhavenstrook wordt volgebouwd? Allereerst de rust die neerdaalt op de bezoeker die vanuit de drukke stad dit gebied betreedt. Van de nabijheid van het verkeer is al gauw niets meer te merken. Voorts de mooie geleidelijke overgang van de Parkkade, naar het gazon over het tunneltracé, en vandaar naar de bosrand van het Park. Deze wandeling, destijds door de ontwerpers bedacht, zal door de muur van woningen verstoord worden. Net als de verrassende gewaarwording om komend vanuit het Park ineens het water te zien glinsteren. Straks zal de wandelaar zich via smalle tussenstraten naar het Park of naar de kade moeten begeven.

Weg is straks ook vrijheid om op de Parkhavenstrook te vertoeven. Een woonwijk met hoge huizenblokken voelt niet als een publieke ruimte en nodigt niet uit tot recreëren. Je gaat er niet zitten picknicken of trainen onder het oog van de bewoners. Al helemaal geen ruimte zal er meer zijn voor het Abseilen van de Euromast. Nu is dit een geliefde plek voor liefhebbers van deze sport uit binnen- en buitenland. Voor toeristen verdwijnt het indrukwekkende vrije zicht op de Euromast; het verhaal over de herleving van Rotterdam na het bombardement zal niet half zoveel indruk maken.

---

[24] https://mumc.maastrichtuniversity.nl/profile/onno.vanschayck%40maastrichtuniversity.nl
[25] https://www.thelancet.com/journals/lancet/article/PIIS0140-6736(16)32596-X/fulltext

Naar verluid kan Midgetgolf Parkhaven, Rotterdams oudste toeristenattractie, in de Parkhaven blijven, maar moet zij wel van plaats verschuiven om plaats te maken voor de nieuwe woonblokken. De kans is groot dat de midgetgolfbaan en het bijbehorend terras dan in de schaduw komen te liggen. Te verwachten is ook dat de nieuwe bewoners zullen klagen over geluidsoverlast van deze druk bezochte attractie.

Genoegens als rust, ruimte en vrijheid komen niet voor in het concept bestemmingsplan Parkhaven. Ter verlevendiging van de plinten van de woonblokken denken de ontwikkelaars aan nieuwe horeca en kleinschalige commerciële vrijetijdsvoorzieningen zoals een sportschool, een escape room, kleine rollerskatebaan en workshopruimtes. *'Het is bij uitstek aan de markt om met vernieuwende concepten te komen'*, zo staat er te lezen.

Met de Stichting Groen Parkhaven ben ik van mening dat de Parkhaven gevrijwaard dient te worden van marktdenken. De waarde van dit gebied is niet in geld uit te drukken. Het is de publieke binnenstedelijke groene ruimte die de toekomst heeft.

12. De suggestie wordt gewekt dat de Gebiedsvisie Hoboken 2030 een vrijbrief geeft voor het volbouwen van de Parkhavenstrook.

Die gebiedsvisie uit 2009 is echter nooit vastgesteld door de gemeenteraad. Dat is het latere Bestemmingsplan Scheepvaartkwartier uit 2014[26] wèl. Het bestemmingsplan maakt bebouwing op de Parkhavenstrook zelfs expliciet niet mogelijk.

Het is een onbegrijpelijke tegenstrijdigheid in de handelswijze van de gemeente dat zij bebouwing van de Parkhaven verwelkomt op basis van de Gebiedsvisie Hoboken 2030, maar voorbijgaat aan het later vastgestelde Bestemmingsplan Scheepvaartkwartier dat bebouwing verbiedt.

De Gebiedsvisie Hoboken 2030[27] is een convenant uit 2009, een afspraak tussen het College van B &W, vastgoedontwikkelaars, winkeliers, bewoners, educatieve en culturele instellingen en zorg- en welzijnsorganisaties. Het convenant is door het College voor kennisgeving aan de gemeenteraad aangeboden, maar daar echter nooit inhoudelijk behandeld laat staan vastgesteld. Dit in tegenstelling tot het Bestemmingsplan Scheepvaartkwartier dat in 2014 'onherroepelijk' werd vastgelegd.

Het continue refereren aan deze Gebiedsvisie door gemeente en vastgoedontwikkelaars is daardoor misleidend.

Overigens is in de Gebiedsvisie Hoboken 2030 onder meer opgenomen dat het bestaande, aantrekkelijk vormgegeven groen voor de stad verder versterkt moet worden, als ook dat de aanwezigheid van kwaliteitsgroen met zichtlijnen naar het Park en Lloydkwartier gegarandeerd dient te zijn. De nabijheid van water en groen moet ervaarbaar blijven. Langs de kades zouden aantrekkelijke groene verblijfplaatsen gecreëerd moeten worden.

Om dit streven te realiseren is echt geen woningbouw op de Parkhavenstrook nodig. En al helemaal niet in die orde van grootte als nu wordt voorgesteld. Massale woningbouw is

---

[26] http://www.zalmhaven2030.nl/wp-content/uploads/2016/10/Scheepvaartkwartier_onherroepelijk_1.pdf
[27] http://www.zalmhaven2030.nl/wp-content/uploads/2016/10/Scheepvaartkwartier_onherroepelijk_1.pdf

trouwens ook in Gebiedsvisie taboe: *'indien bebouwing wordt overwogen dan dient de sfeer van het huidige Scheepvaartkwartier als inspiratiebron en referentiekader. Geen hoogbouw zoals op bijvoorbeeld de Wilhelminapier.'*

13. **De bewoning van het Scheepvaartkwartier wordt nu al fors uitgebreid met ongeveer duizend woningen en appartementen, zoals die in de Zalmhaventoren en het Van Vollenhovenkwartier.**

En vlakbij zijn of worden Little C, Baan Tower, Downtown en Cooltower gerealiseerd, evenals op de Müllerpier de gebouwen Dok, Kaai en Stack, en zijn er ook plannen voor circa 1200 woningen bij de Schiehaven. Dat zal de verkeersdruk in en rond de wijk evenredig doen toenemen, terwijl de bereikbaarheid voor bewoners, kantoorgebruikers en toeristen nu al niet overhoudt. Nog eens circa 600 appartementen aan de Parkhaven zullen de verkeersproblemen verder vergroten.

Door de nieuwbouw die de laatste jaren in het Scheepvaartkwartier plaatsvindt is de verkeersdrukte in de wijk al sterk toegenomen. Daarbij komt dat het Scheepvaartkwartier steeds aantrekkelijker wordt voor toeristen (nu al meer dan 700.000) die met auto's dan wel met touringcars de wijk inrijden voor een bezoek aan toeristische attracties als de Spido, Euromast, Splashbus en Pannenkoekenboot. En dan te bedenken dat het Scheepvaartkwartier maar twee ontsluitingswegen heeft.

Bij het aan de Parkhaven grenzende Drooglever Fortuynplein, nu reeds overbelast, zal de verkeersdrukte niet meer te overzien zijn. Ook de hulpdiensten van Erasmus MC worden er niet minder op. Wat het ook niet beter maakt is dat de gerenoveerde Maastunnel voorzien is van een file vermijdingssysteem en hoogtebegrenzing waardoor er bij toepassing van deze systemen terugslag van verkeer plaatsvindt.

De gemeente denkt het verkeersprobleem en de luchtvervuiling in het Parkhavengebied het hoofd te kunnen bieden door in te zetten op duurzame mobiliteit: langzaam verkeer, elektrische auto's, deelfietsen en –scooters. Op basis hiervan gaat men ervan uit dat de parkeerbehoefte zo klein mogelijk is. Er komt niet voor elk appartement een ondergrondse parkeerplaats. Dit lijkt ons voorlopig allemaal nog toekomstmuziek. Bezitters van dure appartementen willen een eigen parkeerplaats; bezoekers die met elektrische auto's komen hebben oplaadplekken nodig; leveranciers van de horeca hebben ruimte nodig; touringcars moeten hun passagiers voor de Euromast kunnen afzetten en daarna een parkeerplaats zoeken. Kortom, verkeersluw zal het bij de Parkhaven en omgeving niet worden.

Er wordt verder volledig voorbij gegaan aan de verkeersproblemen die zullen ontstaan door het aanmerken van de doorgaande route langs de Parkhaven als onderdeel van het bouwterrein. Een tijdelijke route over de kade maakt de schepen langs die kade onbereikbaar. Die moeten ergens anders heen, maar is daar een voor iedereen acceptabele oplossing voor te vinden? Ook de Euromast – midden in het bouwterrein – zal nauwelijks bereikbaar zijn. Alleen via Het Park waarschijnlijk, maar dat zouden we toch met rust laten? De tijdelijke maatregelen tijdens de bouw zullen jaren van toepassing zijn, mogelijk vijf tot tien jaar, want ook de kade zal uiteindelijk aangepakt moeten worden.

Ook na de oplevering van de bouw zal de verkeersoverlast blijven, want de weg langs de Parkhaven wordt versmald, de parkeerplaatsen verdwijnen en het doorgaande verkeer wordt gehinderd door een tweetal in- en uitritten van de parkeergarages zonder voorsorteerplaatsen. Ook ontbreekt het aan parkeerruimte voor de talloze busjes en vrachtwagen van leveranciers, verhuizers en gemeentereiniging, die aangetrokken zullen worden door de nieuwbouw en genoodzaakt zullen zijn op de doorgaande weg te parkeren. Het weglaten of wegpraten van deze kwesties door de verkeerstechnisch adviseur van de projectontwikkelaar toont aan dat het adagium 'Wie betaalt, bepaalt' helaas ook hier van toepassing is.

14. **De door de vastgoedontwikkelaar getoonde beelden van de toekomstige situatie van de Parkhaven geven geen eerlijk beeld.**

Hoe de gebouwen aan de Parkhaven er precies uit gaan zien valt nog niet te zeggen, maar één ding is wel duidelijk: op de visualisaties die tot nu zijn gepresenteerd kunnen we niet afgaan. Deze gefotoshopte glossy beelden lijken vooral bedoeld om potentiële kopers te lokken. Zij geven de toekomstige situatie weer ofwel vanuit grote hoogte in een avondlijke sfeer met knusse verlichting, ofwel vanuit de Müllerpier met bomen van een hoogte die pas over zestig jaar bereikt zal zijn. Al te rooskleurig is ook de impressie van de gebouwen vanuit het Park in de winter; het is alsof je daar door een glazen muur heen kijkt. Iets soortgelijks doet zich voor op de aanblik vanaf de Parkkade. Hier moet je door een gordijn van groen kijken om iets van de gebouwen te zien. Het is allemaal te mooi om waar te zijn. Het ontbreekt aan eerlijke beelden die tonen hoe deze hoogbouw zich vanaf het maaiveld aan de voetganger zal voordoen. Die eerlijk laten zien hoe gering de afstand is tussen de bouwblokken onderling, en tussen de bouwblokken en de Euromast. En die dus eerlijk vertellen hoe weinig er voor bezoekers over blijft voor het genot van openbaar groen.

15. **Het concept bestemmingsplan Parkhaven noemt zaken waarvoor helemaal geen bestemmingsplanwijziging nodig is.**

- Voor het realiseren van het aangehaalde Gemeentelijke beleid, zoals het Duurzaamheidskompas, het Programma Rivieroevers 2019-2022, het Horecagebiedsplan 2019-2021 is een bestemmingsplanwijziging voor dit gebied niet noodzakelijk en waarschijnlijk zelfs strijdig met de doelen van dat beleid.
- Bestemmingsplanwijziging is ook niet nodig voor de gebiedsopgave *De vergroening van de buitenruimte*, met het geven van een betekenis van de oevers *als hoogwaardige groene openbare ruimte, waar het prettig verblijven is en met aantrekkelijke groene (recreatieve) routes voor langzaam verkeer. Het gebied krijgt daarmee niet alleen een meer aangenaam verblijfsklimaat, maar draagt ook bij aan de ecologische ontwikkeling binnen de stad en klimaatadaptatie. Ook wordt ruimte geboden aan allerlei vormen van informeel sporten, waarmee wordt ingespeeld op het thema 'Ruimte voor lichaam en geest' uit de gebiedsvisie Hoboken. De betekenis van het gebied wordt extra versterkt door de 'open' relatie met Het Park, een versterkte relatie met de rivier en een verbeterde toegankelijkheid voor de omgeving.*
- Idem voor de versterking van de open en groen sfeer: *Zo wordt de nu brede stenige kade getransformeerd naar een kade met groene recreatieve invulling. Anders dan nu*

het geval is, wordt hier in de toekomstige situatie niet meer geparkeerd. Deze is uitsluitend bestemd voor voetgangers en fietsers. De plannen hiervoor liggen immers al tien jaar te wachten op uitvoering.

16. Het concept bestemmingsplan Parkhaven is op onderdelen onvolledig voor wat betreft de consequenties en/of onderbouwing.

- Er is geen enkele onderbouwing voor de stelling op pagina 19 van het ontwerp bestemmingsplan, dat met de nieuwbouw *tevens de kwaliteit van Het Park [wordt] doorgezet tot aan de Parkhaven.* Het is een gotspe om te stellen dat met stenen de kwaliteit van een zelfs als rijksmonument aangemerkt park wordt doorgezet.
- Er is niet aangetoond dat de ontvangende waterzuiveringsinstallatie over voldoende capaciteit beschikt om het afvalwater van de nieuwe woningen te ontvangen.
- Er is niet aangetoond dat deze nieuwbouw de "goede ecologische toestand" van de omringende wateren, zoals bedoeld in de Kaderrichtlijn Water, niet negatief zal beïnvloeden.
- Er is ten onrechte geen luchtkwaliteitsonderzoek gedaan naar blootstelling aan de emissies van scheepvaartverkeer. Verder is ten onrechte geen rekening gehouden met gezondheidseffecten van gecombineerde blootstelling (stoffen in uitlaatgassen, verkeersgeluid, horecageluid etc.).
- Er is niet aangetoond dat het plan realiseerbaar is, gelet op de te verwachten archeologische waarden. Vanwege de beoogde omvangrijke ingrepen in de ondergrond, samenhangend met de ontwikkelingen die met dit bestemmingsplan worden beoogd, had archeologisch onderzoek moeten plaatsvinden.
- Er is geen windhinderonderzoek gedaan, terwijl de appartementen met een hoogte tot 70 meter in feite dwars op de meest voorkomende windrichting worden gepositioneerd.
- Het is niet duidelijk op welke grondslag er een hogere waarde industrielawaai van 56 dB(A) wordt toegelaten vanwege het gezoneerde industrieterrein Waal-/Eemhaven.

Tot besluit:

Ongetwijfeld zal de directeur van Stadsontwikkeling u na sluiting van de termijn om zienswijzen in te dienen tegen het concept-bestemmingsplan met volle overtuiging melden dat de bezwaren in de zienswijzen alle genegeerd kunnen worden. Het zelfde is immers gebeurd bij eerdere omstreden bouwplannen, zoals bij het kapotmaken van het Postkantoor en bij het negeren van de zelf opgestelde regels voor de bouwhoogte van de Zalmhaventoren, waardoor men nu vanuit het gehele 'beschermde' stadsgezicht van het Scheepvaartkwartier geconfronteerd wordt met deze architectonische fallussymbool. De handelswijze van de directeur van Stadsontwikkeling is natuurlijk geheel in overeenstemming met wat beschreven staat in de publicatie *Geschiedenis en actualiteit van de Rotterdamse Bebouwing-scommissie.*[28] Enkele citaten: *'Tegen elk plan zeggen we in principe ja', Weigeren, daar houden wij niet van, dat is een beetje onze eer te na. Bedenk wel*

[28] https://destadstaatnooitstil.nl/

dat mensen op een plan hun best hebben gedaan, dat willen we in beginsel niet tegenhouden.' 'Altijd was de vraag: is er een strijdigheid en hoe krijgen we toch een vergunning? Mensen ter wille zijn, is toch altijd de intentie geweest.' 'Wat bezwaren van omwonenden betreft moet je niet vergeten dat die vaak een Not in my backyard-gehalte hebben.' Het moge duidelijk zijn dat hier de belangen van de projectontwikkelaars voor op worden gesteld en niet van de echte mensen, de burgers, die in deze stad wonen en recreëren. Hun belang wordt ondergeschikt gemaakt.

Bezint eer ge begint: helaas kan een park maar één keer bebouwd worden, daarna is het voor altijd verloren. En O, leden van de gemeenteraad van Rotterdam, *let op u saeck*, want u vertegenwoordigt in de eerste plaats de belangen van uw kiezers, de burgers, en niet die van projectontwikkelaars.



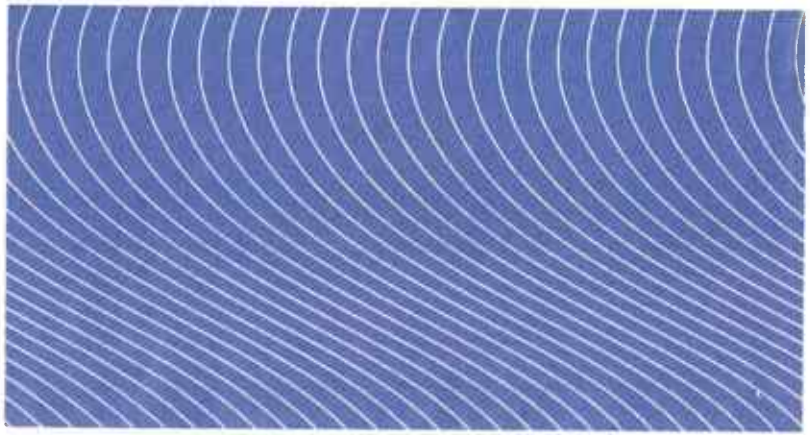
Gemeente Rotterdam

CENTRAAL REG.NR.:

14 APR. 2022

ROUTE: IKOPIE

PostNL
Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas



Directeur SO
BWT/Bestemmingsplannen
Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

ROT-E-01

CENTRAAL INFORMATIEBEHEER
REG.NR.:
14 APR. 2022
ROUTE: KOPIE:

Aan de leden van de Gemeenteraad
Rotterdam
via de Griffie

info@griffie.rotterdam.nl

Plaats Rotterdam, datum 8-4-2022.

Betreft: Zienswijze ontwerp bestemmingsplan Parkhaven

Geachte leden van de Gemeenteraad,

Burgemeester en wethouders van Rotterdam hebben bekend gemaakt dat een ontwerp bestemmingsplan Parkhaven is ingediend om op de groene plek, links en rechts van de Euromast, ca. 650 woningen te kunnen bouwen. Ik heb kennisgenomen van de voorgestelde wijziging van het huidige bestemmingsplan en teken hiertegen bezwaar aan.

-Ik vind dat het ontwerpbestemmingsplan geen enkele voor mij geldige reden geeft waarom die woningen absoluut op die groene plek bij de Euromast gebouwd moeten worden; dat niet bewezen is dat deze woningen niet op een andere plek gebouwd kunnen worden.
- Ik vind dat de 4,2 hectare groen te belangrijk is voor de stad en dat dit plan indruist tegen het beleid van de gemeente om de stad te vergroenen; Bovendien is bouwen op deze plek schadelijk voor Het Park vanwege de stikstofafzet. Het kappen van bomen is niet meer van deze tijd. Er is behoefte aan meer bomen. Er zijn tientallen jaren nodig voordat een jonge boom groot genoeg is om voldoende stikstofuitstoot te kunnen compenseren. Het kappen van bomen en de bebouwing op deze plaats heeft vergaande gevolgen voor de flora en fauna van het park.
- Ik vind dat onze Euromast te belangrijk is voor onze stad om ingebouwd te worden tussen 650 woningen; op deze manier wordt het zicht en de beleving van dit rijksmonument onherroepelijk aangetast; Bovendien vind ik dat het advies van de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed om niet te bouwen ter harte genomen moet worden.
- Ik vind dat de vrije uitloop van Het Park naar het water van de Parkhaven behouden moet blijven. De aanleg van een woonwijk zal deze doorgang niet verbeteren, ook al staat in het ontwerpbestemmingsplan dat dit wel zo is. Het openbare karakter van deze groene plek in de stad wordt onherroepelijk aangetast door particuliere woningen.
- Ik vind dat er niet genoeg is nagedacht over de verkeersstromen vanuit het Lloyd kwartier en andere wijken rondom het park en het D.L. Fortuynplein. Er zijn nu al enorme files. Meer bebouwing leidt tot nog meer files. Dit leidt tot gevaarlijke situaties.



Gemeente Rotterdam

Informatiebeheer

[redacted]

Onderwerp: ontvangstbevestiging

Bezoekadres: De Rotterdam
Wilhelminakade 179

Postadres: Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Website: www.rotterdam.nl

E-mail: bestemmingsplannenso@rotterdam.nl

Van: Bouw- en Woningtoezicht

Telefoon:
Uw brief van: 08/04/2022
Uw Kenmerk:
Ons kenmerk: 22/0009155
Betreft: Ontvangstbevestiging

Datum: 14/04/2022

Geachte heer/mevrouw,

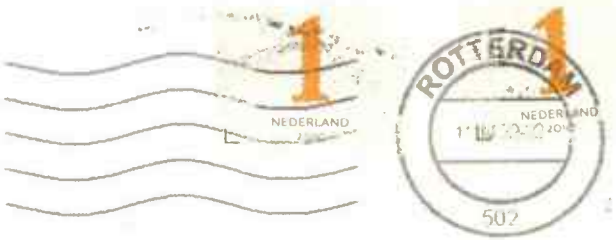
Uw brief over Zienswijze ontwerpbestemmingsplan Parkhaven, gedateerd 08/04/2022 hebben wij in goede orde op 14/04/2022 ontvangen. Deze is geregistreerd onder nummer 22/0009155 en in behandeling genomen door de afdeling BWT Juridisch Advies.

Mocht u in verband met uw brief contact met deze afdeling willen opnemen, dan kunt u mailen naar bestemmingsplannenso@rotterdam.nl.

Met vriendelijke groet,

Afdeling Informatiebeheer
Gemeente Rotterdam

I.v.m. de geautomatiseerde verwerking is deze ontvangstbevestiging niet ondertekend.



Directeur van Stadsontw. Afdeling

BWT / Bestemmingsplannen

Postbus 6576

3002

GEMEENTE ROTTERDAM
19 APR. 2022
ROUTE: KOPIE:

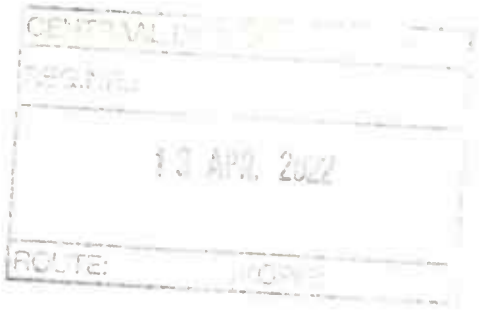
RH-012 #X840X0X#00#0000#
POSTBUS 6576
3002 AN ROTTERDAM
postnl
RSDD #X840X0X#00#0000#

Directeur van Stadsontwikkeling

BWT/Bestemmingsplannen

Postbus 6576

3002 AN Rotterdam



Rotterdam, 8 april 2022

Betreft: Zienswijze Ontwerpbestemmingsplan Parkhaven NL.IMRO.0599.BP2186Parkhaven-on01

Geachte Directeur,

Burgemeester en Wethouders van Rotterdam hebben bekend gemaakt dat een bestemmingsplan Parkhaven is ingediend. Dit moet het mogelijk maken om de groene plek, links en rechts van de Euromast circa 650 woningen te bouwen. Wij (2x) hebben kennisgenomen van het bestaande bestemmingsplan en tekenen hiertegen bezwaar aan.

Onze gedachtes zijn:

1. Het streven was meer groen in plaats van meer stenen in het Centrum, vergroen de kades, vergroen de pleinen.
2. Niet bouwen op deze plek, u kunt ook op een andere plekken bouwen.
3. U volgt niet het advies op van de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed om niet te bouwen op deze plek.
4. De Euromast is historisch, een monument van de stad, geef dit aandacht en bouw het niet in.
5. Het Park moet blijven mét de groene ruimte er om heen en liefst nog veel meer vergroening.
6. De vrije doorkijk en doorgang van het Park naar de Parkhaven valt weg met deze voorgestelde muur aan bebouwing.
7. U beschermt niet ons mooie Rotterdam aan de Maas.
8. De verkeersopstoppingen zijn nu al onacceptabel vooral door het afsluiten van verkeersstroken.

[redacted]

9. De wethouder vindt ons een fietsstad, wij fiets ook veel, maar wij willen met de auto ook naar buiten kunnen. Is het echt de bedoeling om iedereen uit de auto te pesten?
10. Met zoveel nieuwe woningen wordt het Centrum, het Scheepvaartkwartier en het Van Vollenhovenkwartier te vol, zie de Zalmhavenplannen, Cooltoren, Maasbode gebouw. Stop er nu eens mee. Maak groene ruimtes in plaats van te verstenen. Bouwen kan ook elders. Genoeg is genoeg.
11. Luister naar uw hulpdiensten die nu al klagen over de bereikbaarheid van de Maastunnel, Drooglever Fortuynplein, Westzeedijk, Erasmusbrug, Maasboulevard.
12. De parkeerdruk neemt nog verder toe. Waar parkeren de bussen met toeristen?

Formeel zijn onze bezwaren (**graag x 2 zie ondertekening**):

1. Geen opheffing van 4,2 hectare groen, u streeft juist naar meer vergroening
2. Ik acht het niet juist dat de Parkhavenstrook met inbegrip van de Euromast wordt losgekoppeld van het bestemmingsplan Scheepvaartkwartier daar zij 1 geheel vormen en onlosmakelijk met elkaar verbonden zijn. Het is terecht een beschermd stadsgezicht.
3. Het is niet bewezen dat u nergens anders kunt bouwen. Het ontwerp bestemmingsplan is geen enkele reden om de Parkhaven vol te bouwen.
4. De ernstige verkeersproblemen worden alleen maar erger met deze nieuwe woningbouw.
5. De Maastunnel en de 's-Gravendijkwal en de Erasmusbrug zijn zeker in de spits nu al niet bereikbaar.
6. Het Scheepvaartkwartier levert al vele nieuwe woningen op, ook door de ombouw van kantoren naar woningen.
7. De ontsluiting uit het Scheepvaartkwartier is nu al een probleem.
8. Noodplannen: hoe moeten wij in nood vluchten?
9. De parkeerdruk is nu al te erg en wordt verder verhoogd.
10. Waar moeten de touringcars parkeren.
11. De rust in het Park wordt verstoord door de geluidsproductie richting Park door weerkaatsing op de bouw van de nieuw te bouwen Parkhaven flats.
12. De bouwplannen van 366 parkeerplekken op 650 woningen, Euromast en de toeristische voorzieningen is veel te laag en niet reëel.

[redacted]

13. De luchtvervuiling en geluidshinder van 7 jaar bouwen in de Parkhaven neemt alleen maar toe.

Met vriendelijke groet,



Gemeente Rotterdam

Informatiebeheer

[redacted]

Onderwerp: ontvangstbevestiging

Bezoekadres: De Rotterdam
Wilhelminakade 179

Postadres: Postbus 6575
3002 AN Rotterdam

Website: www.rotterdam.nl

E-mail: bestemmingsplannenso@rotterdam.nl

Van: Bouw- en Woningtoezicht

Telefoon:
Uw brief van: 08/04/2022
Uw Kenmerk:
Ons kenmerk: 22/0009321
Betreft: Ontvangstbevestiging

Datum: 19/04/2022

Geachte heer/mevrouw,

Uw brief over Zienswijze ontwerpbestemmingsplan Parkhaven, gedateerd 08/04/2022 hebben wij in goede orde op 19/04/2022 ontvangen. Deze is geregistreerd onder nummer 22/0009321 en in behandeling genomen door de afdeling BWT Juridisch Advies.

Mocht u in verband met uw brief contact met deze afdeling willen opnemen, dan kunt u mailen naar bestemmingsplannenso@rotterdam.nl.

Met vriendelijke groet,

Afdeling Informatiebeheer
Gemeente Rotterdam

I.v.m. de geautomatiseerde verwerking is deze ontvangstbevestiging niet ondertekend.