

VERSLAG HOORZITTING



- Datum:** 29-06-2022
Plaats: Buorskip te Beetsterzwaag
Betreft: Het bezwaarschrift van de heer W. Eilering namens RetailPlan B V., gericht tegen het besluit van 14 februari 2022 waarbij het verzoek aan de raad om de beperkende regels ten aanzien van detailhandel in het bestemmingsplan Gorredijk – Bedrijventerreinen te schrappen door middel van een planherziening werd afgewezen.
- Aanwezig:**
- De bezwarencommissie: Mevrouw L. van der Velde (voorzitter) en de heren J. Schaafsma en H.E. De Hoo;
 - De secretaris: de heer P. Stevens;
 - Namens de bezwaarmaker: de heer W. Eilering;
 - Namens de gemeente: de heer A. Kramer.

De **voorzitter** opent de zitting en legt de procedure uit. Vervolgens geeft zij de heer Eilering het woord.

De heer **Eilering** geeft aan dat de gronden van algemeen belang bij het uitsluiten van detailhandel op het bedrijventerrein ontbreken. Dit gebrek kan op twee manieren aangekaart worden. Ten eerste via een vergunningsaanvraag, waarbij een beroep kan worden gedaan op de onverbindendheid van de bestemmingsplanbepaling wegens strijd met de Dienstenrichtlijn. De andere optie is een verzoek om planherziening, waarbij de criteria van de Appingedam-jurisprudentie een rol speelt. Wat is de dwingende reden voor de beperking in het bestemmingsplan? Het beleid gaat uit van het concentreren van een mix van winkels in het centrum, en stelt de vitaliteit van het centrum voorop. In de door Rho uitgevoerde analyse wordt echter niet ingegaan op wat die vitaliteit is en waarom een supermarkt elders die vitaliteit bedreigt.

Rho verwijst ook naar een rapport van DTNP uit 2016. In dat rapport wordt ingegaan op de relatie tussen supermarkten en winkels in levensmiddelen, en niet op die met non-food winkels. Wat is dus de relatie tussen bijv. Albert Heijn en Rinsma? Volgens hem is onvoldoende aangetoond dat het gehele centrum profiteert van de aanwezigheid van supermarkten. De noodzaak van het verbod op supermarkten op het bedrijventerrein is daarmee gebrekkig.

Verder wijst hij er op dat beleid consistent moet zijn. Daarvan is geen sprake, omdat de Jumbo – hoewel buiten het centrum gelegen – een supermarktbestemming heeft gekregen, en ook de nieuwe locatie van de Aldi buiten het centrum en binnen de bestemming “wonen” ligt. Die laatste keuze acht hij op zich begrijpelijk, maar is wel in strijd met het beleid.

De heer **Kramer** wijst er op dat bezwaarmaker niet onderbouwt waarom een supermarkt op het bedrijventerrein de vitaliteit van het centrum wel zou versterken, en dus past binnen het beleid? Ook verder worden diverse stellingen niet onderbouwt. De gemeente heeft een actief, consistent beleid gevoerd om de leefbaarheid van het centrum van Gorredijk te versterken.

Desgevraagd geeft de heer **Eilering** aan dat wat hem betreft het begrip “centrum” overal dezelfde reikwijdte moet hebben. Verder heeft hij nadrukkelijk gekozen voor de planherziening-optie, omdat het aanvragen van een vergunning omslachtiger en duurder is. Verder is hij van mening dat er geen motivering is voor het beperken van het aantal supermarkten, terwijl momenteel sprake is van een uitbreiding van de vloeroppervlakte.

Op de vraag van de commissie om de andere situaties van de Jumbo en de Aldi toe te lichten geeft de heer **Kramer** het volgende aan. Op de huidige locatie van de Jumbo was al vanouds een supermarkt (Nieuwe Weme). Deze supermarkt was in strijd met het bestemmingsplan, hetgeen ook door de ABRvS is bevestigd. Desondanks is nooit handhaven opgetreden. Bij het vaststellen van het bestemmingsplan d.d. 1999 is de bestaande en gedoogde situatie bestendigd, met een beperking van het bouwvlak. De Jumbo breidt nu uit in de hoogte, waarbij de daadwerkelijke winkeloppervlakte weinig toeneemt.

De verplaatsing van de Aldi heeft te maken met het doen herleven van een "dooie hoek" in het centrum. De nieuwe locatie heeft deels de bestemming "centrum", en past daarom binnen het beleid. De verhuizing heeft ook een positief sneeuwbaaleffect, omdat een winkel die moest wijken voor de Aldi nu juist verhuist naar een leegstaand pand midden in het centrum.

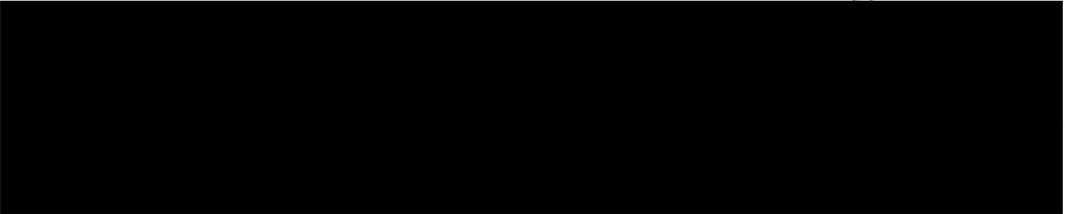
De heer **Eilering** geeft aan dat de Jumbo nu ook al een aantrekkende werking heeft. Drie supermarkketens ontbreken nog in Gorredijk. Die zouden bijdragen aan de aantrekkelijkheid van Gorredijk. Door de positieve inbestemming van de Jumbo heeft die nu de kans gekregen op uitbreiding. De nieuwe locatie van de Aldi ligt niet in het centrum, en is dus strijdig met het in het beleid aangegeven doel: concentratie en compactheid in het centrum. Dat de nieuwe locatie bijdraagt aan de vitaliteit is niet relevant. Hij vraagt zich ten slotte af wanneer hij het verslag en het advies van de commissie tegemoet kan zien.

De heer **Kramer** wijst er nog op dat perifere handel op het bedrijventerrein niet zondermeer toegestaan is, maar slechts door middel van een ontheffing.

De **voorzitter** geeft aan dat de commissie zich zal beraden op de vraag of het verslag en het advies al vóór de besluitvorming door de raad aan de bezwaarmaker kan worden verzonden, bedankt iedereen voor hun inbreng en sluit de zitting.

De voorzitter,

de secretaris,



Mevrouw L. van der Velde

de heer P. Stevens