Aanvullende vragen VVD 26 oktober en antwoord College daarop

Hierbij de beantwoording van de nieuw binnengekomen vragen:

1. VVD mist de beantwoording over de 'sportschool'. Dit is nl. milieucategorie 2. De beantwoording gaat over 'fysiopraktijk', maar dat was niet de vraag.

   Het antwoord is gegeven onder letter C van de gebundelde beantwoording. Daaruit moet opgemaakt worden dat een fysiopraktijk is aangevraagd en beoordeeld en niet een sportschool. Er is geen aanleiding of reden om te stellen dat het hier primair een sportschool betreft. Beoordeeld is dat dit primair een fysiopraktijk is die secundair ook diensten aanbiedt als sportschool zoals dat bij meer fysiopraktijk locaties het geval is. Er is dus uiteengegaan van milieucategorie 1 en in gemengd gebied is de richtafstand dan 0 meter.

2. VVD: in tegenstelling tot wat in de commissievergadering is genoemd door wethouder Faber, is er dus geen tijdelijke, maar definitieve vergunning verleend. De vraag: had de raad niet aan zet moeten zijn, om het bestemmingsplan te wijzigen? Tenslotte is het bestemmingsplan ook ooit door de raad vastgesteld.

   Nee. De verleende vergunning is een collegebevoegdheid. De grondslag voor deze bevoegdheid is als volgt:
   Er is een omgevingsvergunning aangevraagd met de activiteiten 'bouwen' en 'handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening'. Bij vergunningaanvragen is het college altijd bevoegd gezag. Wanneer er sprake is van een uitgebreide procedure moet de raad een verklaring van geen bedenkingen afgeven alvorens een vergunning verleend mag worden. Hoewel er bij deze aanvraag sprake is van een strijd is met het bestemmingsplan, was de reguliere procedure van toepassing. Met toepassing van artikel 2.12 lid 1 sub a onder 2^{o} Wabo kan voor 11 aangewezen gevallen worden afgeweken van het bestemmingsplan middels een reguliere procedure. Deze 11 verschillende 'kruimelgevallen' zijn opgenomen in de kruimellijst van artikel 4, bijlage II van het Besluit omgevingsrecht (Bor). Omdat de aanvraag een functiewijziging betrof waarbij de bebouwde oppervlakte niet wordt vergroot, behoorde de aanvraag tot een geval als bedoeld in Bijlage II, artikel 4, lid 9 van het Besluit omgevingsrecht en moest de aanvraag middels een reguliere procedure in behandeling worden genomen.