Gemeente Wassenaar

# Schriftelijke vragen

ex Artikel 36 Reglement van Orde gemeenteraad Wassenaar

| | | | |
|---|---|---|---|
| **Datum** | 13 januari 2026 | **Datum verzending** | 13 januari 2026 |
| **Nummer vraag** | 409 | | |
| **Ons zaaknummer** | Z/25/107282 | **Portefeuillehouder** | Wethouder Van Doeveren |
| | | **Bijlage** | geen |

**Onderwerp** Beantwoording schriftelijke vragen 409 over afrekening strandbijdrage

Geachte Raad,

Door raadslid Paulides  van de DLW-fractie zijn op 10 december 2025 vragen gesteld met betrekking tot de afrekening strandbijdrage. De beantwoording van deze vragen treft u hieronder aan.

**Vraag 1. Welke(subsidie)bedragen zijn door de gemeente toegezegd en/of uitbetaald aan huurders en pachters op de Wassenaarse slag?**

**Antwoord 1.** Voor de zeewaartse verplaatsing van de zeilvereniging heeft het college een maximale bijdrage van € 10.000,- toegezegd. De begroting voor de kosten van de zeilvereniging was € 13.500,-. Voorwaarde is dat de vereniging zelf € 3.500,- bekostigt. Inmiddels is aan de zeilvereniging (KZVW) een bedrag van € 9.526,43,- uitbetaald. Deze betaling heeft plaatsgevonden op basis van de werkelijke kosten, minus de genoemde € 3.500,-.

De begroting voor de kosten van de zeewaartse verplaatsing van de Surfclub Wassenaar was € 15.300. Voorwaarde is eveneens dat de Surfclub zelf € 3.500,- bekostigt. De overige kosten zal de gemeente vergoeden (maximaal € 11.800,-). Surfclub Wassenaar heeft voor dit doel een bedrag van € 11.800,- ontvangen. De werkzaamheden zijn nog niet afgerond, waardoor de eindafrekening nog moet plaatsvinden. Dat zal komend voorjaar gebeuren.

De raad heeft op 4 maart 2025 de Visie voor De Wassenaarse Slag vastgesteld. Bij de raming van de investeringskosten (zie pagina 8 raadsvoorstel onder Uitvoering: Financiën), is bij Algemeen (nutsvoorzieningen, verplaatsingen verenigingen) een bedrag van € 115.000,- opgenomen. De hierboven genoemde kosten zijn daarbij meegenomen.

**Vraag 2. Wanneer zijn de afrekeningen ingediend en door welke betrokkenen?**

**Antwoord 2.** De betaling en de eindafrekening van de zeilvereniging heeft plaatsgevonden in mei 2025 op basis van de werkelijke kosten, onderbouwd met facturen. Deze factuur is door de voorzitter van de zeilvereniging ingediend.

De betaling aan de Surfclub heeft plaatsgevonden op basis van een ingediende begroting en een daarbij ingediende factuur door de voorzitter. De eindafrekening op basis van werkelijke kosten van de Surfclub moet dus nog plaatsvinden (zie antwoord 1).

**Vraag 3. Welke teveel uitbetaalde bedragen zijn inmiddels terugbetaald?**

**Antwoord 3.** Er zijn nog geen bedragen terugbetaald. De zeilvereniging heeft de werkelijke kosten ingediend en deze minus een bedrag van € 3.500,- eigen bijdrage betaald gekregen. De surfclub is nog niet gereed met de werkzaamheden. Zodra deze zijn afgerond (komend voorjaar) vindt de eindafrekening plaats en worden eventueel teveel uitgekeerde bedragen terugbetaald.

Het Hoogheemraadschap van Rijnland is bereid om deels tegemoet te komen in de kosten voor de zeewaartse verplaatsing. De gesprekken worden hier momenteel over gevoerd. Hierbij is het uitgangspunt dat Hoogheemraadschap 50% met een maximum van €5.000,-- per onderneming zonder winstoogmerk wil vergoeden. Dit betekent voor Wassenaar een totaal van €10.000,-

**Vraag 4. Waarom heeft wethouder van Doeveren een huurcontract afgesloten met een raadslid wat in strijd is met de Gemeentewet?**

**Antwoord 4.** Artikel 15 lid 1 sub d onder 7e jo. lid 2 van de Gemeentewet stelt dat een lid van de raad, zonder ontheffing van gedeputeerde staten, niet rechtstreeks of middellijk een overeenkomst aan mag gaan betreffende het onderhands huren of pachten van de gemeente. Het is aan een raadslid om ontheffing aan te vragen. Het college heeft niet gehandeld in strijd met een bepaling die aan het college is opgelegd.

**Vraag 5. Is hier mogelijk sprake van een strafbare situatie of zelfs een ambtsmisdrijf? Zo nee waarom niet?**

**Antwoord 5.** Nee, het college heeft niet in strijd met artikel 15 lid 1 sub d onder 7e van de Gemeentewet gehandeld.

In algemeenheid kan worden gesteld dat het aangaan van een huurovereenkomst door een raadslid, zonder de benodigde goedkeuring van gedeputeerde staten, niet kwalificeert als een ambtsmisdrijf zoals omschreven in titel XXVIII van het Wetboek van Strafrecht. Ook is overigens geen sprake van een strafbaar feit omdat niet voldaan wordt aan het legaliteitsbeginsel (art. 1 Wetboek van Strafrecht).

**Vraag 6. Is het huurcontract mogelijk niet rechtsgeldig?**

**Antwoord 6**. Ja, als de benodigde ontheffing niet is verleend, is de huurovereenkomst nimmer tot stand gekomen. Dit is te herstellen door een nieuwe overeenkomst aan te gaan die voldoet aan de vereisten.

Met vriendelijke groet,
het college van burgemeester en wethouders,

drs. A.P.A. Oostermeijer,
gemeentesecretaris

drs. L.A. de Lange,
burgemeester

Deze brief is digitaal vastgesteld. Hierdoor staat er geen fysieke handtekening in de brief.