Bundel van de 3.Raad (besluitvormend) van 8 april 2021

0.1 Vastgesteld verslag raadsvergadering 8 april 2021

20210408 Vastgesteld verslag raadsvergadering.pdf

0.2 Besluitenlijst raadsvergadering 8 april 2021

BESLUITENLIJST Besluitvormende RAAD 08-04-2021.pdf

1.1 Opening door de voorzitter, de heer G.E. Oude Kotte

1.2 Vaststelling van de agenda

Agenda Raad 08-04-2021.doc

1.3 Vaststelling van het verslag van de besluitvormende raad van 4 maart 2021

20210304 Aalsmeer Raad verslag.pdf

1.4 Vaststelling van de Lijst Ingekomen Stukken

20210409 Vastgestelde Lijst Ingekomen Stukken 02-03-2021 tm 06-04-2021.pdf

1.5 Bekrachtigen geheimhouding

1.5.1 Raadsvoorstel Z21-027535

Besluit:
Op basis van artikel 25, lid 3 van de Gemeentewet en gelet op artikel 10 lid 2 sub b en g van de Wet openbaarheid van bestuur de opgelegde verplichting tot geheimhouding op:
- de vastgestelde besluitenlijsten d.d. 2 en 23 februari 2021,
- de agenda d.d. 6 april 2021, de presentatie Aalsmeerse opgaven en de concept bestuurlijke opdracht, van de tijdelijke commissie betreffende toekomstige dienstverlening te bekrachtigen.

20210408 Getekend rbsl inzake bekrachtigen geheimhouding stukken TCTD.pdf

1.6 Mededelingen van het college

2 Beleidsvoorstel fundamentele herziening toewijzing sociale huurwoningen

Portefeuillehouder: R.K. van Rijn
Uit de vergadering van de Commissie R&E van 23 maart 2021
Spreekvolgorde: RM – VVD – JK - Absoluut Aalsmeer – CDA – PvdA - D66 - GL
De besluitvorming is gericht op het vaststellen van het beleidsvoorstel voor een nieuwe woonruimteverdeling 'Een sociale huurwoning zoeken verandert'.
Tevens wordt gevraagd in te stemmen met de structurele kosten van € 10.000,-- per jaar en deze op te nemen in de Kadernota 2022-2025.

Dossier 215 voorblad

20210408 Getekend rbsl inzake beleidsvoorstel fundamentele herziening toewijzing sociale huurwoningen.pdf

Bijlage 1, Voorstel nieuwe woonruimteverdeling.pdf

Bijlage 2, Nota van beantwoording, versie Aalsmeer.pdf

Bijlage 3, Kostenoverzicht t.b.v. besluitvorming Aalsmeer.pdf

20210406 Memo 26 Beantwoording Raadsvragen Woonruimteverdeling.pdf

3 Wijziging van de werkwijze van de gemeenteraad, raadscommissies en presidium

Portefeuillehouder: G.E. Oude Kotte
Uit de vergadering van de Commissie R&E en M&B van 23 maart 2021
Spreekvolgorde: VVD – JK - Absoluut Aalsmeer – CDA – PvdA - D66 – GL - RM
De besluitvorming is gericht op het vaststellen van het Reglement van Orde van de raad Aalsmeer 2021, de Verordening raadscommissies Aalsmeer 2021 en het Reglement van het Presidium 2021.

20210408 Getekend rbsl inzake wijziging van de werkwijze van de gemeenteraad, raadscommissies en presidium.pdf

20210408 Getekende Reglement van Orde voor de raad van Aalsmeer 2021.pdf

20210408 Getekende Verordening op de Raadscommissies Aalsmeer 2021.pdf

20210408 Getekend Reglement Presidium Aalsmeer 2021.pdf

20210324 Beantwoording vraag uit de gecombineerde commissievergadering van 23-03-2021 inzake wijziging werkwijze gemeenteraad-raadscommissies-presidium.pdf

4 Vaststellen profiel voorzitters raadscommissies en plaatsvervangend voorzitter van de raad

Portefeuillehouder: G.E. Oude Kotte
Uit het presidium van 25 maart 2021
Spreekvolgorde: JK - Absoluut Aalsmeer – CDA – PvdA - D66 – GL – RM - VVD
De besluitvorming is gericht op het vaststellen van het profiel voor de voorzitters van de raadscommissies Ruimte & Economie en Maatschappij & Bestuur en het profiel voor de plaatsvervangend voorzitter van de raad.

20210408 Getekend rbsl vaststellen profiel voorzitters raadscommissies en plaatsvervangend voorzitter gemeenteraad Aalsmeer.pdf

Functieprofielen commissievoorzitters en plv voorzitter van de raad.docx

5 Benoeming commissievoorzitters en plaatsvervangend voorzitter van de raad

Portefeuillehouder: G.E. Oude Kotte
Spreekvolgorde: Absoluut Aalsmeer – CDA – PvdA - D66 – GL – RM – VVD - JK
De besluitvorming is gericht op het benoemen van twee commissievoorzitters voor de raadscommissies Ruimte & Economie en Maatschappij & Bestuur en het benoemen van de plaatsvervangend voorzitter van de raad

20210408 Getekend rbsl benoeming commissievoorzitters en plaatsvervangend voorzitter van de raad.pdf

Functieprofielen commissievoorzitters en plv voorzitter van de raad.docx

6 Motie vreemd aan de orde van de dag

20210408 motie red de bomen2.docx

7 Vragenkwartier

20210407 vragen JK en AA vragenkwartier raad 8 april 2021.docx

8 Sluiting

Gemeente Aalsmeer

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD VAN DE GEMEENTE AALSMEER
d.d. 8 april 2021

Aanwezigen

Aanwezigen:

Voorzitter: G.E. Oude Kotte
Griffier: O. van Kolck

Fractie AA
De dames C. van Hilst-Dekker en G. Holtrop en de heer D. Kuin

Fractie CDA
De dames A.M. Harte-Fokker, M. van Diemen-Kreeft en T. van der Meer en de heren M.P. Buskermolen, P.H.J.M. van Soelen, D. van Willegen en G.J.H. Winkels

Fractie D66
De heer W. Kikkert

Fractie GroenLinks
Mevrouw P. Lakerveld en de heer R.P. Fransen

Fractie Judith Keessen
Mevrouw J. Keessen

Fractie PvdA
De heer J.H. Buisma

Fractie VVD
De dames N. Hauet en M. Vleghaar en de heren E.P. Abbenhues, J.G.E. Bouwmeester, J.J. van Leeuwen en D.G. van der Zwaag

Afwezig: De heer T.F.M. Verlaan (CDA) en de heer R. Martijn (Fractie René Martijn)

Raad (besluitvormend)

Agendapunt		**Onderwerp**
Rb-1	**1.**	**Opening door de voorzitter de heer G.E. Oude Kotte** De voorzitter: Geachte raadsleden, wij zijn in vergadering. Van harte welkom bij onze raadsvergadering op donderdag 8 april. Hopelijk onze laatste digitale raadsbijeenkomst. En ik neem aan dat jullie dat allemaal met mij hopen. Wat huishoudelijke mededelingen. De heer Verlaan en de heer Martijn hebben bericht van afwezigheid gegeven. En verder hebben we al een aantal keer de regels doorgenomen. U moet allemaal in beeld blijven tijdens de raadsvergadering. Hoe we met stemmen omgaan, zal ik per agendapunt aan u toelichten. En let goed op uw microfoon, dat als u niet aan het woord bent, uw microfoon uit staat. We kunnen dat hier ook bedienen, maar het is heel fijn dat u zelf ook dat even in de gaten houdt. Dan gaan

we eerst even de presentielijst doornemen. En aan u dan de vraag om even kort te reageren met aanwezig. De heer Abbenhues.

De heer Abbenhues: Aanwezig, voorzitter.

De voorzitter: De heer Bouwmeester.
De heer Bouwmeester: Aanwezig, voorzitter.

De voorzitter: De heer Buisma.

De heer Buisma: Aanwezig, voorzitter.

De voorzitter: De heer Buskermolen.

De heer Buskermolen: Aanwezig, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw van Diemen.

Mevrouw van Diemen: Aanwezig.

De voorzitter: De heer Fransen.

De heer Fransen: Aanwezig.

De voorzitter: Mevrouw Harte.

Mevrouw Harte: Aanwezig.

De voorzitter: Mevrouw Hauet.

Mevrouw Hauet: Aanwezig.

De voorzitter: Mevrouw van Hilst.

Mevrouw Van Hilst-Dekker: Aanwezig.

De voorzitter: Mevrouw Holtrop.

Mevrouw Holtrop: Aanwezig, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Keessen.
Mevrouw Keessen: Aanwezig.

De voorzitter: De heer Kikkert.

De heer Kikkert: Aanwezig.

De voorzitter: De heer Kuin.

De heer Kuin: Aanwezig.

De voorzitter: Mevrouw Lakerveld.

Mevrouw Lakerveld: Aanwezig.

De voorzitter: De heer Van Leeuwen.

		De heer Van Leeuwen: Aanwezig. De voorzitter: Mevrouw Van der Meer. Mevrouw Van der Meer: Aanwezig. De voorzitter: De heer Van Soelen. De heer Van Soelen: Aanwezig. De voorzitter: Mevrouw Vleghaar. Mevrouw Vleghaar: Aanwezig. De voorzitter: De heer Van Willegen. De heer Van Willegen: Present. De voorzitter: De heer Winkels. De heer Winkels: Aanwezig. De voorzitter: En de heer Van der Zwaag. De heer Van der Zwaag: Aanwezig. De voorzitter: Dan is als het goed is ook het hele college vertegenwoordigd. En aangezien we nu allemaal aanwezig zijn, gaan we snel starten met de vergadering.
	2.	**Vaststelling van de agenda** De voorzitter: De agenda is tot op heden nog vrij overzichtelijk. Er is wel een motie Vreemd aan de orde van de dag aangekondigd en ingediend, dat is door GroenLinks met de titel Red de bomen. Deze voegen wij toe als agendapunt 6. Even kijken. En ik moet even mijn interactiescherm aanzetten en daar zie ik inderdaad de heer Van Willegen een eerste vraag heeft. Aan u het woord. De heer Van Willegen: Dank u wel, voorzitter. Eigenlijk heb ik een opmerking en een vraag. De eerste opmerking is dat bij mij de map ter kennisname, is leeg vandaag. Dus dat vind ik wel bijzonder. En ten tweede, agendapunt 3, zou het CDA voor willen stellen om daar gewoon een hamerstuk van te maken. Ik zie dat er geen moties of amendementen op zijn ingediend. En ik denk dat we het in de commissie uitgebreid besproken hebben. Dus wat ons betreft, kan agendapunt 3 gewoon een hamerstuk wezen. De voorzitter: Ik kijk even rond of de anderen daar ook mee akkoord zijn. Het is natuurlijk wel zo dat de ruimte open staat voor... Ik zie al een nee geschud. Meneer van Willigen, bedank voor het voorstel. Maar mevrouw Keessen, u wil hierover het woord? Of was het al voldoende om te concluderen dat het bespreekstuk moet blijven? Precies. De lijst van de kennisname stukken wordt even nagezocht hoe dat zit, kom ik zo op terug. Ik hoor hier al de bevestiging, die is leeg, dat klopt. Dat betekent dat die op een later stadium alsnog toegevoegd worden en dat we die de eerstvolgende vergadering dan op de agenda zetten ter afdoening. Scherp opgemerkt. De griffier merkt nog even op, het is inderdaad wel de andere lijst, niet de lijst van ingekomen stukken. Dat we dat wel met elkaar even helder hebben. Even zien. Dan stellen wij de agenda als dus vast.

	3.	**Vaststelling van het verslag van de besluitvormende raad van 4 maart 2021** De voorzitter: Dan het verslag van de raadsvergadering van 4 maart jongstleden, daarop zijn geen voorstellen tot wijziging ingediend. Kan deze zo worden vastgesteld? Ja? Naar aanleiding van nog vragen? Geen? Dan is die vastgesteld.
	4.	**Vaststelling van de Lijst Ingekomen Stukken** De voorzitter: Dan de vaststelling van de Lijst van Ingekomen Stukken, die stond er wel. Kan volgens advies worden afgedaan? Dan aldus.
	5.	**Bekrachtigen geheimhouding** De voorzitter: Dan hebben we nog wel twee stukken waarop de geheimhouding bekrachtigd moet worden. Het gaat om stukken van de tijdelijke commissie betreffende de toekomstige dienstverlening en wel de vastgestelde besluitenlijst van 22 en 23 februari van dit jaar. En de agenda van 6 april en de presentatie alsmede opgave en het concept van de bestuurlijke opdracht. Ik neem aan dat dat aldus kan worden afgedaan en worden bekrachtigd. Ik zie daarop niet een handje. Dan hebben we dat vastgesteld.
	6.	**Mededelingen van het college** De voorzitter: Vooralsnog is mij niet bekend dat er mededelingen vanuit het college zijn. Ik wil toch nog even de gelegenheid geven of dat op de valreep nog wel het geval is. Nee? Ik zie geen handjes verschijnen.
Rb-2		**Beleidsvoorstel fundamentele herziening toewijzing sociale huurwoningen** De voorzitter: Dan gaan wij over naar het eerste inhoudelijke agendapunt. Agendapunt 2 en dat is het beleidsvoorstel van het fundamentele herziening van de toewijzing van sociale huurwoningen. En de besluitvorming is gericht op het vaststellen van een nieuwe methode voor het toewijzen van sociale huurwoningen, onder andere in onze gemeente. En de spreekvolgorde begint in dit geval bij de VVD. Aan u het woord. De heer Abbenhues: Dank u wel, voorzitter. We hebben het over het voorstel Woonruimteverdeling. Voor zover de VVD kan beoordelen, heeft het voordelen voor Aalsmeerse starters en actieve woningzoekers. De VVD gaat akkoord met dit voorstel. De voorzitter: Dan is het woord aan Fractie Judith Keessen. Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Ik heb ook geen vragen of opmerkingen. Ik ga akkoord met dit voorstel, dank u wel. De voorzitter: Absoluut Aalsmeer. De heer Kuin: Dank u, voorzitter. Ik heb kennis genomen van de antwoorden die door diverse fracties zijn gesteld. Ik heb verder geen inhoudelijke opmerkingen op het voorstel. De voorzitter: Het CDA. Mevrouw Van der Meer: Dank u wel, voorzitter. Ik heb wat meer dingen te vertellen. Allereerst wil ik de portefeuillehouder bedanken voor de antwoorden die gekomen zijn. We hadden nog wat vragen gesteld en met mij meerdere fracties en dank voor de antwoorden, die zijn helder en overzichtelijk. Volgens het CDA is het voorstel zoals het er nu ligt een verbetering van wat we nu hebben. Maar zoals ook al meerdere keren in de commissievergadering gezegd is, gaat het nog steeds om iets verdelen wat er eigenlijk niet heel erg is. En daar komt bij dat als je een nieuwe volgorde maakt die voorrang heeft bij het verkrijgen van een sociale huurwoning, dat er ook altijd mensen zijn die buiten de boot vallen. En we hebben het tijdens de

commissievergadering al gezegd, maar ik zou de portefeuillehouder echt op het hart willen drukken om eerder dan pas na 3,5 jaar te evalueren. Het CDA snapt dat er inderdaad wel iets moet zijn om te evalueren. Maar 3,5 jaar is misschien wat aan de lange kant. Dus we zouden de portefeuillehouder willen verzoeken om dat in elk geval goed in de gaten te houden. Het is verbetering van wat er nu ligt, dus het CDA is akkoord. Dank u wel.

De voorzitter: Dan is het woord aan de PvdA.

De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Eigenlijk, we doen nu een nieuwe verdeling van punten waarmee het mogelijk wordt dat mensen die nu in het verleden wat achterin het rijtje terecht kwamen, nu wat naar voor geschoven worden. Dus met name voor jongeren geeft het iets meer ruimte. Maar feit blijft dat er honderddertig mutaties zijn in sociale huurwoningen per jaar in Aalsmeer. We hebben ongeveer zevenhonderd zoekenden. Dus hoe wij dat puntsysteem ook inregelen en wat we er ook op verzinnen, aan het einde van de rit hebben we niet genoeg sociale huurwoningen voor de zoekenden. Dus wij snappen het voorstel zoals het er nu ligt. We zien ook de nut en noodzaak om het zo te doen, maar aan het eind van de dag hebben we gewoon een woningtekort en dat verandert hier niet mee.

De voorzitter: D66.

De heer Kikkert: Voorzitter, wij vinden het een goed voorstel. Maar we realiseren ons ook heel goed dat we eigenlijk de regels veranderen. Regels die te maken hebben met de verdeling van schaarste. En eigenlijk is er maar een manier om de schaarste te lijf te gaan en dat is bouwen, bouwen en nog eens bouwen. En dan voor de goede doelgroepen.

De voorzitter: Tot slot GroenLinks.

Mevrouw Lakerveld: Dank u wel, voorzitter. Veel mensen moeten heel lang wachten op een sociale huurwoning. Er blijft een tekort bestaan aan betaalbare woonruimte. GroenLinks Aalsmeer heeft meerdere keren hiervoor aandacht gevraagd. We blijven portefeuillehouder toejuichen voor realiseren van betaalbare woningen, voor betere doorstroming. Hiervoor heb ik ook direct een vraag aan de portefeuillehouder. Hoe is het met bijvoorbeeld de motie die wij 5 november vorig jaar samen met VVD, D66, PvdA en CDA hebben ingediend, over versnellend bouwen? Deze motie bijvoorbeeld, kan echt een bijdrage leveren aan het oplossen van een probleem. Met dit voorstel worden absoluut niet alle problemen opgelost. Maar wij geloven erin dat het systeem eerlijker wordt. Na 3,5 jaar evalueren vinden wij ook erg lang. Wij zijn blij met toezegging van portefeuillehouder tijdens de commissie over tussentijdse evaluatie om op tijd beter te kunnen bijsturen. En ik dank ook portefeuillehouder voor uitgebreide beantwoording van onze vragen vanuit GroenLinks. En ik dank u, voorzitter.

De voorzitter: Dan is het woord aan de portefeuillehouder in de eerste termijn, wethouder Van Rijn.

De heer Van Rijn: Voorzitter, hoort u mij zo? Want ik... Qua techniek... Ben ik zo goed te horen, want ik zie geen gezichten op mijn scherm thuis. Goed, dan dank voor alle reacties. Laat ik toch even... Omdat een aantal fracties hebben daar toch wat woorden nog aan gegeven, vind ik toch wel even belangrijk. Ook gezien toch wel de fundamentele herziening. We gaan toch na tientallen jaren naar een nieuw systeem. Daar heeft een aantal van u toch wat bij stil gestaan. Nou, ik denk ook terecht. Laat ik even bij het CDA beginnen. Het is natuurlijk mij ook heel erg bekend, het college in ieder geval dat het CDA ook altijd heel goed naar alle doelgroepen kijkt in Aalsmeer. Ik ben blij dat het CDA het ziet als een verbetering van het systeem. En terechte opmerking, geeft het CDA ook aan, mevrouw Van der Meer. Het is natuurlijk echt een verdelingsuitdaging. En dat vraagstuk, dat blijft. Dat is heel... Dat klopt. Ik heb in de commissie aan u aangegeven en dat doe ik nu weer hier in de raad, dat ik u verzoek naar de regio meeneem om eerder te evalueren dan 3,5 jaar. Dus dat ga ik absoluut inbrengen bij mijn collega's, om dat in de regio voor elkaar te krijgen. Dus daar ga ik mee aan de slag. Nou, de PvdA had het ook over het woningtekort. Ik denk een terechte constatering, net als D66 die zegt ja,

		een goed voorstel, maar we moeten eigenlijk bouwen, bouwen, bouwen. Nou goed, ik kom binnenkort ook naar u toe als het gaat om bijvoorbeeld de Oosteindedriehoek om u te informeren over hoe we daar dan toch meer voor de diverse doelgroepen kunnen bouwen. Dus daar kunt u ook constructief in meedenken. Want we hebben gewoon meer woningen nodig. Dus dat is dan ook een beroep op de raad om mee te denken hoe we er ook meer... Misschien wel kleinere woningen, wat we ook in de woonagenda hebben opgenomen, maar dan wel ook meer kunnen realiseren. Nou, het ene gebied in Aalsmeer leent zich daar ook beter voor, zeg ik dan maar even als wethouder Wonen en dat vind mijn collega vanuit Ruimtelijke Ordening ook, dan een ander gebied. Daar in de hoeken van Aalsmeer-Oost hebben we wel kansen om wat meer te realiseren. Nou, GroenLinks geeft aan van, bouw ook alsjeblieft betaalbare woningen. Daar doen we echt ons stinkende best voor. Dat begint in de Randstad wel een steeds flinkere uitdaging te worden. Nou, als het gaat om wat u aangeeft van, wat is de stand van zaken over de motie Versnelling Woningbouw? Volgens mij is er... Niet zo lang geleden hebben wij namens het college, wethouder Kabout en mijzelf, de woordvoerders geïnformeerd over wat de stand van zaken is over plan van aanpak Versnelling Woningbouw. Dus in die zin nemen we u harte-kreet als gemeenteraad met de moties die is ingediend, serieus. En het klopte ook, dat zei het CDA ook al en dat zegt u ook als GroenLinks, we hebben te maken wel met een systeem wat meer van deze tijd is. Het is niet een... Ook dit systeem zal niet zaligmakend zijn, maar het oude systeem was gewoon niet meer van deze tijd. Dit systeem is dynamischer. Het vraagt een wat actievere zoekhouding en we hopen op die manier dat het gaat slagen. En dat zullen we dan hopelijk ook vlotter evalueren dan die 3,5 jaar. Nou, ik dank de raad voor haar constructieve steun, reacties en ook vragen om dit toch belangrijke onderwerp ook goed met elkaar te bespreken. Dank u wel, voorzitter. De voorzitter: Dan maar even de vraag of er behoefte is aan een tweede termijn. Nee? Ik zie ook geen handje verschijnen. Volgens mij kunnen we overgaan tot besluitvorming. Wenst er iemand een stemverklaring af te leggen? Zo niet. Wenst er iemand een verdere... Ogenblik. De techniek wil hier ook weleens verschijnen. Ik heb een hele eigenwijze Siri op mijn computer zitten en die ging zich ermee bemoeien. Goed. Iets te assertief. Wenst iemand een stemming? Nee? Dan is deze unaniem aangenomen.
Rb-3		**Wijziging van de werkwijze van de gemeenteraad, raadscommissies en presidium** De voorzitter: Gaan we over naar agendapunt 3, wijziging van de werkwijze van de gemeenteraad, raadscommissies en presidium. Ikzelf ben als voorzitter van de raad daar portefeuillehouder van. Wel is het zo dat het een inhoudelijke aangelegenheid is, eigenlijk van het presidium. Derhalve hebben we ook besloten... En ik hoop dat u zich erin kan vinden, dat ik wel bij de volgende drie agendapunten ook zal voorzitten. De technische vragenrondes hebben we gehad en mocht er een inhoudelijke vraag zijn, dan zijn de voorzitters van de fracties daartoe aangewezen om met elkaar over in debat te gaan. En uiteraard zal ik dat proberen in goede orde te doen geleiden. Even kijken, de besluitvorming is dus gericht op het vaststellen van het Reglement van Orde van Aalsmeer voor 2021, de verordening Raadscommissies Aalsmeer 2021 en het Reglement van het Presidium 2021. En de spreekvolgorde brengt ons als eerste bij de VVD. De heer Van der Zwaag: Voorzitter, dank u wel. Ik heb er niet zo heel veel tekst voor nodig. We zijn als gemeente Aalsmeer bezig met het ontwerpen van een van de modernste, nieuwe gemeentelijke organisaties. Daar hoort ook een modern professioneel bestuur bij. De voorliggende besluiten zijn naar de mening van de VVD nodig om efficiënter en effectiever te kunnen besturen in Aalsmeer. En wij ondersteunen deze besluiten van harte. Dank u wel. De voorzitter: Fractie Judith Keessen. Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Ik heb eigenlijk voor de eerste termijn niet zo veel, maar ik heb wel een betoog voor de tweede termijn. Dus dan wil ik het hierbij laten met u welbevinden.

De voorzitter: Het is natuurlijk wel zo volgens reglementen van de raad, dat u ook uw eerste termijn gewoon kunt gebruiken voor het houden van het betoog. U hoeft niet per se vragen te stellen. Stel nu dat er namelijk geen vragen aan de portefeuillehouder zijn gesteld, volgt er geen tweede termijn en dat zou zonde zijn van uw inbreng.

Mevrouw Keessen: Dan wil ik met alle liefde mijn betoog houden. Voorzitter, net als heel veel anderen heb ik vorige week met belangstelling het debat in de Tweede Kamer gevolgd, tot in de vroege ochtend van vrijdag 2 april. Met verwondering en bewondering. Verwondering en soms zelfs met verbijstering over de gang van zaken en bewondering omdat een collega-Kamerlid zo verdedigd werd. Uiteraard ging het om het principe, maar toch. Hij werd verdedigd, hoe hard men soms tegenover elkaar staat in Den Haag. Op dit punt was men het eens. En mijzelf nu een Omtzigt noemen, zou wat te ver gaan. Maar mij uitgesloten voelen, doe ik wel. Het voorstel waar vanavond over besloten wordt, zorgt er onder andere voor dat ik en collega Martijn worden uitgesloten van deelname aan het presidium, door partijen die hoog van de toren blazen waar het gaat over de menselijke maat. Zoals kernwaarde 1 van het raadsprogramma zegt, partijen die als verkiezingsslogan hebben, laat iedereen vrij, maar niemand vallen. Wij willen politiek bedrijven vanuit de menselijke maat op basis van vertrouwen, het accepteren van elkaar, solidariteit en rechtvaardigheid. We kiezen voor een gemeente waarin we samen leven en samen werken en waarin respect en fatsoen toon zetten. En het graag samen werken met andere partijen in het belang van Aalsmeer. En met elkaar hebben deze partijen in 2018 afgesproken samen te bouwen aan vertrouwen. Maar blijkbaar gaan wij in dit huis zo met elkaar om dat we collega's kunnen uitsluiten. Als we een voorbeeldfunctie hebben richting onze inwoners en dit het voorbeeld is dat wij onze samenleving willen geven, als dit bouwen aan vertrouwen is, dan distantieer ik mij daar liever van. Mijns inziens telt iedereen mee en is uitsluiting iets wat we niet willen. Voorzitter, men vindt mij lastig. En ik zie dat eerlijk gezegd meer als een compliment dan een klacht. Ik neem mijn controlerende taak zeer serieus en daar horen onderzoek, vragen en kritiek bij. Zelf mis ik dit in het debat en word ik door collega's aangesproken op het proces in plaats van op de inhoud. Deze inhoudelijke wijziging van het Reglement van Orde hoeft niet per se direct in te gaan. Dit kan zonder problemen naar de komende gemeenteraadsverkiezingen. Als ik mij vorig jaar niet had afgescheiden van D66, dan zou dit ook pas volgend jaar gebeuren. En ja voorzitter, ik sta nog steeds achter dat besluit. Helaas kent een scheiding altijd slachtoffers, maar als de liefde over is, is blijven voor de kinderen een slecht besluit. En hoewel dit een zakelijke scheiding is, moet ik tot mijn spijt vaststellen dat ook hierbij de reacties niet anders zijn dan bij een familiaire scheiding. Iedereen vindt er wat van en handelt daar ook naar. Voorzitter, de wet zegt, fracties bestaan niet. Raadsleden sluiten zich aan bij een fractie, maar dit is niet leidend. Hij of zij vormt zelfstandig een oordeel. Ik vraag me dan ook af of eenieder zich bewust is van de implicaties van het direct in werking stellen van dit voorstel. Ik heb hiernaar gevraagd in de commissievergadering bij de behandeling van dit onderwerp, maar helaas was niemand bereid hierop te reageren. Het maakt dan ook niet uit welke uitleg de fractievoorzitters op de fractie AA en René Martijn na, hieraan geven. Dit besluit is persoonlijk. Wanneer het niet persoonlijk zou zijn, zou er zonder aarzeling voor gekozen worden deze wijziging medio 2022 in werking te laten aan. En met dit in het achterhoofd, voorzitter, verzoek ik bij deze een hoofdelijke stemming over dit onderwerp. Voorzitter, ik rond af. In de eerste raadsvergadering na mijn besluit zelfstandig verder te gaan, werd ik bevraagd door GroenLinks en het CDA of ik het raadsakkoord onderschreef. Alhoewel ik de vraag vreemd vond, omdat ik dat immers aan het begin van de raadsperiode al had gedaan, heb ik u gezegd dit wel te doen. Ik kan deze gang van zaken echter niet rijmen met bouwen aan vertrouwen. Ik doe wat ik zeg en ik zeg wat ik doe. Als oprechtheid reden is om iemand uit te sluiten, heb ik geen vertrouwen meer in dat akkoord. En ik sluit graag af met een spreuk die ik als kind telkens weer las bij een bezoek aan mijn opa en oma. Wat gij niet wilt dat u geschiedt, doet dat ook een ander niet. Dank u wel.

De voorzitter: De fractie Absoluut Aalsmeer.

De heer Kuin: Dank u wel, voorzitter. Ik zal mijn bijdrage wat korter houden dan de vorige spreekster. Ik vind het jammer dat wij op dit moment deze stap moeten nemen. Inhoudelijk kan

ik me eigenlijk ook wel vinden in alles wat er geschreven is. En ik zeg ik, maar ik bedoel onze fractie. Want laten we daar even duidelijk over zijn, het is een fractiestandpunt. We vinden het alleen jammer... En ik hoor de heer Van der Zwaag zeggen in de eerste termijn dat de professionalisering van de raad een van de leidende dingen is. Nou, daar kan ik me helemaal in vinden. En want hoe professioneler we zijn, hoe beter het functioneren. Dus dat zou zo moeten zijn. Voorzitter, maar ik luister ook even naar hetgene wat mevrouw Keessen aangeeft en daar kunnen wij het op zich helemaal mee eens zijn. We zijn het met de inhoud eens, alleen niet met het moment van. Het zou wat ons betreft vele malen chiquer zijn geweest als wij dit hele verhaal met ingang van een nieuwe raadsperiode zouden laten ingaan. En daar wil ik het bij laten.

De voorzitter: Het CDA.

De heer Van Willegen: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik wil er eigenlijk niet te veel woorden aan vuil maken. Ik heb het ook al gezegd, dat het voor ons een hamerstuk zou kunnen wezen, kunnen zijn. Want uiteindelijk hebben we dit al uitgediscussieerd. Kijk, het is al vele malen gezegd dat het niet om persoonlijke dingen, mensen gaat en het gaat om de efficiëntie van het vergaderen en... Kijk, ik zie nu ook in het verhaal van mevrouw Keessen dat ze dat ziet als een soort afstraffing van haarzelf. Nou, ik zie dat niet zo. Het is zo geweest dat de fractievoorzitters altijd in het presidium zaten en als je dan jezelf van een fractie afscheidt, dan wil dat dus niet automatisch zeggen dat je dan weer in een presidium terecht komt. Het is ook beter nu dat gewoon vanaf nu de mensen die zich afscheiden van een fractie geen fractie meer zijn, maar gewoon lid Keessen of lid Martijn. Ik denk dat het voor de duidelijkheid is dat het een betere oplossing zo is. En ik denk dat de structuren die over de andere onderwerpen en... Wat we zo meteen ook gaan stemmen voor de commissievoorzitters en dat het overzichtelijker wordt. En ik denk dat de professionalisering waar de heer Van der Zwaag het over had, dat ik het daar helemaal mee eens mag zijn. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dan is het woord aan de PvdA.

De heer Buisma: Wat de Partij van de Arbeid betreft, een huishoudelijk reglement is eigenlijk iets wat per definitie als hamerstuk afgehandeld zou moeten worden. Wij hebben in de commissie al een ruimte gehad om te bespreken wat we willen bespreken, dus ik zou het hier gewoon dommig als een besluitstuk zien.

De voorzitter: D66.

De heer Kikkert: Voorzitter, ook wij zien het als een min of meer een hamerstuk. Daar wil ik aan toevoegen dat het goed is dat een raad minimaal een keer per periode en liefst aan het begin van de periode, gewoon eens kijkt naar de eigen regels. Nou, dat zullen we in een volgende raadsperiode zeker ook weer doen, want uiteindelijk wil je gewoon professioneel zijn om bij de woorden van de heer Van der Zwaag aan te sluiten. Dat hadden we ook gewild, toen bleek het niet te kunnen, nu kan het wel. Dus wat ons betreft, akkoord met het voorstel.

De voorzitter: En tot slot GroenLinks.

De heer Fransen: Dank u wel, voorzitter. Ook GroenLinks is het eens met het voorstel, dat is logisch want we hebben er zelf aan mee gewerkt. Ik heb behoefte om toch even wat in te gaan op wat Judith Keessen zegt en ook wat de heer Kuin zegt. Ik vind het nogal wat om het begrip de menselijke maat, om dat te claimen als ik weet hoe dat zit en als dat niet voldoet aan mijn voorwaarden, dan is het niet de menselijke maat. De menselijke maat is naar mijn idee een zoeken met elkaar naar hoe je dat invult en daar rust geen claim op. Maar een aspect van de menselijke maat vind ik wel dat je in de politiek iemand op zijn woord gelooft. En als wij, maar ook anderen op zeggen van, het is niet persoonlijk, dan is dat zo. En als je dat niet gelooft, dan wordt politiek echt ingewikkeld en de menselijk maat daar is wat mij betreft zeker dat je iemand gelooft op zijn woord. Dat is de basisregel volgens mij van de politiek. Uitgesloten van deelname hoor ik, dat is niet waar. Dit is het werkelijke podium, de raad. Daar is niemand uitgesloten, daar

		is iedereen 1/23e en dat blijft zo. Om richting de raad met goede voorstellen te komen, dus puur in de structuur, nemen we wat maatregelen. En uitgesloten van deelname, dat doet iemand toch zelf als die uit de fractie stapt waarin die zit. En dat mag en dat kan. Toen dat met de heer Martijn gebeurde, was de informatie die wij kregen dat we daar niks aan konden doen en dat dat dan gewoon een zelfstandige fractie was. Later bleek en dat was ergens omstreeks november, dat we daar wel wat mee konden doen. En toen hebben we dat ook beet gepakt. Dus dat is niet omdat mevrouw Keessen toen uit D66 stapte, maar omdat we er toen achter kwamen dat we deze mogelijkheden wel hadden. Dus dat had niks in zich van een reactie op besluiten die iemand nam. En dan richting AA. Ik ben blij om te horen dat AA het inhoudelijk eens is met de voorstellen zoals we die doen. Ik heb er respect voor, voor het argument dat je zegt, het is beter om dat per nieuwe periode te doen. Dat is een kwestie van smaak, maar ik heb daar... Nou, als iemand dat zegt, dan kan ik dat me voorstellen. Wat ik dan apart vind, is dat de heer Kuin zegt dat hij het eens is met mevrouw Keessen. Want daarmee zegt die wel dat er toch iemand uitgesloten wordt, maar het mag wel per volgende periode. Dan vind ik dat een beetje een dubbele standaard die je dan aanneemt. Al met al staat GroenLinks op het standpunt dat de manier van vergaderen, de professionaliteit, zoals eerder aangegeven, ten goede komt. Dat in eerste termijn, voorzitter. De voorzitter: U heeft daarbij geen vragen aan elkaar gesteld. Ik heb wel van een aantal een betoog gehoord. Het lijkt mij dat er niet een behoefte is aan een tweede termijn. Mocht dat wel zo zijn, dan zie ik graag een handje. Ik heb wel van de fractie Judith Keessen gehoord met de vraag om hoofdelijke stemming. Maar komt dat goed uit? Want u hoeft alleen maar aan te geven of er gestemd moet worden, want er wordt sowieso hoofdelijk gestemd. Dat is het systeem van stemmen via de digitale weg. Ik zie ook geen handje, dus we gaan over tot de besluitvorming. Daar pak ik de lijst voor bij, dat doen we een voor een. En we beginnen bij de heer Abbenhues. De heer Abbenhues: Ik ben voor het voorstel. De voorzitter: De heer Bouwmeester. De heer Bouwmeester: Voor het voorstel. De voorzitter: De heer Buisma. De heer Buisma: Voor het voorstel. De voorzitter: De heer Buskermolen. De heer Buskermolen: Voor. De voorzitter: Mevrouw van Diemen. Mevrouw van Diemen: Voor. De voorzitter: De heer Fransen. De heer Fransen: Voor. De voorzitter: Mevrouw Harte. Mevrouw Harte: Voor. De voorzitter: Mevrouw Hauet. Mevrouw Hauet: Voor.

De voorzitter: Mevrouw van Hilst.

Mevrouw Van Hilst-Dekker: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Holtrop.

Mevrouw Holtrop: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Keessen.

Mevrouw Keessen: Tegen.

De voorzitter: De heer Kikkert.

De heer Kikkert: Voor.

De voorzitter: De heer Kuin.

De heer Kuin: Met stemverklaring, voorzitter. Dat ik het jammer vind dat het op dit moment in stemming wordt gebracht, ben ik tegen.

De voorzitter: Mevrouw Lakerveld.

Mevrouw Lakerveld: Voor.

De voorzitter: De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Van der Meer.

Mevrouw Van der Meer: Voor.

De voorzitter: De heer Van Soelen.

De heer Van Soelen: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Vleghaar.

Mevrouw Vleghaar: Voor.

De voorzitter: De heer Van Willegen.

De heer Van Willegen: Voor.

De voorzitter: De heer Winkels.

De heer Winkels: Voor.

De voorzitter: En de heer Van der Zwaag.

De heer Van der Zwaag: Voor.

De voorzitter: Dan kijk ik even naar de griffier. Met zeventien stemmen voor en vier tegen zijn de voorstellen aangenomen en gaan wij over naar agendapunt 4.

Rb-4		**Vaststellen profiel voorzitters raadscommissies en plaatsvervangend voorzitter van de raad** De voorzitter: En daarbij gaat het om het vaststellen van het profiel van voorzitters van de raadcommissies en plaatsvervangend voorzitter van de raad. En de besluitvorming is gericht op het vaststellen van dat profiel, met name voor de commissies Ruimte en Economie, Maatschappij en Bestuur en dus de plaatsvervangend voorzitter van de raad. Ook hier nog even benadrukken dat het een voorstel is vanuit het presidium, dus mochten er vragen zijn in politieke zin dan stelt u die dus aan de fractievoorzitter. We gaan naar de eerste termijn en het woord is aan de fractie Judith Keessen. Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Aangezien ik het bij het vorige punt tegen heb gestemd en het voorstel ook inhoudt dat de kleinere fracties zijn uitgesloten van deelname of in ieder geval kandidering voor deze functies, laat ik agendapunt 4 en 5 aan mij voorbij gaan. Dank u wel. De voorzitter: Aangezien u in de vergadering zit, begrijp ik dat u dan aankondigt tegen te stemmen. Denkt u er even over na, goed. We gaan door naar de fractie Absoluut Aalsmeer. De heer Kuin: Geen inhoudelijke opmerkingen, voorzitter De voorzitter: CDA. De heer Van Willegen: Voorzitter, ik weet niet in hoeverre ik nu mijn kandidatuur moet toelichten op dit moment of is dat een later moment dat ik dat moet doen? Moet ik het inhoudelijk hebben over... De voorzitter: Dat is het volgende agendapunt. Dan gaan we even rustig de tijd nemen voor de presentatie van de kandidaten. De heer Van Willegen: Dat zal op zich nog wel mee vallen, denk ik. Maar inhoudelijk heb ik geen reactie op de voorstellen. De voorzitter: Dan gaan we voor dit punt nu naar de PvdA. De heer Buisma: Geen inhoudelijke behandeling. De voorzitter: D66. De heer Kikkert: Voorzitter, geen behoefte aan inhoudelijke behandeling. Akkoord, wat mij betreft. Ik voel me overigens als kleine fractie niet uitgesloten. De voorzitter: GroenLinks. De heer Fransen: Akkoord met het voorstel. De voorzitter: Tot slot VVD. De heer Van der Zwaag: Akkoord met het voorstel. De voorzitter: Dan is even de vraag of er behoefte is om erover te stemmen. Er is geen behoefte om hierover te stemmen. Mevrouw Hauet: Meneer de voorzitter, er heeft net iemand aangegeven tegen te stemmen, dus ik vrees dat we hier toch doorheen moeten, hoe vervelend dat ook is. De voorzitter: Nou, het reglement is in die zin als volgt, als overduidelijk is wat een stemming zal gaan worden, hoeven we er niet per se digitaal nu over te stemmen. Ik zal alleen niet zeggen dat het unaniem is aangenomen, maar het behoeft geen hoofdelijke stemming. Precies. Dan

		wordt genoteerd nu dat mevrouw Keessen tegen het voorstel is of er niet mee kan instemmen en dat is dan voldoende. Kijk, de heer Kuin. De heer Kuin: Voorzitter, dat geldt ook voor onze fractie. De voorzitter: Dan noteren wij twee fracties die tegen zijn. Dat scheelt in ieder geval een hele lijst nalopen en dan constateren we dat met zeventien stemmen voor en vier stemmen tegen de profielen zijn vastgesteld.
Rb-5		**Benoeming commissievoorzitters en plaatsvervangend voorzitter van de raad** De voorzitter: Dat brengt ons bij agendapunt 5, de benoeming van de commissievoorzitters en plaatsvervangend voorzitter van de raad. Zoals gezegd voor de commissie Ruimte, Economie en Maatschappij en Bestuur gaat het om vaste voorzitters en een plaatsvervangend voorzitter van de raad. Nou is de bedoeling dat de kandidaten zich ook even kort aan u presenteren. U kent ze natuurlijk allemaal, u vergadert al een aantal jaar met elkaar. Maar als eerste zou ik het woord willen geven aan mevrouw Hauet, dan aan de heer Van Willigen en tot slot de heer Fransen. Waarbij het dus gaat dat u uw kandidatuur mondeling kunt toelichten. Daarna krijgen alle fracties in de eerste termijn het woord, kunnen er vragen gesteld worden en krijgen we nog een tweede termijn. Om voortgang in de vergadering te houden, worden eerst alle kandidaten in de gelegenheid gesteld om een toelichting te geven en daarna ook een voor een de vraag te beantwoorden. Het woord is aan mevrouw Hauet. Mevrouw Hauet: Dank u wel, meneer de voorzitter. Bijzondere week denk ik. Tenminste, deze week in Den Haag, gisteren om precies te zijn, is er gesproken over de voorzitter van de Tweede Kamer en vandaag praten we in Aalsmeer over de commissievoorzitters en over de plaatsvervangend voorzitter van de raad. Nou, ik vind het heel bijzonder dat we in Aalsmeer in ieder geval proberen een professionaliseringsslag met elkaar te maken, in tegenstelling tot Den Haag. Dus ik hoop dat we Den Haag daarmee op zijn minst een beetje inspireren, want ik heb eerlijk gezegd mij wat geërgerd aan het niveau van de debatten in Den Haag. Dus dat zou daar wat mij betreft wel wat beter kunnen. Ik vind het ontzettend leuk en een hele eer om mij te mogen kandideren en te mogen meehelpen aan die professionaliseringsslag rondom de rol van commissievoorzitter, in mijn geval van de commissie Ruimte en Economie waar ik mij voor kandideer. Nou, u kent mij allemaal. U weet dat ik het ontzettend leuk vind om voor te zitten, dat ik dat ook met heel veel enthousiasme doe en ook veel doe. Niet alleen binnen de raad, maar ook elders. En wat ben ik voor voorzitter? Ik vind het heel erg belangrijk dat u met elkaar het debat voert en natuurlijk met het college, om die ook scherp te houden. En dat u dat met respect voor elkaar doet en daar zal ik ook altijd op letten. Ik vind het bovendien belangrijk dat u niet te veel in herhaling valt en niet te veel technische vragen stelt, daar grijp ik meestal wel op in, zodat de tijd die daardoor wordt bespaard weer mooi kan worden gebruikt voor het inhoudelijke debat. En alles bij elkaar ben ik dan ook iemand die nog wat probeert te sturen in ieder geval op de eindtijd die we met elkaar hebben, zodat we ook wat tijdig klaar zijn. Nou, dat is wat u aan mij heeft, hoop ik. Ik vind het een hele eer om mij te mogen kandideren en ik hoop op uw stem. De voorzitter: Mevrouw Hauet, hartelijk dank voor dit vlammende betoog. Het woord is aan de heer Van Willegen. De heer Van Willegen: Dank u wel, voorzitter. Als ik mevrouw Hauet zojuist gehoord hebt, dan valt er eigenlijk bijna niks meer aan toe te voegen, behalve dat ik bijzonder verheugd ben dat ik me kandidaat kon stellen hiervoor. Zoals u weet, doe ik dit al heel wat jaren, de commissie voorzitten, in een roulerend systeem. Ik heb daar veel plezier aan en ik vind dat leuk om te doen. Zoals u misschien wel zal weten, ligt mijn hart eigenlijk altijd nog steeds bij het plaatsvervangend voorzitterschap van de raad, maar dat is mij niet gegeven. Dit is op dit moment niet aan de orde. Ik zeg niet dat dit een mindere functie is die ik nu ga bekleden, maar in ieder geval wel een functie die ik heel graag zou willen doen. Ik denk dat ik dat ook wel met mijn ervaring kan. En ik hoop dat iedereen dat met mij eens is en iedereen daarom op mij zal

stemmen om voorzitter te worden van de commissie Maatschappij en Bestuur. Ik vind het wel heel mooi, we zijn natuurlijk altijd in het roulerend systeem voorzitter geweest van diverse commissies. Ik vind het in het systeem en daarom was ik ook voorstander van de huidige wijzigingen, dat een vaste commissie een vaste commissievoorzitter heeft en ik ben blij dat ik commissie Maatschappij en Bestuur mag doen. Ik vind het een bijzonder leuke commissie. Dus ik denk ook dat je daardoor meer verantwoordelijk wordt voor het deel wat daar onder valt en dat is... Ik denk dat ik die verantwoordelijkheid wel heel mooi vind om dat te dragen. Dus ik hoop dat de raad met mij eens is dat ik daar een voorzitter van kan zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Hartelijk dank voor die toelichting. Het is mooi om ook dit enthousiasme te zien, want het is nog altijd maar vrijwilligerswerk. Dan gaan we naar de heer Fransen voor plaatsvervangend voorzitter van de raad, als kandidaat.

De heer Fransen: Dank u wel. Ik dacht even, er komt toch nog een tegenkandidaat voor deze functie. Maar goed. Nou, wat mooi om dit zo te doen. Ik vraag me af, hoe heb ik zonder dit profiel tot nu toe kunnen functioneren in deze functie? Maar dat blijkt toch ook te kunnen. Maar fijn dat dat er nu is. Ik heb aan het begin van deze periode ook al een heel betoog gehouden waarom ik denk dat ik geschikt ben voor deze functie. Dat betoog zal ik niet herhalen, dat kunt u nalezen in de notulen, heb ik gezien. Of ik die functie tot nu toe goed vervuld heb of niet, laat ik graag aan u over om dat te beoordelen. Wel kan ik aangeven dat ik het heel erg leuk vind om te doen en dat ik het ook een eervolle functie vind. En dat verplicht je ook om je daarvoor in te zetten en dat doe ik graag. Zoals mevrouw Hauet ook zei van, als je kijkt naar hoe het in de Tweede Kamer gaat en hoe daar het zoeken is naar macht en tegenmacht, dan kunnen wij niet zeggen dat wij het perfect doen als Aalsmeer. Maar dan zijn we wel op de goede weg en dat vind ik mooi om dat te constateren. En daar draag je in deze rol toch ook een steentje aan bij. Argumenteren op basis van argumenten en niet op basis van getal. En uiteindelijk moet je wel een keer stemmen, dat blijft. Dus het is mij een eer om mij kandidaat te stellen voor deze functie. En ik hoop op uw stem, dank u wel.

De voorzitter: Hartelijk dank voor uw toelichting. En met u drieën denk ik dat er een prachtige kandidatuur staat waar men over hun stem kan uitbrengen. En ik kom zo nog even terug op de stemming. We zijn nu aangekomen bij de eerste termijn waarop fracties vragen aan u zouden kunnen stellen. En de eerste in de spreekvolgorde is de fractie Absoluut Aalsmeer.

De heer Kuin: Dank u, voorzitter. Ik heb kennis genomen van de vlammende betogen van de voorzitters en beoogde voorzitters. Ik heb echter geen enkele vraag aan de kandidaten omdat ik ze in de afgelopen drie jaar redelijk heb kunnen meemaken in allerlei vergaderingen. Ik heb verder geen behoefte aan onderliggende informatie.

De voorzitter: Het CDA.

De heer Van Willegen: Voorzitter, dit is wel een bijzondere dat ik dus woordvoerder CDA ben op dit onderwerp en dat ik aan mezelf duidelijk geen vragen ga stellen. Dus ik zal nog wachten of dat er iemand van het CDA wel wil reageren, maar anders laat ik het hierbij. Dank u wel.

De heer Winkels: Nou, namens het CDA wil ik dan toch nog wel... We hebben geen vragen, meneer de voorzitter.

De voorzitter: Kijk, dat was goed te voorzien. De PvdA.

De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Namens de Partij van de Arbeid kan ik toch wel zeggen dat het CDA een fantastische voorzitter aangedragen heeft. En dat wou ik dan toch even gezegd hebben.

De voorzitter: D66.

De heer Kikkert: Voorzitter, de eerste opmerking die ik wil maken, refererend aan de Tweede Kamer. Wie is de macht en wie de tegenmacht? Volgens mij is de Tweede Kamer versus kabinet daar nog niet helemaal uit. Ik denk wel een raad-college in het vergelijk, dat we daar misschien ook wel een keer over moeten spreken. Ik heb wel een vraag aan alle drie. Wat valt op aan de vergadering die u tot nu toe heeft geleid en wat doet u met de verwonderingen die u heeft? Die vraag heb ik aan alle drie. En ik heb nog een vraag aan de heer Fransen, want hij heeft zich eerder gepresenteerd als kandidaat waarnemend voorzitter van de raad. Is de heer Fransen nu wel bereid om een stropdas te gaan dragen?

De voorzitter: Zeer terechte vraag, heer Kikkert. Er zijn drie vragen gesteld. U krijgt straks na afloop van de eerste termijn de gelegenheid om weer allemaal separaat er even op in te gaan. En toen de heer Kikkert begon over macht en tegenmacht dacht ik even dat die ging beamen dat natuurlijk de voorzitter altijd de baas is tijdens de vergadering natuurlijk dan. Maar helaas kan dat niet. De VVD.

De heer Van der Zwaag: Voorzitter, ik had echt een moment van vreugde bij de eerste zin van de heer Van Willegen, waarbij die... Ik citeer even vrij, "Hij niks toe wist te voegen aan wat mevrouw Hauet zei." Daarmee impliceert die dat hij eigenlijk een kloon is van mevrouw Hauet. Dus ik zou hem toch willen vragen om toch nog even wat te specificeren waar hij zich mogelijk onderscheidt ten opzichte van mevrouw Hauet. Dank u wel.

De voorzitter: En tot slot, fractie Judith Keessen. Nee, hierover geen inbreng. Dan gaan we eerst voor de beantwoording van de vragen naar mevrouw Hauet. Dan gaan we eerst voor de beantwoording van de vragen naar mevrouw Hauet.

Mevrouw Lakerveld: Voorzitter, ik denk dat ik overgeslagen ben vanuit GroenLinks.

De voorzitter: O, excuses. Nee, u heeft helemaal gelijk. GroenLinks. Mijn excuses.

Mevrouw Lakerveld: Geen probleem. Ik heb geen vragen vanuit GroenLinks, dank u wel.

De voorzitter: Goed dat u dat even toevoegt. We gaan naar de beantwoording in eerste termijn. Mevrouw Hauet.

Mevrouw Hauet: Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik ben blij dat meneer Kikkert niet aan mij vroeg of ik een stropdas ga dragen, want dat was ik toch eigenlijk niet van plan, meneer Kikkert. Verwondering? Ja, dat heb ik weleens. Ik verwonder mij regelmatig over de grote hoeveelheid technische vragen in vergaderingen. En dat weet u best al van mij, denk ik, dat ik me daarover verwonder. Want dat vertel ik u dan ook. En dan probeer ik u ertoe te krijgen om dat te minderen, zodat we die mooie tijd kunnen gebruiken voor het echte inhoudelijke debat. Dus ik blijf daarop sturen en hameren. En dan kan ik er toch ook niet onderuit... Dat was weliswaar geen vraag van meneer Van der Zwaag aan mij. Over de opmerking van meneer Van der Zwaag, over het klonen. Ik weet het niet, maar ik denk dat een mevrouw Hauet wel genoeg is in deze raad. Dank u wel.

De voorzitter: En natuurlijk denken wij niet met elkaar, dat vinden wij natuurlijk ook. Maar we kunnen ons volledig aansluiten bij het feit dat die technische vragen een welkome, striktere reactie is op hoe de vragen soms gesteld worden. De heer Van Willegen.

De heer Van Willegen: Dank u wel, voorzitter. Dat woord klonen, daar had ik helemaal nog niet eens op gekomen, dat is wel een bijzondere eigenlijk. Het ging mij meer om inhoudelijk wat mevrouw Hauet zei, dat ze streng was maar rechtvaardig in het voorzitterschap naar de commissie toe en dat ze inderdaad de technische vragen het liefst mogelijk wil beperken. Kijk, de praktische dingen, zaken, in commissie, die zijn voor beide voorzitters, mag ik aannemen hetzelfde. Het zou toch vreemd wezen als we in twee verschillende commissies twee voorzitters hebben die hele andere regels aan houden, dat zou voor de raad denk ik niet goed zijn. Ik denk dat ik... Waar ik me weleens over verwonder, is dat er eigenlijk toch... Ook al probeer je dat wel

voor elkaar te krijgen en de discussie, het debat altijd nog wel een moeilijke is. En ik hoop eigenlijk dat in deze periode die nog rest tot de verkiezingen, dat ik daar toch iets meer... Als je een eigen commissie hebt, dan voel je je ook beter in die commissie. En ik hoop dat ik daardoor toch nog wel de raadsleden kan uitdagen om daar wat meer mee te kunnen gaan doen. Dat is eigenlijk mijn verwondering, na zoveel jaar dat ik in de politiek zit, dat het debat eigenlijk altijd een moeilijk ding is in Aalsmeer. Dus ik hoop daar toch eigenlijk nog in de komende negen maanden, ik denk dat het tot de verkiezingen is, daar nog wel proberen iets meer aandacht aan te geven. Dus een kloon voel ik mezelf niet, ik vind mezelf zoals ik ben. Ik ben misschien nog iets strenger in het voorzitterschap als mevrouw Hauet, maar ik denk dat we daar ook met elkaar wel uit komen de komende tijd. Dank u wel.

De voorzitter: Het woord is aan de heer Fransen.

De heer Fransen: Dank u wel. De vraag over verwondering. Ik verwonder me hoe, als je je instelt op het technisch voorzitten van een vergadering, hoe je dan los kunt komen van de inhoud. En daarmee bedoel ik dat alle inhoud dan even waardevol is, ten opzichte van je eigen standpunt. Daar moet je een zekere strengheid naar jezelf hebben, maar het verwondert mij dat dat gewoon lukt. En dat zie ik ook bij de andere voorzitters, trouwens. Dus dat vind ik wel een professionaliseringsslag die heel goed is. Maar het verwondert me wel dat dat gewoon kan. En dat kan bij de anderen ook. De vraag van de stropdas, laat ik het als volgt zeggen. Ik zal de geschiedenis van de stropdas even vertellen. De geschiedenis van de stropdas is toen de Noormannen het vaste land van Europa bezet hadden, werden alle notabelen verplicht om met een strop om hun nek te lopen. En waarom was dat? Dat als die iets deden wat de Noormannen niet welgevallig was, dan konden ze direct worden opgehangen. Dus vanaf dat moment zijn zogenaamde notabelen een stropdas blijven dragen en daar wil ik mij niet toe rekenen. Dank u wel.

De voorzitter: Dat is wel een prachtig antwoord, moet ik zeggen. Ik moet er toch wat aan toevoegen ook. Niet over de das, maar in diezelfde geschiedkunde, daar komt ook deze hamer vandaan. Destijds was het een bel en als niet naar welbevinden in de vergadering werd gehandeld naar de voorzitter, dan werd er een stuk van u afgehakt. En dat begon bij de mantel en dat kon oplopen tot lichaamsdelen. Tegenwoordig is het met fatsoen gewoon een hamer, dus die is nog wel gebleven.

De heer Fransen: In die tijd deed ik aan de vergadering al mee en het is mij een keer gebeurd, dus wees maar voorzichtig.

De voorzitter: Goed. De heer Kikkert, we komen zo even bij de tweede termijn aan. Even kijken, laten we even terug gaan naar de vergadering. Ik denk dat het hele mooie antwoorden waren op de gestelde vragen. Ik kijk even of er een behoefte is aan de tweede termijn. Ik zag in ieder geval bij de heer Kikkert een handje hebben. Hebben anderen nog behoefte aan een tweede termijn?

Mevrouw Hauet: Zou ik ook nog iets mogen zeggen, meneer de voorzitter?

De voorzitter: Nou, vooruit, voor deze keer. Mevrouw Hauet.

Mevrouw Hauet: Dank u wel. Want ik vind het wel belangrijk om voorzitter te zijn van de complete commissie. En ik begrijp in dit geval dat mevrouw Keessen zegt nou, ik ben principieel even niet mee aan het doen. En dat snap ik, dat is ook het goed recht van ieder raadslid. Maar ik zou wel een oproep willen doen aan mevrouw Keessen om de voorzitters die vandaag zich kandideren om die ook de gelegenheid te geven om die rol te vervullen en om die ook gewoon te steunen. En wij zijn er voor iedereen, dus ook voor mevrouw Keessen.

De voorzitter: Een warme oproep. Ik kijk nog even naar de heer Kikkert, wilde u nog iets in tweede termijn als reactie geven?

		De heer Kikkert: Ja, dat wilde ik zeker. Ik ben tevreden met de antwoorden. Ik denk dat we goede voorzitters en vicevoorzitter gaan benoemen, dus ik spreek misschien een beetje voor mijn beurt met betrekking tot de stemming. Ik vroeg me overigens wel af hoe die symboliek digitaal gerealiseerd kan worden met de hamer en de bijl. De voorzitter: Daar gaan we over nadenken. Dat is een terechte vraag. Goed. Nou, ik denk dat we hiermee aan het einde gekomen zijn van onze inhoudelijke rondes en de toelichting van de kandidaten. Het is belangrijk nu om even toe te lichten, we gaan nu niet stemmen in deze vergadering. Want een stemming over personen gebeurt schriftelijk. En daartoe is een stembriefje naar u per post verzonden. Hou de post dus vandaag en morgen even goed in de gaten. Mocht daar uiterlijk zaterdag nog geen briefje verschenen zijn, dan is het belangrijk dat u even contact opneemt met de griffier. En voorts is het belangrijk dat u dit briefje inlevert uiterlijk donderdag 15 april om twaalf uur bij de griffie. De griffier en ik zullen daar bij de bus wachten en klokslag ten twaalfde uren ook de telling doen en u kenbaar maken wat de uitslag daarvan is. Het is ook goed om te weten dat op dat moment, als de telling bekend is, er eervol ontslag wordt verleend aan de voorzitters die er nu zijn en ook de plaatsen van de voorzitters. En toch even genoemd hebbend, die dag zal dan ook een bloemetje volgen als bedankje voor de inzet die u gepleegd heeft. Want ook de plaatsvervangend voorzitters, u bent toch altijd maar gehouden om op de vergaderingen van de agendacommissie te verschijnen. En u heeft zich ontzettend collegiaal gedragen, in ieder geval in de periode dat ik dat kon zien als voorzitter van de raad. En u heeft mekaar ook regelmatig vervangen als de ander niet kon. U bent daar uiterst professioneel en goed inhoudelijk mee omgegaan. En daarmee zijn we aan het einde gekomen van agendapunt 5. En als u mij toestaat, zou ik daar toch nog een paar complimenten over willen maken. Want u heeft los van wat u hier natuurlijk vindt over het momentum van in werking treden een inhoudelijk zeer grote slag geslagen ter professionalisering van vergaderingen in commissie en de raad. En het is zeer waardevol om per commissie een volwaardige voorzitter te hebben die zich ook in die zin met termijnplanningen kan bezighouden en inhoudelijk er goed bij betrokken is. Ik denk dat we daar een hele mooie stap met elkaar gaan maken, dus ik gun u ook veel stemmen van eenieder.
Rb-6		**Motie Vreemd aan de orde van de dag** De voorzitter: Dat brengt ons bij agendapunt 6, motie Vreemd aan de orde van de dag met als titel, Red de bomen. Ik zou GroenLinks willen vragen om deze motie in te dienen en daarbij ook de oproep om niet al te breed uit te wijden maar het wel kort en bondig proberen te doen. Op het laatste moment is er volgens mij nog wel een wijziging aangebracht in de motie. Dus mocht u vanmiddag uw app geopend hebben, dan doet u er goed aan om uw app nog even te verversen. Want in het bestand staat een nummer twee, dat is de laatste versie. Het woord is denk ik aan de heer Fransen. De heer Fransen: Ja, dank u wel, voorzitter. De motie, die hebben we naar aanleiding van de uitwisseling die we de vorige keer over de klimaatadaptatieplan hadden. Voor ons is het wat onduidelijk wanneer nu precies het bomenplan komt. Tijdens die vergadering gaf het college aan dat het bomenplan in april naar de raad komt. U heeft toen als voorzitter heel slim gezegd van, een eerste lezing zal naar de raad toekomen. Op 17 april, zeg ik dat goed? Komt het in ieder geval in een woordvoerdersoverleg, maar daar komen de eerste contouren en dan gaan we het er eens over hebben, dat is nog zeker geen eerste versie van een bomenplan. Dat is het ene deel. Het tweede deel is dat er inmiddels een bewonersinitiatief is om duizend bomen te gaan planten. De club Nieuw Aalsmeer, die doet dat. Daarom roepen wij het college op om totdat er een bomenplan is, geen bomen meer te kappen. Dat is het ene deel en het tweede deel is om voor iedere boom die dat bewonersinitiatief Nieuw Aalsmeer plant, als gemeente ook een boom te planten, dat is de toelichting op de motie. Dank u wel. De voorzitter: Ik inventariseer even of in dit stadium fracties al willen reageren op de motie of vragen hebben. Zo niet, dan geef ik het woord... De fractie Judith Keessen.

Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Ik wil heel even reageren op de motie van de heer Fransen. Ik juich hem toe. Ik wil ook even verwijzen naar de vragen die ik vanmorgen heb ingestuurd over het platform Nieuw Aalsmeer, juist over het aanplanten van die duizend bomen. Ik denk dat dat dan inderdaad een aanvulling is. Tot zover, dank u wel.

De voorzitter: En dan heeft ook de heer Kuin namens Absoluut Aalsmeer zijn hand opgestoken, aan u het woord.

De heer Kuin: Dank u wel, voorzitter. Ik was aangenaam verrast met de komst van deze motie. Zoals sommigen weten, hadden wij ook het idee om bij deze raadsvergadering een motie Vreemd aan de orde in te dienen. Die heb ik weer even teruggetrokken omdat deze motie nu op tafel ligt. En de andere motie die wij van plan waren in te dienen, die komt op een later moment. Dank u.

De voorzitter: De heer Winkels, CDA.

De heer Winkels: Meneer de voorzitter, wij hebben deze motie vanmiddag ontvangen en deze avond met elkaar besproken. Het is ook een reden dat die zo laat binnen is gekomen, dat wij ook eigenlijk deze motie niet zien zitten. Ook de inhoud. Toch nog even een paar woorden. Alhoewel bomen planten gigantisch belangrijk is voor de toekomst, hittestress en dergelijke, ongelooflijk belangrijk. Maar vinden we het wel van belang dat, alhoewel het plan wat later komt als bedoeld, dat het plan eerst goed door ons wordt besproken door ons als gemeente-raad en als gevolg daarvan kunnen we altijd nog besluiten nemen tot bijplanten of wat dan ook. Maar aan deze motie hebben we op dit ogenblik geen behoefte. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Vleghaar, VVD.

Mevrouw Vleghaar: Daar kunnen wij achter scharen eigenlijk. Deze motie klinkt heel sympathiek, maar geen bomen kappen die op omvallen staan, dat vinden wij niet een juiste keuze om die op dit moment te behouden. En ik vind ook dat eerst het bomen planten besproken moet worden, wat... Dat is veel belangrijker dat we dat even met elkaar doen voordat je met zo'n motie aan komt. En van de heer Kuin zou ook al met een motie komen en we zijn al blij dat hij deze al heeft vastgehouden tot de volgende keer. Dus wij kunnen ook niet met deze motie meegaan.

De voorzitter: De heer Buisma, PvdA.

De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Ik zou GroenLinks toch een medevraag willen stellen. We zitten nu middenin het broedsysteem, dus er gebeurt nu momenteel qua bomenkap niet zo heel veel. Vogeltjes zijn bezig met hun voortplantingsdrift. En om dan nu vijf voor twaalf zo'n motie in te dienen. Ik weet niet of het handig is. Dus zou GroenLinks er een paar woorden aan willen wijten waarom het nu van eminent belang is of is het misschien een idee om dit even door te schuiven naar de volgende raad. Dan heeft het college tijd om te reageren met een bomenplan, kunnen ze dat zelfs nog in april doen als iemand zich een beetje kwaad maakt. Maar dit is toch een soort paniekvoetbal. En ik heb de heer Fransen van GroenLinks hoog zitten, dus ik verwacht dat die daar ook over nagedacht heeft.

De voorzitter: De heer Kikkert, D66.

De heer Kikkert: Ik verleid me bijna om op te merken, had de heer Fransen nu maar een stropdas om, maar dat ga ik niet zeggen. Nee, wij vinden deze motie ook te vroeg komen. En te vroeg, wij hebben volgende week een IO over het bomenplan, over kaders die daarbij gelden. Overigens vraag ik me wel af of dat dan in een IO moet, ik zou ervoor pleiten om het in de volgende commissie te behandelen, want ik denk dat een commissie het openbare platform is waar we het debat met elkaar voeren. En dan ook kaders kunnen meegeven. Dus in die zin komt die wat mij betreft te vroeg, hoewel er sympathieke elementen in zitten. Sterker nog, er zitten elementen in die heel goed als kader zouden kunnen dienen voor het nieuwe bomenplan.

Bijvoorbeeld het bewonersinitiatief Nieuw Aalsmeer. Bijvoorbeeld, elke boom die gekapt wordt, daar komen er vijf voor terug. Ik geef maar een voorbeeld. Dat zijn sowieso denk ik elementen die wij in ieder geval mee zouden willen geven als kader bij het nieuwe bomenplan.

De voorzitter: Dan is een vraag gesteld vanuit de PvdA. Daar krijgt u zo de gelegenheid toe om op te reageren, de heer Fransen. Het woord is eerst even aan het college, aan de portefeuillehouder, wethouder Alink.

Mevrouw Alink-Scheltema: Dank u wel, voorzitter. Toen ik vanmiddag deze motie las, dacht ik ook wel, dat is best wel sympathiek. En waarom vond ik hem sympathiek? Omdat het aangeeft hoe bevlogen en betrokken de indiener van deze motie is over de bomenstand in Aalsmeer. En dat is dit college ook. En daarom wil ik u ook na de zomer een eerste bomenplan van Aalsmeer aanbieden. Wij hebben tot op heden nog nooit een bomenplan gehad, dit wordt het eerste bomenplan. En dan ben ik ook verheugd om u daarbij te betrekken. En dat zal plaatsvinden in een IO en of dat nou in een IO is of in een commissievergadering, dat is geheel aan u. Dat maakt mij niet uit. Maar hij staat in ieder geval gepland voor 15 april, dat is volgende week. Waarin ook u wordt meegenomen in de eerste analyse van de huidige stand van de bomen in Aalsmeer. En hoe gaat het nou met de bomen in Aalsmeer? Toch ontraadt dit college deze motie, om drie redenen eigenlijk. De motie komt te snel, met name dan vanwege het procesgang waar we in zitten. 15 april wordt die meegenomen en mag u meepraten over de kaders en kan ook gesproken worden over het platform van Aalsmeer. Ik heb ook met het platform in Haarlemmermeer met Frank van der Laan die het overkoepelende orgaan is, heb ik veel contact. Die wil ook graag met u in contact daarover komen en met u daarover praten. Hij komt dus te snel. Het tweede is dat de lijst van 95 te kappen bomen omdat ze dood zijn of onveilig voor de samenleving, dat is een wettelijke lijst, daar hebben we aan te voldoen. Wettelijk vanuit het Rijk gezien. Maar de laatste en dat is eigenlijk de meest belangrijke, voorzitter. Is dat wanneer het verzoek van deze motie wordt aangenomen, er een groot aantal projecten in gevaar komt. Want daar worden op dit moment de bomen gekapt. Niet in de lanen en de straten en de plantsoenen, maar bij de projecten. Zo gauw er geen boom gekapt mag worden, betekent dat de projecten geen voortgang kunnen vinden. En ik vraag mij af of dit wenselijk is voor de inwoners van Aalsmeer. Tot zover. Dank u.

De voorzitter: Ik kijk de heer Kuin, heeft u een vraag aan de wethouder in deze? Een interruptie?

De heer Kuin: Jawel.

De voorzitter: Want u heeft uw hand opgestoken op dit punt of een vraag aan de indiener?

De heer Kuin: Nee, in het antwoord van de wethouder hoor ik dat er op dit moment bomen worden gekapt. En ik dacht dat wij nu in de periode zitten tot 15 juni of juli, dat weet ik niet helemaal precies, dat er geen enkele boom gekapt mag worden. Kan de wethouder daar nog even uitsluitsel over geven?

Mevrouw Alink-Scheltema: Ja, dat kan ik, voorzitter. In het kader van het broedseizoen mogen er in principe geen bomen gekapt worden, behalve wanneer ze een gevaar voor de samenleving opleveren. Op het moment dat een boom gaat omvallen en het is een dreigend gevaar, zal die toch echt gekapt moeten worden. Het is geen verbod, maar het is een overweging om zo goed mogelijk alle bomen te inspecteren op gevaar. Dus ja, ze mogen gekapt worden in uitzonderlijke gevallen.

De voorzitter: Een tweede interruptie van de heer Kuin.

De heer Kuin: Voorzitter, ik heb de wethouder toch echt horen zeggen dat bij projecten er bomen gekapt worden. En omdat het anders het project gevaar loopt. En ik kan me niet voorstellen dat in het broedseizoen volgens... Sorry. Volgens de Flora- en Faunawet mag er

gewoon niet gekapt worden, behalve wanneer het een zieke boom is die op omvallen staat. Daar heeft de wethouder gelijk in. Maar voor de rest, voor projecten, geen bomenkap.

De voorzitter: De wethouder.

Mevrouw Alink-Scheltema: Volgens mij heb ik geen datum genoemd, voorzitter, aan de heer Kuin dat er nu op dit moment bomen gekapt worden. Ik heb alleen maar gezegd wanneer dit de plaats is dat het zou kunnen zijn dat de projecten in gevaar komen.

De voorzitter: De laatste maal de heer Kuin.

De heer Kuin: Dank u, voorzitter. Ik denk dat de wethouder de notulen terug moet lezen straks. Ze heeft wel degelijk gezegd dat er op dit moment bomen gekapt kunnen worden, omdat anders projecten gevaar lopen. Verder ga ik er niet op in.

De voorzitter: En de wethouder was duidelijk met haar reactie. Of heeft de wethouder nog behoefte aan een korte...

Mevrouw Alink-Scheltema: Nou, laten we het niet op het welles-nietes houden. Ik denk dat meneer Kuin zoekt naar kroos op laag water. Wat ik bedoel te zeggen, is, dat broedseizoen is in juni afgelopen. Er is in het najaar pas een bomenplan. Dus ook de periode van juni tot en met het najaar, zouden bomen gekapt kunnen worden.

De voorzitter: Goed, dan gaat het woord nu naar de heer Fransen. Een vraag nog van de heer Buisma en inmiddels reactie van het college. Aan u het woord.

De heer Fransen: Dank u wel. En bedankt ook voor ieders inbreng naar aanleiding van deze motie. Ik besef dat het een slechte zaak is dat deze motie vanmiddag pas ingediend is, dus mijn excuus daarvoor. Dat moet gewoon anders en dat erken ik ook. Met betrekking tot de reactie van het college. Ik heb ook gehoord wat de heer Kuin zegt gehoord te hebben. En op het moment dat het college een beetje voortmaakt met het bomenplan naar de raad brengen, is dat probleem er helemaal niet. Het gaat mij erom dat er gewoon snel een bomenplan komt. En ik vind dit niet iets waar we met elkaar uitgebreid over moeten onderhandelen, want bomen kunnen daar zelf niet aan meedoen, dat moeten wij voor ze doen. Dus dat moeten we snel regelen, wat ons betreft. Het argument van de heer Buisma om dit vast te houden en ook wat ik bij meerdere anderen hoorde om dit te zien als input voor het bomenplan, daar wil ik heel even over nadenken. Die snap ik. En ik ben ook blij met de reactie van sommigen van, dat het als input gezien kan worden voor het bomenplan. Ik zoek nog wel een beetje naar... Elke keer weer als er bomen gekapt worden en het gebeurt nog al eens, dan staat de bevolking op zijn achterste benen en daar zijn wij voor. En ik sta ook op mijn achterste benen. Ik denk, wat is dit nou toch weer? Waar was dit nou toch weer voor nodig? En dat wil ik gewoon zo snel mogelijk voorkomen. Dus op het moment dat we met zijn allen volgende week daar onze inzet op richten, op een verstandige manier om dat vast te leggen, ben ik bereid om deze motie nu even niet in stemming te brengen. Maar de inzet is wel duidelijk. Er moet snel een bomenplan komen wat de bomen beschermd en er moet gewoon meer gepland worden. Dus ik denk dat ik het daar voor dit moment even bij laat.

De voorzitter: Dan is er nog een mogelijkheid tot een tweede termijn. En ik zie dat de heer Kuin daartoe zijn hand al heeft opgestoken. Mochten er nog anderen zijn, dan zie ik graag een hand verschijnen. Het woord is nu aan de heer Kuin.

De heer Kuin: Voorzitter, ik wil toch even terugkomen op het antwoord van de wethouder. Zij doet voorkomen alsof ik de grootste onzin praat. Maar ik zou haar toch willen wijzen en dat wil ik via u bij de wethouder op tafel leggen. Kijk straks even naar de notulen. Meneer Fransen heeft hetzelfde gehoord als wat ik gehoord heb. En daar wou ik het bij laten.

De voorzitter: Dan is het woord aan mevrouw Keessen.

		Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Ik begrijp dat er niet genoeg steun is voor deze motie. Vind ik ergens wel jammer, want ik zou hem wel steunen. We wachten al zo lang op dit bomenplan, dat ik deze motie gewoon wel heel welkom vond. Dus ik hoop dan inderdaad dat er heel snel een bomenplan gaat komen. Want anders denk ik dat die motie evengoed nog in stemming wordt gebracht. Dank u wel. De voorzitter: Verder vanuit de raad geen vragen in de tweede termijn. Dan is het woord nog even aan de wethouder. Mevrouw Alink-Scheltema: Voorzitter, ik heb geen behoefte om hier nog op te reageren. Alles is denk ik gezegd. De voorzitter: En dan zijn we daarmee ook aan het einde gekomen aan dit agendapunt volgens mij. Want ik heb de heer Fransen horen zeggen dat die hem dan niet indient, klopt dat? De heer Fransen: Dat klopt. De voorzitter: Of zoals we dat zeggen, hij blijft boven de markt hangen.
Rb-7		**Vragenkwartier** De voorzitter: Dat brengt ons bij agendapunt 7, het vragenkwartier. Daartoe zijn vragen ingediend door de fracties Absoluut Aalsmeer en de fractie Judith Keessen. En ik heb begrepen dat de heer Kuin de vragen zal stellen. En daartoe geef ik dan u nu de gelegenheid. De heer Kuin: Dank u wel, voorzitter. De vragen zijn inderdaad ingediend. Het zal niet een verrassing zijn, door de fractie van Absoluut Aalsmeer en Judith Keessen. En die hebben allen betrekking op de ontwikkelingen bij het Waterfront. De vragen zijn als volgt. Kan de portefeuillehouder aangeven waarom tot deze verandering is besloten? En dan is het de verandering naar aanleiding van de ontwikkelingen ten aanzien van de werkzaamheden en dat er ineens... In eerste instantie zou er een brug komen, daarna een duiker en nu komt er helemaal niets en dat verbaasde ons ten zeerste. De tweede vraag, kan de portefeuillehouder verder aangeven waarom de eerder geplande waterdoorgang niet wordt gemaakt? En kan de portefeuillehouder het rapport met de achterliggende motivatie om tot deze verandering over te gaan, aan de raad doen toekomen? En kan de portefeuillehouder uitleggen waarom de mening van een beroepsvisser tot deze wijziging heeft kunnen leiden? En had de portefeuillehouder niet in een commissie als wijzigingsvoorstel aan de raad moeten voorleggen? En dan als laatste vraag, is er in het onderzoeksrapport opgenomen wat de effecten van deze wijziging is op het fenomeen blauwalg met betrekking tot de recreatiemogelijkheden? Was getekend fracties Judith Keessen en Absoluut Aalsmeer. De voorzitter: Dan is het woord aan de portefeuillehouder. Daarvoor is wethouder Kabout aangeschoven en aan u het woord. De heer Kabout: Dank u, voorzitter. De vragen over het Waterfront, in dit geval dus over de duiker. Nou, vorig jaar bij de behandeling in de raad was aanvankelijk nog sprake van een brug. Dus waar de pier begint, zou er een onderbreking worden gemaakt en dan zou er een brug worden gemaakt. Daarvan is toen vanuit de raad aangegeven dat daar zorgen over zijn of over veiligheid, met name voor kinderen. Onder andere de heer Buskermolen van het CDA noemde dat, maar ook de heer Martijn onder andere. En uiteindelijk heeft uw raad toen besloten om daar een amendement op in te dienen. Maar de beweegredenen daar waren dus vooral de veiligheid, met name voor kinderen van die brug en toen is gezegd nou, dan vervangen we die door een duiker. Dus dat even voor de achtergrond hoe het van de brug naar de duiker vorig jaar is gegaan. Daarna is bij de uitvoering gebleken, door de aannemer en de projectleider van de gemeente, kwamen tot de conclusie van nou, dat bij nader inzien die duiker toch niet nodig is. Daar is toen ook een externe deskundige op geraadpleegd en daar volgde dat ook uit. Dus dat die duiker met het oog op blauwalg niet nodig is. Vervolgens heb ik dat u ook medegedeeld in

de openbare raadsvergadering van 4 maart. Dan heb ik denk ik vragen één en twee gehad. Dan vraag drie, of dat rapport aan u kan worden toegezonden. Ja, zeker, dat zullen wij doen, dus dat is een toezegging bij deze. Dan vier, dat is wel wonderlijk, want dan wordt... Eerst werd gevraagd wat de reden is voor de wijziging en daarna staat in vraag vier dat het door de mening van een beroepsvisser komt. Maar het is... Ik kan u wel vertellen, dat ook de beroepsvisser is geraadpleegd vanuit gewoon zijn kennis van het gebied, is voor dat... er is besloten om de duiker te vervangen, is ook dat nog aan de beroepsvisser voorgelegd. Dus dat is meer als extra ook gedaan en die kon zich daar ook in vinden. Dan vraag nummer vijf. Waarom is het niet in een collegevoorstel aan de raad voorgelegd? Nou, omdat het, wat het college betreft, een uitvoeringskwestie betreft en omwille van de transparantie is er wel voor gekozen om dat in een openbare raadsvergadering wel aan u mede te delen, de vorige keer, vorige maand. Dan de laatste vraag, of het rapport van de deskundigen ingaat op blauwalgen? Ja, de naam van het rapport is, Waterfront Aalsmeer dubbele punt, beschouwing blauwalgen. Maar zoals gezegd, zal dat rapport naar u worden toegezonden. Tot zover, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dank voor de beantwoording. Ik kijk even naar de indieners of er een behoefte is tot nadere vragen. De heer Kuin.

De heer Kuin: Dank u, voorzitter. Ik zal even mijn handje weer weghalen dan. Dank, de portefeuillehouder, voor de antwoorden. Wij zijn zeer benieuwd naar het rapport, want ik ga ervanuit dat dat rapport duidelijk aan gaat geven waarom tot deze oplossing is gekomen. Wat ik overigens onbegrijpelijk vind, is dat er in een eerder rapport waarschijnlijk gestaan heeft dat er een brug moet komen, nu ineens niet meer. Ik snap hem niet, maar misschien gaat dat rapport daar heel duidelijk antwoord op geven. Bijkomende vraag voorzitter, is, we hebben het in een discussie, als ik het me goed herinner, in de raad zelfs, over dit Waterfront, gehad over de Rivierdonderpad. En dat de doorsteek... Of het nou een brug of een duiker zou zijn, dat dat voor de Rivierdonderpad een makkelijker manier was om zijn natuurlijk habitat die nu inmiddels wel verwoest is denk ik, door de enorme zand die daar gestort is, dat die de weg zou kunnen vinden via die duiker. Kan de portefeuillehouder daar nog even een antwoord op geven? En als laatste, een bijkomende vraag, of de portefeuillehouder kan aangeven of de waterbeheerder en dat is Rijnland in dit geval, op de hoogte is van al deze zaken?

De voorzitter: Tot slot de portefeuillehouder.

De heer Kabout: Dat punt wat er gevraagd werd over de Rivierdonderpad, dat heb ik zo niet paraat, dus dat is een toezegging dat ik dat nog zal nazenden, het antwoord op die vraag. Punt over Rijnland, ja, ik heb van de projectleider begrepen dat dat met Rijnland... Dat die ook daarmee bekend is. Dat er ook contact mee is geweest erover. Dank u wel.

De voorzitter: Goed, dan hebben wij...

De heer Kuin: Voorzitter?

De voorzitter: De heer Kuin, nog even tot slot. U kunt nog een korte interruptie plegen dan op de portefeuillehouder, want volgens het reglement hebben wij de vragenexercitie zo gehad en is het nu aan de andere raadsleden om eventueel nog vragen te stellen. Maar ik sta nog een interruptie toe op de wethouder. Aan u het woord.

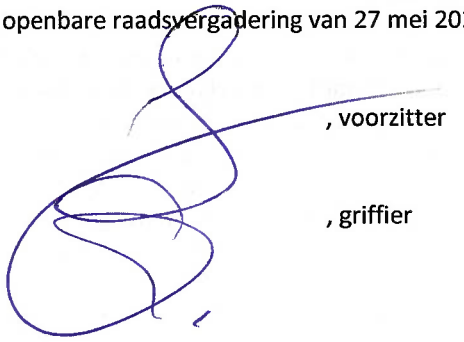
De heer Kuin: Dank u wel. Dan zou ik graag de correspondentie zien tussen de gemeente of de projectleider van Rijnland. Dank u.

De voorzitter: Even kijken. Andere raadsleden die behoefte hebben tot het stellen van vragen hierover? Mevrouw Keessen.

Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Mijn vraag aan de portefeuillehouder is eigenlijk, betekent dit dat met dit besluit er vanuit wordt gegaan dat er geen risico is op blauwalg?

		De voorzitter: De portefeuillehouder. De heer Kabout: Ja, zoals al zojuist gezegd, is uiteindelijk geconstateerd dat de duiker niet nodig is voor het blauwalgrisico. En dat staat verder ook uitgelegd in het rapport wat ik zojuist heb toegezegd om naar u te sturen. Dus het lijkt me efficiënter dat u dat leest. En als u daar aanvullende vragen over heeft, dat u ze dan stelt. De voorzitter: Vraag voldoende beantwoord. Geen nadere vragen? Dan zijn wij hiermee aan het einde gekomen van het Vragenkwartiertje.
Rb-8		**Sluiting** De voorzitter: En daarmee ook aan het einde van deze hopelijk laatste digitale raadsvergadering. Voor de kijkers thuis, fijn dat u hierbij aanwezig was. En aan alle raadsleden nog een hele fijne avond en tot de eerstvolgende keer. Deze vergadering is gesloten.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 27 mei 2021.



, voorzitter

, griffier

Gemeente Aalsmeer

CONCEPT BESLUITENLIJST RAADSVERGADERING
D.D. 8 APRIL 2021

Aanwezig:
Voorzitter: de heer G.E. Oude Kotte
Griffier : de heer O. van Kolck

Leden:	CDA	: de dames A.M. Harte-Fokker, T. van der Meer en M. van Diemen-Kreeft en de heren M.P. Buskermolen, P.H.J.M. van Soelen, D. van Willegen en G.J.H. Winkels
	VVD	: de dames N. Hauet en M. Vleghaar en de heren E.P. Abbenhues, J.G.E. Bouwmeester, J.J. van Leeuwen, D.G. van der Zwaag
	AA	: de dames C. van Hilst-Dekker en G. Holtrop en de heer D. Kuin
	D66	: de heer W. Kikkert
	GroenLinks	: mevrouw P. Lakerveld en de heer R.P. Fransen
	PvdA	: de heer J.H. Buisma
	Fractie Keessen	: mevrouw J. Keessen

Portefeuillehouders: mevrouw W.B. Scheltema en de heren G.E. Oude Kotte, L.B. Kabout en R.K. van Rijn
Afwezig: de heer T.F.M. Verlaan (CDA) en de heer R. Martijn (fractie René Martijn)

Agenda punt	Onderwerp	Besluit:
R-1	1. Opening door de voorzitter, de heer G.E. Oude Kotte 2. Vaststelling van de agenda	1.2.Er is een motie vreemd aan de orde van de dag aangekondigd door GroenLinks. Deze motie wordt bij agendapunt R-6 behandeld. De heer Van Willegen vraagt aandacht voor het

	3. Vaststelling van het verslag van de raadsvergadering van 4 maart 2021 4. Vaststelling van de Lijst Ingekomen Stukken 5. Bekrachtiging geheimhouding 1.Raadsvoorstel Z21-027535 Besluit: Op basis van artikel 25, lid 3 van de Gemeentewet en gelet op artikel 10 lid 2 sub b en g van de Wet openbaarheid van bestuur de opgelegde verplichting tot geheimhouding op: - de vastgestelde besluitenlijsten d.d. 2 en 23 februari 2021, - de agenda d.d. 6 april 2021, de presentatie Aalsmeerse opgaven en de concept bestuurlijke opdracht, van de tijdelijke commissie betreffende toekomstige dienstverlening te bekrachtigen. 6.Mededelingen vanuit het college	feit dat de 'Raad ter kennisname' geen stukken laat zien. De stukken zullen worden gepubliceerd voor de raad van 27-05-2021. Met inachtneming van deze wijziging is de agenda conform vastgesteld. 1.3.Conform vastgesteld 1.4.Conform vastgesteld 1.5.1.Conform vastgesteld 1.6.Er zijn geen mededelingen vanuit het college.
	<u>BEHANDELSTUKKEN</u>	
R-2	**Beleidsvoorstel fundamentele herziening toewijzing sociale huurwoningen** **Besluit:** 1. Het beleidsvoorstel voor een nieuwe woonruimteverdeling 'Een sociale huurwoning zoeken verandert' vast te stellen; 2. In te stemmen met de structurele kosten van € 10.000 per jaar en deze op te nemen in de Kadernota 2022-2025. <u>Toezegging:</u> Wethouder Van Rijn neemt het verzoek vanuit de raad om eerder dan na 3,5 jaar te evalueren mee naar de regio.	Voorstel aangenomen met algemene stemmen

R-3	**Wijziging van de werkwijze van de gemeenteraad, raadscommissies en presidium** **Besluit:** 1. Het Reglement van orde voor de Raad Aalsmeer 2021 vast te stellen; 2. Het Reglement van orde voor het Presidium Aalsmeer 2021 vast te stellen; 3. De Verordening op de raadscommissies Aalsmeer 2021 vast te stellen.	Voorstel aangenomen Voor : 17 (CDA/VVD/GL/D66/PvdA) Tegen : 4 (Absoluut Aalsmeer/JK) De heer Kuin (Absoluut Aalsmeer) heeft een stemverklaring afgelegd
R-4	**Vaststellen profiel voorzitters raadscommissies en plaatsvervangend voorzitter van de raad** **Besluit:** 1. Het Profiel commissievoorzitters Aalsmeer 2021 vast te stellen; 2. Het Profiel plaatsvervangend voorzitter gemeenteraad Aalsmeer 2021 vast te stellen.	Voorstel aangenomen met algemene stemmen. De fracties Absoluut Aalsmeer en Judith Keessen worden geacht te hebben tegengestemd.
R-5	**Benoeming commissievoorzitters en plaatsvervangend voorzitter van de raad** **Besluit:** 1. Met ingang van 16 april 2021 eervol ontslag te verlenen aan de commissievoorzitters mevrouw N. Hauet en de heren J.H. Buisma, R.P. Fransen, W. Kikkert, D. Kuin en D. van Willegen en aan de plaatsvervangend voorzitter van de raad de heer R.P. Fransen; 2. Mevrouw N. Hauet met ingang van 16 april 2021 te benoemen tot voorzitter van de commissie Ruimte en Economie; 3. De heer D. van Willegen met ingang van 16 april 2021 te benoemen tot voorzitter van de commissie Maatschappij en Bestuur; 4. De heer R.P. Fransen met ingang van 16 april 2021 te benoemen tot plaats-vervangend voorzitter van de raad.	Besluitpunt 1 aangenomen met algemene stemmen Stemuitslag briefstemmen: Er zijn 21 stemmen uitgebracht. Voorzitter commissie R&E: Mw. Hauet 14 stemmen voor, 1 tegen Dhr. Abbenhues 2 stemmen voor Blanco stemmen: 4 (ongeldig) Voorzitter commissie M&B: Dhr. Van Willegen 14 voor, 1 tegen Mw. Holtrop 2 stemmen voor Blanco stemmen: 4 (ongeldig) Plaatsvervangend voorzitter gemeenteraad: Dhr. Fransen 12 stemmen voor, 3 tegen Dhr. Winkels 2 stemmen voor Dhr. Van Willegen 1 stem voor Blanco stemmen: 3 (ongeldig)

<table>
<tr><td>R-6</td><td>Motie Vreemd aan de orde van de dag

<table><tr><th>A/M</th><th>Motie</th><th>Fractie en aantallen</th></tr><tr><td>M21-8</td><td>Motie Red de Bomen
(ingediend door fractie GL)</td><td>Aangehouden</td></tr></table></td><td></td></tr>
<tr><td></td><td>Vragenkwartier

Door de fracties Judith Keessen en Absoluut Aalsmeer zijn vragen ingediend over o.a. de duiker/waterdoorgang Waterfront:
1. Kan de portefeuillehouder aangeven waarom tot deze verandering is besloten?
2. Kan de portefeuillehouder verder aangeven waarom de eerder geplande water doorgang niet wordt gemaakt?
3. Kan de portefeuillehouder het rapport, met de achterliggende motivatie om tot deze verandering over te gaan, aan de raad doen toekomen?
4. Kan de portefeuillehouder uitleggen waarom de mening van een beroepsvisser tot deze wijziging heeft kunnen leiden?
5. Had de portefeuillehouder dit niet in een commissie als wijzigingsvoorstel aan de raad moeten voorleggen?
6. Is er in het onderzoeksrapport opgenomen wat de effecten van deze wijziging is op het fenomeen Blauwalg met betrekking tot de recreatie mogelijkheden?

<u>Toezeggingen</u>
Wethouder Kabout zegt toe het rapport, zoals genoemd bij vraag 3, toe te sturen aan de raad en de vraag over de rivierdonderpad wordt schriftelijk beantwoord.</td><td>De vragen zijn mondeling door de portefeuillehouder beantwoord.

De heer Kuin verzoekt om de correspondentie tussen gemeente en Hoogheemraadschap Rijnland over de waterdoorgang bij de pier van het Waterfront.</td></tr>
<tr><td></td><td>Sluiting</td><td>De voorzitter sluit de vergadering om 21.20 uur.</td></tr>
</table>

Gemeente Aalsmeer

Uitnodiging voor het bijwonen van de digitale Raadsvergadering op donderdag 8 april 2021. Aanvang 20.00 uur. U kunt de uitzending volgen via de livestream op de website van de gemeente en / of via TV uitzending van Radio Aalsmeer.

DE VOORZITTER VAN DE RAAD,

mr. G.E. Oude Kotte

RAAD		
Raadzaal		
Tijd	**Agenda punt**	**Onderwerp**
20.00	R-1.	**1. <u>Opening door de voorzitter, de heer G.E. Oude Kotte</u>** **Raadsgriffier: de heer O. van Kolck** **2. <u>Vaststelling van de agenda</u>** **3. <u>Vaststelling van het verslag van de raadsvergadering van 4 maart 2021</u>** **4. <u>Vaststelling van de lijst ingekomen stukken</u>** **5. <u>Bekrachtigen geheimhouding</u>** 1.Raadsvoorstel Z21-027535 Besluit: Op basis van artikel 25, lid 3 van de Gemeentewet en gelet op artikel 10 lid 2 sub b en g van de Wet openbaarheid van bestuur de opgelegde verplichting tot geheimhouding op: - de vastgestelde besluitenlijsten d.d. 2 en 23 februari 2021, - de agenda d.d. 6 april 2021, de presentatie Aalsmeerse opgaven en de concept bestuurlijke opdracht, van de tijdelijke commissie betreffende toekomstige dienstverlening te bekrachtigen. **6. <u>Mededelingen van het college</u>**
20.05	R-2	**Beleidsvoorstel fundamentele herziening toewijzing sociale huurwoningen** <u>Portefeuillehouder: R.K. van Rijn</u> Uit de vergadering van de Commissie R&E en M&B van 23 maart 2021 **Spreekvolgorde: RM – VVD – JK - Absoluut Aalsmeer – CDA – PvdA - D66 - GL** *De besluitvorming is gericht op het vaststellen van het beleidsvoorstel voor een nieuwe woonruimteverdeling 'Een sociale huurwoning zoeken verandert'.* *Tevens wordt gevraagd in te stemmen met de structurele kosten van € 10.000,-- per jaar en deze op te nemen in de Kadernota 2022-2025.*
20.35	R-3	**Wijziging van de werkwijze van de gemeenteraad, raadscommissies en presidium** <u>Portefeuillehouder: G.E. Oude Kotte</u> Uit de vergadering van de Commissie R&E en M&B van 23 maart 2021 **Spreekvolgorde: VVD – JK - Absoluut Aalsmeer – CDA – PvdA - D66 – GL - RM** *De besluitvorming is gericht op het vaststellen van het Reglement van Orde van de raad Aalsmeer 2021, de Verordening raadscommissies Aalsmeer 2021 en het Reglement van het Presidium 2021.*

20.50	R-4	**Vaststellen profiel voorzitters raadscommissies en plaatsvervangend voorzitter van de raad** Portefeuillehouder: G.E. Oude Kotte Uit het presidium van 25 maart 2021 **Spreekvolgorde: JK - Absoluut Aalsmeer – CDA – PvdA - D66 – GL – RM - VVD** *De besluitvorming is gericht op het vaststellen van het profiel voor de voorzitters van de raadscommissies Ruimte & Economie en Maatschappij & Bestuur en het profiel voor de plaatsvervangend voorzitter van de raad.*
21.05	R-5	**Benoeming commissievoorzitters en plaatsvervangend voorzitter van de raad** Portefeuillehouder: G.E. Oude Kotte **Spreekvolgorde: Absoluut Aalsmeer – CDA – PvdA - D66 – GL – RM – VVD - JK** *De besluitvorming is gericht op het benoemen van twee commissievoorzitters voor de raadscommissies Ruimte & Economie en Maatschappij & Bestuur en het benoemen van de plaatsvervangend voorzitter van de raad* Omdat het stemmingen over personen betreft en de vergadering digitaal is, is er sprake van briefstemmen na de raadsvergadering.
21.20	R-6	**Moties Vreemd aan de orde van de dag**
21.45	R-7	**Vragenkwartier**

SLUITING

Gemeente Aalsmeer

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD VAN DE GEMEENTE AALSMEER
d.d. 4 maart 2020

Aanwezigen

Voorzitter: G.E. Oude Kotte
Griffier: O. van Kolck

Fractie AA
De dames C. van Hilst-Dekker en G. Holtrop en de heer D. Kuin

Fractie CDA
De dames A.M. Harte-Fokker, M. van Diemen-Kreeft en T. van der Meer en de heren M.P. Buskermolen, P.H.J.M. van Soelen, T.F.M. Verlaan, D. van Willegen en G.J.H. Winkels

Fractie D66
De heer W. Kikkert

Fractie GroenLinks
Mevrouw P. Lakerveld en de heer R.P. Fransen

Fractie Judith Keessen
Mevrouw J. Keessen

Fractie PvdA
De heer J.H. Buisma

Fractie René Martijn
De heer R. Martijn

Fractie VVD
De dames N. Hauet en M. Vleghaar en de heren E.P. Abbenhues, J.G.E. Bouwmeester, J.J. van Leeuwen en D.G. van der Zwaag

Raad (besluitvormend)

Agendapunt		Onderwerp
Rb-1	1.	Opening door de voorzitter, de heer G.E. Oude Kotte De voorzitter: Van harte welkom allemaal bij deze raadsvergadering. Kunnen jullie mij zo allemaal horen? Ja? Dan bij deze hamerslag zijn wij gestart. Voordat wij overal induiken, wil ik eerst even de presentielijst aflopen. Jullie weten inmiddels hoe dat gaat. Het is onze tweede raadsvergadering en heel wat commissievergaderingen hebben we met elkaar gehad. De regel is dat u als raadslid de camera te allen tijde aan laat. Heeft u hem uit, bent u officieel niet in de vergadering. Ik ga uw naam voorlezen en de vraag is dan om kort de microfoon aan te zetten en te bevestigen dat u er bent. Laten we beginnen. Op alfabetische volgorde, de heer Abbenhues.

De heer Abbenhues: Present, voorzitter.

De voorzitter: De heer Bouwmeester.

De heer Bouwmeester: Present, voorzitter.

De voorzitter: De heer Buisma?

De heer Buisma: Present.

De voorzitter: De heer Buskermolen.

De heer Buskermolen: Present.

De voorzitter: Mevrouw Van Diemen?

Mevrouw Van Diemen: Present.

De voorzitter: De heer Fransen?

De heer Fransen: Aanwezig.

De voorzitter: Mevrouw Harte?

Mevrouw Harte-Fokker: Aanwezig.

De voorzitter: Mevrouw Hauet?

Mevrouw Hauet: Present.

De voorzitter: Mevrouw Van Hilst-Dekker.

Mevrouw Van Hilst-Dekker: Aanwezig.

De voorzitter: Mevrouw Holtrop?

Mevrouw Holtrop: Aanwezig.

De voorzitter: Mevrouw Keessen?

Mevrouw Keessen: Present.

De voorzitter: De heer Kikkert?

De heer Kikkert: Aanwezig.

De voorzitter: De heer Kuin?

De heer Kuin: Aanwezig.

		De voorzitter: Mevrouw Lakerveld? Mevrouw Lakerveld: Aanwezig. De voorzitter: De heer Van Leeuwen? De heer Van Leeuwen: Present. De voorzitter: De heer Martijn? De heer Martijn: Aanwezig. De voorzitter: Mevrouw Van der Meer? Mevrouw Van der Meer: Aanwezig. De voorzitter: De heer Van Soelen? De heer Van Soelen: Aanwezig. De voorzitter: De heer Verlaan? De heer Verlaan: Aanwezig. De voorzitter: Mevrouw Vleghaar. Allereerst, de hartelijke felicitaties met uw verjaardag. Mevrouw Vleghaar: Present. De voorzitter: De heer Van Willegen? De heer Van Willegen: Present. De voorzitter: De heer Winkels? De heer Winkels: Aanwezig. De voorzitter: En last but not least, de heer Van der Zwaag? De heer Van der Zwaag: Aanwezig. De voorzitter: Dan zijn wij in principe rond qua aanwezigen. Ik kijk nog even of dat zo klopt. We hadden net een extra speler aan boord, die is inmiddels uitgelogd zie ik. Dus we zijn ook in de juiste volgorde aanwezig in de vergadering en dat betekent dat wij aan de slag kunnen. Iedereen die ons online volgt, van harte welkom.
	2.	Vaststelling van de agenda

		De voorzitter: Het belooft een mooie vergadering te worden. Inhoudelijk veel punten die erop staan, vele amenderingen en moties. Dat betekent dat als we het in de discussie niet met elkaar eens worden, dat we veel stemrondes met elkaar krijgen. Dus ik gun onszelf vanavond veel consensus en beknopte toelichtingen. Maar het is uiteraard aan u. Ik zit het slechts voor. Wij hebben bericht van verhindering van wethouder Van Rijn en het college heeft de agendapunten verder verdeeld en zal in zijn afwezigheid hem waarnemen. Dan wel dus één winstwaarschuwing. We gaan natuurlijk proberen om de klok van 11en te raken, uiterlijk, maar het is met deze agenda niet gezegd dat we het helemaal gaan redden. Dus mochten we er overheen gaan, dan gaan we met elkaar kijken wat we alsnog willen behandelen en wat eventueel naar de volgende raadsvergadering gaat. We hebben namelijk geen reservedatum, dat betekent op 8 april het eerste moment is waarop de stukken met elkaar weer ter besluitvorming voor kunnen leggen. Dus ik geef maar even mee, als we ergens tijdswinst kunnen boeken, dan zou dat zeer welkom zijn. De heer Kikkert. De heer Kikkert: Ja, voorzitter, even een opmerking naar aanleiding van uw opmerking. U zegt: laten we gaan proberen de klok van 11 uur te raken. Ik zou willen oproepen: laten we proberen het beknopt te houden, zakelijk, zodat we voor 11en klaar zijn. De voorzitter: Daar ga ik u aan houden. Dank voor uw oproep, de heer Kikkert. Wij hebben twee moties vreemd aan de orde van de dag en dat betreft de motie over incidentele steun mkb-ondernemers en de motie over uitvoering stedenbouw komen straks aan de orde maar ze zijn aan de agenda toegevoegd. Dan denk ik dat wij zo de agenda kunnen vaststellen? Ja. Gaan wij over naar de verslaglegging van 21 januari jongstleden. Ik begreep van de griffier dat er een kleine tekstwijziging was ingediend en … Mevrouw Keessen, u heeft uw hand omhoog. Aan u het woord. Mevrouw Keessen: Dank u, voorzitter. Over het vaststellen van de agenda, er staan twee behandelstukken op die niet in de commissievergadering zijn geweest. Ik heb daar ook geen bericht over gekregen dus bij mijn weten moeten deze gewoon nog een keer of moeten deze nog langs de commissievergadering en horen ze nog niet op de agenda van de raad. De voorzitter: Bij mijn weten is er over het koersdocument afgesproken dat die rechtstreeks in het procesafspraak naar de raad zou gaan. Dus daar is in ieder geval in de betreffende commissie consensus over om het hier rechtstreeks in de raad te behandelen. U kunt natuurlijk altijd een ordevoorstel doen om het van de agenda te halen. Maar ik denk niet dat u dat beoogt? Of wenst u dat wel te doen? Mevrouw Keessen: Nou, ik heb dat dan gemist, maar het gaat ook om het behandelstuk R2, borgstelling lening Eigen Haard, is ook niet in de commissie aan de orde geweest. En het is wel een onderwerp waarvan ik denk dat wij met elkaar over moeten hebben. Dus … De voorzitter: Ook dat is in de agendacommissie gesproken. Kijk, het is zo, we hebben commissiemomenten om stukken met elkaar te bespreken. Dat kan soms een volle avond zijn waardoor stukken verschoven moeten worden. De agendacommissie heeft daarin besloten om die rechtstreeks door te schuiven naar de raad omdat ze ook in het besluitvormingstraject zitten en er besluitvorming over moet zijn. Vandaar dat ze rechtstreeks hier in de raad zitten. En dat mandaat hebben ze. Het is natuurlijk aan ons om hier met elkaar alsnog de agenda vast te stellen en eventueel stukken te verplaatsen naar de commissie mocht u dat wensen. Maar daarvoor zult u een ordevoorstel moeten doen.

		Mevrouw Keessen: Nou ja, ik heb dat gemist. In ieder geval heb ik geen bericht gekregen van de agendacommissie dat dit besloten is, wat ik op zich wel ook apart vind. En ik wil dat graag genoteerd hebben in de notulen. Dank u wel. De voorzitter: Bij deze. Het staat u natuurlijk altijd vrij om in aanloop naar een raadsvergadering de helpende hand te bieden en af en toe een opmerking te plaatsen, dan kunnen we misschien van tevoren nog met elkaar hierover het gesprek voeren. Ik meld het er maar even bij. De heer Fransen. De heer Fransen: Ja, bedankt. Ik hecht eraan om op te merken dat de agendacommissie dat wel gedaan heeft, namelijk middels de agenda. Dat is de manier waarop we dat met elkaar communiceren, dus dat is wel gebeurd. De voorzitter: Oké. Dank voor de toelichting, heer Fransen. Wij stellen hiermee de agenda vast, nogmaals.
	3.	Vaststelling van het verslag van de besluitvormende raad van 21 januari 2021 De voorzitter: We waren bij de lijst van ingekomen stukken en ik begreep dat daar een kleine wijziging op was. Ik kijk nog heel even naar de griffier. Moet dat nog genoemd worden? De griffier: Nee hoor, dit was een wijziging in de aan- en afwezigheid. De voorzitter: Kijk, in de aan- en afwezigheid, dus dat is in die zin niet nodig om hier verder nog te bespreken. Kan hij als volgt worden afgedaan? Ja? Dan stellen we die vast.
	4.	Vaststelling van de Lijst Ingekomen Stukken De voorzitter: Dan gaan we naar de lijst ingekomen stukken. Kan deze conform advies worden afgedaan? Ik zie geen handen verschijnen, dus … Ja, de heer Kuin, aan u het woord. De heer Kuin: Ja, ik weet niet, ik heb hem per ongeluk weer uitgedrukt geloof ik. Voorzitter, in de lijst ingekomen stukken … Nee, sorry. Ik ben even in de war. Dat is de raad ter kennisname. Maar daar gaan we het nu niet over hebben, begrijp ik. De voorzitter: Ja, als u een opmerking heeft, kunt u die rustig nu plaatsen hoor. De heer Kuin: Oké. In de raad ter kennisname, daar zit een stuk over de handhavingszaken, laat ik maar even zo noemen, een tijdspad zit daar nog niet helemaal bij. Ik zou graag van het college vernemen wanneer we dat op de agenda kunnen verwachten. De voorzitter: We geven de vraag door. U krijgt daar antwoord op. De actie is genoteerd. Dan doen we verder de lijst af volgens het advies.
	5.	Bekrachtigen geheimhouding De voorzitter: We hebben wel wat te bekrachtigen in de geheimhouding en dat doen we op basis van artikel 25 van de gemeentewet en het gaat over stukken betreffende de tijdelijke

		commissie toekomstige dienstverlening en wel de volgende. De vastgestelde besluitenlijst van 15 oktober 2020. De agenda van 2 februari jongstleden en de presentatie van de Aalsmeerse opgaven. De concept besluitenlijst van 2 februari en de agenda van 23 februari. Kan dit op uw instemming rekenen? En als u uw handje opsteekt, dan ga ik over tot stemming. Heeft u geen handje opgestoken, dan doen we hem als akkoord af. Ja? Dan is dat aldus besloten.
	6.	Mededelingen van het college De voorzitter: Dan hebben we twee kleine mededelingen vanuit het college. En in de eerste plaats wil ik graag wethouder Kabout de gelegenheid geven om wat mede te delen rondom het Waterfront. Aan u het woord. De heer Kabout: Dank u wel, voorzitter. Inderdaad een korte mededeling over het Waterfront. In september, toen de raad daar een besluit over nam, is over de strekdam gezegd dat die brug, is toen gezegd: die brug willen we niet. In plaats daarvan wordt een duiker aangebracht. We hebben dat inmiddels nog onderzocht en die duiker blijkt niet nodig te zijn. Dat hebben we ook nog gecheckt met een specialist, dus die gaan we niet, dus die duiker wordt niet toegepast in de strekdam. Dat wilden we graag op deze manier nog even aan u mededelen. Dank u wel. De voorzitter: Dank voor die mededeling. Dan wethouder Alink, u heeft ook nog een mededeling over de afvalcontainers. Aan u het woord. Mevrouw Alink-Scheltema: Ja, ik zal het ook kort houden, voorzitter. Er zijn op dit moment, vandaag, 5 extra containers geplaatst voor PMD. Die zijn te vol, daar hebben we te veel problemen mee. Ze zijn geplaatst op het Praamplein, Drie Kolommenplein, Willem-Alexanderstraat, Argusvlinderstraat en de Ophelialaan en eerder al op de Zwarteweg. En waar nodig zullen er misschien ook nog in Kudelstaart geplaatst worden. Dank u wel. De voorzitter: Fantastisch. Dank voor die mededeling.
Rb-2		Borgstelling leningen Eigen Haard middels het Waarborgfonds Sociale Woningbouw De voorzitter: Wij gaan over naar de inhoudelijke agenda. Vooralsnog even geen akkoordstukken. We gaan meteen door naar de behandelstukken, agendapunt 2. Dat gaat over de borgstelling leningen Eigen Haard middels het Waarborgfonds Sociale Woningbouw. Aangezien wethouder Van Rijn er niet is, zal ik hem waarnemen op dit agendapunt. Het volgende agendapunt gaat over de algemene plaatselijke verordening, ook mijn agendapunt, dus ik zou graag het voorzittersstokje willen overdragen aan de heer Fransen. Als het goed is bent u daar goed over ingelicht en dan zet ik nu mijn microfoon uit en geef ik u het woord. *(Voorzitterswissel)* De voorzitter: Dank u wel. Dat zal even wennen zijn zonder ketting, maar ik denk dat ik mij daar wel doorheen sla. Dat gaat wel goedkomen. Voor ons ligt het behandelpunt borgstelling … De heer Van Willegen: Voorzitter, het is een keten hoor. De voorzitter: Sorry?

De heer Van Willegen: Voorzitter, dat is een keten, geen ketting hoor.

De voorzitter: Oh, oké. Excuses. Ik zal mijn taal kuisen. Op dit niveau. Wat ons voorstaat, is de borgstelling lening Eigen Haard middels het Waarborgfonds Sociale Woningbouw. Waar gaat dit over? Op dit moment staat de gemeente garant voor leningen van Eigen Haard voor bijna 16 miljoen en de gemeenteraad wordt voorgesteld om deze lening onder te brengen in het garantiestelsel Waarborgfonds Sociale Woningbouw. Wat hierdoor gebeurt, is dat het directe financiële risico voor de gemeente afneemt in het geval Eigen Haard niet meer aan haar betalingsverplichtingen kan voldoen. We gaan over tot de eerste termijn en daarin kunnen fracties in de spreekvolgorde hun vragen stellen aan het college. Dus ik begin met GroenLinks.

Mevrouw Lakerveld: Dank u wel, voorzitter. Wij zijn het vanuit GroenLinks in principe eens met het raadsvoorstel. Wat ons betreft hoeft het niet alleen om het laag houden of brengen van de huur te gaan, maar integrale woonlasten moeten laag gemaakt worden, zo laag mogelijk, en dat kan de woningbouw doen door middel van verder verduurzamen van de huizen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Bedankt. Dan de Fractie René Martijn.

De heer Martijn: Voorzitter, dank u wel. Een opmerking of een vraag eigenlijk, maar allereerst een compliment, voorzitter. Ik vind het een goed voorstel. Goed dat ze dat op deze manier doen weer. Ik wil een groot compliment maken richting Eigen Haard die hier op dit moment gestart is met de bouw van 44 seniorenwoningen. Wat overigens verkeerd in het voorstel staat, want er wordt over 40 gesproken en het zijn er 44 in de Laurierhof, maar wat volledig duurzaam wordt gebouwd, met warmtepompen, zonnepanelen, vloerverwarming en dergelijke. Dus dat is toch wel uniek in Aalsmeer dat zoiets, zo'n complex wordt neergezet. Ik heb een vraag, dat is dat er in de toelichting bij dit raadsvoorstel onder het staatje staat: de schuldenrestanten die al eerder zijn opgebouwd om het zo maar te zeggen door Eigen Haard, en dan staat er bij met een sterretje, volgens opgave Eigen Haard december 2020. Dan denk ik: volgens opgave Eigen Haard? Ik mag aannemen dat de gemeente Aalsmeer nog een eigen staatje heeft en of dat klopt? Want als wij alleen maar uitgaan van opgaves van Eigen Haard, dan vraag ik mij af of wij dat wel goed doen, financieel. Dat was het, voorzitter. … Ik was klaar, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Wie van de VVD mag ik hierover het woord geven?

De heer Bouwmeester: Dat ben ik, voorzitter.

De voorzitter: Ja, Jan, ga je gang.

De heer Bouwmeester: Oké. Nou, eigenlijk de vraag die we hebben die sluit aan op de vraag van Fractie Martijn. Momenteel is er sprake van een lappendeken aan slecht gedocumenteerde leningen. Het is niet meer na te gaan waar die voor zijn. Dus inderdaad de vraag is: hoe komt dat eigenlijk? Voor de rest zijn we eigenlijk blij dat het nu gecentraliseerd wordt, dat het één overkoepelende lening garantstelling wordt, goed overzichtelijk en heel erg weinig risico. Dus we gaan zonder meer akkoord, maar graag nog wel antwoord op de vraag.

De voorzitter: Bedankt. Mevrouw Keessen?

Mevrouw Keessen: Ja, ik hoorde u niet, maar ik nam aan dat ik aan de beurt ben. Ik heb geen vragen aanvullend op de voorgaande sprekers, dank u wel.

De voorzitter: Oké, bedankt. Absoluut Aalsmeer, wie van absoluut Aalsmeer?

De heer Kuin: Ja.

De voorzitter: Ja, de heer Kuin.

De heer Kuin: Dank u wel, voorzitter. Aansluitend op hetgeen René heeft verteld en wat beaamd wordt door het CDA, kan ik me daarbij aansluiten. Ik heb echter wel één vraag. Ik lees in het stuk ergens dat als wij, en het is geen dreigement, zo heb ik het in ieder geval niet opgevat. Maar dat wanneer wij niet akkoord zouden gaan met deze oplossing, dat dan de huren in het geding zouden kunnen komen. Daar wil ik eigenlijk wel een antwoord op hebben van de portefeuillehouder.

De voorzitter: Bedankt. Dan geef ik nu het woord aan het CDA. Wie van het CDA mag ik het woord geven?

De heer Van Willegen: Dank u wel, voorzitter. U mag mij het woord geven.

De voorzitter: Ja, de heer Van Willegen.

De heer Van Willegen: Ik ben al blij dat AA het al bij voorbaat eens is met wat wij gaan zeggen, dus dat is mooi dat ze al zeggen dat ze het met ons eens zijn terwijl ik het woord nog niet eens gehad heb. Maar wij hebben op zich geen aanmerkingen. We zijn blij dat dit ondergebracht gaat worden nu in een waarborgfonds en dat hij opgeplust wordt, dat zit er dan uiteindelijk in als je zoveel woningen bijbouwt. Dus voor het CDA is dit akkoord.

De voorzitter: Nou, verrassend. Bedankt. Dan geef ik nu graag het woord aan, dat kan haast niet anders dan de heer Buisma zijn van de PvdA.

De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Ja, ten aanzien van de vragen voor het college, eigenlijk is dat een beetje een tweeledige. De achterliggende stukken zoemen in over de gevolgen van de garantstelling, dat we dat doen omdat we de bouwprojecten in Aalsmeer door Eigen Haard willen ondersteunen en daarmee voor wat goedkopere leningen kunnen zorgen voor Eigen Haard. Echter, in het raadsvoorstel staat dat we dit doen om de maandelijkse huur van huurders van sociale huurwoningen zo laag mogelijk te laten zijn en het financiële risico dat de gemeente Aalsmeer momenteel loopt door rechtstreeks garant te staan voor een aantal leningen van Eigen Haard in te perken. Zou het college iets kunnen zeggen over het verschil tussen het achterliggende document, dus wat er daadwerkelijk mee gedaan wordt, en het raadsvoorstel? Want daarin zeggen we: we gaan van een lening van 16 miljoen naar 50 miljoen om minder risico te lopen. Dus dat lijkt me een wat converterende zin.
De voorzitter: En die zin eindigt neem ik aan met een vraagteken? Oké.

De heer Buisma: Ja.

De voorzitter: Ja. Oké. De heer Kikkert van D66.

De heer Kikkert: Ja, ik dacht dat u eerst nog ging zeggen: dat kan niet missen. Maar dat zegt u niet. Ja, ik had eigenlijk nou niet zozeer de vraag of dit voorstel nou dient om de huren laag te houden, zoals GroenLinks opmerkte. Maar meer de vraag: is dit nou bedoeld om de corporaties in staat te stellen om met die garantstelling toch tegen goedkopere rentetarieven een lening aan te trekken? Dus ja, graag een toelichting daarop in relatie met het laag houden van huren, want ze kunnen er natuurlijk betaalbare woningen mee bouwen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Oude Kotte namens het college.

De heer Oude Kotte: Voorzitter, dank. Allereerst de Fractie René Martijn, dank voor de complimenten. Ik zal deze zeker overbrengen naar Eigen Haard. U stelt een kritische vraag: hebben we een eigen informatiepositie waar het gaat om de bedragen? Dat is natuurlijk zeker het geval. Dat hebben we niet enkel gedaan op achterkant van een sigarendoosje krabbels van Eigen Haard over hun leningen. Daar is een grondige studie aan vooraf gegaan. Ik hoop dat dat wat geruststelt. De VVD stelt daarbij ook terecht een kritische noot, een lappendeken aan enigszins wat slecht gedocumenteerde en motiveringen in het terughalen daarvan. Het college berust zich in de gedachten dat hoe je het ook wendt of keert in een nieuwe situatie er veel minder risico is. En ik denk dat dit gewoon een aandachtspunt is naar de toekomst toe. Dus die opmerking zal ik ook meegeven aan de portefeuillehouder. Absoluut Aalsmeer, een vraag over komen de huren in het geding? Nou ja, kijk, de leningen zijn natuurlijk tweeërlei. Als je leningen aantrekt ten opzichte van een hogere rente, dan wordt die rente wel doorbelast in de huur. Dus: komen de huren in gevaar? Nou, zo niet, maar er is wel een relatie tussen de lening, de rente en wat mensen aan huur moeten betalen. Heb je een lagere rente, dan worden de huren dus ook lager en ik denk dat het heel positief is. En ik sluit me natuurlijk graag aan bij de oproep van mevrouw Lakerveld en de studie dat we zoveel als mogelijk vaste lasten naar beneden moeten proberen te brengen, met name voor het sociale segment. En de PvdA, u heeft een discrepantie gezien in het raadsvoorstel en de technische toelichting. Ikzelf heb de tekst van de technische toelichting gezien dat die echt specifiek bedoeld is voor de theoretische grondslag voor het aangaan van de lening en wat minder over de morele verantwoording waarom we dat dan ook doen, onze echte achterliggende afweging. En dat staat aangevuld in het raadsvoorstel. Dus zo heb ik hem gelezen. Dus supplementair aan elkaar. Ja, en het moge natuurlijk duidelijk zijn, beide zijn erg belangrijk. Als we kijken naar de risicostructuur, waar we eerst een 100% direct garant staan voor ruim 16 miljoen, daar sta je nu voor 50 miljoen garant. En dat lijkt veel, maar daar wordt ook de opmerking gemaakt: het is wel een verdeeld risico. 25% voor de schadelijdende gemeente, 25 verdisconteerd voor de gemeenten die erin zitten en die een bijdrage moeten leveren, en 50% voor het Rijk. Dus van die 50 miljoen, stel dat dat zich zou voltrekken, dan hebben we het over 12 en een half miljoen. En dat is in absolute zin al minder dan de 16 miljoen waar we nu voor garant staan. Dus het heeft wat dat betreft echt een voordeel voor ons, onze publieke gelden en de risico en de verantwoording daarover naar de samenleving. En D66, u stelde een vraag, maar die heb ik niet goed geregistreerd, dus misschien kunt u hem kort herhalen?

De heer Kikkert: Nou, eigenlijk vroeg ik een toelichting op hetzelfde omdat in onze beleving eigenlijk de garantstelling bedoeld is, en dan nu indirect via het garantiefonds, om de corporatiediensten in staat te stellen leningen aan te trekken tegen aantrekkelijke rentetarieven. Dus in die zin de opmerking: huren laag houden? Nee, ze kunnen daarmee woningen bouwen in een bepaald segment, en daar had ik een toelichting op gevraagd.

		De heer Oude Kotte: Nou, zeker. Maar de toegevoegde waarde om het via deze constructie te doen is natuurlijk wel dat ze een lening kunnen aangaan ten opzichte van een lagere rente. En dat is voor hen wel voordeliger, met name voor de huurder want die zullen de som wel moeten ophoesten uiteindelijk. Voorzitter, volgens mij ben ik zo aan de beantwoording van de eerste termijn aan het einde gekomen. De voorzitter: Bedankt. Heeft iemand naar aanleiding van dit antwoord nog behoefte aan een aanvullende vraag? Dan graag even een handje. Ik zie volgens mij geen handjes. Dan gaan we over naar de tweede termijn en dan is de vraag: heeft u behoefte om hierover met elkaar in gesprek te gaan? Als dat zo is, ik kijk gewoon even rond. GroenLinks, behoefte aan? René Martijn? Niet. VVD? Niet. Judith Keessen? Niet. Absoluut Aalsmeer? Ook niet. CDA? De heer Van Willegen: Nee, voorzitter. Voor ons is het genoeg behandeld. De voorzitter: PvdA? Ook niet. De heer Buisma: Wat ons betreft over tot stemmen. De voorzitter: D66? De heer Kikkert: Wat ons betreft voldoende. Goed voorstel. De voorzitter: Oké. Mag ik dan concluderen dat dit voorstel met algemene stemmen wordt aangenomen? Zo niet, graag een handje. Dan concludeer ik dat dit voorstel met algemene stemmen is aangenomen. En ja, bij gebrek aan hamer zult u het even met mijn stemgeluid moeten doen.
Rb-3		Wijzigingen Algemene Plaatselijke Verordening (APV) Aalsmeer De voorzitter: Dan gaan we over naar het volgende onderwerp, dat is wijziging Algemene Plaatselijke Verordening, de APV. Besproken in de commissie Maatschappij en Bestuur van 11 februari. Aan de raad wordt voorgesteld om de Algemene Plaatselijke Verordening te wijzigen. Dat is voor een deel de jaarlijkse actualisatie op voorstel van de VNG en de toevoeging dat het college bepaalde gebieden kan aanwijzen waar het verboden is om lachgas te gebruiken. En we beginnen deze ronde met vragen of opmerkingen richting het college. We beginnen bij de heer René Martijn. De heer Martijn: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik ben bijzonder blij met het voorstel, wijziging van APV op het gebied van het lachgasprobleem. Het is iets waar ik persoonlijk in een andere rol al eerder voor heb gepleit om dat op te nemen in de APV. Ik ben blij dat het erin komt te staan. Het college is bevoegd om gebieden aan te wijzen waar dat verboden zal worden. En ik zou het college willen verzoeken om ook heel snel daar een eerste stap in te maken en de evenemententerreinen die bekend zijn in Aalsmeer, waaronder dus het Praamplein en het Raadhuisplein en het Surfeiland wat als evenemententerrein heeft gediend, alsmede bij het zwembad waar de kermis plaatsvindt, om die ook direct aan te wijzen als verboden gebied voor lachgas. Dat was mijn opmerking, voorzitter. Ik ben dus voor het voorstel. De voorzitter: Dank u wel. Gaan we over naar de VVD. De heer Bouwmeester.

De heer Bouwmeester: Dank u, voorzitter. Eigenlijk zijn onze vragen allemaal al op 11 februari aan de orde gekomen. Wat ons betreft kan het een hamerstuk worden, het is een goed voorstel. Bedankt.

De voorzitter: Mevrouw Keessen.

Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Ik sluit me daarbij aan, bij de woorden van de heer Bouwmeester. Prima uitleg tijdens de commissievergadering en wat mij betreft oké. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Absoluut Aalsmeer.

Mevrouw Van Hilst-Dekker: Wij sluiten ons daarbij aan. Het is voldoende behandeld in de commissie. Bedankt.

De voorzitter: Oké. CDA? Wie namens het CDA? Ja, mevrouw Van Diemen.

Mevrouw Van Diemen: Dank u wel, voorzitter. Zoals mijn voorgangers al hebben besproken, het is voor ons ook voldoende besproken in de commissievergadering. We zien graag van de portefeuillehouder het overzicht van de aangewezen plekken nog tegemoet.

De voorzitter: De heer Buisma, PvdA.

De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Ja, dit is in de commissie al uitvoerig besproken. Alleen de conclusie van de Partij van de Arbeid is wel in lijn zoals we tijdens de commissie besproken hebben. Wij vinden dit niet een taak van de lokale overheid maar een taak van de landelijke overheid om te bepalen welk genotsmiddel wie gebruikt. En ja, daardoor kunnen we dus niet akkoord met het voorstel.

De voorzitter: Dank u wel. D66?

De heer Kikkert: Voorzitter, wat ons betreft is het voldoende besproken in de commissie en kan het een hamerstuk zijn.

De voorzitter: Dank u wel. GroenLinks?

Mevrouw Lakerveld: Dank u wel, voorzitter. Wij erkennen wel de gezondheidsrisico's, maar we vinden wel dat dat niet lokaal moet geregeld worden. En als raadvoorstel gaat halen, zijn we wel benieuwd: hoe gaat voorzitter, hoe en waarop gaat hij handhaven? Hoe frequent gaat hij handhaven? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: De heer Oude Kotte, behoefte om hierop te reageren? Ik heb in ieder geval één vraag gehoord.

De heer Oude Kotte: Voorzitter, dank. Ik neem dan even de ruimte om heel kort te reageren over de gebiedsverboden. Zeker gaan evenemententerreinen daaronder vallen. En als dit besluit door u genomen is dan gaan wij zeker over tot het aanwijzen van die gebieden en die stuur ik u dan ook direct toe. En ik ga nog één correctie brengen over de onduidelijkheid die tijdens de commissievergadering is ontstaan en dat was of deze bepaling ook bij andere gemeenten in de APV komt. En toen kwam de discussie onder andere over Amstelveen en daar was de veronder-

		stelling van een aantal van u dat het daar niet is aangenomen. Die stelling is onjuist. Het is daar ook overgenomen in de APV zoals bij praktisch bijna alle gemeenten die hier zich over buigen in Nederland. Dus je zou haast kunnen spreken dat wij hier een landelijke reparatie op lokaal niveau doen, voorzitter. Maar goed, dat terzijde. Het is en blijft natuurlijk ook een duidelijke politieke afweging en daar is gelukkig ook ruimte voor in dit gremium. Al ben ik natuurlijk blij dat er een meerderheid achter dit onderdeel van het voorstel staat. En de vraag vanuit GroenLinks: ja, hoe gaan we daarop handhaven? Hoe vaak? Nou, daarvan zou ik zeggen: zo vaak als mogelijk. En zo specifiek mogelijk. Ook dat is denk ik een politiek antwoord. Maar we hebben natuurlijk wel te maken met de politie en handhaving moet er langsgaan om het te zien en dan kunnen ze direct optreden en verbaliseren. Er we zijn ook afhankelijk van meldingen. Maar die gebeuren ontzettend veel, met name op basis hiervan. Het geeft ons gewoon wel de gelegenheid om op hele specifieke plekken zoals bij de kinderboerderij, bij het zwembad, als ook op het Praamplein, op te treden tegen hele hardnekkige overlast. Voorzitter, volgens mij zo de vragen en dank voor de gelegenheid tot het geven van antwoorden. De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik even rond of iemand nog behoefte heeft om in tweede termijn hierover met elkaar in gesprek te gaan. Ik vermoed zomaar van niet. Een aantal van u heeft het gezegd maar niet iedereen, dus ik heb toch de behoefte om even de fracties langs te lopen voor de stemming. Bij sommige was het duidelijk, bij sommige niet. Dus ik loop toch even alles langs. René Martijn? De heer Martijn: Ja, ik was blij met het voorstel, voorzitter. Dus akkoord. De voorzitter: VVD? De heer Bouwmeester: Ja, wij gaan ook volledig akkoord, voorzitter. De voorzitter: Judith Keessen. Mevrouw Keessen: Ik moet er toch nog aan wennen dat ik de microfoon aanzet. Ik ga akkoord, dank u wel. De voorzitter: Absoluut Aalsmeer? Mevrouw Van Hilst-Dekker: Ook wij gaan akkoord, voorzitter. De voorzitter: CDA? Mevrouw Van Diemen: Akkoord met dit voorstel. De voorzitter: PvdA? De heer Buisma: Tegen het voorstel. De voorzitter: D66? De heer Kikkert: Ja, voorzitter, ik ben wel teleurgesteld dat we geen bestuurlijk novum hebben, want dat dacht ik eerst na de commissiebehandeling. Maar wij gaan akkoord.

		De voorzitter: GroenLinks? Mevrouw Lakerveld: Tegen. De voorzitter: Dan is het voorstel aangenomen en hebben de PvdA en GroenLinks tegen het voorstel gestemd. En wederom een virtuele klap met de hamer. En geef ik die virtuele hamer weer door aan de heer Oude Kotte. *(Voorzitterswissel)* De voorzitter: Dank, heer Fransen, voor het waarnemen van voorzitter op deze twee agendapunten.
Rb-4		Agenda en actieplan Klimaatadaptatie Aalsmeer 2021-2026 De voorzitter: We zijn aangekomen bij agendapunt 4, de agenda en actieplan Klimaatadaptatie 2021-2026. En u wordt als raad voorgesteld deze agenda en actieplan vast te stellen. Hierin is beschreven wat we als gemeente gaan doen om voorbereid te zijn op de veranderingen in het klimaat. Hiertoe is een amendement en een motie ingediend vanuit D66. Ik wil graag de heer Kikkert het woord geven om kort en bondig beide in te dienen. Aan u het woord. De heer Kikkert: Voorzitter, dank u. Ik zal heel kort en bondig zijn. Het amendement komt erop neer dat we aan hoofdstuk 7.3, en daarin staan ideeën voor acties voor onze inwoners, toevoegen het idee van een klimaatloket. En dat moet u zo zien dat het een ingang is of een portal waar bewoners gestimuleerd worden in wat zij zelf kunnen doen in hun eigen omgeving om klimaatadaptief te zijn. Dat is het amendement. En de motie komt erop neer om iets nadrukkelijker in plannen op te nemen een hoofdstuk Klimaatadaptatie waarin eigenlijk alle belangen worden gewogen zodat dat zichtbaar is in het hoofdstuk hoe daar verder mee is omgegaan. De voorzitter: Heel helder. Hartelijk dank daarvoor. Dan gaan wij over naar de spreekvolgorde, onze eerste termijn. En het woord is aan de VVD. Mevrouw Vleghaar: Wij willen alleen even reageren op het amendement en de motie. Het amendement steunen wij niet. Het idee van een klimaatloket vinden wij wel heel erg goed, maar aan de andere kant kunnen wij dat ook gerust aan de portefeuillehouder overlaten om dit mee te nemen. Misschien is het nog zelfs een idee om dit in één loket te gaan stoppen, zodat het makkelijker te vinden is voor bewoners en bedrijven, dus bij het energieloket bijvoorbeeld. De motie steunen wij ook niet, die vinden we eigenlijk een beetje overbodig. Eigenlijk gebeurt dit al grotendeels. Ook hier zouden wij op willen roepen om bij iedere aanzienlijke ontwikkeling een hoofdstukje ‘Klimaatadaptatie’ toe te voegen en dit aan de portefeuillehouder overlaten. De volgende acht punten, daar zijn wij mee akkoord. Dat is al genoeg besproken in de commissievergadering. De voorzitter: Dank voor uw bijdrage. Fractie Judith Keessen. Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Wat betreft de motie en amendement, die ondersteun ik. Wat het amendement betreft ben ik wel van mening dat het niet de portefeuillehouder ontslaat van een verantwoordelijkheid inwoners bij de hand te nemen, want

het is best wel een groot vraagstuk. Als we alle inwoners mee moeten krijgen dan moet je dat niet aan een loket overlaten. Even wat betreft de beantwoording van de schriftelijke vragen, heb ik toch nog een opmerking over de koelverblijfsplekken die zijn aangegeven in de overzichtstekening op pagina 43. Mijn vraag daarover was dat daar het toekomstige recreatiepark aan de Uiterweg is aangegeven als groen en in het antwoord staat dat het niet waar is, dat het niet is meegenomen, maar dat het de huidige inrichting weergeeft. Dat is echt niet waar, want die locatie die op die tekening staat is het toekomstige recreatiepark en daar is nu geen openbaar groen, toegankelijk voor particulieren. Als tweede zou ik graag willen dat dit plan naast de kaders van de zonne-energie wordt gelegd, want als we kijken naar hittestress, het aanleggen van parken met zonnepanelen, dat levert hittestress op. Dus als je op de ene plek vanuit het ene plan gaat kijken naar hittestress en gaat kijken naar locaties waar groen is en waar mensen naar toe kunnen gaan voor koelte dan zul je dat ook naast elkaar moeten leggen. Dus ik zou eigenlijk de portefeuillehouder willen vragen om deze twee samen te voegen, om te vermijden dat er tegenstrijdigheden ontstaan. Dat is eigenlijk mijn vraag. Dank u wel.

De voorzitter: Fractie Absoluut Aalsmeer.

De heer Kuin: Voorzitter, ik heb op zich niet al te veel vragen. Ik wil straks nog wel wat kwijt in de tweede termijn.

De voorzitter: Dan gaan we naar het CDA.

Mevrouw Harte: Dank u wel, voorzitter. Zoals het CDA in de commissievergadering al heeft gezegd zijn we blij, vooral met de nadruk op het actieplan voor de klimaatadaptatie. Ik heb een opmerking over de stukken. In de stukken bij financiën die daar staat, op een gegeven moment wordt er 1.660.000 staat er en ook een bedrag van 1.380.000, daar staat een komma verkeerd. Graag zou ik dat gecorrigeerd willen zien. Met betrekking tot het amendement van het klimaatloket, het CDA is van mening dat de informatie naar de burgers veel laagdrempeliger moet en dat de informatie ook naar de burger moet in plaats van dat de burger zelf naar de informatie moet gaan zoeken. Over de motie, daar kunnen we eigenlijk van zeggen: die gaan we ook niet steunen. Want we gaan ervan uit dat dat inderdaad door de wethouder meegenomen wordt in de plannen. Dat was het, dank u wel.

De voorzitter: De PvdA.

De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Hier kunnen we eigenlijk vrij kort over zijn, ik zal alleen even ingaan op zowel de motie als het amendement. An sich het amendement, staan wij sympathiek tegenover. De toegankelijkheid, hoe je namelijk informatie aanbiedt aan bewoners en burgers maakt verschil. Dus hoe eenvoudiger je het maakt en op hoe meer plekken je iets beschikbaar maakt, hoe meer het gevonden zal worden. Uiteraard roept het dan nog de vraag op welke manier de beste is om zoiets te doen. Maar goed, daar is een uitvoerend college voor. Voor de integrale klimaatadaptatie zou ik u het voorstel willen doen om daar eigenlijk gewoon weer de duurzaamheidsparagraaf in te voeren. Dat hadden wij in het verleden, dat eigenlijk gewoon bij ieder stuk een klein stukje duurzaamheid genoemd werd. Dus het iets breder trekken als de huidige motie zou preferent staan voor de Partij van de Arbeid. Tot zover.

De voorzitter: D66.

		De heer Kikkert: Voorzitter, even buiten het amendement en de motie om – waar ik op de reacties van de andere fracties reageer in de tweede termijn – hebben wij geen vragen. De voorzitter: Ik voel me nou toch even uitgenodigd om even over de procedure met u in gesprek te gaan, want wij zijn door de plaatsvervangend voorzitter op een iets verwarrende structuur gezet, namelijk die van de commissie, waarin er de eerste en tweede termijn een andere lading kennen. De eerste termijn is vragen stellen aan het college, de tweede termijn het debat onderling. Maar u zit hier in de raadsvergadering, waarin de eerste en tweede termijn aanvullend aan elkaar zijn. Dus vraagt u iets niet in eerste termijn dan in principe volgt er wellicht ook geen tweede termijn, ik doe maar even een winstwaarschuwing. We staan hem nu nog eventjes wat kalmpjes toe, maar let op: het volgende agendapunt zitten we gewoon weer in de raadsvergaderingsstructuur. Zo af en toe kan er wat verwarring ontstaan. Ik had het misschien eerder moeten melden. GroenLinks. De heer Fransen: Mijn excuses even met die vorige pet op, want daar heeft u helemaal gelijk in. Maar dat had te maken met de lange voorbereidingstijd die ik had voor deze rol, omdat zo te doen. Maar u heeft helemaal gelijk. Dit voorstel ligt ons voor op de dag dat het KNMI een noodoproep doet om op versnelde termijn meer te gaan doen met elkaar aan klimaat, toename van de gemiddelde temperatuur. Het is in dezelfde week dat de gemeente Aalsmeer aankondigt weer honderd bomen te gaan kappen, om het even over klimaatadaptatie te hebben. Nogal tegengestelde en aparte boodschappen, dus ik vind dat nogal apart. Tijdens de commissiebehandeling hebben we het erover gehad: wanneer komt het Bomenplan? Ik had het gevoel dat er een soort collectieve teleurstelling was dat dat pas eind dit jaar was en dat we allemaal verwachten dat dat veel eerder was. Dus als je al die dingen bij elkaar optelt dan denk ik dat wij niet kunnen en moeten wachten en dat gevoel van urgentie ook daadwerkelijk vanuit het college moeten vragen om gewoon over twee of drie vergaderingen al met dat Bomenplan te komen. Waarom zouden we daarmee wachten tot het einde van dit jaar? Maken en indienen, urgentie zit er op dit onderwerp. Dus honderd bomen kappen, kennelijk noodzakelijk, maar op de één of andere manier heb ik wel het gevoel dat we als gemeenteraad altijd achteraf te horen krijgen: het was niet anders, het was nodig, het kon niet anders. Maar ik heb er elke keer een rotgevoel bij, dus ik zoek ook een manier, voor mijn part is dit punt zo belangrijk dat ik het al van tevoren wil weten: waar worden bomen gekapt? Ik wil weten waarom dat is. Dus graag even een reactie van de wethouder daarop: hoe kunnen we dat gevoel – wat ook bij een heel groot deel van de bevolking leeft: hup, daar wordt weer gekapt en was dat nou nodig? – maar die discussie is altijd als de bomen al weg zijn. Dus dat is een lekkere discussie en dat bevalt me eigenlijk niet, dat bevalt GroenLinks niet. Dan over het voorstel. Ik ben even benieuwd, die bewonersagenda, die moet nog opgesteld worden: wanneer is die er, welke urgentie zit daarop en op welke wijze gaat die tot stand komen? Met betrekking – nog even terugkomend, sorry – op dat Bomenplan. Als het college aangeeft bij de planning te blijven dat ze daar eind van het jaar mee komen dan komt GroenLinks met een initiatiefvoorstel de komende raad, want ik vind dat we er niet op kunnen wachten. Maar veel liever dat het gewoon een actie vanuit het college is. Dan met betrekking tot het amendement en de motie. Het amendement, daar zijn wij voor. Ik denk dat het niet zo is dat voor zo'n loket, dat mensen daar per se naar toe moeten komen, maar dat zo'n loket ook heel goed digitaal kan. Dus daar hoef je helemaal niet per se naartoe te komen, dat kun je benaderen. Dus daar zijn we wel voor. Met betrekking tot elk raadsvoorstel, dat klimaatadaptatie daar onderdeel van is, daar hebben we een beetje dezelfde gevoelens bij als die de PvdA uitte: dat zou voor duurzaamheid in brede zin moeten gelden. We vinden het ook wel een beetje apart dat een D66-wethouder oproept om dit te doen, die had dat gewoon kunnen doen en ook moeten doen. Desondanks zijn we toch voor dat voorstel, omdat het beter

		iets dan niets is. Maar zeker de oproep om dat gewoon veel breder te zien. Eigenlijk zou een wethouder Duurzaamheid, net als een wethouder Financiën, altijd met alle voorstellen mee moeten kijken en dan duurzaamheid in brede zin. Dus sociale duurzaamheid, ecologisch, economisch, alle duurzaamheid. Dat voor de eerste termijn, voorzitter. De voorzitter: Tot slot fractie René Martijn. De heer Martijn: Voorzitter, over het voorstel kan ik akkoord gaan, daar ben ik erg blij mee zelfs. Wat het amendement betreft, om daar nou weer een apart loket voor te maken weet ik niet. Er zal gekeken moeten worden of dat niet bij een ander loket al ondergebracht kan worden, duurzaamheidsynergie. We hebben dergelijke loketten al in de gemeente Aalsmeer. Wat betreft de motie, daar kan ik niet mee instemmen, voorzitter. We hadden in de vorige raadsperiode inderdaad een apart blokje in de raad voorstellen staan over duurzaamheid. Uiteindelijk gebeurt dat tegenwoordig niet meer en we hebben ons wel eens afgevraagd: waarom niet? Toen werd er gezegd: dat is inmiddels geïntegreerd in het raadsvoorstel, het verhaal duurzaamheid. Dus daar ga ik dan vanuit. Ik zou dus ook willen voorstellen om dit klimaatgebeuren ook te integreren in het raadsvoorstel, dus dat hoeft niet apart te worden opgenomen. Voorzitter, dan voor de rest wil ik mij aansluiten bij de heer Fransen wat betreft de bomenkap. Ik vind het zeer ernstig dat er weer bijna honderd bomen gekapt worden. Ik heb naar aanleiding van de vergadering van vorige keer in januari nog eens teruggezocht over de toezeggingen van de wethouder voor dat Bomenplan wat er zou komen, daar waar ik naar gevraagd heb in zowel de begrotingsvergadering als met de kadernota. Toen is inderdaad toegezegd door de wethouder dat dat in december zou gebeuren, vorig jaar, 2020. De laatste raadsvergadering horen wij dat het doorgeschoven is dus naar december van dit jaar, dat is dus een jaar later. Ondertussen gaan we wel bomen kappen, terwijl er geen plan is hoe we gaan herplanten en wat we gaan doen en welke zorgen. Voorzitter, ik vind dat het college moet stoppen met kappen en eerst met het plan moet gaan komen voordat we verdergaan. Ik vind dat de wethouder dus met de vuist op tafel moet slaan in Amstelveen, om ervoor te zorgen dat het plan er snel ligt. Want ik heb persoonlijk de indruk dat daar een beetje een spelletje wordt gespeeld door de betrokkenen daar in Amstelveen. Dat is mijn toelichting, voorzitter. De voorzitter: Daarmee zijn we aan het einde gekomen van de eerste termijn en we geven het woord aan de wethouder voor de beantwoording. Wethouder Alink. Mevrouw Alink-Scheltema: Dank u wel, voorzitter. Allereerst wil ik even reageren op de bevlogenheid van onder andere de heer Martijn, maar ook andere raadsleden die beginnen over het Bomenplan. Dit Bomenplan is geen Bomenplan, waar we het over hebben van die honderd te kappen bomen en dat is nog geen half procent van het bomenbestand in de lanen en in de plantsoenen. Deze moeten gekapt worden, omdat ze onveilig zijn of dood zijn. Dat heeft dus niets met het Bomenplan te maken. Het Bomenplan komt in april bij u in de raad als eerste voor te liggen. Dus nee, niet een jaar, een half jaar. Het is te laat, maar we kunnen het klimaatadaptatieplan daarin meenemen, dus dat is het voordeel. Ik wil even terug naar de VVD, amendement niet, motie overbodig. Ik zal straks even zeggen wat het preadvies is, als u daar behoefte aan heeft. Mevrouw Keessen zegt, een opmerking over de koelverblijfsplekken op de, volgens mij zei zij op de Uiterweg. Dat weet ik niet, daar kom ik later bij u op terug, dat moet ik u schuldig blijven. Kader zonne-energie. Dat is een mooie suggestie, dank u wel, maar dat gaan we inderdaad doen. Alle duurzaamheidsaanpassingen, trajecten, kaders, gaan wij samen met het klimaatadaptatie. Ik zie mijn portefeuille Duurzaamheid ook in combinatie met klimaatadaptatie, dus daar zitten grote verbanden tussen. Absoluut Aalsmeer heb ik geen

vragen gehoord. CDA, mevrouw Harte, die zegt: er staat een megafout in, volgens mij staan daar veel meer miljoenen in dan bedoeld. Het gaat om 1,6 miljoen en 1,3 miljoen, dus dat gaan we corrigeren. Dan ten aanzien van mijnheer Buisma, PvdA. Eigenlijk hoor ik hem zeggen: maak een kopje, een alinea in elk raadsvoorstel over duurzaamheid, inclusief klimaatadaptatie. Ik ben daar natuurlijk een groot voorstander van, maar dan moeten we wel de plannen gaan wijzigen in hun inhoud en ik weet niet of ik de enige ben die daar iets over te zeggen heeft. Maar ten aanzien van duurzaamheid en klimaatadaptatie zie ik dat als een combinatie. D66 geen vragen. GroenLinks, april – dat is volgende maand – krijgt u als raad de eerste plannen voor het Bomenplan. Gaan we u vragen hoe u daartegen aankijkt. Dat is overigens sowieso de wens, om alle te kappen bomen van tevoren aan mij als wethouder mede te delen en dus ook aan u, want ook u heeft recht op die informatie. Overigens weet u de informatie wel van de gekapte bomen bij de projecten, die staan altijd benoemd. Dus bij de Stommeerkade bij het postkantoor, zijn bekend. Bij de Zuiderkerk zijn bekend. Dus dat is een andere insteek. Het Bomenplan komt dus in april. Volgens mij was er een vraag: wanneer komt de bewonersagenda? Die komt de tweede helft van 2021, dat staat ook benoemd in de agenda die u heeft gekregen bij de schriftelijke beantwoording naar aanleiding van de commissievergadering. Een combinatie met de duurzaamheid, daar heb ik het al over gehad. Volgens mij, als mijnheer Martijn nog zegt ‘mijn vraag is niet goed beantwoord over de bomen en de bomenkap’, dan hoor ik dat graag, maar heb ik hierbij de vragen beantwoordt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank voor deze toelichting. Even een vraag vanuit mij als voorzitter …

Mevrouw Alink-Scheltema: Sorry voorzitter, ik ben iets vergeten. Dat is het preadvies. Ik weet niet of daar nog behoefte aan is, het preadvies van het amendement en het preadvies van de motie.

De voorzitter: We horen het graag.

Mevrouw Alink-Scheltema: Ik hoorde ook een aantal raadsleden zeggen: wij steunen hem niet, want het wordt al gedaan of we steunen hem niet, want we willen dat aan de wethouder houden. Vroeger, indertijd, werd vaak zo’n motie ontraden. Ik sta er positief tegenover en ja, we gaan het doen. Dat geldt zowel voor het amendement als voor de motie. Het amendement zie ik niet in de vorm van een loket waar je naartoe kan gaan of waar je een bonnetje kan en dat je daar een vraag kan stellen, maar in de vorm van een platform waarin mensen gewoon hun eigen informatie en wensen kunnen stellen. Dus een digitaal platform. Dus wij steunen in principe zowel het amendement als de motie.

De voorzitter: Oké. Dan toch nog even een procedurele vraag mijnerzijds. Op de termijnplanning staat formeel niet het Bomenplan, maar als het goed is heb ik u net horen zeggen dat we een soort eerste lezing in april krijgen bij de woordvoerders. Oké, dan is dat even verhelderend.

Mevrouw Alink-Scheltema: Dat klopt.

De voorzitter: Dank. Dan gaan we naar de tweede termijn. De VVD.

Mevrouw Vleghaar: Geen vragen of opmerkingen meer.

De voorzitter: Fractie Judith Keessen.

		Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Klimaatadaptatie, warmtevisie, groen, het is allemaal onlosmakelijk met elkaar verbonden en ik ben blij dat de portefeuillehouder in ieder geval de toezegging heeft gedaan dat zij inderdaad deze zaken naast elkaar neer gaat leggen, omdat ze uiteraard in elkaar haken. Er wordt van de inwoners best wel veel gevraagd en het is ook de taak van de gemeente om inwoners hierin aan de hand nemen en ze te dienen. Als er een opdracht ligt is die alleen uit te voeren als alle spelers meedoen. Dit gezegd hebbende vind ik het wel jammer dat dit stuk er nu pas ligt. Er had inmiddels al een campagne gevoerd kunnen worden voor meer koelte, begroeiing, meer groen, wat ook dus in de portefeuille van de wethouder zit. Maar van de belofte van meer groen zie ik nog niet veel terug. Ik zie alleen maar berichten – net als de heer Fransen al aanhaalde – over het kappen van bomen. Ik kan me nog herinneren dat de wethouder heeft gezegd aan het begin van deze periode dat in haar periode er geen boom om zou worden gekapt. Het zijn er ontzettend veel, het zijn er steeds meer en de inwoners maken zich daar terecht druk om. Als we problemen rondom de opwarming willen oppakken is het zaak nu alvast klein te beginnen, wat mogelijk is. We hebben bijvoorbeeld groene daken, gevels en de inwoners meegeven wat hun mogelijkheden zijn. Ik zie veel onderzoeken en kosten, maar ik zou ook heel graag nu al actie en resultaat zien en ook daarin sluit ik me aan bij de woorden van de heer Fransen. Dank u wel. De voorzitter: Fractie Absoluut Aalsmeer. De heer Kuin: Dank u, voorzitter. Met dank ook dat u ons een tweede termijn gunt. Ik was inderdaad ook even op het verkeerde spoor gebracht door de vorige voorzitter. Dat gezegd hebbende, voorzitter, sluit ik me wel aan bij de woorden van de vorige voorzitter, dus bij de woorden van GroenLinks. Als ik even kijk naar de agenda en actieplan van het stuk waar we het nu over hebben dan zie ik daar vier plaatjes en daar staan vier dingen die zijn een waarheid als een koe: het wordt warmer, het wordt natter, het wordt droger en de zeespiegel stijgt. Dat zijn vier elementen waar we niet omheen kunnen, denk ik. Dan kom ik weer even terug op de bomen. We hebben net een bericht – bijna iedereen heeft het erover – dat er honderd bomen weer op de lijst staan om gekapt te worden. Ik hoor de wethouder zeggen dat dat percentage-gewijs bijna niks is, maar alle bomen die de afgelopen paar jaar al weggehaald zijn, ik weet niet of dat percentage dan nog steeds zo klein is. Maar ik wil er wel op wijzen dat als het warmer wordt is het heerlijk als er een boom staat waar je onder kunt zitten. Als het natter wordt is het heerlijk als er veel bomen staan, want die nemen heel veel water op. Als het droger wordt, daar kan ik niks aan doen en die zeespiegel, dat gaat buiten onze competentie. Maar wel een oproep om alles zo snel mogelijk te doen, dus ook bij dat bomenverhaal. Als laatste, voorzitter, kunnen wij als Absoluut Aalsmeer ons aansluiten bij zowel het amendement als de motie van D66. Ik dank u. De voorzitter: Het CDA. Mevrouw Harte: Dank u wel, voorzitter. Het CDA gaat akkoord met het actieplan klimaatadaptatie. Ik wil eigenlijk toch nog even meegeven aan de wethouder dat de informatie naar de burger, dat die heel laagdrempelig moet zijn. Het merendeel van de burgers is niet overtuigd van de klimaatadaptatie en we zullen dus de informatie eerst naar hen toe moeten brengen voordat ze het bij de loketten gaan halen. Dank u wel. De voorzitter: PvdA. De heer Buisma: Geen behoefte aan een tweede termijn, voorzitter.

De voorzitter: D66.

De heer Kikkert: Voorzitter, laat ik beginnen met blij te zijn met het positieve advies van de portefeuillehouder. Inderdaad ook van onze partij, maar je ziet maar: soms zijn we ook gewoon duaal en ook weer niet, want het ligt ook in de lijn dus van onze portefeuillehouder, ook een D66'er. Dan ten aanzien van de gemaakte opmerkingen. Het amendement zint op een platform, niet op een fysiek loket. Als onze inwoners nu naar de website gaan en gaan zoeken op het woord 'klimaatadaptatie': je vindt niks en je raakt het spoor bijster. De bedoeling is dat je iets inricht, een platform, waar je alle informatie kunt halen en krijgen, waar je voorbeelden ziet van wat je zelf kunt doen als inwoner. Daarom gebruikte ik ook de term: stimuleren, aanjagen. Een platform zou zo'n functie kunnen vervullen. Dat lijkt ons heel erg welkom, los van het gegeven dat je natuurlijk ook als overheid naar de inwoners toe moet, om die informatie te brengen. Dus het is halen en brengen, om het zo maar te zeggen. Dan de motie.

De voorzitter: We hebben een kleine interruptie van mevrouw Vleghaar.

Mevrouw Vleghaar: Mijnheer Kikkert, dat kan de wethouder toch zelf ook regelen? Daar heeft ze toch niet een motie of een amendement voor nodig? Dat lijkt ons gewoon overbodig, ze moet gewoon die vrijheid ervoor hebben hoe ze het wil regelen.

De voorzitter: De heer Kikkert.

De heer Kikkert: Onze wethouder heeft alle vrijheid, want het komt onder het kopje 'Ideeën en acties'. Het is verder aan de wethouder om daar invulling aan te geven. Dus het is niet een verplicht nummer om haar mee te geven, het is gewoon een suggestie om op te nemen in de actie-agenda, waarbij zij alle vrijheid heeft om die suggestie in te vullen. Dat de motie. Wat je nu ziet – en dat ook een beetje richting de Fractie René Martijn – je ziet in plannen allerlei kopjes die te maken hebben met klimaat, met duurzaamheid, zoals water, geluid, bodem. Dat soort aspecten die in onderzoeken worden meegenomen en waar uiteindelijk een resultaat van is. Maar wat je nooit ziet in die plannen is welke afwegingen gemaakt zijn. Het mooie van een kopje 'Klimaatadaptatie' – maar dat mag wat mij betreft ook een kopje 'Duurzaamheid en klimaatadaptatie' zijn – is dat je die afwegingen ziet. Dat was mooi, vroeger in onze raadsvoorstellen, in het format, om het zo maar te zeggen, dat dat kopje 'Duurzaamheid' er zat. Gewoon op basis van People Planet Profit en daar zag je de afwegingen. Het is gewoon heel relevant, ook als raad, om kennis te nemen van die afwegingen, want dat is waarop wij meesturen. Dus in die zin nog een pleidooi en ik hoop dat mensen dan toch overtuigd zijn van nut en noodzaak van het amendement en motie en dat dat uit de stemming blijkt.

De voorzitter: Een vurig betoog. We gaan over naar GroenLinks.

De heer Fransen: Dank u wel. Eerst even een reactie op wat de wethouder aangegeven heeft. Ik vind eigenlijk dat ze het kappen van die honderd bomen nogal downplayed door te zeggen: ach, het zijn laanbomen en het is maar zoveel procent. Ik had het stoer gevonden als er een mededeling deze week in de krant stond dat er helaas honderd bomen gekapt moesten worden, maar dat er al vijfhonderd voor teruggeplant zijn, of zoiets. Dat daar gelijk een reactie bij is: maar we zorgen er wel voor met elkaar dat het aantal bomen niet afneemt. Nu is het antwoord een beetje: het valt wel mee. Dat vind ik toch een beetje jammer, zeker van een wethouder Duurzaamheid. Dan in reactie op mevrouw Harte van het CDA. Die geeft aan dat de meeste

		mensen het belang van klimaatadaptatie niet inzien. Ik ben even benieuwd waar ze die uitspraak op baseert, want ik heb die informatie niet. Maar misschien mis ik wat, want ik heb het gevoel dat het behoorlijk leeft, eerlijk gezegd. Dan met betrekking tot, een paar reacties op dat klimaatadaptatie onderdeel van de afwegingen is en dus al onderdeel van de raadsvoorstellen is. Dat is dan misschien wel zo, maar waarom zouden we dat dan niet expliciet maken? Andersom geredeneerd, waarom doen we dat bij financiën wel en zeggen we daar ook niet 'dat is onderdeel van de voorstellen' en maken we daar een apart kopje van? We hebben het over onze toekomst en onze toekomst heeft een financieel aspect en onze toekomst heeft een duurzaamheidsaspect. Laten we die afwegingen – zoals de heer Kikkert ook zei – delen met elkaar, want dan weten we tenminste op basis waarvan we een besluit, waar we er wat van vinden. Dus wij zijn zowel voor het amendement als voor de motie. We zijn wel blij met het inmiddels veranderd inzicht van de wethouder dat het Bomenplan eerder komt dan eind dit jaar, daar zijn we heel blij mee en daar wilde ik het bij laten voor deze termijn. De voorzitter: Tot slot Fractie René Martijn. De heer Martijn: Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, ik ben blij dat er een soort van plan of een gedeelte van dit plan in april komt als je praat over het aantal bomen of bomen kappen, een heel Bomenplan. Maar wat ik liever zie – en dat geef ik de wethouder graag mee – ze heeft inmiddels de media aangegeven dat er zo'n kleine honderd bomen nu weer gekapt moeten worden omdat ze ziek zijn, dan ga ik zo nog een opmerking over maken. Maar meldt u daar dan gelijk bij hoe veel bomen op welke plek waar, wat voor soort bomen, er dan ook weer direct worden terug geplant. Je kan vandaag de boom kappen en volgende week er een nieuwe inzetten, als je dat wilt. Maak een plan dat je ze vervangt. Maar niet kappen en dan een jaar bij wijze van spreken dan niks planten en vervolgens daar weer een boom wat niks voorstelt erin zetten. Dat is één. Twee, vind ik bomenkap in deze tijd van het jaar een slechte zaak. Als het zieke bomen zijn – daarmee geef ik ook aan dat zo'n afdeling in Amstelveen niet werkt – een zieke boom moet je gaan kappen in het najaar, voor de winter en de herfst aantreedt, dus voor de najaarsstormen, zodat afgebroken takken en dat soort dingen niet plaatsvindt op auto's in de straat. Een zieke boom moet je weghalen voor die tijd, voordat je met slecht weer te maken krijgt. Niet in het voorjaar, als alles weer uit gaat lopen en vervolgens eventueel vogels ook al nesten gaan aanleggen in bomen. Dat denk ik: verkeerde moment. Daar kan een goede bomendeskundige u over adviseren, afdeling Amstelveen niet, neemt u dat van mij aan. Voor de rest, voorzitter, het amendement. Ik vind het niet noodzakelijk om een apart loket hiervoor te hebben, dus helaas, ik kan dat niet steunen. De motie idem dito niet, daar verwijs ik naar mijn eerdere opmerking daarover. Voorzitter, dank u wel. De voorzitter: Dank voor uw bijdrage. Om even in deze vergadering met veel agendapunten zeer kritisch te blijven: ik heb geen vragen gehoord. Wel veel wat u aan de wethouder wil meegeven, dus we vragen de wethouder om daar zelf een afweging te maken wat ze wel en niet meeneemt, maar verder geen vragen. Wat mij betreft gaan we dan ook over naar de stemming. Mevrouw Alink-Scheltema: Toch wil ik even op één ding reageren. De voorzitter: … wilt reageren, mevrouw Alink … Mevrouw Alink-Scheltema: Dat is niet zozeer op wat er allemaal gezegd is, want ik hoor het allemaal aan.

		De voorzitter: Als ik u even mag interrumperen. Dat sta ik niet toe, want er zijn geen vragen gesteld en de afspraak die we met elkaar gemaakt hebben is dat het college alleen reageert als er een vraag aan het college wordt gesteld. Mevrouw Alink-Scheltema: Maar er wordt ook iets groots geïnsinueerd. De voorzitter: U heeft niet de vrijelijke hand om te reageren en daar wou ik het graag bij laten. Er is nog wel één vraag van mevrouw Harte. Aan u het woord. Mevrouw Harte: Dank u wel, voorzitter. Ik wilde even reageren op de opmerking van de heer Fransen over de bekendheid van klimaatadaptatie bij de burgers. Ten eerste is het, als je door Aalsmeer loopt, hoeveel tuinen er vol met tegels liggen, dat blijkt al dat men niet op de hoogte is van eigenlijk tegel eruit en met klimaatadaptatie. Plus de gesprekken die ik regelmatig met mensen hierover voer, die bevestigen bij mij de indruk dat het bij heel veel mensen nog niet leeft. De voorzitter: Even een reactie op de heer Fransen. Wij gaan over tot stemming en als u uw microfoon uit doet de heer Fransen. U wil misschien nog kort reageren op mevrouw Harte, maar beïnvloedt dat de besluitvorming nog, mijnheer Fransen? De heer Fransen: Ik denk niet dat dat de besluitvorming beïnvloedt, maar misschien wel van mevrouw Harte. De voorzitter: In dat geval moet ik u natuurlijk even toestaan te reageren. De heer Fransen: Ja, precies. Dat is bijzonder boeiend, ik herken het beeld wat u schetst van de tuintjes met stenen en dat soort dingen, dat herken ik zeker. Maar ik denk dat ik dan met andere mensen praat dan u, misschien is het u in het CDA wat minder bekend dat daar wat aan moet gebeuren, maar de mensen waar ik mee praat zijn er echt ten volle van overtuigd. De voorzitter: Goed, ik denk niet dat dat heel veel bijdraagt aan de overweging van mevrouw Harte, maar u hebt uw best gedaan bij deze. Wij gaan over tot stemming en voor ligt eerst het amendement 'Klimaatloket'. Wie wenst hierover stemming? De heer Kikkert: Als die aangenomen wordt dan hoef ik geen stemming. De voorzitter: Nee, klopt, als er nu niemand reageert dan wordt het amendement dus aangenomen met algemene stemmen. Mevrouw Hauet: Nee, volgens mij wensen wij stemming. De voorzitter: Ja, precies. Wat we dus gaan doen is dat we het doen naar aanleiding van de lijst die wij hebben, hoofdelijk. Dat gaan we snel en kordaat doen, dus hou de microfoonknop goed bij de hand. De heer Abbenhues. De heer Abbenhues: Tegen, voorzitter. De voorzitter: De heer Bouwmeester. De heer Bouwmeester: Tegen, voorzitter.

		De voorzitter: De heer Buisma. De heer Buisma: Voor. De voorzitter: De heer Buskermolen. De heer Buskermolen: Tegen. De voorzitter: Mevrouw Van Diemen. Mevrouw Van Diemen-Kreeft: Tegen. De voorzitter: De heer Fransen. De heer Fransen: Voor. De voorzitter: Mevrouw Harte. Mevrouw Harte: Tegen. De voorzitter: Mevrouw Hauet. Mevrouw Hauet: Tegen. De voorzitter: Mevrouw Van Hilst. Mevrouw Van Hilst-Dekker: Voor. De voorzitter: Mevrouw Holtrop. Mevrouw Holtrop: Voor. De voorzitter: Mevrouw Keessen. Mevrouw Keessen: Voor, voorzitter. De voorzitter: De heer Kikkert. De heer Kikkert: Voor. De voorzitter: De heer Kuin. De heer Kuin: Voor. De voorzitter: Mevrouw Lakerveld. Mevrouw Lakerveld: Voor. De voorzitter: De heer Van Leeuwen. De heer Van Leeuwen: Tegen.

De voorzitter: De heer Martijn.

De heer Martijn: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Van der Meer.

Mevrouw Van der Meer: Tegen.

De voorzitter: De heer Van Soelen.

De heer Van Soelen: Tegen.

De voorzitter: De heer Verlaan.

De heer Verlaan: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Vleghaar.

Mevrouw Vleghaar: Tegen.

De voorzitter: De heer Van Willegen.

De heer Van Willegen: Tegen.

De voorzitter: De heer Winkels.

De heer Winkels: Tegen.

De voorzitter: De heer Van der Zwaag.

De heer Van der Zwaag: Tegen.

De voorzitter: Dan is het amendement verworpen met 15 stemmen tegen en 8 stemmen voor. Gaan wij over naar het raadsvoorstel. Wie wenst hierover stemming? Mevrouw Vleghaar. Dan gaan wij over via de lijst. Die loop ik nogmaals weer langs. De heer Abbenhues.

De heer Abbenhues: Voor.

De voorzitter: Ga ik toch heel even inventariseren of we wel het juiste doen. Is er iemand hier tegen dit voorstel? Het raadsvoorstel hebben we het over, hè? Dat dacht ik al, dat ging waarschijnlijk om de motie. Dus het raadsvoorstel is met algemene stemmen aangenomen. Wij gaan over naar de motie en mevrouw Vleghaar, u wenst daarover stemming, dus ik ga hierbij de lijst langslopen. De heer Abbenhues, de motie.

De heer Abbenhues: Tegen.

De voorzitter: De heer Bouwmeester.

De heer Bouwmeester: Tegen.

De voorzitter: De heer Buisma.

		De heer Buisma: Voor. De voorzitter: De heer Buskermolen. De heer Buskermolen: Tegen. De voorzitter: Mevrouw Van Diemen. Mevrouw Van Diemen-Kreeft: Tegen. De voorzitter: De heer Fransen. De heer Fransen: Voor. De voorzitter: Mevrouw Harte. Mevrouw Harte: Tegen. De voorzitter: Mevrouw Hauet. Mevrouw Hauet: Tegen. De voorzitter: Mevrouw Van Hilst. Mevrouw Van Hilst-Dekker: Voor. De voorzitter: Mevrouw Holtrop. Mevrouw Holtrop: Voor, voorzitter. De voorzitter: Mevrouw Keessen. Mevrouw Keessen: Voor. De voorzitter: De heer Kikkert. De heer Kikkert: Voor. De voorzitter: De heer Kuin. De heer Kuin: Voor. De voorzitter: Mevrouw Lakerveld. Mevrouw Lakerveld: Voor. De voorzitter: De heer Van Leeuwen. De heer Van Leeuwen: Tegen. De voorzitter: De heer Martijn.

		De heer Martijn: Tegen. De voorzitter: Mevrouw Van der Meer. Mevrouw Van der Meer: Tegen. De voorzitter: De heer Van Soelen. De heer Van Soelen: Tegen. De voorzitter: De heer Verlaan. De heer Verlaan: Tegen. De voorzitter: Mevrouw Vleghaar. Mevrouw Vleghaar: Tegen. De voorzitter: De heer Van Willegen. De heer Van Willegen: Tegen. De voorzitter: Tot slot de heer Van der Zwaag. De heer Van der Zwaag: Tegen. De heer Winkels: Volgens mij slaat u mij over, mijnheer de voorzitter. De voorzitter: Excuses, ik kan geen gedachten lezen, u heeft helemaal gelijk. De heer Winkels. De heer Winkels: Tegen. De voorzitter: Ik had zowat de verkeerde conclusie getrokken op dit agendapunt. Met 15 stemmen tegen en 8 stemmen voor is de motie verworpen. Daarmee zijn we aan het einde gekomen van dit agendapunt.
Rb-5		Vaststellen bestemmingsplan ‘Oosteinderweg 2020’ De voorzitter: Dan gaan we over naar agendapunt 5, het vaststellen van het bestemmingsplan Oosteinderweg 2020. Ook tijdens dit agendapunt zal ik streng doch rechtvaardig u door het agendapunt loodsen, mede ook omwille van de tijd die we vanavond tot onze beschikking hebben. U als raad wordt voorgesteld om het geactualiseerde bestemmingsplan Oosteinderweg 2020 vast te stellen. Het plan is overwegend conserverend van aard. Hierop zijn 3 amenderingen ingediend en 1 motie. Bij de griffie was nog niet helemaal duidelijk wie de amendementen gaan indienen, dus ik ga u per amendement even vragen wie het kort wil toelichten. Nogmaals, het gaat om een korte toelichting, een korte indiening. Als eerste gaat het om het amendement van de wijziging bestemming recreatiekavels. Wie mag ik daarover het woord geven? De heer Fransen. De heer Fransen: Voorzitter, dat geldt ook voor de anderen, dan hoeven we die dans niet te herhalen. Ik beperk me even tot een hele korte toelichting, zoals u altijd terecht wenst. Het

		amendement gaat over de wijziging bestemming recreatiekavels. De recreatiekavels mogen nu, als ze groter zijn dan duizend vierkante meter, mag daar een gebouwtje opstaan, een blokhutje. Wij vinden dat dat al zou moeten kunnen bij recreatiekavels groter dan tweehonderd meter. Die hutjes mogen op dit moment niet groter zijn dan zes vierkante meter en wij vinden dat dat best tot twintig meter mag zijn, waarbij die hutjes wel een afstand tot de perceelgrens in acht moeten nemen. Dat staat niet in het amendement, maar dat is ook niet de bedoeling, dat ze geschikt zijn voor bewoning of wat voor dingen dan ook. Het gaat echt puur om zonnestoelkussens, je grasmaaimachine, gewoon een paar spullen die je daarin wilt kunnen bewaren om het gebruik van die kavel waardevoller te maken. Dat is de eerste. De tweede – en ik klik hem even open, ik heb ze niet uitgeprint – de tweede is: wijziging bestemmingsplan Oosteinderweg 60. Daar gaat het om de bestemming agrarische tuinbouw te wijzigen naar woon-lintbebouwing. Dat gaat over perceel B2113 achter Oosteinderweg 60 en dat is in feite het in lijn brengen met het gebruik. Waarom doen wij dit amendement? De mensen hebben een zienswijze in moeten dienen in 2019 en wij zijn ervan overtuigd dat dat proces, dat daar een hoop in fout gaat en mensen missen als het ware gewoon die kans. Dus we zullen straks – in ieder geval in ons betoog – ook zeker even ingaan op dat we dit proces in ons idee op een andere manier vorm moeten geven, want het is gewoon zonde om dit soort reparaties te moeten doen. Wij beseffen ook, dit zijn de reparaties die we weten en er zullen er ook zijn wellicht die we niet weten en dat is wel pijnlijk. Maar dat ontslaat ons niet van de plicht om dat wat we weten toch te doen. De derde is amendement wijzigen bestemmingsplan Oosteinderweg 66. Daar gaat het om de bestemming Maatschappelijke Dierenopvang, artikel 14.1, onder A te vervangen door dierverzorging van honden, katten en andere kleine huisdieren, zoals een trimsalon. Dit is om te voorkomen dat er een complete hondenopvang in de lintbebouwing naast een buurman/buurvrouw komt. Dat is niet wenselijk dat dat zou mogen. Dan de motie ook gelijk, voorzitter? Oké. Dan de motie. Even naartoe scrollen. De motie, naar ons idee is de structuurvisie – en ons, heb ik nog niet gezegd, ons is in dit geval VVD en AA en voor de motie ook D66 – de vertaling van de structuurvisie naar het bestemmingsplan is naar ons idee niet goed gegaan. We hebben tegelijkertijd een structuurvisie gemaakt met elkaar en een bestemmingsplan en die twee lopen gewoon enorm uit elkaar. Het bestemmingsplan is datgene waar de bevolking, de bedrijven en inwoners hun rechtszekerheid uithalen, maar die zegt op heel wat onderdelen iets anders dan wat we als raad als visie meegegeven hebben in de structuurvisie. Wij vinden dat die twee in lijn met elkaar moeten zijn en dat ze ook in lijn met elkaar gebracht moeten worden. Nou kun je zeggen: dan moet je het bestemmingsplan afkeuren en zeggen: maak het maar in orde. Dat vinden wij veel te ver gaan, dus zeggen wij: college, breng die twee in lijn met elkaar en kom binnen drie maanden met een concrete tijdsplanning om dat voor elkaar te krijgen. Dus het hoeft niet binnen drie maanden in lijn met elkaar te zijn, het mag wel, maar dat lijkt ons niet realistisch. Maar er kan wel binnen drie maanden een tijdsplanning zijn om dit voor elkaar te krijgen. Dus dat is de motie. Dus nog even samengevat met betrekking tot de indieners: de amendementen zijn ingediend door AA, VVD en GroenLinks en de motie is ingediend door AA, VVD, GroenLinks en D66. De voorzitter: Oké, dank voor deze indiening. Er zijn twee handjes opgestoken. Nu we met elkaar duidelijk hebben wat er voorligt ter besluitvorming. De heer Abbenhues, u wilt kort reageren en volgens mij ook procedureel aan u het woord. De heer Abbenhues: Dank u wel, voorzitter. Voor het amendement ‘Recreatiekavels’ zal ik mij onthouden van woordvoeren en stemming. Voor het hele bestemmingsplan zal ik me ook onthouden van stemming, omdat ik daar belangen in het gebied heb.

De voorzitter: Dank voor deze toelichting. Mevrouw Vleghaar.

Mevrouw Vleghaar: Ik onthoud me alleen van stemming voor dat amendement recreatie-eilanden. Dat is het enige.

De voorzitter: Dank voor die toelichting. De heer Kuin.

De heer Kuin: Dank u, voorzitter. Ik wil even duidelijk stellen dat, omdat daar een gedachte bij sommigen was ontstaan, maar dat ik op geen enkele wijze betrokken ben bij datgene wat in het amendement wordt aangegeven bij Oosteinderweg 60. Dat wou ik toch even genotuleerd hebben.

De voorzitter: Bij deze ook genotuleerd, dank voor die toelichting. Nu we dit helder met elkaar hebben denk ik dat het goed is dat we overgaan tot de inhoudelijke behandeling van dit agendapunt. Daarvoor gaan we naar de spreekvolgorde en we beginnen bij de fractie Judith Keessen.

Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Ik ga u een plezier doen, want ik heb geen vragen voor de portefeuillehouder. Ik laat alleen weten dat ik de drie amendementen en de motie ondersteun, dus bij deze. Dank u wel.

De voorzitter: Fractie Absoluut Aalsmeer.

De heer Kuin: Dank u, voorzitter. Via de amendementen en de motie is onze mening al ruimschoots op tafel gelegd. Vooral het amendement over de Oosteinderweg nummer 60 – zoals Ronald Fransen al verwoordde – vind ik een hele belangrijke. Niet alleen voor nummer 60, maar wel over de systematiek waarmee men, wij de bestemmingsplannen behandelen. Het zou mij lief zijn wanneer wij op een ander moment in een ander gremia eens van gedachten kunnen wisselen hoe we nou de burgers, de inwoners van Aalsmeer, dichterbij een bestemmingsplan-procedure kunnen halen. Het gebeurt nog veel te veel dat de mensen die het betreft, die in een bepaald bestemmingsplangebied wonen, absoluut geen idee hebben dat er een bestemmings-planwijziging ophanden is. Natuurlijk, ik ken de antwoorden al heel lang: ja, de burgers worden geacht in de krant te lezen dat er een bestemmingsplanprocedure ophanden is, of dat nu loopt en dat het niet ter inzage ligt. Maar ik denk ook dat met mij heel veel andere collega's het antwoord kennen. Het wordt pas interessant op het moment dat de graafmachine in de achtertuin staat en dan worden mensen wakker. Ik vind het jammer dat wij op deze manier met onze inwoners om moeten gaan of omgaan. Het zou mij lief zijn om dat te veranderen. Dat is een oproep aan u allen om daar eens over na te denken: hoe kunnen wij ervoor zorgen dat een bestemmingsplan, wat voor tien jaar alle rechten en plichten van onze inwoners vastlegt, hoe we daar op een andere manier mee om zouden kunnen gaan?

De voorzitter: Het CDA.

De heer Verlaan: Voorzitter, de wet Ruimtelijke Ordening is een weerbarstige materie. Het staat bol van de procedures waarbij de rechtsbescherming van eenieder van groot belang is. Vandaar dat alles omkleed is met mogelijkheden van het indienen van zienswijzen en andere middelen van participatie. Het vergt lange doorlooptijden en daar vindt het CDA ook wel wat van. Alleen al de zienswijzeprocedure is in december 2019 afgerond en nu zitten we inmiddels in maart 2021, dat is een veel te lange termijn. Maar de wet Ruimtelijke Ordening regelt dan ook in

gewoon Nederlands dat je mag ontwikkelen en waar je gebruik van mag maken. Daarin valt inderdaad veel te ordenen. Maar iets wat de één wil bouwen en wil gebruiken om te ondernemen kan voor de andere onoverkomelijke overlast veroorzaken. Het CDA constateert dat we in dit proces als raad ook onze beperkingen moeten zien. Dat blijkt maar weer uit de behandeling van het bestemmingsplan wat nu voorligt: slechts enkele maanden geleden namen we met algemene stemmen de structuurvisie van dit gebied aan en vervolgens borduurt de portefeuillehouder op deze visie verder en presenteert ons aan de hand hiervan een bestemmingsplan. Dan is het goed als raadsleden hier zover in duiken dat de foutjes naar boven komen. Waarvoor dank, want die fouten kunnen we middels amenderingen recht zetten. Het CDA zal dat amendement van Oosteinderweg 66 dan ook steunen. Anders ligt het met de onderwerpen die wel keurig vertaald uit de visie anders zijn dan we als raadsleden voor ogen hadden. Dan is het CDA van mening dat we niet zomaar aanpassingen hiervan via amendering kunnen overgaan. Dit is de situatie bij het amendement van Oosteinderweg 60. Hier heeft de eigenaar zelfs geen zienswijze ingediend. Heel vreemd om dit zomaar te wijzigen. Ook het amendement om op recreatiepercelen de toegestane bebouwing van 6 naar maximaal 20 meter op te hogen, het CDA steunt ook dat niet op voorhand. We zijn nogmaals van mening dat de raad hier bij het vaststellen van de structuurvisie een beleidswijziging had moeten maken. Op deze wijze ontstaat rechtsongelijkheid naar andere bestemmingsplannen in Aalsmeer en daar kan het CDA geen verantwoordelijkheid voor nemen. We hopen dat de rest van de raad om diezelfde reden afziet van steun aan deze amendementen. Tot slot is het CDA van mening dat wijziging van dit bestemmingsplan via amendering de mogelijkheid van inspraak via de normale procedure van zienswijze en daarmee de participatie van belanghebbenden niet dient. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: De PvdA.

De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Naar aanleiding van het betoog van het CDA, daar hadden we toch een korte opmerking over. Wij hebben natuurlijk vorige week met zijn allen even bij elkaar gezeten en daar sprak de wethouder de woorden dat de structuurvisie niet verwerkt zit in dit bestemmingsplan, omdat dat nou eenmaal technisch niet mogelijk was. Dus dat zijn twee processen die naast elkaar lopen en de structuurvisie geeft het beleid weer. In een bestemmingsplan, dan vatten wij in al die vierkantjes wat de behandelingen daar zijn, vatten we samen wat op ieder perceel wel en niet is toegestaan. Dat is ook precies het probleem wat de Partij van de Arbeid met dit bestemmingsplan heeft. Tijdens het begin van deze raadsperiode hadden wij raadsbreed gezegd dat wij wat aan de lintbebouwing wilden doen in Aalsmeer. Wij stellen een structuurvisie vast die verdergaat en progressiever van aard is en vervolgens ligt er nu een conserverend of conservatief bestemmingsplan voor wat wij kunnen vaststellen. Die nagenoeg, op een paar punten na, gelijk is aan het oude bestemmingsplan uit 2005. Want gewogen is het 2015. Om die reden dan ook kan de Partij van de Arbeid eigenlijk niet met goed fatsoen akkoord gaan met dit bestemmingsplan, omdat het niet een uitvoering is van al het beleid wat wij als raad hebben vastgesteld. Nu zijn er partijen – inderdaad, dan ontstaat er een discussie met elkaar – dan zijn er partijen die proberen een bestemmingsplan te refereren, dat gebeurt middels amendementen en nu ook een motie. Of je moet stellen dat al dit werk van het college op dit punt onvoldoende was. Voor de Partij van de Arbeid geldt dat laatste. Dan loop ik even de amendementen en de moties langs. Het amendement, eigenlijk in lijn van de redenatie van de van de Partij van de Arbeid moet je niet inbreken als raad in een uitvoerings-bestemmingsplan en dat is eigenlijk effectief wat je met al deze amendementen doet: je gaat op de stoel van de wethouder zitten om in ieder vakje in te kleuren wat wel en wat niet mag. Om die reden kunnen we het dan ook niet steunen, omdat wij oprecht niet vinden dat het de taak

van de raad is om dat zo te doen. Ten aanzien van de motie, die is geheel in lijn met de redenatie van de Partij van de Arbeid en die ondersteunen we dan ook.

De voorzitter: Dan gaan we over naar D66.

De heer Kikkert: Voorzitter, ik ga het heel kort houden. Kijk, wat hier nu voorligt is een consoliderend bestemmingsplan wat heel erg lijkt op het voorgaande bestemmingsplan. Daarmee bedoel ik eigenlijk dat dit bestemmingsplan geen perspectief biedt voor de toekomst. Een perspectief die we wel in de structuurvisie hebben opgenomen. Dus feitelijk zou dit bestemmingsplan de vertaalslag moeten zijn in de ruimtelijke regels van de structuurvisie. Er zijn feitelijk twee sporen gevoerd, één van de vaststelling van de structuurvisie en het andere spoor de vaststelling van het bestemmingsplan. Wij vinden dat ergens in die processen een rem had moeten zijn waaraan getrokken had moeten worden om die sporen met elkaar te verbinden, zodat we nu niet in de situatie terecht waren gekomen dat we een bestemmingsplan vaststellen, nogmaals, zonder perspectief voor de eigenaren en bewoners in dit gebied. Dus wij zullen in navolging van de Partij van de Arbeid dan ook tegen dit bestemmingsplan stemmen. In die context steunen we wel de motie, om zo snel mogelijk met een soort van tijdlijn te komen om met een nieuw bestemmingsplan te komen. Waarbij ik dan altijd wel zeg: het is wel heel erg zonde van alle energie die tot nu toe in deze processen is gestoken. Ten aanzien van de amendementen wacht ik heel even de reactie af van de portefeuillehouder. In beginsel ben ik het wel eens met wat de heer Verlaan zegt. We hebben niet voor niets een inspraak- en een zienswijzeprocedure. Iedereen kan reageren in die procedure en om dan met amendementen vanuit de raad nog een stukje goed te maken, om het zo maar te zeggen – dat is dan in mijn beleving zo – dat vind ik niet fraai. Bovendien, voor mij heeft het bestemmingsplan een vier en met de amendementen zou het een vijf krijgen en dus nog steeds een onvoldoende.

De voorzitter: Wij gaan naar GroenLinks.

De heer Fransen: Dank u wel. De worsteling zoals die geschetst wordt ook door de heer Verlaan en ook nu door de heer Kikkert. De heer Verlaan die aangeeft: het is wel raar om met een amendement iets te wijzigen, terwijl er een procedure voor geweest is. Dat herken ik eigenlijk ook wel, waarbij in dit geval ik wel weet dat de eigenaar van dit stuk de kans gewoon niet genomen heeft of gemist heeft om die zienswijze in te dienen. Dus daarom, zoals u zegt: het is wel gek dat we dat als raad zouden doen, maar we hebben wel dat instrument van een amendement. Dus we maken ook gebruik van de instrumenten zoals wij die hebben om te repareren wat we kunnen. Maar als je dat allemaal bij elkaar optelt dan vind ik wel dat we echt heel goed met elkaar moeten kijken naar dit proces. Dan niet van alleen dit bestemmingsplan, maar gewoon van het maken van bestemmingsplannen in algemene zin.

De voorzitter: We hebben een interruptie van de heer Verlaan.

De heer Verlaan: Zo staat hij aan. Ja, mijnheer Fransen en mijnheer Kikkert ook, op het moment dat we in dit bestemmingsplan zaken niet actief repareren, zoals u dat dan zegt, omdat het kennelijk niet goed zou zijn. Maar dan heeft de wet Ruimtelijke Ordening op dit moment volgens mij fantastische mogelijkheden om middels de gewone bestemmingsplanprocedure veranderingen daarvan aan te vragen op het moment dat zich een initiatief op een bepaald moment voordoet. Ik zie niet waarom we dat op deze manier zo moeten aanpakken.

De voorzitter: De heer Verlaan, even een vraag aan u: we hebben de afspraak met elkaar dat als we een interruptie doen, dat we dat middels een vraag doen. Dus wat is uw vraag aan de heer Fransen?

De heer Verlaan: Hoe denkt u hierover? Want volgens mij is die ruimte er gewoon.

De voorzitter: Goede reparatie, maar laat het voor de interrupties vast een aankondiging zijn: graag in een vraag. De heer Fransen.

De heer Fransen: Als het om het principe gaat ben ik het wel met u eens. Het is een dubbeltje op zijn kant: ga je dat nou doen door middel van een amendement en ga je dat proberen te repareren, wat je weet wat gerepareerd moet worden? Of ga je zeggen: ik vind het hele bestemmingsplan onvoldoende? Zover wil ik ook niet gaan. Maar de worsteling van: dit moet anders. Ik wil een suggestie doen. Het is nog niet heel erg lang geleden dat als er een bestemmingsplan ter inzage werd gelegd, dat de raad daar eerst van zei: het mag ter inzage worden gelegd. Dus je zou een heleboel van deze inhoudelijke discussies dan van tevoren al met elkaar kunnen doen. Je zou als raad zo'n gebied in kunnen gaan en een inspraakavond houden over het bestemmingsplan, dat je als raad actief uitnodigt. Zo zijn er een aantal suggesties die je zou kunnen doen om dit proces beter te laten lopen. Dus ik begrijp – ik vind het jammer dat u niet met het amendement meegaat – maar ik begrijp wel uw argumentatie daarin.

De voorzitter: We hebben nog een interruptie van de heer Kikkert. Uw microfoon staat bijna aan, zie ik.

De heer Kikkert: Ja, hij staat bijna aan. Mijn hand was wat langzamer dan mijn mond. Eigenlijk twee vragen aan de heer Verlaan. Natuurlijk hebben we een ruimtelijk instrumentarium, dat zit mooi in een gereedschapskist. Maar vindt de heer Verlaan dan niet, als we elke keer op basis van een initiatief een bestemmingsplan maken, dat er 1. een lappendeken ontstaat en 2. is dat dan niet zonde van onze energie?

De voorzitter: De heer Verlaan.

De heer Verlaan: Volgens mij is een hele hoop van dit soort dingen gedelegeerd in de bevoegdheid van het college en dat werkt volgens mij uitstekend. Daar wou ik het eigenlijk graag bij laten.

De voorzitter: We gaan terug naar de heer Fransen.

De heer Fransen: Dat was wel boeiend, deze interruptie, technisch gezien. Ik was aan het einde van mijn betoog.

De voorzitter: Dan gaan we over naar Fractie René Martijn.

De heer Martijn: Voorzitter, dank u wel. Ik kan kort zijn. Voorzitter, ik ga akkoord met het voorstel bestemmingsplan, ik ga akkoord met de drie amendementen die voorliggen en met de motie. Dat was het.

De voorzitter: Tot slot de VVD.

		De heer Abbenhues: Dank u wel, voorzitter. Alles is eigenlijk al gezegd over dit bestemmingsplan. Ik heb geen vragen aan de wethouder en ik ben het volkomen eens met de heer Verlaan, dat de doorlooptijd van dit soort plannen, het voorontwerp bestemmingsplan heeft in 2017 ter inzage gelegen, het is nu maart 2021. Natuurlijk verandert er dan een heleboel, dus ik ben blij dat we het nu erover kunnen hebben, dus laten we het gewoon aannemen. De voorzitter: We gaan over naar beantwoording in de eerste termijn, naar de portefeuillehouder, wethouder Kabout. De heer Kabout: Dank u wel, voorzitter. Ik ben eigenlijk van plan om gewoon de amendementen en motie te beantwoorden en daarin de reacties van de partijen ook meteen mee te nemen. Dan begin ik bij het amendement dat is ingediend over de recreatiekavels. Dat heeft dus betrekking op de bebouwing, wat je op die kavels mag toestaan. Het gaat dan specifiek om recreatiekavels, die echt op een paar plekken in het bestemmingsplan zo zijn aangewezen. Daar geldt nu een maatvoering voor van maximaal zes vierkante meter. Dat is inderdaad vrij klein, maar dat heeft ook een reden. De reden daarvoor is dat het vooral bedoeld is voor het opbergen van tuinmeubelen, een grasmaaier, dat soort zaken. Dat is ook de achterliggende gedachte daarvan. Op het moment dat die oppervlakte wordt vergroot – het is best wel een flinke vergroting die in het amendement wordt voorgesteld – dan vergroot je dus ook de kans op onbedoeld gebruik, dat het voor andere doeleinden wordt gebruikt, bijvoorbeeld om er te overnachten en dat soort zaken meer, dat werk je daarmee in de hand. Het zorgt ook voor een toename van de bebouwing, terwijl het juist toch in de groene zone over het algemeen ligt ook van de structuurvisie. Dus dat is maar de vraag, of je dat zou moeten willen. Dan wordt er ook nog een afstandsgrens geïntroduceerd waarop je mag bouwen ten opzichte van de perceelgrens en dat is ook nog maar de vraag, of dat niet nog meer strijdigheden kan opleveren. Dus ja, wat het college betreft: niet wenselijk om dat op deze manier zo te verwerken. Maar goed, het is aan u als raad natuurlijk hier. Dan het amendement voor nummer 60, dat gaat dus om een woning met een achtererf en daarachter ligt ook nog een perceel die nog een agrarische bestemming heeft. Er werd ook gezegd dat dit een reparatie zou zijn, dat is wat het college betreft niet het geval. Het gaat hier niet om een reparatie, het is gewoon, dat perceel had al een agrarische bestemming en heeft het in dit bestemmingsplan wat nu voorligt ook nog steeds. Dus in die zin verandert er niks. Het is ook zo dat, hier belangrijk, dat de betreffende eigenaar zelf geen zienswijze of iets dergelijks heeft ingediend, dus die is ook hier niet bij betrokken. Althans, niet formeel. We hoorden net daar de fractieleden wel wat over zeggen, maar in de procedure in ieder geval niet. Dus dat is ook even de vraag, of je dat zou moeten willen om dan op zo'n manier toch nog daar een wijziging door te voeren. Dan speelt natuurlijk ook dat het omzetten van agrarische percelen naar een woonbestemming is natuurlijk een gevoelig onderwerp. Daar staan we wel voor open, daar hebben we ook een structuurvisie voor vastgesteld, maar die gaat er juist vanuit dat er een initiatief is en dan kun je kijken: oké, op welke wijze kan dat, passend in de structuurvisie, alsnog worden geregeld? Hier geldt ook dat het gebouw wat op dat perceel staat ook niet aan de maatvoering voldoet die geldt voor gebouwen op het achtererf bij een woonbestemming. Dus er zijn best wel een aantal redenen waarvoor het college dit amendement echt afraadt. Dan ga ik door naar het amendement over Oosteinderweg 66, over dierenverzorging en het amendement daarover. Dat is wat het college betreft akkoord, dat is een positief advies. Dan ga ik over naar de motie en dan komen eigenlijk alle principiële punten aan bod. Er werden best wel wat dingen gezegd zojuist en ik was ook al in de commissie. Er werd bijvoorbeeld, de heer Buisman noemde ook: we zouden nu met dit bestemmingsplan een conservatief plan neerleggen, terwijl de raad juist met de structuurvisie progressief zou willen zijn en dat van het college verwacht. Er werd ook gezegd dat deze

		trajecten niet goed lopen en niet goed op elkaar zijn afgestemd. Laat ik daar een aantal dingen nog proberen over uit te leggen. De structuurvisie die bevat niet allerlei concrete maatvoeringen en dergelijke, die bevat ontwikkelrichtingen. Een visie van ons op het gebied: wat willen we in de toekomst in dit gebied allemaal toestaan? Dat geeft mogelijkheden om mensen die daar ontwikkelen willen, die zien dan wat voor soort ontwikkelingen wij als raad – u als raad heeft dat ook vastgesteld, door het college en raad – wenselijk vinden. Die kunnen daar hun plannen op afstemmen. Maar dat zijn geen zaken die zo eventjes één op één allemaal automatisch vertaald kunnen worden in een bestemmingsplan. Neem alleen al een perceel waar een bepaald gebouw opstaat, misschien moet dat dan eerst wel verkleind worden en al dat soort zaken meer. Daar zitten allerlei, die structuurvisie is niet één op één te vertalen in een bestemmingsplan, het geeft juist de visie weer en de ontwikkelrichtingen die we willen mogelijk maken. Er spelen nog een paar zaken een rol, ik zal het niet heel lang meer maken, ik wil nog een paar zaken daarover even benadrukken. Daar speelt ook heel praktisch, er moeten ook gewoon allerlei onderzoeken worden gedaan voor veel initiatieven, daar kunnen ook flinke kosten mee gemoeid zijn. Daar zullen we dan normaal gesproken ook een anterieure overeenkomst over willen sluiten met de betreffende ontwikkelaar. Er moet ook overleg in veel gevallen plaatsvinden met de provincie, zeker in dit gebied, zoals u waarschijnlijk weet, voor allerlei wijzigingen. Planschade kan optreden als je bepaalde ontwikkelingen doet, dus dat is ook iets waar we juist vooraf met een ontwikkelaar over willen spreken. Bijdrage aan fondsen voor transformatie. Dus dat zijn allemaal redenen waarom je dit niet zomaar één op één in een nieuw bestemmingsplan kan omzetten, maar het juist een kader is om initiatieven aan de hand daarvan te beoordelen en dat te leiden tot een bestemmingswijziging voor het betreffende gebied van de initiatiefnemer. Dan kom ik tot de motie … De voorzitter: We hebben een korte interruptie op dit punt, denk ik, van de heer Buisma. Voordat we dat kwijtraken, de heer Buisma, u heeft een vraag aan de wethouder? De heer Buisma: Ja, zou de wethouder even een duiding kunnen geven wat een uitvoeringsbestemmingsplan in zijn ogen is? Is dat een samenvatting van het vigerend beleid wat vertaald wordt in een plankaart of is het iets anders? Want daar zit wel een verschil in en daar zit nou precies de crux van waarom de ene partij er ingewikkelder tegenover staat als de andere. De voorzitter: De wethouder. De heer Kabout: In een bestemmingsplan moet het beleid van de raad netjes worden toegepast en ook zeker de visies, alleen in dit geval is het een visie die wel heel duidelijk ontwikkelrichtingen aangeeft, maar die niet allerlei concrete zaken aangeeft die je zo één op één in een bestemmingsplan kan omzetten. Als je dat wel zou doen dan ga je heel veel zaken zelf invullen als gemeente, ook heel veel kosten en alles maken, terwijl je nog niet weet wat de concrete initiatiefnemer daarmee wil. Dus dat is in ieder geval een verschil daar. Dan nog even afrondend ten aanzien van de reactie op de motie. Dat ligt er dus aan hoe we die motie kunnen interpreteren. Als het dus gaat om een één op één vertaling van de structuurvisie in een bestemmingsplan, dat is wat het college betreft niet mogelijk. Als het gaat om een voorstel te doen hoe we hier verder in de toekomst mee omgaan, daar zijn wij bezig met een uitvoeringsprogramma. Ik hoor de heer Kuin in zijn reactie ook zeggen dat hij hier graag een gesprek over wil, dat soort zaken. Daar zijn we natuurlijk altijd uiteraard graag toe bereid, om dat met u aan te gaan. Tot zover, voorzitter. Dank u wel.

		De voorzitter: De heer Fransen, heeft u een vraag aan de wethouder of wilt u een voorschot nemen op uw tweede termijn? Daar krijgt u alle gelegenheid toe. De heer Fransen: Ja sorry, ik wilde een reactie geven op de vraag van de wethouder, maar dat hoort dan in de tweede termijn? Zegt u het maar. De voorzitter: Ja, dat is de tweede termijn. De heer Fransen: Oké. De voorzitter: Ik kijk de wethouder nog even aan. Hiermee bent u ook aan het einde gekomen van de beantwoording, denk ik? In zijn geheel, alles heeft ongeveer de revue gepasseerd. Dan gaan we over naar de tweede termijn en we beginnen bij Fractie Judith Keessen. Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Ik hoor de portefeuillehouder allemaal dingen zeggen die ik hem bij andere bestemmingsplannen niet hoor uiten. Ik hoor hem wel heel erg denken in moeilijkheden in plaats van mogelijkheden. Ik heb een werkgever gehad die iedere dag riep naar al het personeel: problemen bestaan niet, alleen oplossingen. Dat is eigenlijk het enige wat ik aan de portefeuillehouder wil meegeven. Dank u wel. De voorzitter: De Fractie Absoluut Aalsmeer. Ik zie dat de heer Kuin net aanschuift. U bent net op tijd. De heer Kuin. De heer Kuin: Sorry voorzitter, de deurbel ging. Maar er staat niemand, dus dat is een raadsel. Voorzitter, ik denk dat alles in deze gezegd is en dat ik weinig aanvullingen heb en dat ik zeer benieuwd ben naar de stemming van iedereen. De voorzitter: Het CDA. De heer Verlaan: Wij zijn op zich content met de uitleg van de wethouder op de vragen die alsnog gesteld zijn. Wij zijn het wel met de overige partijen eens dat op het moment dat je ervoor zorgt dat de doorlooptijd van een bestemmingsplan ernstig verkort zou kunnen worden. Nogmaals, we kennen de moeilijkheid en de ingewikkelde materie. Maar als die verkort zou worden dan loopt hij ook niet dwars door een structuurvisie heen en voorkom je dat soort zaken ook. Maar ik ben wel heel blij met de beantwoording van de wethouder als het gaat om de rechtszekerheid van de burgers zoals die door de wet Ruimtelijke Ordening wordt toegepast en dat je die niet zomaar met amendering opzij kan gaan zetten. Tot zover. De voorzitter: De PvdA. De heer Buisma: Eigenlijk behoorlijk eens met wat het CDA hier nu net zei, alleen met een andere conclusie aan het eind. De voorzitter: D66. De heer Kikkert: Voorzitter, eigenlijk, je laat op een gegeven moment balans doorslaan. Je kunt met argumenten voor zijn en je kunt met argumenten tegen zijn. Je kunt zeggen: met die amendering maken we toch onderdelen van dit bestemmingsplan beter en daarom ben ik voor en stem ik uiteindelijk ook in met het bestemmingsplan. Wij zitten niet op die lijn en ik ben ook

		niet overtuigd door argumenten van een andere lijn, dus wij blijven tegen het bestemmingsplan en zijn ook tegen de amendementen. De voorzitter: GroenLinks. De heer Fransen: Dank u wel. Ik vind de discussie eigenlijk best wel mooi, want ik voel bij iedereen wel een bepaalde worsteling van hoe dit proces loopt. Die nuance die je daar in kunt brengen kun je niet in de uiteindelijke stemming tot uitdrukking brengen, want je bent voor of tegen. Ja, dat is dan maar zo. De vraag die de wethouder nog stelde: hoe moeten we die motie interpreteren? We zijn volgens mij allemaal verstandige mensen. We gaan, we willen erover in gesprek. Dus het gaat erom dat er een proces komt waarin dat plaats gaat vinden. En wat mij betreft is dat proces zowel de vertaling concreet van de structuurvisie naar het bestemmingsplan. Maar niet als een dictaat, maar als daar moeten we over in gesprek. En dat proces moeten we in. Maar zeker moeten we het ook hebben over de processen van bestemmingsplannen. Dus geen dictaat van zo moet het, en dat moet je vertalen. De voorzitter: Fractie René Martijn. De heer Martijn: Ik heb niets toe te voegen als dat wat ik in het eerste termijn heb gezegd. De voorzitter: Tot slot, de VVD. De heer Abbenhues: Dank voorzitter. Geen behoefte aan de tweede termijn. De voorzitter: Dan moet ik concluderen dat er geen vragen aan de wethouder meer gesteld zijn. En volgens mij kunnen wij dan overgaan tot stemming, waarbij ik eerst maar eens de vraag stelt, is er behoefte aan stemming? Ik heb zo'n gevoel dat dat wel het geval is over de amenderingen, dus laten we dat vooral niet per amendement deze vraag stellen, maar meteen tot stemming overgaan. Dat doen we hoofdelijk naar aanleiding van de lijst die we hebben. Het eerste amendement dat voorligt in deze stemming, is het Amendement wijziging bestemming Recreatiekavels. Waarvan de heer Abbenhues en mevrouw Vleghaar hebben gezegd, wij onthouden ons van deze stemming. U hoeft de vergadering niet te verlaten, u kunt gewoon in het scherm blijven. En ik zal uw naam niet opnoemen. We beginnen dan bij de heer Bouwmeester. De heer Bouwmeester: Voor. De voorzitter: De heer Buisma. De heer Buisma: Tegen. De voorzitter: De heer Buskermolen. De heer Buskermolen: Tegen. De voorzitter: Mevrouw Van Diemen. Mevrouw Van Diemen: Tegen. De voorzitter: De heer Fransen.

De heer Fransen: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Harte.

Mevrouw Harte-Fokker: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Hauet.

Mevrouw Hauet: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Van Hilst.

Mevrouw Van Hilst-Dekker: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Holtrop.

Mevrouw Holtrop: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Keessen.

Mevrouw Keessen: Voor.

De voorzitter: De heer Kikkert.

De heer Kikkert: Ja voorzitter, ik ga een gekke move uithalen. Ik onthoud me van stemming, en dat doe ik omdat anders mogelijk dreigt dat het amendement niet wordt aangenomen. En ik gun de VVD, zij hebben nu twee mensen die zich terug hebben getrokken uit de stemming, dat dit amendement het haalt. Mijn democratisch hart roept daartoe.

De voorzitter: Dat snap ik. Wij kennen dat niet in ons regelement, onthouden van stemming. Dus u zult voor of tegen moeten zijn, of u moet niet deelnemen aan deze vergadering.

De heer Kikkert: Dan neem ik even niet deel.

De voorzitter: Dan moet u uw scherm even uitzetten voor de formaliteit, dan kom ik er verder ook nog niet hier bij u op terug. De heer Kikkert is afwezig zo te zien. De heer Kuin.

De heer Kuin: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Lakerveld.

Mevrouw Lakerveld: Voor.

De voorzitter: De heer Van Leeuwen. De heer Van Leeuwen?

De heer Van Leeuwen: Sorry. Sorry, voor.

De voorzitter: De heer Martijn.

De heer Martijn: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Van der Meer.

Mevrouw Van der Meer: Tegen.

De voorzitter: De heer Van Soelen.

De heer Van Soelen: Tegen.

De voorzitter: De heer Verlaan.

De heer Verlaan: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Vleghaar. Excuses, u stemt niet mee. Mijn fout, mijn fout. Ik zit te veel in de namenlijst, mijn excuses. De heer Van Willegen.

De heer Van Willegen: Tegen.

De voorzitter: De heer Winkels.

De heer Winkels: Tegen.

De voorzitter: De heer Van der Zwaag.

De heer Van der Zwaag: Voor.

De voorzitter: Dan met 10 stemmen voor, en 9 stemmen tegen, is de amendering aangenomen. Wij gaan naar het Amendement wijziging bestemming Oosteinderweg 60. Excuses. Ik kom nog heel even terug.

De heer Kuin: Voorzitter?

De voorzitter: De heer Kuin, ogenblik. Ik kom nog even terug op de stemming. Er waren 11 stemmen voor begrijp ik, volgens de griffier niet goed geteld. Was dat ook uw opmerking de heer Kuin?

De heer Kuin: Absoluut.

De voorzitter: Aalsmeer, zeker. We gaan over naar het Amendement wijziging bestemming Oosteinderweg 60. En we, in deze stemming geloof ik. En ik kijk even naar de heer Kikkert, of hij ook in de vergadering zit of.

De heer Kikkert: Die heeft zijn camera weer aan, dus hij neemt weer deel aan de vergadering.

De voorzitter: Ik verwacht geen gekke moves tijdens deze stemming. Gaan we hem rustig weer langslopen. De heer Abbenhues.

De heer Abbenhues: Voor.

De voorzitter: De heer Bouwmeester.

De heer Bouwmeester: Voor.

De voorzitter: De heer Buisma.

De heer Buisma: Tegen.

De voorzitter: De heer Buskermolen.

De heer Buskermolen: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Van Diemen.

Mevrouw Van Diemen: Tegen.

De voorzitter: De heer Fransen.

De heer Fransen: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Harte.

Mevrouw Harte-Fokker: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Hauet.

Mevrouw Hauet: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Van Hilst.

Mevrouw Van Hilst-Dekker: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Holtrop.

Mevrouw Holtrop: Voor, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Keessen.

Mevrouw Keessen: Voor.

De voorzitter: De heer Kikkert.

De heer Kikkert: Tegen.

De voorzitter: De heer Kuin.

De heer Kuin: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Lakerveld.

		Mevrouw Lakerveld: Voor. De voorzitter: De heer Van Leeuwen. De heer Van Leeuwen: Voor. De voorzitter: De heer Martijn. De heer Martijn: Voor. De voorzitter: Mevrouw Van der Meer. Mevrouw Van der Meer: Tegen. De voorzitter: De heer Van Soelen. De heer Van Soelen: Tegen. De voorzitter: De heer Verlaan. De heer Verlaan: Tegen. De voorzitter: Mevrouw Vleghaar. Mevrouw Vleghaar: Voor. De voorzitter: De heer Van Willegen. De heer Van Willegen: Tegen. De voorzitter: De heer Winkels. De heer Winkels: Tegen. De voorzitter: De heer Van der Zwaag. De heer Van der Zwaag: Voor. De voorzitter: Dan als het goed zijn er 13 stemmen voor, 10 stemmen tegen. Daarmee is dit amendement aangenomen. Wij gaan over Amendement 3, de Wijziging Oosteindeweg 66. We gaan weer naar de lijst. De heer Abbenhues. De heer Abbenhues: Voor. De voorzitter: De heer Bouwmeester. De heer Bouwmeester: Voor.

		De voorzitter: De heer Buisma. De heer Buisma: Tegen. De voorzitter: De heer Buskermolen. De heer Buskermolen: Voor. De voorzitter: Mevrouw Van Diemen. Mevrouw Van Diemen: Voor. De voorzitter: De heer Fransen. De heer Fransen: Voor. De voorzitter: Mevrouw Harte. Mevrouw Harte-Fokker: Voor. De voorzitter: Mevrouw Hauet. Mevrouw Hauet: Voor. De voorzitter: Mevrouw Van Hilst. Mevrouw Van Hilst-Dekker: Voor. De voorzitter: Mevrouw Holtrop. Mevrouw Holtrop: Voor. De voorzitter: Mevrouw Keessen. Mevrouw Keessen: Voor. De voorzitter: De heer Kikkert. De heer Kikkert: Tegen. De voorzitter: De heer Kuin. De heer Kuin: Voor. De voorzitter: Mevrouw Lakerveld. Mevrouw Lakerveld: Voor. De voorzitter: De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Voor.

De voorzitter: De heer Martijn.

De heer Martijn: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Van der Meer.

Mevrouw Van der Meer: Voor.

De voorzitter: De heer Van Soelen.

De heer Van Soelen: Voor.

De voorzitter: De heer Verlaan.

De heer Verlaan: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Vleghaar.

Mevrouw Vleghaar: Voor.

De voorzitter: De heer Van Willegen.

De heer Van Willegen: Voor.

De voorzitter: De heer Winkels.

De heer Winkels: Voor.

De voorzitter: De heer Van der Zwaag.

De heer Van der Zwaag: Voor.

De voorzitter: Dan met 21 stemmen voor, en 2 stemmen tegen, ik check even hiernaast mij. Dan is dit amendement ook aangenomen. Gaan we naar het raadsvoorstel. Wenst iemand daarover stemming? Ik ben bang van wel hè? Maar dan moet wel iemand een handje opsteken hiervoor. Kijk, de heer Buisma. Als er al enige twijfel was dat ik uw namen niet uit mijn hoofd kende, dan kan ik dat na vanavond verzekeren dat ik erover kan dromen. Wij gaan naar de heer Abbenhues. Het raadsvoorstel.

De heer Abbenhues: Voor.

De voorzitter: De heer Bouwmeester.

De heer Bouwmeester: Voor.

De voorzitter: De heer Buisma.

		De heer Buisma: Tegen. De voorzitter: De heer Buskermolen. De heer Buskermolen: Voor. De voorzitter: Mevrouw Van Diemen. Mevrouw Van Diemen: Voor. De voorzitter: De heer Fransen. De heer Fransen: Voor. De voorzitter: Mevrouw Harte. Mevrouw Harte-Fokker: Voor. De voorzitter: Mevrouw Hauet. Mevrouw Hauet: Voor. De voorzitter: Mevrouw Van Hilst. Mevrouw Van Hilst-Dekker: Voor. De voorzitter: Mevrouw Holtrop. Mevrouw Holtrop: Voor. De voorzitter: Mevrouw Keessen. Mevrouw Keessen: Voor. De voorzitter: De heer Kikkert. De heer Kikkert: Tegen. De voorzitter: De heer Kuin. De heer Kuin: Voor. De voorzitter: Mevrouw Lakerveld. Mevrouw Lakerveld: Voor. De voorzitter: De heer Van Leeuwen. De heer Van Leeuwen: Voor.

		De voorzitter: De heer Martijn. De heer Martijn: Voor. De voorzitter: Mevrouw Van der Meer. Mevrouw Van der Meer: Voor. De voorzitter: De heer Van Soelen. De heer Van Soelen: Voor. De voorzitter: De heer Verlaan. De heer Verlaan: Voor. De voorzitter: Mevrouw Vleghaar. Mevrouw Vleghaar: Voor. De voorzitter: De heer Van Willegen. De heer Van Willegen: Voor. De voorzitter: De heer Winkels. De heer Winkels: Voor. De voorzitter: De heer Van der Zwaag. De heer Van der Zwaag: Voor. De voorzitter: Dan met 21 stemmen voor, en 2 stemmen tegen, is het raadsvoorstel aangenomen. Brengt ons bij de Motie vertaling structuurvisie naar bestemmingsplan. Wie van u wenst hierover stemming? Dat is niet het geval, en daarmee is de motie. Wel, de heer Verlaan, u wenst hierover stemming. Wij gaan over naar stemming. De heer Abbenhues: Voor. De voorzitter: De heer Bouwmeester. De heer Bouwmeester: Voor. De voorzitter: De heer Buisma. De heer Buisma: Voor. De voorzitter: De heer Buskermolen.

		De heer Buskermolen: Tegen. De voorzitter: Mevrouw Van Diemen. Mevrouw Van Diemen: Tegen. De voorzitter: De heer Fransen. De heer Fransen: Voor. De voorzitter: Mevrouw Harte. Mevrouw Harte-Fokker: Tegen. De voorzitter: Mevrouw Hauet. Mevrouw Hauet: Voor. De voorzitter: Mevrouw Van Hilst. Mevrouw Van Hilst-Dekker: Voor. De voorzitter: Mevrouw Holtrop. Mevrouw Holtrop: Voor. De voorzitter: Mevrouw Keessen. Mevrouw Keessen: Voor. De voorzitter: De heer Kikkert. De heer Kikkert: Voor. De voorzitter: De heer Kuin. De heer Kuin: Voor. De voorzitter: Mevrouw Lakerveld. Mevrouw Lakerveld: Voor. De voorzitter: De heer Van Leeuwen. De heer Van Leeuwen: Voor. De voorzitter: De heer Martijn. De heer Martijn: Voor.

		De voorzitter: Mevrouw Van der Meer. Mevrouw Van der Meer: Tegen. De voorzitter: De heer Van Soelen. De heer Van Soelen: Tegen. De voorzitter: De heer Verlaan. De heer Verlaan: Tegen. De voorzitter: Mevrouw Vleghaar. Mevrouw Vleghaar: Voor. De voorzitter: De heer Van Willegen. De heer Van Willegen: Tegen. De voorzitter: De heer Winkels. De heer Winkels: Tegen. De voorzitter: Dan met. De heer Van der Zwaag. Excuses De heer Van der Zwaag: De heer Van der Zwaag is voor. De voorzitter: Kijk. Dan met 15 stemmen voor, en 8 stemmen tegen, is de motie aangenomen. En daarmee zijn we aan het einde gekomen van dit agendapunt. Wij zitten op koers. We zouden 22.00 uur moeten aankomen bij agendapunt 6, het is 21.58 uur. Ik stel voor dat we even met elkaar 5 minuten schorsen om de benen te strekken, wat drinken te pakken. En wij treffen elkaar om 22.03 uur weer. Tot zo dadelijk.
Rb-6		Vaststellen bestemmingsplan Parkmeer, besluit hogere waarden Wet geluidhinder, aanvullende welstandscriteria De voorzitter: Wij heropenen de vergadering. Het is inmiddels 22.06 uur. En het is de hoogste tijd om weer even verder te gaan. Ik wou nog even wijzen op het nieuwsitem vanavond bij RTL-nieuws, voor degenen die dat om 19.30 uur gezien hebben, waarin u als raad de complimenten krijgt van de ondernemers hier voor het kwijtschelden van de OZB. Waarin veel andere gemeenten die OZB wel heffen. Dus ik denk dat dat een mooi compliment is aan het adres van het ingestoken corona-fonds. Dus de moeite waard om vanavond nog even naar te kijken als u bruisend vol energie van deze raadsvergadering thuiskomt. En natuurlijk nog niet kunt slapen direct. Wij zijn aangekomen bij agendapunt 6, vaststellen van het bestemmingsplan Parkmeer, en met betrekking tot aanvullende welstandscriteria. En een korte toelichting daarop. Parkmeer B.V. is voornemens om aan de Stommeerkade 10 woningen en een bedrijventerrein te realiseren. In het bestemmingsplan 'Stommeerkade Oost' past deze ontwikkeling niet als zodanig. En om deze ontwikkeling mogelijk te maken wordt het bestemmingsplan in Parkmeer

		ter vaststelling aan u aangeboden. Op dit agendapunt is een motie ingediend door de heer Kikkert. En ik wil u vragen deze kort in te dienen. Aan u het woord. De heer Kikkert: Ja, ga ik doen. Ik ga het ook kort houden. Is ook namens Absoluut Aalsmeer ingediend. We weten allemaal dat vanuit volkshuisvesting gezien er een grote behoefte is aan starterswoningen. En we weten ook dat de locaties die daartoe geschikt zijn, beperkt zijn. Dus elke kans die zich voordoet om starterswoningen te bouwen, moet benut worden. Nou, hier doet zich een kans voor. Een plan dat eigenlijk alleen voorziet in de, ja bouw van dure woningen. Desalniettemin zou je samen met de ontwikkelaar kunnen onderzoeken of er toch starterswoningen kunnen worden gerealiseerd op deze locatie. Ik weet dat de initiatiefnemer zelf ook met die gedachte speelt, en ook wel een plan in zijn hoofd heeft om starterswoningen te realiseren. Dus dit is een steuntje in de rug van zowel het college, als de projectontwikkelaar. En u moet hem ook zo zien, dat de raad hier dan alvast een richtinggevende uitspraak doet. De voorzitter: Dank voor die toelichting. Dan gaan we over naar de eerste termijn. En volgens de spreekvolgorde brengt ons dat bij de fractie Absoluut Aalsmeer. De heer Kuin: Ja dank u voorzitter. De heer Kikkert heeft de motie al enigszins toegelicht. Daar zou ik eigenlijk nog één opmerking aan toe willen voegen. En dat is dat de afgelopen jaren het percentage starterswoningen drastisch is gedaald ten opzichte van 4, 5 jaar geleden. Dat wil ik toch nog wel even meegeven om onze motie wat kracht bij te zetten. Voorzitter, dan als eerste. Ik heb mij in de commissievergadering bij dit onderwerp enigszins, zeg maar, laat ik het goed proberen te verwoorden, onheus uitgelaten richting de ontwikkelaar. Dat wil ik bij dezen rechtzetten. Het is geenszins mijn bedoeling geweest om die ontwikkelaar in een kwaad daglicht te stellen. Het is ook geenszins mijn bedoeling om het plan zoals het er nu ligt in zijn geheel af te schieten. Maar ik wil wel wat kanttekeningen maken, en dat zijn bijna dezelfde als dat ik in de commissievergadering heb gemaakt. De 10 woningen zoals er door de ontwikkelaar worden voorgesteld op dit moment, daarvan is de inhoud van de motie spreekt voor zich. Als er van die 10 woningen 6 of 8 woningen wel worden gebouwd, hebben wij daar vrede meer. Ook de ontwikkelaar moet leven. Maar de 2 ontbrekenden in mijn optelling, daar, op die locatie, die 2 woningen, daar zou dus een appartementengebouw neergezet kunnen worden voor starters. En omdat ik me wat, nou ja, laat ik zeggen, ongelukkig heb uitgelaten richting de ontwikkelaar, heb ik zeg maar hem met een bezoek vereerd nadat we telefonisch een afspraak hadden gemaakt. En is me duidelijk geworden wat precies zijn bedoeling is geweest. Ik denk, voorzitter, dat het een goede zaak zou zijn wanneer we de ontwikkelaar zover krijgen dat hij inderdaad nadat wij dit bestemmingsplan hebben vastgesteld, komt met het plan om op de locatie van 2 woningen een appartementengebouw daar neer te zetten voor echte starters. Ik heb de tekeningen gezien, het zijn echte starterswoningen. Even gezegd hebbende, wil ik toch wel een andere opmerking maken richting zeg maar mijn collega-raadsleden, dat ik het vreemd en wel haast onvoorstelbaar vind, dat wij met veel overheidsgeld, veel publiek geld, een ondernemer hebben weggekocht uit dit plangebied. En om reden dat er woningen gebouwd moesten worden. En dat wij vervolgens een bedrijventerrein midden in een woonwijk gaan aanleggen voor 6500 vierkante meter bedrijfs-bvl, bedrijfsoppervlakte. Voorzitter, ik kan me nog levendig opmerkingen herinneren uit de tijd dat we het bestemmingsplan Aalsmeerderweg vaststelden, waarin we gezegd hebben als raad, volgens mij was de hele raad het daar toch wel over eens, dat we nooit meer de fout moesten maken om bedrijven te bestemmen in een woongebied. En dat was onder andere, nou we kennen ze allemaal in de Aalsmeerderweg, het heeft bedrijven geregend. Is het geen bedrijfsverzamelgebouw, dan zijn het andere grote bedrijven die daar inmiddels hun stek hebben gevonden. En volgens mij hebben wij ooit een keertje gezegd ja dat

		moeten we eigenlijk niet meer willen. Voorzitter, wat er nu staat te gebeuren is datgene wat we eigenlijk niet meer willen. En dat is een bedrijventerrein midden in een woonwijk. En ik roep nogmaals mijn geachte collega's op om daar nog eens over na te denken. En misschien dan toch te zeggen van, ja het is niet zo handig. En ik denk dat de ontwikkelaar niet op 5 maart maar misschien op 8 maart, nog een hele tekening op tafel weet te toveren, om ook die bedrijventerreinen om te zetten in, al was het maar tijdelijke huisvesting voor jongeren. Ik dank u. De voorzitter: Het CDA. De heer Buskermolen: Ja voorzitter, dank je wel. Ja voorzitter, plan Parkeermeer. Wij hebben daar ook wel wat mee geworsteld. Dat komt ook een beetje, is ook een beetje ingegeven omdat er, natuurlijk in 2010 in principe 4 woningen, bedrijfsverbonden woningen mochten worden geplaatst. In een tijd natuurlijk dat we zeiden van nou laten we niet bouwen in geluidsrijk gebied. Die tijden zijn natuurlijk toch wat veranderd. Ja, nu zijn we natuurlijk toch in een tijd gekomen waarvan wij denken van ja jongens we moeten eigenlijk gewoon iets kunnen bouwen wat we kunnen bouwen. Dus op dat punt kunnen wij wel instemmen met de huizen. Waar wij ook wel mee geworsteld hebben, dat is met het bedrijvengebouw. En wat mijnheer Kuin net zei, over die bedrijven als de projectontwikkelaar het idee haalt om daar woningen neer te zetten, is het ons ook goed. We hebben daar echt mee geworsteld, om die bedrijfswoningen, het zijn er 54, dat is ook niet niks. En uiteindelijk hebben we na heel lang beraad met mekaar gezegd van, nou we gaan het toestaan, maar echt blij zijn we er ook niet mee. Waar we wel blij mee waren, is met de toespeling van de wethouder, dat de ontwikkelaar dus wel genegen was om 2 huizen te later vervallen en daar appartementen van te maken. Starterswoningen te maken. Nou, elke starterswoning die er komt is mij uit het hart gegrepen. Het kennen er wat mij betreft niet genoeg zijn. Maar weet dan ook dat je in het gebied maar 25 woningen mag zetten, dus je, ja nou. Dus wij zijn in principe akkoord met de 10, maar ook met als die starterswoningen er zouden komen. Even kijken hoor, uitgaande nog van de motie die er nog ligt. Ja nou, de eerste instantie toen ik die motie las, toen dacht ik ja dat is nou net hetgeen wat de heer Kabout al verteld heeft, dat er dus al gesproken werd met de ontwikkelaar over die appartementen. Dus waarom dan een motie? Nou, ik heb dat met de heer Kuin van de week besproken, en zijn motivatie erachter, dat had hij zelf ook kunnen vertellen, maar is dat omdat de ontwikkelaar en het college best geneigd zijn om daar starterwoningen van te maken. Maar het zou ook kunnen dat, als de raad daarmee ook mee ingaat, dat je dan toch wat sterker staat naar wie dan ook toe. Dat je, dat in ieder geval de wethouder kan zeggen van ja joh het college vindt het een goed plan, de ondernemer vindt het een goed plan, en de raad vindt het ook een goed plan. In het zicht van dat, gaan wij dus voor ook de motie stemmen, om toch te laten zien dat we met zijn allen graag jongerenwoningen willen. Ondanks dat eigenlijk de wethouder dat al had toegezegd. Ja ik denk dat ik dat wel zo'n beetje gezegd heb wat ik had willen zeggen. Dank u wel. De voorzitter: De PvdA. De heer Buisma: Dank u wel voorzitter. Ja weer een bestemmingsplan, en hier gebeurt eigenlijk weer wat bijzonders. En het levert in ieder geval bij de Partij van de Arbeid een beetje een ongemakkelijk gevoel op. Wij stellen nu achter mekaar een bestemmingsplan of eigenlijk alle raadsvoorstellen, er staan er op de agenda, en 3 daarvan komen niet echt overeen of het college daadwerkelijk gaat uitvoeren. Dat staat niet in lijn met wat het raadsvoorstel is. En dat vindt de Partij van de Arbeid ingewikkeld. Want je hebt als raad een rol. En wij worden graag benoemd door het college als het hoogste orgaan, en dat is niet altijd de rol die wij pakken. Dus

		als wij hier akkoord gaan met een bestemmingsplan voor 10 woningen, en vervolgens zeggen nou college, als u er wat anders van weet te maken, bijvoorbeeld met die starterswoningen, is het ook goed. Even vooropgesteld, de Partij van de Arbeid is voor starterswoningen. Laat dat even heel helder zijn. Maar dat is niet het voorstel, en dat is ook niet het verzoek wat het college neerlegt bij de raad. En dat maakt een, bij de Partij van de Arbeid, gewoon een ongemakkelijk gevoel. En we weten ook nog niet helemaal hoe we hier met elkaar mee verder moeten, maar het is in ieder geval iets om in de gaten te houden. Dat als wij een raad hebben met 6 voorstellen, en 3 daarvan wordt de uitvoering een beetje anders als wat de raad zegt, dan moeten we toch elkaar even aankijken van wat we in vredesnaam aan het doen zijn, want het wordt ingewikkeld. In dit geval kopen we eerst, nou ja, 10 broodmachines om daarna 2 dozen Marsen te kopen voor 2 broodmachines die je terugbrengt bij de Albert Heijn. En dat, dat klinkt gewoon in alles niet helemaal goed. Het is een worsteling die ik heb als Partij van de Arbeid, en dat wil ik toch even hier neerleggen. Vandaar dat ik ook heel blij ben met de motie door AA ingediend. Want eigenlijk zeggen we daar als raad precies wat we willen. En dat lijkt logischer als gewoon het college op de blauwe ogen, of in dit geval bruine ogen, te geloven. De voorzitter: D66. De heer Kikkert: Ja voorzitter, even richting de heer Buisma. De motie is ook door ons ingediend. Laat onverlet dat we ook wel, ja, een worsteling hebben. Het lijkt wel de avond van de worsteling om het zo maar te zeggen. En vooral bij ruimtelijke plannen. Waar wij een worsteling mee hebben is, even los van het bouwprogramma, daar dient de motie voor, is ook wel wat AA aangeeft. Ja, dat is het bedrijfsterrein. Kijk, als het zo wordt zoals we achter de Lintbebouwing hebben, nou dan zouden wij daar heel ongelukkig van worden om het zo maar te zeggen. Dus, ja wat ons betreft zou je eigenlijk weer terug moeten gaan naar de oorspronkelijke bedoeling. En dat is een eenheid wonen, bedrijf. Tegelijkertijd, ja hier is natuurlijk al, ja ook jarenlang over gesproken, ook met de gemeente. Verwachtingen gecreëerd. Plannen opgemaakt, ook businessplannen opgemaakt, exploitatieplannen. Dus ik ben nog niet helemaal uit de worsteling. Tegelijkertijd wil ik de ontwikkelaar ook niet door de wielen rijden. Ja, zo simpel is het eigenlijk. De voorzitter: GroenLinks. De heer Fransen: Ja bedankt. Ja, als dit bestemmingsplan het haalt, en daar lijkt het heel erg op, dan kun je ook, wij gaan er ook voor stemmen. Dat kun je ook rustig doen, want het wordt toch anders dan dat we hier gaan besluiten. En dat weten we met z'n allen, en dat is toch wel heel erg raar. We gaan dus een bestemmingsplan vaststellen waarvan we weten, één ding is zeker, zoals het hier staat wordt het niet uitgevoerd. We weten al dat de ontwikkelaar met andere plannen gaat komen, maar toch gaan we dit bestemmingsplan vaststellen. En ik ben toch wel heel erg benieuwd, waarom is dat zo? Dus mijn vraag aan de wethouder, waarom is het zo dat we hier een bestemmingsplan vaststellen waar we met zijn allen van weten, dit gaat het niet worden? En ik ben er, en ik doe even een voorzetje. Dat komt omdat de ambtenaren niet hebben uitgevoerd wat het college vroeg. Evenals suggestie, en ik ben even benieuwd of dat zo is. Ik wil daar graag een reactie van de wethouder op hebben. Verder vind ik, ben ik heel blij met die motie van D66 en AA. Die oproept om daar starterwoningen te maken. De wethouder heeft het weliswaar toegezegd, maar het staat niet in het bestemmingsplan. Dus ik vind het toch wel een hele nuttige toevoeging dat dit op papier komt. En ik heb behoefte om ook even terug te refereren naar de commissiebehandeling, waar de wethouder een antwoord had van geluidsoverlast in tuinen dat moet je oplossen door serres te bouwen en daarin te gaan zitten.

		Ja, volgens mij zit je dan niet meer in de tuin. En ik wil de wethouder uitnodigen om toch even te vragen, meende hij dat nou dat antwoord of was dat een verspreking? Dus samengevat, eens met het plan want het wordt toch anders dan dat we hier besluiten. De voorzitter: Fractie René Martijn. De heer Martijn: Voorzitter, ik ben degene die vanavond hierin kort houdt. Ik ben voor het voorstel, en voor de motie. En verder geen vragen. Dank u wel. De voorzitter: Waarvoor hartelijk dank. De fractie VVD. De heer Van Leeuwen: Voorzitter, bedankt. Wat de VVD betreft, Parkmeer, in principe een goed plan. Wij kunnen er ook kort over zijn, er is al een hoop over gezegd. In ieder geval blij dat er op deze locatie gebouwd gaat worden. De wethouder heeft inderdaad in de commissie al aangegeven van, nou er zijn plannen voor appartementen, daar kunnen we ons ook goed in vinden. Ik zie, lezende de motie om gelijk maar even door te pakken, is mij niet helemaal duidelijk, uit het verhaal wel aardig, maar hoeveel appartementen zouden er gewenst zijn door de indieners? En op, maakt het dan ook nog uit op welke locatie? Want ik dacht, even gezien en gelezen te hebben, dat dat zeg maar helemaal noordelijk, in de bocht van de Stommeerkade zou komen. Maar ik weet niet of daar voorkeur in is, of dat er, nou ja, of dat de indieners helemaal losstaat. Ik heb ook verder geen vragen aan de wethouder. Dus alleen even die aan de indieners van de motie. Dank u wel. De voorzitter: Tot slot, fractie Judith Keessen. Mevrouw Keessen: Dank u wel voorzitter. Ik hoor iedereen al een beetje een betoog houden, maar die hou ik voor de tweede termijn. Even reagerend op de heer Fransen, over die serre. Dat staat echt in de stukken. Dat heeft mijnheer Kabout niet gezegd, maar het staat echt in de stukken. Kunt u zo terugvinden. Ik heb wel een vraag ook aan de wethouder. Om minder geluidhinder te bereiken wordt er een hogere grenswaarde vastgesteld. En voor de wethouder met Schiphol in zijn portefeuille vind ik dat wel een hele rare beredenering. Want u omzeilt hiermee een heel belangrijke voorwaarde voor woongenot. Genieten van, en in je tuin is er niet bij, want u raadt nieuwe bewoners aan, daar is ie mijnheer Fransen, aan een serre te bouwen en daarin te gaan zitten met mooi weer. Met andere woorden, ga niet naar buiten, want de herrie van vliegtuigen beperkt uw woongenot. Want wie of wat dient de wethouder hier eigenlijk mee? En waarom is er dan niet gekozen voor 25 toegestane starterswoningen, en komen er bedrijfsunits waar eigenlijk het Greenpark voor is aangewezen? Op de Aalsmeerderweg zien we ze verschijnen. Nu komt er daar ook weer, nou ik heb de tekeningen gezien. Ik vind het echt verschrikkelijk. Dus ik zou daar eigenlijk wel een goede uitleg van voor krijgen van de wethouder. Dank u wel. De voorzitter: Dan zijn we aan het einde gekomen van de eerste termijn. We vragen de wethouder om te reageren. En ook, gelet op de tijd, om het wel kort en bondig te houden. Wethouder Kabout. De heer Kabout: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, dit gebied en dit plan heeft een lange historie. Nu is het, de bestemming die er nu ligt, dat gaat inderdaad om een bedrijventerrein met 4 woningen. En eigenlijk is het plan zoals het nu ligt, is wat ons betreft een duidelijke verbetering. We hebben meer woningen, en die woningen die worden, daar wordt Het Lint mee afgemaakt

		als het ware langs de Stommeerkade. En bij de bedrijven is ook nadrukkelijk rekening gehouden met het type bedrijf wat daar mogelijk is, juist ook gelet op het gebied waar het ligt. Voor omwonenden, verkeer en dergelijke. Dus daar is ook op die manier rekening mee gehouden. Dus het bestemmingsplan zoals het er nu ligt is wat ons betreft, die we nu, het voorstel wat er ligt, is voor ons echt een duidelijke verbetering ten opzichte van de huidige situatie. Dan nog over het punt van ja wordt het dan wel uiteindelijk heel anders uitgevoerd. Nou, op het moment dat dit bestemmingsplan wordt vastgesteld, kan het gewoon op die manier worden uitgevoerd. En de ontwikkelaar heeft zelf inderdaad ook aangegeven dat het op een heel klein specifiek onderdeel, en dat is dus inderdaad, en dat gaat om de kant aan de oostkant, dus zeg maar bij de Zevensprong, dus bij de Aalsmeerderweg en waar die uitkomt. Aan die kant, die laatste twee woningen niet uit te voeren. Dus niet te realiseren. En in plaats daarvan een nieuwe procedure te doorlopen om daar alsnog een appartementencomplex neer te zetten, of gebouwtje. En het gaat dan om 17 kleine startersappartementen waarschijnlijk, en dat getal 17 heeft ook weer te maken met alle Schipholregels in dat gebied. Want dan hebben we 8 vrijstaande woningen, plus 17. En dan heb je in totaal die 25 woningen vanuit LIB-regelgeving. Dus dat misschien nog even als hele uitleg van hoe dit nou zo tot stand is gekomen. En waarom dit nu zo gaat. En wat ons betreft ligt er daarmee dan gewoon een heel goed plan nu. En nog met een hele optie om het nog een stuk te verbeteren. En dat hebben we dus ook al toegezegd in de commissie. Fijn dat die motie die daar ligt ook bedoeld is om dat nog verder te ondersteunen. Dus dat, daar zijn wij blij mee. Dus ook om die manier, om die reden geef ik daar ook een positief advies op. En verder nog ten aanzien van dat punt over, die gesteld werden over de regels over geluid, en de serre en dergelijke. Ja, dat is nou juist die spagaat die daar geldt van, maar de raad heeft ook heel duidelijk aangegeven eind vorig jaar in een motie, dat we ook gewoon willen bouwen. En dat dat belang nog groter is dan het Schiphol belang, zoals het in die motie is verwoord. En daarnaast geldt gewoon dat, wij moeten gewoon aan wettelijke normen van geluid voldoen, en daar houden we op deze manier rekening mee. Dus daar is op deze manier, is dat zo vormgegeven. Tot zover, dank u wel voorzitter. De voorzitter: Dank voor deze bondige reactie. We gaan naar de tweede termijn. En de spreekvolgorde brengt ons weer bij fractie Absoluut Aalsmeer. De heer Kuin: Voorzitter, dank u wel. Ik heb eigenlijk weinig toe te voegen aan hetgeen ik in eerste termijn heb gesteld. Met nogmaals de oproep aan mijn collega-raadsleden om toch nog even na te denken over, wat ook door mevrouw Keessen wordt opgeworpen, om toch nog eens even te denken aan de bedrijfsbebouwing die eigenlijk volgens mij in Greenpark thuishoort, en niet op deze locatie. De voorzitter: Het CDA. De heer Buskermolen: Ja voorzitter, dank je wel. Ja voorzitter, ik ben het met iedereen eens die zegt van dat we nu een bestemmingsplan maken voor 10 huizen, en dat we de, zo meteen het college de bevoegdheid eigenlijk geven om dat nog te wijzigen in starterswoningen. Ik begrijp dat dat met proces te maken heb, dat je anders weer van voren af aan moet beginnen. Nou, dat willen we ook niet. We wachten al 11 jaar geloof ik op, ja 2010, een ander bestemmingsplan, dus we wachten er al 11 jaar op. Dus het wordt tijd dat daar weleens wat gebeurt. Nog één keer terugkomen op wat de heer Kuin zei over de bedrijfsgebouwen. Ja, dat was van ons ook een worsteling, maar we hebben uiteindelijk na rijp beraad besloten om akkoord te gaan met deze bedrijfsruimtes. En met alle respect voor iedereen die zegt ja dat had, dat had anders beter gekund. Ja het had ook gekund, maar we hebben deze keuze gemaakt als CDA. En ja, sta ik dan

		ook wel achter, maar het had voor mij, voor ons ook best woningbouw mogen zijn. Maar dat is het dus niet geworden. En we kunnen hier wel mee leven verder. Dus, nou dat, tot zover voorzitter. De voorzitter: De PvdA. De heer Buisma: Nou, blij om te merken dat ook de mederaadsleden de worsteling ook voelden. En ik laat onverlet, en de Partij van de Arbeid heeft eigenlijk de hele avond vrij principieel gestemd. En in dit geval valt het kwartje dan de andere kant op. Dat je toch voor een bestemmingsplan stemt omdat de vertraging in het proces eigenlijk niet uit te leggen is. Maar heel principieel zou je wederom hiertegen moeten stemmen, omdat we gewoon wat anders doen als dat we hier met mekaar afspreken. Dus dat is een ingewikkeld proces met mekaar. Daar zullen we het toch even met mekaar over moeten hebben. Dit is een onhandige manier om met elkaar om te gaan. O, en even als sidenote. Maar volgens mij hadden we, voorzitter, had u de opmerking gemaakt dat we nu niet in één en twee termijnen zouden spreken, en dat doen we nu heel braaf wel tot op heden. Dus dat. De voorzitter: Nee, wel twee termijnen, alleen niet volgens de commissievolgorde waarin u slechts pas mag discussiëren in tweede termijn. Dat mag zeer zeker ook in eerste termijn. En u mag nog steeds vragen stellen in tweede termijn. Dus dat is het verschil tussen die twee. D66. De heer Kikkert: Ja voorzitter. Ja de worsteling slaat bij ons ook de kant uit dat we voor dit bestemmingsplan zijn, maar wel met 8 plus 17 – en dan begrijpt iedereen wel wat ik bedoel – waarmee we 25 woningen hebben en er dus nog een gebied is dat ook tot ontwikkeling moet worden gebracht. Ja, dat is dan het gebied waar bedrijfsunits zijn gepositioneerd, maar dat helpt natuurlijk ook wel de ontwikkelaar in het rond maken van zijn exploitatie. Dus dat is ook de reden waarom wij voor dit bestemmingsplan stemmen. De voorzitter: GroenLinks. De heer Fransen: Ja, bedankt. Ik constateer dat de wethouder ervoor gekozen heeft mijn vraag nog niet te beantwoorden. Dat laat ik geheel aan hem en ik hou het er maar op dat hij vindt dat ik dan gelijk heb met die vragen. Ik zou wat het bestemmingsplan betreft heb ik al aangegeven dat we ermee akkoord gaan. En ja, de herhaling eigenlijk bij het vorige punt, dit proces is echt aan herziening toe, want dit is helemaal bedoeld om burgers en bedrijven rechtszekerheid te geven, maar het is een proces wat in mijn beleving die plank totaal misslaat op dit moment. De voorzitter: Fractie René Martijn. De heer Martijn: Ik blijf bij hetgeen wat ik in de eerste termijn heb gezegd: voor de motie, voor het voorstel. De voorzitter: De VVD. De heer Van Leeuwen: Dank u, voorzitter. Verder geen vragen, opmerkingen meer. In principe het bestemmingsplan is oké en de motie ook, zeker horende het advies van de wethouder. Dank u wel. De voorzitter: Dan hebben we nog een betoog te goed van mevrouw Judith Keessen.

Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Ja, bouwen in een LIB 4 zone, dat mag. Er mogen maximaal 25 woningen gebouwd worden en dat kan in de vorm van bijvoorbeeld starters-woningen. Ideaal, want deze huizen worden kort bewoond waardoor bewoners minder lang last ondervinden van het vliegverkeer. Een ideale situatie, lijkt mij dus. Helaas heeft de wethouder anders besloten. Er komen tien luxe woningen en een bedrijvengebouw. De woningen, zoals ik vanmiddag heb nagevraagd, zitten in het prijssegment tussen de 800.000 euro en een miljoen. Welke doelgroep dit is, is voor mij een raadsel. De vele, vele woningzoekenden in Aalsmeer en Kudelstaart vallen hier echter niet onder. De huizen die kopers van deze luxe woningen achterlaten, zitten niet in het segment welke starters kunnen kopen, als ze dat al kunnen. Huurhuizen laten deze mensen helemaal niet achter en al zou dat zo zijn, dan is dat ook in het hoge segment. U raadt het al: niet geschikt voor de portemonnee van een starter. En willen bouwen, mijnheer de wethouder, betreft geen dure woningen voor een beperkte groep. De kopers komen in een gebied met overlast, moeten een zeer streng geïsoleerde woning laten bouwen met serre om vanachter het glas te kunnen genieten van hun tuin. Ideale situatie, denkt u niet? Voor dat geld. En dan kijken ze uit bedrijfsunits. U weet wel, waarvan er al meerdere staan achter het lint op de Aalsmeerderweg, units die gewoon op het Green Park horen en niet in iemands achtertuin. Waren het nu bedrijfswoningen met eigen bedrijfspand, zoals eerder sprake van was, dan was het een ander verhaal. Met de eerder op deze avond besproken hittestress in het achterhoofd, bouwen we een wijkje met dure huizen onder de aanvliegroute van de Aalsmeerbaan. En echt, voorzitter, ik begrijp het niet. Ik pleit voor meer groen, het op loopafstand groen, met 25 toegestane starterswoningen. En gebruik de locatie Zwarteweg voor meer woningen, voor hoogbouw, want wie de portefeuillehouder hiermee dient is mij een volslagen raadsel. En u zult waarschijnlijk aan het eind van mijn worsteling begrijpen dat ik niet met dit plan instem. Dank u wel.

De voorzitter: Dan zijn we daarmee aan het einde gekomen van de tweede termijn. Ik heb geen vragen gehoord meer aan de wethouder, dat betekent dat we overgaan tot stemming. Met de aankondiging van mevrouw Keessen denk ik dat we gaan stemmen over het voorstel hoofdelijk, dus ik pak het formulier erbij. We beginnen bij de heer Abbenhues.

De heer Abbenhues: Voor.

De voorzitter: De heer Bouwmeester.

De heer Bouwmeester: Voor.

De voorzitter: De heer Buisma.

De heer Buisma: Voor.

De voorzitter: De heer Buskermolen.

De heer Buskermolen: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Van Diemen.

Mevrouw Van Diemen-Kreeft: Voor.

De voorzitter: De heer Fransen.

		De heer Fransen: Voor. De voorzitter: Mevrouw Harte. Mevrouw Harte: Voor. De voorzitter: Mevrouw Hauet. Mevrouw Hauet: Voor. De voorzitter: Mevrouw Van Hilst. Mevrouw Van Hilst-Dekker: Voor. De voorzitter: Mevrouw Holtrop. Mevrouw Holtrop: Voor. De voorzitter: Mevrouw Keessen. Mevrouw Keessen: Tegen. De voorzitter: De heer Kikkert. De heer Kikkert: Voor. De voorzitter: De heer Kuin. De heer Kuin: Voor. De voorzitter: Mevrouw Lakerveld. Mevrouw Lakerveld: Voor. De voorzitter: De heer Van Leeuwen. De heer Van Leeuwen: Voor. De voorzitter: De heer Martijn. De heer Martijn: Voor. De voorzitter: Mevrouw Van der Meer. Mevrouw Van der Meer: Voor. De voorzitter: De heer Van Soelen. De heer Van Soelen: Voor. De voorzitter: De heer Verlaan.

		De heer Verlaan: Voor. De voorzitter: Mevrouw Vleghaar. Mevrouw Vleghaar: Voor. De voorzitter: De heer Van Willegen. De heer Van Willegen: Voor. De voorzitter: De heer Winkels. De heer Winkels: Voor. De voorzitter: En de heer Van der Zwaag. De heer Van der Zwaag: Voor. De voorzitter: Dan met 22 stemmen voor en 1 stem tegen is het raadsvoorstel aangenomen. Is er iemand van u die stemming wenst over de motie? Nee? Dan is die met algemene stemming ook aangenomen.
Rb-7		Koersdocument Mobiliteit Aalsmeer De voorzitter: Dat brengt ons bij agendapunt 7, het 'Koersdocument Mobiliteit Aalsmeer'. Een aantal verplaatsingen op de agenda gehad, hierbij ook de eerste behandeling rechtstreeks in de raad. Even kijken, het lijkt me goed om direct over te gaan tot het bespreken van het onderwerp, maar zoals de vorige vergadering aangekondigd, is er een amendement en een motie. Volgens mij was het de heer Fransen die dat toen wilde toelichten. Misschien ook goed dat u ze nu kort indient. De heer Fransen. De heer Fransen: Ja, ik moet even wat knoppen indrukken. Nou, vooraf wil ik even aangegeven hebben dat ik het wat lastig vind om nu niet met de betreffende portefeuillehouder de discussie te kunnen voeren. Maar goed, dat is niet anders. Even scrollen, ja. Er zijn in totaal elf koersen worden voorgesteld vast te stellen in het Koersdocument Mobiliteit. Naar ons idee is er een fundamentele koers die daar niet in staat en dat is de koers dat op die wegen waar langzaam en snel verkeer samen gebruik van maken, het heel goed zou zijn dat langzaam verkeer daar voor snel verkeer gaat. Er is een heel aantal gemeentes in Nederland waar dat al gebeurt, ik noem als voorbeeld de stad Utrecht waar dat zeer succesvol geïntroduceerd is en dat enorm ten goede komt aan de verkeersveiligheid, maar ook aan het sociale gedrag in het verkeer. Dus het is gewoon goed om daarover na te denken. Ik besef me zeer goed dat dat in Aalsmeer niet op alle wegen gewoon zomaar een op een toegepast kan worden, ik noem als voorbeeld maar even de Oosteinderweg waar dat niet zomaar even toegepast kan worden. Maar het gaat hier niet om dat – dat geldt voor de andere koersen ook – dit zijn de koersen en je gaat dat als uitgangspunt nemen en kijken of je daar zoveel mogelijk van kan realiseren. En daar waar het niet kan, kan het simpelweg niet. Dus dat is de reden om dit amendement in te dienen. Dit amendement dienen we in samen met Absoluut Aalsmeer en D66. De voorzitter: Goed, dan gaan we …

De heer Fransen: Dan … Ja? Er is ook nog een motie, zal ik die ook gelijk doen?

De voorzitter: Ja, graag kort.

De heer Fransen: Ja. Ja, maar toch moet ik hem wel even … De motie is om de stand van de fietspaden goed te onderzoeken en die fietspaden die niet voldoen aan goede fietspaden, om die op te knappen. Nou zullen sommigen zeggen: dat is het stoeptegelniveau. Maar dat is het inderdaad ook letterlijk, want er zijn sommige fietspaden die bestaan uit stoeptegels waar gewoon niet op gefietst kan worden. Ik wil alle raadsleden eigenlijk uitnodigen om ook eens met iemand te praten die wel fietst, als je zelf niet fietst, om eens te vragen hoe die fietspaden ervaren worden, want dat is niet best. Deze motie wordt ingediend samen met Absoluut Aalsmeer, Fractie Judith Keessen en Fractie René Martijn.

De voorzitter: Dank, de heer Fransen. Wij gaan over naar de eerste termijn en de spreekvolgorde geeft aan dat we dan starten bij het CDA.

De heer Verlaan: Voorzitter, dank u wel. Goed dat we al een aantal punten aan de portefeuillehouder hebben kunnen meegeven. Een flink aantal zaken, daar heeft hij al kennis van genomen. Eigenlijk is het ook een vreemd document, want we geven wel zaken mee, maar uiteindelijk het document waar we over moeten praten, dat komt tegen de zomer pas, maar daar kunnen al deze zaken die we meegegeven hebben wel in verwerkt worden. Wat het CDA betreft is er één belangrijk punt in de commissie onderbelicht gebleven en dat gaf de heer Fransen eigenlijk ook al aan, alleen we kijken er op een iets andere manier tegenaan. Want Aalsmeer heeft relatief veel wegen waar langzaam en snel verkeer niet van elkaar te scheiden zijn. De Oosteinderweg, de Stationsweg, Uiterweg, het zijn er nog veel meer. Het amendement van GroenLinks dekt hier dus zoals ik zeg al niet de lading naar ons idee. Daarom vragen we de portefeuillehouder om in aanvulling op de punten uit de commissiebehandeling speciale aandacht voor de veiligheid te hebben op die plekken waar de gevaarzetting aan de orde is en op deskundige wijze daar maximale aandacht aan te besteden. Dat zou ook iets anders in kunnen houden als dat langzaam verkeer altijd voor snel verkeer gaat, maar het gaat er gewoon om te zorgen dat daar waar mogelijk dat altijd aandacht is voor het feit dat het zo maximaal veilig mogelijk moet. Wat betreft het onderhoud van de staat van de fietspaden. Ja, stoeptegelniveau ja, dat is één, maar twee, dit is gewoon uitvoering. Hier moet gewoon gezorgd worden dat als er ergens wat scheef ligt, dat dat gewoon hersteld wordt. Zo simpel is dat. En ik heb ook al horen zeggen: dan gaan we er maar Stelconplaten inrijden. Nou, die fietsers zou ik willen uitnodigen om hiervandaan toch eens naar een Amstelveen toe te rijden en dan langs de Legmeerdijk te kijken hoe prettig het is om over Stelconplaten heen te rijden. Dat lijkt me ook niet de oplossing, dus ook hiervan zeg ik: als het enigszins kan, laat het gewoon in de uitvoering op een goede manier meegenomen worden. Tot zover.

De voorzitter: Een interruptie van de heer Fransen. Een vraag aan de heer Verlaan, begrijp ik.

De heer Fransen: Ja. Mijn vraag aan de heer Verlaan is, dat hij het amendement zoals dat voorligt in eerste instantie mede ingediend heeft, zijn handtekening eronder gezet heeft, en nu een heel ander verhaal houdt. Ik ben even benieuwd wat zijn reden en argumentatie is om die koerswijziging te maken, van het mede indienen van een amendement naar er nu op deze manier tegenover staan.

De voorzitter: De heer Verlaan.

De heer Verlaan: Nou, het simpele feit dat wij met een fractie van acht man zitten en we ook nog met andere mensen daarover gesproken hebben die mij overtuigd hebben van het feit dat het niet zomaar de makkelijkste ... Het is wel de makkelijkste, maar niet zomaar de beste oplossing is om dit standpunt zo in te nemen. Dus daar waar ... En Utrecht zal misschien een mooi voorbeeld zijn dat het wel gelukt is, wij hebben inmiddels begrepen dat er ook heel veel plekken zijn waar het minder succesvol is. Dus daar waar het een oplossing biedt, zou ik de portefeuillehouder mee willen geven: zeker doen. Maar als het op een andere manier opgelost kan worden, dan wil ik niet dat er in de uitvoering hinder is van het besluit zoals we dat nu in het amendement nemen.

De voorzitter: De heer Fransen, u heeft een tweede vraag?

De heer Fransen: Ja, mag ik dan de conclusie trekken dat u eigenlijk voor was, maar dat u simpelweg bent teruggefloten door uw eigen fractie?

De heer Verlaan: U mag iedere conclusie trekken die u wil. Wij praten over op een positieve wijze met elkaar het gesprek aangaan. En ja, dat heb je bij GroenLinks niet zozeer. Ik bedoel, dat moet je met elkaar even overleggen, en wij moeten het met acht man overleggen.

De voorzitter: Volgens mij was dat een reactie op de vraag van de heer Fransen. Wij gaan door naar de volgende spreker, het CDA was aan het einde van zijn betoog. We gaan naar de PvdA.

De heer Buisma: Nou, en die PvdA houdt het verdacht kort. Even, er ligt nu een koersdocument, dus een startnotitie voor om als college een mobiliteitsagenda te gaan opstellen. En we wensen de wethouder daar hartelijk succes mee. Ik snap nog niet helemaal waarom we dit nu bespreken hier in deze raad, omdat er niet echt een besluit aan hangt. Maar goed, dat zal volledig aan mij liggen.

De voorzitter: Bedoelde u in plaats van verdacht waarschijnlijk verbazingwekkend, maar u was zeer kort in ieder geval. Wij gaan over naar D66.

De heer Kikkert: Voorzitter, het lokte bij mij bijna de vraag uit waarom verdacht, maar goed, met deze correctie verbazingwekkend snap ik dat. Ja, wij vinden het koersdocument uitstekend. Het geeft een goede richting aan, dat gaat verder worden uitgewerkt naar een agenda. Wij misten alleen, net als ook GroenLinks, een aha, één koers, en dat is de twaalfde koers die te maken heeft met de gelijkwaardigheid op wegen die daartoe geschikt zijn van het gemotoriseerd verkeer en het fietsverkeer. Dat is met dit amendement hersteld en bovendien, het beslispunt is verduidelijkt, want ja, het koersdocument vaststellen, dat zegt niet zoveel. Wat je eigenlijk doet is richtingen vaststellen. Nou, dat zijn er nu in totaal twaalf. Het amendement, ja, dat zullen wij niet ondersteunen, maar dat heeft er niet zozeer mee te maken dat we niet vinden dat de wegen en met name de fietspaden opgeknapt moeten worden. Wij vinden alleen dat het niet zoveel te maken heeft met dit onderwerp en bovendien hebben we in het kader van de motie RAP al gesproken over de beheerniveaus van onze wegen en onze fietspaden en zal het college in de uitwerking van die motie met een voorstel komen.

De voorzitter: Even ter correctie, u bedoelt waarschijnlijk de motie?

De heer Kikkert: Ja, de motie. Ja, ja ja.

De voorzitter: Ja precies. Ja, omdat uw naam eronder staat, maar dan is die verwarring hersteld. De heer Verlaan, dat was ook uw vraag zo te zien. Goed. Dan gaan we over naar GroenLinks.

De heer Fransen: Dank u wel. Ik denk dat het geen goed figuur is dat we dit koersdocument vaststellen in de raad. Kijk, als het is het meegeven van richtingen in een commissie, dan had de commissiebehandeling volstaan, maar die hebben we nu niet gehad. En als je er een beslissing van maakt, ja, dan moet je wel kijken: staat alles erin wat ik als richting belangrijk vind? Want als het er niet in staat, hoeft het uiteindelijk op een geven moment ook niet uitgevoerd te worden. Dan kun je wel zeggen: we hebben die richting meegegeven. Maar een wethouder of een college kan zich er dan op beroepen: maar ja, dat is toen niet meegegeven, want het is niet besloten. Dus ik vind dat we daar ook nog eens goed naar moeten kijken. Dit is apart om dit op deze manier te doen. En ik geef alvast een reactie op het stoeptegelverhaal en Stelconplaten. Ik heb het nooit over Stelconplaten gehad, ik heb het over het voorbeeld gehad wat je in de Achterhoek heel veel tegenkomt ook, betonplaten en dat is heel wat anders dan Stelconplaten. Dat zijn fantastische fietspaden, die werken echt fantastisch. Het argument dat het uitvoering is, dat is helemaal waar, maar het is wel een punt waar we al een paar jaar helaas over moeten zeuren en die uitvoering laat maar op zich wachten. Deze motie zegt nou zoiets: kom op, ga het nou eens een keertje regelen. Daar wilde ik het bij laten, voorzitter.

De voorzitter: Dan gaan we naar Fractie René Martijn.

De heer Martijn: Voorzitter, ik ben akkoord met het voorstel, akkoord met de motie en het amendement.

De voorzitter: Dan gaan we naar de VVD.

De heer Bouwmeester: Dank u, voorzitter. Wat betreft het koersdocument zelf, we zijn blij met het koersdocument en dat kunnen we volledig steunen. Wat betreft het amendement, daar hebben we toch tijd voor genomen en navraag gedaan, want voor de VVD staat verkeersveiligheid altijd op één, daarnaast doorstroming en dan komen andere zaken. Als je dan navraag doet bij onder andere bij de Stichting Wetenschappelijk Onderzoek Verkeersveiligheid en Goudappel Coffeng, dan kom je eigenlijk … In ieder geval, dan wordt ontraden om standaard te zeggen: fietsers hebben voorrang. Zelfs uit onderzoek is gebleken dat er een significant verband is tussen een lagere snelheid en meer verkeersongevallen. Dus wat dat aangaat snappen wij niet waarom daarvoor gekozen is. In sommige situaties is het inderdaad goed om fietsers voorrang te geven. Nou, ik neem aan dat de portefeuillehouder en de deskundigen dat elke keer van tevoren bekijken, maar niet om het als standaard te doen. Wat betreft de motie. Ja, dat is inderdaad uitvoering en een losse stoeptegel of een losse betonplaat hebben allebei het nadeel dat het slecht rijdt en dat heeft dus met onderhoud te maken. Ik moet eerlijk zeggen: ik fiets heel erg veel, laatst over loszittende betonplaten in Amstelveen. Nou, dan heb ik toch liever loszittende stoeptegels. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Fractie Judith Keessen.

Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Tijdens een eerdere bespreking over dit koersdocument zijn we met zijn allen tot de conclusie gekomen dat we in Aalsmeer te maken hebben met een beperkte infrastructuur, die ook niet echt zal wijzigen vanwege de ligging van Aalsmeer. We moeten het doen met wat we hebben. Nu hebben we op dit moment de situatie in Aalsmeer waarbij het verkeer wordt omgeleid, waarbij er beperkingen zijn, waarbij wegen

zijn afgesloten. Wellicht is het een idee voor de wethouder om dit ook mee te nemen in de monitoring voor calamiteiten. Mocht er iets gebeuren, dan heb je nu natuurlijk wel een uitgelezen kans om dit te onderzoeken hoe je dan met het verkeer omgaat en wat dit voor effect heeft voor de gemeente. Verder heb ik over het amendement en de motie geen opmerkingen. Dank u wel.

De voorzitter: Tot slot Absoluut Aalsmeer.

De heer Kuin: Dank u, voorzitter. Het zal u niet verbazen dat wij als mede-indieners van de motie en het amendement hier volledig achter blijven staan. Ik wil het college nog even bedanken voor de antwoorden op de vragen door ons gesteld. Ik heb nog twee opmerkingen, die werd net al even gemaakt vanuit de kant van de VVD. De Stelconplaten inderdaad, dat is niet Aalsmeer, maar dat is de gemeente Amstelveen. En voor de geoefende fietsers zou ik ook nog willen aanraden om eens langs de Bosrandweg te fietsen, want daar liggen twee door de provincie aangelegde proefstroken van betonnen fietspaden en het ene is goed op te fietsen en het andere moeten ze gauw weghalen. Maar dat is misschien uitvoering, voorzitter, maar het is iets wat we toch even mee willen geven aan de portefeuillehouder. Dank u wel.

De voorzitter: Dan gaan we naar de beantwoording in eerste termijn en aangezien wethouder Van Rijn vanavond afwezig is, neemt de wethouder Kabout hem waar. Aan u het woord.

De heer Kabout: Dank u wel, voorzitter. Wat betreft het amendement, inderdaad, de gedachte daarachter om goed rekening te houden met de veiligheid van fietsers, die steunen we natuurlijk graag, die gedachte wat erachter zit. Maar het amendement is wat het college betreft wel te verstrekkend, want die zegt eigenlijk als stelregel dat dat moet gebeuren, dat dat fietsverkeer voorrang krijgt. Dat voert te ver. De heer Bouwmeester noemde ook al een aantal argumenten waarom dat ook in sommige gevallen niet geschikt kan zijn en ook de heer Fransen zelf gaf al aan dat bepaalde wegen zoals bijvoorbeeld de Oosteinderweg daar waarschijnlijk niet geschikt voor zijn. Dus om dat zo stellig in een koers ook vast te leggen gaat wat ons betreft te ver, dus in die zin negatief advies. Maar uiteraard, de gedachte om in ieder geval goed ook naar de veiligheid van fietsers te kijken, die wordt natuurlijk door ons wel gesteund. Dan voor de motie, ja, daarvoor geldt eigenlijk dat we dat, dat kunnen we uiteraard voor u in kaart brengen en wij willen graag in hoofdlijnen in kaart brengen welke fietspaden dat betreft en een indicatie van kosten wat dat zou vergen om dat allemaal te vervangen. Wel op voorhand een opmerking daarbij dat het in de vele miljoenen zal lopen, maar goed, dat is op zich kunnen we dat voor u in kaart brengen, een indicatie daarvan. Tot zover, dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dan ga ik kijken, is er behoefte aan een tweede termijn? Nee? Want dan gaan we namelijk gewoon direct over tot stemming. Daarmee beginnen we met het amendement ‘Koersdocument Mobiliteit Aalsmeer’. Ik denk dat er behoefte is aan een stemming hierover, ik kijk even of … Ja, er wordt geknikt. De heer Van Willegen, dat was ook uw opmerking dat we erover gaan stemmen, begrijp ik? Ja, goed. Nou, ik heb de lijst bij de hand, dus we gaan snel beginnen. De heer Abbenhues.

De heer Abbenhues: Tegen.

De voorzitter: De heer Bouwmeester.

De heer Bouwmeester: Tegen.

De voorzitter: De heer Buisma.

De heer Buisma: Voor.

De voorzitter: De heer Buskermolen.

De heer Buskermolen: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Van Diemen.

Mevrouw Van Diemen-Kreeft: Tegen.

De voorzitter: De heer Fransen.

De heer Fransen: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Harte.

Mevrouw Harte: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Hauet.

Mevrouw Hauet: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Van Hilst.

Mevrouw Van Hilst-Dekker: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Holtrop. Mevrouw Holtrop.

Mevrouw Van Hilst: Greta heeft problemen met haar iPad. Dus haar iPad is nu uitgevallen vanwege de energie en ze probeert nu met haar telefoon, maar ja, dat is dus even lastig.

De voorzitter: Officieel dus geen stemming.

Mevrouw Van Hilst: Kan zij aan het einde nog meedoen als ze via een andere iPad wat probeert? Ze probeert nog in te loggen, maar dat ...

De voorzitter: Binnen deze stemming is afgerond, opgelost, dan wel. Maar we gaan nu verder. Mevrouw Keessen.

Mevrouw Keessen: Voor.

De voorzitter: De heer Kikkert.

De heer Kikkert: Voor.

De voorzitter: De heer Kuin.

De heer Kuin: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Lakerveld.

Mevrouw Lakerveld: Voor.

De voorzitter: De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Tegen.

De voorzitter: De heer Martijn.

De heer Martijn: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Van der Meer.

Mevrouw Van der Meer: Tegen.

De voorzitter: De heer Van Soelen.

De heer Van Soelen: Tegen.

De voorzitter: De heer Verlaan.

De heer Verlaan: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Vleghaar.

Mevrouw Vleghaar: Tegen.

De voorzitter: De heer Van Willegen.

De heer Van Willegen: Tegen.

De voorzitter: De heer Winkels.

De heer Winkels: Tegen.

De voorzitter: En de heer Van der Zwaag.

De heer Van der Zwaag: Tegen.

De voorzitter: Nou moet ik toch even kijken naar de griffier wat de uiteindelijke uitkomst is.

De heer Van Kolck: We hebben veertien stemmen tegen en ik weet niet of mevrouw Holtrop al geweest is?

De voorzitter: Negen stemmen voor.

De heer Van Kolck: Nee acht, acht stemmen voor.

De voorzitter: Met veertien stemmen tegen en acht stemmen voor is het amendement verworpen. We gaan over naar het raadsvoorstel. Wenst iemand daarover stemming? Dat is niet het geval, dat betekent dat het raadsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen. Dan gaan we naar de motie ‘Fietspaden’. Wenst iemand daarover stemming? Ja, dan gaan we de lijst weer langs. De motie ‘Fietspaden’. De heer Abbenhues.

De heer Abbenhues: Tegen.

		De voorzitter: De heer Bouwmeester. De heer Bouwmeester: Tegen. De voorzitter: De heer Buisma. De heer Buisma: Voor. De voorzitter: De heer Buskermolen. De heer Buskermolen: Tegen. De voorzitter: Mevrouw Van Diemen. Mevrouw Van Diemen-Kreeft: Tegen. De voorzitter: De heer Fransen. De heer Fransen: Voor. De voorzitter: Mevrouw Harte. Mevrouw Harte: Tegen. De voorzitter: Mevrouw Hauet. Mevrouw Hauet: Tegen. De voorzitter: Mevrouw Van Hilst. Mevrouw Van Hilst-Dekker: Voor. De voorzitter: Mevrouw Holtrop. Nog niet aanwezig. Mevrouw Keessen. Mevrouw Keessen: Voor. De voorzitter: De heer Kikkert. De heer Kikkert: Tegen. De voorzitter: De heer Kuin. De heer Kuin: Voor. De voorzitter: Mevrouw Lakerveld. Mevrouw Lakerveld: Voor. De voorzitter: De heer Martijn. De heer Martijn: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Van der Meer.

Mevrouw Van der Meer: Tegen.

De voorzitter: De heer Van Soelen.

De heer Van Soelen: Tegen.

De voorzitter: De heer Verlaan.

De heer Verlaan: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Vleghaar. Mevrouw Vleghaar.

Mevrouw Vleghaar: Tegen, tegen.

De voorzitter: Tegen tegen, dat is natuurlijk een dubbele ontkenning.

Mevrouw Vleghaar: Nee, nee, tegen. Hij doet het niet zo goed.

De voorzitter: De heer Van Willegen.

De heer Van Willegen: Ook tegen.

De voorzitter: De heer Winkels.

De heer Winkels: Tegen.

De voorzitter: De heer Van der Zwaag.

De heer Van der Zwaag: Tegen.

De heer Van Leeuwen: De heer Van Leeuwen is ook tegen.

De voorzitter: De heer Van Leeuwen tegen. Ik kijk nog even naar de griffier, die heeft heel goed meegeteld in deze.

De heer Van Kolck: Dat klopt. Ik heb vijftien stemmen tegen en twee, vier, vijf, zes, zeven voor.

De voorzitter: Met zeven stemmen voor en vijftien stemmen tegen is de motie verworpen. Daarmee zijn we aan het einde gekomen van agendapunt 7. Wij zitten inmiddels op één voor elf. Ik denk, gelet op de resterende agenda, dat het ons wel moeten lukken om dit spoedig af te ronden, dus ik wou eigenlijk u verzoeken om voortgang. Als iemand daar op tegen is en wat daarover wil zeggen, kan die nu even zijn hand opsteken. Mevrouw Van Diemen.

Mevrouw Van Diemen-Kreeft: Dank u wel, voorzitter. Mijn iPad heeft nog vier procent, hij zit al geruime tijd in de oplader, maar ik krijg hem niet bijgeladen. Dat wou ik even zeggen.

De voorzitter: Dan moeten wij ons haasten om binnen die vier procent te blijven. U kunt in dit geval ook uw beeld even uitzetten en met de stemming weer aanzetten, dat heeft mevrouw Holtrop ook geprobeerd – iets te laat helaas, maar goed. Dan de heer Kuin.

De heer Kuin: Sorry, voorzitter, maar dat ging inderdaad even over het feit dat mevrouw Holtrop even niet mee kon doen en dat vind ik toch jammer dat het dan op deze manier moet gaan. Nu is het geen essentiële stem in beide stemmingen, maar het zal maar net op die ene stem aankomen. Ik vind dat geen … Daar moet een oplossing voor komen.

De voorzitter: Vooral een oplader en een reserveoplader meenemen lijkt me heel verstandig, maar zo is de wetgeving hieromtrent. Die is vrij strikt en die moeten we wel handhaven helaas. De heer Martijn.

Mevrouw Van Hilst: Voorzitter, sorry, mag ik daar even op inhaken?

De heer Martijn: Voorzitter, …

Mevrouw Van Hilst: Want, nee, …

De heer Martijn: Volgens mij kreeg ik het woord nou van de voorzitter.

De voorzitter: Het woord is aan de heer Martijn.

De heer Martijn: Ja. Voorzitter, u vraagt of wij langer doorgaan. Ik ga dat niet doen, want we krijgen nog moties vreemd aan de orde van de dag met alle stemmingen daarover, we krijgen daarna ook nog eens vragen die door twee, drie fracties worden gesteld. Dus het wordt minimaal half twaalf of later en dat ga ik niet meemaken, voorzitter. Als u zegt: nou, dat gaan we wel doen. Dan haak ik bij deze af.

De voorzitter: Mevrouw Van Hilst.

Mevrouw Van Hilst: Nou, ik wou een opmerking maken over de opladers, want de iPads hangen vanaf het begin van de vergadering aan de iPads, maar die trekken gewoon echt leeg. Dus ja, dat wou ik even aanwijzen.

De voorzitter: We hebben de aandacht voor het probleem, want dat is natuurlijk een hele serieuze opmerking. Fijn dat u die nog even maakt. Dan besluit ik in ieder geval door te gaan met deze vergadering. Voor iedereen staat het natuurlijk vrij om de vergadering ook te verlaten, daarvoor zit er een rode verlaatknop in deze agenda, maar ik wil u toch verzoeken zoveel als mogelijk door te gaan. Het is nog een half uur en gelet op de onderwerpen moet dat voor vanavond te doen zijn. Zo af en toe vergaderen we een half uur later en soms vervalt er een raadsvergadering en dat heft elkaar naar mijn mening goed op. Dus als er verder geen bezwaren zijn, zie ik een merendeel van de raad die voorstander is om de vergadering voort te zetten. Goed.

Voorzitter: De heer Buisma.

De voorzitter: De heer Buisma.

De heer Buisma: Voorzitter, is het niet mogelijk om het vragenkwartiertje gewoon even schriftelijk af te handelen? Dan win je daar in ieder geval even tijd mee en dan doe je enkel de moties.

		De voorzitter: Daar kom ik zo nog op terug bij het vragenkwartier over de actualiteit van de vragen, maar fijn dat u daar vast een voorschot op neemt. Mevrouw Keessen. Mevrouw Keessen: Ik begrijp uit uw woorden dat u de vragen wel door wil laten gaan, want inderdaad, vanwege de actualiteit zou ik deze toch echt wel graag beantwoord willen hebben, want schriftelijke vragen staat een termijn voor dertig dagen voor en daarvoor zijn deze vragen te belangrijk. Dank u wel. De voorzitter: Daar kom ik zo bij het vragenkwartiertje nog even op terug. Terecht dat u hier ook kritische kanttekeningen bij stelt.
Rb-8	1	Motie Vreemd aan de orde van de dag: Incidentele ondersteuning MKB-ondernemers in Aalsmeer De voorzitter: Laten we overgaan tot de moties vreemd aan de orde van de dag. Het staat natuurlijk de indieners vrij, gelet op de tijd, om deze eventueel te verplaatsen naar de vergadering van 8 april. Er ligt een motie voor van, even zien, de motie 'Incidentele ondersteuning MKB-ondernemers in Aalsmeer' en een motie 'Uitvoering Stedenbouw'. Nou, ik geef het maar even ter overweging: deze motie zou wellicht ook op de raadsvergadering van 8 april behandeld kunnen worden. Dat is een vrij lege agenda, dus daar zou wat extra tijd voor zijn. Maar goed, ik geef het de indieners even mee in de overweging. We starten met de motie 'Incidentele ondersteuning MKB-ondernemers in Aalsmeer'. Ter indiening wil ik graag het woord geven aan de heer Abbenhues. De heer Abbenhues: Dank u wel, voorzitter. Deze motie is ingediend door de VVD, D66, GroenLinks en PvdA. Op de vraag of we hem kunnen uitstellen: nou, liever niet, omdat ik denk dat de strekking van deze motie toch wel enige prioriteit heeft. Dus ik zal hem zo snel mogelijk doen. Er zijn een aantal rijksregelingen, er zijn ook een aantal gemeentelijke regelingen om ondernemers te ondersteunen die in de problemen komen vanwege de coronacrisis. Wij spreken best een aantal ondernemers en we horen ook verhalen dat het af en toe fout gaat, dat er schrijnende gevallen ontstaan en dat mensen net buiten de boot vallen voor elke bestaande regeling. Als dit nou echt in de kern gezonde bedrijven zijn vinden wij het zonde. Vandaar dat wij het college verzoeken – en dan zal ik het dictum even oplezen – met maatwerkoplossingen te komen zodat we als gemeente incidentele steun aan lokale MKB-ondernemers kunnen geven die niet of nauwelijks een beroep kunnen doen op bestaande regelingen, waarbij we de menselijke maat hanteren en dit bekostigen ten laste van de beschikbare gelden uit het coronanoodfonds, en om te kijken op welke wijze we voor MKB-ondernemers in Aalsmeer en Kudelstaart extra tijdelijke lastenverlichting kunnen creëren voor wat betreft de heffing van bijvoorbeeld precariobelasting en te kijken of er extra mogelijkheden kunnen worden gecreëerd voor grotere en ruimere terrassen. Dat was de strekking van de motie. De voorzitter: Even inventariserend, is er iemand die hierop wil reageren voordat het college erop reageert? Dat is niet het geval. Dat is wel het geval. Mevrouw … Zijn er nog meer naast mevrouw Keessen die willen reageren? Dan is het goed om meteen even het handje op te steken. Nee? Mevrouw Keessen, aan u het woord, en dan de heer Kuin. Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Ik ga er bij deze motie van uit – en die vraag leg ik even neer bij de indieners – dat zij net als de Belastingdienst de term zzp'ers niet kennen, maar dat zij deze groep wel bedoelen als zij het hebben over MKB-ondernemers. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Kuin.

De heer Kuin: Bij mij leefde dezelfde opmerking, voorzitter, dus verder geen commentaar.

De voorzitter: De heer Van Willegen.

De heer Van Willegen: Voorzitter, mijn vraag is: ik mag als de wethouder gereageerd heeft toch nog wel reageren op de motie, of is dat ...

De voorzitter: Zeker.

De heer Van Willegen: Ja, dan wacht ik mijn commentaar tot na de reactie. Dank u wel.

De voorzitter: De portefeuillehouder, wethouder Alink. Wethouder Alink, aan u het woord.

Mevrouw Alink-Scheltema: Ik ben er wel, hoor, maar ik dacht dat wethouder Kabout het zou doen.

De voorzitter: Ja, oké.

De heer Kabout: Ja, vanuit de portefeuille Economie waarop ik dan portefeuillehouder Van Rijn dan even vervang. Ja, ik wilde eigenlijk het heel kort houden en gewoon een positief advies geven. Ja, daar wilde ik het eigenlijk bij laten, gelet op de tijd. Wij gaan dat op die manier goed uitzoeken en met een voorstel komen.

De voorzitter: Goed, dan gaan we nog even naar de heer Abbenhues met de vraag vanuit Fractie Judith Keessen en Absoluut Aalsmeer, of onder het MKB ook zzp'ers vallen. Dan denk ik naar aanleiding van het antwoord daarvan dat het college nog even kort kan reageren. De heer Abbenhues namens de indieners.

De heer Abbenhues: Dank u wel, voorzitter. Wij bedoelen hierbij uitdrukkelijk alle ondernemers en wij leggen die bevoegdheid natuurlijk uiteraard bij het college neer hoe ze dat uitvoeren en in hoeverre zij zelf beoordelen dat er schrijnende gevallen ontstaan en op wat voor wijze de steun dan het beste uitgevoerd kan worden. Maar het gaat om alle ondernemers.

De voorzitter: De heer Fransen.

De heer Fransen: Ja, ik wil dat even bevestigen en voor zover ik het heb kunnen nakijken van tevoren bij de site van de Belastingdienst zijn zzp'ers ook gewoon MKB-ondernemers, dus die vallen er wat mij betreft onder. Mocht dat niet zo zijn, dan moet dat wel zo gelezen worden wat ons betreft.

De voorzitter: Heeft het college nog behoefte aan een korte reactie hierop?

De heer Kabout: Nou, nee, anders dan wat ik zei even van dat we met een voorstel komen. De heer Abbenhues zei ook netjes dat wij als college kunnen wij gewoon over dat noodfonds beschikken en wij gaan kijken hoe we dat in de geest van deze motie zo goed mogelijk kunnen gaan doen. Dank u wel.

		De voorzitter: Duidelijk. Is er behoefte aan stemming over deze motie? Dat is niet het geval en daarmee is deze motie met algehele stemmen aangenomen. Dan kijk ik even naar de indieners van de volgende motie, we gaan best vlot in de tijd. De heer Van Willegen. De heer Van Willegen: Voorzitter, ik vroeg van u: na het commentaar van de wethouder, mag ik er nog wat over zeggen? Ja, zegt u, die gelegenheid krijgt u. Vervolgens hamerde u het af met een stemming, dus ik ... De voorzitter: Ik geef u graag nog de gelegenheid. De heer Van Willegen: Hij is afgehamerd, dus we hadden sowieso wel voorgestemd, maar ik had er enig commentaar op. Maar voorzitter, hij is afgelopen. Ik vind het jammer, maar het is zo. De voorzitter: Goed. Ik ging daar vrij voortvarend mee erdoorheen, mijn excuses daarvoor. De heer Fransen. De heer Fransen: Ja, maar ik stak mijn handje op voor de volgende motie alvast.
	2	Motie Vreemd aan de orde van de dag: Uitvoering Stedenbouw De voorzitter: Nee, duidelijk, we zijn bij de volgende motie aanbeland. De heer Fransen: Oké, dus even checken of ik goed zit. Deze motie zou wat ons betreft ook volgende keer behandeld kunnen worden. De voorzitter: Heeft iemand daar bezwaar tegen? De heer Kikkert: Nou, ik vind dat die een beetje bij deze avond hoort, dus daar heb ik wel bezwaar tegen. Laten we hem nu gewoon behandelen en dat kan ook gewoon kort. Als ik alleen al kijk naar de indieners van deze motie, dan zijn we met drie minuten klaar. Dus ik wil hem graag indienen. De voorzitter: Bij deze. De heer Kikkert: Namens de partijen die meeondertekend hebben, en die zal ik even opnoemen. Dat is naast D66 ook de VVD, Absoluut Aalsmeer, GroenLinks, Partij van de Arbeid en het CDA. Heel kort de strekking. De druk op de lokale woningmarkt is groot, dat vraagt om een goede aansturing waarbij voortvarendheid, creativiteit en snelheid geboden is om die woningnood op te lossen. We merken – en we zijn met meerdere fracties – dat er in de voorbereiding van de ruimtelijke plannen en bouwinitiatieven veel winst te behalen is en termijnen van de indiening van het initiatief naar realisatie korter kunnen. Wij roepen het college op om te onderzoeken of stedenbouwkundige plannen door externe partijen uitgevoerd kunnen worden met aansturing vanuit de kernorganisatie van Aalsmeer en de raad zo spoedig mogelijk van de resultaten en de financiële consequenties daarvan op de hoogte te stellen. De voorzitter: Even inventariserend wie hier eerst op wil reageren? Ik zie in ieder geval mevrouw Keessen een hand omhoog hebben. Verder niet? Dan mevrouw Keessen, aan u het woord.

		Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Ik omarm deze motie uiteraard, ik heb alleen één vraag. Bij de overwegingen staat: “de genoemde doelgroepen”. Maar die zie ik niet terug elders in de motie. Ik zou daar graag een duiding over krijgen. Dank u wel. De voorzitter: De heer Winkels. De heer Winkels: Mijnheer de voorzitter, te elfder ure hebben wij dit stuk gekregen. We hebben het uitvoerig met elkaar besproken, we snappen de intentie van deze motie en wij willen hem dan ook van harte ondersteunen, met name omdat we het zien als een extra tool in de gereedschapsbox van het college om zaken waar nodig beter en sneller te kunnen aanslingeren. We gaan hiermee akkoord, dank u wel. De voorzitter: De heer Fransen. De heer Fransen: Naar de heer Winkels: u bent toch mede-indiener? De heer Winkels: Jazeker, jazeker. Nou ja, ik wilde toch even zeggen dat wij het als een mogelijkheid zien voor het college – dat staat er niet als zodanig in – wij als een mogelijkheid zien een extra tool voor het college om zaken voor elkaar te krijgen, sneller. We hebben een aantal onderwerpen vanavond behandeld waar dat wellicht al toegepast had kunnen worden. Akkoord zo? De voorzitter: Oké. Andere vragen, mijnheer Fransen, opmerkingen? De heer Fransen? Nee? Goed, dan had mevrouw Keessen een vraag aan de indieners gesteld. Voordat we overgaan naar het college lijkt het me goed, heer Kikkert, dat u daar even op reageert. De heer Kikkert: Ja. Mevrouw Keessen heeft hem goed gelezen. Inderdaad, de doelgroepen worden niet genoemd in de motie. Wat we vooral bedoelen, natuurlijk bouwen we voor alle doelgroepen, maar vooral de doelgroep die afhankelijk is van betaalbare woningen. De voorzitter: Dan een korte reactie van het college. De heer Kabout: Dank u wel, voorzitter. Het college staat positief ten aanzien van de motie. In feite zijn we daar ook al mee bezig, hè, zowel in het kader van de motie RAP Raad, als ook in het kader van de gesprekken die we met de gemeente Amstelveen voeren over de toekomstige dienstverlening. We brengen dat graag uiteraard voor u nader in kaart en zullen u daarover informeren. Dus dank u wel, voorzitter. De voorzitter: Dan gaan wij denk ik over tot stemming op deze motie. Wenst er iemand stemming? Nee? Dan met algehele stemming is deze motie aangenomen. Zo kan het dat we nog binnen vijftien minuten twee moties vreemd aan de orde van de dag unaniem aannemen.
Rb-9		Vragenkwartier De voorzitter: Wij zijn aangekomen bij het vragenkwartier. Zoals toegezegd zou ik daar even op reageren. Er zijn op drie onderwerpen vragen ingediend. Ik zou willen vragen waar het gaat om de vragen ingediend door Absoluut Aalsmeer en Fractie Judith Keessen aangaande de aanleg van twee tennisbanen op het parkeerterrein bij All Out/AVA, om die te verzoeken door het college schriftelijk af te laten doen, en evenzo de vragen van de VVD over de netcongestie, of die ook schriftelijk afgedaan kunnen worden. Die lijken mij niet de noodzaak zijn dat die

		vanavond per se beantwoord en behandeld hoeven te worden. Maar de vragen van Fractie Judith Keessen over de wegwerkzaamheden N196, het lijkt me dat die wel heel actueel zijn. Mevrouw Van Hilst. Mevrouw Van Hilst. Mevrouw Van Hilst-Dekker: Dank u, voorzitter. Sorry, excuus. Ten aanzien van de vragen betrekking de AVA. Ik wacht nog steeds op antwoorden van 21 januari, dus ik ben een beetje bang dat als ik nu ze schriftelijk neerleg, dat ik de antwoorden niet krijg en gezien het feit dat de inwoners echt op antwoorden wachten en er best wel veel dingen in staan waar we gewoon antwoord op willen hebben, zou ik ze wel willen voorleggen. De voorzitter: We kunnen de wethouder vragen of de antwoorden morgen al per mail toegezonden kunnen worden, dan heeft u ze ook direct. Zou dat helpen? Mevrouw Van Hilst-Dekker: Ja, dat vertrouwen wil ik wel geven. De voorzitter: Ik kijk even naar de wethouder. Wethouder Kabout, kunt u dat toezeggen? De heer Kabout: Nou, de antwoorden die naar de bewoners zijn gestuurd met bijlage, die kunnen we zeker doorsturen morgen. Daarnaast het memo aan de raad wat is toegezegd, die is ook klaar en die zal normaal gesproken door het college dinsdag gaan en direct daarna verstuurd worden. Dat is eigenlijk hoe nu de stand van zaken is. Mevrouw Van Hilst-Dekker: Voordat ik een hele ... De voorzitter: Ja? Mevrouw Van Hilst-Dekker: Sorry, voorzitter. Voordat we nu in een hele discussie belanden en het wat langer gaat duren dan het indienen van mijn vragen. De antwoorden van de bewoners, die hebben wij al, maar er zijn nog veel meer vragen. Wij zouden nog een schetsje krijgen en ook gewoon de stand van zaken, omgevingsvergunning, de hele procedure. Die zouden we ook gewoon graag ontvangen. De voorzitter: Nog kort de wethouder. De heer Kabout: De tekening kan sowieso morgen. De antwoorden staan in een memo die normaal gesproken dinsdag door het college gaan en dan naar u toekomt. Mevrouw Van Hilst-Dekker: Oké. Tenslotte wil ik dan nog wel verzoeken om het op de volgende commissievergadering te agenderen, zodat we het wel kunnen bespreken. De voorzitter: Nou, met een voorstel van uw kant hoe dat dan besproken moet worden, zien we dat graag in de agendacommissie tegemoet. Mevrouw Van Hilst-Dekker: Prima. De voorzitter: Mevrouw Vleghaar. Mevrouw Vleghaar: Ik ben net als mevrouw Van Hilst en iedereen die al heeft gereageerd, alle dames geloof ik bijna. Mijn batterij gaat leeg, dus ik gooi mijn beeld uit, dan kan ik alleen het geluid horen. Maar dit is gewoon geen doen. Ik sta de hele avond al op de oplader, maar het helpt gewoon niet.

De voorzitter: Duidelijke opmerking. Heel goed, zet uw beeld maar uit. De heer Fransen.

De heer Fransen: Ja, dat onderstreept maar eens de noodzaak van de vragen van de VVD en GroenLinks over de netcongestie, want daar zit dan waarschijnlijk toch dat probleem. Maar die vragen, u zei net: de vragen van de VVD. Maar het zijn vragen van de VVD en GroenLinks en ik kan alleen maar voor het GroenLinks-gedeelte beantwoorden, maar ik vind het wel goed om dat vanavond niet te behandelen, gezien die noodsituatie met de elektriciteitsvoorziening.

De voorzitter: Nou, we hadden net hier daar een korte discussie over. Het kan zijn dat er dus een omissie zit in de opladers. Voor sommigen geldt dat, dus dat we misschien een nieuwe oplader beschikbaar moeten stellen. Goed, komen we op terug. Wij gaan over naar de vragen van Fractie Judith Keessen over de wegwerkzaamheden N196. Aan u het woord.

Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Fijn ook dat u mij de gelegenheid geeft deze vraag te stellen. Op dit moment zijn de werkzaamheden rondom de N196 in volle gang. We zien bij het kruispunt Oosteinderweg/N196 en Van Cleeffkade een tijdelijke rotonde met twee rijbanen. De Dorpsstraat is afgesloten en bij de Pudongweg ligt nu ook een tijdelijke rotonde met twee rijbanen. De bereikbaarheid van het centrum van Aalsmeer en het gebied rondom de Ophelialaan voor met name de hulpdiensten baart mij zorgen. Regelmatig staat het verkeer richting het centrum vast vanuit Haarlemmermeer, er is echter geen extra baan gereserveerd voor hulpdiensten, wat de aanrijdtijd voor bijvoorbeeld een ambulance ernstig verlengt, met de nodige risico's voor inwoners. Vraag aan de portefeuillehouder is hoe hierover gecommuniceerd is met de diverse hulpdiensten – ambulance, brandweer en politie – wat de afspraken zijn in verband met de slechte bereikbaarheid en wat de portefeuillehouder gaat doen de bereikbaarheid zo snel mogelijk te verbeteren. Als aanvulling daarop – en dat komt voort uit het stuk vorige week in de Nieuwe Meerbode waarin uitleg wordt gegeven over dit proces – betreft de afsluiting van de Oosteinderweg en Van Cleeffkade die er binnenkort aankomt en dat is midden in het bootseizoen waarbij booteigenaren met trailer richting jachthavens aan de Uiterweg gaan. Gezien de planning is hier geen rekening mee gehouden en is te verwachten dat deze mensen dus via de Dorpsstraat richting de Uiterweg zullen rijden. Mensen kiezen nu eenmaal de kortste route. Ook ander zwaar verkeer moet gebruikmaken van de Dorpsstraat om naar de plaats van bestemming te komen en zal gevolgen hebben voor de niet-onderheide woningen in de Dorpsstraat, net als bewoners van het centrum en de Uiterweg. Ook hierbij is geen rekening gehouden met de bereikbaarheid voor hulpdiensten en aanrijtijden. De wegen in en naar het centrum zijn simpelweg niet breed genoeg om hulpdiensten de ruimte te geven bij drukte. In de communicatie over de werkzaamheden wordt niet vermeld hoelang de afsluiting van het kruispunt Oosteinderweg/Van Cleeffkade zal zijn. Hier bovenop laten bewoners weten niet direct geïnformeerd te worden over de afsluitingen en omleidingen, maar worden wel geconfronteerd met de gevolgen hiervan. Dan is de vraag hierop hoe de aanrijdtijden van hulpdiensten en de veiligheid van inwoners gegarandeerd is in deze periode, wat de verwachte planschade aan de woningen in de Dorpsstraat als gevolg van het zware verkeer via deze route, alsmede de duur van de afsluiting kruispunt Van Cleeffkade/Oosteinderweg zal zijn. Dank u wel.

De voorzitter: De wethouder in de beantwoording. Wethouder Kabout.

De heer Kabout: Ja, ook weer in plaats van portefeuillehouder Van Rijn. Even kijken, ik pak het er even bij. Even kijken, de eerste vraag, die gaat dus over: hoe is gecommuniceerd met de hulpdiensten? Nou, het is zo dat in het project HOVASZ worden de nood- en hulpdiensten regelmatig, ongeveer één keer per maand op de hoogte gehouden. Ze weten ook allen van het

		project en ze nemen ook deel aan de overleggen met het projectteam van de aannemer. Dus dat even ten eerste qua communicatie. En vraag twee: wat zijn de afspraken vanwege de slechte bereikbaarheid tijdens de werkzaamheden? Nou, daarvoor geldt dat nood- en hulpdiensten, even kijken, die wordt altijd toegang verleend om door het werkvlak van de aannemer te rijden. Dus de aannemer Dura Vermeer heeft werkvlakstroken waar ze overheen kunnen en daar kunnen de nooddiensten ook altijd overheen. Dus de bereikbaarheid is in een noodgeval altijd geborgd. Dat voor vraag twee. Dan vraag drie: wat de portefeuillehouder gaat doen om de bereikbaarheid te verbeteren? Nou, voor wat betreft die nood- en hulpdiensten heb ik dat zojuist al aangegeven. Daarnaast is het zo dat de werkzaamheden, ja, natuurlijk voor overlast zorgen, maar dat is wel de verwachting dat die in Aalsmeer vanaf medio april wel gaan afnemen als er nieuwe wegvlakken in gebruik genomen worden. Dan ga ik door naar de aanvullende vragen, dat was dan de aanvullende vraag één, hoe de aanrijdtijd van hulpdiensten en de veiligheid van inwoners wordt gegarandeerd in die periode? Nou, ten eerste, dat wegvlak wat ik al noemde van de aannemer. Daarnaast geldt dat de Van Cleeffkade, die zal voor een beperkte periode dus worden afgesloten. Dat is aan het begin en aan het einde van die fase in het werk die van medio mei tot eind juni gepland is. Maar vanaf de Van Cleeffkade richting de Aalsmeerderbrug en vice versa zal dan een bypass langs het werk worden gerealiseerd voor de bereikbaarheid van het dorp en de Uiterweg. Dan de laatste aanvullende vraag. De planschade, dat is hier niet aan de orde. Het gaat hier niet om een bestemmingsplan. En de Dorpsstraat aan de westzijde van de Burgemeester Kasteleinweg wordt tijdens de uitvoering van de werkzaamheden bij de kruising met de Van Cleeffkade/Oosteinderweg niet als omleiding gebruikt. Dat is niet nodig, omdat via de bypass de Van Cleeffkade bereikbaar is. Tijdens de korte afsluiting aan het begin en het einde van deze fase wordt verkeer via de route Burgemeester Kasteleinweg/Ophelialaan/Stommeerweg omgeleid. Nou, dat waren de antwoorden. Ik hoop dat u ze kon volgen. We zullen, wat mij betreft, ik denk dat ik dat namens het college ook kan toezeggen, dat we ook deze schriftelijke variant u ook nog even toesturen, net zo goed als voor die andere onderwerpen geldt. Ik heb alvast mondeling, gelet op de aard van het onderwerp, hier de antwoorden gegeven, maar we zullen ook die schriftelijke variant nog even nasturen dat u dat nog even rustig kunt nalezen. Tot zover. Dank u wel, voorzitter. De voorzitter: Ik kijk even naar mevrouw Keessen. Heeft u nog aanvullende vragen? Mevrouw Keessen: Ja, dank u wel, voorzitter. Die heb ik wel. De wethouder zegt dat er geen sprake is van planschade, omdat dit niet over een bestemmingsplan gaat. Maar we hebben wel te maken met het feit dat het verkeer nu wordt omgeleid, ook nu al. Dus veel vrachtverkeer over die Stommeerweg, dat gaat straks ook gewoon door de Dorpsstraat. Mensen kunnen wel omgeleid worden, maar als ze weten dat ze op een bepaalde manier ergens kunnen komen, zullen ze altijd voor die korte route kiezen. Maar dat betekent wel dat de wegen enorm onder druk staan en dat er ook schade is aan de wegen. Dat zie je nu al en dat zal je ook zeker straks in de Dorpsstraat gaan zien. Die kosten, neem ik aan dat die voor iemand zijn. Kan de wethouder aangeven voor wie? De voorzitter: Heeft u nog verdere aanvullende vragen, of was dit de enige nog die ...? Goed. De wethouder. De heer Kabout: Daar gaan we schriftelijk op terugkomen. De voorzitter: Oké. Ik kijk even naar de andere raadsleden of iemand daar nog vragen heeft over dit onderwerp? Nee?

Rb-10		Sluiting De voorzitter: Dan denk ik dat we kunnen constateren dat we aan het einde van deze raadsvergadering gekomen zijn. Ik wil toch wel grote complimenten maken over hoe u zich door deze raadsvergadering heen gewerkt heeft. We hebben een aantal hele inhoudelijke debatten met elkaar kunnen voeren en een paar mooie besluiten kunnen nemen. Er is veel geamendeerd, alles is besproken en alles is besloten. Dus hartelijk dank daarvoor. Ik wens u nog een prettige avond om even bij te komen van deze best wel lange zit zo met elkaar en ik zie in de sluiting dat er nog één nabrander is van de heer Van Willegen, die heeft zijn hand opgestoken. De heer Van Willegen: Dank u wel, voorzitter. Dat gaat even over het vergaderen en hoe wij vergaderen. Ik ga ervan uit dat onze vragen … De voorzitter: De heer Van Willegen? Voordat u daarop ingaat, dit zijn wel zaken die normaal gesproken in het presidium worden besproken of agendacommissie en niet in een openbare raadsvergadering, omdat dit niet geagendeerd staat. Dus ik wil u even vragen, gaat het om een huishoudelijke vraag? Als het om iets principieels gaat, dan is het misschien goed om dat op een ander moment met elkaar te bepraten. De heer Van Willegen: Dit is vrij principieel, dan doen we het later wel weer. De voorzitter: Ik zal zorgen dat het geagendeerd wordt. De heer Van Willegen: Dank u wel. De voorzitter: Hoogstpersoonlijk. Goed. Nogmaals hartelijk dank voor deze avond en tot de volgende keer.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 8 april 2021.

, voorzitter

, griffier

Gemeente Aalsmeer

LIJST INGEKOMEN STUKKEN periode 2 maart 2021 t/m 6 april 2021

A. Post van het college of burgemeester aan de raad: Raadsbrieven		
	Betreft	Voorstel agendacommissie
1.	20210308 Raadsbrief Covid-19 monitor week 07/08	Raad voor kennisgeving aannemen
2.	20210316 Raadsbrief informatie met betrekking tot het beleidsveld Wonen	Raad voor kennisgeving aannemen
3.	20210316 Raadsbrief en rapportage aanvraagontwikkeling Wmo	Raad voor kennisgeving aannemen
4.	20210316 Raadsbrief inzake Toekomstperspectief Incourant Leegstaand Vastgoed AM regio	Raad voor kennisgeving aannemen
5.	20210323 Raadsbrief inzake Waterfront, stand van zaken procedures	Raad voor kennisgeving aannemen
6.	20210323 Raadsbrief inzake Motie inlopen achterstanden onderhoud speeltoestellen	Raad voor kennisgeving aannemen
7.	20210329 Raadsbrief inzake toezending zienswijzen met twee bijlagen	Raad voor kennisgeving aannemen
8.	20210329 Raadsbrief inzake voortgangsbrief maatregelen Covid-19 Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland	Raad voor kennisgeving aannemen

B. Post van het college of burgemeester aan de raad: Memo's / beantwoording van vragen		
	Betreft	Voorstel agendacommissie
1.	20210309 Beantwoording schriftelijke vragen fractie René Martijn inzake algoritme	Raad voor kennisgeving aannemen
2.	20210309 Beantwoording vragen fractie Judith Keessen vragenkwartier raad 04-03-2021 inzake wegwerkzaamheden N196 i.r.t. hulpdiensten en mogelijke (plan)schade (consequenties zwaar verkeer)	Raad voor kennisgeving aannemen
3.	20210309 Voortgang herinrichting parkeer-terrein Sportlaan	Raad voor kennisgeving aannemen
4.	20210316 Beantwoording schriftelijke vragen fractie D66 omtrent voortzetting Actieplan Geluid 2013-2018 Aalsmeer	Raad voor kennisgeving aannemen
5.	20210323 Beantwoording mondelinge vraag fractie Absoluut Aalsmeer inzake de projectvoortgang Zijdstraat	Raad voor kennisgeving aannemen
6.	20210323 Beantwoording schriftelijke vragen n.a.v. de memo beantwoording onbehandelde raadsvragen en opmerkingen n.a.v. werksessie Warmtevisie Aalsmeer d.d. 28-01-2021	Raad voor kennisgeving aannemen
7.	20210330 Beantwoording schriftelijke vragen fractie CDA inzake sportmogelijkheden jongeren	Raad voor kennisgeving aannemen

Gemeente Aalsmeer

C. VNG Ledenbrieven		
	Betreft	Voorstel agendacommissie
1.	20210305 VNG Lbr 21-014 inzake Openstelling vacatures in VNG bestuur en commissies	Raad voor kennisgeving aannemen
2.	20210309 VNG Lbr 21-016 inzake Standaard-verklaring per 1/4/2021 API-standaarden voor zaakgericht werken	Raad voor kennisgeving aannemen
3.	20210312 VNG Lbr 21-018 inzake Nieuwsledenbrief coronacrisis nr. 27	Raad voor kennisgeving aannemen
4.	20210312 VNG Lbr 21-019 inzake Arbitrage over tekorten jeugdzorg	Raad voor kennisgeving aannemen
5.	20210325 VNG Lbr. 21-021 - Actualisatie VNG Model Afvalstoffenverordening	Raad voor kennisgeving aannemen
6.	20210325 VNG Raadsledennieuwsbrief maart 2021	Raad voor kennisgeving aannemen
7.	20210325 VNG Lbr. 21-022 Nieuwsledenbrief coronacrisis nr. 28	Raad voor kennisgeving aannemen
8.	20210326 VNG Lbr. 21-020 - Ledenraadpleging onderhandelaarsakkoord 'cao Aan de slag'	Raad voor kennisgeving aannemen

D. Post van burgers en instanties:		
	Betreft	Voorstel agendacommissie
1.	20210302 Afschrift van de brief van het FNV aan wethouder Van Rijn inzake wachtstand bijstand 27-plussers	Raad voor kennisgeving aannemen
2.	20210303 Mail van de Beroeps Organisatie Kunstenaars inzake geld dat bedoeld is voor kunst en cultuur	Raad voor kennisgeving aannemen
3.	20210304 Afschrift van de brief inwoner uit Kudelstaart inzake de reactie aan het college op de door hem ontvangen brief van het college	Raad voor kennisgeving aannemen
4.	20210309 Brief Sportvisserij MidWest Nederland inzake Update sportvisserij loodvrij	Raad voor kennisgeving aannemen
5.	20210309 Brief MRA inzake Voorstel voor de versteviging van de MRA samenwerking	Raad voor kennisgeving aannemen
6.	20210307 Brief inwoner Uithoorn inzake afschrift zienswijze voornemen Last onder Dwangsom	In handen college; raad voor kennisgeving aannemen
7.	20210305 Metropoolregio Amsterdam - Informatiebrief Verstedelijkingsstrategie MRA	Raad voor kennisgeving aannemen
8.	20210310 Brief van de Raad van State inzake beroep Stichting Werkgroep Fort Kudelstaart met betrekking tot Bestemmingsplan Fort Kudelstaart	In handen college; raad voor kennisgeving aannemen
9.	20210315 Mail Dorpsraad Kudelstaart inzake bewonersoverleg maart	Raad voor kennisgeving aannemen
10.	20210318 Mail VEH Vereniging Eigen Huis – Betrek bewoners bij de RES	Raad voor kennisgeving aannemen
11.	20210319 Mail MRA Planning consultatie raden en staten voorstel Transitiecommissie MRA	Raad voor kennisgeving aannemen.

		Onderwerp is geagendeerd voor informeel overleg met MRA Transitiecommissie en de gemeenteraad op 15 april
12.	20210320 Mail Stamtafel Aalsmeer inzake Bomenkap Fort Kudelstaart	Raad voor kennisgeving aannemen
13.	20210319 Gemeenteraad Eindhoven – Aangenomen motie minimumloon naar 14 euro	Raad voor kennisgeving aannemen
14.	20210321 Persbericht Nakad Law klaagt NL Staat aan wegens kinderhandel	Raad voor kennisgeving aannemen
15.	20210324 Mail namens diverse inwoners Aalsmeer - Formele bezwaren bewoners Sportlaan m.b.t. uitbreiding tennisvereniging	Raad voor kennisgeving aannemen
16.	20210329 GGZ Vriendelijke gemeente - Enquête verbetering ondersteuning van mensen met mentale problemen	Raad voor kennisgeving aannemen
17.	20210330 Leerplicht verslag Aalsmeer 2018-209 en 2019-2020	Raad voor kennisgeving aannemen
18.	20210331 Mail van een bewoner inzake geen reactie college op brief inzake het te veel betalen van erfpacht	In handen college; raad voor kennisgeving aannemen
19.	20210401 Mail MRA inzake Informatiebrief Verstedelijkingsstrategie MRA (Verstedelijkingsconcept 2030/2050 Metropoolregio Amsterdam)	Raad voor kennisgeving aannemen; stukken zijn ook toegevoegd aan overleg 22 april
20.	20210402 Mail Bewoner inzake vrijmarkt Koningsdag	In handen college; raad voor kennisgeving aannemen
21.	20210401 Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat – Toekomst luchthaven Schiphol	Raad voor kennisgeving aannemen

E. Overige stukken ter informatie (leesmap /niet digitaal beschikbaar)		
	Betreft	Voorstel agendacommissie
1.	20210304 Vervoerregio Amsterdam – E-zine maart 2021	Raad voor kennisgeving aannemen
2.	20210309 MRA Raads- en Statenledenbericht (Editie 47 d.d. 9 maart 2021)	Raad voor kennisgeving aannemen
3.	20210310 Keukenhof - Keukenhof niet open 20 maart	Raad voor kennisgeving aannemen
4.	20210316 Nieuwsbrief OD NZKG maart 2021	Raad voor kennisgeving aannemen
5.	20210316 Stichting CRINTEL - De andere krant klimaat	Raad voor kennisgeving aannemen
6.	20210317 Vervoerregio Amsterdam - Bestuurlijke nieuwsbrief Dagelijks Bestuur 11 maart 2021	Raad voor kennisgeving aannemen
7.	20210323 G1000 Nieuwbrief voorjaar 2021	Raad voor kennisgeving aannemen
8.	20210330 Metropoolregio Amsterdam – nieuwsbrief maart 2021	Raad voor kennisgeving aannemen
9.	20210330 Vervoerregio - E-zine Maart 2021	Raad voor kennisgeving aannemen

Gemeente Aalsmeer

10.	20210330 VNHG (Vereniging van Noordhollandse Gemeenten) – Nieuwsbrief 2021-4	Raad voor kennisgeving aannemen
11.	20210402 Nieuwsbrief Digitale leeromgeving voor raadsleden	Raad voor kennisgeving aannemen
12.	20210311 Stichting Oud Aalsmeer – Oud Nuus editie maart 2021	Beschikbaar in de leesmap; raad voor kennisgeving aannemen
13.	20210326 Ouderen Vereniging Aalsmeer-Kudelstaart e.o. – Doorvaart April 2021	Beschikbaar in de leesmap; raad voor kennisgeving aannemen
14.	20210401 Hymenovaria.nl – Bijzondere uitgave (dubbeldik themanummer) nieuwsbrief HymoneVaria (NEV) over 'Bijen in stad en dorp'	Beschikbaar in de leesmap; raad voor kennisgeving aannemen

Namens het presidium,

De griffier,

O. van Kolck

De voorzitter,

mr. G.E. Oude Kotte

Gemeente Aalsmeer

RAADSVOORSTEL

Raadsvoorstel nr Z21-027535
D21-125541

Portefeuillehouder Burgemeester

Afdeling Griffie

Voor de vergadering van raad d.d.
8 april 2021

Behandelend ambtenaar (voor technische vragen)
Olaf van Kolck
olaf.van.kolck@aalsmeer.nl

Onderwerp

Bekrachtigen geheimhouding van aan de raad overlegde stukken door de Tijdelijke commissie toekomstige dienstverlening

Gevraagd besluit

Op basis van artikel 25, lid 3 van de Gemeentewet en gelet op artikel 10 lid 2 sub b en g van de Wet openbaarheid van bestuur de opgelegde verplichting tot geheimhouding op:

- de vastgestelde besluitenlijsten d.d. 2 en 23 februari 2021,
- de agenda d.d. 6 april 2021, de presentatie Aalsmeerse opgaven en de concept bestuurlijke opdracht,

van de tijdelijke commissie betreffende toekomstige dienstverlening te bekrachtigen.

WAT WILLEN WE BEREIKEN EN WAT GAAN WE DAARVOOR DOEN

Wat willen we bereiken (effectindicatoren)

Geheimhouding op aan de raad overlegde stukken behouden

Wat gaan we daarvoor doen (prestatie-indicatoren)

De opgelegde verplichting tot geheimhouding bekrachtigen

ACHTERGROND EN OVERWEGINGEN

Programma (speerpunt)

Bestuur, bevolking en veiligheid

Aanleiding

De tijdelijke commissie betreffende toekomstige dienstverlening heeft geheimhouding opgelegd op een aantal vergaderstukken van de commissie en deze stukken aan de raad overlegd met het verzoek de geheimhouding te bekrachtigen.

Argumenten

Grondslag voor bekrachtigen van geheimhouding op aan de raad overlegde stukken betreft artikel 25 lid 3 van de Gemeentewet.
Het belang op grond waarvan geheimhouding wordt opgelegd betreft artikel 10. lid 2 sub b en g van de Wet openbaarheid van bestuur: economische en financiële belangen van de gemeente en het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Kanttekeningen

Indien de raad de geheimhouding niet bekrachtigt, zijn de stukken openbaar.

Financiën

-

Communicatie

-

Procedure

-

Bijlagen

- de vastgestelde besluitenlijsten d.d. 2 en 23 februari 2021;
- de agenda een presentatie en de concept bestuurlijke opdracht van de TCTD van 6 april 2021

De griffier,



O. van Kolck

De voorzitter,



mr. G.E. Oude Kotte

RAADSBESLUIT

Besluit

Op basis van artikel 25, lid 3 van de Gemeentewet en gelet op artikel 10 lid 2 sub b en g van de Wet openbaarheid van bestuur de opgelegde verplichting tot geheimhouding op:

- de vastgestelde besluitenlijsten d.d. 2 en 23 februari 2021,
- de agenda d.d. 6 april 2021, de presentatie Aalsmeerse opgaven en de concept bestuurlijke opdracht,

van de tijdelijke commissie betreffende toekomstige dienstverlening te bekrachtigen.

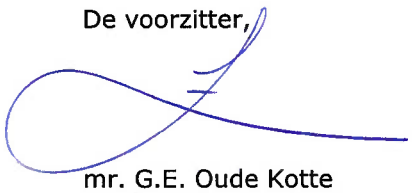
Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 8 april 2021.

De griffier,



O. van Kolck

De voorzitter,



mr. G.E. Oude Kotte

3.Raad (besluitvormend)

Dossiernummer	215
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	8 april 2021
Agendapunt	2
Omschrijving	Beleidsvoorstel fundamentele herziening toewijzing sociale huurwoningen

Geagendeerd	Vergaderdatum
3.Raad (besluitvormend)	8 april 2021

Gemeente Aalsmeer

RAADSVOORSTEL

Raadsvoorstel nr Z19-054989

Datum B&W-besluit 2 maart 2021

Voor de vergadering van raad d.d.
8 april 2021

Portefeuillehouder wethouder mr. R.K. van Rijn, MBA

Afdeling Stedelijke Ontwikkeling

Behandelend ambtenaar (voor technische vragen)
R. Jansen-Schijffelen

Behandelen in de raadscommissie Ruimte en Economie
op 23 maart 2021

Onderwerp

Beleidsvoorstel fundamentele herziening toewijzing sociale huurwoningen

Gevraagd besluit

1) Het beleidsvoorstel voor een nieuwe woonruimteverdeling 'Een sociale huurwoning zoeken verandert' vast te stellen;
2) In te stemmen met de structurele kosten van € 10.000 per jaar en deze op te nemen in de Kadernota 2022-2025.

WAT WILLEN WE BEREIKEN EN WAT GAAN WE DAARVOOR DOEN

Wat willen we bereiken (effectindicatoren)

Doel van het beleidsvoorstel is meer ruimte te bieden aan Aalsmeerse woningzoekenden met een dringende verhuiswens ten opzichte van huishoudens met vooral een kwalitatieve verhuiswens.

Wat gaan we daarvoor doen (prestatie-indicatoren)

Het toewijzingssysteem voor sociale huurwoningen wordt aangepast. Naast wachten (inschrijfduur) gaan ook zoeken en de situatie van de woningzoekende een rol spelen bij toewijzing.

ACHTERGROND EN OVERWEGINGEN

Programma (speerpunt)

5.3: Ruimtelijke Ontwikkeling, speerpunt Wonen en Volkshuisvesting

Aanleiding

Op dit moment worden sociale huurwoningen van corporaties toegewezen op basis van of inschrijfduur of urgentie. Sociale huurwoningen zijn schaars. De gemiddelde wachttijd voor een sociale huurwoning ligt in de hele regio boven de tien jaar. Niet iedereen kan zo lang wachten. Dringende situaties kunnen ineens ontstaan, bijvoorbeeld bij een relatiebreuk. Daarnaast is het de wens om de positie van starters op de woningmarkt te bevorderen.

Argumenten

De slaagkans van Aalsmeerse huishoudens die snel een woning nodig hebben gaat om hoog;
Doel van het beleidsvoorstel is meer ruimte te bieden aan woningzoekenden met een dringende verhuiswens ten opzichte van huishoudens die al een woning hebben en vooral op zoek zijn naar een betere/meer passende woning. Om die reden gaan naast inschrijfduur (wachtpunten) ook de inspanning die woningzoekenden doen om aan een woning te komen (zoekpunten) en de situatie waarin een woningzoekende zich bevindt (situatiepunten) een rol spelen bij toewijzing. In de volgende situaties kunnen woningzoekenden, na toetsing door een onafhankelijke, regionale commis-

sie, in aanmerking komen voor zoek-punten:
1. Inwonend met kinderen;
2. Relatiebreuk met kinderen;
3. Problematisch thuiswonende jongeren, verder gespecificeerd in:
    a. Pleegjongeren;
    b. Jongeren met een WMO-indicatie voor ambulante begeleiding.

De slaagkans van Aalsmeerse jongeren en starters gaat omhoog:
In de Woonagenda Aalsmeer 2020 is de opgave geformuleerd om de slaagkans van jongeren en starters te vergroten. Met de invoering van het nieuwe systeem wordt hierin een stap gezet. In het huidige systeem komen jongeren en starters, als gevolg van een tekort aan inschrijfduur, nauwelijks aan bod. Door introductie van zoekpunten in het nieuwe systeem neemt het gewicht van inschrijfduur bij de toewijzing van woningen aanzienlijk af. Tweeënhalf jaar actief zoeken op Woning Net komt gelijk te staan aan dertig jaar inschrijving. Verwachting is dat met name jongeren en starters hiervan zullen profiteren.

Het voorstel is gebaseerd op de uitkomsten van een breed lokaal en regionaal participatietraject:
Het voorstel zoals dat nu voorligt is de uitkomst van een uitgebreid lokaal- en regionaal participatietraject. Lokaal heeft er op 18 juni 2019 een brede discussiebijeenkomst (Dorpsgesprek) plaatsgevonden in het raadhuis. Ongeveer 130 Aalsmeerders, die op basis van een steekproef zijn uitgenodigd, hebben aan de hand van stellingen gediscussieerd over het thema woonruimteverdeling. Daarnaast is de gemeenteraad tweemaal geconsulteerd en zijn er diverse raadbrieven verzonden. De eerste raadsconsultatie heeft plaats gevonden op 13 november 2018. Er is toen op basis van stellingen gediscussieerd over de uitgangspunten. De tweede keer, middels een schriftelijke ronde in maart 2020, zijn reacties opgehaald op het concept beleidsvoorstel. Daarnaast is er begin 2019 regiobreed een enquête gehouden. Ruim 23.000 mensen, waarvan 726 uit Aalsmeer, hebben deze enquête ingevuld. De uitkomsten van zowel het Dorpsgesprek, de raadsconsultaties en de enquête hebben als input gediend voor het beleidsvoorstel zoals dat nu voorligt.

Tot slot is het concept beleidsvoorstel in de periode van 2 juni 2020 tot en met 28 juli 2020 opengesteld voor inspraak. In totaal zijn er in de regio 951 inspraakreacties gekomen, waarvan 9 van inwoners van de gemeente Aalsmeer en 1 van de Huurdersvereniging Aalsmeer-Kudelstaart (HAK). Inhoudelijk zijn de Aalsmeerse reacties divers. Vier personen geven aan het een goed voorstel te vinden. Zij geven aan blij te zijn met de extra mogelijkheden voor spoedzoekers. Drie andere personen zijn tegen, met name vanwege de complexiteit van het voorstel. De overige twee reacties zijn vooral een oproep om meer woningen te bouwen. Deze laatste oproep wordt door HAK onderschreven. Zij zien dit voorstel vooral als manier om bepaalde groepen woningzoekenden binnen het schaarse aanbod sneller aan een woning te helpen. Aandacht wordt gevraagd voor de regulier woningzoekende de "alleen maar" een laag inkomen heeft. Verder waarschuwt HAK voor de complexiteit van het nieuwe systeem en vraagt aandacht voor ondersteuning van mensen die niet in staat zijn om zelf (digitaal) naar een woning te zoeken.

Op basis van de inspraakreacties zijn een aantal wijzigingen doorgevoerd voor verbetering van het voorstel. Belangrijkste wijzigingen zijn:

- De op- en afbouw van zoekpunten. Zoekpunten worden minder snel afgebouwd op het moment dat er onvoldoende aanbod is of mensen even niet in staat zijn om te reageren op woningen;
- De voorgestelde sancties op weigeren van een woning zijn versoepeld;
- Er worden meer eisen gesteld aan de kwaliteit van de woningadvertenties en het uitnodigingsbeleid voor bezichtiging van een woning door corporaties
- De uitlegbaarheid van het voorstel is een aandachtspunt. Om woningzoekenden te informeren wordt een brede informatiecampagne opgestart

Na instemming van alle colleges van B&W van de betrokken gemeenten met het beleidsvoorstel en de nota van beantwoording worden de insprekers geïnformeerd over de resultaten van de inspraak.

De wettelijke mogelijkheden voor lokaal maatwerk worden optimaal benut;
Gemeenten kunnen op basis van de landelijke Huisvestingswet 25% van de woningen toewijzen met lokale voorrang/maatwerk. Ook in het nieuwe voorstel blijft het mogelijk de mogelijkheden hiervoor maximaal te benutten. Daarnaast hebben de gemeenten gezamenlijk een aanvraag ingediend bij het ministerie van BZK voor tijdelijke ophoging van de lokale beleidsruimte van 25% naar 30%. Aalsmeer kan haar eigen keuzes maken over de wijze waarop de lokale beleidsruimte wordt ingezet. In de prestatieafspraken die de gemeente maakt met Eigen Haard en de huurdersvereniging Aalsmeer – Kudelstaart wordt uiteindelijk vastgelegd hoe de lokale ruimte wordt ingezet. Tot op heden wordt deze gebruikt om Aalsmeerse woningzoekenden voorrang te verlenen

---

Kanttekeningen

Alle colleges en raden van de 15 deelnemende gemeenten moet instemmen met het voorstel;
Aandachtspunt is dat er in alle gemeenten eenduidige besluitvorming moet plaatsvinden over het regionale beleidsvoorstel. Al geruime tijd werken de gemeenten in de regio's Amstelland-Meerlanden, Amsterdam en Zaanstreek-Waterland samen op het gebied van woonruimteverdeling. De aanbodsystemen voor sociale huurwoningen zijn dan ook op regionaal niveau ingericht. Dat vereist gezamenlijke afspraken over de volgordebepaling, waarbinnen per gemeente ruimte is voor maatwerk in de vorm van lokale voorrang en labeling voor doelgroepen. Voor de woningzoekende betekent dit dat het mogelijk is om te zoeken en te reageren binnen een ruimer aanbod sociale huurwoningen, waardoor de slaagkansen toenemen. Voor de werking van het regionale systeem is vereist dat alle vijftien colleges en raden instemmen met het voorstel.

Het aantal situaties waarin een huishouden in aanmerking komt voor situatiepunten is beperkt;
Sociale huurwoningen zijn schaars. Het is niet mogelijk iedereen voorrang op een woning te geven. Uit het participatietraject is gebleken dat er veel steun is voor de drie categorieën die nu in aanmerking komen voor situatiepunten. Voor andere groepen is veel minder steun.

De schaarste aan sociale huurwoningen wordt met dit voorstel niet opgelost;
De vraag naar sociale huurwoningen is gegroeid als gevolg van een algemene toename van de bevolking en doordat huishoudens door stijgende prijzen een alternatief niet kunnen betalen. De verwachting is dat de bevolking in de regio de komende jaren blijft groeien. Daarmee zal ook de vraag naar sociale huurwoningen blijven groeien. De wachttijd voor een starter is afgelopen drie jaar met 22% gestegen naar elf jaar.

Het voorstel voor een nieuwe woonruimteverdeling lost de schaarste niet op. Dat kan alleen door meer sociale huurwoningen te bouwen of door doorstroming naar het middensegment woningen te bevorderen, voor huishoudens die dat kunnen betalen. In de Aalsmerse Woonagenda is dan ook de eis opgenomen om binnen de grote nieuwbouwprojecten minimaal 25% sociale woningbouw en 30% middeldure woningen te realiseren. Het voorstel voor een nieuwe woonruimteverdeling is bedoeld om erop te sturen dat mensen die het hardst een woning nodig hebben meer kans te bieden.

Niet alle woningzoekenden zijn in staat actief te zoeken;
Via onderzoek is getoetst of het nieuwe systeem uitlegbaar is aan woningzoekenden. Daaruit bleek dat het nieuwe systeem even goed uitlegbaar is als het huidige systeem. Een deel van de woning zoekenden heeft ondersteuning nodig. Dat is nu ook al zo. Zij worden nu ook ondersteund, door hun eigen netwerk of een netwerk van hulpverlenende en welzijnsorganisaties. Deze organisaties worden betrokken bij de veranderingen. In de informatiecampagne wordt ook rekening gehouden met deze doelgroep.

Financiën

De invoering van een nieuw systeem voor de verdeling van sociale huurwoningen brengt extra kosten met zich mee. Op hoofdlijnen zijn de kosten onder te verdelen in 3 categorie-en:

1. Implementatie van de wijzigingen op de aanbodsites voor sociale huurwoningen in de regio, WoningNet en Woonmatch;
2. Inrichten van een loket om aanvragen voor situatiepunten te beoordelen en afhandeling van bezwaar en beroep hierop;
3. De interne- en externe communicatiecampagne.

Corporaties betalen de kosten voor de implementatie in WoningNet en Woonmatch. De deelnemende gemeenten nemen de kosten voor de beoordeling van situatiepunten en de kosten voor afhandeling van bezwaar en beroep op zich. De kosten voor de communicatie-campagne worden door gemeenten en corporaties gedeeld. Tabel 1 geeft een raming van de totale kosten voor invoering van het nieuwe systeem.

Tabel 1: Totale kosten invoering nieuw systeem voor woonruimteverdeling

Kostenverloop				
Kosten	**2021**	**2022**	**2023**	**2024**
	Implementatie	*Uitvoering (+ boeggolf)*	*Uitvoering (+ boeggolf)*	*Uitvoering*
Technische inrichting centraal team	€ 168.000	€ -	€ -	€ -
Licentie en onderhoud centraal team	€ -	€ 26.661	€ 26.661	€ 26.661
Toetsing situaties	€ -	€ 379.809	€ 379.809	€ 379.809
Boeggolf situaties	€ -	€ 237.616	€ 237.616	€ -
Communicatie campagne	€ 89.570	€ -	€ -	€ -
Totaal Gemeenten	**€ 257.570**	**€ 644.086**	**€ 644.086**	**€ 406.470**
WoningNet	€ 1.336.693	€ 318.556	€ 318.556	€ 318.556
Verbinding Woonmatch/Woningnet	€ 121.746	€ 93.949	€ 93.949	€ 93.949
Woonmatch	€ 57.700	€ 36.500	€ 36.500	€ 36.500
KCC WoningNet (extra)	€ -	€ 500.000	€ 500.000	€ 500.000
Communicatie campagne	€ 89.570	€ -	€ -	€ -
Totaal Corporaties	**€ 1.605.709**	**€ 949.005**	**€ 949.005**	**€ 949.005**

De kosten voor de gemeente Aalsmeer worden geraamd op:

- Incidenteel maximaal € 15.000 t/m 2023
  Er zal in het kader van het nog te sluiten Woonakkoord tussen gemeenten en de provincie Noord-Holland subsidie worden aangevraagd. Indien deze subsidie wordt verstrekt dalen de incidentele kosten voor Aalsmeer tot € 12.000.

- Structureel afgerond € 10.000 per jaar vanaf 2022;
  Dit bedrag is nodig om de kosten voor het regionale loket dat situatiepunten toetst te dekken.

De incidentele kosten worden gedekt vanuit de reguliere begroting. De structurele kosten van jaarlijks €10.000 zijn nog niet gedekt. Voorgesteld wordt in te stemmen de structurele kosten van

€10.000 en deze op te nemen in de Kadernota 2022-2025. In bijlage 3 bij dit voorstel vindt u een gedetailleerd overzicht van de totale kosten.

Communicatie

Binnen de gemeente

Nadat het beleidsvoorstel door de 15 gemeenteraden is vastgesteld start een informatiecampagne waarmee intern binnen gemeenten en externe stakeholders worden geïnformeerd. Een Webinar wordt ontwikkeld om intern belanghebbenden te informeren.

Buiten de gemeente

Na het vrijgeven van het beleidsvoorstel voor inspraak is een regio-brede informatiecampagne gestart met onder meer een nieuwe website, animatie, folders en posters. Er was extra aandacht voor minder (digi)taal vaardige groepen door ook papieren informatiemateriaal en advertenties. Vanwege de corona-crisis is de inspraak wel zoveel mogelijk digitaal georganiseerd, enkele inspraakreacties waren via de post.

Er is een projectwebsite www.socialehuurwoningzoeken.nl en een nieuwsbrief. Via de website kunnen ook vragen gesteld worden door belangstellenden. Na vaststelling van het beleidsvoorstel wordt een uitgebreide informatiecampagne voorbereid.

Procedure

1) Terugblik

Na een regiobreed participatietraject in 2019, waaronder het eerder genoemde Dorpsgesprek in Aalsmeer, bleek er veel steun te zijn voor een nieuwe werkwijze. Dit resulteerde in een beleidsvoorstel op hoofdlijnen dat in april 2020 is vastgesteld. De gemeenteraden zijn daarna in 2020 op nieuw geconsulteerd, waarna een beleidsvoorstel is opgesteld, dat voor inspraak is vrijgegeven.

In de periode van 2 juni t/m 28 juli 2020 lag het beleidsvoorstel ter inzage. In totaal zijn er 951 reacties op het voorstel gekomen (waarvan 10 uit de gemeente Aalsmeer). Deze reacties hebben tot gevolg gehad dat het beleidsvoorstel op een aantal punten is gewijzigd. Zo zijn onder andere sancties op het niet accepteren van woningen versoepeld. De wethouders wonen en corporaties, aangesloten bij het Platform Woningcorporaties Noordvleugel Randstad (PWNR), hebben ermee ingestemd dit beleidsvoorstel ter vaststelling aan te bieden aan de colleges van B&W en gemeenteraden van de 15 betrokken gemeenten. Na akkoord in Colleges van de 15 betrokken gemeenten op het beleidsvoorstel en de Nota van beantwoording worden de insprekers geïnformeerd over de resultaten van de inspraak.

2) Vervolg

Het beleidsvoorstel wordt eerst aan de colleges en daarna aan de gemeenteraden van alle 15 gemeenten ter besluitvorming aangeboden.

In het regionale beleidsvoorstel zijn de beleidsinhoudelijke afwegingen gemaakt. Na vaststelling van het beleidsvoorstel volgt de juridische vertaling in de lokale huisvestingsverordeningen. Hier voor zijn regionale modelbepalingen opgesteld. Deze huisvestingsverordening wordt vervolgens ook aan de gemeenteraad ter vaststelling aangeboden, naar verwachting in het derde kwartaal van 2021.

Na vaststelling van het beleidsvoorstel in de gemeenteraden start ook de implementatiefase:

- Gemeenten bereiden zich voor op de nieuwe werkwijze door middel van opleiding via webinars;
- Gemeenten richten een regionaal digitaal portaal in, waar woningzoekenden situatiepunten kunnen aanvragen en bereiden gemeenten zich voor op de nieuwe werkwijze door middel van opleiding via webinars;
- Ook wordt via de corporaties opdracht gegeven aan WoningNet en Woonmatch om hun systeem aan te passen aan de nieuwe beleidsregels. Doorlooptijd hiervan is ruim een jaar na

opdrachtverlening. De nieuwe werkwijze kan als alles volgens planning verloopt per 1 mei 2022 van start gaan.
- Om inwoners van de regio te informeren over de nieuwe volgorderegels bij toewijzing van sociale huurwoningen wordt eind 2021 gestart met een brede publiekscampagne.

Bijlagen

1. Voorstel nieuwe woonruimteverdeling Een sociale huurwoning zoeken verandert;
2. Nota van Beantwoording 'Een sociale huurwoning zoeken verandert'.
3. Kostenoverzicht gemeenten

de secretaris, de burgemeester,

drs. S.J. Vellenga mr. G.E. Oude Kotte

BEHANDELING RAAD

Wijziging/aanvullingen na behandeling raadscommissie

Het voorstel aan de raad is	Aanvaarde amendementen / moties
Ongewijzigd aanvaard	
Gewijzigd aanvaard	
Verworpen	

RAADSBESLUIT

Besluit

1) Het beleidsvoorstel voor een nieuwe woonruimteverdeling 'Een sociale huurwoning zoeken verandert' vast te stellen;
2) In te stemmen met de structurele kosten van € 10.000 per jaar en deze op te nemen in de Kadernota 2022-2025.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 8 april 2021.

De griffier, De voorzitter,

O. van Kolck mr. G.E. Oude Kotte

Een sociale huurwoning zoeken verandert

Voorstel nieuwe woonruimte-verdeling

definitief concept 17 december, 2020.



Een sociale huurwoning zoeken verandert

Inhoud

Samenvatting 5

1 Inleiding 9

1.1 Aanleiding 9
1.2 Het huidige systeem 10
1.3 Wat zijn de grootste knelpunten? 11
1.4 Nieuw systeem 11

2 Volgordecriteria: puntensysteem 13

2.1 Opbouw, afbouw en afnemen van punten 14
2.2 Wachtpunten 16
2.3 Zoekpunten 16
2.4 Situatiepunten: inwonend met kinderen 17
2.5 Situatiepunten: relatiebreuk met kinderen 18
2.6 Situatiepunten: problematisch thuiswonende jongeren 19

3 Uitstroom jongeren-contracten: startpunten 21

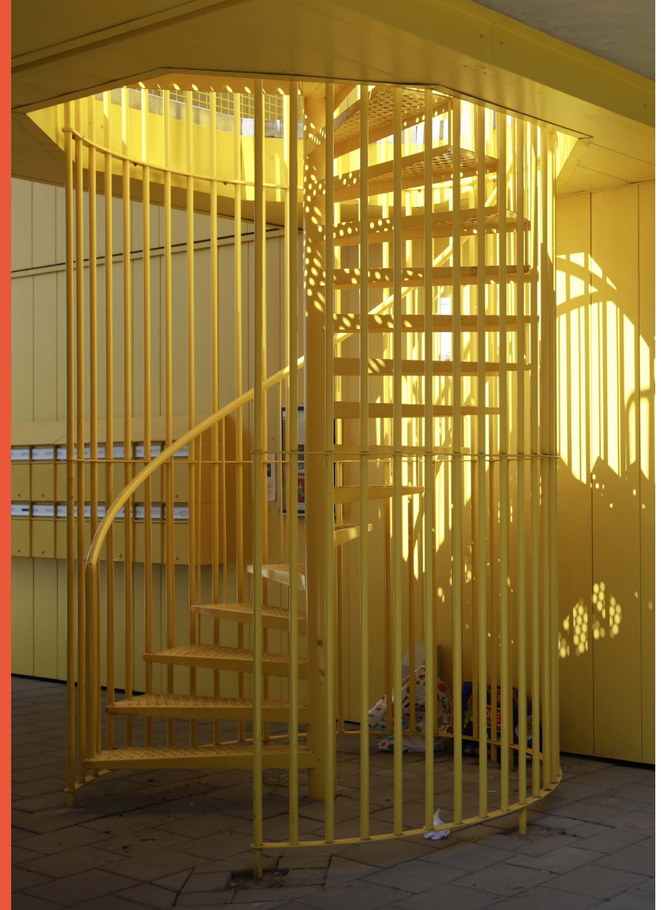
3.1 Hoe werkt het 21
3.2 Verwachte effecten 23

4 Aanbod 25

4.1 Woningen voor huishoudens met situatiepunten 25
4.2 Passendheid, labelen en lokale voorrang 26
4.3 Maatregelen voor meer doorstroming 27
4.4 Tijdelijke contracten 27
4.5 Regionale uitwisseling urgenten 28

5 Uitvoerbaarheid 31

5.1 Uitlegbaarheid en begeleiding 31
5.2 Monitoring en evaluatie 32



Samenvatting

De woonruimteverdeling in de regio gaat veranderen. Dit is nodig omdat huishoudens die een dringende verhuiswens hebben nu weinig kans maken door hun beperkte inschrijfduur.

Nu



Straks



Wat verandert?
Nu wordt er onderscheid gemaakt in twee groepen: de urgenten en de overige woningzoekenden. De toewijzing aan urgenten verandert bijna niet, de enige verandering is dat straks alle sociaal-medisch urgenten direct worden bemiddeld. De toewijzing van woningen aan reguliere woningzoekenden verandert wel. Nu worden woningen toegewezen op basis van inschrijfduur. Straks gaan ook zoeken en omstandigheden meewegen.

Op basis van inschrijfduur, zoekduur en omstandigheden wordt een puntenaantal opgebouwd. Dit puntenaantal is bepalend voor de woningtoewijzing. De woningzoekende met het hoogste aantal punten krijgt de woning. De opbouw van punten werkt als volgt:

1. Wachtpunten (inschrijfduur): per jaar wordt één wachtpunt opgebouwd. Er is geen bovengrens;
2. Zoekpunten: per maand kan één punt opgebouwd worden met een maximum tot 30 punten;
3. Situatiepunten: per maand kan één punt opgebouwd worden, mits voldaan wordt aan één van de omstandigheden. Het maximum aantal situatiepunten is twaalf. De omstandigheden zijn:
   - → **wonend met kinderen**
   - → **Relatiebreuk met kinderen**
   - → **Problematisch thuiswonende jongeren**

Samenvatting

Het doel is dat huishoudens met omstandigheden met een inschrijfduur tussen de twee en vijf jaar, die de maximale situatie- en zoekpunten opbouwen, er in slagen binnen drie jaar een woning te bemachtigen.

De wachtpunten zijn de basis. Iedereen die ingeschreven staat op WoningNet en/of Woonmatch bouwt wachtpunten op en deze blijven altijd behouden tot het moment dat een nieuwe huurwoning gevonden is. Woningzoekenden beginnen niet op nul, hun huidige inschrijfduur wordt automatisch omgezet in wachtpunten. Nieuw is dat woningzoekenden straks voor zoeken punten krijgen en zo meer kans maken op een woning. Situatiepunten bouwt iemand alleen op als diegene voldoet aan één van de omstandigheden. Zoekpunten en situatiepunten zijn bedoeld voor huishoudens met een dringende verhuiswens. Het weigeren van een bezichtiging, niet op komen dagen voor een bezichtiging (no-show) of het weigeren van een woning kost zoek- en situatiepunten. Wachtpunten worden nooit afgenomen in deze situaties.

Om er voor te zorgen dat er voldoende woningen overblijven voor huishoudens die geen situatiepunten hebben en om er voor te zorgen dat hier spreiding in aangebracht kan worden, kunnen woningzoekenden op 50% van de woningen hun situatiepunten inzetten.

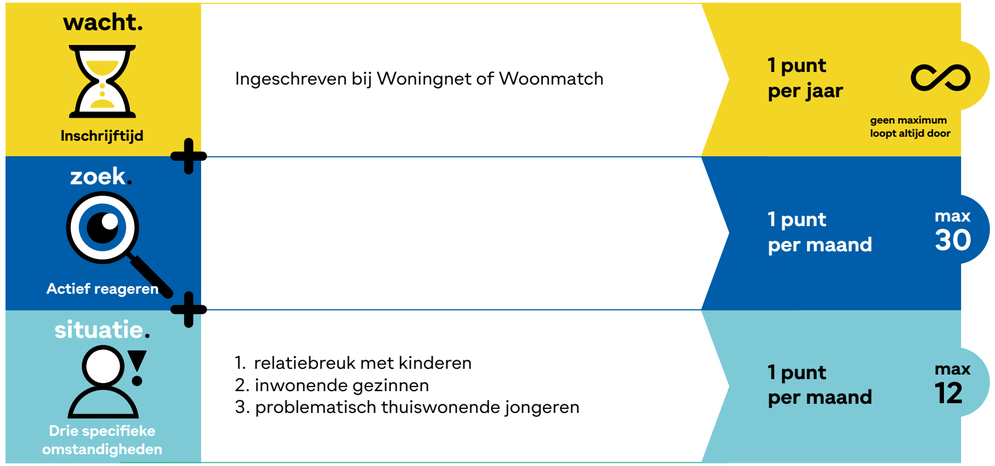
Gemeenten krijgen daarnaast de mogelijkheid om een experiment te starten om jongeren, die na afloop van hun jongerencontract dakloos worden een steuntje in de rug te bieden, door middel van het toekennen van startpunten. Dit is een tijdelijk experiment, dat na 2 jaar geëvalueerd wordt.

Wat blijft hetzelfde?

Veel zaken blijven in het nieuwe voorstel bij het oude, omdat de focus ligt op de volgordecriteria voor woningzoekenden. Er worden geen wijzigingen voorgesteld in de mogelijkheden om te sturen op passende toewijzing van de woningen. Dat betekent dat de huidige mogelijkheden voor het toepassen van passendheidscriteria en labeling blijven bestaan. Bovendien blijven de mogelijkheden om lokaal te sturen bestaan, via lokale voorrang en lokale uitwerking van de regionale urgentieregels. Ook blijven verhuisregelingen bestaan.

Betere positie starters gaat ten koste van minder actieve zoekers

Door de introductie van punten voor zoeken en omstandigheden is toewijzing niet alleen meer gebaseerd op wachttijd. Woningzoekenden die actief zoeken hebben zelf invloed op hun slaagkansen door actief te zoeken en door situatiepunten aan te vragen. Op deze manier zijn zij zelf in staat om hun positie op de ranglijst te verbeteren. Aandachtspunt daarbij is dat de doorstroming kan afnemen. Het aandeel en aantal toewijzingen aan starters en actieve zoekers neemt echter toe. Dit gaat waarschijnlijk ten koste van de positie van huishoudens met een langere inschrijfduur en die minder actief zoeken. Als zij wel actief zoeken, maken zij nog steeds veel kans in het nieuwe systeem. Voor de echte kwaliteitszoeker die heel selectief reageert, is minder ruimte.



1



Inleiding

1.1 Aanleiding

De gemeenten en corporaties in de regio's Amstelland-Meerlanden, Amsterdam en Zaanstreek-Waterland werken al vele jaren samen op het gebied van woonruimteverdeling[1]. Deze regionale samenwerking is belangrijk voor keuzevrijheid en bewegingsvrijheid van woningzoekenden. Al langere tijd zijn er signalen dat de huidige regels voor woonruimteverdeling niet meer voldoen. De wachttijden voor een sociale huurwoning zijn de afgelopen jaren opgelopen naar ruim tien jaar voor starters.

Het uitgangspunt van het huidige systeem van woonruimteverdeling is dat de woningzoekende die het langste wacht, als eerste aan de beurt komt. Dit uitgangspunt doet echter geen recht aan de vraag van woningzoekenden die vanwege een dringend huisvestingsprobleem hard op zoek zijn naar een woning. Ook voor jongeren die het ouderlijk huis willen verlaten, of na hun jongerenwoning op zoek zijn naar een nieuwe woonplek, is het nu erg lastig om een woning te vinden.

Om het woningtekort aan te pakken, hebben gemeenten en corporaties in de regio maatregelen genomen. Er is een fors bouwprogramma, ook voor nieuwbouw van sociale huurwoningen. Zo is in de Woondeal tussen de Metropoolregio Amsterdam en het Rijk afgesproken dat er tot en met 2025 100.000 woningen gebouwd worden, waarvan een substantieel deel sociale huur. Een groot deel van deze woningen wordt gebouwd in Amstelland-Meerlanden, Amsterdam en Zaanstreek-Waterland. Ondanks deze inspanningen is de verwachting dat de schaarste voorlopig niet afneemt. De bevolking blijft namelijk groeien en er zijn steeds meer eenpersoonshuishoudens. Ook wordt het door prijsstijgingen steeds moeilijker voor woningzoekenden om zelf oplossingen te vinden buiten de sociale huurvoorraad om.

Vanwege de schaarste en omdat groepen woningzoekenden in de knel komen, hebben gemeenten en corporaties in de regio de woonruimteverdeling tegen het licht gehouden. Dit voorstel bevat nieuwe regels voor de verdeling van sociale huurwoningen die beter rekening houden met de woningzoekenden die hard een woning nodig hebben. Deze nieuwe verdeling heeft effect op wie de woning krijgt, maar lost de schaarste aan sociale huurwoningen niet op.

1 De Metropoolregio Amsterdam omvat ook de regio's Gooi- en Vechtstreek, Almere-Lelystad, Rijnmond en Zuid-Kennemerland. Deze regio's hebben hun eigen systeem voor woonruimteverdeling.

1.2 Het huidige systeem

Sociale huurwoningen in de regio worden nu verdeeld op basis van inschrijfduur of urgentie. De woningzoekende die het meeste inschrijfduur opgebouwd heeft in WoningNet of Woonmatch, krijgt na reactie op een woning als eerste de woning aangeboden. Voor woningzoekenden met een urgentiebewijs is er een andere route. In de praktijk zijn er grofweg drie groepen bij de toewijzing van sociale huurwoningen:

1. Urgenten die direct bemiddeld worden. Zij krijgen een woning aangeboden. Hieronder vallen bijvoorbeeld de uitstroom uit maatschappelijke opvang en statushouders.

2. Sociaal-medische urgenten en stadsvernieuwingsurgenten. Zij mogen zelf zoeken op WoningNet en gaan voor op andere woningzoekenden. De datum waarop de urgentie verleend is, bepaalt de volgorde. Uitzondering is de regio Zaanstreek-Waterland waar deze twee groepen in een aantal gemeenten direct bemiddeld worden.

3. Regulier woningzoekenden die reageren op WoningNet of Woonmatch. De volgorde wordt bepaald op basis van inschrijfduur. In sommige gemeenten wordt een deel van de woningen verloot. Er zijn passendheidseisen (inkomen en omvang huishouden) en doelgroeplabels (bijvoorbeeld jongeren en ouderen). Ook zijn er voorrangsregels, waarbij een bepaalde groep voorgaat op anderen (bijvoorbeeld de verhuisregeling 'Van Hoog naar Laag'). Daarnaast hebben corporaties 5% maatwerkruimte om woningen toe te wijzen.

Welke gemeenten en corporaties?

Deze gemeenten werken samen in de regio: Beemster, Edam-Volendam, Landsmeer, Oostzaan, Purmerend, Waterland, Wormerland, Zaanstad, Amsterdam, Aalsmeer, Amstelveen, Diemen, Haarlemmermeer, Ouder-Amstel, Uithoorn.

Deze corporaties zijn actief in de regio: De Alliantie, De Key, Eigen Haard, Stadgenoot, Rochdale, Ymere, Woonzorg NL, Intermaris, Parteon, ZVH, Wormerwonen, Wooncompagnie, Habion en WOV.



1.3 Wat zijn de grootste knelpunten?

Sociale huurwoningen zijn schaars. Daarom moeten huishoudens zeer lang wachten op een woning. Veel woningzoekenden hebben niet alle tijd. Ze hebben een situatie die vraagt om een snelle oplossing, maar ze komen niet in aanmerking voor een urgentie. Veel mensen zoeken daardoor jarenlang hard naar een woning, maar vissen keer op keer achter het net. Dat moet anders: meer dan nu moet de woning terecht komen bij de huishoudens die de woning het hardst nodig hebben.

Het huidige systeem is in de basis eenvoudig en duidelijk. De woningzoekende die het langst heeft gewacht, is als eerste aan de beurt. Hierdoor werkt het wel als een spaarsysteem: veel mensen die nu geen sociale huurwoning nodig hebben schrijven zich voor de zekerheid in. Doordat veel mensen zich inschrijven, loopt de wachttijd op en maken woningzoekenden pas na ruim tien jaar kans op een woning. Niet iedereen schrijft zich echter meteen in, of heeft de kans gehad voldoende inschrijfduur op te bouwen. Als zich dan een dringende verhuiswens voordoet, kan de woningzoekende het zich vaak niet permitteren ruim tien jaar te wachten.

1.4 Nieuw systeem

Vergeleken met het huidige systeem komen jongeren, starters en huishoudens met een dringende huisvestingsvraag beter aan bod. Het nieuwe systeem richt zich daarmee meer op de outsiders: de woningzoekenden die een start maken op de sociale huurmarkt.

Door starters meer kans te bieden, hebben doorstromers minder kans op een nieuwe sociale huurwoning. En omdat doorstromers een sociale huurwoning achterlaten, neemt het aanbod van vrijkomende woningen af. Minder doorstroom en minder aanbod lijkt een verslechtering van de situatie. Zo simpel is het echter niet: alleen de huishoudens die uitstromen uit de sociale huur, bijvoorbeeld door samenwonen, emigratie of overlijden of doordat ze doorstromen naar koop of vrije sector huur, zorgen daadwerkelijk voor een vrijkomende sociale huurwoning voor iemand die nog geen sociale huurwoning heeft. Alle andere vormen van doorstroming is het onderling doorschuiven van woningen naar huishoudens die al een sociale huurwoning hebben. Voor doorstromers met een dringende verhuiswens geldt dat zij hun kansen kunnen beïnvloeden door meer te zoeken. Daarnaast kan doorstroming door gemeenten gestimuleerd worden door gerichte doorstroommaatregelen in te zetten, zoals 'Van Hoog Naar Laag' en 'Van Groot Naar Beter'. Het inzetten of aanpassen van deze doorstroommaatregelen valt buiten de dit voorstel.

Veel zaken blijven in het nieuwe systeem bij het oude. Er worden geen wijzigingen voorgesteld in de mogelijkheden om te sturen op passende toewijzing van de woningen. Dat betekent dat de huidige mogelijkheden voor het toepassen van passendheidscriteria, labels en lokale voorrang blijven bestaan.

2



Volgordecriteria: puntensysteem

Bij de toewijzing van woningen aan ‘gewone’ woningzoekenden wordt straks niet alleen toegewezen op basis van inschrijfduur. Ook intensief zoeken en de omstandigheden van de woningzoekende gaan een rol spelen. Hierbij wordt gewerkt met een combinatie van drie kenmerken waar een woningzoekende punten voor kan krijgen:

1. Inschrijfduur: wachtpunten
2. De mate van zoeken: zoekpunten
3. Omstandigheden: situatiepunten

Wat verandert is dat woningzoekenden met een dringend huisvestingsprobleem meer kansen krijgen door punten voor inschrijfduur te combineren met punten voor omstandigheden en punten voor de mate van zoeken. Om in aanmerking te komen voor situatiepunten gelden scherpe criteria, zodat de omvang van de groep beperkt blijft. Het uitgangspunt is dat eenvoudig kan worden vastgesteld of de omstandigheden van een huishouden vallen binnen de onderstaande drie categorieën:

- → **Inwonend met kinderen**
- → **Relatiebreuk met kinderen**
- → **Problematisch thuiswonende jongeren**

De toetsing van de aanvraag van de situatiepunten bestaat uit het screenen van een aantal documenten. Dit wordt belegd bij een centraal punt.

Voor jongeren blijft loten bij toewijzing van jongerenwoningen bestaan. Daarnaast krijgen gemeenten, via een tijdelijk experiment, de mogelijkheid om startpunten toe te kennen aan jongeren die na afloop van hun jongerencontract dakloos worden. Met deze startpunten maken die jongeren meer kans op een volgende woning. Hierover meer in hoofdstuk drie.

2.1 Opbouw, afbouw en afnemen van punten

Op basis van inschrijfduur, zoekduur en omstandigheden wordt een puntenaantal opgebouwd. Dit puntenaantal is bepalend voor de woningtoewijzing. De woningzoekende met het hoogste aantal punten krijgt de woning [1]. De opbouw van punten werkt als volgt:

- **Wachtpunten (inschrijfduur): per jaar wordt één wachtpunt opgebouwd. Er is geen bovengrens;**
- **Zoekpunten: per maand kan één punt opgebouwd worden wanneer actief gezocht wordt. Een woningzoekende kan maximaal 30 zoekpunten opbouwen;**
- **Situatiepunten: per maand kan één punt opgebouwd worden, mits voldaan wordt aan één van de omstandigheden. Het maximum aantal situatiepunten is twaalf.**

1 Reageren op een woning die wordt verloot, telt mee voor de opbouw van zoekpunten. De punten tellen alleen niet mee in de volgordebepaling voor de lotingwoning. Wel gelden de zelfde sancties als bij een reguliere woning.

Opbouwen van punten

	Opbouw voorwaarden	Aanvullende Opmerkingen
Wachtpunten *(geen maximum)*	+1 punt per jaar dat men is ingeschreven	Uitgerekend op basis van dagen vanaf de inschrijfdatum (of herinschrijving bij mutatie).
Zoekpunten *(maximaal 30)*	+1 punt per maand dat men actief zoekt	Actief zoeken = tenminste 4 keer per maand reageren op een passende woning.
Situatiepunten *(maximaal 12)*	+1 punt per maand dat men in de situatie verkeert	

Naast het feit dat een woningzoekende meer punten kan krijgen door ingeschreven te staan, door te zoeken en door omstandigheden, kunnen punten ook in mindering worden gebracht.

Afbouwen van punten

	Afbouwen*
Wachtpunten	Niet van toepassing
Zoekpunten	→ In een maand nul keer reageren op een passende woning => -1 punt. Uitgerekend per kalendermaand. → Intrekken belangstelling voor een woning na reactie** => -1 punt.
Situatiepunten	Niet van toepassing

**Door het afbouwen van punten kunnen verschillen ontstaan in puntensaldi gedurende een bezichtigingsproces. Daarom geldt de sluitingsdatum van de advertentie voor het bepalen van de volgorde van toekenning.*
***Wanneer de einddatum van de advertentieperiode is bereikt, telt de reactie mee voor de opbouw van een zoekpunt. Het intrekken van de belangstelling is daarna niet meer vrijblijvend. Als men na die datum een reactie alsnog intrekt, kost dat één zoekpunt.*

Sancties

	No-show	Weigeren woning na aanbieding
Wachtpunten	Niet van toepassing	Niet van toepassing
Zoekpunten en situatiepunten	1x => alle zoekpunten en situatiepunten kwijt	2x => alle zoekpunten en situatiepunten kwijt

Afbouwen van punten

Om woningzoekenden die hard/ dringend op zoek zijn naar een woning meer kans te geven, kunnen zoekpunten worden opgebouwd. Het opbouwen van zoekpunten moet dan niet te vrijblijvend zijn, het moet echt de kansen bevorderen van mensen die heel dringend op zoek zijn. Daarom kunnen zoekpunten ook weer afgebouwd worden. Dat gebeurt in twee situaties:

- **Per maand dat men niet reageert op woningen, wordt er één zoekpunt afgebouwd.**
- **Als na een reactie de interesse in de woning ingetrokken wordt, wordt één zoekpunt op het puntensaldo in mindering gebracht. Situaties die gelden als afzien van een woning zijn het na de sluitingstermijn van de advertentie, afslaan voor een uitnodiging voor bezichtiging, het anderszins intrekken van de belangstelling voor de woning, of afzien van een woning nadat de bezichtiging heeft plaatsgevonden.**

Wachtpunten en situatiepunten worden niet afgebouwd. Situatiepunten zijn maximaal drie jaar geldig. Na die drie jaar vervallen ze.

Sanctie bij weigering van een woning na acceptatie of no-show

In een aantal situaties kan er ook een sanctie worden opgelegd, waarbij alle zoekpunten en situatiepunten van een woningzoekende weer op nul worden gesteld. Het kan gaan om twee situaties:

1. De woningzoekende is uitgenodigd voor een bezichtiging, maar laat de bezichtiging voorbij gaan zonder zich af te melden.
2. De woningzoekenden heeft de woning geaccepteerd, maar weigert alsnog de huurovereenkomst te tekenen. Bij een eerste weigering wordt een zoekpunt ingetrokken. Bij de tweede weigering vervallen alle zoek- en situatiepunten.

Om deze sanctie ook daadwerkelijk toe te passen gelden wel een aantal randvoorwaarden. De woningzoekende is minimaal 72 uur voor het moment van de bezichtiging daarvan op de hoogte gesteld en heeft dus een reële kans gehad zich af te melden. Daarnaast wordt de kwaliteit van de advertenties op WoningNet verbeterd. Dit is vooral belangrijk voor woningzoekenden die niet bij de bezichtiging aanwezig kunnen zijn, maar wel de woning willen accepteren.

Kwaliteit woningadvertenties

De advertentie bevat tenminste: foto van de buitenkant, plattegrond, omschrijving, benoeming van bekende gebreken[2] en waar mogelijk foto's van de binnenkant.

2 Er komt een limitatieve lijst met objectieve gebreken die in de advertentie benoemd moeten worden indien van toepassing. Ook komen er richtlijnen voor de omschrijving van de woning.

2.2 Wachtpunten

Inschrijfduur speelt nog steeds een belangrijke rol in dit voorstel, maar wordt minder prominent omdat ook omstandigheden en zoeken meewegen. Per jaar wachttijd wordt één punt opgebouwd, oplopend per dag. Deze punten worden niet afgerond om te voorkomen dat woningzoekenden precies evenveel punten hebben. Het huidige systeem werkt ook op deze wijze. Bij de inwerkingtreding van het nieuwe systeem wordt de inschrijfduur van woningzoekenden omgezet in wachtpunten. Er geldt geen maximum voor het aantal wachtpunten dat een woningzoekende kan opbouwen.

De overgangsregeling die is vastgesteld met de wijziging van de woonruimteverdeling in 2015 blijft van kracht. Voor iedereen die gebruik heeft gemaakt van deze overgangsregeling is de woonduur tot uiterlijk 1 juli 2030 omgezet in inschrijfduur. Hierna geldt de inschrijfdatum als wachttijd. Ook hier geldt dat de opgebouwde inschrijfduur wordt omgezet in wachtpunten.

2.3 Zoekpunten

Wie hard zoekt krijgt extra punten die worden opgeteld bij de wachtpunten en de eventuele situatiepunten. Het aantal zoekpunten wordt bepaald door hoe lang iemand al op zoek is (in maanden) en het aantal reacties. Deze zoekpunten gaan tot een maximum van 30 punten en nemen weer af met één punt per maand dat er niet actief gezocht wordt.

Vier keer per maand reageren levert één zoekpunt op. Dit komt neer op (gemiddeld) één reactie per week. Veel actief woningzoekenden doen dat in de praktijk al en daarmee is dit een realistische en haalbare ondergrens. Het is wel te verwachten dat meer mensen actief gaan zoeken om punten op te bouwen.

Er is straks een groep woningzoekenden die geen of minder zoekpunten kan opbouwen, omdat ze gemiddeld op minder dan vier woningen per maand reageren. Dit kan zijn omdat het kwaliteitszoekers zijn die bijvoorbeeld alleen reageren op woningen in bepaalde gemeenten of buurten. Als hier minder aanbod is, kunnen ze minder of geen zoekpunten opbouwen. Gemeentelijke lokale voorrang helpt deze groep, maar feit blijft dat woningzoekenden die meer eisen stellen aan hun nieuwe woning straks minder kans hebben dan woningzoekenden die dringend op zoek zijn naar een woning en minder eisen stellen. Er is ook een categorie woningzoekenden die een specifieke woning nodig heeft, zoals grote gezinnen. Hiervoor geldt dat de woning labels en passendheidseisen er voor zorgen dat deze woningzoekenden in principe alleen hoeven te concurreren met woningzoekenden in dezelfde situatie.

2.4 Situatiepunten: inwonend met kinderen

Gezinnen met kinderen tot achttien jaar die bij een ander huishouden inwonen komen onder bepaalde voorwaarden in aanmerking voor situatiepunten:

- **Het gezin moet minimaal één jaar ingeschreven staan op adres(sen) waar wordt ingewoond;**
- **Er is sprake van regiobinding, de woningzoekende heeft de afgelopen twee jaar aaneengesloten in de regio gewoond.**

Toetsing en geldigheid

De beoordeling van de aanvraag voor de situatiepunten wordt gedaan door een daartoe ingesteld centraal aanvraagpunt. De aanvrager levert de volgende documenten aan:

- **Huurcontract hoofdhuurder of jaaropgave hypotheek eigenaar van de woning. Ook wordt via de basisregistratie op inwoning, woongeschiedenis en de gezinssamenstelling getoetst.**

De beoordeling betreft slechts een controle of de documenten en registraties voldoen aan de voorwaarden. Eenmaal toegekend is de status van "situatiepuntenhouder" drie jaar geldig. Na twee en een half jaar wordt een automatische herinnering gestuurd en kan een verlenging plaatsvinden op basis van dezelfde toetsing. Zo niet, dan worden de punten automatisch verwijderd in WoningNet en Woonmatch. Er vindt geen toetsing van de situatiepunten plaats bij toewijzing.

2.5 Situatiepunten: relatiebreuk met kinderen

Bij een relatiebreuk waarbij er sprake is van gezamenlijke kinderen tot achttien jaar en waarvan één van de ouders geen zelfstandige woning heeft, kan deze woningzoekende situatiepunten aanvragen. De voorwaarden zijn als volgt:

- **Er is een relatiebreuk tussen partners die minimaal twee jaar hebben samengewoond (duurzame relatie);**
- **Er is sprake van ten minste een gezamenlijk minderjarig kind waarover men gezamenlijk gezag heeft;**
- **Er is een ouderschapsplan met of een uitspraak van de rechter over een zorgregeling waarbij de partners minimaal één dag in de week de dagelijkse zorg hebben;**
- **De aanvrager heeft geen zelfstandige woning;**
- **Er moet sprake zijn van regiobinding. Aanvrager heeft de afgelopen twee jaar aaneengesloten in de regio gewoond;**
- **De aanvraag kan maximaal een jaar na vastlegging relatiebreuk worden aangevraagd.**

Toetsing en geldigheid

De beoordeling van de aanvraag voor de situatiepunten wordt gedaan door een daartoe ingesteld centraal aanvraagpunt. De aanvrager levert zelf documenten aan.

De aanvrager levert de volgende documenten aan:

- **Bewijslast relatiebreuk;**
- **Ouderschapsplan met of uitspraak rechter over zorgregeling;**
- **Een huurcontract of jaaropgave hypotheek (of bij geen zelfstandige woning: huurcontract of jaaropgave hypotheek van hoofdhuurder of eigenaar woning).**

Ook wordt er via de basisregistratie op de overige voorwaarden zoals het adres, het gezamenlijk gezag en de afronding van de relatiebreuk getoetst. De aard van de beoordeling betreft slechts een controle of de documenten en registraties te voldoen. Eenmaal toegekend is de status van “situatiepunten houder” drie jaar geldig. Na twee en een half jaar wordt een automatische herinnering gestuurd en kan een verlenging plaatsvinden op basis van dezelfde toetsing. Zo niet worden de punten automatisch weer verwijderd in WoningNet en Woonmatch.

Een huishouden wordt conform huidige afspraken op basis van de bezettingsnorm toegewezen. Dit betekent dat bij volledig co-ouderschap de kinderen mee mogen tellen bij de huishoudgrootte van beide ouders. Er is sprake van volledig co-ouderschap wanneer de kinderen minimaal drie dagen bij beide partners zijn.

2.6 Situatiepunten: problematisch thuiswonende jongeren

Als het nieuwe systeem in werking treed komen er voor twee categorieën problematisch thuiswonende jongeren situatiepunten:

1. **Pleegjongeren:** de vergoeding voor pleegkinderen vervalt op hun 21e jarige verjaardag. In de praktijk blijkt dat vanaf dit moment een urgente woonvraag kan ontstaan, wat vanuit de kwetsbaarheid van het pleegkind onwenselijk is.
2. **Jongeren met een indicatie voor ambulante ondersteuning:** het gaat hier vaak om jongeren met psychische of psychosociale problematiek, met een WMO indicatie voor ambulante/ individuele ondersteuning. Soms is het niet wenselijk dat deze jongvolwassenen nog langer thuis wonen. Ook kan de woonsituatie negatieve invloed hebben op de (ontwikkeling van de) rest van het gezin. Het gaat hier om jongeren die al langere tijd ondersteuning ontvangen.

Toetsing en geldigheid

De beoordeling van de aanvraag voor de situatiepunten wordt gedaan door een daartoe ingesteld centraal aanvraagpunt. De aanvrager levert zelf documenten aan. Voor de twee categorieën gelden in ieder geval de volgende voorwaarden.

- **Alleen jongeren in de leeftijd van 18 tot en met 34 jaar komen in aanmerking. Punten kunnen worden opgebouwd tot op de dag dat de jongere 35 wordt.**
- **De jongere heeft regiobinding.**

Pleegjongeren

1. De jongere heeft een voltijd pleegzorgindicatie en woont in een pleeggezin of gezinshuis.
2. Toetsing, via de basisregistratie en kopie pleegzorgbeschikking.

Jongere met een WMO indicatie

1. Verklaring van WMO-ondersteuning thuis van tenminste één jaar oud. Het ondersteuningplan moet geactualiseerd zijn waarmee de vervolgondersteuning is bepaald.
2. Toetsing, via de basisregistratie, op het adres van de ouders en de leeftijd.

3



Uitstroom jongeren-contracten: startpunten

Er zijn zorgen dat het jongeren na afloop van het tijdelijke jongerencontract niet lukt om een nieuwe woonplek te vinden. Daarom kunnen gemeenten via een experiment ervoor kiezen om deze groep onder voorwaarden startpunten toe te kennen. Deze startpunten zijn alleen lokaal geldig. Doel van de startpunten is het bevorderen dat jongeren – die behoren tot de doelgroep van de sociale huur – na afloop van hun jongerencontract een volgende stap kunnen maken in de sociale huursector.

3.1 Hoe werkt het

Niet alle jongeren hebben na afloop van het jongerencontract recht op startpunten. Om in aanmerking te komen moet voldaan worden aan de volgende voorwaarden:

- **De jongere kan aantonen dat er intensief gezocht is (vier reacties per maand) naar vervangende woonruimte. De jongere heeft geen uitnodigingen voor bezichtiging afgeslagen of genegeerd en heeft geen woningen geweigerd. Jongeren die opnieuw in aanmerking komen voor een jongerencontract hebben minimaal de helft van de reacties geplaatst op een woning met jongerencontract, of**
- **De jongere heeft (gezag over) kinderen die jonger zijn dan vijf.**

Als aan één van deze voorwaarden wordt voldaan krijgt de jongere tien startpunten. Met deze startpunten maakt de jongere meer kans op een volgende woning. Als het tijdelijk contract na vijf jaar vervalt en er geen andere woonruimte is gevonden, krijgt de jongere een verlenging van het tijdelijk contract met twee jaar. De verlenging geldt niet voor jongeren die in een tijdelijk complex wonen. Ook als er sprake is van overlast, woonfraude of problematische huurschulden, kan een verlenging worden afgewezen.

3 Uitstroom jongerencontracten: startpunten

De startpunten zijn twee en een half jaar geldig en kunnen alleen ingezet worden bij reactie op een woning in de gemeente die de startpunten heeft toegekend. De startpunten vervallen als de jongere, na het ontvangen van een uitnodiging voor bezichtiging niet reageert of belangstelling voor de woning intrekt of weigert.

Het werken met startpunten is een experiment. Tijdens de looptijd van dit experiment wordt gemonitord en kunnen de voorwaarden worden bijgesteld. Twee jaar na de ingangsdatum van het nieuwe systeem worden deze experimenten geëvalueerd en wordt besloten over eventuele voortzetting.

Afnemen van startpunten (sancties)

	No-show	Weigeren woning na aanbieding
Startpunten	1x => alle startpunten kwijt	2x => alle startpunten kwijt

Als bij een sanctie de startpunten worden afgenomen, kan de corporatie het verlengde contract alsnog opzeggen.

Goede informatie

Ook bij het toekennen van startpunten is het belangrijk dat jongeren zelf actief op zoek gaan naar vervangende woonruimte, ruim voordat hun jongerencontract afloopt. Goede informatie hierover is cruciaal.

- → **Drie jaar voor beëindiging van het jongerencontract krijgt de huurder een geautomatiseerd bericht dat het huurcontract over drie jaar vervalt en dat actief zoeken nodig is om kans te maken op een nieuwe sociale huurwoning.**
- → **Eén jaar voor beëindiging van het jongerencontract volgt nogmaals een geautomatiseerd bericht dat het huurcontract over één jaar vervalt en dat actief zoeken nodig is om kans te maken op een nieuwe sociale huurwoning.**
- → **Een half jaar voor beëindiging van het jongerencontract zegt de verhuurder actief de huur aan en wijst daarbij op de mogelijkheid om startpunten aan te vragen.**

Deze werkwijze wordt uitgevoerd door de verhuurder, aangezien deze beschikt over de gegevens over de contracten en vervaldata.

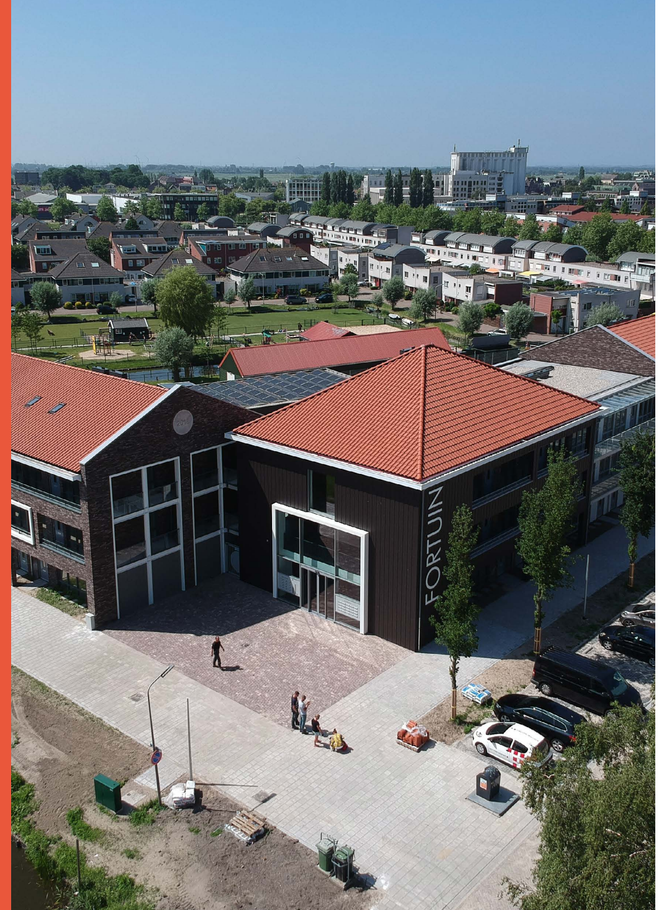
3.2 Verwachte effecten

Voor jongeren die al voor hun 23ste een woning hebben gekregen en dus opnieuw in aanmerking komen voor een jongerenwoning zijn de startpunten genoeg voorsprong om boven aan de lijst te komen, mits zij ook actief zoekpunten hebben opgebouwd.

Voor jongeren van 28 jaar en ouder die moeten doorstromen naar een reguliere sociale huurwoning geldt dat de startpunten hun slaagkans aanzienlijk vergroten. De gemiddelde starttijd die in 2018 nodig is om in aanmerking te komen voor een woning is vijftien jaar[1]. De inschrijfduur bij toewijzing van jongerenwoningen was in 2018 gemiddeld acht jaar. Na afloop van het jongerencontract is dat dan gemiddeld dertien jaar. Het toekennen van tien startpunten zou dan een redelijke kans bieden om door te stromen, mits ook actief gezocht wordt.

1 Het gaat hierbij om niet gelabelde woningen. De gemiddelde wachttijd voor gelabelde woningen is in 2018 korter.

4



Aanbod

In het nieuwe systeem kunnen alle woningzoekenden net als nu het volledige woningaanbod zien. Wel maken ze net als nu op sommige woningen meer of minder kans, door middel van labeling, voorrangsregels en passendheidseisen. Bovendien kunnen huishoudens op 50% van het aanbod hun situatiepunten inzetten. Urgenten kunnen niet zoeken in het aanbod voor gewone woningzoekenden. Zij worden direct bemiddeld. Hiermee kunnen gewone woningzoekenden hun kansen beter inschatten. Een uitzondering hierop zijn de stadsvernieuwingsurgenten. Zij kunnen wel reageren op het aanbod voor 'gewone woningzoekenden', ook op het aanbod waarop de situatiepunten meetellen. Daarnaast wordt het mogelijk om via een experiment woningen met tijdelijke contracten aan te bieden, als een tussenoplossing voor huishoudens die op korte termijn geen alternatief hebben. Hierover kunnen corporaties en gemeenten op gemeentelijk niveau met elkaar overleggen.

4.1 Woningen voor huishoudens met situatiepunten

Het uitgangspunt is dat bij 50% van de woningen die worden verhuurd via de media (WoningNet of Woonmatch) situatiepunten meetellen in de toewijzing. Deze afspraak geldt per gemeente. Gemeenten met minder dan 50 verhuringen op jaarbasis mogen hier iets soepeler mee omgaan.

Woningen worden toegewezen via directe bemiddeling of verhuurd via de media. Ongeveer 60% van het totale aanbod van sociale huurwoningen van corporaties wordt momenteel[1] via de media geadverteerd. Bij 50% van deze woningen telt de situatie dan mee in de toewijzing, bij de andere 50% niet. Het is de meest praktische uitwerking omdat het aantal woningen dat via de media wordt aangeboden makkelijk te tellen is. Er zijn dan geen berekeningen vooraf nodig hoeveel urgenten er precies zijn en hoeveel woningen dan beschikbaar zijn voor gewone woningzoekenden.

1 Dat is inclusief de woningen die op dit moment verhuurd worden aan sociaal medisch urgenten. Na aftrek van de sociaal-medisch urgenten blijft ca. 55% van het totale aanbod beschikbaar voor 'gewone' woningzoekenden.

4 Aanbod

Voor het bepalen voor welke woningen de situatie meetelt in de toewijzing gelden de volgende regels:

- **Gemeenten en corporaties bepalen in overleg of en welke afspraken gemaakt worden over geografische spreiding (wijken/ complexen) van de gelabelde woningen.**
- **Bij senioren- en zorgwoningen tellen situatiepunten niet mee.**
- **Woningen waarbij de situatie meetelt in de volgordebepaling zijn een afspiegeling van het totaalaanbod in de gemeente. De huishoudens die in aanmerking komen voor situatiepunten zijn waarschijnlijk divers. Qua inkomen, huishoudenssamenstelling en leeftijd. Daarom is het belangrijk dat in elke gemeente ook verschillende soorten woningen worden aangeboden voor deze huishoudens.**
- **Niet alle woningen waarbij situatiepunten meetellen worden gelabeld voor lokale voorrang.**

4.2 Passendheid, labelen en lokale voorrang

Om het aanbod zo doelmatig mogelijk toe te wijzen kunnen passendheidscriteria en labels ingezet worden. Deze mogelijkheid blijft ook in het nieuwe systeem bestaan. Met passendheidscriteria komen de goedkopere woningen terecht bij de lagere inkomens. Dit is ook een wettelijke eis. Daarnaast worden passendheidsnormen ook gebruikt om grote woningen beschikbaar te houden voor grote huishoudens.

Het inzetten van labels geeft de mogelijkheid om woningen te reserveren voor speciale doelgroepen. Het gaat om bijvoorbeeld rolstoelwoningen, maar ook om woningen voor jongeren en senioren.

Ook houden gemeenten de mogelijkheid te sturen op lokale woningmarktomstandigheden door woningen aan te bieden met lokale voorrang. Het wettelijk kader voor het verlenen van lokale voorrang is vastgelegd in de Huisvestingswet. Maximaal 25% van de woningen kan met voorrang worden aangeboden aan inwoners van de gemeente, of met buurtbinding. Daarbinnen kan ook gedifferentieerd worden naar doelgroep. Bijvoorbeeld voorrang voor lokale jongeren. In de nieuwe situatie kunnen zowel woningen waarop situatiepunten gelden, als de woningen waarop alleen zoek- en wachtpunten gelden, gelabeld worden voor lokale voorrang. Intentie is dat in elke gemeente wel woningen met een 'situatiepuntenlabel' beschikbaar blijven voor huishoudens uit de regio. Gemeenten in de regio hebben met het Rijk en onderling afgesproken dat zij tijdelijk meer ruimte krijgen voor lokale voorrang. Gemiddeld wordt dit 30%.

4.3 Maatregelen voor meer doorstroming

Op dit moment wordt er op lokaal niveau gewerkt met een aantal maatregelen om de doorstroming naar een passende woning te bevorderen. Voorbeelden hiervan zijn de regelingen 'Van Groot Naar Beter' (beschikbaar krijgen van grote woningen voor grote huishoudens) en 'Van Hoog Naar Laag' (ouderen passend laten wonen). Ook valt te denken aan het inzetten van verhuiscoaches. Deze regelingen blijven ook in de nieuwe woonruimteverdeling mogelijk en kunnen worden ingezet om de doorstroming te bevorderen.

4.4 Tijdelijke contracten

Het werken met jongerencontracten wordt voorgezet. Daarnaast kunnen gemeenten hun experimentruimte in de Huisvestingsverordening inzetten om woningen met tijdelijke contracten voor spoedzoekers aan te bieden. Dit gebeurt in overleg met de corporaties en vice versa. De tijdelijke contracten die ingezet kunnen worden zijn het contract van twee jaar voor huishoudens met spoedsituaties en het contract van vijf jaar voor onzelfstandige woningen. Doel is huishoudens met een dringende verhuiswens tijdelijk onderdak te bieden om de zaken op orde te krijgen. Binnen de gestelde termijn moeten zij zelf op zoek naar geschikte huisvesting. Belangrijke voorwaarde bij verdere uitwerking is het inzetten van verhuisbegeleiding.

In totaal kan maximaal 10% van het aanbod via experimenten als tijdelijke toegewezen worden. Na afloop van het experiment wordt in elk geval geëvalueerd of het voor de beoogde doelgroep daadwerkelijk mogelijk is om binnen de termijn een 'echt' woonalternatief te vinden en of met dit experiment de beoogde doelgroep geholpen wordt. De betreffende gemeente(n) en corporatie(s) beslissen in overleg met elkaar of zij een dergelijk experiment willen en hoe dat verder uitgewerkt wordt.

4.5 Regionale uitwisseling urgenten

In principe krijgen urgenten alleen voorrang op woningen in de eigen gemeente. Onder voorwaarde kan een urgent ook voorrang krijgen op woningen in een andere gemeente. Daar moet een formele aanvraag voor ingediend worden en om dat te toetsen zijn formele afwijzingsgronden opgesteld. Voor het huisvesting van elkaars stadsvernieuwingsurgenten hebben gemeenten quota afgesproken.

Aanleiding voor aanpassing

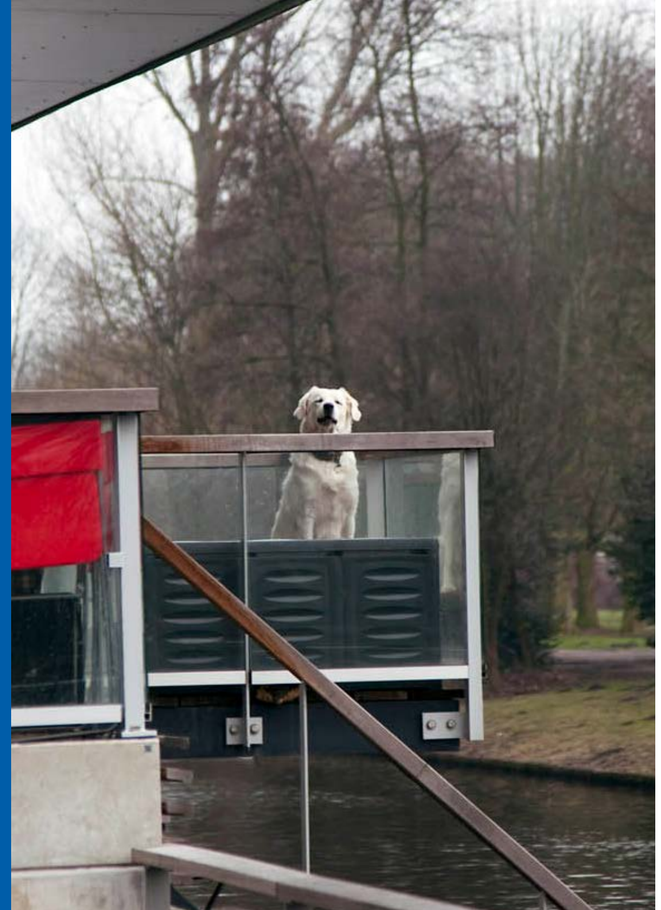
De huidige afspraken over uitwisseling van regionale urgenten zijn te formeel en daardoor niet goed werkbaar. Voorgesteld wordt aanvragen voor regionale urgentie niet meer te toetsen op basis van deze afspraken, maar een principe-afspraak te maken dat gemeenten elkaar in redelijkheid helpen om elkaars urgenten te huisvesten, mits daar een goede aanleiding toe is. Het gaat dan bijvoorbeeld om de volgende gevallen:

- **Aanwezigheid van sociaal netwerk van de urgent in de andere gemeente.**
- **Aanwezigheid van een zorginstelling/voorziening waar de urgent sterk afhankelijk van is.**
- **Uitstroom uit maatschappelijke opvanginstellingen waarbij het wenselijk is dat de urgent terug verhuist naar de gemeente van herkomst. Hier zijn recent afspraken over gemaakt. Deze blijven van kracht.**
- **Een grote stadsvernieuwingsopgave waardoor een gemeente niet goed in staat is om de eigen urgenten te huisvesten. Dan kan een beroep worden gedaan op buurgemeenten.**

Deze lijst is niet limitatief. Het gaat er juist om dat gemeenten in voorkomende gevallen met elkaar in overleg treden.



5



Uitvoerbaarheid

Voor de uitvoerbaarheid van het de nieuwe woonruimteverdeling is het van belang dat gebruikers het begrijpen. Het is belangrijk dat gebruikers op een transparante manier inzicht hebben in het aantal punten dat zij hebben opgebouwd, op welke woningen zij kunnen reageren (en welke niet en waarom), hoeveel reacties er zijn binnengekomen op een woning en wat hun slaagkans is. Informatie over de herziening van het woonruimteverdeelsysteem moet niet alleen digitaal beschikbaar zijn, maar ook op papier aangezien er een groep (vooral oudere) gebruikers is die digitaal minder vaardig is.

5.1 Uitlegbaarheid en begeleiding

De uitlegbaarheid van het systeem is een belangrijk aandachtspunt. Tijdens de informatiecampagne voorafgaand aan de invoering, maar ook op het moment dat het systeem daadwerkelijk ingevoerd is. De uitleg wordt eenvoudig en helder ingericht.

Er wordt rekening gehouden met de volgende doelgroepen:

- **Minder digitaal vaardigen;**
- **Laaggeletterden;**
- **Mensen die de taal niet goed machtig zijn;**
- **Mensen met een (licht verstandelijke) beperking.**

5 Uitvoerbaarheid

Het nieuwe systeem moet straks goed toegankelijk zijn op WoningNet en Woonmatch, ook voor deze doelgroepen. Er komt een duidelijke uitleg door middel van het gebruik van animaties, filmpjes, instructies en gebruik van pictogrammen. Ook staat duidelijk aangegeven waar instructies te vinden zijn en waar woningzoekenden fysiek, digitaal en telefonisch terecht kunnen voor vragen of begeleiding. Voor de minder digitaal vaardigen wordt ook een folder uitgegeven. Een informatiecampagne wordt ingezet om woningzoekenden op de hoogte te brengen van de wijzigingen

Voor minder (digi)taalvaardigen is ook extra aandacht en persoonlijke begeleiding nodig. Bij gemeenten, corporaties en ondersteunde organisaties als sociale wijkteams en (in Amsterdam en Amstelveen) Stichting !WOON wordt extra begeleiding georganiseerd. Informatie wordt ook verspreid bij Stichting MEE, buurtorganisaties, bibliotheken en andere relevante locaties. Extra capaciteit voor telefonische hulp wordt ingeschakeld via de klantcontactcentra van WoningNet en Woonmatch. Aan de huurderskoepels wordt gevraagd of zij inzet willen leveren voor verspreiding onder bewonersverenigingen. Na vaststelling van het beleidsvoorstel worden nadere afspraken gemaakt over de wijze waarop deze extra capaciteit georganiseerd moet worden.

5.2 Monitoring en evaluatie

De wijziging van de woonruimteverdeling heeft als doel dat er meer woningen terecht komen bij de huishoudens die deze het hardste nodig hebben: huishoudens met een dringende huisvestingsvraag en starters. Monitoring moet inzicht bieden of dit doel gehaald wordt. Daarnaast moet ook goed zicht komen wat de effecten zijn voor de overige woningzoekenden. Zo kan eventueel bijgestuurd worden op de effecten van het systeem.

Een nieuwe manier van toewijzing kan ook leiden tot ander zoekgedrag. De effecten van de wijziging zijn echter niet meteen zichtbaar. Pas na twee en een half jaar (30 maanden) heeft een eerste actieve groep woningzoekenden het maximaal aantal zoekpunten kunnen opbouwen en zijn de effecten op zoekgedrag volledig zichtbaar. Dan is er nog een periode van één jaar nodig om de effecten op de slaagkans van verschillende groepen woningzoekenden te observeren. Tenslotte is circa één kwartaal nodig voor dataverzameling en de eerste analyse. Al met al kan dus pas na drie en een half jaar de eerste uitgebreide analyse plaatsvinden.

Er wordt wel vanaf de start een jaarlijkse rapportage gemaakt om bij te houden welke effecten wel snel zichtbaar worden. Daarnaast wordt voorgesteld een periodiek bestuurlijk overleg in te stellen tussen gemeenten en corporaties. In dit overleg worden de resultaten van de monitoring besproken, maar ook om experimenten van gemeenten of corporaties en eventuele aanpassingen binnen lokaal beleid te bespreken. De frequentie van dit overleg is in eerste instantie halfjaarlijks. Wanneer de uitgebreide effectenrapportage beschikbaar komt in 2025 vindt een evaluatie plaats van het systeem.

Wanneer bijsturen?

Monitoring en evaluatie moet duidelijk maken of het nieuwe systeem de verwachte resultaten oplevert. Wanneer dat niet het geval is, moet worden bezien of bijsturing nodig is. Redenen om dit te overwegen kunnen zijn:

- **Als de kans van woningzoekenden met zoek- en situatiepunten niet voldoende wordt verhoogd ten opzichte van de huidige situatie;**
- **Als de situatie van starters niet voldoende bevorderd wordt;**
- **Wanneer bepaalde categorieën woningzoekenden problematisch weinig kans krijgen, of andere ongewenste neveneffecten optreden (een belangrijk voorbeeld is als de doorstroming problematisch zou afnemen);**
- **Wanneer zich lokaal ongewenste effecten voordoen.**

Een sociale huurwoning zoeken verandert

Voorstel nieuwe woonruimte-verdeling

Vormgeving: DSGN.FRM



Een sociale huurwoning zoeken verandert

Nota van beantwoording

socialehuurwoningzoeken.nl

Inhoud

Samenvatting 6

I. Beantwoording zienswijzen per onderwerp 8

Inleiding **8**

Beeld op hoofdlijnen reacties en gemeentelijke verschillen **8**

Opbouw Nota van beantwoording **9**

II. Reacties op het regionale beleidsvoorstel 10

1. Positief over het puntensysteem **10**
1.1 Vragen en opmerkingen – algemeen 10
1.2 Vragen en opmerkingen – positief 11
1.3 Positief: bepaalde groepen krijgen meer kans 11
1.4 Vragen/opmerkingen over werking puntensysteem 12

2. Negatief over het puntensysteem **12**
2.1 Negatief- algemeen 12
2.2 Negatief: het voorstel maakt het ingewikkelder/ complexer 13
2.3 Minder kansen voor groepen woningzoekenden 14
2.4 Negatief - doorstroming 15

3. Wachttijd/inschrijftijd moet leidend blijven **15**
3.1 Niet minder kansen van huishoudens die selectief zoeken 15
3.2 Negatief- positie van huishoudens met een lange inschrijfduur gaat achteruit 16
3.3 Vragen over het systeem in relatie tot wachttijd 16

4. Geldigheid overgangsregeling omzetten woonduur naar inschrijfduur in nieuw systeem **16**

5. Zoekpunten **17**
5.1 Waarom actief zoeken belonen? 17
5.2 Het aantal punten: hoeveel is redelijk? 17
5.3 Snelheid van opbouwen zoekpunten 18
5.4 Waarom reageren als middel en niet inloggen? 18
5.5 Zoekpunten opbouwen: is het een spel? 18
5.6 Waarom vier keer reageren en niet maar één keer? 19
5.7 Maandelijks puntenverlies is niet eerlijk en ontmoedigend 19
5.8 Zoekpunten opbouwen is moeilijk voor hulpbehoevenden en levert stress op 19
5.9 Zoekpunten- negatief voor selectieve zoekers/zoekers met specifieke behoeften 20
5.10 Zoekpunten- vragen over zichtbaarheid van het woningaanbod 21

6. Situatiepunten **21**
6.1 Positieve reacties op het verlenen van situatiepunten en voorstel voor uitbreiding 21
6.2 Situatiepunten voor 'relatiebreuk met kinderen' 22
6.3 Extra groepen die in aanmerking moeten komen voor situatiepunten/steun in de rug 22
6.4 Vragen m.b.t. werking situatiepunten 23
6.5 Negatieve reacties op het verlenen van situatiepunten- algemeen 23
6.6 Negatieve reacties situatiepunten relatiebreuk met kinderen 24
6.7 Negatief situatiepunten inwonende gezinnen 25

6.8 Negatief situatiepunten problematisch thuiswonenden jongeren 25

7. Sancties op weigeren en no-show 25
7.1 Positieve reacties op het beleid ten aanzien van weigeren 25
7.2 Negatieve reacties op beleid ten aanzien van weigeren 26
7.3 Sancties op no-show 27
7.4 Uitnodigingsbeleid 27

8. Doe meer voor jongeren 28
8.1 Jongeren/ starters algemeen 28
8.2 Studenten 28

9. Doe meer voor gezinnen 29

10. Doe meer voor doorstromers 30

11. Voorrang voor eigen inwoners 30

12. Uitstroom tijdelijke contracten/ jongerencontracten 31

13. Loten voor jongerencontracten 32

14. Transparantie van het nieuwe systeem 32
14.1 Opmerkingen transparantie 32
14.2 Vragen en opmerkingen begeleiding 33

15. Uitlegbaarheid 33

16. Voorstellen voor een alternatief systeem 33

17. Planning en proces 35
17.1 Reacties-positief: voer het voorstel zo snel mogelijk in 35
17.2 Negatief- niet voldoende tijd om in te spreken 35

18. Monitoring 36

III. Inspraak op aanpalend beleid, niet op het voorstel 36

19. Vergroot het aanbod, ook in het middensegment 36
19.1 Vergroot het aanbod 36
19.2 Betaalbaarheid van het wonen 38

IV. Vragen over het huidige systeem van woonruimteverdeling 40

21. Aanbod en overige algemene vragen 40

22. Huidige urgentiesystematiek 41

23. Verblijfsgerechtigde statushouders 41

V. Overige vragen/ opmerkingen beleid 43

24. Gemeentelijk/ regionaal beleid algemeen 43
25. Vrije sector huur 44
26. Airbnb 44
27. Landelijk beleid 44

VI. Reacties huurdersverenigingen 45

1. Stichting !Woon 45
2. Cliëntbelang 47
3. Kansplus (organisatie voor mensen met een beperking) 48
4. Jeugdplatform Amsterdam 49
5. Jeugdhulpaanbieder Level Amstelveen 50
6. Werkgroep Jongeren Plus (mede namens Volksbond Streetcornerwork) 51
7. HVO Querido 51
8. WAUW Netwerk maatschappijkritische 50+ vrouwen 52
9. Wooncafé Amsterdam 53
10. FAH 55
11. HBO Argus 57
12. HVA Arcade 58
13. HNA 61
14. Platform Y 63
15. HAK Huurdervereniging Aalsmeer Kudelstraat 64
16. HPD (Diemen) 65
17. HVO Huurdersvereniging Oostzaan 67
18. Zienswijze huurdersvereniging Uithoorn en de Kwakel 69
19. Huurdervereniging Huurders voor huurders Wormerland 70
20. Huurdersvereniging Zaanstad (HoZ) 71
21. IBN (Initiatief Betaalbaar Wonen Noord) 73

VII. Wijzigingen en toezeggingen 74

1. Zoekpunten 74

2. Situatiepunten: problematisch thuiswonende jongeren 74

3. Sancties op weigeren en no-show 75

4. Uitstroom uit jongerencontracten 76

5. Transparantie en begeleiding 77

Samenvatting

Woonruimteverdeling is een onderwerp dat leeft. Sociale huurwoningen in de regio Amsterdam zijn erg schaars. Een nieuwe manier voorstellen om deze woningen te verdelen raakt veel mensen daarom direct. Dat blijkt ook uit de vele inspraakreacties op dit voorstel. In dit voorstel worden sociale huurwoningen niet alleen toegewezen op basis van inschrijfduur. Zoeken en specifieke situaties gaan ook een rol spelen. Daarmee doen we recht aan woningzoekenden die dringend op zoek zijn naar een woning.

De reacties op dit voorstel laten een divers beeld zien. Er zijn ongeveer evenveel positieve als negatieve reacties. Insprekers vinden het positief dat zoeken een rol gaat spelen en dat er meer ruimte komt voor woningzoekenden die dat het hardste nodig hebben. Zorgen zijn er vooral over wat de nieuwe regels betekenen voor mensen met veel inschrijfduur en of mensen zonder situatiepunten straks nog wel in aanmerking komen voor een woning. Daarnaast zijn er vragen over de uitlegbaarheid en wordt er aandacht gevraagd voor mensen die minder digitaal vaardig zijn. In de nota wordt op deze verschillende reacties ingegaan. Ook zijn een deel van de reacties reden geweest om zaken te wijzigingen in het beleidsvoorstel.

Gezien het grote aantal reacties is ervoor gekozen de inhoudelijke vragen en opmerkingen uit deze reacties te rubriceren. Per rubriek wordt steeds een inhoudelijke reactie gegeven en waar nodig een wijzigingsvoorstel of toelichting hoe hiermee wordt omgegaan. Alle regionale reacties zijn meegenomen. Vragen die lokaal van aard zijn, worden door de betreffende gemeente opgenomen in de lokale nota van beantwoording.

De volgende vijf onderwerpen komen vaak terug in de reacties:

Invoeren puntensysteem

Veel mensen zijn positief over het invoeren van een puntensysteem. Doordat naast inschrijfduur ook zoeken en specifieke situaties gaan meetellen, zijn er meer kansen voor woningzoekenden die voorheen niet in aanmerking kwamen voor een sociale huurwoning. Vooral jongeren en starters hopen met het puntensysteem meer kans te maken op een woning. Ook zijn veel mensen positief over het werken met situatiepunten. Zij ervaren dit als een steun voor hun benarde situatie, of kennen iemand die in zo'n situatie zit. Zij vinden het rechtvaardig dat deze mensen voorrang krijgen.

Tegelijkertijd zijn er ook veel zorgen over het puntensysteem. Genoemd wordt dat de complexiteit toeneemt, waardoor ouderen en minder digitaal vaardigen minder kans maken. Ander belangrijk punt is de positie van gewone woningzoekenden. De wachttijden voor een sociale huurwoning zijn erg lang. Vrees is dat het voor woningzoekenden die straks geen situatiepunten krijgen nog moeilijker wordt een woning te bemachtigen.
Reactie hierop is dat één van de doelen van dit puntensysteem is de positie van starters en jongeren te bevorderen. De situaties waarvoor punten worden toegekend zijn gebaseerd op een breed participatietraject. Veel draagvlak bleek voor het toekennen van punten voor mensen in de situaties relatiebreuk met kinderen, inwonend met kinderen en problematisch thuiswonende jongeren. Om te zorgen dat ook gewone woningzoekenden nog aan bod komen, kunnen situatiepunten ingezet worden bij 50% van het aanbod via de media. Bij de invoering van het nieuwe systeem wordt veel aandacht besteed aan de uitlegbaarheid. Uitgangspunt is dat de uitlegbaarheid niet mag afnemen ten opzichte van het huidige systeem.

Zoekpunten

De reacties ten aanzien van zoekpunten zijn divers. Een deel van de mensen is positief over het invoeren van zoekpunten, maar er zijn ook zorgen over hoe dit gaat werken. Mensen die positief reageren, vinden het fijn dat activiteit beloond wordt en dat inschrijfduur niet meer het enige doorslaggevende criterium is. Zorgen gaan vooral over het laten opbouwen en afbouwen van zoekpunten per maand. Indruk is dat

mensen altijd moeten blijven zoeken, alleen om punten op te bouwen en mee te kunnen doen. Ook zijn er zorgen of er wel voldoende aanbod is en of zoekpunten niet te fraudegevoelig zijn.

Op basis van deze reacties is het beleidsvoorstel aangepast. Zoekpunten worden opgebouwd door vier keer per maand te reageren, maar afbouw vindt minder snel plaats. Alleen als geen enkele reactie wordt geplaatst in een maand, wordt één zoekpunt in mindering gebracht. Het is niet nodig om altijd/ continu te zoeken. Alleen als je echt op zoek bent naar een woning, loont het om actief te reageren. Binnen 2,5 jaar kan het maximaal aantal zoekpunten opgebouwd worden. Je zoekpuntensaldo wordt bovendien nooit lager dan nul. Als je niet actief op zoek bent, hoef je dus niet te reageren. Reageren is niet vrijblijvend. Als iemand na reactie geen interesse blijkt te hebben, vervalt het zoekpunt weer. Ook zijn de sancties tegen het licht gehouden: men kan zich nu afmelden voor een bezichtiging en men kan na bezichtiging afzien van een woning. Dit heeft een lichte sanctie tot gevolg; de afname van één zoekpunt. Tot slot worden in het systeem waarborgen ingebouwd om fraude tegen te gaan.

Situatiepunten

De reacties op situatiepunten zijn overwegend positief, alhoewel ook hier wel wat kanttekeningen geplaatst worden. Veel insprekers vinden het eerlijk dat mensen in één van de genoemde situaties een voordeel krijgen. Voor veel insprekers zijn de situaties dan ook herkenbaar. Of zij verkeren in deze situatie, hebben hier in het verleden mee te maken gehad, of kennen iemand die in een van deze situaties zit. Daarnaast zijn er veel voorstellen om het aantal categorieën uit te breiden, of om mensen een andere vorm van voorrang of urgentie te geven.

Negatieve reacties gaan vooral over de toegenomen complexiteit en transparantie bij toetsing en toewijzing van de situatiepunten. Daarnaast vindt een deel van de insprekers het oneerlijk dat deze categorieën voorrang krijgen. Dit speelt vooral bij gescheiden mensen en bij problematisch thuiswonende jongeren.

Reactie is dat het draagvlak voor deze situaties getoetst is via het participatietraject. Bij de uitwerking is met veel aandacht gekeken naar de mogelijkheden om de criteria zo transparant en eenvoudig mogelijk weer te geven. Bij de situatie problematisch thuiswonende jongeren heeft dit ertoe geleid dat een aantal categorieën geschrapt is. Deze categorieën waren moeilijk toetsbaar.

Kwaliteit van de informatie in relatie tot het weigeringsbeleid

Veel insprekers vinden dat als er sancties op weigeren ingevoerd worden, betere informatievoorziening op WoningNet/Woonmatch nodig is. Men vindt de voorwaarden die aan de advertenties gesteld worden in het beleidsvoorstel niet voldoende. Daarnaast willen veel insprekers een klantgerichter uitnodigingsbeleid. Zij vragen uitnodigingen voor bezichtiging tijdig te versturen en de termijn voor afmelding van een bezichtiging te verlengen. Veel insprekers vinden het niet eerlijk, wanneer een woning geweigerd wordt, meteen puntenaftrek plaatsvindt. Een bezichtiging is nodig om te kunnen beoordelen of een woning geschikt is.

Op basis van deze reacties is het beleid met betrekking tot weigeren van een woning aangepast. De kwaliteitseisen voor de advertenties op WoningNet/Woonmatch worden aangescherpt. Corporaties versturen minimaal 72 uur voor bezichtiging een uitnodiging en woningzoekenden en krijgen de mogelijkheid zich tot het moment van bezichtiging af te melden. Op het moment dat een woningzoekende, na reactie op een woning, de belangstelling intrekt, vindt aftrek van één zoekpunt plaats. Het is niet de bedoeling dat mensen alleen maar reageren op woningen om zoekpunten op te bouwen, terwijl er geen echte belangstelling is. Het toepassen van een sanctie, waarbij alle zoek- en situatiepunten vervallen, vindt plaats in twee situaties:

1. Als een woningzoekende zonder bericht niet komt opdagen bij bezichtiging;

2. Bij de tweede keer dat een woningzoekende na bezichtiging de woning heeft geaccepteerd, maar alsnog weigert het huurcontract te ondertekenen;

Voorrang voor eigen inwoners

Veel mensen vinden dat inwoners uit de eigen gemeente voor moeten gaan ten opzichte van buitenstaanders of nieuwkomers. Zij hebben het gevoel dat zij, en hun kinderen die willen starten, verdrongen worden van de woningmarkt. Reactie is dat de huisvestingswet de kaders geeft voor het toepassen van lokale voorrang. Jaarlijks kan maximaal 25% van de woningen worden toegewezen met voorrang aan inwoners van de eigen gemeente. Het beleidsvoorstel voorziet in regionale afspraken over de woonruimteverdeling op hoofdlijnen. Gemeenten gaan zelf over het toepassen van lokale voorrang.

Naast de inhoudelijke reacties die gaan over het beleidsvoorstel zijn er ook veel reacties die buiten de scope van het beleidsvoorstel vallen, bijvoorbeeld omdat ze gaan over de noodzaak meer woningen te bouwen. De enige manier om de schaarste op te lossen is inderdaad het bouwen van meer woningen. Gemeenten zetten hier via diverse nieuwbouwprogramma's op in. Toch zal zelfs als alle ambities gerealiseerd worden, de schaarste de komende jaren niet worden opgelost. De huisvestingswet biedt gemeenten het kader om juist in zo'n periode van schaarste te sturen op toewijzing van sociale huurwoningen.

I. Beantwoording zienswijzen per onderwerp

Inleiding

Dit regionale format voor de Nota van beantwoording is opgesteld naar aanleiding van alle ingekomen reacties op het beleidsvoorstel voor een nieuwe woonruimteverdeling: “Een sociale huurwoning zoeken verandert”. Dit voorstel heeft in de periode 2 juni 2020 tot en met 28 juli 2020 in de inspraak gelegen in de 15 gemeenten in de regio’s Amstelland-Meerlanden, Amsterdam en Zaanstreek-Waterland.
In totaal kwamen er 951 reacties binnen, 930 van inwoners en 21 reacties van belangenbehartigers en platforms. Het grootste aantal inspraakreacties is binnen gekomen in de gemeente Amsterdam, in totaal 657. Het aantal reacties in overige gemeenten varieert van 4 tot 83 per gemeente.

In Amsterdam beperkten zich 64 reacties tot een vraag of opmerking. In de regio bleken in verhouding meer vragen over lokale voorrang en lokale situaties te gaan. Van de 289 inspraakreacties buiten Amsterdam zijn 71 inspraakreacties waarbij nog een extra lokale aanvulling nodig is. Veel van deze vragen gingen over de zoektocht naar een woning. Soms was de vraag algemeen van aard: “Kunt u mij helpen aan een woning?” Soms werden specifieke vragen gesteld. Bijvoorbeeld over rolstoelwoningen, woningen voor SV-urgenten of ging het om een meer persoonlijke hulpvraag. Deze insprekers hebben een persoonlijke mail ontvangen met een verwijzing naar de juiste informatie. De zienswijzen zijn verder ingedeeld in 27 categorieën die in deze Nota van beantwoording worden beantwoord. Binnen elke categorie zijn vragen gebundeld en voorzien van een antwoord.

In dit regionaal format voor de Nota van beantwoording zijn alle reacties die in de 15 gemeenten zijn binnengekomen behandeld. Gemeenten kunnen van deze beantwoording gebruik maken voor hun eigen lokale nota van beantwoording. Op een deel van de vragen over lokaal gemeentelijk beleid nog een antwoord komen van de betreffende gemeente.

Het is mogelijk dat het beeld niet in alle gemeenten helemaal overeenkomt qua verhouding positieve en negatieve reacties ten aanzien van de verschillende punten. Bij de uitleg van het uiteindelijk beleidsvoorstel en de wijzigingsvoorstellen kan daarom worden verwezen naar dit regionale traject en totaalbeeld op basis van alle ingekomen reacties.

Beeld op hoofdlijnen reacties en gemeentelijke verschillen

Van de insprekers die duidelijk te kennen geven voorstander of tegenstander te zijn van de wijzigingen, is ongeveer de helft positief. De andere helft ziet het systeem liever niet ingevoerd worden. Een groot deel van hen is voorstander van de huidige wijze van verdelen. Uit de participatie in alle gemeenten in de regio in het voorjaar van 2019 bleek echter ook een groot draagvlak voor aanpassing van het huidige systeem naar een puntensysteem. In de enquête van 2019 bleek dat deze manier van verdelen op het meeste draagvlak kon rekenen. 33% van de respondenten ondersteunde dit, tegenover 29% voor inschrijfduur en 21 % alleen op basis van zoekpunten.

De inspraakreacties binnen en buiten de gemeente Amsterdam verschillen enigszins. Deze verschillen zijn niet groot, in grote lijnen komen de reacties overeen als het gaat om de verdeling over de categorieën. Zowel in Amsterdam als de regio gaan veel inspraakreacties over zoekpunten en uitlegbaarheid.

In de kleinere kernen zoals bijvoorbeeld Landsmeer is meer behoefte aan lokale voorrang voor jongeren. Ook wordt in de regio net als in Amsterdam vaak om een vergroting van het aanbod gevraagd, in de regio wordt daarbij ook vaak om meer aanbod van seniorenwoningen gevraagd. Verder is men bijvoorbeeld in Haarlemmermeer wat positiever over de situatiepunten voor gescheiden met kinderen dan in andere

gemeenten. Verder valt op dat men in de regio meer vragen over de regionale werking van het systeem heeft en meer kritiek lijkt te hebben op het landelijke beleid van passend toewijzen.

Opbouw Nota van beantwoording

In de hoofdstukken II tot en met V wordt ingegaan op de ingekomen gecategoriseerde reacties, onderverdeeld in de verschillende hoofdpunten.

- → **Hoofdstuk II (punt 1-18): reacties ten aanzien van het beleidsvoorstel.**
- → **Hoofdstuk III (punt 19-20): reacties naar aanleiding van het beleidsvoorstel, maar die betrekking hebben op aanpalend beleid en niet direct over woonruimteverdeling.**
- → **Hoofdstuk IV (punt 21-23): huidige toewijzing.**
- → **Hoofdstuk V (punt 24-25): beleid van gemeente en rijk opgenomen.**
- → **Per hoofdpunt worden de inspraakreacties verder uitgesplitst. De inspraak is cursief en vervolgens staat er een reactie op de genoemde inspraak.**

Hoofdstuk VI gaat in op de inspraakreacties van de huurdersverenigingen. Het laatste hoofdstuk, hoofdstuk VII gaat in op de wijzigingen en toezeggingen naar aanleiding van de inspraak.

II. Reacties op het regionale beleidsvoorstel

1. Positief over het puntensysteem

Veel zienswijzen zijn positief over het nieuwe toewijzingssysteem. Mensen vinden het eerlijker en goed dat woningzoekenden met dringende omstandigheden een extra steun in de rug krijgen. Er worden ook veel categorieën voor situatiepunten toegevoegd, zie hiervoor paragraaf 6, over de situatiepunten. Naast een aantal algemene vragen wordt de verwachting uitgesproken dat woningzoekenden meer kans maken om sneller een woning te vinden.

1.1 Vragen en opmerkingen – algemeen

Maximeer de wachttijd voor woningzoekenden.
Woningzoekenden bouwen in het huidige systeem inschrijftijd op. Die inschrijftijd wordt straks omgezet naar wachtpunten. Wachttijd of wachtpunten zijn de basis van het woonruimteverdeelsysteem. Ze blijven een belangrijk onderdeel van de verdeling van huurwoningen. Daarom worden ze niet gemaximeerd. Iedereen die ingeschreven staat op WoningNet en/of Woonmatch bouwt wachtpunten op en deze blijven altijd behouden tot het moment dat een nieuwe huurwoning gevonden is.

Ten aanzien van de maximale wachttijd van woningzoekenden geldt dat daar geen uitspraken over te doen zijn. Dat hangt af van de beschikbaarheid van sociale huurwoningen en het aantal woningzoekenden op dat moment.

Wordt de positie van gewone woningzoekenden ten opzichte van urgenten beter?
Nee, mensen met een urgentieverklaring hebben altijd voorrang. Daar zijn wel strikte voorwaarden aan verbonden. In het nieuwe systeem wordt de huidige urgentieregeling voortgezet. De positie van een woningzoekende die urgent is, is niet te vergelijken met een gewone woningzoekende. Die kan nu alleen op basis van inschrijftijd een woning krijgen. In het nieuwe systeem kan de gewone woningzoekende zijn kansen vergroten door actief te zoeken in het woningaanbod.

Hoeveel punten heb je nodig om uitgenodigd te worden voor een bezichtiging? Neemt de wachttijd af?
Dat hangt af van op welke woning je reageert. Op WoningNet/Woonmatch wordt een indicatie gegeven van je voorlopige positie bij woningtoewijzing. Punten worden in het nieuwe systeem niet meer alleen bepaald door inschrijftijd, maar ook op basis van zoeken en situatie. Voor sommige woningzoekenden zal de wachttijd afnemen, voor anderen niet.

Op basis van inschrijftijd, zoekduur en omstandigheden wordt een puntenaantal opgebouwd. Dit puntenaantal is bepalend voor de woningtoewijzing. De woningzoekende met het hoogste aantal punten krijgt de woning. De opbouw van punten werkt als volgt:

1. Wachtpunten (inschrijfduur): per jaar wordt één wachtpunt opgebouwd. Er is geen maximum;
2. Zoekpunten: per maand kan één punt worden opgebouwd met een maximum tot dertig punten;
3. Situatiepunten: per maand kan één punt worden opgebouwd. Drie groepen komen hiervoor in aanmerking: ouders die uit elkaar gaan en samen de zorg voor de kinderen hebben, inwonende gezinnen en problematisch thuiswonende jongeren.
4. Jongeren die uitstromen uit een jongerencontract kunnen in sommige gemeenten bij wijze van een experiment onder voorwaarden in aanmerking komen voor tien startpunten.

Vanaf de start van het nieuwe systeem wordt gemonitord hoeveel punten gemiddeld nodig zijn om in aanmerking te komen voor een woning.

Komen spoedzoekers zonder (vaste) baan of contract ook in aanmerking?
Voor de toewijzing van een sociale huurwoning maakt het niet uit welke vorm van inkomen een huurder heeft, of dit wel of niet voortkomt uit een vast contract. Belangrijk is wel dat het inkomen voldoende is om de huur te kunnen betalen, dat een woningzoekende in een financieel 'passende' woning komt te wonen. Zo kunnen woningzoekenden met een laag inkomen niet reageren op relatief dure sociale huurwoningen. Sommige corporaties hanteren een tweehurenbeleid, waarbij de keuze voor de hoge of lage huurprijs afhankelijk is van de hoogte van het inkomen van degene aan wie de woning is toegewezen. Ook voor de aanvraag voor situatiepunten is het niet relevant of iemand wel/geen vast contract of vaste baan heeft.

Wat is de rechtsgeldigheid van het systeem?
Het nieuwe woonruimteverdeelsysteem is nu een beleidsvoorstel van vijftien gemeenten. Dit beleidsvoorstel wordt samen met de Nota van beantwoording ter besluitvorming voorgelegd aan alle raden van de deelnemende gemeenten. Als alle gemeenten positief besluiten wordt het beleid in de gemeentelijke huisvestingsverordeningen neergelegd. Na vaststelling van die aangepaste verordeningen treedt het nieuwe systeem in werking.

1.2 Vragen en opmerkingen – positief

Het is positief dat niet meer alleen toegewezen wordt op basis van inschrijfduur. Dit is eerlijker. Er wordt niet alleen voorrang gegeven op basis van wachten. Zo maakt iedereen kans. Het huidige systeem op basis van inschrijfduur is frustrerend, dit moet veranderen. Mensen hopen met dit voorstel sneller een woning, of een meer passende woning te vinden en dat hiermee de wachttijd verkort wordt. Ook wordt genoemd dat iedereen hierdoor een woning kan krijgen.
Al langere tijd zijn er signalen dat de huidige regels voor woonruimteverdeling niet meer voldoen. De wachttijden voor een sociale huurwoning zijn de afgelopen jaren opgelopen naar ruim tien jaar voor starters. Het uitgangspunt van het huidige systeem van woonruimteverdeling is dat de woningzoekende die het langst wacht, als eerste aan de beurt komt. Dat wordt door veel mensen als frustrerend ervaren. Het doet ook geen recht aan de vraag van woningzoekenden die vanwege een dringend huisvestingprobleem hard op zoek zijn naar een woning. Uit een regionale enquête en het regionale participatietraject, in het voorjaar van 2019, bleek veel draagvlak voor het bieden van meer ruimte aan woningzoekenden die dat hard nodig hebben.

Vanwege de schaarste en omdat groepen woningzoekenden in de knel komen, hebben vijftien gemeenten en veertien corporaties in de regio de woonruimteverdeling tegen het licht gehouden.
In het nieuwe systeem wordt niet alleen toegewezen op basis van inschrijftijd. Ook intensief zoeken en bepaalde omstandigheden gaan een rol spelen. Daarmee vergroten woningzoekenden hun kansen om eerdere een woning te krijgen.

1.3 Positief: bepaalde groepen krijgen meer kans

Het voorstel helpt mensen die het het hardste nodig hebben. Goed dat gezinnen een extra steun krijgen. Goed dat ook sociale factoren/situatie meegewogen wordt. Starters, nieuwkomers en spoedgevallen krijgen nu meer kans op woonruimte in Amsterdam. Het nieuwe systeem biedt meer kansen voor jongeren. Thuiswonenden jongeren (en hun ouders) en thuiswonenden jonge stellen ervaren meer kansen.
Het beleidsvoorstel biedt mensen die hard op zoek zijn naar een woning meer mogelijkheden. Dat kan door naast het opbouwen van wachtpunten ook te werken met met zoekpunten en eventueel situatiepunten. De bedoeling van zoekpunten is mensen die actief zoeken meer kans te geven. Daarmee hebben ze zelf meer invloed op het verkrijgen van een woning. Veel jongeren en starters zoeken op dit moment intensiever dan huishoudens die al wonen. Daarom wordt verwacht dat dit systeem meer kansen geeft aan jongeren en starters.

Situatiepunten bouwt een woningzoekende alleen op als diegene specifieke dringende omstandigheden heeft. Inwoners zijn in de voorbereiding van het beleidsvoorstel uitgebreid betrokken via een regionale enquête, lokale discussieavonden en focusbijeenkomsten. 23.000 mensen hebben de enquête ingevuld. Bewoners is onder meer gevraagd welke woningzoekenden voorrang moeten krijgen. De drie meest genoemde omstandigheden zijn één op één overgenomen in het voorstel. De drie situaties zijn: relatiebreuk met kinderen, inwonende gezinnen en problematisch thuiswonende jongeren.

1.4 Vragen/opmerkingen over werking puntensysteem

Zet voorrangsregels en urgentie ook om in punten.
Er is voor gekozen om ook in het nieuwe beleidsvoorstel te werken met een urgentiesystematiek. Urgentie wordt toegekend aan huishoudens die in een directe noodsituatie verkeren. Zij kunnen het zich niet permitteren om op een woning te wachten. Daarom krijgen zij urgentie. Uitgangspunt bij deze urgentie is dat woningzoekenden binnen zes maanden een woning kunnen vinden.

Dit uitgangspunt maakt ook dat ervoor gekozen is om niet met punten te werken voor urgenten. Om de termijn van zes maanden te realiseren moeten urgenten altijd voorgaan op andere woningzoekenden. Dan heeft het geen meerwaarde om de urgentie om te zetten in punten. Er moet een garantie zijn dat de woningzoekende met urgentie ook binnen de gestelde termijn slaagt.

Kunnen punten met terugwerkende kracht worden opgebouwd?
Punten worden niet met terugwerkende kracht opgebouwd. Op het moment dat de nieuwe woonruimteverdeling van start gaat wordt de inschrijftijd van alle woningzoekenden omgezet naar wachtpunten en kunnen zoekpunten worden opgebouwd en situatiepunten worden aangevraagd.

Positief dat het systeem regionaal wordt bekeken en dat je regionaal kunt reageren.
Regionale afspraken tussen gemeenten en corporaties bieden het voordeel dat woningzoekenden een ruimer gebied hebben om te zoeken naar een woning. Door dit beleidsvoorstel worden door alle deelnemende partijen dezelfde regels gehanteerd. Zo ontstaat een eenduidig beleid.

2. Negatief over het puntensysteem

Bij de negatieve reacties wordt de schaarste aan woningen veel genoemd. Dit voorstel lost de schaarste immers niet op. Ook wordt vaak genoemd dat de gewone woningzoekende steeds minder kans maakt en dat het voorstel niet goed is voor de doorstroming. Dat wordt als oneerlijk ervaren.

2.1 Negatief- algemeen

Slecht plan, oneerlijk systeem. Iedereen moet op zijn beurt wachten.
Sociale huurwoningen zijn schaars. Daarom moeten huishoudens lang wachten op een woning. Veel woningzoekenden hebben niet alle tijd. Ze hebben een situatie die vraagt om een snelle oplossing, maar komen niet in aanmerking voor een urgentie. Veel mensen zoeken jarenlang hard naar een woning, maar vissen keer op keer achter het net. Dat moet anders: meer dan nu moet de woning in het nieuwe systeem terecht komen bij de huishoudens die de woning het hardst nodig hebben. Dit is via een participatietraject getoetst bij de inwoners van de 15 deelnemende gemeenten. Uit dit participatietraject bleek brede steun voor deze doelen.

Waarom is deze wijziging noodzakelijk? Waarom is het systeem niet meer van deze tijd?
Tellen alle punten gelijk mee?
Voor een woningtoewijzing tellen alle punten gelijk mee, het totaal aantal wacht, zoek- en situatiepunten bepalen of een woning toegewezen wordt.
Het nieuwe systeem voor de woonruimteverdeling biedt woningzoekenden met dringende omstandigheden die hard op zoek zijn naar een woning meer mogelijkheden. Uit de participatie in het voorjaar van 2019 blijkt ook dat hier draagvlak voor is. Deze woningzoekenden hebben nu veel

minder kans omdat het systeem nu alleen is gebaseerd op inschrijftijd. Als mensen zich niet meteen op hun 18e hebben ingeschreven of de kans niet hebben gehad om voldoende inschrijftijd op te bouwen, moeten ze heel lang wachten op een woning. Als zich dan een dringende verhuiswens voordoet, kan de woningzoekende het zich vaak niet permitteren ruim tien jaar te wachten.

Het kan mensen niet kwalijk genomen worden dat ze ingeschreven staan. Dit is aangemoedigd en hier is voor betaald.
Woningzoekenden worden aangemoedigd zich in te schrijven op WoningNet of Woonmatch als zij in aanmerking willen komen voor een sociale huurwoningen in de regio Amstelland-Meerlanden, Amsterdam of Zaanstreek-Waterland. Dat blijft zo. Door de schaarste is er echter behoefte ontstaan extra ruimte te creëren voor woningzoekenden die nog niet veel inschrijftijd hebben kunnen opbouwen, maar toch dringend op zoek zijn naar een woning. Bij de toewijzing blijft inschrijftijd, omgezet naar wachtpunten, echter nog steeds een belangrijke rol spelen.

De woonruimteverdeling wordt te vaak aangepast.
In 2015 is een grote aanpassing geweest in het woonruimteverdeelsysteem. Toen is de woonduur afgeschaft en omgezet naar inschrijfduur. Verder zijn er geen grote systeemwijzigingen geweest. Wel worden op lokaal niveau regelingen aangepast, zoals bijvoorbeeld in de lokale voorrang. Dit zijn echter kleinere wijzigingen.

Het voorstel houdt geen rekening met mensen in tijdelijke contracten. De huur is niet zomaar opzegbaar, dus zij kunnen niet reageren.
Het is aan woningzoekenden om te beoordelen wanneer zij actief op zoek gaan naar een sociale huurwoning. Het is begrijpelijk dat dubbele lasten zo veel mogelijk beperkt worden, maar dit zal nooit helemaal aansluiten. Het moment van actief zoeken blijft een individuele keuze.

2.2 Negatief: het voorstel maakt het ingewikkelder/ complexer

Het voorstel lost niets op en is nodeloos ingewikkeld en kostbaar. Het systeem is minder objectief (situatiepunten) en dus onrechtvaardiger. Wat dringend voor de een is, is dat niet voor de ander. Urgentie moet volstaan voor mensen met een dringende verhuiswens. Er worden teveel urgenties afgegeven. Voer de situatiepunten niet in, dit gaat ten koste van mensen met inschrijfduur.
Het huidige systeem is in de basis eenvoudig en duidelijk. De woningzoekende die het langst heeft gewacht, is als eerste aan de beurt. Hierdoor werkt het wel als een spaarsysteem: veel mensen die nu geen sociale huurwoning nodig hebben, schrijven zich voor de zekerheid in. Doordat veel mensen zich inschrijven, loopt de wachttijd op en maken woningzoekenden pas na ruim 10 jaar kans op een woning. Niet iedereen schrijft zich echter meteen in, of heeft de kans gehad voldoende inschrijfduur op te bouwen. Als zich dan een dringende verhuiswens voordoet, kan de woningzoekende het zich vaak niet permitteren ruim tien jaar te wachten. Veel van deze woningzoekenden komen niet in aanmerking voor urgentie. Om hen toch perspectief te bieden, wordt in een aantal omstandigheden situatiepunten toegekend. Deze omstandigheden zijn gebaseerd op de resultaten van een omvangrijk participatietraject.

Eerder was beloofd dat het voorstel voor de woonruimteverdeling een combinatie zou worden van punten inschrijfduur/woonduur en zoekpunten. Dat is nu niet zo.
Het nieuwe voorstel is een combinatie van wachtpunten, zoekpunten en situatiepunten. De wachtpunten zijn gebaseerd op de huidige inschrijfduur en naar inschrijfduur omgezette woonduur van woningzoekenden. Dit voorstel is tot stand gekomen op basis van een uitgebreid participatietraject, waarbij onderzocht is welke manier van toewijzen het meeste steun heeft. In december 2019 is een beleidsvoorstel op hoofdlijnen vastgelegd. Dit beleidsvoorstel is daar een uitwerking van. Er is geen sprake van wijzigingen ten opzichte van eerdere voorstellen.

2.3 Minder kansen voor groepen woningzoekenden

Schaarste wordt anders verdeeld, er komen niet meer woningen.
Het doel van dit beleidsvoorstel is de sociale huurwoningen anders te verdelen. Het lost inderdaad de schaarste aan sociale huurwoningen niet op. Er is wel een fors bouwprogramma voor de nieuwbouw van sociale huurwoningen. Zo is in de Woondeal tussen de Metropoolregio Amsterdam en het Rijk afgesproken dat er tot en met 2025 100.000 woningen gebouwd worden, waarvan een substantieel deel sociale huur. Een groot deel van deze woningen wordt gebouwd in Amstelland-Meerlanden, Amsterdam en Zaanstreek-Waterland. Ondanks deze inspanningen is de verwachting dat de schaarste voorlopig niet afneemt. De bevolking blijft groeien en er komen steeds meer eenpersoonshuishoudens. Bovendien zijn er steeds minder betaalbare alternatieven buiten de sociale huursector van corporaties, waardoor meer woningzoekenden hierop aangewezen zijn.

Gewone woningzoekenden hebben straks nog minder kans. Het is nu al moeilijk om aan een sociale huurwoning te komen. Zonder voorrang kom je niet meer aan de beurt. De veranderingen zijn ingrijpend voor mensen/ouderen die lang ingeschreven staan.
Om ervoor te zorgen dat gewone woningzoekenden straks ook kans maken, tellen op 50% van de aangeboden woningen de situatiepunten niet mee. Door meer te zoeken, kunnen woningzoekenden zelf actief hun kansen vergroten. Inschrijfduur speelt daarbij nog steeds een grote rol in de toewijzing.

Starters maken minder kans. Mensen in categorie 40-65 jaar maken minder kans.
Doel van het systeem is juist meer kansen aan starters te geven. Als zij actiever zoeken, komen ze eerder aan bod. Daarnaast blijven de huidige mogelijkheden voor jongeren, zoals het reageren op gelabelde jongerenwoningen gewoon bestaan.
Ook voor woningzoekenden in de categorie 40 tot 65 jaar bestaat de mogelijkheid om actief te zoeken en zo zoekpunten op te bouwen. Zoekpunten zijn voor iedereen beschikbaar die dringend op zoek is naar een woning. Zij komen dan nog steeds in aanmerking voor een woning.

Geldt dit voorstel ook voor 65+? Maak een uitzondering voor deze groep/categorie.
Dit beleidsvoorstel geldt voor alle mensen die in aanmerking komen voor een sociale huurwoning, dus ook voor senioren van 65+. Voor senioren wordt in het huidige systeem al voorrang toegepast. Denk bijvoorbeeld aan woningen op de begane grond waarbij senioren voorrang krijgen op overige woningzoekenden of regelingen als Van hoog naar laag en Van groot naar beter. Over het algemeen is de positie van senioren beter dan die van andere woningzoekenden. Aandachtspunt is dat een deel van de senioren meer afhankelijk is van het sociale netwerk in de buurt.

▼ NB: aanvullen per gemeente

Kritiek op het regionale systeem. Verdringing door Amsterdammers en/of grotestedenproblematiek.
De kracht van een regionale systeem is dat woningzoekenden in alle tot de regio behorende gemeenten naar een huurwoning kunnen zoeken. Daarmee worden de mogelijkheden voor woningzoekenden ruimer dan wanneer ze alleen lokaal naar een woning kunnen zoeken. Zo is de kans groter dat zij een passende woning kunnen vinden op het moment dat zij daadwerkelijk op zoek gaan. Dat is dan wel afhankelijk van

de wachttijd. Dat er regionaal gezocht wordt blijkt ook uit de resultaten van het systeem. Amsterdammers verhuizen naar de regio en vice versa. Toch zoekt en vindt het grootste gedeelte van de woningzoekenden een woning binnen hun eigen gemeenten. Als het gemeentebestuur van mening is dat er verdringing ontstaat, kan bij 25% van de toewijzing voorrang worden gegeven aan de lokaal ingezetenen.

2.4 Negatief - doorstroming

Voorstel niet goed voor de doorstroming. Met meer doorstroming help je meer mensen, minder doorstroming zorgt voor minder aanbod. Doorstroming valt weg door nieuwkomers met urgentie.
Door de introductie van punten voor zoeken en omstandigheden is toewijzing niet alleen meer gebaseerd op inschrijftijd. Woningzoekenden die actief zoeken hebben zelf invloed op hun slaagkans door actief te zoeken en eventueel door situatiepunten aan te vragen. Op deze manier zijn zij zelf in staat om hun positie op de ranglijst te verbeteren. Aandachtspunt daarbij is dat de doorstroming afneemt. Dat komt omdat het aantal toewijzingen aan starters en actieve zoekers toeneemt. Met de wijziging wil het college juist meer kansen bieden aan de woningzoekenden die nu geen (eigen) woning hebben. Dat betekent dat anderen langer moeten wachten. Als zij echter actief zoeken, maken zij nog steeds veel kans in het nieuwe systeem. Voor de kwaliteitszoeker die selectief reageert, is minder ruimte.

3. Wachttijd/inschrijftijd moet leidend blijven

In het voorstel voor de nieuwe woonruimteverdeling blijft inschrijfduur bestaan. De opgebouwde inschrijfduur wordt één op één omgezet naar wachtpunten in het nieuwe systeem.

In het nieuwe systeem kunnen woningzoekenden ook punten krijgen indien ze actief zoeken of wanneer ze dringende omstandigheden hebben. Dat neemt niet weg dat wachtpunten de basis van het systeem blijven. Als er twee woningzoekenden zijn met evenveel zoek- en situatiepunten, dan krijgt de woningzoekende met de meeste wachtpunten de woning als eerste aangeboden.

Aan de andere kant is het inderdaad zo dat woningzoekenden zonder zoek- en situatiepunten straks minder kans hebben op een woning dan nu. De nieuwe woonruimteverdeling is namelijk zo ingericht dat huishoudens die veel zoeken en die dringende omstandigheden hebben meer kans maken. Meer kans voor deze groepen, betekent minder kans voor de andere groepen.

3.1 Niet minder kansen van huishoudens die selectief zoeken

Selectief zijn in het zoekgedrag mag niet leiden tot minder kansen.
Woningzoekenden die specifiek een woonwens hebben en daardoor selectief zoeken verwachten dat het niet mogelijk is om elke maand op vier woningen te reageren. Zij bouwen dan geen zoekpunten op. Uit een analyse blijkt dat op het niveau van de deelregio voldoende aanbod is om vier keer te reageren. Ook als gekeken wordt naar verschillende woningtypes. Een andere mogelijkheid is dat het zoekprofiel van een woningzoekende te specifiek is. Daardoor wordt niet al het aanbod zichtbaar, waar een woningzoekende op kan reageren. Dit wordt aangepast bij de invoering van het nieuwe systeem.

Bedoeling van het systeem is echter de kansen van woningzoekenden die dringend een woning nodig hebben te bevorderen. Zij zullen minder selectief zijn in hun zoekgedrag en dus meer zoekpunten opbouwen. Omdat ook wachtpunten onderdeel blijven uitmaken van het puntentotaal, hebben selectieve zoekers wel nog steeds een kans.

3.2 Negatief- positie van huishoudens met een lange inschrijfduur gaat achteruit

Het is eerlijk dat een woningzoekende meer kans maakt door langer te wachten. Starters worden te veel bevoordeeld. Het is oneerlijk dat iemand met veel wachttijd straks twee jaar moet zoeken om weer gelijke kansen te hebben.

Insprekers wijzen er op dat het in het huidige systeem mogelijk is om zoveel inschrijfduur op te bouwen dat wanneer een huishouden wil doorstromen dat dit in een korte periode mogelijk is. In het nieuwe systeem moeten eerst zoekpunten opgebouwd worden alvorens de woningzoekende kans heeft. Als het maximaal aantal punten nodig is, dan is tweeëneenhalf jaar zoeken noodzakelijk. Het college wijst erop dat het voor een zeer selectieve groep nu inderdaad mogelijk is om zonder wachttijd een woning te vinden. Voor de meeste mensen geldt dit niet. Met dit beleidsvoorstel wil het college prioriteit geven aan woningzoekenden die dringend een woning nodig hebben.

Oneerlijk: mensen die jarenlang inschrijfgeld betaald hebben kunnen worden voorbijgestreefd door mensen die nog veel minder betaald hebben. Er wordt gevraagd om restitutie van het betaalde inschrijfgeld.
Insprekers wijzen er op dat ze jarenlang geld hebben betaald aan WoningNet en Woonmatch voor hun inschrijving. In het nieuwe systeem kunnen woningzoekenden met een kortere inschrijfduur voor gaan. Zij hebben dan minder betaald. Dat wordt als oneerlijk gezien. Inschrijven op WoningNet/Woonmatch kost € 50,-. De jaarlijkse verlenging kost € 8,-. Voor de doelgroep van de sociale huur zijn dit behoorlijke bedragen. Inschrijftijd blijft echter een belangrijke rol spelen in de toewijzing, via wachtpunten.
Zonder inschrijfgeld is het ook niet mogelijk om op woningen te reageren. Ook is het niet zo dat de woningzoekende die het meeste heeft betaald aan WoningNet/Woonmatch het meeste recht op een woning heeft. De inschrijfkosten zijn bedoeld als bijdrage aan het zoeksysteem.

Er wordt op gewezen dat niet iedereen in staat is zoekpunten op te bouwen (bijvoorbeeld chronisch zieken).
Er is geen wezenlijk verschil met het huidig systeem, behalve dat over een periode van 2,5 jaar elke maand twee keer twee reacties geplaatst moeten worden, om maximale zoekpunten op te bouwen. Daarom wordt verwacht dat er ten opzichte van het huidige systeem geen verslechtering optreedt.
In zeer schrijnende situaties kan urgentie aangevraagd worden.

3.3 Vragen over het systeem in relatie tot wachttijd

Insprekers zijn bang de voorrang voor speciale (WMO geschikte) woning te verliezen.
Dit is niet het geval. WMO geschikte woningen blijven gereserveerd voor deze doelgroep. WMO-indicaties die voorrang verlenen voor woningen blijven van kracht.

Hoe wordt onderscheid gemaakt tussen iemand met 15 jaar en 10 maanden wachtpunten en iemand met 15 jaar en 9 maanden wachtpunten?
Elk vol jaar inschrijfduur wordt omgezet in 1 wachtpunt. Elke dag wordt omgezet in 0,003 wachtpunt. Zo gaat er geen inschrijfduur verloren en wordt er onderscheid gemaakt tussen de inschrijfduur tot op de dag nauwkeurig.

4. Geldigheid overgangsregeling omzetten woonduur naar inschrijfduur in nieuw systeem

Naar inschrijfduur omgezette woonduur blijft geldig tot 1 januari 2030, voor degenen die zich voor de overgangsregeling woonduur hebben ingeschreven. Dit kon tot 1 juli 2019. Deze overgangsregeling wordt niet opnieuw opgesteld of teruggedraaid: woonduur komt niet meer terug. Woonduur maakt het namelijk nog lastiger voor starters om een sociale huurwoning te bemachtigen. De nieuwe woonruimteverdeling wil juist starters meer kans bieden.

Er zijn zorgen dat de in 2015 naar woonduur omgezette inschrijfduur niet meer geldt in het nieuwe systeem. In dat geval worden de opgebouwde rechten aangetast. De omgezette woonduur vervalt in 2030. Dit is destijds niet goed gecommuniceerd.
Met de overgang naar dit nieuwe systeem blijft de naar inschrijfduur omgezette woonduur geldig. De inschrijfduur die u nu heeft (inschrijfduur + naar inschrijfduur omgezette woonduur), wordt omgezet in wachtpunten en is inzetbaar in het nieuwe systeem.
De naar woonduur opgebouwde inschrijfduur vervalt inderdaad per 1 juli 2030. Gedachte hierachter

is dat woningzoekenden in deze periode (15 jaar na het laten vervallen van woonduur) in principe voldoende wachttijd hebben opgebouwd om in aanmerking komen voor een woning. Deze bepaling is bij besluitvorming al opgenomen in de regelgeving en ook met inwoners gecommuniceerd.

Omzetten woonduur naar inschrijfduur is een ongunstige maatregel geweest.
Bij het afschaffen van woonduur is een overgangsregeling gemaakt. Reden daarvoor is dat bestaande rechten van mensen vervielen. Dat kan niet zonder een goede overgangsregeling. Daarbij is ervoor gekozen om een periode van 15 jaar te kiezen om deze overgangsregeling van kracht te laten zijn. In deze periode kunnen mensen die op dat moment voldoende woonduur hadden om in aanmerking te komen voor een woning, voldoende inschrijfduur opbouwen om ook daarmee een woning te kunnen bemachtigen.

5. Zoekpunten

Veel zienswijzen zijn positief over het zoekpunten systeem. Het actieve zoeken dat ze al doen wordt met de beleidswijziging beloond. In hun beleving is dat eerlijker.

5.1 Waarom actief zoeken belonen?

Het is positief dat actief zoeken beloond wordt en dat actieve zoekers meer kans maken. Het is eerlijk dat niet actieve zoekers nu minder kans maken. Zij wonen al en doen er niet zo veel voor. Actief zoeken belonen is eerlijk.
In de publieksenquête onder 29.000 mensen in de regio is gebleken dat (uitsluitend) inschrijftijd door 29% van de respondenten de meest eerlijke manier werd gevonden om woningen toe te wijzen. 33% vonden dat punten die bepalen hoe hard iemand een woning nodig heeft de beste manier was. 20 % vond dat uitsluitend zoekduur doorslaggevend moest zijn. Dit systeem combineert alle drie de voorkeuren op een evenwichtige manier.
Iedereen die actief zoekt naar een woning heeft net zoveel kans om zoekpunten op te bouwen. Iemand die al wachtpunten heeft en actief begint te zoeken, heeft daarmee een betere uitgangssituatie dan iemand zonder wachtpunten. Mensen die in een bepaald aantal situaties verkeren en dringend een woning nodig hebben, krijgen nog een steuntje in de rug met situatiepunten. Maar zelfs zonder situatiepunten krijgen starters, waaronder veel jongeren, meer kansen om een woning te vinden.

5.2 Het aantal punten: hoeveel is redelijk?

Zoekpunten maximeren op 12. Puntensysteem is ongebalanceerd. In verhouding veel te veel zoekpunten. Aantal zoekpunten maximeren op 30 is unfair, dan liever geen zoekpunten.
Bij het maken van dit beleid heeft onderzoeksbureau RIGO een simulatie uitgevoerd waarbij de effecten van varianten met meer of minder zoekpunten met elkaar werden vergeleken. Bijvoorbeeld slechts 12 punten of een onbeperkt aantal punten. De conclusie hiervan is dat een systeem met 30 zoekpunten het meeste evenwichtige beeld gaf waarbij mensen die tussen de 2 en 5 jaar actief zoeken een grotere kans maken om een woning te vinden, zonder de groepen met een langere inschrijfduur teveel te verdringen.

5.3 Snelheid van opbouwen zoekpunten

Voorstel om zoekpunten sneller te laten opbouwen. Het nieuwe systeem geeft geen kans om snel te reageren op plotselinge omstandigheden, want opbouwen punten duurt lang. Als je in het huidige systeem niet actief zoekt, verdring je ook niemand. De nieuwe zoekpunten zijn daarom niet nodig.
Het maximaal aantal zoekpunten wordt opgebouwd in 30 maanden, oftewel in 2,5 jaar. Een woningzoekende moet aantoonbaar lang en intensief gezocht hebben om in aanmerking te komen voor een woning. Verwacht wordt dat vooral starters en woningzoekenden met situatiepunten hiermee een

grotere kans maken om een woning te vinden, zij zoeken vaak actiever dan huishoudens die al wonen. Als de zoektijd korter is, zal een grotere groep woningzoekenden deze punten snel opbouwen en gaat daarmee het onderscheid tussen de echt actieve zoekers en mensen die nog niet zo lang gezocht hebben verloren. 2,5 jaar is daarom een redelijke tijd en is in de huidige woningmarkt geen ongebruikelijke zoektijd, zelfs voor mensen met voldoende inschrijfduur.
Wanneer de situatie dermate schrijnend is dat er geen tijd is om volle zoekpunten op te bouwen, is dit systeem inderdaad geen oplossing. Maar daarvoor zijn de gemeentelijke urgentieregelingen bedoeld.

5.4 Waarom reageren als middel en niet inloggen?

Breng zoekpunten terug tot één keer reageren per maand en neem in aanmerking hoe vaak men inlogt. Zoekpunten zijn fraudegevoelig: hoe kan worden bijgehouden hoe vaak iemand reageert?
Voor het opbouwen van zoekpunten zijn er verschillende manier onderzocht om aan te tonen dat iemand actief zoekt. Er is voor gekozen om daarvoor reacties op woningen te tellen omdat deze handeling een automatisch onderdeel is van het zoekproces dat wel vraagt om bewuste handelingen.
Inloggen is ook onderzocht als alternatief. Daar is uiteindelijk van afgezien om verschillende redenen. De belangrijkste is dat inloggen een zeer laagdrempelige handeling is, die makkelijk te automatiseren is (bijvoorbeeld door een "bot"). Een andere reden is dat het Woonmatch- en WoningNetsysteem gebruikt maakt van een mobiele applicatie, die in principe altijd ingelogd is.
Reacties op woningen worden in het systeem al automatisch geregistreerd en kunnen makkelijk aan het eind van de maand automatisch bij elkaar worden opgeteld ten behoeve van de berekening.

5.5 Zoekpunten opbouwen: is het een spel?

Je moet vaak reageren, want je wilt je positie niet verliezen. Dus je gaat ook op niet passend aanbod reageren, dat je bovendien niet wilt, waarvan je weet dat je er weinig kans op maakt. Er gaan nog meer mensen per woning reageren, waardoor mensen juist eerder ontmoedigd raken. En het levert veel gedoe op voor woningzoekenden. Je moet gaan reageren op woningen waar je toch geen kans op maakt. Dringend woningzoekenden maken hierdoor niet meer kans. Vaak zoeken betekent niet automatisch hoge nood. Noem het reactiepunten, want reageren op WoningNet is niet hetzelfde als zoeken. Systeem straft mensen omdat ze afhankelijk zijn van sociale huur: door het belonen van zoekpunten moet je ook op minderwaardig aanbod reageren. Een huis is een gevoelskwestie. Dit systeem dwingt tot reageren en accepteren. Voorstel levert stress op. Wonen is essentieel voor welzijn.
Het klopt dat woningzoekenden in de beginperiode, voordat ze voldoende zoekpunten hebben opgebouwd, zullen moeten reageren op woningen waarop ze waarschijnlijk geen grote kans maken. Dit is onlosmakelijk verbonden aan de keuze om het aantal reacties als graadmeter te gebruiken voor actief zoeken. Er zijn meerdere alternatieven bedacht om de beginperiode te overbruggen, maar deze zouden het systeem erg gecompliceerd maken en minder transparant. Vier keer reageren in de maand is goed uit te leggen aan woningzoekenden en transparant bij te houden.

Het bijkomende effect is inderdaad dat mensen in de beginfase van de puntenopbouw gaan reageren "om het reageren" en dat de reactielijsten langer zijn. Maar net als nu worden alleen de bovenste kandidaten uitgenodigd voor een bezichtiging en zal het effect op de administratie beperkt blijven. Op het moment dat deze mensen bovenaan komen en meer kans hebben om uitgenodigd te worden voor bezichtiging zullen zij alleen gaan reageren op woningen waar ze ook echt voor in aanmerking willen komen. Daarbij wordt het onderscheid gemaakt tussen hele dringende zoekers en selectieve zoekers, die dan toch op minder woningen zullen reageren. Overigens is het beleidsvoorstel aangepast op het afbouwen van zoekpunten. Nu wordt alleen een zoekpunt afgebouwd, op het moment dat in een maand geen enkele reactie geplaatst wordt.

5.6 Waarom vier keer reageren en niet maar één keer?

Maak meerdere keren per week reageren mogelijk.
Voor het bepalen van het aantal reacties per maand voor het opbouwen van zoekpunten is gekeken naar hoe vaak mensen reageren, die in het huidige systeem actief op zoek zijn naar een woning. Daarbij is ook gekeken naar een haalbare minimum vereiste voor mensen die hulp nodig hebben bij het zoeken. Vier keer reageren is voor hen haalbaar in twee sessies in de maand.
Het limiteren van het aantal reacties tot twee per week is op dit moment onderdeel van het WoningNet systeem. Deze keuze is gemaakt zodat mensen selectief reageren. Deze beperking tot twee reacties per week past goed binnen het nieuwe systeem zodat het niet te makkelijk is om in één sessie alle reacties te geven voor de maand.

5.7 Maandelijks puntenverlies is niet eerlijk en ontmoedigend

Het is niet eerlijk dat als je niet reageert, je je zoekpunten verliest. Het is ontmoedigend als je zoekpunten verliest als je niet op zoek bent en dat weer in moet halen. Kunnen zoekpunten ongelimiteerd gespaard worden?
Wachtpunten (op basis van inschrijftijd) blijven behouden, ook als er niet actief wordt gezocht. Zoekpunten worden pas opgebouwd vanaf het moment dat je actief gaat zoeken. Als je daarmee stopt, nemen ze ook weer af. Het saldo zoekpunten wordt echter nooit lager dan nul. Dit is onderdeel van het systeem zodat zoekpunten hun waarde en hun effect behouden. Als het te makkelijk zou zijn om zoekpunten op te sparen en vast te houden, dan is het gewenste effect van het systeem weg, iedereen bouwt dan het maximaal aantal zoekpunten op.
Mensen die nog niet actief een woning nodig hebben, hoeven ook niet actief te zoeken, Zoekpunten kunnen ze alsnog binnen 2,5 jaar opbouwen wanneer ze wel willen verhuizen.

Overigens kan het voorkomen dat iemand wel actief op zoek is naar een woning, maar net niet aan de vier reacties per maand komt. Daarom wordt het voorstel dat aan de gemeenteraad wordt aangeboden, aangepast. Mensen die tussen de 1-3 keer reageren per maand verliezen geen zoekpunten. In die maand blijft het aantal zoekpunten dan gelijk.

5.8 Zoekpunten opbouwen is moeilijk voor hulpbehoevenden en levert stress op

Zoekpunten leveren stress op. Voor mensen die onder druk staan, maar ook voor ouderen. Hoe wordt omgaan met chronisch zieken die moeilijk in staat zijn te reageren? Het nieuwe systeem pakt slecht uit voor mensen die niet digitaal vaardig zijn, zoals sommige ouderen, mensen met een laag IQ, digibeten of minder taalvaardigen. Zij moeten langdurig beroep doen op ondersteuning. Het systeem is goed voor jongeren, maar niet voor ouderen/minder digitaal vaardigen. Kan hier onderscheid in gemaakt worden?
Onderdeel van dit systeem is dat actief zoeken een bepaalde mate van inspanning vergt en een bereidheid breed te reageren. Vier reacties kunnen worden geplaatst in twee sessies binnen een maand. Dit ligt binnen het bereik van de meeste mensen, ook van degenen die daarvoor zijn aangewezen zijn op hulp van familie of van instanties.
Naarmate mensen meer vertrouwd raken met dit systeem zal de werking ervan meer voorspelbaar zijn en neemt eventuele stress ook weer af. Daarnaast wordt in beeld gebracht welke extra begeleiding nodig is om mensen te laten participeren in het systeem.
Specifieke aandacht is er voor de doelgroepen in dringende situaties, jongeren, gezinnen, senioren en mensen die minder (digi)taal vaardig zijn. Dit najaar wordt nader in beeld gebracht welke extra begeleiding voor deze groepen nodig is. Er wordt gedacht aan incidentele en structurele persoonlijke begeleiding op lokale plekken, informatie- en instructieboekjes, instructiefilmpjes, stroomschema's met pictogrammen en een toegankelijke en heldere inrichting van het nieuwe systeem op WoningNet en Woonmatch.

5.9 Zoekpunten- negatief voor selectieve zoekers/zoekers met specifieke behoeften

Er komt weinig aantrekkelijk aanbod vrij. Doorstromers kunnen daardoor niet vaak genoeg reageren als ze een verbetering van woonsituatie willen. Zoekpunten zijn niet eerlijk, want ze maken het moeilijk voor mensen die specifieke wensen hebben, of graag in een speciale buurt willen wonen. Dan is er maandelijks onvoldoende aanbod. Dit zijn niet altijd kwaliteitswensen, maar ook wensen die samenhangen met huishoudenssamenstelling, omstandigheden zoals ziekte of specifieke woonwensen. Nemen zoekpunten minder/niet af wanneer er weinig/geen aanbod staat binnen het zoekprofiel? Er komen weinig woningen vrij die aansluiten op de behoefte bij medische indicatie/ senioren/WMO. Deze woningzoekenden zijn daardoor niet in staat zoekpunten op te bouwen. Laat zoekpunten niet meetellen bij bepaalde categorieën woningen, bijvoorbeeld bij vijfkamer woningen of seniorenwoningen.

Ook al is het begrijpelijk dat mensen naarmate ze langer ingeschreven staan graag doorstromen naar een betere woning; dit systeem is nadrukkelijk bedoeld om degenen die géén woning hebben meer kans te geven.

Los van de vraag hoe selectief woningzoekenden kunnen zijn om zoekpunten op te bouwen zijn er in de inspraak ook een aantal situaties genoemd waarbij huishoudens afhankelijk zijn van bepaalde type woningen. Er is naar aanleiding van deze zorg onderzoek gedaan. Hieruit blijkt dat er voor de meeste type woningen voldoende aanbod is om vier keer per maand te kunnen reageren en zoekpunten op te bouwen. Dit geldt sowieso binnen de grotere gemeenten. Voor de kleinere gemeenten is gekeken of deze woningtypes, als ze niet in de eigen gemeente beschikbaar zijn, wel in de omliggende gemeenten in de deelregio beschikbaar komen. Ook hier blijkt dit wel het geval te zijn. Conclusie is dat alleen voor woningen boven de 80 m² dit lastig wordt. Als alternatief zijn er wel voldoende woningen van onder de 80 m² beschikbaar, ook met vier of meer kamers. Bovendien verkeren alle grote gezinnen die voor deze woningen in aanmerking komen, in dezelfde situatie. Daardoor ontstaat geen oneigenlijke concurrentie. Grote gezinnen komen altijd als eerste in aanmerking voor grote woningen.

Ook rolstoel- en rollatorwoningen zijn te schaars om zoekpunten op te bouwen. Deze woningen worden via gemeentespecifieke regelingen toegewezen en zijn alleen beschikbaar voor de doelgroep.

Voor hogere inkomens is binnen de sociale huur te weinig aanbod of juist te goedkoop aanbod. Kunnen woningzoekenden met een (tijdelijk) te hoog inkomen ook zoekpunten opbouwen? Zo niet, dan moeten diegenen restitutie van het inschrijfgeld krijgen. Huishoudens die nu niet kunnen reageren door een te hoog inkomen, komen op een achterstand die niet in te halen is. Op gemeentelijk niveau worden afspraken gemaakt over de samenstelling van het aanbod. Ook woningzoekenden met een tijdelijk te hoog inkomen kunnen zoekpunten opbouwen. Reactie op een woning is echter niet vrijblijvend. Bovendien is het pas zinvol om 2,5 jaar voor de woning nodig is ook daadwerkelijk te reageren.

Het is oneerlijk dat een zoeker met specifieke wensen (eigen buurt) straks wordt gepasseerd door iemand die een groter zoekgebied heeft en daardoor veel zoekpunten opbouwt. Veel mensen die zoeken in hun eigen buurt zijn afhankelijk van een sociaal netwerk, hier houdt het nieuwe systeem geen rekening mee. Kwetsbare groepen hebben hun netwerk nodig, daarom zoeken ze in de buurt, dat zou niet afgestraft moeten worden door dit systeem. Door het nieuwe systeem worden mensen die alleen zoeken in de eigen gemeente benadeeld.

Dit systeem beoogt om mensen die dringend een woning nodig hebben meer kans te geven op een woning. Een uiting van dat dringend een woning nodig hebben kan zijn dat mensen ook breder zoeken, buiten de eigen wijk/ gemeente. De meeste mensen willen het liefst in hun eigen buurt blijven, of op een specifieke plek wonen. Aandachtspunt is dat mensen die een sterke afhankelijkheid hebben van een sociaal netwerk in de eigen buurt kunnen blijven. Bij directe bemiddeling en gerichte doorstromigsmaatregelen voor bijvoorbeeld ouderen wordt hier zo veel mogelijk op gelet. Daarnaast kunnen gemeenten lokale voorrang inzetten, waarbij ook buurtgerichte voorrang kan worden toegepast.

5.10 Zoekpunten- vragen over zichtbaarheid van het woningaanbod

Insprekers geven aan geen aanbod in hun profiel op WoningNet te ontvangen. Ondanks het feit dat ze al vele jaren staan ingeschreven.
In het verlengde van bovenstaande inspraak thema's zijn ook de zoekprofielen in WoningNet en Woonmatch bepalend voor welke woningadvertenties worden getoond. Gezien het belang om zoekpunten op te bouwen zal bij de inrichting van het systeem hier rekening mee houden worden. Dit wordt ingevuld door suggesties te tonen die buiten de eerste voorkeur vallen, zodat woningzoekenden die bereid zijn ook hierbuiten te kijken, alsnog punten kunnen opbouwen.

6. Situatiepunten

6.1 Positieve reacties op het verlenen van situatiepunten en voorstel voor uitbreiding

Situatiepunten gaan helpen in de eigen situatie van woningzoekenden. Het is positief dat er gekeken wordt naar de situatie van de woningzoekende. Een systeem met situatiepunten is een mooie eerste stap, volledig maatwerk is beter. Er moet goede controle komen op de situatiepunten. Zoekpunten zijn positief, maar te ingewikkeld voor doelgroep.
Er is steun voor de situatiepunten voor jongeren, starters en gezinnen met kinderen. De situatiepunten moeten worden gezien als een extra steun in de rug. Vooral in combinatie met zoekpunten kan dit de kansen voor een nieuwe woning echt vergroten. De drie categorieën voor situatiepunten komen rechtsreeks naar voren uit de regionale enquête. In deze enquête is de vraag gesteld hoe men punten zou verdelen over verschillende groepen. Bij de invoering van het systeem komt er veel aandacht voor uitlegbaarheid.

6.2 Situatiepunten voor 'relatiebreuk met kinderen'

Er wordt gepleit voor situatiepunten bij een relatiebreuk met kinderen als er geen co-ouderschap is. Positief vanwege persoonlijke situatie waarbij de punten zullen helpen.
Ouders die gaan scheiden en gezamenlijk kinderen hebben kunnen situatiepunten aanvragen.
De kinderen moeten jonger zijn dan achttien jaar en één van de ouders heeft geen zelfstandige woning.
In het najaar worden deze voorwaarden verder uitgewerkt en vastgelegd in nadere regels.

6.3 Extra groepen die in aanmerking moeten komen voor situatiepunten/steun in de rug

In de inspraak is gepleit om voor specifieke groepen ook situatiepunten te verlenen als oplossing voor de woonproblematiek.

- → **Alle thuiswonende jongeren**
- → **Jong volwassenen**
- → **Starters**

In het nieuwe systeem maken starters meer kans door actief te zoeken naar woningen. Met de zoekpunten vergroten ze de kansen voor hen op een eerste woning. Er is niet voor gekozen om alle jongere daarnaast ook nog situatiepunten te geven, alleen de jongeren die door omstandigheden meer in de knel zitten krijgen een extra steun in de rug.

- → **(Economisch)Daklozen**
- → **Mensen uit de opvang**

De omstandigheden van dak- en thuislozen zijn schrijnend. Het geven van situatiepunten biedt geen oplossing, het duurt immers nog een tijd voordat de woningzoekende kans maakt op een woning. Het college neemt deze voorstellen niet over maar verwijst naar de gemeentelijke regelgeving voor het huisvesten van kwetsbare groepen.

- → **Beroepsgroepen (o.a. vitale beroepsgroepen (verplegers), leraren 27+)**
- → **Brandweervrijwilligers (moeten 4 minuten van kazerne wonen).**

Een aantal gemeenten heeft voorrangsregelingen voor beroepsgroepen in hun lokale huisvestingsverordening opgenomen. Deze voorrang wordt benut in de lokale ruimte voor toewijzing binnen de gemeente.

- → **Mantelzorgers**
- → **Senioren die dichter bij hun mantelzorgers (kinderen) willen wonen**

Mantelzorg is een wettelijke urgentie grond en de voorwaarden daarvoor zijn opgenomen in de Huisvestingsverordening. Om voor urgentie op grond van mantelzorg in aanmerking te kunnen komen, moeten beide partijen minimaal 5 kilometer van elkaar wonen. Omdat dit al een urgentiegrond is, is het niet nodig deze categorie toe te voegen voor situatiepunten.
Voor de situatiepunten voor jonge mantelzorgers geldt dat de jongeren voorrang zou krijgen juist om uit het ouderlijk huis te gaan, dit omdat het voor de ontwikkeling van de jongeren als positief gezien wordt om meer op afstand te wonen. In het beleidsvoorstel wordt nu voorgesteld om deze categorie te schrappen, zie voor de wijzigingen in het beleidsvoorstel hoofdstuk VII.

Mensen die (nog) niet voor medische urgentie in aanmerking komen

Met het opbouwen van situatiepunten (een punt per maand) heb je nog geen woning, dit kost meer tijd. Het biedt geen oplossing voor mensen in noodsituaties en mensen die wachten op een sociaal medische urgentie.

- → **Alleenstaande ouders**
- → **Mensen met een ziek/ gehandicapt kind**
- → **Oudere inwonende kinderen met een rugzakje.**
- → **Huishoudens die te krap wonen/ Te klein wonend met kind**
- → **Thuiswonenden jongeren die een kind krijgen**
- → **Huishoudens van koppels met relationele problemen/ scheiding met kinderen zonder gelegaliseerde vorm van samenwonen**

Ouders met inwonende minderjarige kinderen hebben extra aandacht nodig en dat er gezinssituaties met woonproblematiek zijn. Met situatiepunten voor de categorieën 'Inwonend met kinderen' en 'Relatiebreuk met kinderen' krijgt een zo groot mogelijk deel van deze groep extra kansen op de sociale woningmarkt.

Bij het toekennen van extra punten speelt mee dat hoe meer categorieën je toevoegt, hoe minder de situatiepunten waard zullen zijn op het geheel aan punten.
Er is op basis van de participatie in 2019 gekozen om drie situaties te benoemen, waarin woningzoekenden extra punten kunnen opbouwen. Dit zijn 1) relatiebreuk met kinderen, 2) inwonend met kinderen en 3) problematisch thuiswonende jongeren. Om voldoende ruimte te behouden voor gewone woningzoekenden wordt dit aantal situaties voorlopig niet uitgebreid.

6.4 Vragen m.b.t. werking situatiepunten

Voor welke situaties gelden situatiepunten?
Situatiepunten gelden voor de categorieën ' Inwonend met kinderen', 'Relatiebreuk met kinderen' en 'Problematisch thuiswonenden jongeren (18-35 jaar)'. De wettelijke kaders van deze categorieën worden uitgewerkt in de verordening en nadere regels. De omschrijving en voorwaarden worden in informatiemateriaal verder omschreven en bekend gemaakt.

Kan bezwaar en beroep worden aangetekend?
Bij afwijzing van aanvragen voor één van de drie categorieën situatiepunten uit het beleidsvoorstel geldt dat er bezwaar en beroep kan worden aangetekend.

Kunnen situatiepunten ook met terugwerkende kracht worden toegekend?
Situatiepunten kunnen niet met terugwerkende kracht worden opgebouwd. Als de aanvraag wordt toegekend zal er een beschikking worden afgegeven. Vanaf dat moment worden de situatiepunten opgebouwd.

6.5 Negatieve reacties op het verlenen van situatiepunten- algemeen

Insprekers die negatief zijn over de situatiepunten vinden vaak dat deze punten een beloning van verkeerd gedrag zijn. Ook zijn er twijfels over het toepassen van de situatiepunten, het wordt gezien als bureaucratisch en fraudegevoelig. Hieronder de hoofdpunten van de negatieve reacties op de situatiepunten:

Oneerlijk dat mensen die problemen maken extra punten krijgen. Probleemgezinnen krijgen eerder een woning, dit is niet eerlijk.
De categorieën voor situatiepunten zijn gebaseerd op wat is aangegeven in het participatietraject van het voorjaar 2019. Deze woningzoekenden verdienen volgens veel mensen een extra steun in de rug. College ziet niet dat dit huishoudens of personen zijn die problemen maken, ze zitten enkel in moeilijker omstandigheden.

Situatiepunten zijn willekeurig, bureaucratisch en zijn fraudegevoelig (want moeilijk te controleren). Met medische problemen, maar zonder urgentie of situatiepunten heb je extra pech. Wees voorzichtig met uitzonderingen en zorg dat deze objectief te beoordelen zijn.
Bij de uitwerking van situatiepunten is veel aandacht voor objectieve criteria, die eenduidig en goed toetsbaar zijn. Doel is het systeem zo transparant mogelijk te maken en duidelijk te kunnen communiceren wanneer iemand in aanmerking komt. Toetsing vindt plaats op basis van juridische documenten en gegevens uit de basisregistraties van gemeenten.
Er vallen woningzoekenden buiten de boot die wel in een dringende situatie verkeren. Voor de drie genoemde categorieën is echter het meeste draagvlak en daarom wordt hier mee gestart.

Met situatiepunten maak je ook geen kans want er zijn te veel urgenten.
Sociale huurwoningen zijn schaars, daardoor zijn de wachttijden voor iedereen hoog. Ook met situatiepunten kom je niet gelijk in aanmerking voor een woning. Doel is echter wel dat iemand van 2-5 jaar inschrijfduur binnen drie jaar na opbouw van volledige situatie en zoekpunten moet kunnen slagen voor een woning.

Een flink deel van de woningen wordt gereserveerd voor urgenten. Dit zijn huishoudens in dusdanig levensontwrichtende situaties dat zij direct een woning nodig hebben. De criteria hiervoor zijn zeer streng.

Kan het wettelijk gezien wel dat deze mensen extra voorrang krijgen?
De gemeenteraad is verantwoordelijk voor het vaststellen van de huisvestingsverordening en moet daarbij rekening houden met de kaders die de Huisvestingswet geeft. Via de huisvestingsverordening kan een gemeente sturen op onevenredige en onevenwichtige effecten van schaarste. Het beleidsvoorstel past binnen die wettelijke ruimte. Er is veel draagvlak om woningzoekenden op basis van hun omstandigheden een extra steun te geven. Deze woningzoekenden worden naar oordeel van het college nu verdrongen als gevolg van onevenwichtige en onevenredige effecten van schaarste.

6.6 Negatieve reacties situatiepunten relatiebreuk met kinderen

Situatiepunten voor huishoudens met kinderen gaan te veel ten koste van anderen. Het nodigt uit tot misbruik; door een kind te krijgen kan het huishouden in aanmerking komen voor situatiepunten. Steeds meer mensen gaan scheiden, dit is niet op te lossen en voorrang is daarom ook oneerlijk.
De situatiepunten zijn een extra steun in de rug, maar bieden geen oplossing voor directe woningnood. Het is dan ook te betwijfelen of mensen hiervoor situaties gaan creëren.

Gescheiden huishoudens krijgen een te groot huis voor een deel van de tijd, wijs ze liever tijdelijk een grotere woning toe, tot de kinderen 18 zijn Wijs het huis toe aan de kinderen tot de jongste 19 jaar wordt en uit huis kan. Om de week woont één van de ouders bij de kinderen.
Als iemand minder dan 50% van de tijd de dagelijkse zorg voor de kinderen heeft, wordt geen gezinswoning toegewezen.

De opbouwsnelheid gaat niet snel genoeg bij problematische scheidingen. Dit is geen oplossing.
Er zijn veel mensen in een problematische woonsituatie, helaas kan niet iedereen per direct worden geholpen. Wanneer er een zeer problematische situatie ontstaat kan een urgentie worden aangevraagd bij de gemeente, waardoor een snellere oplossing mogelijk is.

Een ouderschapsplan kost 1.200 euro, dat is niet voor iedereen weggelegd.
De exacte voorwaarden voor toetsing worden verder uitgewerkt en de hoge kosten van een ouderschapsplan worden daarbij meegenomen. Deze voorwaarden worden op een later moment vastgelegd in de nadere regels bij de verordening.

6.7 Negatief situatiepunten inwonende gezinnen

Hierdoor krijgen statushouders meer kansen, dit is niet eerlijk.
Er wordt geen onderscheid gemaakt tussen autochtone Nederlanders en mensen die pas een verblijfsstatus verworven hebben. Het gaat om de omstandigheid. Bovendien worden statushouders over het algemeen vaak naar een passende woning bemiddeld omdat er vanuit het Rijk aan gemeenten een taakstelling voor huisvesting van deze groep wordt opgelegd. Zonder urgentie is die niet te realiseren in deze krappe woningmarkt.

6.8 Negatief situatiepunten problematisch thuiswonenden jongeren

Het is niet eerlijk dat problematisch thuiswonende jongeren beloond worden. Gaan jongeren ruzies verzinnen om in aanmerking te komen voor situatiepunten? Andere jongeren hebben meer recht op een woning, zij worden nu verdrongen. Hoe kun je beoordelen of jongeren problemen hebben?
Voor het verlenen van de situatiepunten voor problematisch thuiswonenden jongeren zijn vijf categorieën omschreven in het beleidsvoorstel. Het gaat hier niet om jongeren met gedragsproblemen maar om jongeren die in dringende omstandigheden zitten, medisch of door de gezinssituatie. Het college is van mening dat deze jongeren nog harder een woning nodig hebben dan andere jongeren, om te voorkomen dat hun situatie verslechterd. Voor deze categorieën is een regionaal afwegingskader opgesteld. Alleen als jongeren onder de criteria vallen en de bijbehorende bewijslast kunnen leveren worden situatiepunten toegekend. Bij de uitwerking is het uitgangspunt dat er een eenvoudige en eenduidige manier van toetsen moet zijn om te controleren dat de jongeren binnen de opgestelde categorieën valt. Dit omdat het anders een ingewikkeld wordt voor zowel de aanvrager als de beoordelaar.

Bij drie categorieën bleken verschillende bezwaren om verder te gaan in de uitwerking. Er is onder andere geconstateerd dat er overlap was met de andere categorieën en dat de criteria erg lastig te beoordelen zijn. Om deze reden is het voorstel ook drie van de vijf categorieën problematisch thuiswonenden jongeren te schrappen. Dit zijn de categorieën 'Jonge Mantelzorgers' , de categorie 'Jongeren van ouders met sociaal-medische urgentie als ze niet meetellen met de huishoudgrootte na verhuizing' en de categorie 'Jongeren met ouders met een verslaving en of zware psychische/psychiatrische problematiek'. Het voorstel is hiermee het eerste jaar te beginnen met de overgebleven categorieën;

1. Pleegjongeren.

2. Jongeren met een indicatie voor ambulante ondersteuning.

Aan deze categorieën zijn kaders met criteria en voorwaarden verbonden. Voor de categorie Jongeren met een WMO indicatie geldt bijvoorbeeld dat alleen jongeren die al een jaar lang ambulante WMO-ondersteuning hebben gehad en voor wie geldt dat de ondersteuning geactualiseerd wordt voortgezet in aanmerking komen.
Vanaf de start wordt gemonitord om in beeld te brengen wat de ervaringen zijn met het verlenen van de punten.

7. Sancties op weigeren en no-show

7.1 Positieve reacties op het beleid ten aanzien van weigeren

Het is terecht dat woningen niet onbeperkt geweigerd kunnen worden, terwijl andere heel dringend een woning nodig hebben. Het is rechtvaardig dat er sancties worden ingevoerd ten aanzien van weigeren en no-show.
In het nieuwe woonruimteverdeelsysteem is gezocht naar een balans tussen het opbouwen van zoekpunten en dit tegelijkertijd niet te vrijblijvend te maken. Daarnaast is het streven in dit beleidsvoorstel meer prioriteit te geven aan woningzoekenden die dringend een woning nodig hebben. Daar staat tegenover dat deze woningzoekenden dan ook wel bereid moeten zijn een woning te accepteren, als dat aanbod er is. Dat is de reden dat er bij no-show of meermaals weigeren van een woning sancties worden toegepast. Uiteraard kan het voorkomen dat een woning dusdanige gebreken vertoont, dat deze ongeschikt is voor een woningzoekende. Dat is soms alleen duidelijk als de woning ter plekke wordt bezichtigd. Daarom is het weigeringsbeleid bijgesteld. Het afzien van een woning na bezichtiging telt niet als weigering. Pas als een woningzoekende de woning heeft geaccepteerd, maar dan alsnog het huurcontract niet ondertekent, wordt dit gezien als een weigering.

7.2 Negatieve reacties op beleid ten aanzien van weigeren

Woningzoekenden moeten keuzevrijheid hebben. Het toepassen van sancties op weigeren dwingt mensen een woning te accepteren. Sancties op weigeren zijn niet eerlijk, omdat de aangeboden woningen vaak in slechte staat verkeren, er sprake is van overlastsituaties, of de woning past niet bij de specifieke omstandigheden van de woningzoekende. Insprekers benadrukken dat het belangrijk is om ter plekke te kunnen beoordelen of de woning geschikt is.
Het weigeringsbeleid moet alleen worden toegepast als je daadwerkelijk als eerste eindigt voor een woning. Weigeren moet vaker dan drie keer mogelijk worden.
In de inspraak is veel gereageerd ten aanzien van het voorstel om sancties in te voeren bij het meermaals weigeren van woningen, of het niet komen opdagen bij bezichtiging.

Tegenstanders van het invoeren van sancties op weigeren en no-show geven als argument dat je als woningzoekende keuzevrijheid moet hebben. Bovendien kun je een woning pas goed beoordelen op het moment dat je er daadwerkelijk rondloopt. Dan kun je ook pas beoordelen of een woning passend is.

Het college erkent dat een woning pas goed ter plekke beoordeeld kan worden door de woningzoekende en dat wonen een belangrijke basisbehoefte is. Daarom wordt de mogelijkheid ingebouwd voor woningzoekenden om na bezichtiging aan te geven of er nog steeds interesse in de woning is. Als een woningzoekende aangeeft geen interesse meer te hebben, geldt dat niet als weigering. Dit wordt dan geregistreerd als afmelden voor een woning. Net als bij het afmelden voor een bezichtiging volgt dan 1 punt aftrek op de door woningzoekende opgebouwde zoekpunten.

Pas als de woningzoekende heeft aangegeven nog wel interesse te hebben, de woning daadwerkelijk aan de woningzoekende wordt aangeboden en de woning alsnog wordt geweigerd door woningzoekende, treden de sancties op weigeren in werking. Bij de eerste weigering van een woning volgt 1 punt aftrek op de door woningzoekende opgebouwde zoekpunten. Bij de tweede weigering volgt aftrek van alle door woningzoekende opgebouwde zoekpunten. In het beleidsvoorstel was sprake van inwerkingtreding van de sancties na drie keer weigeren. Omdat woningzoekenden nu de kans krijgen om na bezichtiging aan te geven of zij nog interesse hebben in de woning wordt de sanctie nu al na twee keer weigeren ingevoerd. Weigeren na bezichtiging en aangegeven interesse zorgt immers voor extra gemaakte kosten en een langere periode dat de woning leegstaat.

De informatie die voor bezichtiging van een woning beschikbaar is, is niet voldoende om te kunnen beoordelen of een woning geschikt is. De woning kan heel anders zijn dan op de foto. Daarom is het voorgestelde weigeringsbeleid niet eerlijk. Voorgesteld wordt meer gebruik te maken van de zogenaamde bezichtigingsfilmpjes, die in deze periode ook gebruikt worden. Deze filmpjes geven goede informatie en zijn vaak volledi ger dan de beschrijving op internet.
Het is belangrijk dat woningzoekenden, voorafgaand aan de bezichtiging meer informatie te verstrekken over de woning zodat zij beter kunnen beoordelen of zij daadwerkelijk op een woning willen reageren. Het gaat dan om goede foto's, informatie over de buurt en grotere gebreken zoals beperkte isolatie van de woning, waardoor snel geluidsoverlast ontstaat. In het beleidsvoorstel zijn een aantal basiscriteria hiervoor opgenomen. Op basis van de reacties wordt deze lijst met criteria uitgebreid, ook het voorstel ten aanzien van de bezichtigingsfilmpjes wordt hierin meegenomen.

Vindt puntenaftrek plaats als woningen te veel geweigerd worden?
In het beleidsvoorstel is opgenomen dat puntenaftrek plaats vindt na drie keer een woning weigeren. Onder het kopje 'reacties weigeren negatief', wordt uitgelegd dat het voorstel met betrekking tot weigeren wordt aangepast en hoe dat eruit gaat zien.

Worden er ook financiële sancties toegepast?
In het voorstel voor een nieuwe woonruimteverdeling is er geen sprake van het opleggen van geldboetes. Wel worden sancties opgelegd bij no-show, of meerdere keren weigeren. De sancties bestaan uit aftrek van zoekpunten of situatiepunten.

7.3 Sancties op no-show

In het beleidsvoorstel is niet duidelijk wat geldige redenen voor afmelding zijn bij no-show. Dit moet duidelijk worden uitgewerkt om discussie te voorkomen. De criteria hiervoor moeten transparant zijn, net als de beoordeling daarvan. Verzocht wordt het uitnodigingsbeleid voor bezichtiging van een woning aan te passen en mensen meer opties te geven om een woning te bezichtigen, in plaats van één vastgesteld moment. Verzocht wordt mensen tot kort van tevoren gelegenheid te geven zich af te melden voor een bezichtiging.

In het beleidsvoorstel is niet opgenomen wat geldige redenen zijn voor het niet komen opdagen bij bezichtiging. Terecht dat hier in de inspraak naar gevraagd wordt. Bij de uitwerking van dit punt is gebleken dat het moeilijk is om een dekkende definitie te geven van wat geldige redenen zijn. Bovendien is dit in de praktijk bijna niet te toetsen. Daarom is besloten woningzoekenden de gelegenheid te geven om zich af te melden voor bezichtiging. De termijn voor afmelding wordt daarbij aangepast. Er zullen vaak situaties zijn waardoor woningzoekenden pas op de dag zelf weten of zij in staat zijn om te komen, bijvoorbeeld bij ziekte. Daarom wordt het mogelijk om op de dag van bezichtiging een afmelding door te geven, zonder opgaaf van redenen. Deze afmelding telt dan als het niet accepteren van een uitnodiging en kost één zoekpunt. Om woningzoekenden beter in staat te stellen tijd in te ruimen om bij de bezichtiging aanwezig te zijn wordt een minimale termijn afgesproken, de woningzoekende ontvangt minimaal drie dagen (72 uur) van tevoren een uitnodiging voor bezichtiging. Om te lange leegstand te voorkomen wordt deze termijn niet verder opgerekt. Dat is ook de reden om niet te veel momenten voor bezichtiging in te plannen. Dit vergroot tevens de werkdruk bij corporaties te veel.

7.4 Uitnodigingsbeleid

Hoe wordt omgegaan met mensen die minder kunnen komen door chronische ziekte?

Er is begrip voor dat sommige chronisch zieken niet elk moment van de dag naar een bezichtiging kunnen komen. Het college hoopt dat het ruimer van tevoren aankondigen van de datum voor bezichtiging (minimaal 72 uur) ook meer gelegenheid biedt om goede vervanging te regelen, of op een ander moment de directe woonomgeving te bezichtigen. Praktisch is het helaas niet mogelijk om op alle momenten van de dag een bezichtiging te organiseren. Door een aantal corporaties wordt in deze situatie wel maatwerk toegepast. U kunt hiervoor het beste contact opnemen met de betreffende corporatie.

8. Doe meer voor jongeren

8.1 Jongeren/ starters algemeen

Er moeten meer kansen komen voor starters, maak een regeling voor starters.

De voorliggende wijziging van de woonruimteverdeling is er op gericht om staters meer kans te bieden op een sociale huurwoning. De zoekpunten geven woningzoekenden met weinig wachttijd meer slaagkans ten opzichte van de huidige woonruimteverdeling waarbij alleen inschrijfduur meetelt. In het voorliggende voorstel is een balans gevonden tussen de slaagkansen voor starters en doorstromers. Starters nog meer kans geven ten opzichte van het huidige voorstel voor de nieuwe woonruimteverdeling gaat teveel ten koste van de doorstromers en is daarom ongewenst.

Doe meer voor jongeren, zeker voor starters met sociale rol.

Het idee achter de nieuwe woonruimteverdeling is dat woningzoekenden met een dringend huisvestingsprobleem meer kansen krijgen door punten voor inschrijfduur te combineren met punten voor omstandigheden en de mate van zoeken. Om in aanmerking te komen voor situatiepunten gelden scherpe criteria, zodat de omvang van de groep beperkt blijft. Naar aanleiding van een publieksenquête en een participatietraject is gekozen voor drie groepen met een dringend huisvestingsprobleem: inwonende huishoudens met kinderen, relatiebreuk met kinderen en problematisch thuiswonende jongeren. Nu al meer groepen toevoegen is ongewenst omdat hierdoor de overige woningzoekenden minder kans krijgen.

Leeftijdsgrens jongerenwoning verhogen naar de leeftijd van 35.
Nu kunnen jongeren tot 28 jaar terecht in een jongerenwoning. Deze leeftijd verhogen naar 35 jaar vergroot de vraag naar jongerenwoningen, maar het aanbod blijft even groot waardoor de wachttijd langer wordt. Gezien het feit dat veel jongeren nu al moeten wachten tot ze bijna 28 jaar zijn voordat ze in een jongerenwoning terecht kunnen, maakt het aannemelijk dat deze grens bij een verhoging naar 35 jaar ook daar komt te liggen. Dat is ongewenst. Daarnaast willen corporaties jongerenwoningen vooral op basis van tijdelijke contracten (van vijf jaar) verhuren, zodat er doorstroming is en nieuwe jongeren ook kans maken. Het is wettelijke niet mogelijk om tijdelijke huurcontracten af te sluiten met huurders vanaf 28 jaar, de Wet Dorstroming Huurmarkt heeft het sinds 2016 voor corporaties mogelijk gemaakt om tijdelijke contracten af te sluiten met jongeren, mits ze jonger zijn dan 28 jaar.
Verder is de nieuwe woonruimteverdeling is er op gericht om starters meer kans te geven. Niet alleen op een jongerenwoning, maar juist ook op een reguliere huurwoning met een contract voor onbepaalde tijd.

8.2 Studenten

Voorrang voor woningzoekenden die studentenwoning achterlaten.
Doordat studenten zich tegelijkertijd voor studentenwoningweb en WoningNet kunnen inschrijven, hebben ze aan het einde van hun studietijd al vier jaar inschrijfduur. Voor hun 23e maken ze dan redelijke kans op een jongerenwoning voor jongeren tot 23 jaar.

De jongeren en studentencontracten, met een contractduur van 5 jaar, zijn bedoeld om te voorzien in tijdelijke huisvesting van een groep woningzoekenden, waarvan verwacht wordt dat een (groot) deel van hen tijdelijk op de sociale huur is aangewezen. Dit geldt zeker voor studenten. Het college realiseert zich dat een deel van de groep die hiervan gebruik maakt, ook na afloop van het tijdelijke contract, qua inkomen nog aangewezen is op sociale huur. Zeker nu door prijsstijging in de afgelopen jaren het aanbod in het lage middeldure huursegment en het goedkope koopaanbod is afgenomen. Om hun kansen te bevorderen geldt dat de inschrijving op WoningNet bij aanvaarding van een tijdelijk contract, gewoon blijft doorlopen. Hiermee hebben zij gelijke kansen ten aanzien van starters op de woningmarkt die geen tijdelijk contract hebben. Het tijdelijk contract moet daarom nadrukkelijk gezien worden als een extra optie voor tijdelijke huisvesting, bijvoorbeeld in verband met studie, en niet als een opstap naar sociale huur.

9. Doe meer voor gezinnen

Er zijn meer kansen nodig voor gezinnen.
Er is grote schaarste op de woningmarkt. Dat geldt voor alle woningzoekenden, ook voor gezinnen. Uit jaarcijfers over de woonruimtebemiddeling blijkt niet dat hun positie veel slechter is dan die van andere woningzoekenden. De gemiddelde inschrijfduur bij toewijzing in 2019 was voor kleine gezinnen 13 jaar en voor grote gezinnen 11 jaar. Dit is ongeveer gelijk aan de gemiddelde inschrijftijd die nodig is om een woning te krijgen. Wel blijkt uit het participatietraject in het voorjaar van 2019 groot draagvlak voor extra steun aan gezinnen in moeilijke omstandigheden. Daarom worden situatiepunten gegeven bij de omstandigheden relatiebreuk met kinderen en inwonend met kinderen.

Meerderjarige kinderen moeten ook meetellen voor huishouden.
Kinderen van 18 jaar of ouder tellen niet meer mee in de grootte van het huishouden en bijbehorende voorrang voor gezinswoningen. Hier is voor gekozen, omdat de kans dat die kinderen binnen enkele jaren een eigen woning zoeken reeel is. Omdat grote woningen schaars zijn, is er voor gekozen deze grote woningen vooral te benutten voor gezinnen met jonge kinderen, die naar verwachting nog langer thuis zullen blijven wonen.

Hopelijk biedt het nieuwe systeem meer kansen voor gezinnen.
Het nieuwe systeem biedt meer mogelijkheden voor huishoudens die actief zoeken. Daarnaast komen er situatiepunten voor de omstandigheden 1) relatiebreuk met kinderen, 2) inwonend met kinderen en 3) problematisch thuiswonende jongeren. Bij twee van de drie situaties gaat het om gezinnen. Deze gezinnen maken straks in het nieuwe systeem meer kans.

Voorrang voor grote gezinnen beperkt hun aanbod, zij kunnen niet meer op woningen voor kleine gezinnen reageren. Heeft dit te maken met landelijke regelgeving?
Er zijn geen landelijke regels ten aanzien van toewijzing van woningen aan grote gezinnen. Om te zorgen voor een evenwichtige verdeling labelen gemeenten in de regio de woningen voor bepaalde doelgroepen. In bijvoorbeeld Amsterdam worden grote woningen gelabeld voor grote gezinnen. Dit zijn woningen die qua aantal kamers het meest geschikt zijn. Uit de cijfers is gebleken dat de gemiddelde wachttijd voor grote gezinnen ongeveer even hoog is als de gemiddelde wachttijd van woningzoekenden in het algemeen en iets lager dan de wachttijd voor kleine gezinnen. Overigens kunnen grote gezinnen ook reageren op andere woningen, zolang aan de woonbezettingsnormen wordt voldaan. Zij krijgen dan alleen geen voorrang op deze woningen.

10. Doe meer voor doorstromers

Beloon doorstroming, doe meer voor doorstromers, bijvoorbeeld door woningen apart te houden voor deze groep.
Er bestaan diverse mogelijkheden voor doorstromers. Binnen de sociale huur bestaan de verhuisregelingen. Corporatiewoningen in de vrije sector (middensegment) worden met voorrang aangeboden aan huurders die een sociale huurwoning achterlaten. Ook gebeurt het dat corporaties koopwoningen met voorrang aanbieden aan sociale huurders. Komende jaren wordt verder onderzocht welke mogelijkheden er zijn om de doorstroming te bevorderen.

Geef ook punten voor woningzoekenden die een sociale huurwoning achterlaten door te gaan samenwonen.
In het verleden is de mogelijkheid onderzocht om inschrijfduur samen te voegen. Conclusie was toen dat het niet uitvoerbaar is vanwege fraudegevoeligheid. Bovendien worden woningzoekenden aangemoedigd om zich individueel in te schrijven. Na relatiebreuk hebben zij dan meer kans op een andere woning.

11. Voorrang voor eigen inwoners

Doe meer voor de jongeren uit de eigen gemeente. Voorrang voor eigen inwoners in de gemeente. Voorrang in de eigen wijk. Positie eigen inwoners mag niet ten koste gaan van nieuwkomers.
De nieuwe verdeling maakt de positie voor jongeren aanzienlijk beter door startpunten en situatiepunten in te voeren die flink zwaarder kunnen wegen dan inschrijfduur. Gemeentes behouden daarnaast ook de mogelijkheid om lokale binding als voorrangscriterium te gebruiken in de woonruimteverdeling.

Deze laatste mogelijkheid blijft ook in het nieuwe systeem bestaan, de mate waarin het toegepast wordt is afhankelijk van de situatie en bestuurlijke voorkeuren per gemeente.

Voorrang voor Amsterdamse jongeren die voor studie buiten Amsterdam hebben gewoond en weer terug willen keren.
Amsterdamse jongeren die elders gaan wonen om te studeren, kunnen nog maximaal vier jaar gebruik maken van de voorrangsregeling voor jongerenwoningen. Dat is krap maar niet onmogelijk. Degenen die na een afgeronde studie zich weer in Amsterdam willen vestigen vallen grotendeels buiten de inkomensgroep voor sociale huurwoningen, zeker na enkele jaren te hebben gewerkt. Daarom wordt dit voorstel niet overgenomen.

12. Uitstroom tijdelijke contracten/jongerencontracten

Neem maatregelen om de uitstroom uit alle tijdelijke contracten te bevorderen. Woningzoekenden geven aan dat zij of hun naasten in een problematische situatie verkeren door het aflopen van een tijdelijk contract. Jongerencontracten leveren veel stress op bij mensen. Geef voorrang bij de uitstroom uit een jongerencontract. Schaf het werken met jongerencontracten helemaal af.
De jongeren en studentencontracten, met een contractduur van 5 jaar, zijn bedoeld om te voorzien in tijdelijke huisvesting van een groep woningzoekenden, waarvan verwacht wordt dat een (groot) deel van hen tijdelijk op de sociale huur is aangewezen. Het college realiseert zich dat een deel van de groep die hiervan gebruik maakt, ook na afloop van het tijdelijke contract, qua inkomen nog aangewezen is op sociale huur. Zeker nu door prijsstijging in de afgelopen jaren het aanbod in het lage middeldure huursegment en het goedkope koopaanbod is afgenomen. Om hun kansen te bevorderen geldt dat de inschrijving op WoningNet bij aanvaarding van een tijdelijk contract, gewoon blijft doorlopen. Hiermee hebben zij gelijke kansen ten aanzien van starters op de woningmarkt die geen tijdelijk contract hebben.

Het tijdelijk contract moet daarom nadrukkelijk gezien worden als een extra optie voor tijdelijke huisvesting, bijvoorbeeld in verband met studie, en niet als een opstap naar sociale huur.

Het perspectief van studenten, die moeten uitstromen uit een woning met campuscontract is daarbij anders dan het perspectief van jongeren zonder studie die een sociale huurwoning betrekken. Zij zullen vaker langdurig op sociale huur aangewezen zijn. Daarom wordt het via een tijdelijk experiment mogelijk om specifiek de jongeren, die na afloop van een jongerencontract geen alternatief hebben, te ondersteunen bij het zoeken naar een woning in de reguliere sociale huur. Deze jongeren kunnen, bij bijzondere omstandigheden, in aanmerking komen voor extra startpunten. Die voorwaarden zijn bijvoorbeeld het aantoonbaar langdurig gezocht hebben naar een woning in de sociale huursector of het hebben van kinderen.

13. Loten voor jongerencontracten

Loten is voor gelukszoekers en daarom niet wenselijk als manier om de volgorde te bepalen waarin woningzoekenden in aanmerking komen voor een sociale huurwoning.
Loten zou moeten ingevoerd voor alle woningen waar jongeren (18-35 jaar) voor in aanmerking komen.
Zoals ook aangegeven bij het voorstel om loten in te voeren als alternatief verdeelsysteem, is het college geen voorstander van het invoeren van loten als enige manier om woningen te verdelen. Voor jongerenwoningen wordt loten echter wel gezien als een aanvulling op de reguliere verdeling via wachten, zoeken en situatie. Reden is dat het hier gaat om verdeling van woningen aan starters, die over het algemeen nog geen wachtpunten hebben kunnen opbouwen. Op dit moment komen bij een reguliere jongerenwoning alleen jongeren in aanmerking die bijna de maximale leeftijdsgrens bereikt hebben en al vanaf hun 18e ingeschreven staan. Loten zou dan als doel hebben meer spreiding in leeftijd bij de jongerenwoningen te bewerkstelligen en ook jongere mensen kans te bieden op een sociale huurwoning.

14. Transparantie van het nieuwe systeem

Insprekers hebben kritiek op de wijze waarop WoningNet op dit moment is ingericht. Woningzoekenden hebben behoefte aan meer duidelijkheid over de woningen en de kansen die ze maken op een woning. Er zijn specifieke kritiekpunten beschreven en suggesties gedaan voor verbetering.

14.1 Opmerkingen transparantie

Laat zien hoe veel punten een woningzoekende heeft. Hopelijk komt er beter inzicht in de verdeling van de woningen in het nieuwe systeem. Hopelijk komt er meer zicht op de wachttijd in het nieuwe systeem. Met het huidige systeem zie je wanneer je aan de beurt bent. Reageerhistorie is niet goed zichtbaar en het is niet duidelijk aan welke woningzoekende de woning is toegewezen. WoningNet is een kwalitatief slechte website.

Woningzoekenden die naar een sociale huurwoning zoeken mogen goede en heldere informatie verwachten op de websites van WoningNet en Woonmatch. Met de overgang naar het nieuwe systeem wordt ook gekeken naar de inrichting van de websites van WoningNet en Woonmatch. Goed zicht op het totaal aantal punten, aantal reacties op een woning en de kans op woningtoewijzing worden meegenomen in de uitwerking.

Goede informatie over het aanbod van woningen op WoningNet is essentieel. Een aangeboden woning moet voorzien zijn van goede foto's, een plattegrond van de woning, buurtinformatie, een uitgebreide woningomschrijving en benoeming van bekende gebreken. Eventueel kan een filmpje worden toegevoegd.

Om zo transparant mogelijk uitleg te geven is gebruik van filmpjes, eenvoudige stroomschema's en instructies noodzakelijk. Informatie moet zowel digitaal als in print worden geleverd. Vormgeving, fotografie, kleur- en tekstgebruik kunnen bijdragen aan heldere en duidelijke informatie.

14.2 Vragen en opmerkingen begeleiding

Het is onduidelijk waar de woningzoekende geholpen kan worden wanneer daar behoefte aan is bij dit ingewikkelde systeem. Is hulp bij het zoeken van een woning ook mogelijk? Senioren zonder netwerk gaan aankloppen bij corporaties die geen baliefunctie hebben. Door corporaties wordt niet goed geïnformeerd over WMO-urgenties.
Een goede ondersteuning bij de invoering van het nieuwe systeem is nodig. Zeker voor woningzoekenden die (digi)taal minder vaardig zijn. In de huidige situatie kunnen mensen in bijna alle gemeenten al terecht bij het sociaal wijkteam. In de gemeente Amsterdam biedt Stichting !Woon spreekuren aan. Met stichting woon wordt het gesprek aangegaan over hoe de extra vraag opgevangen kan worden. De mate van extra begeleiding door corporaties wordt nader onderzocht.
Ook in de toekomst blijft het belangrijk dat woningzoekenden een lokale plek hebben waar zij terecht kunnen. Wel is die ondersteuning gericht op (digitale) zelfredzaamheid.

Dit najaar wordt nader in beeld gebracht welke extra begeleiding voor onder andere ouderen nodig is. Er wordt gedacht aan incidentele en structurele persoonlijke begeleiding op lokale plekken, informatie- en instructieboekjes, instructiefilmpjes, stroom-schema's met pictogrammen en een toegankelijke en heldere inrichting van het nieuwe systeem op WoningNet en Woonmatch.

15. Uitlegbaarheid

Veel inspraakreacties vragen aandacht voor de uitlegbaarheid van het nieuwe systeem. Ook bestuurders hebben aangegeven veel waarde te hechten aan een goede uitleg. Daarnaast wordt verwacht dat, na invoering van het nieuwe systeem extra begeleiding nodig is om doelgroepen te helpen het nieuwe systeem te begrijpen. Ook daarna blijft begeleiding nodig voor met name de minder (digi-)taalvaardigen. Deze begeleiding is er op gericht woningzoekenden zoveel mogelijk zelfredzaam te maken.

Maak het niet te ingewikkeld, goede communicatie is belangrijk. Voorstel maakt het nog ingewikkelder, is nu al moeilijk. Veel te ingewikkeld. Denk aan de gewone woningzoekende.
We onderschrijven het belang van goede communicatie. In de eerste periode na invoering van het nieuwe systeem worden eenmalige acties ingezet om woningzoekenden op de hoogte te brengen van de wijzigingen. Met een informatiecampagne, (digitale) bijeenkomsten, informatieboekjes, stroomschema's en instructiefilmpjes willen we woningzoekenden bereiken en helpen het nieuwe systeem te begrijpen. En zoals bij punt 8 is aangegeven: ook transparantie van het nieuwe systeem en begeleiding is aandacht voor.

De communicatie is gericht op alle woningzoekenden die te maken krijgen met het nieuwe woonruimteverdeelsysteem, ook de gewone woningzoekende. Specifieke aandacht is er voor de doelgroepen in dringende situaties, jongeren, gezinnen, senioren en mensen die minder (digi-)taal vaardig zijn.

16. Voorstellen voor een alternatief systeem

Geef meer prioriteit aan mensen die bijdragen een de groentaakstelling. Voer motivatiepunten in, waarbij goed gedrag van huurders en maatschappelijke betrokkenheid beloont wordt. Geef puntenaftrek voor negatief gedrag. Geef mensen die willen verhuizen uit een felbegeerde woonplaats zoals Amsterdam voorrang. Maak WoningNet hiervoor landelijk.
Belangrijk aandachtspunt is dat de gemeente stuurt op de woonruimteverdeling omdat er sprake is van schaarste in het sociale huursegment. Via de Huisvestingswet kunnen gemeenten sturen op verdeling van sociale huurwoningen om onevenredige en onevenwichtige effecten van die schaarste tegen te gaan. Daarbij is het niet mogelijk om te sturen op leefbaarheid. Dat is alleen mogelijk in afgebakende gebieden op basis van de wet grootstedelijke problematiek. Daarom is het niet mogelijk en wenselijk om breed voorrang te geven aan mensen die naar oordeel van B&W zich goed/ wenselijk gedragen, zoals de voorbeelden die genoemd worden ten aanzien van groentaakstellingen en motivatie/ goed gedrag. Zo is ook het voorrang geven van mensen uit een gewilde woonplaats een onwenselijke vorm van discriminatie. Zij worden niet meer van de woningmarkt verdrongen dan mensen uit andere gemeenten.

Geef meer prioriteit op mensen die al lange tijd op zoek zijn, of bijvoorbeeld al 25 jaar gewacht hebben. Geef mensen die jarenlang gespaard hebben extra inschrijfduur mee.
Laat mensen die een nieuwe woning accepteren hun wachtpunten behouden, om de doorstroming te bevorderen. Geef mensen die selectief reageren meer punten, net als mensen die een woning achterlaten.
Alle bovenstaande voorstellen hebben gemeen dat ze bedoeld zijn om de doorstroming te bevorderen. Om dat te bereiken krijgen mensen die nu in een woning wonen een bepaalde mate van voorrang. Het breed geven van voorrang aan mensen die al een woning hebben past niet bij de doelstellingen van deze herziening. Het gaat er juist om, om de positie van woonstarters en groepen die nu bijna helemaal geen kans hebben te bevorderen.

Maak het mogelijk om punten te doneren aan andere woningzoekenden die dat harder nodig hebben.
Het doneren van punten is een sympathiek voorstel dat de woningzoekende die deze punten ontvangt ook daadwerkelijk meer kansen geeft. Bezwaar ertegen is echter dat mensen dan afhankelijk worden van de bereidheid van hun netwerk om punten te doneren. Dat vermindert de kansen van mensen zonder sociaal netwerk, terwijl zij juist soms ook een steun in de rug nodig hebben bij het zoeken naar een woning.

Geef mensen meer kans naarmate het inkomen lager is.
Gevraagd wordt mensen met een lager inkomen meer kans te geven. Het college ziet voor alle huishoudens die aangewezen zijn op de sociale huur een grote schaarste. Er is voor al deze huishoudens bijna geen alternatief, omdat de huursprong naar de vrije sector te groot is en er vaak ook geen mogelijkheden zijn om een woning te kopen, behalve bij een groot eigen vermogen. Bovendien wordt via Rijksbeleid gestuurd op het passend toewijzen van woningen naar inkomen. Daarom is er geen aanleiding extra voorrang te geven aan deze groep.

Verdeel woningen via loten.
Dit levert gelijke kansen op voor starters en kan toegepast worden voor spoedzoekers.
Voorgesteld wordt meer woningen te verloten. Gedachte daarbij is dat iedereen dan evenveel kans maakt. Het college vindt echter dat het breed toepassen van loten in grote schaarste niet voldoende recht doet aan het uitgangspunt om meer woningen beschikbaar te stellen voor mensen die dat het hardste nodig hebben. Bovendien zullen sommige mensen de 'pech' hebben dat zij altijd uitgeloot worden. Er is dan ook geen enkel zicht meer op het perspectief voor een woning en hoe lang dat duurt. Juist duidelijkheid over wachttijden maakt dat mensen zich realiseren dat ze zich ook op alterna-tieven voor het sociale huursegment zullen moeten beraden.

Uit het participatietraject in het voorjaar van 2019 is ook heel duidelijk gebleken dat voor het puur verdelen van woningen op basis van loten, geen draagvlak is. Loten voor jongerenwoningen blijft overigens mogelijk.

Maak een fast track systeem om woningen te zoeken voor echt behoeftigen. Vijf jaar wachten is voor hen te lang.
Jaren wachten is te lang in noodsituaties. In echt levens ontwrichtende situaties wordt daarom gewerkt met urgenties. Uitgangspunt bij een urgentiestatus is dat de woningzoekende binnen een half jaar aan een woning is geholpen. Voor alle andere woningzoekenden is er geen garantie op een termijn waarbinnen een woning gevonden kan worden. Dat hangt af van het beschikbare aanbod en het type en de plek van de woning waarop gereageerd wordt. Hoe gewilder een woning, hoe langer daarvoor gewacht moet worden. De zoekpunten en situatiepunten zijn bedoeld om mensen in moeilijke situaties een steun in de rug te geven bij het zoeken, om hun kansen op een woning te vergroten. Daarbij wordt ook het evenwicht gezocht, zodat mensen zonder deze situaties ook nog in aanmerking kunnen komen voor een woning. Dat biedt geen ruimte om woningen 'apart' te reserveren voor mensen die niet binnen de urgentieregeling van de gemeente passen. Deze urgentieregeling is noodgedwongen streng. Een groot deel van het woningaanbod wordt nu al verhuurd aan mensen met een urgentiestatus.

Zorg voor een speciaal voor mantelzorg geschikte sociale huurwoning waar verzorger en hulpbehoevende samen kunnen wonen.
initiatieven voor bijzondere woonvormen vallen buiten de scope van dit voorstel. Het idee zou besproken kunnen worden bij de lokale gemeente en corporatie, hopelijk is daar een ingang te vinden voor dit initiatief.

17. Planning en proces

17.1 Reacties-positief: voer het voorstel zo snel mogelijk in

Zorg voor een snelle invoering van de plannen, er wordt uitgekeken naar de invoeringsdatum.
Omdat er sprake is van grootschalige wijzigingen, zijn er geen mogelijkheden de planning te versnellen. Wel wordt er hard aan gewerkt om te zorgen dat er geen verdere vertragingen zullen zijn. Het voorstel is, inclusief de wijzigingen die volgen uit de inspraak, aangeboden aan de 15 colleges van B&W en gemeenteraden in de regio, die allemaal uiterlijk begin april 2021 een besluit erover hebben genomen. Na vaststelling van dit beleidsvoorstel wordende afspraken vastgelegd in de huisvestingsverordening. Ook moeten de aanbodsites waarop de sociale huurwoningen worden aangeboden, WoningNet en Woonmatch, worden aangepast. Dit is een vrij ingewikkelde aanpassing, omdat de programmering van deze systemen op de nieuwe verdeling moet worden aangepast. Naar verwachting zal de nieuwe woonruimteverdeling medio 2022 in werking treden.

Verzocht wordt alle inspraak te betrekken bij de besluitvorming.
Alle inspraak wordt verwerkt in deze Nota van beantwoording. Omdat er sprake is van bijna 1000 reacties in alle gemeenten die samenwerken bij dit beleidsvoorstel, zijn de reacties wel gegroepeerd en waar mogelijk samengevat. Daarbij wordt zo veel mogelijk recht gedaan aan alle inspraakreacties. Deze nota van beantwoording is betrokken bij de besluitvorming van de samenwerkende partijen in de regio, en voorgelegd aan de 15 colleges van B&W van alle gemeenten in de regio. De nota van beantwoording wordt ook toegestuurd aan de 15 gemeenteraden, zodat zij de reacties mee kunnen wegen in hun besluitvorming. De raden stellen het beleidsvoorstel vast. In een aantal gevallen hebben de reacties geleid tot voorstellen tot wijziging van het beleidsvoorstel. U vindt deze voorstellen voor wijziging in deze nota van beantwoording.

17.2 Negatief- niet voldoende tijd om in te spreken

Insprekers vinden dat zij te laat zijn geïnformeerd over de inspraak en dat zij daardoor te kort de tijd hebben om te reageren. De communicatie is te karig. De gemeente informeert bewust mensen slecht om de besluitvorming erdoor te krijgen.
Dat er onvoldoende en te laat is gecommuniceerd over de inspraak is incorrect. Bij de start van de inspraakperiode op 2 juni 2020 is veel communicatie ingezet om het beleidsvoorstel en de mogelijkheid tot inspraak kenbaar te maken. Alle gemeenten en corporaties hebben informatie op hun website en sociale media geplaatst. In alle lokale kranten in de gemeenten hebben advertenties gestaan. Daarnaast zijn advertenties geplaatst in De Telegraaf, Het Parool en Noord-Hollands dagblad. Er zijn posters en folders uitgegeven en op meer dan honderd plaatsen verspreid in de gemeenten. En corporaties hebben artikelen geplaatst in hun bladen. Ook huurdersverenigingen hebben informatie verspreid. In een aantal kranten hebben interviews gestaan en Pakhuis de Zwijger heeft een digitale bijeenkomst gehouden over het nieuwe voorstel. Vanuit het project is een eigen website ontwikkeld. Met een animatie, iconen en korte, eenvoudige teksten is uitleg gegeven over het beleidsvoorstel.

18. Monitoring

Monitor of gestelde doelen worden gehaald.
Monitoring is een belangrijk onderdeel van de het nieuwe systeem. Vanaf de invoering zal nauwlettend in de gaten worden gehouden of de effecten die worden beoogd ook worden gehaald en of er geen ongewenste bijkomende effecten zicht voordoen. Daarnaast zal na 3 jaar een uitgebreide evaluatie plaatsvinden. Dan zijn de volle effecten van de zoekpunten goed zichtbaar.
Het voordeel van dit nieuwe systeem is dat er meer variabelen zijn dan in het huidige om de effecten zonder veel extra moeite bij te stellen.

III. Inspraak op aanpalend beleid, niet op het voorstel

19. Vergroot het aanbod, ook in het middensegment

19.1 Vergroot het aanbod

Vergroot aanbod in plaats van sturen op verdeling schaarste, minder verkoop en/of liberalisatie, meer middensegment.
Een deel van de insprekers wijst er op dat de nieuwe woonruimteverdeling de schaarste niet op gaat lossen. Sommige insprekers gaan verder en zijn van mening dat de moeite die gestopt is in het voorstel voor een nieuwe woonruimteverdeling beter gestopt had kunnen worden in de bouw van nieuwe sociale huurwoningen. Of in het stoppen van de verkoop van sociale huur. Of in het niet langer liberaliseren van sociale huurwoningen. Kortom: zorg voor meer aanbod.

Het is waar dat een nieuwe woonruimteverdeling de schaarste niet gaat oplossen. Woonruimteverdeling in de regio Amsterdam is in de huidige marktomstandigheden per definitie een manier om de schaarste te verdelen, niet om deze op te lossen.

Dat er gewerkt wordt aan een nieuwe woonruimteverdeling, betekent niet dat er geen werk verzet wordt in de nieuwbouw. Om het woningtekort aan te pakken, hebben gemeenten en corporaties in de regio maatregelen genomen. Er is een fors bouwprogramma, ook voor nieuwbouw van sociale huurwoningen. Zo is in de Woondeal tussen de Metropoolregio Amsterdam en het Rijk afgesproken dat er tot en met 2025

100.000 woningen gebouwd worden, waarvan een substantieel deel sociale huur. Een groot deel van deze woningen wordt gebouwd in Amstelland-Meerlanden, Amsterdam en Zaanstreek-Waterland. Ondanks deze inspanningen is de verwachting dat de schaarste voorlopig niet afneemt. De bevolking blijft namelijk groeien. De vraag naar sociale huurwoningen wordt ook diverser. Er zijn meer woningzoekenden met een spoedvraag die voorheen zelf oplossingen vonden buiten de sociale huurmarkt om.

In Amsterdam zijn samenwerkingsafspraken gemaakt tussen de huurders, corporaties en de gemeente. Hierin is een aanzienlijke toename van de voorraad sociale huurwoningen afgesproken met in totaal 3.000 woningen in de periode 2020-2023. Dat betekent een trendbreuk: want voor het eerst in een kwart eeuw groeit het aantal sociale huurwoningen in eigendom van corporaties weer. Daarnaast komen er tot en met eind 2023 ook nog eens 1.100 middeldure corporatiewoningen bij.

Neem particuliere huursector ook onder de regels op.
De gemeente kan alleen regels opleggen voor huurwoningen die vallen onder de vergunningsplicht van de huisvestingsvergunning. In Aalsmeer is er tot op heden voor gekozen om voor particuliere huurwoningen alleen bij de eerste verhuur regels op te nemen. De omvang van het aantal aangeboden woningen is soms heel klein, bovendien is er sprake van heel veel verschillende partijen waar dan gelijkluidende regels mee afgesproken zouden moeten worden.

Vergroot het aanbod voor specifieke groepen. Er moet meer aanbod komen voor specifieke categorieën, waaronder gezinnen, jongeren en 55+. De oproep is meer grote sociale huurwoningen te bouwen. Ook moet de nieuwbouw betaalbaar zijn en voldoende groot zijn.
Voor de nieuwbouw hebben huurders, corporaties en de gemeente afspraken gemaakt in de samenwerkingsafspraken. Voor de oppervlakte, de betaalbaarheid en de verschillende categorieën woningen zijn de volgende afspraken gemaakt:

- → **Op stedelijk niveau gaan we voor sociale huurwoningen (exclusief studenten- en jongerenwoningen) uit van een gemiddelde oppervlakte van 60 m² GBO.**
- → **Corporaties voegen grotere sociale woningen (> 70 m² GBO) in ieder geval toe in gebieden waar deze woningen onvoldoende beschikbaar zijn.**
- → **Gemeente en corporaties gaan samen aan de slag om ouderenhuisvesting te realiseren en zetten hierbij voor de nieuwbouw in op:**
  - de transformatie van zorgpanden naar ouderenhuisvesting;
  - het realiseren van nieuwe woonconcepten voor ouderen;
  - het maken van plannen voor jaarlijks 250 zelfstandige geclusterde sociale ouderenwoningen, waarbij gerekend wordt op een aanlooptijd van in ieder geval twee jaar om op dit aantal te kunnen komen. Dit onder de voorwaarde dat er locaties zijn voor de bouw van deze geclusterde sociale ouderenwoningen.
- → **De gemeente stelt, na consultatie van de corporaties, de stedenbouwkundige, programmatische en kwalitatieve randvoorwaarden vast voor het sociale programma op gemeentelijke locaties. Voor de differentiatie in m² en/of specifieke doelgroep wordt gekeken naar de specifieke locatie en de stedelijke woningvraag. Waar passend wordt ingezet op een aandeel reguliere sociale woningen groter dan 70 m² GBO.**
- → **Gemeente en corporaties maken een programma om te bevorderen dat beter in de behoefte aan rolstoelwoningen kan worden voorzien voor bewoners die daar op zijn aangewezen. Gemeente en corporaties zetten daarbij ook in op nieuwbouw van rolstoelwoningen. Welk aantal op welke termijn in de nieuwbouw gerealiseerd moet en kan worden, wordt later bepaald. Rolstoelwoningen, zowel in nieuwbouw als in de bestaande voorraad, worden in principe niet verkocht.**

Voor starters oplossingen in tijdelijke tiny housing.
Tiny housing (vrijstaande woningen van maximaal 50 m²) is geen oplossing in Amsterdam. Wanneer tijdelijk wordt gebouwd is dit altijd gestapelde bouw. Deze woningen zijn nooit groter dan 50 m², dus in dat opzicht vallen ze onder de definitie van 'tiny'. Amsterdam heeft de ambitie om tot en met 2022 in totaal 9.000 jongeren- en studentenwoningen in de gemeente te bouwen, zowel tijdelijk als permanent. In Aalsmeer worden er momenteel jongeren en starterswoningen gerealiseerd binnen project VVA. Daarnaast wordt ingezet op realisatie van kleine wooneenheden op de grote nieuwbouwlocaties. Ook wordt er gezocht naar locaties voor tijdelijke woningen.

Meer bouwen in (lage) middensegment. Er moet wel een reëel/betaalbaar alternatief zijn voor mensen die net te veel verdienen voor sociale huur.
Het college beaamt dat het toevoegen van woningen in het lage middensegment meer doorstroming vanuit de sociale huur op gang kan brengen. Via het Actieplan meer middeldure huur wordt hier door de gemeente Amsterdam aan gewerkt. Door bij nieuwbouw op een gemiddelde huur van € 899,35 (prijspeil 2020) te sturen, kan per project gekozen worden om woningen binnen de gehele bandbreedte van € 737,14 tot € 1.027 toe te voegen. Overigens valt het bouwen en toewijzen van middeldure huurwoningen buiten de voorstellen die nu voorliggen

Stop verkoop, zeker van benedenwoningen, want juist die leveren doorstroming op van ouderen.
Gepleit wordt voor de stop van de verkoop van benedenwoningen. Voor ouderen die niet meer de trap op kunnen is voldoende aanbod van deze woningen van belang. In de samenwerkingsafspraken zijn hier geen specifieke afspraken over gemaakt, dus de verkoop van dergelijke woningen blijft mogelijk. Gezien de ambitie om het aantal sociale huurwoningen van corporaties te laten groeien is het de verwachting dat het aantal benedenwoningen dat verkocht gaat worden wel lager zal zijn dan in de voorgaande jaren.

19.2 Betaalbaarheid van het wonen

Sociale huurwoningen worden te duur.
Sommige insprekers geven aan dat ze de sociale huur te duur vinden (worden). Voor de betaalbaarheid hebben de huurders, de corporaties en de gemeente afgesproken dat in Amsterdam tenminste 70% van de sociale huur wordt aangeboden onder de lage en hoge aftoppingsgrens (respectievelijk € 607,46 en € 651,03 prijspeil 2019). Dit geldt ook voor de sociale huur in de nieuwbouw. In prestatieafspraken die Aalsmeer met de corpoarties maakt is overeengekomen dat woningen in in het sociale segment in de verschillende prijscategorien worden aangeboden.

Aandacht voor dure scheefwoners (te duur wonende mensen).
Amsterdammers met een langdurig laag inkomen en een in verhouding hoge huur kunnen een aanvraag indienen om minder huur te gaan betalen. Het gaat alleen om huurders met een sociale huur die huren van een woningcorporatie. NB: indien van toepassing per gemeente invullen.

20. Verhuisregelingen

Door verschillende insprekers worden suggesties gedaan om de doorstroming op gang te houden en te verbeteren, met name de doorstroming van ouderen naar een passende woning.

Wat gebeurt er met regeling Van groot naar beter? Verhuisregelingen verbeteren, ouderen willen vaak wel weg. Ook mensen die kleiner willen wonen/ scheef wonen en van grote woning naar begane grond willen. Beloon een senior die van een grote woning naar een kleinere verhuist. Geef voorkeursrecht aan senioren die gebruik willen maken van de hoog/laagregeling. Zeker als ze een sociale huurwoning achterlaten. Maak doorstromen zonder huursprong mogelijk.
Diverse insprekers adviseren om ouderen voorrang te geven voor passende en kleinere woningen, bijvoorbeeld op de begane grond. In Aalsmeer en een aantal andere gemeenten
bestaat hier de zogenaamde verhuisregeling voor Van Groot Naar Beter voor.
Met Van Groot naar Beter krijgen kleine huishoudens voorrang op een kleinere woning wanneer zij een grote woning achterlaten en kunnen ze hier een verhuiskostenvergoeding voor krijgen. Bij de regeling mag de huurder in bijna alle gevallen de huur van de oude woning meenemen naar de nieuwe woning.

Deze regelingen blijven in het nieuwe systeem ook van kracht. Komende jaren zullen ze uitgebreider onder de aandacht worden gebracht.

Voorrangsregeling van hoog naar laag 65+ vanuit geliberaliseerde huurwoning.
Van Hoog Naar Laag is momenteel alleen ingericht voor huurders binnen de sociale huursector, zodat ook opnieuw een sociale huurwoning vrij komt. In Aalsmeer wordt de Van Hoog naar Laag regeling, gezien het woningbestand, niet gebruikt.

De 65+ers uit geliberaliseerde of particuliere huurwoningen hebben veelal een lange inschrijfduur en kunnen daardoor relatief snel een woning bemachtigen. Ook een voorrang medische indicatie/WMO-indicatie/65+ geeft hun voorrang wanneer de woning in verband met gezondheid niet meer toegankelijk is en ze kunnen aanspraak maken op seniorenwoningen.

Mensen die 'te ruim' of scheefwonen verplichten te verhuizen/ aanpakken scheefwonen.
Verschillende keren is gevraagd om huurders die financieel of fysiek scheefwonen te verplichten om te verhuizen. Deze discussie is niet betrokken bij deze herziening van de woonruimteverdeling. Wel kan een corporatie grotere huurverhogingen doorvoeren bij huurders die een te hoog inkomen hebben voor een sociale huurwoning.

Stimuleer de mogelijkheden voor woningruil.
Woningruil is voor huurders een waardevol instrument om kansen op een andere woning te vergroten. In praktijk blijkt het vaak lastig om tot een ruil te komen waarbij beide partijen tevreden zijn en aan de voorwaarden voldoen. Het vergroten van de bekendheid van de mogelijkheden voor woningruil kan zeker bijdragen aan meer matches. Dit wordt gefaciliteerd gefaciliteerd door de website: https://www.ruilmijnwoning.nl/

IV. Vragen over het huidige systeem van woonruimteverdeling

21. Aanbod en overige algemene vragen

Het is nu al zo moeilijk een woning te vinden, wachttijden zijn veel te lang.
Het zal moeilijk blijven zolang schaarste niet is opgelost. Hiermee bieden we starters en mensen in bepaalde moeilijke situaties meer kansen waar deze nu eerst jaren wachttijd zouden moeten opbouwen.

Wijs geen grote woningen toe aan jongeren (zoals De Key doet). Jongerenwoningen maximaal 40 m². Geen grote woningen toewijzen aan eenpersoonshuishouden.
Over het algemeen geldt dat grote woningen worden gereserveerd voor grotere huishoudens, via de passendheidsnormen. Alle corporaties zijn verplicht zich te houden aan deze normen uit de huisvestingsverordening. Dit geldt ook in Aalsmeer.

Waarom telt vermogen niet mee bij toewijzing, dat is niet eerlijk.
In de gemeente Amsterdam is onderzocht of het vermogen zou moeten meetellen bij toewijzing. Daarbij werd vermogen gedefinieerd als een bedrag dat iemand in staat moet stellen om een andere woning in de vrije sector voor langere tijd te huren of een koopwoning te kopen. Uit dat onderzoek bleek dat er maar zeer weinig mensen zijn die over een dergelijk inkomen beschikken, terwijl dit ook altijd arbitrair blijft. Want hoe veel is voldoende om de oude dag door te brengen? Ook voor andere gemeenten zal dit beeld gelden.

Voorkeur voor twee huren beleid.
Woningcorporaties moeten van de Rijksoverheid passend toewijzen. Ze kunnen dit op verschillende manieren vormgeven. Een daarvan is het toepassen van een twee hurenbeleid. De gemeente is hiervan voorstander, het vergroot de kansen van woningzoekenden die anders vanwege inkomensgrenzen veel moeilijker een woning kunnen vinden omdat ze in een bepaalde inkomenscategorie vallen of een bepaalde gezinsgrootte hebben. De corporaties passen echter dit beleid toe en maken hierin keuzes. De gemeente heeft geen directe invloed op de uitvoering door de corporaties.

22. Huidige urgentiesystematiek

Blijft sociaal-medisch urgentie mogelijk? Huishoudens met sociaal-medisch urgentie moeten voorrang krijgen.
In het nieuwe systeem is er nog steeds sprake van een urgentieregeling. De voorstellen gaan vooral over de verdeling van woningen voor de overige woningzoekenden, die via WoningNet en Woonmatch reageren. In een aantal gemeenten kunnen sociaal-medisch urgenten op dit moment zelf zoeken. Verandering voor hen is dat zij in het nieuwe voorstel direct bemiddeld zullen worden. De urgentie categorie sociaal-medisch urgenten blijft in de nieuwe werkwijze gehandhaafd.

De urgentiestatus betekent dat de huishoudens met sociaal-medische urgentie voorrang krijgen op andere woningzoekenden. De werkwijze per gemeente is daarbij verschillend. In een aantal gemeenten worden sociaal-medisch urgenten nu al direct bemiddeld. In andere gemeenten kunnen sociaal-medisch urgenten nu zelf zoeken op de aanbodsites. Hierbij zijn in Aalsmeer de algemene passendheidsnormen van toepassing.

23. Verblijfsgerechtigde statushouders

Geef statushouders geen voorrang.
Elke gemeente in Nederland krijgt vanuit het Rijk een taakstelling opgelegd ten aanzien van een jaarlijks aantal te huisvesten statushouders met verblijfsvergunning. Deze huishoudens hebben nog geen kans gehad om wachttijd op te bouwen. Om te voldoen aan de taakstelling heeft deze groep daarom voorrang nodig.

Er worden in de buurt van een inspreker alleen nog woningen toegewezen aan statushouders. Hierdoor wordt de kans op overlast groter. Maak van de buurt geen getto.
In de inspraak wordt genoemd dat in sommige buurten veel statushouders geplaatst worden, waardoor in de praktijk overlast situaties ontstaan. Bij de plaatsing van deze huishoudens wordt rekening gehouden met een evenwichtige spreiding over de verschillende wijken en buurten. Die spreiding is uiteraard wel afhankelijk van de beschikbare sociale huurwoningen. Deze zijn niet altijd gelijk over de buurten verdeeld.

Mocht er overigens sprake zijn van overlast dan kunt u dit melden bij de gemeente of via de corporatie waar u uw woning huurt.

In praktijk gaan zogenaamde alleenstaande allochtonen vrouwen voor/er is vaak sprake van fraude.
Als er sprake is van een woonfraudesituatie kan dit gemeld worden via de betreffende corporatie en/of bij het Meldpunt Zoeklicht.

V. Overige vragen/ opmerkingen beleid

24. Gemeentelijk/ regionaal beleid algemeen

De vraag naar sociale huur zal stijgen door corona.
Het is mogelijk dat de vraag naar sociale huurwoningen stijgt als gevolg van economische teruggang, veroorzaakt door deze pandemie. Dat betekent dat het aantal woningzoekenden in de sociale huur zal stijgen en de druk nog groter wordt. Dat betekent dat nog scherpere keuzes gemaakt moeten worden. In het bouwprogramma wordt door de samenwerkende partijen in de Metropoolregio Amsterdam maximaal ingezet op het realiseren van betaalbare woningen in de nieuwbouw, om de vraag zo goed mogelijk te kunnen opvangen.

Sociale huurwoningen moeten ook onderhouden worden, hier wordt ook veel huur voor betaald.
Los van hoe woningen worden verdeeld is het belangrijk dat woningen goed worden onderhouden. De meeste corporatiewoningen worden verhuurd voor een sociale huurprijs. Ook als ze vanwege het aantal punten een hogere huur zouden kunnen krijgen. Het onderhouden van de woningen en daarbij zorgen voor woongenot, moet een vanzelfsprekendheid zijn.

Arme mensen worden de stad uit gedreven.
In de regio zijn huishoudens met een laag inkomen volledig aangewezen op een sociale huurwoning. In de koop kan deze groep niet terecht. Het is daarom van belang dat de sociale huur de komende jaren weer gaat groeien. In de Aalsmeerse Woonagenda is vastgelegd dat binnen nieuwbouwprojecten groter dan 50 woningen minimaal 25% van de nieuwe woningen in het sociale segment moet worden gerealiseerd en 30% in het middeldedure segment. Daarnaast is met de corporaties de afspraak gemaakt dat er geen woningen worden verkocht.

Heb ook aandacht voor positie middeninkomens, zij komen nergens aan bod.
Gemeenten hebben beleid en regels om te bereiken dat er meer middeldure huurwoningen gebouwd worden en deze bij de juiste doelgroepen terecht komen. Deze voorstellen gaan over de toewijzing van sociale huurwoningen van corporaties.

Huurders worden gemangeld, ze zitten in een veel slechtere positie dan kopers en expats.
Deze opmerking valt buiten de scope van dit beleidsvoorstel.

Door hun inkomen worden mensen verplicht te huren. Zij zijn met kopen veel beter af.
Deze opmerking valt buiten de scope van dit beleidsvoorstel.

Kleine woningbouwvereniging heeft geen kansen bij grote woningcorporaties.
Deze opmerking valt buiten de scope van dit beleidsvoorstel. Het college neemt hier kennis van.

Stikstof PFAS beleid moet worden aangepast.
Deze opmerking valt buiten de scope van dit project.

25. Vrije sector huur

Beleid vrije sector werkt niet, investeerders krijgen te veel ruimte, privatisering werkt toenemende schaarste in de hand.
Deze opmerking valt buiten de scope van dit project.

26. Airbnb

Leg Airbnb aan banden.
Deze opmerking over Airbnb valt buiten de scope van dit project. Sociale huurwoningen mogen nooit aan toeristen verhuurd worden.

27. Landelijk beleid

Kritiek op passend toewijzen/passend wonen (naar inkomen). Dit werkt onnodig knellend.
De rijksoverheid heeft een aantal regels voor woningcorporaties ten aanzien van passend toewijzen en inkomensgrenzen vastgelegd in de Woningwet. Woningcorporatie en gemeenten kunnen bij de woonruimteverdeling niet afwijken van deze kaders. Binnen deze kaders moet het nieuwe systeem op een eerlijke en transparante manier de kansen van bepaalde groepen die op dit moment te weinig kans hebben vergroten.

Maak één landelijk woonruimteverdeelsysteem.
Er bestaan op dit moment initiatieven voor een landelijk systeem. Niet overal worden woningen op dezelfde manier verdeeld. In het landelijk systeem gaat het om het makkelijker maken voor woningzoekenden om aanbod in verschillende regio's in te zien. De samenwerkende gemeenten houden deze ontwikkeling in de gaten. Dit valt echter buiten de scope van dit beleidsvoorstel.

Onderscheid in leeftijd bij jongerenwoningen (tot 23 jaar) en voor jongeren in de leeftijd van 23 tot 28 jaar werkt niet. Daardoor valt een jongere steeds net buiten de boot, op het moment dat hij of zij aan de beurt is.
Er zijn twee leeftijdscategorieën onder jongerenwoningen. Deze categorieën komen voort uit de richtlijnen vanuit het rijk betreft huurtoeslag grenzen, en de type woningen waarbij deze van toepassing zijn. De kleinste woningen kunnen worden verhuurd aan jongeren binnen de laagste leeftijdscategorie (tot 23 jaar) en de wat grotere woningen aan de tweede categorie.
Het bijkomende voordeel is dat elke categorie een eigen "wachtlijst" heeft waardoor de jongste groep ook een kans heeft binnen hun categorie. Maar ook bij jongerenwoningen is sprake van schaarste en zijn er geen garanties te geven op het tijdig in aanmerking komen voor een jongerencontract. In bepaalde gemeentes in de regio wordt om die reden ook gewerkt met loting.

Jongeren kunnen door beleid het huis niet uit, tegelijkertijd gelden er allerlei landelijke normen/ bestraffingen hierop, zoals meerdere inkomens bij elkaar optellen in relatie tot huurverhoging/ kostendelersnorm ed.
De bedoeling van het beleidsvoorstel is jongeren meer kansen te bieden om wel het huis uit te kunnen. Daarmee wordt de schaarste echter nog niet opgelost. Uw opmerkingen over landelijke normen vallen buiten de scope van dit beleidsvoorstel. De gemeente heeft hier wel aandacht voor in het gesprek met het Rijk.

VI. Reacties huurdersverenigingen

Veel belangenorganisaties, huurderskoepels en huurdersverenigingen hebben een reactie ingestuurd. Het college bedankt deze partijen voor hun inbreng. Omdat deze reacties vaak uitgebreider zijn en over veel verschillende punten gaan, is ervoor gekozen om in dit hoofdstuk per organisatie een antwoord te geven op de ingebrachte punten. Per reactie zijn de hoofdpunten zo goed mogelijk in beeld gebracht. Waar nog niet voldoende in beantwoording is voorzien, kan de brede beantwoording van de inspraak van deel II in een aanvulling voorzien.

Reacties belangenverenigingen

1. Stichting !Woon

- → **Positief dat wachttijd een belangrijk criterium blijft.**
- → **Verschuiving wachtrij gaat in tegen opgebouwde rechten.**
  U geeft aan dat het positief is dat wachttijd een belangrijk criterium blijft. In het voorstel is ervoor gekozen om dit de basis te laten zijn voor de verdeling, immers het laten vervallen van inschrijfduur zou de rechten van bestaande woningzoekenden te veel aantasten. U geeft aan dat de verschuiving in de wachtrij ingaan tegen de opgebouwde rechten. Uit het regionale participatietraject in het voorjaar van 2019 bleek dat er groot draagvlak is om de toewijzing niet meer alleen te baseren op

basis van inschrijfduur. Door de nieuwe systematiek ontstaat er weliswaar een verschuiving, maar een woningzoekende met veel wachtpunten heeft nog steeds een betere uitgangspositie in de wachtrij dan iemand met korte inschrijftijd.

→ **Zorgpunt bij blokkade IP- adressen; als woonmedewerker meerdere woningzoekenden helpt kan hij geblokkeerd worden.**
Ten aanzien van uw opmerking over de blokkade op de IP- adressen onderschrijft het college het belang van de hulp voor woningzoekende en wilt geenszins dat de IP- adressen van deze medewerkers geblokkeerd worden. In de uitwerking bij WoningNet zal hier een passende technische oplossing voor gevonden moeten worden.

→ **Creëer beroepsmogelijkheden voor het toekennen van alle drie de situatiepunten.**
In deze beroepsmogelijkheden wordt voorzien. Woningzoekenden zullen hier ook over geïnformeerd worden op het moment dat zij een afwijzing krijgen van hun aanvraag voor een van de situatiepunten.

→ **Voorwaarde van het invoeren van sancties om no-show en weigeren is een verdergaande verbetering presentatie op WoningNet.**
In het beleidsvoorstel is aangegeven dat de informatievoorziening op WoningNet en Woonmatch binnen een jaar na besluitvorming over het beleidsvoorstel op orde is. Naar aanleiding van de reacties van insprekers stelt het college voor om verdergaande eisen op te nemen ten aanzien van de advertenties die op WoningNet geplaatst worden. Deze voorwaarden worden verder uitgewerkt.

→ **Woningzoekenden worden kort van tevoren uitgenodigd voor bezichtiging. Deze termijn is nu vaak drie dagen.**
→ **Er worden teveel mensen uitgenodigd bij een bezichtiging.**
Het is belangrijk voor woningzoekenden dat zij tijdig worden geïnformeerd over de mogelijkheden tot bezichtiging. Vaak moeten zij hiervoor vrij vragen van werk of anderszins iets regelen. Via de inspraak wordt gemeld dat mensen soms pas een dag van tevoren een uitnodiging krijgen, dit is te kort.

Daar staat tegenover dat het ook niet wenselijk is dat sociale huurwoningen te lang leegstaan. Daarom wordt een minimale termijn afgesproken voor aankondiging van bezichtiging door de verhuurder. Deze termijn wordt op drie dagen gesteld.

De reden dat veel mensen voor een bezichtiging worden uitgenodigd is dat veel woningzoekenden na bezichtiging aangeven dat zij geen interesse in de woning meer hebben. Dit blijft ook in de toekomst mogelijk en telt nog niet als een weigering. Wel volgt er 1 punt aftrek, net als na het niet accepteren van een uitnodiging voor bezichtiging. Daarom wordt verwacht dat het aantal afmeldingen voor een woning na bezichtiging niet zal afnemen. Een groot aantal mensen uitnodigen is dan voorwaarde voor een vlot verhuurproces en het voorkomen van te lange leegstand van sociale huurwoningen.

→ **Zorg voor voldoende aandacht voor mensen die niet digitaal vaardig zijn zoals, ouderen, mensen die de taal niet machtig zijn en de woningzoekende met LVB problematiek.**
De communicatie is gericht op alle woningzoekenden die te maken krijgen met het nieuwe woonruimteverdeelsysteem, ook de gewone woningzoekende. Specifieke aandacht is er voor de doelgroepen in dringende situaties, jongeren, gezinnen, senioren en mensen die minder (digi-)taal vaardig zijn. Dit najaar wordt nader in beeld gebracht welke extra begeleiding voor deze groepen nodig is. Er wordt gedacht aan incidentele en structurele persoonlijke begeleiding op lokale plekken, informatie- en instructieboekjes, instructiefilmpjes, stroomschema's met pictogrammen en een toegankelijke en heldere inrichting van het nieuwe systeem op WoningNet en Woonmatch.

→ **Situatiepunten gescheiden; hoe ga je om met ouders die de papieren niet op orde krijgen? Aandacht hiervoor.**
→ **Situatiepunten: voeg niet meer categorieën toe. In de toekomst heeft voorrang anders geen betekenis meer.**
Ten aanzien van de situatie relatiebreuk met kinderen is er voorlopig geen mogelijkheid om ouders zonder echtscheidingsdocumenten te toetsen op een echtscheiding. Op het moment dat een

ouderschapsplan is opgesteld volstaat dit echter ook. Belangrijk uitgangspunt bij het opstellen van de criteria is echter dat eenvoudige en eenduidige toetsing nodig is. Te veel maatwerk betekent dat deze situaties in de praktijk niet meer uitvoerbaar zijn.

Bij invoering wordt gewerkt met drie situaties. Deze situaties kwamen duidelijk naar voren uit het participatietraject in het voorjaar van 2019. Er is draagvlak voor extra steun voor deze drie groepen. Het college is niet voornemens daar andere situaties aan toe te voegen. In het beleidsvoorstel zijn overigens drie categorieën problematisch thuiswonenden jongeren geschrapt. Het gaat om de 'jonge mantelzorgers', de categorie 'Jongeren van ouders met sociaal-medische urgentie als ze niet meetellen met de huishoudgrootte na verhuizing' en de categorie 'Jongeren met ouders met een verslaving en of zware psychische/psychiatrische problematiek'. Deze categorieën bleken niet goed toetsbaar.

→ **Samenwerking gezocht: verzorg een training voor de vrijwilligers.**
Het college waardeert de betrokkenheid van Stichting Woon! en gaat in op de uitnodiging tot samenwerking. Er worden onder andere leermodules en Webinars ontwikkeld, hiervoor zullen ook de vrijwilligers van Stichting !Woon betrokken worden. Hiervoor wordt contact met u opgenomen.

2. Cliëntbelang

→ **Wonen is een mensenrecht. De woonruimteverdeling moet de inclusieagenda van de VN als uitgangspunt nemen.**
→ **Dit ingewikkelde puntensysteem zet ouderen op achterstand, net als laag geletterden.**
Wonen is inderdaad een basisrecht. Met de huisvestingswet heeft de gemeenteraad de mogelijkheid om bij verdeling van sociale huurwoningen maatregelen te nemen tegen onevenredige en onevenwichtige effecten van schaarste. Via de woonruimteverdeling kan die schaarste niet opgelost worden. Met dit beleidsvoorstel streeft het college ernaar de onevenwichtige effecten van die schaarste toch zo goed mogelijk te verdelen over alle huishoudens die op een sociale huurwoning aangewezen zijn. Inclusie is hierbij een belangrijk aandachtspunt. Voor groepen die een benarde positie op de woningmarkt hebben komt er extra steun, in de vorm van situatiepunten. Veel aandacht wordt besteed aan het ondersteunen van ouderen en niet-digitaal vaardigen om toch te kunnen participeren in dit systeem.

→ **Maak passend wonen ook mogelijk voor mensen met een beperking.**
→ **Zorg om jongerenwoningen, seniorenwoningen en rolstoelwoningen.**
Dit beleidsvoorstel heeft tot doel om op regionaal niveau afspraken te maken over de verdeling van sociale huurwoningen. Daarbij is er ruimte om in een gemeente woningen te labelen voor bijzondere doelgroepen. Afspraken hierover worden gemaakt op het niveau van een individuele gemeente en vallen niet binnen de scope van dit project. Dat geldt ook voor regelgeving m.b.t. het mogelijk maken van passend wonen voor mensen met een beperking. Vanuit de gemeente is eerder met u contact opgenomen naar aanleiding van uw reactie op dit punt.

→ **Positief dat het nieuwe systeem zicht richt op jongeren met een licht verstandelijke beperking.**
Ten aanzien van het punt over jongeren met een licht verstandelijke beperking wil het college verduidelijken dat dit geen categorie is voor de situatiepunten problematisch thuiswondende jongeren. Deze categorie kan wel onder een groep jongeren met een WMO-indicatie vallen.

→ **Zorg om blokkering van IP adressen, hulpverleners reageren voor anderen.**
Ten aanzien van uw opmerking over de blokkade op de IP- adressen onderschrijft het college het belang van de hulp voor woningzoekende en wilt geenszins dat de IP- adressen van deze medewerkers geblokkeerd worden. Met de voorgenomen uitwerking waarbij reacties worden geteld, zal dit geen problemen opleveren.

→ **Ouderen laten een sociale huurwoning achter en bevorderen daarmee de doorstroming. Dit heeft geen nadelig effect voor starters.**
In de praktijk blijkt dat niet elke sociale huurwoning die wordt achtergelaten door een doorstromer

uiteindelijk leidt tot een verhuring aan een woonstarter. Hiermee is in deze krappe markt, waar de alternatieven voor hen zeer beperkt zijn, hun positie zeer nadelig. Dat is de reden om bij deze nieuwe woonruimteverdeling meer ruimte te geven aan jongeren en woonstarters. Uit het participatietraject in het voorjaar van 2019 bleek hier ook graag draagvlak voor. Wel blijven gerichte doorstroming bevorderende maatregelen in gemeenten van kracht, zoals de regeling van hoog naar laag. Dit zijn regelingen die specifiek een meer passende bewoning van ouderen stimuleren.

→ **Verleen lokaal voorrang voor mantelzorgers.**
Mantelzorgers zijn een wettelijke urgentiecategorie. Zij kunnen nu al in alle gemeenten urgentie aanvragen. Om voor urgentie op grond van mantelzorg in aanmerking te kunnen komen, moeten beide partijen minimaal 5 kilometer van elkaar wonen. De criteria voor urgentie op grond van mantelzorg zijn te lezen in Nadere regel 1 Urgenties: artikel 6 Urgentiecategorie mantelzorg (HVV artikel 2.6.6 lid 1b).

Het voorstel voor een nieuwe woonruimteverdeling betreft een regionaal voorstel op hoofdlijnen. Gemeenten gaan zelf over het eventueel voorrang geven op lokaal niveau aan deze groep.

→ **Zoekpunten wegen te zwaar ten opzichte van situatiepunten en wachtpunten.**
Uit het participatietraject in het voorjaar van 2019 bleek brede steun voor een systeem dat niet alleen gebaseerd is op inschrijfduur (wachtpunten). Bij het opstellen van het beleidsvoorstel is de afweging gemaakt hoe de punten zich tot elkaar moeten verhouden. Doel was huishoudens die situatiepunten hebben en intensief zoeken, maar nog niet veel wachtpunten hebben opgebouwd, ook kansen te geven op een woning. Bij het maken van dit beleid heeft onderzoeksbureau RIGO een simulatie uitgevoerd waarbij de effecten van varianten met meer of minder zoekpunten met elkaar werden vergeleken. Bijvoorbeeld slechts 12 punten of een onbeperkt aantal punten. De conclusie hiervan is dat een systeem met 30 zoekpunten het meeste evenwichtige beeld gaf waarbij mensen die tussen de 2 en 5 jaar actief zoeken een grotere kans maken om een woning te vinden, zonder de groepen met een langere inschrijfduur teveel te verdringen.

→ **Voorrang voor mensen in een revalidatiecentrum.**
Gemeenten kunnen zelf bepalen welke groepen huishoudens in aanmerking komen voor urgentie. Dit valt niet binnen de scope van dit regionale traject. Lokale invulling.

3. Kansplus (organisatie voor mensen met een beperking)

→ **Kansplus is positief over situatiepunten voor problematisch thuiswonende jongeren. Jongeren met LVB komen eerder in aanmerking. Deze groep heeft bij de overgang van WLZ/ AWBZ naar WMO minder aandacht gekregen.**
Ten aanzien van het punt over jongeren met een licht verstandelijke beperking wil het college verduidelijken dat dit geen categorie is voor de situatiepunten problematisch thuiswondende jongeren. Deze categorie kan wel onder een groep jongeren met een WMO-indicatie vallen.

→ **Zoekpunten wegen te zwaar ten opzichte van situatiepunten en wachtpunten.**
Uit het participatietraject in het voorjaar van 2019 bleek brede steun voor een systeem dat niet alleen gebaseerd is op inschrijfduur (wachtpunten). Bij het opstellen van het beleidsvoorstel is de afweging gemaakt hoe de punten zich tot elkaar moeten verhouden. Doel was huishoudens die situatiepunten hebben en intensief zoeken, maar nog niet veel wachtpunten hebben opgebouwd, ook kans te geven op een woning. Bij het maken van dit beleid heeft onderzoeksbureau RIGO een simulatie uitgevoerd waarbij de effecten van varianten met meer of minder zoekpunten met elkaar werden vergeleken. Bijvoorbeeld slechts 12 punten of een onbeperkt aantal punten. De conclusie hiervan is dat een systeem met 30 zoekpunten het meeste evenwichtige beeld gaf waarbij mensen die tussen de 2 en 5 jaar actief zoeken een grotere kans maken om een woning te vinden, zonder de groepen met een langere inschrijfduur teveel te verdringen.

→ **Lokale voorrang voor mantelzorgers om dicht in netwerk te wonen.**
→ **Verleen lokaal voorrang voor mantelzorgers.**

Mantelzorgers zijn een wettelijke urgentiecategorie. Zij kunnen nu al in alle gemeenten urgentie aanvragen. Om voor urgentie op grond van mantelzorg in aanmerking te kunnen komen, moeten beide partijen minimaal 5 kilometer van elkaar wonen. De criteria voor urgentie op grond van mantelzorg zijn te lezen in Nadere regel 1 Urgenties: artikel 6 Urgentiecategorie mantelzorg (HVV artikel 2.6.6 lid 1b).

Het voorstel voor een nieuwe woonruimteverdeling betreft een regionaal voorstel op hoofdlijnen. Gemeenten gaan zelf over het eventueel voorrang geven op lokaal niveau aan deze groep.

4. Jeugdplatform Amsterdam

→ **Is positief over meer aandacht voor problematisch thuiswonenden jongeren, starters en gezinnen met kinderen.**
Het college dankt het jeugdplatform voor de reactie. Het bevorderen van de positie van deze groepen zijn belangrijke doelstellingen bij de nieuwe woonruimteverdeling.

→ **Verliezen van zoekpunten bij No-show PTJ niet goed, kwetsbare jongeren vergeten de afspraak.**
→ **Maak aanvraag voor situatiepunten voor brede groep hulpverleners toegankelijk.**
Zonder sanctie op no-show is het opbouwen van zoekpunten wel erg vrijblijvend en zal de groep die deze punten opbouwt toenemen, net als het aantal bezichtigingen waar zonder bericht mensen niet komen opdagen voor bezichtiging. De effectiviteit van de maatregel gaat daarmee verloren. Het college wil dat de aanvraag van situatiepunten door de jongere zelf gedaan wordt, de jongere wordt immers ook in staat geachte zelfstandig te wonen en zelf zaken te kunnen regelen. Op de sancties op weigeren en no-show wordt om deze reden geen uitzondering gemaakt voor jongeren. Overigens wordt wel extra ondersteuning georganiseerd voor woningzoekenden die moeite hebben om te gaan met het systeem.

→ **Pleiten voor intermediairs bij WMO loketten. Voor Amsterdam is OkT een passende beoordelaar.**
Deze opmerking valt buiten het kader van dit beleidstraject.

→ **Pleegjongeren: breng gehele situatie in beeld.**
Voor de categorie pleegjongeren geldt dat ook jongeren in een gezinshuis worden meegenomen en alle pleegjongeren situatiepunten kunnen krijgen. De begeleiding van deze jongeren valt buiten de scope van dit project.

→ **Pleiten wordt voor maatwerk bij beoordeling. Dit sluit ook beter aan bij beleving van de jongere zelf.**
→ **Mantelzorgjongeren: beoordeel in welke mate er risico ontstaat in hun ontwikkeling door de mantelzorgtaak.**
Bij de uitwerking van het afwegingskader voor problematisch thuiswonenden jongeren is het uitgangspunt een eenvoudige en eenduidige manier van toetsen met bewijslast. Dit is belangrijk voor de transparantie, uitvoerbaarheid en het draagvlak, ook bij andere woningzoekenden.
Om deze reden zijn ook twee van de vijf categorieën problematisch thuiswonenden jongeren geschrapt, waaronder de categorie 'Jonge Mantelzorgers' de criteria bleken tot een zeer intensieve en minder uitlegbare toetsing te leiden. Dit geldt ook voor jongeren met ouders met een verslaving en of psychische of psychosociale kwetsbaarheid.

→ **Tijdelijke contracten jongerenwoningen zijn niet passend. Maak van vangnet geen optie maar een recht.**
De jongeren en studentencontracten, met een contractduur van 5 jaar, zijn bedoeld om te voorzien in tijdelijke huisvesting van een groep woningzoekenden, waarvan verwacht wordt dat een (groot) deel van hen tijdelijk op de sociale huur is aangewezen. Het college realiseert zich dat een deel van de groep die hiervan gebruik maakt, ook na afloop van het tijdelijke contract, qua inkomen nog aangewezen is op sociale huur. Zeker nu door prijsstijging in de afgelopen jaren het aanbod in het lage middeldure huursegment en het goedkope koopaanbod is afgenomen. Om hun kansen te bevorderen geldt dat

de inschrijving op WoningNet bij aanvaarding van een tijdelijk contract, gewoon blijft doorlopen. Hiermee hebben zij gelijke kansen ten aanzien van starters op de woningmarkt die geen tijdelijk contract hebben. Het tijdelijk contract moet daarom nadrukkelijk gezien worden als een extra optie voor tijdelijke huisvesting, bijvoorbeeld in verband met studie, en niet als een opstap naar sociale huur.

Het perspectief van studenten is daarbij anders dan het perspectief van jongeren zonder studie die een sociale huurwoning betrekken. Zij zullen vaker langdurig op sociale huur aangewezen zijn. Daarom is het voorstel van het college om specifiek de jongeren, die na afloop van een jongerencontract geen alternatief hebben, te ondersteunen bij het zoeken naar een woning in de reguliere sociale huur. Dit is in het beleidsvoorstel voorzien via de optie om in een gemeente een experiment te starten met het toekennen van startpunten. Jongeren kunnen dan onder voorwaarden in aanmerking komen voor extra startpunten. De uitwerking van dit voorstel wordt opgenomen in het volledig beleidsvoorstel en verder toegelicht in het hoofdstuk met wijzigingsvoorstellen.

→ **Volledige informatievoorziening is belangrijk voor jongeren.**
Volledige informatievoorziening is belangrijk voor alle woningzoekenden. Daarom wordt er aan gewerkt om alle informatie die nodig is om te kunnen participeren in dit nieuwe systeem voor woonruimteverdeling op een beschikbare en toegankelijke manier aan te bieden. Deze informatie zal in elk geval te vinden zijn op de aanbodsites WoningNet en Woonmatch. Informatie over urgenties is te vinden via de website van de gemeente.

5. Jeugdhulpaanbieder Level Amstelveen

→ **Positief dat pleegjongeren situatiepunten krijgen. Vragen zich af of jongeren die in een gezinshuis onder de noemer vallen.**

→ **Urgente woonvraag kan al vanaf 18 jaar ontstaan, dus ook vanaf die tijd op laten bouwen voor pleegjongeren.**

Gezinshuizen vallen net als pleegzorg onder 'jeugdhulp in gezinsvormen'. In beginsel is de zorg in een gezinshuis intensiever, maar in de praktijk is er veel overlap tussen de zwaarte van de hulpvraag en het zorgdoel van pleegkinderen en gezinshuiskinderen. Er is in de regio verschil tussen de hulp bij huisvesting na verblijf in een gezinshuis. Het voorstel is om jongeren in gezinshuizen ook als pleegjongeren op te nemen onder de categorie pleegjongeren.

→ **Terecht dat er verder wordt gekeken naar problematische situatie. Dit zou vanuit de maatwerkgedachte kunnen plaatsevinden.**
Ten aanzien van het punt van de problematische situatie heeft een werkgroep een afwegingskader ontwikkeld. Uitgangspunt bij het bepalen welke stukken als bewijslast kunnen dienen voor het afwegingskader is dat de toets eenduidig en eenvoudig moet zijn. Dit betekent zo min mogelijk interpretatie, zo min mogelijk behoefte aan overleg tussen beoordelaars en andere professionals binnen en buiten de gemeente. Hierdoor is minder ruimte voor de maatwerkgedachte.

6. Werkgroep Jongeren Plus (mede namens Volksbond Streetcornerwork)

→ **Voorgesteld wordt om een wijziging aan te brengen in groep 2 'Jongeren met een indicatie voor ambulante ondersteuning'. Punt 2 wordt dan: Jongeren met psychische of psychosociale problematiek. Het gaat hier om jongeren met psychische of psychosociale problematiek, bekend bij een door de Gemeente erkende hulpverleningspartner, die de aanvraag ondersteunt.**

→ **Reden voor deze aanpassing is dat de doelgroep zoals die nu is benoemd, jongeren uitsluit die met psychosociale problemen kampen en daarvoor hulpverlening ontvangen, zonder dat zij een WMO-indicatie hebben.**
Een regionale werkgroep heeft een concept afwegingskader gemaakt voor de toetsing van de problematisch thuiswonenden jongeren. Voorop staat dat bij de toets niet te veel maatwerk nodig is. Uitlegbaarheid en uitvoerbaarheid zijn essentiële onderdelen om voldoende draagvlak te creëren voor de situatiepunten. In het eerste jaar wordt voorgesteld te beginnen met de drie categorieën jongeren die makkelijk toetsbaar zijn.

Ten aanzien van categorie nr. 2, 'Jongeren met een WMO- indicatie gaat het zoals in het beleidsvoorstel aangegeven om jongeren met psychische of psychosociale problematiek. De werkgroep heeft ervoor gekozen om deze groep nader af te bakenen. Alleen jongeren die al een jaar lang ambulante WMO-ondersteuning hebben gehad en voor wie geldt dat de ondersteuning geactualiseerd wordt voortgezet, komen in aanmerking. Hiermee wordt het volgende bereikt:

→ **Alleen jongeren die hebben laten zien dat zij trouw zijn aan de ondersteuning komen in aanmerking.**

→ **Alleen jongeren die voor langere tijd ambulante ondersteuning nodig hebben, komen in aanmerking.**

→ **Alleen jongeren die echt tot de doelgroep behoren worden bereikt:**
- Het eerst jaar wordt pas duidelijk hoeveel ondersteuning de jongere op de lange termijn nodig heeft.
- Deze jongeren behoren in de praktijk allemaal tot de doelgroep jongeren met psychische of psychsociale problematiek.
  Met deze voorgestelde werkwijze helpt je de jongeren die geen WMO-indicatie hebben maar wel de druk ondervinden van psychosociale problemen niet. In de praktijk blijkt het lastig om de veelvoud aan problemen te toetsen en is gekozen voor een werkbare systematiek in het eerste jaar. Het kan dat na monitoring in het eerste jaar er nog een categorie of criterium wordt toegevoegd in het afwegingskader.

→ **Niet alle jongeren zullen in de nabije toekomst onder de paraplu van de buurtteams vallen. Juist moeilijk bereikbare / begeleidbare risicojongeren zullen zeer waarschijnlijk door een meer specialistische schil aan samenwerkingspartners rondom de buurtteams begeleid worden. Het college dankt werkgroep jongeren plus voor het meedenken ook richting de toekomst met de ontwikkelingen richting de buurtteams.**

7. HVO Querido

→ **Voor de meeste van cliënten (vooral zij die uitstormen uit de maatschappelijke opvang) verandert er niks. Voor hen gelden de afspraken over matching volgens de 10 werkafspraken Thuis in de Wijk.**
Het college beaamt dit.

→ **Positief dat jongeren met psychische of psychosociale problematiek, met een WMO indicatie voor ambulante/individuele ondersteuning situatiepunten kunnen krijgen, waardoor ze meer kans maken op een andere woning. Datzelfde geldt voor jongeren met ouders met een verslaving of zware psychische/psychiatrische problematiek.**
Het college dankt HVO Querido voor de reactie. Er wordt bij de wijzigingen in het beleidsvoorstel voorgesteld dat de categorie jongeren van ouders met een verslaving en of zware psychische/ psychiatrische problematiek geschrapt wordt. Bij een toetsing op de ouders van deze jongeren spelen

privacy technische bezwaren, waardoor deze nu niet voldoende transparant uit te werken is. Na een jaar wordt de werkwijze geëvalueerd en wordt nogmaals bekeken of categorieën waarvan dat wenselijk is, betrokken kunnen worden.

→ **Zoekpunten; verwachten dat dak en thuislozen lastig het systeem kunnen doorgronden, en nog vaker hulp zullen vragen. We willen daarom onderstrepen dat goede voorlichting en uitleg van het systeem aan minder (digi-)taalvaardigen echt belangrijk is. Net als extra aandacht en persoonlijke begeleiding bij gemeente, corporaties en organisaties als sociale wijkteams en Stichting !Woon.**
Ten aanzien van het punt over de kwetsbare groep van dak- en thuislozen heeft het college begrip voor deze zorgen. In de communicatie en leermodules voor hulp verleners, buurtteams en ondersteunende team zal aandacht komen voor de kwetsbare groepen.

→ **Kosten voor inschrijven (eenmalig € 50) en verlenging (€ 8 per jaar) zijn voor veel van onze cliënten een belemmering. Is hiervoor bijzondere bijstand mogelijk?**
Het college begrijpt deze zorgen met betrekking tot het inschrijfgeld. Gemeenten gaan echter niet over het inschrijfgeld. Het inschrijfgeld wordt bepaald door de corporaties in overleg met de aanbodsites. Uitgangspunt is dat deze aanbodsites kostendekkend zijn. Kosten komen in principe alleen in aanmerking voor vergoeding uit bijzondere bijstand als ze bijzonder, onvoorzien en noodzakelijk zijn. De kosten van inschrijving bij WoningNet zijn algemene kosten van bestaan die bovendien te voorzien zijn. Deze kosten moeten daarom worden voldaan uit de (algemene) bijstandsuitkering en komen niet in aanmerking voor vergoeding uit de bijzondere bijstand.

→ **De presentatie van het woningaanbod moet beter als het weigeren zoek en situatiepunten kan kosten.**
Het college beaamt dit. In het hoofdstuk met wijzigingsvoorstellen is een aanscherping ten opzichte van het beleidsvoorstel opgenomen.

8. WAUW Netwerk maatschappijkritische 50+ vrouwen

→ **Geef aandacht aan ouderen die in de eigen buurt willen wonen.**
Het College begrijpt dat ouderen een bijzondere doelgroep zijn die veel baat hebben bij hun sociale netwerk en daarmee graag in de eigen buurt zouden willen wonen. De colleges in de verschillende gemeenten hebben verschillende initiatieven om geclusterde oudere woningen te realiseren. Ook zijn er verhuisregelingen die gericht de doorstroming van ouderen bevorderden. Ook in de nieuwe werkwijze blijven deze regelingen bestaan. De uitwerking van die regelingen valt buiten de scope van dit project, maar wordt door gemeenten opgepakt.

→ **Ouderen zijn minder digitaal vaardig.**
De toegankelijk van de nieuwe woonruimteverdeling voor ouderen en niet of minder digitaalvaardigen is een belangrijk aandachtspunt bij de implementatie van het nieuwe systeem. Zij moeten niet benadeeld worden door de nieuwe werkwijze. Daarom wordt er bij invoering veel aandacht besteed aan het toegankelijk maken van dit systeem en wordt extra begeleiding georganiseerd.
Dit najaar wordt nader in beeld gebracht welke extra begeleiding voor (onder andere) ouderen nodig is. Er wordt gedacht aan incidentele en structurele persoonlijke begeleiding op lokale plekken, informatie- en instructieboekjes, instructiefilmpjes, stroomschema's met pictogrammen en een toegankelijke en heldere inrichting van het nieuwe systeem op WoningNet en Woonmatch.

→ **Zoekpunten zijn nadelig voor ouderen die lang hebben gewacht.**
→ **Pleiten ervoor zoekpunten niet op seniorenwoningen van toepassing te maken.**
Het college erkent dat de positie van ouderen die veel inschrijfduur hebben opgebouwd en niet actief zoeken achteruit gaat. Doelstelling bij deze herziening was het bieden van kansen aan jongeren en woonstarters, omdat zij nu bijna geen kans maken. Uit de participatie in het voorjaar van 2019 bleek hier ook breed draagvlak voor. Meer kansen voor de ene groep betekent dat kansen voor andere groepen afnemen. In dit geval maken vooral woningzoekenden die niet of minder actief zoeken ook minder kans, welke leeftijd zij ook hebben. De groep ouderen die afhankelijk is van een

seniorenwoning, heeft in principe nog steeds te maken met een gelijk speelveld. Deze woningen zijn gereserveerd voor de doelgroep ouderen. Binnen deze groep komt de woningzoekende met de meeste punten als eerste in aanmerking.

→ **Doe meer voor doorstroming ouderen, zij laten grote woning achter voor gezin, dit kost geen extra woning.**
In de praktijk blijkt dat niet elke sociale huurwoning die wordt achtergelaten door een doorstromer uiteindelijk leidt tot een verhuring aan een woonstarter. Hiermee is in deze krappe markt, waar de alternatieven voor hen zeer beperkt zijn, hun positie zeer nadelig. Dat is de reden om bij deze nieuwe woonruimteverdeling meer ruimte te geven aan jongeren en woonstarters. Wel blijven gerichte doorstroming bevorderende maatregelen in gemeenten van kracht, zoals de regeling van hoog naar laag. Dit zijn regelingen die specifiek een meer passende bewoning van ouderen stimuleren.

9. Wooncafé Amsterdam

→ **Het wooncafé constateert dat er grote schaarste is, de huurverhogingen groot zijn, door het meenemen van de WOZ-waarde in de puntentelling en woningen steeds meer als een beleggingsobject gezien worden. Zij pleiten voor meer middenhuur.**
Het college onderschrijft dat er grote schaarste is en constateert dat de betaalbaarheid van het wonen in Amsterdam onder grote druk staat. Het college zet zich via diverse trajecten in om te zorgen voor meer betaalbare woningen in de gemeente. Het toevoegen van middenhuur in het lage segment is belangrijk, om mensen die hiervan afhankelijk zijn meer ruimte te bieden en doorstroming uit het sociale huursegment te bevorderen. Desondanks is het college van mening dat ook maatregelen genomen moeten worden in de verdeling van sociale huurwoningen. Ook binnen de groep mensen die van een sociale huurwoning afhankelijk zijn, is er verschil in de dringendheid van de vraag.

→ **Zoekpunten zijn niet goed voor de doorstroming. Mensen worden verplicht vaak te reageren, terwijl het beschikbare aanbod niet altijd volstaat.**
→ **Er is te weinig aanbod om vier keer per week te reageren. Bijvoorbeeld als je in eigen buurt wilt wonen op de begane grond etcetera.**
Het belonen van actief zoeken door zoekpunten toe te kennen, betekent niet automatisch dat alle doorstromers in een slechtere positie verkeren. Dat is afhankelijk van het zoekgedrag. Wel is het zo dat (op dit moment) woonstarters vaak intensiever zoeken dan doorstromers. Zij hebben immers nog geen zelfstandige woning en ervaren daardoor relatief vaker een dringende verhuiswens dan doorstromers. Het is zo dat dit systeem de kansen van woningzoekenden die breder reageren bevordert, ten opzichte van huishoudens die gericht zoeken in een bepaalde buurt, of een specifiek type woning. In de inspraak wordt ook een punt gemaakt van verdringing van bepaalde groepen die van een specifiek woningaanbod afhankelijk zijn, zoals bijvoorbeeld grote woningen. Doordat dit soort woningen vaak gereserveerd wordt voor bepaalde doelgroepen, zoals grote gezinnen, wordt ervoor gezorgd dat woningen beschikbaar blijven voor de groep mensen die er het meest op aangewezen is.

Ten aanzien van het opbouwen en afbouwen van zoekpunten wordt een wijziging in het beleid voorgesteld. Daarmee wordt ervoor gezorgd dat woningzoekenden die niet vier keer in de maand gereageerd hebben, maar één tot drie keer, niet meteen aftrek van zoekpunten krijgen.

→ **In coronatijd kon je de woning niet bezichtigen.**
Helaas was dit niet altijd mogelijk. Dit is door de corporaties zo goed mogelijk opgevangen door online bezichtiging mogelijk te maken, via filmpjes.

→ **Verbeteren advertenties op WoningNet. Ook informatie over isolatie, geluidoverlast en het aantal verdiepingen in een pand moet meegenomen worden.**
Ook ten aanzien van dit punt wordt een wijziging voorgesteld in het beleid. Er komen aanvullende voorwaarden voor woningadvertenties, zie verder hoofdstuk VII, wijzigingsvoorstellen. Uw suggesties nemen we mee in de uitwerking.

→ **Wat is een limitatieve lijst?**
Een limitatieve lijst is een lijst met een uitputtende opsomming. Overigens wordt het voorstel over de voorwaarden voor woningadvertenties nog verder uitgewerkt worden.

→ **Het logaritme is niet helder.**
Er wordt in het beleidsvoorstel niet gewerkt met een logaritme.

→ **Woonduur weer gedeeltelijk laten meetellen. Gescheiden mensen hebben woonduur.**
In 2015 is woonduur afgeschaft, omdat het niet meer aansloot bij de wettelijke voorschriften uit de huisvestingswet. Voor de huishoudens die toen recht hadden op woonduur is een overgangsregeling opgesteld, waarin bepaald is dat de woonduur omgezet werd naar inschrijfduur en op deze manier nog 15 jaar geldig bleef, tot 1 juli 2030. Daarna vervalt de naar inschrijfduur omgezette woonduur. Gescheiden mensen komen niet automatisch in aanmerking voor woonduur. Voor de naar inschrijfduur omgezette woonduur gelden dezelfde voorwaarden als destijds voor woonduur. Woningzoekenden kunnen hier alleen gebruik van maken als de woning vrij komt na verhuizing. Alleen de hoofdinschrijver kan aanspraak maken op woonduur.

→ **Ouderen zijn minder digitaal vaardig.**
Een deel van de ouderen zal waarschijnlijk minder digitaal vaardig zijn. Dit geldt echter zeker niet voor alle ouderen. Bij de invoering van de nieuwe woonruimteverdeling wordt rekening gehouden met de minder digitaal vaardige groepen, zie ook bij het hoofdstuk over uitlegbaarheid en zoekpunten, extra aandacht nodig voor minder digitaal vaardigen.

→ **Vragen zich af of de regio een aandeel van de Amsterdammers kan huisvesten. Moeten we niet terug naar voorrang eigen inwoners.**
Amsterdammers verhuizen naar de regio en mensen uit de regio verhuizen naar Amsterdam. Deze wisselwerking is belangrijk omdat niet in elke gemeente elke woonomgeving of woningtype te vinden is, of omdat er andere redenen zijn om naar een andere gemeente te willen verhuizen. Denk aan dichter bij de kinderen wonen, naar een stad verhuizen voor werk en studie etc. In de huisvestingswet wordt de mogelijkheid geboden bij 25% van de toewijzingen van woningen voorrang te geven aan eigen inwoners. Het college maakt hier ook gebruik van. Er wordt voorrang verleend aan Amsterdamse jongeren en ook bij de verhuisregeling van hoog naar laag wordt gebruik gemaakt van lokale voorrang. Overigens blijkt uit jaarlijkse cijfers over de woonruimteverdeling dat ca. 80-90% van de woningen in de gemeente Amsterdam wordt toegewezen aan Amsterdammers.

→ **Situatiepunten: onduidelijk wie het Centraal team is.**
Het centraal team is een partij die extern ingehuurd wordt voor beoordeling van de situatiepunten. Hiervoor wordt een geschikte partij gezocht.

→ **De beroepsprocedure wordt alleen bij de problematisch thuiswonenden jongeren genoemd.**
Alle besluiten over het toekennen van situatiepunten (relatiebreuk met kinderen, inwonend met kinderen en problematisch thuiswonende jongeren) zijn vatbaar voor bezwaar en beroep. Ook de sancties op weigeren en no-show zijn vatbaar voor bezwaar en beroep. Woningzoekenden worden bij dergelijke besluiten hier straks ook over geïnformeerd.

→ **Wordt woonduur omgezet naar punten?**
Woonduur is in 2015 omgezet naar inschrijfduur. Alle huidige inschrijfduur wordt omgezet naar wachtpunten. Aandachtspunt is dat bij de naar woonduur omgezette inschrijfduur wel een aantal voorwaarden gelden. De op oorspronkelijke woonduur gebaseerde punten vervallen per 1 juli 2030. Zo is indertijd ook in de overgangsregeling bepaald. Een woningzoekende kan alleen maar gebruik maken van punten gebaseerd op woonduur, als na verhuizing een woning leeg achtergelaten wordt. De punten gebaseerd op woonduur komen toe aan de hoofdinschrijver op het adres.

→ **Als een uitnodiging geweigerd wordt door een woningzoekende, wordt no-show dan wel geaccepteerd?**
Ja, als een woningzoekenden een uitnodiging weigert wordt dat geregistreerd. Het no-show beleid is dan verder niet van toepassing.

10. FAH

→ **Bepleiten behoud sociale voorraad sociale huurwoningen.**
Het college zet zich in om zo veel mogelijk sociale huurwoningen te behouden en ervoor te zorgen dat het tempo in de nieuwbouw van sociale huurwoningen op peil blijft. Hier zijn afspraken over gemaakt in de prestatieafspraken tussen huurders, corporatie en gemeente.

→ **De wachtrij wordt anders georganiseerd; dit grijpt in op opgebouwde rechten.**
In het voorstel is ervoor gekozen om wachtpunten (gebaseerd op de inschrijfduur van woningzoekenden) de basis te laten zijn voor de verdeling. Het laten vervallen van inschrijfduur zou de rechten van bestaande woningzoekenden te veel aantasten. U geeft aan dat de verschuiving in de wachtrij ingaan tegen de opgebouwde rechten. Door de nieuwe systematiek ontstaat er weliswaar een verschuiving, maar een woningzoekende met veel wachtpunten heeft nog steeds een betere uitgangspositie in de wachtrij dan iemand met korte inschrijftijd. Uit het participatietraject in het voorjaar van 2019 bleek breed draagvlak om woningen niet alleen meer toe te wijzen op basis van inschrijfduur.

→ **Onbalans doordat relatief weinig woningen gaan naar gewone woningzoekende. Opgebouwde wachtpunten dienen in het voorstel zwaarder te tellen dan nu wordt voorgesteld.**

→ **Inzet op meer evenredige verdeling van schaarste; breng aandeel urgenten terug.**
Door de schaarste is het voor alle huishoudens dringen op de sociale huurwoningmarkt. Meer prioriteit voor de één betekent dat de ander langer moet wachten. Een groot deel van de woningen wordt toegewezen aan huishoudens in een urgente situatie. Dit is nodig om deze huishoudens in een levensontwrichtende of zeer dringende situatie tijdig een woning toe te wijzen. Juist in deze situatie van schaarste is het ook belangrijk dit soort afwegingen te maken. Daarbij is in dit voorstel getracht een evenwicht te vinden, waarbij ook ruimte is voor gewone woningzoekenden. Oplossingen voor de schaarste liggen niet in de wijze van het verdelen van de woonruimte, zoals u zelf ook al aangeeft, maar in meer beschikbaarheid. Hier zet het college zich voor in.

Uit het participatietraject in het voorjaar van 2019 bleek brede steun voor een systeem dat niet alleen gebaseerd is op inschrijfduur (wachtpunten). Bij het opstellen van het beleidsvoorstel is de afweging gemaakt hoe de punten zich tot elkaar moeten verhouden. Doel was huishoudens die situatiepunten hebben en intensief zoeken, maar nog niet veel wachtpunten hebben opgebouwd, ook kansen te geven op een woning. Alleen door meerdere soorten punten op te bouwen zullen huishoudens hoger in de rangschikking eindigen. Huishoudens met meer wachtpunten hebben daarbij nog steeds een betere uitgangspositie dan huishoudens die nog geen wachtpunten hebben kunnen opbouwen.

→ **De FAH erkent dat huishoudens die in aanmerking komen voor situatiepunten extra aandacht behoeven. Zij vragen beroepsmogelijkheden in te bouwen.**
Hier wordt in voorzien. Alle besluiten over het toekennen van situatiepunten (relatiebreuk met kinderen, inwonend met kinderen en problematisch thuiswonende jongeren) zijn vatbaar voor bezwaar en beroep. Ook de sancties op weigeren en no-show zijn vatbaar voor bezwaar en beroep. Woningzoekenden worden bij dergelijke besluiten hier straks ook over geïnformeerd.

→ **Actief zoeken zal leiden tot fraude en strategisch gedrag.**
Actief zoeken zal, net als alle andere mogelijke volgordecriteria, leiden tot strategisch gedrag. Het college onderkent dit. Op een dergelijke schaarse markt zullen woningzoekenden hun kansen om in aanmerking te komen voor een woning optimaal willen benutten. Inherent aan het opbouwen van zoekpunten is dat meer mensen dan nu actief zullen gaan zoeken. Het reageren op woningen is echter niet vrijblijvend. Op het moment dat na reactie op een woning de interesse weer ingetrokken wordt, worden de zoekpunten ook weer afgebouwd. Zoekpunten zorgen ervoor dat mensen die bereid zijn breed te zoeken, maar kans maken. Doelstelling bij deze herziening was meer kansen te bieden aan woonstarters, die zeer dringend een woning nodig hebben. Vandaar dat de bereidheid om breed te reageren geplaatst wordt boven zoekgedrag dat vooral gericht is op een buurt, op bepaald type woning.

Het voorkomen van fraude is een aandachtspunt bij het bouwen van het nieuwe systeem. Fraude is daarbij nadrukkelijk wel iets anders dan strategisch gedrag.

Doorstroming stokt doordat er meer starters aan een woning worden geholpen.
De verwachting is inderdaad dat door de invoering van het nieuwe systeem minder doorstroming op gang zal komen. Dit is een nadeel. Doel van dit voorstel was echter de positie van jongeren en woonstarters bevorderen. Zij hebben nu bijna geen kans. Dit heeft zwaarder gewogen dan het belang van doorstroming. In de praktijk blijkt dat niet elke sociale huurwoning die wordt achtergelaten door een doorstromer uiteindelijk leidt tot een verhuring aan een woonstarter. Hiermee is in deze krappe markt, waar de alternatieven voor hen zeer beperkt zijn, hun positie zeer nadelig. Dat is de reden om bij deze nieuwe woonruimteverdeling meer ruimte te geven aan jongeren en woonstarters. Wel blijven gerichte doorstroming bevorderende maatregelen in gemeenten van kracht, zoals de regeling van hoog naar laag. Dit zijn regelingen die specifiek een meer passende bewoning stimuleren. Overigens is het niet zo dat doorstromers een ongunstiger uitgangspositie krijgen dan starters. Ook zij kunnen door actief te zoeken zoekpunten opbouwen. Vanaf de start van de invoering zal gemonitord worden hoe de doorstroming zich ontwikkelt.

→ **Begeleiding voor ouderen en mensen die de taal niet machtig zijn.**
→ **Zoekpunten bevorderen niet een inclusieve woonruimteverdeling.**
→ **Breid het vangnet voor kwetsbaren uit. Organiseer meer steunpunten en spreekuren.**
U noemt een aantal belangrijke aandachtspunten bij invoering van het beleid. Er is extra aandacht nodig voor niet digitaal vaardige groepen. Het is belangrijk dat zij ook kunnen participeren in deze nieuwe werkwijze. Hier worden diverse maatregelen voor uitgewerkt, zie ook punt 14.2 in deze nota.

→ **Betere presentatie van woningen op WoningNet (binnen en buitenkant) zal het aantal no-shows doen afnemen.**
In het beleidsvoorstel is aangegeven dat een voorwaarde voor het invoeren van sancties is dat de informatievoorziening op WoningNet en Woonmatch binnen een jaar na besluitvorming over het beleidsvoorstel op orde is. Naar aanleiding van de reacties van insprekers stelt het college voor om verdergaande eisen op te nemen ten aanzien van de advertenties die op WoningNet geplaatst worden. Deze voorwaarden worden verder uitgewerkt (NB: aanpassen op basis van besluitvorming in december).

De voorwaarden bij het beleid voor weigering en no-show worden versoepeld. De uitwerking hiervan vindt u in het hoofdstuk met de wijzigingsvoorstellen.

→ **Zet meer in op betaalbare doorstroming en stapsgewijze huursprong (twee huren beleid).**
Woningcorporaties moeten van de Rijksoverheid passend toewijzen. Ze kunnen dit op verschillende manieren vormgeven. Een daarvan is het toepassen van een twee hurenbeleid. De gemeente is hiervan voorstander, het vergroot de kansen van woningzoekenden die anders vanwege inkomensgrenzen veel moeilijker een woning kunnen vinden omdat ze in een bepaalde inkomenscategorie vallen of een bepaalde gezinsgrootte hebben. De corporaties passen echter dit beleid toe en maken hierin keuzes. De gemeente heeft geen directe invloed op de uitvoering door de corporaties.

→ **Zorg dat de ontwikkelingen goed gemonitord worden.**
Het college vindt goede monitoring van dit nieuwe beleid essentieel. Er is nog geen ervaring meegedaan. In de praktijk moet blijken of de verwachtte resultaten ook daadwerkelijk gehaald zijn. Daarom worden vanaf de start van het nieuwe systeem de ontwikkelingen gemonitord. Hier volgt een jaarlijks verslag op hoofdlijnen van. Als daar aanleiding toe is zal eventueel bijstelling van het beleid plaatsvinden.

11. HBO Argus

→ **Behoud oud systeem, wie het langs wacht heeft de meeste voorrang.**
Het college neemt kennis van uw inbreng. Doel van de nieuwe woonruimteverdeling is de positie van jongeren en woonstarters die dringend een woning nodig hebben te bevorderen. Daar sluit het huidige systeem niet voldoende bij aan. Daarom wordt een nieuwe werkwijze voorgesteld. Overigens blijft inschrijfduur, straks omgezet naar wachtpunten, een belangrijke rol spelen bij de nieuwe verdeling.

→ **HBO Argus maakt zich zorgen dat de kosten bij de huurder terecht komen.**
Belangrijk aandachtspunt voor gemeenten is dat de inschrijfkosten voor woningzoekenden niet omhooggaan. Bij het opstellen van dit beleid zijn kosten van de verschillende onderdelen van het voorstel en de beoogde effecten tegen elkaar afgewogen.

→ **HBO Argus vindt het negatief dat de doorstroming in dit voorstel afneemt. Er komen minder woningen beschikbaar doordat er meer naar starters gaan.**
→ **De doorstromingsregeling van groot naar klein mist in het voorstel.**
De verwachting is inderdaad dat door de invoering van het nieuwe systeem minder doorstroming op gang zal komen. Dit is een nadeel. Doel van dit voorstel was echter de positie van jongeren en woonstarters bevorderen. Zij hebben nu bijna geen kans. Dit heeft zwaarder gewogen dan het belang van doorstroming. In de praktijk blijkt dat niet elke sociale huurwoning die wordt achtergelaten door een doorstromer uiteindelijk leidt tot een verhuring aan een woonstarter. Hiermee is in deze krappe markt, waar de alternatieven voor hen zeer beperkt zijn, hun positie zeer nadelig. Dat is de reden om bij deze nieuwe woonruimteverdeling meer ruimte te geven aan jongeren en woonstarters. Wel blijven gerichte doorstroming bevorderende maatregelen in gemeenten van kracht, zoals de regeling van hoog naar laag. Dit zijn regelingen die specifiek een meer passende bewoning stimuleren. Overigens is het niet zo dat doorstromers een ongunstiger uitgangspositie krijgen dan starters. Ook zij kunnen door actief te zoeken zoekpunten opbouwen. Vanaf de start van de invoering zal gemonitord worden hoe de doorstroming zich ontwikkelt.

Doorstromingsregelingen als ‘van groot naar beter’ en ‘van hoog naar laag’ blijven overigens gewoon bestaan.

→ **Het systeem is ingewikkeld en fraudegevoelig.**
Bij het opstellen van het beleidsvoorstel is onderzocht of de nieuwe werkwijze uitlegbaar is aan woningzoekenden. Uit onderzoek van het bureau Vals Plat is gebleken dat het systeem goed uitlegbaar is. De vormgeving en informatievoorziening behoeft daarbij wel voldoende aandacht. Hier gaan we mee aan de slag, zie ook punt 14 en 15 in deze nota. Ook komt er extra aandacht voor minder digitaal vaardige groepen. Het is belangrijk dat zij ook kunnen participeren in de nieuwe werkwijze.

Het voorkomen van fraude is een aandachtspunt bij het bouwen van het nieuwe systeem. Fraude is daarbij nadrukkelijk wel iets anders dan strategisch gedrag van woningzoekenden, bijvoorbeeld vaak reageren om punten op te bouwen.
→ **De sancties bij weigeren en no-show zijn onacceptabel.**
Sancties bij weigeren en no-show zijn onderdeel van het systeem. Wel zijn de voorwaarden hierbij versoepeld. Zo kan een woningzoekende na bezichtiging nog aangeven geen interesse meer te hebben voor een woning, zonder dat dit als weigering geldt. Ook kunnen woningzoekenden zich tot 9.00 uur dezelfde dag afmelden voor bezichtiging, zonder dat sancties op no-show in werking treden. Meer informatie hierover vindt u in hoofdstuk VII, wijzigingsvoorstellen.

12. HVA Arcade

→ **Geven aan niet te apart te zijn uitgenodigd op discussieavonden.**
Het college herkent de kritiek van Arcade niet bij dit punt. Er heeft een uitgebreid participatietraject plaatsgevonden in het voorjaar van 2019. Zo is er een enquête geweest en waren er lokale discussieavonden voor alle woningzoekenden. Op 9 juli 2019 is een bijeenkomst over 'volgorde en doorstroming' georganiseerd, waar alle huurdersorganisaties, voor uitgenodigd zijn. Hierbij was Arcade aanwezig. Op verschillende andere momenten zijn de huurdersorganisaties uitgenodigd voor besprekingen. Ook is het beleidsvoorstel op hoofdlijnen toegestuurd voorafgaand aan de raadsconsultaties.

→ **Er wordt niet ingezet op maatregelen die doorstroming bevorderen. Er wordt een tegenstelling tussen doorstromers en starters gecreëerd. Deze tegenstelling bestaat niet, zij hebben dezelfde behoefte.**
De verwachting is inderdaad dat door de invoering van het nieuwe systeem minder doorstroming op gang zal komen. Dit is een nadeel. Doel van dit voorstel was echter de positie van jongeren en woonstarters bevorderen. Zij hebben nu bijna geen kans. Dit heeft zwaarder gewogen dan het belang van doorstroming. In de praktijk blijkt dat niet elke sociale huurwoning die wordt achtergelaten door een doorstromer uiteindelijk leidt tot een verhuring aan een woonstarter. Hiermee is in deze krappe markt, waar de alternatieven voor hen zeer beperkt zijn, hun positie zeer nadelig. Dat is de reden om bij deze nieuwe woonruimteverdeling meer ruimte te geven aan jongeren en woonstarters. Wel blijven gerichte doorstroming bevorderende maatregelen in gemeenten van kracht, zoals de regeling van hoog naar laag. Dit zijn regelingen die specifiek een meer passende bewoning stimuleren. Overigens is het niet zo dat doorstromers een ongunstiger uitgangspositie krijgen dan starters. Ook zij kunnen door actief te zoeken zoekpunten opbouwen. Vanaf de start van de invoering zal gemonitord worden hoe de doorstroming zich ontwikkelt.

→ **Zoekpunten zijn onvoldoende in balans in relatie tot de overige punten.**
Uit het participatietraject in het voorjaar van 2019 bleek brede steun voor een systeem dat niet alleen gebaseerd is op inschrijfduur (wachtpunten). Bij het opstellen van het beleidsvoorstel is de afweging gemaakt hoe de punten zich tot elkaar moeten verhouden. Doel was huishoudens die situatiepunten hebben en intensief zoeken, maar nog niet veel wachtpunten hebben opgebouwd, ook kans te geven op een woning. Bij het maken van dit beleid heeft onderzoeksbureau RIGO een simulatie uitgevoerd waarbij de effecten van varianten met meer of minder zoekpunten met elkaar werden vergeleken. Bijvoorbeeld slechts 12 punten of een onbeperkt aantal punten. De conclusie hiervan is dat een systeem met 30 zoekpunten het meeste evenwichtige beeld gaf waarbij mensen die tussen de 2 en 5 jaar actief zoeken een grotere kans maken om een woning te vinden, zonder de groepen met een langere inschrijfduur teveel te verdringen.

→ **Er wordt niet gekozen voor een systeem dat kleinere stappen in een woon carrière mogelijk maakt.**
Ook al is het begrijpelijk dat mensen naarmate ze langer ingeschreven staan graag doorstromen naar een betere woning, is dit systeem nadrukkelijk bedoeld om degenen die géén woning hebben meer kans te geven. Omdat de voormalige inschrijfduur omgezet naar wachtpunten een belangrijke rol blijft spelen in de nieuwe manier van toewijzing, wordt verwacht dat nog steeds sprake zal zijn van het verbeteren van de wooncarrière in kleine stappen. Daarbij is het belangrijk te realiseren dat het aanbod heel erg schaars is, dus dat de mogelijkheden om te verhuizen voor alle groepen erg onder druk staan. Het nieuwe systeem beoogt vooral te bewerkstelligen dat mensen die dringend een woning nodig hebben, eerder aan de beurt komen. In die zin treedt een verschuiving op. Maar kleine huishoudens komen nog steeds niet in aanmerking voor een grotere woning, omdat woningen met specifieke kenmerken worden gereserveerd voor doelgroepen die daar het meest afhankelijk van zijn.

→ **Suggestie is het samenvoegen van inschrijfduur bij samenwonen, of niet alle inschrijfduur opgeven voor een woning die minder gewild is.**
In het verleden is de mogelijkheid onderzocht om inschrijfduur samen te voegen. Conclusie was toen dat het niet uitvoerbaar is vanwege fraudegevoeligheid. Bovendien worden woningzoekenden

aangemoedigd om zich individueel in te schrijven. Na relatiebreuk hebben zij dan meer kans op een andere woning.

Voor uw suggestie om niet alle inschrijfduur in te zetten bij een woning die minder gewild is geldt dat dit niet aansluit bij de doelen bij deze nieuwe woonruimteverdeling. Bedoeling is juist jongeren en woonstarters meer kansen te geven. Bij deze werkwijze zouden zij nog meer in het nadeel zijn ten aanzien van woningzoekenden die meer kansen hebben, omdat zij meer inschrijfduur hebben opgebouwd.

→ **Het wordt een ingewikkeld systeem, zeker doordat op sommige woningen wel met situatiepunten gereageerd kan worden en op andere woningen niet.**
De oplossing om 50% is rekenkundig. Vreemde situaties waarbij van gelijke woningen de kansen voor woningzoekende zeer uiteenlopen.

Bij het opstellen van het beleidsvoorstel is onderzocht of de nieuwe werkwijze uitlegbaar is aan woningzoekenden. Uit onderzoek van het bureau Vals Plat is gebleken dat het systeem goed uitlegbaar is. De vormgeving en informatievoorziening behoeft daarbij wel voldoende aandacht. Hier gaan we mee aan de slag. Ook komt er extra aandacht voor minder digitaal vaardige groepen. Het is belangrijk dat zij ook kunnen participeren in de nieuwe werkwijze. Onder punt 15, transparantie is hier meer informatie over opgenomen.
Om voldoende ruimte te houden voor woningzoekenden zonder situatiepunten is bepaald dat op 50% van het aanbod via de aanbodsites gereageerd kan worden met situatiepunten. Andere afweging daarbij is dat gemeenten willen kunnen sturen op een evenwichtige spreiding over buurten. Gedachte achter het aanwijzen van woningen is dat deze huishoudens niet alleen terecht komt in wijken met een hoge omloopsnelheid.
Belangrijk aandachtspunt bij de invoering is goed aan woningzoekenden uit te leggen wat het verschil is tussen woningen waarop wel met situatiepunten gereageerd kan worden en woningen waarbij dat niet mogelijk is. Op de aanbodsites moet voor iedereen duidelijk worden dat woningzoekenden zonder situatiepunten minder kans maken op woningen waarop met situatiepunten gereageerd kan worden. Aan de woningzoekenden die wel situatiepunten toegewezen krijgen, moet goed uitgelegd worden dat zij die niet bij alle woningen kunnen verzilveren. Het college is van mening dat dit uitlegbaar is, mits hier in de communicatie voldoende aandacht aan wordt besteed.

→ **Benadering is alleen via digitale kanalen, zorg ook voor een goede app.**
→ **Deze suggestie wordt meegenomen bij de uitwerking.**

→ **Zorg ook voor analoge benaderingen en ondersteuning.**
Onderdeel van de implementatie is te organiseren dat er extra ondersteuning komt voor woningzoekenden die hier behoefte aan hebben. WoningNet en Woonmatch kunnen alleen digitaal benaderd worden.

→ **Situatiepunten: zorg voor toegankelijke bezwaar en beroepsprocedures.**
Alle besluiten over het toekennen van situatiepunten (relatiebreuk met kinderen, inwonend met kinderen en problematisch thuiswonende jongeren) zijn vatbaar voor bezwaar en beroep. Ook de sancties op weigeren en no-show zijn vatbaar voor bezwaar en beroep. Woningzoekenden worden bij dergelijke besluiten hier straks ook over geïnformeerd.

→ **In de gekozen uitwerking komen ongedocumenteerden niet in aanmerking voor situatiepunten in de categorie relatiebreuk met kinderen. Ook de uitwerking van situatiepunten voor inwonende gezinnen is lastig, omdat inschrijving op het adres waar ingewoond wordt vaak niet mogelijk is.**
Situatiepunten worden alleen toegekend als sprake is van gelegaliseerde situaties. Er zijn in Amsterdam mogelijkheden om legaal in te wonen bij derden. Het college wil met dit beleid geen situatiepunten toekennen aan situaties die naar oordeel van het college niet legaal zijn.

De situatie van ongedocumenteerden is een aandachtspunt. In de huidige situatie is het niet mogelijk woningen toe te wijzen aan deze groep. Het beleid ten aanzien van ongedocumenteerden valt echter buiten de scope van de woonruimteverdeling.

→ **De sancties op weigeren en no-show zijn te streng. De voorwaarden die aan advertenties worden gesteld worden nu nauwelijks aangepast.**
Sancties bij weigeren en no-show zijn onderdeel van het systeem. Wel zijn de voorwaarden hierbij versoepeld. Zo kan een woningzoekende na bezichtiging nog aangeven geen interesse meer te hebben voor een woning, zonder dat dit als weigering geldt. Ook kunnen woningzoekenden zich tot 9.00 uur dezelfde dag afmelden voor bezichtiging, zonder dat sancties op no-show in werking treden. Meer informatie hierover vindt u in hoofdstuk VII, wijzigingsvoorstellen.

Het college wil voorts de kwaliteit van de advertenties verbeteren. Ten opzichte van het beleidsvoorstel zullen aanvullende voorwaarden uitgewerkt worden. NB: aanvullen in december als meer bekend is.

→ **In het beleid voor zoekpunten wordt van woningzoekenden verlangd dat zij vier keer per maand reageren om punten op te bouwen. Dit betekent dat zij als dat aan de orde is ook vier keer voor een bezichtiging worden uitgenodigd. Dit vergt te veel tijd van woningzoekenden.**
Om zoekpunten op te bouwen moet een woningzoekende in de praktijk per maand twee keer inloggen en twee reacties plaatsen. Het college is van mening dat daarmee niet een te groot tijdbeslag gelegd wordt. Ook is het mogelijk een uitnodiging niet te accepteren. Dit kost een zoekpunt. Het college gaat er wel van uit dat iemand die op een woning reageert ook serieus geïnteresseerd is en dus graag gebruik maakt van de mogelijkheid om de woning te bezichtigen. Na bezichtiging van een woningzoekende nog steeds aangeven wel of niet geïnteresseerd te zijn in de woning. Zie voor meer informatie het hoofdstuk VII over de wijzigingsvoorstellen.

→ **Het werken met tijdelijke huurcontracten verschuift het probleem naar de toekomst.**
→ **Het mogelijk maken van verhuur van woningen aan spoedzoekers, op basis van een tweejarig contract, kan niet. Jongeren zijn al niet in staat een woning te vinden na afloop van hun vijfjarig contract.**
In dit beleidsvoorstel worden geen uitspraken gedaan over de wenselijkheid van het werken met tijdelijke contracten. Wel wordt voorgesteld jongeren die moeten uitstromen uit een jongerencontract extra startpunten toe te kennen. Zie hiervoor het hoofdstuk met wijzigingsvoorstellen op het beleidsvoorstel.

De mogelijkheid om te werken met tijdelijke contracten voor spoedzoekers komt voort uit de huurwetgeving. In het beleidsvoorstel is afgesproken dat als corporaties hiermee willen experimenteren, zij afspraken hierover maken met de gemeente en dit zorgvuldig evalueren. Het college is niet voornemens om dergelijke experimenten aan te gaan.

→ **Past het voorstel binnen de kaders van de Huisvestingswet?**
Het college is van mening dat het voorstel past binnen de kaders van de Huisvestingswet. Via de huisvestingsverordening kan een gemeente sturen op onevenredige en onevenwichtige effecten van schaarste. In het nieuwe beleidsvoorstel wordt dit ingevuld door meer kansen te bieden voor woonstarters en huishoudens in een moeilijke situatie.

→ **Verzoeken om een bij het college voor de rechten van de mens een oordeel omtrent eigen handelen uit te zetten.**
Het college herkent het standpunt niet dat het voorstel strijdig zou zijn met de mensenrechtenverdragen. Een inschrijfsysteem kan bestaande kansenongelijkheid niet (geheel) wegnemen, het systeem zelf leidt niet tot het maken van verboden onderscheid.

Ook nu al verloopt aanmelding en zoeken naar een woning in principe digitaal. Voor mensen die dit niet goed kunnen doen doordat ze minder digitaal vaardig zijn, zijn verschillende manier van ondersteuning beschikbaar. Denk bijvoorbeeld aan de ondersteuning door de spreekuren bij de woningbouwcorporatie, stichting !Woon of een sociaal buurtteam of wijkpunt. In het nieuwe systeem zullen woningzoekenden meer handelingen gaan verrichten, met name als zij zoekpunten willen opbouwen. Daarmee wordt in de ondersteuningscapaciteit rekening gehouden.

Woningzoekenden die situatiepunten aanvragen kunnen tegen dit besluit bezwaar maken. De nieuwe regels voor de woonruimteverdeling worden vastgelegd in de huisvestingsverordening. Op het beleidsvoorstel heeft een juridische check plaatsgevonden.

13. HNA

→ **Het is goed dat inschrijfduur een belangrijke factor blijft.**
U geeft aan dat het positief is dat wachttijd een belangrijk criterium blijft. In het voorstel is ervoor gekozen om dit de basis te laten zijn voor de verdeling, immers het laten vervallen van inschrijfduur zou de rechten van bestaande woningzoekenden te veel aantasten.

→ **Woonruimteverdeling is alleen het verdelen van schaarste. Het is belangrijker om verkoop en liberalisatie te stoppen en vakantieverhuur tegen te gaan.**
→ **Het college onderschrijft dat er grote schaarste is en constateert dat de betaalbaarheid van het wonen in Amsterdam onder grote druk staat.**
Het college zet zich via diverse trajecten in om te zorgen voor meer betaalbare woningen in de gemeente. Alleen hiermee kan de schaarste aan sociale huurwoningen verzacht worden. Desondanks is het college van mening dat ook maatregelen genomen moeten worden in de verdeling van sociale huurwoningen. Die lossen de schaarste niet op, maar geven wel aan hoe de woningen verdeeld worden in deze situatie van schaarste. Ook binnen de groep mensen die van een sociale huurwoning afhankelijk zijn, is er verschil in de dringendheid van de vraag.

→ **De HNA is negatief over de mogelijkheden voor tijdelijke verhuur. Dit is een verschuiving van het probleem. In het voorstel wordt meer ruimte geboden voor tijdelijke verhuur.**
In dit beleidsvoorstel worden geen uitspraken gedaan over de wenselijkheid van het werken met tijdelijke contracten. Wel wordt voorgesteld jongeren die moeten uitstromen uit een jongerencontract extra startpunten toe te kennen. Zie hiervoor het hoofdstuk met wijzigingsvoorstellen op het beleidsvoorstel.

De mogelijkheid om te werken met tijdelijke contracten voor spoedzoekers komt voort uit de huurwetgeving. In het beleidsvoorstel is afgesproken dat als corporaties hiermee willen experimenteren, zij afspraken hierover maken met de gemeente en dit zorgvuldig evalueren. Het college is niet voornemens om dergelijke experimenten aan te gaan.

→ **Gemiste kans dat doorstroming wordt afgeremd.**
Ook al is het begrijpelijk dat mensen naarmate ze langer ingeschreven staan graag doorstromen naar een betere woning, is dit systeem nadrukkelijk bedoeld om degenen die géén woning hebben meer kans te geven. Doel van dit voorstel was de positie van jongeren en woonstarters bevorderen. Zij hebben nu bijna geen kans. Dit heeft zwaarder gewogen dan het belang van doorstroming. In de praktijk blijkt dat niet elke sociale huurwoning die wordt achtergelaten door een doorstromer uiteindelijk leidt tot een verhuring aan een woonstarter. Hiermee is in deze krappe markt, waar de alternatieven voor hen zeer beperkt zijn, hun positie zeer nadelig. Dat is de reden om bij deze nieuwe

woonruimteverdeling meer ruimte te geven aan jongeren en woonstarters. Wel blijven gerichte doorstroming bevorderende maatregelen in gemeenten van kracht, zoals de regeling van hoog naar laag. Dit zijn regelingen die specifiek een meer passende bewoning stimuleren. Overigens is het niet zo dat doorstromers een ongunstiger uitgangspositie krijgen dan starters. Ook zij kunnen door actief te zoeken zoekpunten opbouwen. Vanaf de start van de invoering zal gemonitord worden hoe de doorstroming zich ontwikkelt.

→ **De HNA vraagt zich af of zoekpunten in balans zijn met de wachtpunten.**
Uit het participatietraject in het voorjaar van 2019 bleek brede steun voor een systeem dat niet alleen gebaseerd is op inschrijfduur (wachtpunten). Bij het opstellen van het beleidsvoorstel is de afweging gemaakt hoe de punten zich tot elkaar moeten verhouden. Doel was huishoudens die situatiepunten hebben en intensief zoeken, maar nog niet veel wachtpunten hebben opgebouwd, ook kans te geven op een woning. Bij het maken van dit beleid heeft onderzoeksbureau RIGO een simulatie uitgevoerd waarbij de effecten van varianten met meer of minder zoekpunten met elkaar werden vergeleken. Bijvoorbeeld slechts 12 punten of een onbeperkt aantal punten. De conclusie hiervan is dat een systeem met 30 zoekpunten het meeste evenwichtige beeld gaf waarbij mensen die tussen de 2 en 5 jaar actief zoeken een grotere kans maken om een woning te vinden, zonder de groepen met een langere inschrijfduur teveel te verdringen.

→ **De HNA is positief over het werken met situatiepunten. Het is wel belangrijk te zorgen dat bezwaar en beroep mogelijk is.**
Alle besluiten over het toekennen van situatiepunten (relatiebreuk met kinderen, inwonend met kinderen en problematisch thuiswonende jongeren) zijn vatbaar voor bezwaar en beroep. Ook de sancties op weigeren en no-show zijn vatbaar voor bezwaar en beroep. Woningzoekenden worden bij dergelijke besluiten hier straks ook over geïnformeerd.

→ **Zorg voor oplossingen voor mensen die met gedeeld IP-adres inloggen (Bieb) anders worden ze gestraft.**
Uw opmerking over de IP-adressen wordt meegenomen bij de implementatie. Het is inderdaad niet de bedoeling het zoeken via dit soort IP-adressen onmogelijk te maken.

→ **Voorwaarde voor het invoeren van sanctiebeleid bij weigeren en no-show is het werken met goede advertenties. De HNA vindt de filmpjes die nu bij Ymere en Eigen haard gebruikt worden een waardevolle aanvulling.**
Sancties bij weigeren en no-show zijn onderdeel van het systeem. Wel zijn de voorwaarden hierbij versoepeld. Zo kan een woningzoekende na bezichtiging nog aangeven geen interesse meer te hebben voor een woning, zonder dat dit als weigering geldt. Ook kunnen woningzoekenden zich tot 9.00 uur dezelfde dag afmelden voor bezichtiging, zonder dat sancties op no-show in werking treden. Meer informatie hierover vindt u in hoofdstuk XII, wijzigingsvoorstellen.

Het college wil voorts de kwaliteit van de advertenties verbeteren. Ten opzichte van het beleidsvoorstel zullen aanvullende voorwaarden uitgewerkt worden. NB: aanvullen in december als meer bekend is.

→ **De communicatie en uitlegbaarheid moet goed geregeld worden en niet afgewenteld worden naar stichting !Woon.**
Het college onderschrijft dit volledig. Meer informatie over de werkwijze hierbij is opgenomen onder punt 14 en 15 in deze nota. Vanwege haar vindbaarheid bij woningzoekenden wordt verwacht dat stichting !Woon te maken krijgt met een toename in het aantal hulpvragen. Hierover zal apart met stichting !Woon het gesprek worden gevoerd.

→ **Hat labelen van de 50% is een rekenmodel, woningzoekende zijn geen rekenmodel moet op een begrijpelijk manier zijn.**
Om voldoende ruimte te houden voor woningzoekenden zonder situatiepunten is bepaald dat op 50% van het aanbod via de aanbodsites gereageerd kan worden met situatiepunten. Dat is niet een rekenmodel, maar heeft te maken met het wegnemen van het gevoel van verdringing. Andere afweging is dat gemeenten willen kunnen sturen op een evenwichtige spreiding over buurten.

Gedachte achter het aanwijzen van woningen is dat deze huishoudens niet alleen terecht komt in wijken met een hoge omloopsnelheid.

Belangrijk aandachtspunt bij de invoering is goed aan woningzoekenden uit te leggen wat het verschil is tussen woningen waarop wel met situatiepunten gereageerd kan worden en woningen waarbij dat niet mogelijk is. Op de aanbodsites moet voor iedereen duidelijk worden dat woningzoekenden zonder situatiepunten minder kans maken op woningen waarop met situatiepunten gereageerd kan worden. Aan de woningzoekenden die wel situatiepunten toegewezen krijgen, moet goed uitgelegd worden dat zij die niet bij alle woningen kunnen verzilveren. Het college is van mening dat dit uitlegbaar is, mits hier in de communicatie voldoende aandacht aan wordt besteed.

→ **Zet lokale voorrang enkel in voor situaties waar kinderen bij betrokken zijn.**
Amsterdam heeft een regel voor lokale voorrang ingezet voor jongerenwoningen, welke door privacyvereisten en technische problemen overigens nog niet functioneert. Dit beleid is noodzakelijk gebleken omdat jongeren in Amsterdam moeilijk een woning kunnen krijgen en in andere gemeentes soms stuiten op lokale voorrangsregels. Verder zijn er doorstroming bevorderende maatregelen, gericht zijn op meer passende bewoning door senioren. Het gaat daarbij bijvoorbeeld om de regeling Van Hoog naar Laag en Van groot naar beter. Voor gezinnen met kinderen worden woningen specifiek gelabeld.

→ **Het direct bemiddelen van urgenten is streng. Het is belangrijk rekening te houden met hun woonwensen.**
Bij het direct bemiddelen van urgenten wordt specifiek naar de behoeften van de urgent gekeken. Het college is wel van mening dat keuzevrijheid minder aan de orde is, omdat deze groep absolute voorrang heeft op andere woningzoekenden. Wel is het belangrijk dat de urgent een passende woning toegewezen krijgt.

14. Platform Y

→ **De stem van jonge huurders is ondervertegenwoordigd.**
Het college neemt hier kennis van. In het participatietraject in het voorjaar van 2019 is geprobeerd een brede groep inwoners te bereiken. Zo is er een gerichte sociale media campagne uitgezet. Op de regionale enquête over het nieuwe woonruimteverdeelsysteem hebben naar verhouding ook veel jongeren gereageerd.

→ **Waarom wordt in regionaal verband samengewerkt?**
Door samen te werken op het gebied van woonruimteverdeling ontstaan er voor woningzoekenden meer mogelijkheden een woning te vinden in de woonomgeving die bij hen past. Veel woningzoekenden zoeken in eerste instantie in de eigen buurt, daar heb je tenslotte je sociale netwerk. Maar er zijn ook woningzoekenden die juist redenen hebben om in een andere gemeente te willen wonen. Zo willen sommige ouderen misschien dichter bij hun kinderen wonen, of moeten anderen weer verhuizen vanwege opleiding of werk. Ook is er bij sommige woningzoekenden behoefte aan een rustiger woonomgeving op het moment dat zij kinderen krijgen. Het werken met een regionaal aanbodsysteem vergroot de kans voor woningzoekenden een woning te vinden die volstaat op het moment dat zij dat nodig hebben. Het voordeel van het samenwerken is dat het aanbod in een gezamenlijke etalage gepresenteerd wordt, en dat de regels die gelden voor woningzoekenden in deze gemeenten gelijk zijn.

→ **Onduidelijk dat er iets gepresenteerd wordt met veel losse eindjes.**
Het beleid en de uitwerkingen daarvan zijn te vinden in het beleidsvoorstel. Ook wordt benoemd welke maatregelen gaan gelden voor verschillende groepen. Bij de uitwerking en implementatie moeten sommige zaken verder uitgezocht worden. Dit kost veel tijd en geld. Voordat deze zaken verder uitgewerkt worden wil het college het voorstel eerst voorleggen voor akkoord door de raad.

Waarom niet een landelijk WoningNet?
Er bestaan op dit moment initiatieven voor een landelijk systeem. Niet overal worden woningen op dezelfde manier verdeeld. In het landelijk systeem gaat het om het makkelijker maken voor woningzoekenden om aanbod in verschillende regio's in te zien. De samenwerkende gemeenten houden deze ontwikkeling in de gaten. Dit valt echter buiten de scope van dit beleidsvoorstel.

→ **Bevorder doorstroming naar het middensegment.**
Dit is een van de mogelijke maatregelen om de schaarste in het sociale huursegment niet verder te laten oplopen. Door de gemeente wordt hier aan gewerkt via het programma middenhuur.

15. HAK Huurdervereniging Aalsmeer Kudelstraat

→ **Los de schaarste op.**

Het college onderschrijft dat er grote schaarste is en constateert dat de betaalbaarheid van het wonen in de gemeente onder grote druk staat. Het college zet zich via diverse trajecten in om te zorgen voor meer betaalbare woningen in de gemeente. Alleen hiermee kan de schaarste aan sociale huurwoningen verzacht worden. Desondanks is het college van mening dat ook maatregelen genomen moeten worden in de verdeling van sociale huurwoningen. Ook binnen de groep mensen die van een sociale huurwoning afhankelijk zijn, is er verschil in de dringendheid van de vraag.

→ **Je creëert een nieuwe doelgroep met situatiepunten, dit is ongewenst voor de gewone woningzoekende.**
Uit het participatietraject in het voorjaar van 2019 bleek brede steun om woningen niet meer alleen op basis van inschrijfduur toe te wijzen, maar meer rekening te houden met de situatie van de woningzoekende. In dit voorstel wordt daar verder invulling aan gegeven. Het college begrijpt dat het toekennen van situatiepunten aan mensen in dringende omstandigheden ten koste gaat van anderen. Er is hierbij echter een afweging gemaakt tussen groepen die echt in de knel zitten en daardoor een steun nodig hebben bij het zoeken en mensen die niet met deze omstandigheden te maken hebben. Het college realiseert zich dat ook voor de gewone woningzoekende de schaarste heel groot is en dat dit een grote impact heeft. De schaarste kan alleen verlicht worden door te zorgen voor meer aanbod in de sociale huur.

→ **Leg actieve ondersteuning voor zoekpunten vast in het voorstel.**
De maatregelen om woningzoekenden die daar behoefte aan hebben extra te ondersteunen worden vastgelegd in het plan van aanpak uitlegbaarheid en begeleiding. Bij punt 14 en 15 is hier meer informatie over opgenomen.

→ **Voorkom onterechte weigering van IP-adressen.**
Ten aanzien van uw opmerking over de blokkade op de IP- adressen onderschrijft het college het belang van de hulp voor woningzoekende en wilt geenszins dat de IP- adressen van deze medewerkers geblokkeerd worden. In de uitwerking bij WoningNet zal hier een passende technische oplossing voor gevonden moeten worden.

→ **Bij het no-show beleid is meer aandacht voor noodsituaties.**
Als aanvulling op het beleidsvoorstel wordt opgenomen dat afmelding voor bezichtiging mogelijk is tot op de dag zelf voor 9.00 uur. Als er daarna onverhoopt toch nog echte noodsituaties ontstaan kan de woningzoekende beroep doen op de hardheidsclausule. Deze is echt alleen bedoeld voor zeer schrijnende situaties.

→ **Wat gebeurt er met uitstroom van tijdelijke contracten?**
Zie hiervoor het hoofdstuk uitstroom tijdelijke contracten. De uitwerking is ook opgenomen in het hoofdstuk met de wijzigingsvoorstellen.

→ **Evalueer de werking van het nieuwe systeem na een half jaar en na een jaar. Neem in het beleidsvoorstel op wat er gebeurt als het voorstel niet werkt.**
In evaluatie wordt voorzien. Omdat na een half jaar zeer beperkt effecten te zien zullen zijn wordt evaluatie op dat moment zeer beknopt gehouden. Na een jaar volgt een uitgebreidere monitor. Na ca. drie jaar vindt een volledige evaluatie van de effecten plaats. Als uit tussentijdse monitoring blijkt dat bijstelling van het beleid nodig is wordt hierin voorzien. In het beleidsvoorstel is opgenomen dat een stuurgroep van corporaties en gemeenten hiertoe halfjaarlijks bij elkaar komt.

→ **Wat gebeurt er met de inmiddels opgebouwde punten?**
De opgebouwde inschrijfduur van woningzoekenden wordt met de overgang naar het nieuwe systeem automatisch omgezet naar wachtpunten.

16. HPD (Diemen)

→ **Verbeter doorstroomregelingen, deze bestaan nog niet in Diemen.**

→ **Zet in op woningruil.**
Woningruil is voor huurders een waardevol instrument om kansen op een andere woning te vergroten. In praktijk blijkt het vaak lastig om tot een ruil te komen waarbij beide partijen tevreden zijn en aan de voorwaarden voldoen. Het vergroten van de bekendheid van de mogelijkheden voor woningruil kan zeker bijdragen aan meer matches. Dit wordt gefaciliteerd via de app huisje huisje.

→ **Wachtpunten moeten meer waard blijven in het voorstel.**
Uit het participatietraject in het voorjaar van 2019 bleek brede steun voor een systeem dat niet alleen

gebaseerd is op inschrijfduur (wachtpunten). Bij het opstellen van het beleidsvoorstel is de afweging gemaakt hoe de punten zich tot elkaar moeten verhouden. Doel was huishoudens die situatiepunten hebben en intensief zoeken, maar nog niet veel wachtpunten hebben opgebouwd, ook kans te geven op een woning. Bij het maken van dit beleid heeft onderzoeksbureau RIGO een simulatie uitgevoerdwaarbij de effecten van varianten met meer of minder zoekpunten met elkaar werden vergeleken. Bijvoorbeeld slechts 12 punten of een onbeperkt aantal punten. De conclusie hiervan is dat een systeem met 30 zoekpunten het meeste evenwichtige beeld gaf waarbij mensen die tussen de 2 en 5 jaar actief zoeken een grotere kans maken om een woning te vinden, zonder de groepen met een langere inschrijfduur teveel te verdringen.

→ **Situatiepunten: onduidelijk of je in de woningmarktregio of in de gemeente moet wonen.**
Situatiepunten kunnen worden aangevraagd bij de eigen gemeente. Eenmaal toegekend hebben ze een regionale werking.

→ **Bij de uitwerking van situatiepunten is nog onduidelijk hoe zwaar de omstandigheden moeten zijn.**
Er is voor gekozen om de situatiepunten zo eenvoudig mogelijk uit te werken, om te ingewikkelde toetsing te voorkomen. De woningzoekende moet objectieve bewijslast kunnen overleggen, die goed na te gaan is. De exacte voorwaarden voor de aanvraag worden vastgelegd in de de nadere regels van gemeenten. Deze voorwaarden worden straks ook duidelijk kenbaar gemaakt aan woningzoekenden, op het portal waar de punten aangevraagd kunnen worden.

→ **Een situatie van relatiebreuk kan erg verschillend zijn, het is vaak een lang proces, dit vraagt om maatwerk.**
De afwikkeling van een relatiebreuk kan een lang proces zijn. Een woningzoekende kan daar niet altijd op wachten. De exacte voorwaarden worden komend najaar verder uitgewerkt en vastgelegd in nadere regels. De gemaakte opmerkingen worden daarbij meegenomen.

Vanwege eerder genoemde redenen, toetsing moet eenvoudig en eenduidig zijn, komen alleen huishoudens met een afgeronde relatiebreuk in aanmerking voor situatiepunten.

→ **De sancties op no-show zijn te zwaar. Die van weigeren zijn lichter.**
Dat komt omdat het college van mening is dat het belangrijk is dat als iemand laat zien een actieve zoeker te zijn, er ook daadwerkelijk belangstelling voor de woning is. Dan is het niet acceptabel als iemand zonder bericht niet komt opdagen voor een bezichtiging. Het kan wel voorkomen dat iemand een woning bezichtigd heeft en constateert dat deze niet passend is. Dan moet het mogelijk zijn alsnog af te zien van de woning. Overigens is het beleid met betrekking tot sancties versoepeld. Meer informatie hierover is opgenomen in het hoofdstuk met de wijzigingsvoorstellen.

→ **In hoofdstuk 4 van het beleidsvoorstel staat een aantal redenen benoemd om bij te sturen. Dit zou geen limitatieve opsomming moeten zijn.**
Het college onderschrijft dat er veel redenen kunnen zijn om te moeten bijsturen, de monitor moet dit gaan uitwijzen. In het beleidsvoorstel zijn een aantal redenen als voorbeeld genoemd.

→ **Mensen die niet digitaal vaardig zijn worden achtergesteld.**
U noemt een aantal belangrijke aandachtspunten bij invoering van het beleid. Er is extra aandacht nodig voor niet digitaal vaardige groepen. Het is belangrijk dat zij ook kunnen participeren in deze nieuwe werkwijze. Hier worden diverse maatregelen voor uitgewerkt. Zie punt 14 en 15 in deze nota voor meer toelichting.

→ **Diemen wilt ook een steunpunt !Woon.**

17. HVO Huurdersvereniging Oostzaan

→ **HVO wilt niet de problemen in de landelijke en regionale woningnood oplossen. Zij pleiten ervoor eerst te kijken naar de mogelijkheden voor Oostzaanse woningzoekenden. Zij vragen aandacht voor het verschil van toewijzen in kleinere en grotere gemeenten.**
Wettelijk geldt dat er vrijheid van vestiging is. Dit is een Europees grondrecht. Het college heeft echter mogelijkheden om vanwege sociale en maatschappelijke redenen een deel van de woningen toe te wijzen via lokale voorrang.

→ **HVO is geen voorstander van het weigeringsbeleid. Gedwongen moeten ingaan op het aanbod brengt mensen in een nog afhankelijker positie ten opzichte van de corporatie.**
Het college heeft er begrip voor dat woningzoekenden eerst een woning willen bezichtigen. Het weigeringsbeleid wordt daarom versoepeld, zie ook het hoofdstuk met wijzigingsvoorstellen.

→ **Het gebruik van tijdelijke contracten vindt HVO geen goed idee.**
Het college neemt hier kennis van.

→ **Van het aanbod is op dit moment al een groot deel 'gelabeld': voor urgenten en statushouders.**
→ **Voor de 'gewone' woningzoekenden blijft weinig over.**
Huishoudens in noodsituaties komen in aanmerking voor urgentie. Daar gaat een strenge beoordeling aan vooraf. Omdat het gaat om levensontwrichtende omstandigheden krijgen zij voorrang op gewone woningzoekenden. Het college werkt aan het vergroten van het aanbod door.

→ **HVO wil aansluiten bij de Haarlemse regeling waarbij ouderen met behoud van hun huidige huur kunnen doorverhuizen.**

→ **Het verzamelen van zoekpunten is moeilijk in Oostzaan vanwege een soms zeer laag aanbod.**
Aangegeven wordt dat er soms niet eens 4 woningen per maand vrijkomen in Oostzaan.
Gedachte bij het werken met zoekpunten is dat woningzoekenden die zeer dringend op zoek zijn naar een woning meer kans maken. Voor de meeste woningzoekenden geldt dat zij graag in de eigen buurt/ wijk, of in kleine kernen in de eigen gemeente willen wonen. Om zoekpunten op te bouwen moet soms over deze wijk/ buurt of gemeentegrens heen gekeken worden. Wel wordt een versoepeling in het beleid voorgesteld. Op dit moment verliezen woningzoekenden die niet vier reacties in de maand plaatsen een zoekpunt. Aanvulling op het voorstel is dat woningzoekenden die één tot drie keer per maand reageren geen zoekpunten opbouwen, maar ook geen zoekpunten verliezen.

→ **Meer lokale ruimte vroeger was dit percentage 70% nu 25%, positief dat het nu 30% wordt.**
De schaarste is groot. Voor alle woningzoekenden geldt dat het moeilijk is geschikt aanbod te vinden in de directe woonomgeving, waar het sociale netwerk vaak het sterkst is. Om ruimte te kunnen bieden aan eigen inwoners, is het mogelijk om via lokale voorrang woningen toe te wijzen. Dit is mogelijk voor maximaal 25% van de woningen die jaarlijks aangeboden worden in een gemeente. Dat is bepaald in de landelijke huisvestingswet. Deze wet is in 2015 in werking getreden. Via een apart traject wordt gewerkt aan de mogelijkheden om de lokale ruimte op te hogen in het kader van een experiment.

→ **Geen aansluiting bij WoningNet, dit levert voor Oostzaan niets op.**
Doordat de WOV niet aangesloten is bij WoningNet, wordt verwacht dat de effecten van dit voorstel beperkt zullen blijven in deze gemeente. De WOV heeft wel aangegeven de nieuwe regels zo veel mogelijk te volgen.

18. Zienswijze huurdersvereniging Uithoorn en de Kwakel

→ **Bouw meer in het goedkopere segment.**

→ **Creëer niet meer doelgroepen voor voorrang door de situatiepunten.**
Uit het uitgebreide regionale participatietraject in het voorjaar van 2019 bleek brede steun om woningen niet alleen maar op basis van inschrijftijd toe te wijzen, maar ook rekening te houden met de omstandigheden. Daarbij waren er drie situaties waarin volgens de meeste respondenten woningzoekenden extra steun moeten krijgen. Deze situaties zijn opgenomen in het voorstel. De wachttijden in de sociale huursector zijn lang. Niet alle woningzoekenden kunnen zo lang wachten, doordat zij in een dringende omstandigheid verkeren. Zij krijgen door de situatiepunten een steun in de rug bij het zoeken. Dit is in de situaties relatiebreuk met kinderen, inwonend met kinderen en problematisch thuiswonende jongeren. Uit de participatie en regionale enquête in het voorjaar van 2019 bleek groot draagvlak om deze drie groepen een extra steun te geven.

→ **Gevraagd wordt wie de woning krijgt als woningzoekenden hetzelfde aantal punten hebben.**
Danis de dag van inschrijving doorslaggevend. De wachtpunten worden per jaar geteld, maar in het systeem wordt bijgehouden op welke datum de inschrijving precies heeft plaatsgevonden.

→ **Gevraagd wordt of bij het opbouwen van zoekpunten de privacyrichtlijnen van het AVG in het geding komen.**
De AVG wordt gerespecteerd in de systemen die WoningNet en Woonmatch gebruiken voor de woonruimteverdeling. Dit is een randvoorwaarde. Hier vindt met het voorgenomen beleid geen wijziging in plaats.

→ **No-show sancties zijn te zwaar, hoe ga je bijvoorbeeld om met noodsituaties**
De sancties op no-show worden alleen toegepast op zoekpunten en situatiepunten. De sancties zijn niet van toepassing op wachtpunten. Zoekpunten en situatiepunten zijn een uiting van het dringend nodig hebben van een woning. Het college is van mening dat daar wel bij hoort dat een woningzoekende dan ook komt opdagen als een uitnodiging voor bezichtiging van een woning volgt. Er kunnen natuurlijk omstandigheden zijn waarbij woningzoekenden de afspraak niet na kunnen komen. Daarom wordt het no-show beleid op een aantal punten versoepeld. Zo kunnen woningzoekenden zich tot 9.00 uur op de dag van bezichtiging afmelden. In echte noodsituaties/ schrijnende omstandigheden, kan een hardheidsclausule toegepast worden.

→ **Vragen aandacht voor niet digitaal vaardigen.**
De toegankelijk van de nieuwe woonruimteverdeling voor n niet of minder digitaal vaardigen is een belangrijk aandachtspunt bij de implementatie van het nieuwe systeem. Zij moeten niet benadeeld worden door de nieuwe werkwijze. Daarom wordt er bij invoering veel aandacht besteed aan het toegankelijk maken van dit systeem en wordt extra begeleiding georganiseerd. Zie punt 14 en 15 van deze nota voor meer toelichting.

→ **Aandacht voor meer transparantie in het systeem.**
Transparantie wordt bereikt door de regels duidelijk uit te leggen en ervoor te zorgen dat woningzoekenden snappen hoe de volgordebepaling werkt. Dit is een belangrijk aandachtspunten bij de implementatie van het nieuwe systeem. Zie voor meer informatie het hoofdstuk over uitlegbaarheid en het hoofdstuk over transparantie in deze nota.

19. Huurdervereniging Huurders voor huurders Wormerland

→ **Schaf de verhuurdersheffing voor woningbouwcorporaties af.**
De verhuurdersheffing is een landelijke maatregel en valt buiten de scope van dit project. De gemeenten die samenwerken in de MRA en de corporaties zetten zich gezamenlijk in om met het Rijk afspraken te maken om de verhuurdersheffing te beperken in deze regio.

→ **De regionale uitwisseling van stadsvernieuwingsurgenten is niet goed geborgd in het voorstel.**
Het voorstel voor uitwisseling van regionale stadsvernieuwingsurgenten bouwt verder op de huidige werkwijze en vormt hier in feite een nadere concretisering van. Mocht dit in de praktijk niet voldoende blijken dan zullen de gemeenten gezamenlijk onderzoeken of aanvullende afspraken mogelijk zijn.

→ **Regel een vangnet voor na de tijdelijke contracten.**
De jongeren en studentencontracten, met een contractduur van 5 jaar, zijn bedoeld om te voorzien in tijdelijke huisvesting van een groep woningzoekenden, waarvan verwacht wordt dat een (groot) deel van hen tijdelijk op de sociale huur is aangewezen. Het college realiseert zich dat een deel van de groep die hiervan gebruik maakt, ook na afloop van het tijdelijke contract, qua inkomen nog aangewezen is op sociale huur. Zeker nu door prijsstijging in de afgelopen jaren het aanbod in het lage middeldure huursegment en het goedkope koopaanbod is afgenomen. Om hun kansen te bevorderen geldt dat de inschrijving op WoningNet bij aanvaarding van een tijdelijk contract, gewoon blijft doorlopen.

Hiermee hebben zij gelijke kansen ten aanzien van starters op de woningmarkt die geen tijdelijk contract hebben. Het tijdelijk contract moet daarom nadrukkelijk gezien worden als een extra optie voor tijdelijke huisvesting, bijvoorbeeld in verband met studie, en niet als een opstap naar sociale huur.

Het perspectief van studenten is daarbij anders dan het perspectief van jongeren zonder studie die een sociale huurwoning betrekken. Zij zullen vaker langdurig op sociale huur aangewezen zijn. Daarom is het voorstel van het college om specifiek de jongeren, die na afloop van een jongerencontract geen alternatief hebben, te ondersteunen bij het zoeken naar een woning in de reguliere sociale huur. Dit is in het beleidsvoorstel voorzien via het voorstel een vangnet te bieden voor jongeren die moeten uitstromen uit een jongerencontract. Zij kunnen, bij bijzondere omstandigheden, in aanmerking komen voor extra startpunten. Die bijzondere voorwaarden zijn bijvoorbeeld aantoonbaar langdurig gezocht hebben naar een woning in de sociale huursector, maar ook daarbuiten en geen alternatief hebben (bijvoorbeeld terugkeer naar ouders). Ook chronisch zieke woningzoekenden of woningzoekenden met kinderen die afhankelijk zijn van heel specifiek woningaanbod, waardoor het zoeken belemmerd wordt, komen in aanmerking. De uitwerking van dit voorstel wordt opgenomen in het volledig beleidsvoorstel, zoals dat ter besluitvorming wordt voorgelegd aan de gemeenteraad.

→ **Ouderen, die een grotere woning achterlaten worden nu via de maatwerkregeling van corporaties bemiddeld. De huurdersvereniging ziet liever dat deze ouderen door de corporatie bemiddeld mogen worden buiten de huisvestingsverordening om en zonder beperking in aantal.**
Als aan deze ouderen voorrang wordt gegeven en het dus ingrijpt op de volgordebepaling van andere woningzoekenden, dan moet deze regeling wettelijk in de huisvestingsverordening vastgelegd worden.

20. Huurdersvereniging Zaanstad (HoZ)

→ **Schaf verhuurdersheffing af.**
De verhuurdersheffing is een landelijke maatregel en valt buiten de scope van dit project. De gemeenten die samenwerken in de MRA en de corporaties zetten zich gezamenlijk in om met het Rijk afspraken te maken om de verhuurdersheffing te beperken in deze regio.

→ **Er wordt aandacht gevraagd voor niet digitaal vaardige ouderen. Voorts wordt gevraagd om ook mogelijkheden beschikbaar te houden buiten het digitale systeem om, op papier.**
De toegankelijk van de nieuwe woonruimteverdeling voor niet of minder digitaalvaardigen is een belangrijk aandachtspunt bij de implementatie van het nieuwe systeem. Zij moeten niet benadeeld worden door de nieuwe werkwijze. Daarom wordt er bij invoering veel aandacht besteed aan het toegankelijk maken van dit systeem en wordt extra begeleiding georganiseerd, zie voor verdere toelichting in de nota van beantwoording **het hoofdstuk** over zoekpunten zijn nadelig voor minder digitaal vaardigen. Er zijn sinds een aantal jaar geen mogelijkheden meer om per brief/ op papier op woningen te reageren. Wel is er op diverse plaatsen ondersteuning georganiseerd voor mensen die niet digitaal vaardig zijn.

→ **Bepaal de uitstroom uit jongeren contracten niet per gemeente.**
Niet alle gemeenten werken met jongerencontracten. Daarom is er geen draagvlak om jongeren die uitstromen uit jongerencontracten op te vangen in de gemeenten die niet met deze contractvormen werken. Overigens hebben aanpassingen plaatsgevonden in het voorstel om een vangnet te maken voor jongeren die na afloop van hun contract de woning moeten verlaten. Meer informatie hierover vindt u in het hoofdstuk met wijzigingsvoorstellen.

→ **De sanctie op no-show is te zwaar. Mensen kunnen bijvoorbeeld niet altijd vrij krijgen van werk.**
Woningzoekenden krijgen de mogelijkheid om een afspraak voor bezichtiging af te zeggen. Dan volgen geen sancties in het kader van no-show. Het afslaan van een uitnodiging kost wel 1 zoekpunt. Het afslaan van een uitnodiging gaat niet ten koste van situatiepunten of wachtpunten. Het beleid ten aanzien van weigeren en no-show is naar aanleiding van de reacties iets versoepeld.
Meer informatie hierover vindt u in hoofdstuk VII, wijzigingsvoorstellen.

→ **De HOZ richt zich op de Zaanse prestatieafspraken rond matching van urgente woningzoekenden.**

→ **Wat is het quotum voor de stadsvernieuwingsurgenten?**
Het voorgenomen minimum quotum is 3% van de jaarlijkse verhuringen van sociale huurwoningen per gemeente, met een ondergrens van één woning. Uitzondering hierop zijn bepaalde schaarse woningtypes, die elke gemeente kan benoemen. Over de aantallen zoals hierboven genoemd en aanvragen over schaarse woningtypes worden maatwerkafspraken gemaakt per situatie.

→ **Bemiddel ouderen buiten de woonruimteverdeling om. Ouderen, die een grotere woning achterlaten, vallen in het huidige systeem in de categorie: maatwerk en beslaan 5% van alle toewijzingen in een jaar.**
Als aan deze ouderen voorrang wordt gegeven en het dus ingrijpt op de volgordebepaling van andere woningzoekenden, dan moet deze regeling wettelijk in de huisvestingsverordening vastgelegd worden.

→ **Hoe zijn de IP-adressen gekoppeld? Als je in een ander netwerk zoekt zijn er andere IP adressen.**
Bij de implementatie wordt een werkwijze uitgewerkt die niet fraudegevoelig is, maar waarbij wel rekening gehouden wordt met mogelijke ondersteuning bij het zoeken.

→ **Hoe zijn de regionale indicatieteams samengesteld?**
Gemeenten verlenen urgenties op verschillende manieren, dit gebeurt door indicatieteams. Deze teams zijn onderdeel van de gemeente. Lokaal verder aanvullen.

→ **Is er nagedacht over hulp en ondersteuning bij het zoeken van een woning.**
Bij het implementeren van het nieuwe systeem is er extra aandacht nodig voor uitleg en begeleiding van woningzoekenden. Dit wordt verder uitgewerkt in het plan van aanpak communicatie en uitlegbaarheid. Bij punt 14 en 15 in deze nota is daar meer informatie over opgenomen.

→ **Alle urgenten moeten direct bemiddeld worden.**
In het nieuwe voorstel worden alle urgenten direct bemiddeld, met uitzondering van stadsvernieuwingsurgenten. Reden hiervoor is dat deze woningzoekenden urgent zijn geworden door externe omstandigheden. Zij kunnen gedurende een periode zelf zoeken in het systeem met een stadsvernieuwingsurgentie.

21. IBN (Initiatief Betaalbaar Wonen Noord)

→ **Spreken opnieuw hun zorg uit over verschillende onderwerpen die van invloed zijn/zijn geweest op het woonbeleid. Dit in aanvulling op een eerdere notitie uit 2015.**
→ **Gaan in op (een aantal) hoofdlijnen van beleid zoals deze vanuit Den Haag in gang is gezet en het beleid van de gemeente Amsterdam en de Amsterdamse wooncorporaties.**
Het college neemt met interesse kennis van de notitie van Betaalbaar Wonen Noord. De notitie gaat in op rijksbeleid, dit valt buiten de scope van het regionale beleidsvoorstel. In deze Nota zal niet op deze punten worden ingegaan.

VII. Wijzigingen en toezeggingen

Op basis van de ingekomen reacties wordt een aantal wijzigingen voorgesteld. Deze zijn in de Nota steeds benoemd, maar in dit hoofdstuk volgt een overzicht van de wijzigingen per punt.

1. Zoekpunten

Er wordt een wijziging in de op en afbouw van zoekpunten voorgesteld. In het beleidsvoorstel is opgenomen dat iemand die 4x per maand reageert 1 punt opbouwt. Iemand die minder dan vier keer reageert verliest ook weer een punt per maand. Om onnodige reacties en stress te voorkomen wordt dit gewijzigd in:

→ **Per maand wordt één zoekpunt toegekend, als een woningzoekende in die maand daaraan voorafgaand vier keer of meer op een woning heeft gereageerd.**

→ **Het aantal zoekpunten in een maand blijft gelijk, als een woningzoekende in de kalendermaand daaraan voorafgaand één tot drie keer op een woning heeft gereageerd.**

→ **Als in een maand niet door een woningzoekende is gereageerd op het woningaanbod, vervalt in de maand daarop één zoekpunt.**

Daarnaast wordt door veel woningzoekenden de zorg uitgesproken of er voor hen wel voldoende aanbod is om maandelijks vier keer te reageren. Bovengenoemde maatregel zal dat probleem verzachten.

→ **In de uitwerking is onderzocht dat er in elk woningtype voldoende aanbod is voor woningzoekenden om vier keer te kunnen reageren. Daarbij is meegenomen dat er voldoende aanbod is in elke inkomenscategorie.**

→ **Daarnaast worden aanpassingen gedaan in het getoonde aanbod aan woningzoekenden. Naast het aanbod dat wordt getoond op basis van het zoekprofiel, wordt ook aanbod getoond waar de woningzoekende ook voor in aanmerking komt.**

2. Situatiepunten: problematisch thuiswonende jongeren

Uit de inspraak blijkt dat de meeste mensen positief zijn over situatiepunten. Belangrijkste kritiek is dat de groep niet te groot moet worden en dat de situaties wel transparant uitlegbaar en duidelijk toetsbaar moeten zijn. Er mag geen willekeur ontstaan en de situatie moet echt betrekking hebben op de groep die dat nodig heeft. Bij de uitwerking is gebleken dat niet alle in het beleidsvoorstel voorgenomen criteria voor problematisch thuiswonende jongeren even goed uit te werken zijn. Daarom volgende aanscherping voor de categorie pleegjongeren en aanpassing bij de categorieën mantelzorg en jongeren met ouders met een verslaving of zware psychische/ psychiatrische problematiek.

→ **Voor de categorie pleegjongeren geldt dat ook jongeren in een gezinshuis worden meegenomen.**

→ **De categorie 'Jonge Mantelzorgers' , de categorie 'Jongeren van ouders met sociaal-medische urgentie als ze niet meetellen met de huishoudgrootte na verhuizing' en de categorie 'Jongeren met ouders met een verslaving en of zware psychische/psychiatrische problematiek' worden geschrapt.**

3. Sancties op weigeren en no-show

In de inspraak zijn veel reacties gekomen op de sancties op weigeren en no-show. Een aantal insprekers geeft aan het invoeren van sancties positief te vinden. De meeste insprekers vinden de sancties echter te streng en beargumenteren dat dit te veel stress oplevert bij woningzoekenden. Ook wordt genoemd dat er voorwaarden gesteld moeten worden aan de advertenties op WoningNet/Woonmatch en het uitnodigingsbeleid bij bezichtiging, voordat sancties op weigeren doorgevoerd kunnen worden. In het beleidsvoorstel is opgenomen dat een voorwaarde voor het inwerkingtreden van de sancties is, dat de informatievoorziening over de woning verbeterd wordt. De volgende aanvullingen/ wijzigingen worden voorgesteld.

Weigeren

→ **Woningzoekenden krijgen de mogelijkheid om na bezichtiging van een woning aan te geven of zij nog steeds interesse hebben. Als een woningzoekende aangeeft de woning niet te willen telt dit niet als een weigering, maar als het afmelden voor een woning. De sancties voor weigeren treden in die situatie niet in werking. Wel kost afmelden voor een woning één zoekpunt. Het beleidsvoorstel wordt als volgt gewijzigd: Woningzoekenden krijgen de mogelijkheid om na bezichtiging van een woning zich af te melden / te laten weten dat zij geen interesse hebben. Als een woningzoekende na bezichtiging zich niet afmeldt voor een woning maar een daadwerkelijke aanbieding weigert, volgt aftrek van 1 zoekpunt. Bij een tweede weigering vervallen alle zoekpunten en, indien van toepassing, alle situatiepunten.**

→ **Een aangeboden woning moet voorzien zijn van goede foto's, een plattegrond van de woning, buurtinformatie, een uitgebreide woningomschrijving en benoeming van bekende gebreken.**

No-show en uitnodigingsbeleid

- → **Bij niet komen opdagen bij een bezichtiging vindt geen toetsing plaats op de door woningzoekende opgegeven redenen. Hier wordt ook niet naar gevraagd. De mogelijkheden voor afmelden voor een bezichtiging worden ook verruimd.**

- → **Woningzoekenden kunnen zich afmelden voor bezichtiging tot het moment van bezichtiging. Deze afmelding telt dan als het niet accepteren van een uitnodiging, wat 1 punt aftrek kost. Deze punten worden alleen afgetrokken van de opgebouwde zoekpunten en situatiepunten.**

- → **Woningzoekenden krijgen minimaal 3 dagen van tevoren (72 uur) een uitnodiging voor bezichtiging.**

4. Uitstroom uit jongerencontracten

In het beleidsvoorstel is opgenomen dat er een vangnet komt voor jongeren die niet kunnen uitstromen uit hun jongerencontract. Om hen te helpen krijgen zij startpunten toegekend. Dit punt is nog nader uitgewerkt. Het beleidsvoorstel wordt aangevuld op de volgende punten:

- → **Jongeren in een jongerencontract, die in het laatste halfjaar van hun contractperiode nog geen andere woning hebben kunnen vinden, komen onder bepaalde omstandigheden in aanmerking voor lokale startpunten en een verlenging van hun tijdelijk huurcontract met twee jaar. Deze startpunten worden lokaal aangevraagd en lokaal toegekend.**

- → **De criteria zijn:**
  - De jongere heeft breed en intensief gezocht, waarbij per maand vier reacties zijn geplaatst
  - Voor jongeren (tot en met 27 jaar) die in aanmerking komen voor een jongerenwoning wordt verwacht dat ze minimaal de helft van de reacties op een jongerenwoning geplaatst hebben.
  - De jongere heeft geen woning geweigerd, geen sanctie gehad voor no-show maar alsnog geen woning kunnen vinden.
  - De jongeren heeft een of meerdere minderjarig kinderen van onder de 5-jaar.
- → **Bij toekenning krijgt de jongere 10 startpunten. Met de toegekende zoekpunten kan de jongere nog een halfjaar doorzoeken. De startpunten vervallen bij no-show en weigeren. Hiervoor wordt het beleid gevolgd dat ook voor zoek- en situatiepunten geldt.**
- → **Als het alsnog niet lukt om binnen het halfjaar een woning te vinden, wordt het 5 jarencontract automatisch met 2 jaar verlengd. Uitzondering hierop zijn tijdelijke complexen, indien verlenging niet meer mogelijk is door de tijdelijke aard van het complex.**
- → **Na 2,5 jaar vervallen de startpunten.**

De gemeente Aalsmeer heeft nog geen besluit genomen over eventuele deelname aan het experiment Startpunten.

5. Transparantie en begeleiding

Er zijn veel vragen die betrekking hebben op transparantie en begeleiding. Bij de uitwerking worden deze opmerkingen meegenomen. Daarbij is in elk geval aandacht voor de volgende punten:

- → **Goed zicht op het totaal aantal punten, aantal reacties op een woning en de kans op woningtoewijzing worden meegenomen in de uitwerking.**
- → **Gebruik van filmpjes, eenvoudige stroomschema's en instructies zijn noodzakelijk. Informatie**

moet zowel digitaal als in print worden geleverd.

Begeleiding

- → **De mate van extra begeleiding door corporaties wordt nader onderzocht.**
- → **De communicatie is gericht op alle woningzoekenden die te maken krijgen met het nieuwe woonruimteverdeelsysteem, ook de gewone woningzoekende. Specifieke aandacht is er voor de doelgroepen in dringende situaties, jongeren, gezinnen, senioren en mensen die minder (digi-) taalvaardig zijn. Dit najaar wordt nader in beeld gebracht welke extra begeleiding voor deze groepen nodig is. Er wordt gedacht aan incidentele en structurele persoonlijke begeleiding op lokale plekken, informatie- en instructieboekjes, instructiefilmpjes, stroomschema's met pictogrammen en een toegankelijke en heldere inrichting van het nieuwe systeem op WoningNet en Woonmatch. (Zie ook hoofdstuk 14 en 15: transparantie en uitlegbaarheid).**

Bijlage 4: Kostenovezicht gemeenten

Bevolking 2020, bron CBS

	Aantal inwoners	Aandeel o.b.v. aantal inwoners	Investering 2021 portal situatiepun-ten	Investering 2021 communica tiecampag-ne	Extra bedrag toetsing boeggolf 2022 *	Extra bedrag toetsing boeggolf 2023 *	Totaal incidenteel excl. subsidie	Eventuele RAP-subsidie**	Totaal incidenteel incl. subsidie	Bedrag toetsing structureel p.j. vanaf 2022
			incidenteel							structureel
Aalsmeer	31859	0,02	€ 3.443	€ 1.844	€ 4.870	€ 4.835	€ 14.992	€ *-3.074*	€ 11.918	€ 8.330
Amstelveen	91675	0,06	€ 9.907	€ 5.307	€ 14.013	€ 13.912	€ 43.140	€ *-8.846*	€ 34.294	€ 23.970
Amsterdam	872757	0,56	€ 94.318	€ 50.527	€ 133.402	€ 132.448	€ 410.695	€ *-84.212*	€ 326.482	€ 228.198
Beemster	10022	0,01	€ 1.083	€ 580	€ 1.532	€ 1.521	€ 4.716	€ *-967*	€ 3.749	€ 2.620
Diemen	30780	0,02	€ 3.326	€ 1.782	€ 4.705	€ 4.671	€ 14.484	€ *-2.970*	€ 11.514	€ 8.048
Edam-Volendam	25000	0,02	€ 2.702	€ 1.447	€ 3.821	€ 5.493	€ 13.464	€ *-2.412*	€ 11.051	€ 6.537
Haarlemmermeer	156002	0,10	€ 16.859	€ 9.032	€ 23.845	€ 23.675	€ 73.410	€ *-15.053*	€ 58.357	€ 40.790
Landsmeer	11491	0,01	€ 1.242	€ 665	€ 1.756	€ 1.744	€ 5.407	€ *-1.109*	€ 4.299	€ 3.005
Oostzaan	9735	0,01	€ 1.052	€ 564	€ 1.488	€ 1.477	€ 4.581	€ *-939*	€ 3.642	€ 2.545
Ouder-Amstel	14026	0,01	€ 1.516	€ 812	€ 2.144	€ 2.129	€ 6.600	€ *-1.353*	€ 5.247	€ 3.667
Purmerend	81249	0,05	€ 8.781	€ 4.704	€ 12.419	€ 12.330	€ 38.233	€ *-7.840*	€ 30.394	€ 21.244
Uithoorn	29478	0,02	€ 3.186	€ 1.707	€ 4.506	€ 4.474	€ 13.872	€ *-2.844*	€ 11.027	€ 7.708
Waterland	17424	0,01	€ 1.883	€ 1.009	€ 2.663	€ 2.644	€ 8.199	€ *-1.681*	€ 6.518	€ 4.556
Wormerland	16270	0,01	€ 1.758	€ 942	€ 2.487	€ 2.469	€ 7.656	€ *-1.570*	€ 6.086	€ 4.254
Zaanstad	156794	0,10	€ 16.945	€ 9.077	€ 23.966	€ 23.795	€ 73.783	€ *-15.129*	€ 58.654	€ 40.997
Totaal	1554562	1,00	€ 168.000	€ 90.000	€ 237.616	€ 237.616	€ 733.232	€ *-150.000*	€ 583.232	€ 406.469

* Dit bedrag komt in 2022 en 2023 bovenop het structurele bedrag van de toetsing. Het extra bedrag kan mogelijk als incidentele kosten worden meegenomen bij de aanvraag voor de RAP-subsidie.

**Op basis van de woonakkoorden kan een verzoek tot RAP-subsidie worden ingediend van maximaal 150.000 euro. Als deze subsidie wordt toegekend, kunnen de bedragen in kolom I (RAP subsidie) in mindering worden gebracht op het totaal van de incidentele kosten.

Gemeente Aalsmeer

MEMO RAAD

Registratienr.	Z19-054989
Aan	leden raad
Afkomstig van	Burgemeester en wethouders
Datum	6 april 2021
Afschrift aan	college, secretaristeam, griffie, voorlichting

Betreft Beantwoording vragen inzake het beleidsvoorstel 'Een sociale huurwoning zoeken veranderd'

Op 23 maart 2021 is het beleidsvoorstel "een sociale huurwoning zoeken veranderd" besproken in de commissie Ruimte en Economie. Gedurende de bespreking heeft de wethouder de toezegging gedaan een viertal vragen schriftelijk te beantwoorden. Daarnaast heeft de fractie GroenLinks schriftelijk een aantal vragen gesteld. Dit memo geeft zowel een antwoord op de vragen uit de commissie vergadering als op de schriftelijke vragen van GroenLinks.

Vragen vanuit de Commissie

- **Mensen die al lang ingeschreven staan en dus ook al heel lang betalen dreigen nu hun positie te verliezen ten opzichte van mensen die kort ingeschreven staan en dus veel minder betalen. Klopt dit ?**
  De inschrijfkosten voor WoningNet bedragen eenmalig € 50,-. Daarnaast betalen woningzoekenden jaarlijks € 8,- verlengingskosten. Hieruit volgt dat mensen die lang ingeschreven staan in totaal meer hebben betaald aan WoningNet dan mensen die snel een andere woning hebben bijvoorbeeld doordat zij in het nieuwe systeem extra punten krijgen toebedeeld.

  Inschrijfduur die een woningzoekenden voorgaande jaren heeft opgebouwd door ingeschreven te staan bij WoningNet wordt één op één omgezet in wachtpunten. Voor ieder jaar dat iemand inschreven staat op het moment van omzetting van het systeem, wordt één wachtpunt toegekend.

- **Wordt er in advertenties op WoningNet melding gemaakt van mogelijke (cumulatieve)geluidbelasting van op de Woning?**
  Om het nieuwe systeem goed te laten werken is het van belang dat de advertenties in WoningNet goede informatie geven over de beschikbare woningen. Specifieke afspraken over inhoud en vorm van de advertenties moeten nog worden gemaakt. Hierin zal naar verwachting niet per individuele woning de exacte geluidbelasting worden opgenomen. Wel zal er in zijn algemeenheid iets vermeld kunnen worden over overlast veroorzaakt door bijvoorbeeld vliegverkeer.

- **Nadere duiding van de zinsnede *"hiervoor geldt dat de woning labels en passendheidseisen er voor zorgen dat deze woningzoekenden in principe alleen hoeven te concurreren met woningzoekenden in dezelfde situatie"* (Beleidsvoorstel p.16, laatste zin paragraaf 2.3)**
  Groepen woningzoekenden die met spoed een specifiek type woning zoeken, hebben door de labels en passendheidseisen die woningen kunnen krijgen geen last van concurrentie van woningenzoekenden die niet aan de voorwaarden van het label voldoen. Zo worden woningen met meer dan 3 kamers en een oppervlakte van

meer dan 65m2 met voorrang toegewezen aan huishoudens met 1 of 2 minderjarige kinderen en krijgen huishoudens met minimaal 3 minderjarige kinderen voorrang op woningen met meer dan 4 kamers en een oppervlakte groter dan 75m2. Dit wordt overigens ook op basis van de huidige regels voor woonruimteverdeling al toegepast.

- **Nadere toelichting en cijfers jongerencontract**
  Jongerencontracten zijn contracten voor inwoners tot en met 26 jaar (op het moment dat de woning wordt betrokken). De looptijd van een jongerencontract is 5 jaar. Alleen woningen met het label jongerenwoning worden met deze contractvorm verhuurd. In de prestatieafspraken tussen gemeente, Eigen Haard en HAK is vastgelegd welke woning dit zijn. Huurders van een jongerenwoning weten op voorhand dat de woning na 5 jaar moet worden verlaten. Bij het aangaan van een jongerencontract blijft de eerder opgebouwde inschrijfduur (en in het nieuwe systeem de wachtpunten) in stand. Gedurende de periode dat de jongere in de jongerenwoning woont, blijft hij ook inschrijfduur (straks wachtpunten) opbouwen.

  In Aalsmeer wordt al jaren gewerkt met het jongerencontract. Incidenteel hebben jongeren na afloop van het contract geen vervangende woonruimte en kloppen zij voor hulp aan bij de gemeente. Het zoeken naar oplossingen voor deze personen is maatwerk.

  De komende jaren lopen de volgende aantallen jongerencontracten in Aalsmeer af:
  2021: 17
  2022: 23
  2023: 22

Schriftelijke vragen

- **Wij missen een concrete toezegging voor het aantal woningen dat gereserveerd is voor statushouders, in een eerdere bijeenkomst is gezegd door de wethouder dat er in Aalsmeer de afgelopen jaren geen enkele statushouder een huis heeft gekregen. Graag willen wij van de wethouder weten hoe deze mensen een plek kunnen krijgen in onze gemeente?**
  Tot op heden voldoet de gemeente Aalsmeer aan haar taakstelling met betrekking tot de huisvesting vergunninghouders. Vergunninghouders worden buiten WoningNet om direct bemiddeld naar een woning. In het voorstel zoals dat nu voorligt blijft deze werkwijze voortbestaan. Aangezien de taakstelling voor 2021 landelijk, en dus ook voor Aalsmeer, bijna is verdubbeld, wordt het wel steeds lastiger om aan de taakstelling te voldoen.

- **Op pagina 21 staat dat jongeren met een tijdelijk huurcontact soms niet worden geholpen bij het verkrijgen van een verlenging van dit huurcontract en/of extra punten voor het krijgen van een sociale huurwoning. Een van die punten is wanneer jongeren te maken hebben met problematische schulden, in dat geval wordt een jongere niet geholpen aan verlening of extra punten voor een sociale huurwoning, wat zou betekenen dat deze jongere op straat terecht komt. GroenLinks hoort graag van de wethouder hoe hij deze situatie voorkomt, is er bijvoorbeeld strenger toezicht op huurachterstanden bij jongeren met een jongerencontract? Wordt hierbij eerder de hulp van schuldhulpverlening ingeschakeld in het kader van vroeg signalering? Het eindigen en daarmee dakloos worden van jongeren is iets wat niet in deze gemeente past en zou moeten voorkomen.**

In het beleidsvoorstel wordt voorgesteld om een experiment te starten voor jongeren die na afloop van een jongerencontract nog geen vervangende woonruimte hebben gevonden. Aalsmeer moet nog een besluit nemen over deelname aan dit experiment. In het voortraject heeft Aalsmeer aangegeven voorkeur te hebben om deze, tot nu toe zeer beperkte groep, via maatwerk te helpen in plaats van middels een regeling met zeer strikte voorwaarden. Er zijn geen specifieke regelingen voor jongeren met huurschulden. Zij worden op eenzelfde wijze begeleid als andere huurders met betalingsproblemen.

- **Op pagina 23 staat dat "Voor jongeren die al voor hun 23ste een woning hebben gekregen en dus opnieuw in aanmerking komen voor een jongerenwoning zijn de startpunten genoeg voorsprong om boven aan de lijst te komen, mits zij ook actief zoekpunten hebben opgebouwd. Voor jongeren van 28 jaar en ouder die moeten doorstromen naar een reguliere sociale huurwoning geldt dat de startpunten hun slaagkans aanzienlijk vergroten. De gemiddelde starttijd die in 2018 nodig is om in aanmerking te komen voor een woning is vijftien jaar. De inschrijfduur bij toewijzing van jongerenwoningen was in 2018 gemiddeld acht jaar. Na afloop van het jongerencontract is dat dan gemiddeld dertien jaar. Het toekennen van tien startpunten zou dan een redelijke kans bieden om door te stromen, mits ook actief gezocht wordt". Wij willen graag van de wethouder weten of hetzelfde probleem niet gereproduceerd wordt indien alle jongeren zich aan dit plan houden, alleen dan met een hoger puntenaantal?**
  Het beschreven risico bestaat. Uit de evaluatie van het experiment moet blijken of dit risico ook realiteit wordt. Afhankelijk van de uitkomsten moet worden besloten of aanpassing van de regeling wenselijk is.

- **Momenteel is er een situatie waarin er wordt gewerkt met "van goed naar beter" verhuis-principe. Hierbij worden ouderen die nu alleen in een eengezinswoning wonen geholpen met een kleine vergoeding om te verhuizen naar een passende woning. Indien de mensen dit doen, is er vaak een situatie waarin de nieuwe woning duurder is, als de huidige woning waar de oudere in wonen. Dit is niet wenselijk, graag willen wij van de wethouder weten of het mogelijk is om een situatie te creëren waarin de mensen naast hulp bij verhuizing ook zeker kunnen zijn van gelijke woonlasten, of goedkoper indien deze verhuizen. In de huidige situatie is het niet motiverend om kleiner te gaan wonen en meer te gaan betalen. De verhuisvergoeding zien wij als "uitkoop" van de plek waar ze zitten, omdat dit vaak een plek is waar ze nog met hun vorige partner hebben gezeten, en mogelijk ook kinderen hebben opgevoed.**
  De regeling van Groot naar Beter valt buiten de scope van het beleidsvoorstel dat nu aan ter besluitvorming aan u voorligt. In het kader van de prestatieafspraken tussen Eigen Haard, HAK en de gemeente is vastgelegd dat de Van Groot naar Beter regeling dit jaar wordt geëvalueerd. De punten die hier genoemd worden, zullen worden meegenomen in deze evaluatie.

burgemeester en wethouders van de gemeente Aalsmeer,

de secretaris,	de burgemeester,
drs. Sj. Vellenga	mr. G.E. Oude Kotte

Gemeente Aalsmeer

RAADSVOORSTEL

Raadsvoorstel nr Z21/011420
D21-052299
Z21-011424 / D21-052304

Portefeuille-houder Burgemeester

Afdeling Griffie

Voor de vergadering van raad d.d.
8 april 2021

Behandelend ambtenaar (voor technische vragen) Olaf van Kolck griffie@aalsmeer.nl

Onderwerp

Wijziging van de werkwijze van de gemeenteraad, raadscommissies en presidium

Gevraagd besluit

1. Het Reglement van orde voor de Raad Aalsmeer 2021 vast te stellen;
2. Het Reglement van orde voor het Presidium Aalsmeer 2021 vast te stellen;
3. De Verordening op de raadscommissies Aalsmeer 2021 vast te stellen.

WAT WILLEN WE BEREIKEN EN WAT GAAN WE DAARVOOR DOEN

Wat willen we bereiken (effectindicatoren)

Voldoen aan de wetgeving, aanpassen aan de bestaande werkwijze van de raad, presidium en commissie en verbeteren van de processen.

Wat gaan we daarvoor doen (prestatie-indicatoren)

Aanpassing van de huidige verordening en de huidige reglementen van orde.

ACHTERGROND EN OVERWEGINGEN

Aanleiding

In de afgelopen maanden zijn wat zaken naar boven gekomen omtrent de vergaderingen van de raad, de commissie en het presidium die vragen om het aanpassingen van de verordening op de raadscommissie en de reglementen. Daarnaast worden de verordening en de reglementen periodiek herzien op grond van aangepaste wetgeving en ontwikkeling van de bestaande werkwijzen van de raad.
Daarnaast zag de griffie aanleiding om zaken te vereenvoudigen, zaken duidelijker op te schrijven en tekstuele aanpassingen te doen. Zodoende heeft de griffie en mede op verzoek van het presidium een aantal aanpassingen voorgesteld van de verordening en de reglementen.
Vervolgens heeft het presidium op 11 februari 2021 hierop een reactie gegeven en heeft de griffie deze verwerkt. Na deze aanpassingen is het bekeken en van commentaar voorzien van de afdeling Juridische Zaken. Met de aanpassing van de opmerkingen van Juridische Zaken worden de reglementen en de verordening aan u voorgelegd door het presidium.

Kanttekeningen

Alle relevante aanpassingen van het reglement van orde zijn terug te vinden in een versie waarin de tekstwijzigingen te zien zijn. Desalniettemin willen we de belangrijkste wijzigingen van de reglementen en verordening hieronder aangeven.

1. Reglement van orde voor de gemeenteraad

De belangrijkste wijzigingen van het reglement van orde worden hieronder toegelicht.

- Art. 2 Naamgeving presidium

Waar voorheen de term seniorenconvent gebruikt werd, is deze nu vervangen door presidium.

- Art. 3 Agendacommissie

Er is een aanpassing gedaan aan de samenstelling (twee vaste commissievoorzitters, de plaatsvervangend voorzitter van de raad en de raadsvoorzitter) en aan de omschrijving van de werkzaamheden. Tevens is toegevoegd dat commissievoorzitters slechts gekozen kunnen worden op basis van een functieprofiel waarin de competenties beschreven staan. Een commissievoorzitters behoort tot een fractie die tenminste uit twee raadsleden bestaat.
Tot slot is een verduidelijking opgenomen over het bepalen van de raadsagenda en welke meerderheid daarvoor nodig is.

- Art. 6 Benoeming wethouders

Hier is toegevoegd dat kandidaat wethouders actief meewerken aan een risicoanalyse integriteit.

- Art. 7 Fracties

In dit artikel is uitgebreider ingegaan op een fractiesplitsing en dat een raadslid dat na fractiesplitsing zelfstandig verder gaat, niet meer als een fractie wordt beschouwd maar als zelfstandig raadslid. Daarmee beschouwt de raad een afgesplitst, zelfstandig raadslid niet meer als fractievoorzitter.

- Art. 9 Benoeming plaatsvervangend voorzitter

Er is voor gekozen om voortaan nog slechts één plaatsvervangend voorzitter van de raad te benoemen. Tevens is toegevoegd dat de plaatsvervangend voorzitter slechts gekozen kan worden op basis van een functieprofiel.

- Artikelen 10, 11, 12 en 13 Voorbereiding raadsvergadering

In deze artikelen is de werkwijze aangepast aan de praktijk met name voor wat betreft het ter kennis brengen van agenda's en stukken.

- Art. 17 Deelname aan de beraadslaging door anderen

Hieraan is toegevoegd dat ook externen kunnen deelnemen aan besloten vergaderingen.

- Art. 21 Stemming; procedure hoofdelijke stemming

In dit artikel is explicieter opgenomen wanneer raadsleden geen stem mogen uitbrengen en dat men dan de raadsvergadering verlaat.

- Art. 41 Vragenkwartier

In dit artikel is toegevoegd dat er alleen vragen gesteld kunnen worden over actuele zaken die niet kunnen wachten op schriftelijke beantwoording binnen 30 dagen conform art. 39 van het Reglement van Orde.

- Art. 42 Digitaal vergaderen

Voor het geval de wet het mogelijk maakt om digitaal te vergaderen is dit artikel toegevoegd.

2. Reglement van orde voor het Presidium Aalsmeer 2021

De meeste wijzigingen van het Reglement zijn tekstuele verduidelijkingen. De belangrijkste wijzigingen van het Reglement van Orde zijn:

- Art. 1 Samenstelling

In de samenstelling is opgenomen dat het presidium bestaat uit de raadsvoorzitter en de fractievoorzitters. In combinatie met art. 7 van het Reglement van orde van de raad heeft dit artikel tot gevolg dat afgesplitste zelfstandig raadsleden geen deel meer uitmaken van het presidium.

- Art. 6 Beslotenheid vergaderingen en art. 7 Verslag

In dit artikel is de mogelijkheid opgenomen over de terugkoppeling door de leden van het presidium naar het college, de fractieassistenten en de overige raadsleden. Zelfstandig raadsleden ontvangen het besloten verslag om zo te voorzien in een mogelijkheid van terugkoppeling aan hen.

3. Verordening op de raadscommissie

De belangrijkste wijzigingen van de aangepaste verordening zijn:

- Art. 5 Benoeming commissievoorzitter

Er is de aanpassing gedaan dat er twee vaste commissievoorzitters zijn en dat de plaatsvervangend voorzitter van de raad de plaatsvervanger is indien een van de commissievoorzitters afwezig is. Tevens is toegevoegd dat commissievoorzitters slechts gekozen kunnen worden op basis van een functieprofiel waarin de competenties beschreven staan.

- Art. 5A Commissievoorzitter

In dit artikel zijn de taken omschreven van de commissievoorzitter.

- Artikelen 9, 10, 11, 12 en 13 Voorbereiding raadsvergadering

In deze artikelen is de werkwijze aangepast aan de praktijk met name voor wat betreft het ter kennis brengen van agenda's en stukken.

- Art. 14 Advies

In dit artikel is verduidelijkt welke meerderheid in een commissie het advies bepaalt.

- Art. 15A Vergadervolgorde

In dit artikel is de vergadervolgorde opgenomen zoals die nu wordt aangehouden in de vergaderingen van de raadscommissies Ruimte en Economie en Maatschappij en Bestuur.

- Art. 17 Vragenkwartier

In dit artikel is toegevoegd dat er alleen vragen gesteld kunnen worden over actuele zaken die niet kunnen wachten op schriftelijke beantwoording binnen 30 dagen conform art. 39 van het Reglement van Orde.

- Art. 18 Spreekrecht burgers

Hier is toegevoegd dat burgers niet kunnen inspreken op onderwerpen die door fracties of zelfstandig raadsleden zijn geagendeerd. Ook is de toevoeging gedaan dat insprekers de gelegenheid krijgen hun inspraak te ondersteunen door middel van audiovisuele beelden mits ze van tevoren aan de griffie zijn toegestuurd.

- Art. 27 Digitaal vergaderen

Voor het geval de wet het mogelijk maakt om digitaal te vergaderen is dit artikel toegevoegd.

Inwerkingtreding

De nieuwe werkwijzen treden in werking op de dag na het besluit van de gemeenteraad.

Financiën

Het instellen van het artikel dat kandidaat-wethouders actief meewerken aan een risicoanalyse integriteit leidt tot kosten daar een dergelijke analyse door een extern bureau uitgevoerd zal moeten worden. Evenwel worden deze kosten gedekt uit de algemene middelen.

Communicatie

- De verordening en het reglement zullen na vaststelling op de gebruikelijke wijze worden gepubliceerd.

Bijlagen

- Reglement van Orde voor vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad gemeente Aalsmeer 2021;
- Reglement van orde voor het Presidium Aalsmeer 2021;
- Verordening op de raadscommissies gemeente Aalsmeer 2021.

Het presidium van de gemeenteraad van Aalsmeer

De griffier,



O. van Kolck

De voorzitter,



G.E. Oude Kotte

BEHANDELING RAAD

Wijziging/aanvullingen na behandeling raadscommissie

Het voorstel aan de raad is	Aanvaarde amendementen / moties
Ongewijzigd aanvaard	
Gewijzigd aanvaard	
Verworpen	

RAADSBESLUIT

Besluit

1. Het Reglement van orde voor de Raad Aalsmeer 2021 vast te stellen;
2. Het Reglement van orde voor het Presidium Aalsmeer 2021 vast te stellen;
3. De Verordening op de raadscommissies Aalsmeer 2021 vast te stellen.

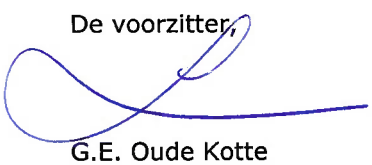
Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 8 april 2021.

De griffier,



O. van Kolck

De voorzitter,



G.E. Oude Kotte

Gemeente Aalsmeer

Besluit van de raad van de gemeente Aalsmeer tot vaststelling van het Reglement van orde voor de raad van Aalsmeer 2021

Zaaknummer: Z21-011420 / D21-052299

De raad van de gemeente Aalsmeer;

gelet op artikel 16 van de Gemeentewet;

gezien het voorstel van het presidium d.d. 11 februari 2021;

Besluit vast te stellen het:

Reglement van orde voor de raad Aalsmeer 2021

REGLEMENT VAN ORDE VOOR DE RAAD VAN AALSMEER 2021

Hoofdstuk 1. Algemene bepalingen

Artikel 1. Begripsbepalingen
In dit reglement wordt verstaan onder:
a. amendement: voorstel van een raadslid tot wijziging van een ontwerpverordening of ontwerpbeslissing;
b. griffier: griffier van de raad of diens plaatsvervanger;
c. initiatiefvoorstel: voorstel van een raadslid voor een verordening of ander voorstel;
d. interpellatie: het vragen van inlichtingen aan het college of de burgemeester over een onderwerp dat niet vermeld staat op de agenda;
e. motie: verklaring waarmee een oordeel, wens of verzoek wordt uitgesproken;
f. subamendement: voorstel van een raadslid tot wijziging van een aanhangig amendement;
g. voorzitter: voorzitter van de raad of diens plaatsvervanger;
h. wet: Gemeentewet.

Artikel 2. Het presidium
1. De raad heeft een presidium.
2. Het presidium bestaat uit de voorzitter van de raad en de fractievoorzitters van de in de raad vertegenwoordigde fracties.
   Het voorzitterschap is in handen van de voorzitter van de raad. De griffier en gemeentesecretaris zijn aanwezig in elke vergadering van het presidium.
3. De raad stelt de nadere werkwijze van het presidium vast in een reglement van orde.

Artikel 3. De agendacommissie
1. Er is een agendacommissie die bestaat uit de voorzitters van de raadscommissies, de voorzitter van de raad en de plaatsvervangend voorzitter van de raad.
2. De voorzitters van de raadscommissies worden door de raad benoemd op grond van een door de raad vastgesteld functieprofiel. Alleen een raadslid dat deel uitmaakt van een fractie die uit tenminste twee raadsleden bestaat, kan zich als commissievoorzitter beschikbaar stellen.
3. Jaarlijks evalueert het presidium het functioneren van de commissievoorzitters.
4. Elk lid van de agendacommissie, de voorzitter inbegrepen, heeft één stem in de agendacommissie.
   Bij meerderheid van stemmen worden voorgelegde beslispunten bepaald. Wanneer de stemmen staken, beslist de voorzitter.

5. De agendacommissie heeft in ieder geval de volgende taken:
   a. het voorbereiden en vaststellen van voorlopige agenda's voor raadsvergaderingen, en raadscommissievergaderingen en de planning van werkbezoeken, informele overleggen en andere bijeenkomsten van de raad;
   b. het bespreken van de termijnplanning van de raad met de onderwerpen die het college voorstelt ter besluitvorming;
   c. het vaststellen van vergaderingen als bedoeld in artikel 17, tweede lid, van de Gemeentewet.
6. Individuele raadsleden en fracties kunnen een onderwerp voor agendering op de commissieagenda aanbrengen aan de hand van een in het presidium afgesproken format. Dergelijke onderwerpen dienen aan de volgende criteria te voldoen:
   a) bij de vaststelling van de conceptagenda's dient het onderwerp aan de leden van de agendacommissie kenbaar gemaakt te zijn;
   b) een schriftelijke toelichting dient duidelijk te maken waarom het onderwerp geagendeerd dient te worden en wat het doel is, zodanig dat de leden van de agendacommissie kunnen beoordelen of hetonderwerp geschikt is voor bespreking in de commissie;
   c) de overige commissieleden moeten hierover een discussie kunnen voeren, of een oordeel of mening kunnen geven. Daarnaast kunnen vooraf vragen aan het college worden gesteld ter bevordering van de discussie of meningsvorming.

   De agendacommissie bepaalt of het ingebrachte onderwerp aan bovenstaande criteria voldoet en of het op de agenda van de commissie geplaatst wordt.
7. In aanvulling op de raadscommissievergaderingen die zijn ingepland in het jaarlijkse vergaderschema, vergadert een raadscommissie voorts als haar voorzitter het nodig acht of als ten minste twee fracties schriftelijk, met opgaaf van redenen, daarom verzoeken.
8. Daags na de vergadering van de agendacommissie koppelt de griffier de uitkomsten van het overleg terug aan raadsleden, fractieassistenten en college.
9. Na de commissievergaderingen stelt de agendacommissie de concept-raadsagenda vast. De agendacommissie volgt hierbij altijd het advies van de raadscommissie.

Artikel 4. De griffier

1. De griffier is aanwezig in raadsvergaderingen, vergaderingen van de agendacommissie, het presidium en bij informele bijeenkomsten van de raad.
2. Bij verhindering of afwezigheid wordt de griffier vervangen door de door de raad aangewezen plaatsvervanger.
3. De griffier kan op uitnodiging van de voorzitter aan beraadslagingen in raadsvergaderingen deelnemen.

Artikel 5. Onderzoek geloofsbrieven en beëdiging raadsleden

1. Bij de benoeming van nieuwe raadsleden stelt de raad een commissie in bestaande uit drie raadsleden. Deze leden worden bijgestaan door de griffier.
2. Deze commissie onderzoekt de geloofsbrieven en de daarop betrekking hebbende stukken van de nieuw benoemde raadsleden en brengt vervolgens advies uit aan de raad over de toelating van de nieuw benoemde raadsleden tot de raad. Indien van toepassing, wordt van een minderheidsstandpunt melding gemaakt in dit advies.
3. Het onderzoek van het proces-verbaal van het centraal stembureau gebeurt in de laatste raadsvergadering in oude samenstelling na de raadsverkiezingen.
4. Na een raadsverkiezing roept de voorzitter de toegelaten raadsleden op om in de eerste raadsvergadering in nieuwe samenstelling, bedoeld in artikel 18 van de Gemeentewet, de voorgeschreven eed of verklaring en belofte af te leggen.
5. In geval van een tussentijdse vacaturevervulling roept de voorzitter in afwijking van het voorgaande een nieuw benoemd raadslid op voor de raadsvergadering waarin over diens toelating wordt beslist om de voorgeschreven eed of verklaring en belofte af te leggen.

Artikel 6. Benoeming wethouders

1. Bij de benoeming van een wethouder stelt de raad een commissie in bestaande uit drie raadsleden. De commissie onderzoekt of benoeming van de kandidaat voldoet aan de vereisten van de artikelen 36a, 36b, 41b, eerste, derde en vierde lid, en 41c, eerste lid, van de Gemeentewet en brengt vervolgens advies uit aan de raad over de benoeming tot

wethouder. De commissie betrekt de eindconclusie van de risicoanalyse integriteit in haar advies.

2. Kandidaat-wethouders werken actief mee aan een risicoanalyse integriteit, uitgevoerd door een extern bureau. De burgemeester geeft de opdracht voor de risicoanalyse.
   De risicoanalyse bestaat in ieder geval uit:
   a. het overleggen van een Verklaring omtrent het gedrag (VOG) en de door de kandidaat verstrekte gegevens aan de onderzoeker;
   b. controle van de overlegde gegevens en een open bronnenonderzoek door de onderzoeker;
   c. bespreking van de risicoanalyse met de kandidaat door de onderzoeker in het kader van hoor- en wederhoor.

   De risicoanalyse is niet openbaar en wordt uitsluitend aan de kandidaat verstrekt. De onderzoeker verstrekt de eindconclusie van het onderzoek aan de burgemeester in de vorm van een samenvattende rapportage met uitsluitend voor de benoeming relevante zaken. De burgemeester brengt verslag uit aan de raad over de eindconclusie.

Artikel 7. Fracties

1. Raadsleden die door het centraal stembureau op dezelfde kandidatenlijst verkozen zijn verklaard, worden bij de aanvang van de zittingsperiode als één fractie beschouwd.
2. Als boven de kandidatenlijst een aanduiding was geplaatst, voert de fractie in de raad deze aanduiding als naam. Als daar geen aanduiding was geplaatst, deelt de fractie in de eerste raadsvergadering aan de voorzitter mee welke naam deze fractie in de raad zal voeren.
3. De namen van de fractievoorzitter en diens plaatsvervanger worden zo spoedig mogelijk doorgegeven aan de voorzitter.
4. Als één of meer raadsleden van een fractie zich aansluiten bij een andere fractie, wordt hiervan zo spoedig mogelijk schriftelijk mededeling gedaan aan de voorzitter.
5. Indien een raadslid uit de fractie stapt en besluit om het raadslidmaatschap zelfstandig voort te zetten, wordt dit raadslid beschouwd als zelfstandig raadslid. Een zelfstandig raadslid voert de naam van "raadslid [achternaam]". Het gebruik van de aanduiding 'fractie' is niet toegestaan door een zelfstandig raadslid dat is afgesplitst. Zelfstandig raadsleden zijn geen fractievoorzitter.
6. Bij een fractiesplitsing van twee of meer raadsleden waarbij deze raadsleden aangeven uit de fractie te stappen en gezamenlijk verder te gaan als fractie, geven dezen in de eerstvolgende vergadering aan de voorzitter aan onder welke fractienaam ze verder gaan.
7. Deze nieuwe naam van de fractie voldoet aan de eisen uit artikel G 3 van de Kieswet en wordt gebruikt met ingang van de eerstvolgende raadsvergadering na naamswijziging.
8. Indien er onenigheid is over wie de oorspronkelijke naam mag voeren, bepaalt het partijbestuur dit uiterlijk één week voor de eerstvolgende raadsvergadering of eerder indien de eerstvolgende raadsvergadering binnen één week na de afsplitsing gepland is.
9. Een afgesplitste fractie kan geen fractieassistenten voordragen ter benoeming.
10. Bij afsplitsing vervallen alle eventuele raadsbenoemingen van het afgesplitste raadslid met uitzondering van het voorzitterschap van de Vertrouwenscommissie in de raadsperiode 2018-2022.

Artikel 8. Fractieassistenten

1. Iedere fractie kan bij de raad maximaal twee personen voordragen van de eigen kieslijst als fractieassistent. De artikelen 10, 11, 12, 13, 14 en 15 van de Gemeentewet zijn van overeenkomstige toepassing op de fractieassistenten.
2. De fractieassistenten kunnen namens de fractie deelnemen aan de vergaderingen van de raadscommissies;
3. Indien een fractie bepaalt dat een fractieassistent niet langer werkzaam is voor de fractie, doet de fractievoorzitter van die fractie daarvan een schriftelijke mededeling aan de voorzitter van de raad.
4. De fractieassistenten krijgen toegang tot de beschikbare openbare en geheime informatie over de geagendeerde onderwerpen. Fractieassistenten mogen tevens aanwezig zijn bij zowel een besloten raadsvergadering als bij een besloten commissievergadering.
5. De gedragscode voor leden van de raad is van overeenkomstige toepassing op de fractieassistenten.
6. Een fractieassistent is geen commissielid meer als niet meer wordt voldaan aan de in lid 1 van dit artikel gestelde eisen.

7. Een fractieassistent kan te allen tijde ontslag nemen. Hij doet daarvan schriftelijke mededeling aan de voorzitter van de raad.
8. Als een fractie niet langer vertegenwoordigd is in de raad, vervalt het lidmaatschap van de fractieassistent(en) die op voordracht van die fractie zijn benoemd van rechtswege.

Artikel 9. Benoeming plaatsvervangend voorzitter

1. De raad benoemt uit zijn midden een plaatsvervangend voorzitter op basis van een door de raad vastgesteld profiel. Ieder raadslid kan zich hiervoor kandidaat stellen;
2. De raad kan de door hem benoemde plaatsvervangend voorzitter uit zijn functie ontheffen als hij niet langer het vertrouwen van de raad geniet;
3. De benoeming van de plaatsvervangend voorzitter vindt bij voorkeur plaats in de eerste vergadering van een nieuwe zitting nadat het nieuwe college (bij aanvang van een nieuwe raadsperiode) is geïnstalleerd en bij het tussentijds openvallen van de functie van plaatsvervangend voorzitter;
4. De plaatsvervangend voorzitter kan door de voorzitter van de raad verzocht worden zijn taak over te nemen tijdens de vergadering.

Hoofdstuk 2. Raadsvergaderingen

Paragraaf 1. Voorbereiding

Artikel 10. Oproep en voorlopige agenda

1. De voorzitter zendt ten minste vijf dagen voor een raadsvergadering de raadsleden een schriftelijke oproep en de voorlopige agenda. De griffie publiceert de daarbij behorende stukken in het raadsinformatiesysteem.
2. Als een aanvullende agenda als bedoeld in artikel 11, eerste lid, wordt vastgesteld, wordt deze met de daarbij behorende stukken zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk 48 uur voor aanvang van de raadsvergadering aan de leden gezonden.

Artikel 11. Aanvullende agenda; vaststellen agenda

1. In spoedeisende gevallen kan de voorzitter na het verzenden van een schriftelijke oproep een aanvullende voorlopige agenda opstellen. De daarbij behorende stukken worden openbaar gemaakt.
2. Als omtrent de inhoud van stukken op grond van artikel 25, eerste of tweede lid, van de Gemeentewet geheimhouding is opgelegd, blijven deze stukken in afwijking van het eerste lid onder berusting van de griffier en verleent deze de raadsleden inzage of plaatst deze stukken in een vergrendeld deel van het raadsinformatiesysteem.
3. De agenda wordt bij aanvang van een raadsvergadering door de raad vastgesteld.

Artikel 12. Ter inzage leggen van stukken

1. Stukken die ter toelichting van de onderwerpen of voorstellen op een voorlopige agenda dienen, worden gelijktijdig met het verzenden van de schriftelijke oproep gepubliceerd volgens de daartoe gemaakte afspraken. Als na het verzenden van de schriftelijke oproep stukken ter inzage worden gelegd of gepubliceerd, wordt hiervan mededeling gedaan aan de leden van de raad en zo mogelijk door middel van openbare kennisgeving.
2. Stukken die digitaal beschikbaar zijn worden op de website van de gemeente geplaatst.
3. Als omtrent stukken op grond van artikel 25, eerste of tweede lid, van de Gemeentewet geheimhouding is opgelegd, blijven deze stukken in afwijking van het eerste en tweede lid onder berusting van de griffier en verleent deze de raadsleden op verzoek inzage of plaatst deze stukken in een vergrendeld deel van het raadsinformatiesysteem.

Artikel 13. Openbare kennisgeving

Raadsvergaderingen worden ten openbare kennis gebracht door aankondiging in een lokale krant of media en door plaatsing op de website van de gemeente.
In spoedeisende gevallen kan de openbare kennisgeving uitsluitend langs elektronische weg plaatsvinden.

Paragraaf 2. Ter vergadering

Artikel 14. Presentielijst
1. De griffier draagt zorg voor het bijhouden van presentielijsten van raadsvergaderingen.
2. Bij binnenkomst in de vergaderzaal tekenen raadsleden de presentielijst. Aan het einde van elke raadsvergadering wordt die lijst door de voorzitter en de griffier door ondertekening vastgesteld.

Artikel 15. Aantal spreektermijnen
1. Beraadslaging over onderwerpen of voorstellen geschiedt in ten hoogste twee termijnen, tenzij de raad anders beslist.
2. Spreektermijnen worden door de voorzitter afgesloten.
3. Raadsleden mogen in een termijn niet meer dan éénmaal het woord voeren over hetzelfde onderwerp of voorstel.
4. Bij de bepaling hoeveel malen een raadslid over hetzelfde onderwerp of voorstel het woord heeft gevoerd, wordt niet meegerekend het spreken over een voorstel van orde.
5. Het derde lid is niet van toepassing op een raadslid dat een amendement, een subamendement, een motie of een initiatiefvoorstel heeft ingediend, ten aanzien van de beraadslaging over het door dat raadslid ingediende.

Artikel 16. Spreektijd
1. Het presidium bepaalt of er gekozen wordt voor een spreektijdenregeling. Indien dat het geval is bepaalt het presidium hoeveel spreektijd wordt toegekend aan de deelnemers aan de raadsvergadering.
2. Voor zover niet door het presidium is bepaald, kan de voorzitter een voorstel doen over de spreektijd van de aanwezigen.

Artikel 17. Deelname aan de beraadslaging door anderen
Onverminderd artikel 21, eerste en tweede lid, van de Gemeentewet kan de raad op enig moment besluiten dat anderen mogen deelnemen aan de beraadslaging. Dit geldt ook voor besloten vergaderingen.

Artikel 18. Voorstellen van orde
Raadsleden kunnen tijdens een raadsvergadering mondeling een voorstel van orde betreffende de vergadering doen. De raad beslist hier terstond over.

Artikel 18a. Handhaving orde
1. Indien een spreker zich beledigende of onbetamelijke uitdrukkingen veroorlooft, afwijkt van het in behandeling zijnde onderwerp, een andere spreker herhaaldelijk interrumpeert, dan wel anderszins de orde verstoort, wordt hij door de voorzitter tot de orde geroepen. Indien de spreker hieraan geen gevolg geeft, kan de voorzitter hem gedurende de vergadering over het onderwerp het woord ontzeggen.
2. De voorzitter kan ter handhaving van de orde, de vergadering voor een door hem te bepalen tijd schorsen en – indien na de heropening de orde opnieuw verstoord wordt, - de ordeverstoorder laten verwijderen.

Paragraaf 3. Stemmingen

Artikel 19. Stemverklaring
Na het sluiten van de beraadslaging en voordat de raad tot stemming overgaat, kunnen raadsleden kort hun voorgenomen stemgedrag toelichten.

Artikel 20. Beslissing
1. De voorzitter sluit de beraadslaging als hij vaststelt dat een onderwerp of voorstel voldoende is toegelicht, tenzij de raad anders beslist.
2. Voordat de stemming over het voorstel in zijn geheel plaatsvindt, formuleert de voorzitter het voorstel voor de te nemen beslissing.

Artikel 21. Stemming; procedure hoofdelijke stemming
1. De voorzitter vraagt de raadsleden of zij stemming verlangen. Is dit niet het geval dan stelt de voorzitter vast dat het voorstel zonder stemming is aangenomen.

2. Als een voorstel zonder stemming wordt aangenomen kunnen de in de raadsvergadering aanwezige raadsleden aantekening in het verslag vragen, dat zij geacht willen worden te hebben tegengestemd of zich overeenkomstig artikel 28 van de Gemeentewet van deelneming aan de stemming te hebben onthouden.
3. Als een raadslid om stemming of hoofdelijke stemming vraagt, doet de voorzitter daarvan mededeling aan de raad.
4. Bij hoofdelijke stemming roept de griffier de raadsleden bij naam op hun stem uit te brengen. De stemming begint bij het daarvoor bij loting aangewezen raadslid. Vervolgens geschiedt de oproeping op alfabetische volgorde.
5. Bij hoofdelijke stemming brengen ter vergadering aanwezig raadsleden die zich niet ingevolge artikel 28 van de wet van deelneming aan de stemming moeten onthouden hun stem uit door 'voor' of 'tegen' uit te spreken, zonder enige toevoeging.
6. Een raadslid dat zich bij het uitbrengen van zijn stem vergist, kan deze vergissing herstellen totdat het volgende raadslid heeft gestemd. Bemerkt het raadslid zijn vergissing pas later, dan kan deze nadat de voorzitter de uitslag van de stemming bekend heeft gemaakt aantekening vragen van zijn vergissing. Dit brengt geen verandering in de uitslag van de stemming.
7. De voorzitter deelt de uitslag na afloop van de stemming mee. Deze doet daarbij tevens mededeling van het genomen besluit.
8. Ieder raadslid wordt geacht zijn stem uit te brengen. Een raadslid dat niet mag deelnemen aan een stemming dient de raadzaal te verlaten. Een raadslid mag geen stem uitbrengen in geval van een situatie uit artikel 28, eerste lid, van de Gemeentewet. Daar is in ieder geval sprake van indien een raadslid een zienswijze heeft ingediend over een bestemmingsplan en voornemens is beroep aan te tekenen.

Artikel 22. Volgorde stemming over amendementen en moties

1. Als een amendement op een aanhangig voorstel is ingediend, wordt eerst over dat amendement gestemd en vervolgens over het voorstel zoals het dan luidt in zijn geheel.
2. Als een subamendement is ingediend, wordt eerst over het subamendement gestemd en vervolgens over het amendement waarop dat betrekking heeft.
3. Als meerdere amendementen of subamendementen op een aanhangig voorstel zijn ingediend, wordt, onverminderd het eerste en tweede lid, eerst over het meest verstrekkende amendement of subamendement gestemd.
4. Als aangaande een aanhangig voorstel een motie is ingediend, wordt eerst over het voorstel gestemd en vervolgens over de motie.

Artikel 23. Stemming over personen

1. Bij stemming over personen voor benoemingen of het opstellen van voordrachten of aanbevelingen, benoemt de voorzitter drie raadsleden tot stembureau.
2. Aanwezige raadsleden zijn verplicht een door het stembureau verstrekt stembriefje in te leveren, tenzij zij overeenkomstig artikel 28 van de Gemeentewet niet aan de stemming deel behoren te nemen.
3. Er hebben zoveel stemmingen plaats als er personen zijn te benoemen, voor te dragen of aan te bevelen. De raad kan op voorstel van het stembureau beslissen dat bepaalde stemmingen worden samengevat op één briefje.
4. In geval van twijfel over de inhoud van een stembriefje beslist de raad op voorstel van het stembureau.

Artikel 24. Herstemming over personen

1. Wanneer bij de eerste stemming niemand de volstrekte meerderheid heeft verkregen, wordt tot een tweede stemming overgegaan.
2. Wanneer ook bij deze tweede stemming door niemand de volstrekte meerderheid is verkregen, heeft een derde stemming plaats tussen twee personen die bij de tweede stemming de meeste stemmen op zich hebben verenigd. Zijn bij de tweede stemming de meeste stemmen over meer dan twee personen verdeeld, dan wordt bij een tussenstemming uitgemaakt tussen welke twee personen de derde stemming zal plaatshebben.
3. Indien bij tussenstemming of de derde stemming de stemmen staken, beslist terstond het lot.

Artikel 25. Beslissing door het lot

1. Wanneer het lot moet beslissen, worden de namen van hen tussen wie de beslissing moet plaatshebben door de voorzitter op afzonderlijke, geheel gelijke briefjes geschreven.
2. Deze briefjes worden nadat zij door het stembureau zijn gecontroleerd op gelijke wijze gevouwen, in een stemkistje gedeponeerd en omgeschud.
3. Vervolgens neemt de voorzitter één van de briefjes uit de stembokaal. Degene wiens naam op dit briefje voorkomt, is gekozen.

Paragraaf 4. Verslaglegging; ingekomen stukken

Artikel 26. (Audio/Video)Verslag en besluitenlijst

1. De griffier draagt zorg voor de verslagen,besluitenlijsten en audiovisuele weergave van raadsvergaderingen.
2. Een verslag bevat in ieder geval:
    a. de namen van de voorzitter, de griffier, de wethouders en de raadsleden, allen voor zover aanwezig, alsmede van de overige personen die het woord gevoerd hebben;
    b. een aantekening van welke raadsleden afwezig waren;
    c. een vermelding van de zaken die aan de orde zijn geweest;
    d. een zakelijke samenvatting van het gesprokene met vermelding van de namen van de sprekers;
    e. een overzicht van het verloop van elke stemming, met vermelding bij hoofdelijke stemming van de namen van de raadsleden die voor of tegen stemden, onder aantekening van de namen van de raadsleden die zich overeenkomstig de Gemeentewet van stemming hebben onthouden of zich bij het uitbrengen van hun stem hebben vergist;
    f. bij het desbetreffende agendapunt, de naam en de hoedanigheid van die personen aan wie het op grond van het bepaalde in artikel 17 door de raad is toegestaan deel te nemen aan de beraadslagingen.
3. Vastgestelde verslagen worden ondertekend door de voorzitter en griffier.
4. Voor zover de aard en de inhoud van de besluitvorming zich daartegen niet verzet, wordt de besluitenlijst zo spoedig mogelijk na de raadsvergadering openbaar gemaakt op de in de gemeente gebruikelijke wijze.
5. Als verslagen en besluitenlijsten elektronisch beschikbaar zijn, worden ze op de website van de gemeente geplaatst behoudens de uitzonderingsgronden in artikel 10 en 11 van de Wet openbaarheid van bestuur.

Artikel 27. Ingekomen stukken

1. Bij de raad ingekomen stukken, gericht aan de raad over onderwerpen die het bestuur van Aalsmeer raken, worden op een lijst geplaatst die aan de raadsleden wordt toegezonden en ter inzage wordt gelegd.
2. Na de vaststelling van het verslag stelt de raad op voorstel van de agendacommissie de wijze van afdoening van de ingekomen stukken vast.

Paragraaf 5. Besloten raadsvergaderingen

Artikel 28. Toepassing reglement op besloten vergaderingen

Op besloten raadsvergaderingen is dit reglement van overeenkomstige toepassing voor zover dat niet strijdig is met het besloten karakter van de vergadering.

Artikel 29. Verslag besloten vergadering

1. Conceptverslagen en -besluitenlijsten van besloten raadsvergaderingen worden niet verspreid, maar uitsluitend voor de raads- en commissieleden ter inzage gelegd bij de griffier of ter kennis gesteld aan de raadsleden en fractieassistenten in het raadsinformatiesysteem in een vergrendeld deel van het raadsinformatiesysteem.
2. Deze verslagen en besluitenlijsten worden zo spoedig mogelijk in een besloten raadsvergadering ter vaststelling aangeboden. Tijdens deze vergadering neemt de raad een besluit over het al dan niet openbaar maken van het vastgestelde verslag en de besluitenlijst.
3. De vastgestelde verslagen en besluitenlijsten worden door de voorzitter en de griffier ondertekend.

Artikel 30. Opheffing geheimhouding
Als de raad op grond van de artikelen 25, derde en vierde lid, 55, tweede en derde lid, of 86, tweede en derde lid, van de Gemeentewet voornemens is de geheimhouding op te heffen dan wel niet te bekrachtigen, wordt, als het orgaan dat geheimhouding heeft opgelegd daarom verzoekt, daarover in een besloten raadsvergadering met het desbetreffende orgaan overleg gevoerd.

Paragraaf 6. Toehoorders en pers

Artikel 31. Toehoorders en pers
1. Toehoorders en vertegenwoordigers van de pers wonen openbare raadsvergaderingen uitsluitend bij op de voor hen bestemde plaatsen.
2. Het blijkgeven van tekenen van goed- of afkeuring of het op andere wijze verstoren van de orde is hen verboden.
3. De voorzitter is bevoegd toehoorders die de orde verstoren, te laten verwijderen.

Artikel 32. Geluid- en beeldregistraties
Degenen die van een openbare raadsvergadering geluid- of beeldregistraties willen maken, doen hiervan mededeling aan de voorzitter en gedragen zich naar diens aanwijzingen.

Artikel 33. Sociale media
Tijdens de behandeling van agendapunten wordt door de deelnemers aan de vergadering niet via sociale media gecommuniceerd over de raadsvergadering en/of over het onderwerp dat op dat moment wordt behandeld.

Hoofdstuk 3. Bevoegdheden, instrumenten raadsleden

Artikel 34. Amendementen en subamendementen
1. Raadsleden dienen amendementen en subamendementen voor het sluiten van de beraadslaging van het voorstel waarop deze betrekking hebben in bij de voorzitter. Dit gebeurt schriftelijk, tenzij de voorzitter oordeelt dat mondelinge indiening volstaat.
2. Er wordt alleen beraadslaagd over amendementen en subamendementen die ingediend zijn door raadsleden die de presentielijst getekend hebben.
3. Intrekking door de indiener van een amendement of subamendement is mogelijk totdat de besluitvorming daarover door de raad is afgerond.

Artikel 35. Moties
1. Raadsleden dienen moties schriftelijk in bij de voorzitter.
2. De behandeling van een motie vindt gelijktijdig plaats met de beraadslaging over het onderwerp of voorstel waarop het betrekking heeft.
3. De behandeling van een motie over een niet op de agenda opgenomen onderwerp vindt plaats nadat alle op de agenda opgenomen onderwerpen zijn behandeld.
4. Intrekking door de indiener van een motie is mogelijk totdat de besluitvorming daarover door de raad is afgerond.

Artikel 36. Initiatiefvoorstel
1. Raadsleden dienen initiatiefvoorstellen schriftelijk in bij de voorzitter. Deze brengt een ingediend voorstel zo spoedig mogelijk ter kennis van het college.
2. Het college kan binnen 4 weken nadat het ter kennis is gesteld van een voorstel schriftelijk wensen en bedenkingen met betrekking tot het voorstel ter kennis van de raad brengen.
3. Een initiatiefvoorstel wordt nadat het college schriftelijk wensen of bedenkingen ter kennis van de raad heeft gebracht of kenbaar heeft gemaakt hiertoe niet te zullen overgaan, dan wel nadat de in het tweede lid gestelde termijn is verlopen op de agenda van de eerstvolgende raadsvergadering geplaatst, tenzij de schriftelijke oproep hiervoor reeds verzonden is. In dat geval wordt het voorstel op de agenda van de daaropvolgende raadsvergadering geplaatst.
4. De agendacommissie kan oordelen dat het initiatiefvoorstel eerst behandeld dient te worden in een commissie.

Artikel 37. Collegevoorstel
1. Een voorstel van het college aan de raad dat vermeld staat op de voorlopige agenda van de raadsvergadering, kan niet worden ingetrokken zonder toestemming van de raad.

2. Als de raad van oordeel is dat een voorstel als bedoeld in het eerste lid voor advies terug aan het college dient te worden gezonden, bepaalt de raad binnen welke termijn het voorstel opnieuw geagendeerd wordt.

Artikel 38. Interpellatie

1. Raadsleden dienen verzoeken tot het houden van een interpellatie schriftelijk in bij de voorzitter. Het verzoek bevat in ieder geval de te stellen vragen.
2. De voorzitter brengt de inhoud van het verzoek zo spoedig mogelijk ter kennis van de overige raadsleden en de wethouders.
3. Als het verzoek ten minste 48 uur voor aanvang van een raadsvergadering is ingediend of in naar het oordeel van de voorzitter spoedeisende gevallen, wordt over het verzoek tijdens de eerstvolgende raadsvergadering gestemd. In andere gevallen vindt behandeling plaats tijdens de daaropvolgende raadsvergadering.
4. De interpellant voert niet vaker dan tweemaal het woord. De overige raadsleden, de burgemeester en de wethouders niet vaker dan eenmaal, tenzij de raad hen hiertoe verlof geeft.

Artikel 38a. Actualiteitendebat

1. Raadsleden dienen verzoeken tot het houden van een actualiteitendebat, niet zijnde een interpellatie als bedoeld in artikel 155, tweede lid, van de Gemeentewet, ten minste 48 uur voor aanvang van een raadsvergadering schriftelijk in bij de voorzitter. Het verzoek bevat een omschrijving van het onderwerp van debat en een motivering van de spoedeisendheid.
2. Een actualiteit is een maatschappelijk actueel onderwerp dat aanleiding geeft tot een gedachtewisseling met de burgemeester, een lid van het college of de raad.
3. De voorzitter brengt de inhoud van het verzoek zo spoedig mogelijk ter kennis van de overige raadsleden en het college.
4. Aan het begin van de raadsvergadering beslist de raad op het verzoek. Het verzoek wordt toegestaan als naar het oordeel van de raad:
   - uitstel van de behandeling kan leiden tot onomkeerbare beslissingen van het college of anderszins tot maatregelen dan wel handelingen die onomkeerbaar zijn, of;
   - uitstel van de behandeling dwingt tot het nemen van besluiten dan wel het treffen van maatregelen om een politiek of maatschappelijk onaanvaardbare situatie te voorkomen.
   - de situatie dermate actueel is dat bespreking in de raadsvergadering wenselijk is.
5. Wordt het verzoek toegestaan, dan wordt het onderwerp van debat door de raad in dezelfde vergadering geagendeerd op voorstel van de voorzitter.

Artikel 39. Schriftelijke vragen

1. Raadsleden dienen schriftelijke vragen aan het college of de burgemeester in bij de griffier.
2. De griffier brengt de vragen zo spoedig mogelijk ter kennis van de overige raadsleden en het college of de burgemeester.
3. Schriftelijke beantwoording vindt zo spoedig mogelijk plaats, in ieder geval binnen 30 dagen nadat de vragen zijn ingediend. Indien beantwoording niet binnen deze termijn kan plaatsvinden, stelt het verantwoordelijk lid van het college of de burgemeester de vragensteller hiervan gemotiveerd in kennis, waarbij de termijn aangegeven wordt, waarbinnen beantwoording zal plaatsvinden.
4. Schriftelijke antwoorden van het college of de burgemeester worden door tussenkomst van de griffier aan de raadsleden toegezonden.

Artikel 40. Inlichtingen

1. Raadsleden dienen verzoeken tot inlichtingen als bedoeld in de artikelen 169, derde lid, en 180, derde lid, van de Gemeentewet schriftelijk in bij de griffier.
2. De griffier brengt de inhoud van het verzoek zo spoedig mogelijk ter kennis van de overige raadsleden en het college of de burgemeester.
3. De verlangde inlichtingen worden zo spoedig mogelijk mondeling of schriftelijk aan de raad verschaft, in de eerstvolgende of in de daarop volgende vergadering, nadat het verzoek is ingediend.

Artikel 41. Vragenkwartier

1. In iedere raadsvergadering is er een vragenkwartier, tenzij er bij de voorzitter geen vragen zijn ingediend. In bijzondere gevallen kan de voorzitter bepalen dat het vragenkwartier op een ander tijdstip wordt gehouden. De voorzitter bepaalt op welk tijdstip het vragenkwartier eindigt.
2. Raadsleden die tijdens het vragenkwartier vragen wil stellen, melden dit onder aanduiding van het onderwerp ten minste 24 uur voorde vergadering bij de voorzitter. Er kunnen alleen vragen worden gesteld over actuele zaken die niet kunnen wachten op schriftelijke beantwoording conform artikel 39 van dit reglement.
3. De voorzitter bepaalt de volgorde waarin aangemelde onderwerpen tijdens het vragenkwartier aan de orde worden gesteld.
4. De voorzitter bepaalt per onderwerp de spreektijd voor de vragensteller, voor het college, voor de burgemeester en voor de overige raadsleden.
5. Per onderwerp wordt aan de vragensteller het woord verleend om één of meer vragen aan het college of de burgemeester te stellen en een toelichting daarop te geven.
6. Na de beantwoording door het college of de burgemeester krijgt de vragensteller desgewenst het woord om aanvullende vragen te stellen.
7. Vervolgens kan de voorzitter aan andere raadsleden het woord verlenen om hetzij aan de vragensteller, hetzij aan het college of de burgemeester vragen te stellen over hetzelfde onderwerp.
8. Tijdens het vragenkwartier kunnen geen moties worden ingediend en worden geen interrupties toegelaten.

Artikel 42. Digitaal vergaderen

1. Indien het wettelijk is toegestaan om digitaal te vergaderen kan de voorzitter besluiten tot een digitale vergadering. De voorzitter consulteert voorafgaand aan zijn besluit het presidium.
2. De raad vergadert vervolgens aan de hand van de instructie die de voorzitter voorafgaand aan de vergadering toezendt.

Hoofdstuk 4. Slotbepalingen

Artikel 43. Uitleg reglement

In gevallen waarin dit reglement niet voorziet of bij twijfel omtrent de toepassing van het reglement, beslist de raad op voorstel van de voorzitter.

Artikel 44. Intrekken oude reglement

Het Reglement van orde voor de raad Aalsmeer 2017 wordt ingetrokken.

Artikel 45. Inwerkingtreding en citeertitel

1. Dit reglement treedt in werking op 9 april 2021.
2. Dit reglement wordt aangehaald als: Reglement van orde voor de raad Aalsmeer 2021.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 8 april 2021.

De griffier,

O. van Kolck

De voorzitter,

mr. G.E. Oude Kotte

Gemeente Aalsmeer

Besluit van de raad van de gemeente Aalsmeer tot vaststelling van de Verordening op de raads-commissies Aalsmeer 2021

Zaaknummer: Z21-011426 / D21-052321

De raad van de gemeente Aalsmeer;

gezien het voorstel van het presidium 11 februari 2021;

gelet op artikel 82, eerste lid van de Gemeentewet;

Besluit:

vast te stellen de Verordening op de raadscommissies Aalsmeer 2021.

VERORDENING OP DE RAADSCOMMISSIES AALSMEER 2021

Hoofdstuk 1. Algemene bepalingen
Artikel 1. Begripsbepalingen
In deze verordening wordt verstaan onder:

a. commissielid: lid van een raadscommissie zijnde een raadslid of fractieassistent;
b. commissievoorzitter: voorzitter van een raadscommissie of diens plaatsvervanger;
c. (commissie)griffier: griffier van de raad of diens plaatsvervanger;
d. wet: Gemeentewet.

Artikel 2. Instelling raadscommissies
Er is een:

a. raadscommissie Ruimte en Economie, waarvan de werkzaamheden de volgende onderwerpen betreffen: economie en duurzaamheid, openbare ruimte, ruimtelijke ontwikkelingen.
b. raadscommissie Maatschappij en Bestuur, waarvan de werkzaamheden de volgende onderwerpen betreffen: sociaal domein, onderwijs en ontplooiing, bestuur, bevolking en veiligheid, stukken vanuit de planning- en control cyclus.

Artikel 3. Taken
Een raadscommissie:

a. brengt advies uit aan de raad over die onderwerpen waarop haar werkzaamheden betrekking hebben;
b. kan advies uitbrengen aan de raad over andere onderwerpen dan bedoeld onder a;
c. voert overleg met het college of de burgemeester over in ieder geval de door hen verstrekte inlichtingen en het gevoerde bestuur ten aanzien van de onderwerpen bedoeld onder a.

Artikel 4. Samenstelling en zittingsduur;

1. Alle raadsleden en fractieassistenten zijn lid van de commissie. Per geagendeerd onderwerp zijn er maximaal 2 commissieleden per fractie aanwezig. Beide leden van een fractie mogen per onderwerp het woord voeren.
2. De zittingsduur van een commissielid eindigt in ieder geval met het einde van de zittingsperiode van de raad.

Artikel 4A. Fractieassistenten

1. Iedere fractie kan bij de raad maximaal twee personen voordragen als fractieassistent. De artikelen 10, 11, 12, 13, 14 en 15 van de Gemeentewet zijn van overeenkomstige toepassing op de fractieassistenten.
2. Indien een fractie bepaalt dat een fractieassistent niet langer werkzaam is voor de fractie, doet de fractievoorzitter daar schriftelijk mededeling van aan de voorzitter van de raad.
3. De fractieassistenten krijgen toegang tot de beschikbare openbare en geheime informatie over de geagendeerde onderwerpen. Fractieassistenten mogen tevens aanwezig zijn bij zowel een besloten commissievergadering als een besloten raadsvergadering.
4. De gedragscode voor leden van de raad is van overeenkomstige toepassing op de fractieassistenten.
5. Een fractieassistent kan te allen tijde ontslag nemen. Hij doet daarvan een schriftelijke mededeling aan de voorzitter van de raad.
6. Als een fractie niet langer vertegenwoordigd is in de raad, vervalt het lidmaatschap van fractieassistenten die op voordracht van die fractie zijn benoemd van rechtswege.

Artikel 5. Benoeming commissievoorzitter

1. De raad benoemt per commissie een vaste commissievoorzitter op basis van een door de raad vastgesteld profiel. Een raadslid kan alleen zichzelf voordragen als kandidaat. Het presidium evalueert jaarlijks het commissievoorzitterschap
   De plaatsvervangend voorzitter van de raad is tevens plaatsvervangend commissievoorzitter.
2. De zittingsperiode van een commissievoorzitter eindigt in ieder geval met het einde van de zittingsperiode van de raad.
3. De raad kan de commissievoorzitter ontslaan.
4. Een commissievoorzitter kan te allen tijde ontslag nemen. Hij doet daarvan schriftelijk mededeling aan de voorzitter van de raad. Het ontslag gaat een maand na de schriftelijke mededeling in of zoveel eerder als een opvolger is benoemd.
5. Als een vacature voor een commissievoorzitter ontstaat, beslist de raad zo spoedig mogelijk over de vervulling daarvan.

Artikel 5A. Commissievoorzitter

1. De voorzitter is geen onderdeel van de commissie en neemt niet deel aan de beraadslagingen.
2. De voorzitter is belast met:
   a. Het leiden van de vergadering;
   b. Het handhaven van de orde;
   c. Het formuleren van het advies van de commissie;
   d. Het doen naleven van deze verordening;
   e. Hetgeen deze verordening hem of haar verder opdraagt.

Artikel 6. De commissiegriffier

1. De griffier van de raad of diens plaatsvervanger is in iedere commissievergadering aanwezig en voert het secretariaat van de commissie.
2. De griffier kan op uitnodiging van de commissievoorzitter aan de beraadslagingen in vergaderingen deelnemen.

Hoofdstuk 2. Vergaderingen

Paragraaf 1. Voorbereidingen

Artikel 7. Oproep en voorlopige agenda

1. De commissievoorzitter zendt ten minste vijf dagen voor een vergadering de commissieleden een schriftelijke oproep en de voorlopige agenda. De griffie publiceert de daarbij behorende stukken in het raadsinformatiesysteem voor de leden van de commissie, .
2. Als een aanvullende agenda als bedoeld in artikel 8, eerste lid, wordt vastgesteld, wordt deze met de daarbij behorende stukken zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk 48 uur voor aanvang van de vergadering aan de leden gezonden.

Artikel 8. Aanvullende agenda; vaststellen agenda

1. In spoedeisende gevallen kan de commissievoorzitter na het verzenden van een schriftelijke oproep een aanvullende voorlopige agenda opstellen. De griffie publiceert de daarbij behorende stukken in het raadsinformatiesysteem voor de leden van de commissie
2. Als omtrent de inhoud van stukken op grond van de wetgeheimhouding is opgelegd, blijven deze stukken in afwijking van het eerste lid onder berusting van de griffier en verleent deze de raadsleden inzage of plaatst hij deze stukken in een vergrendeld deel van het raadsinformatiesysteem.
3. Een agenda wordt bij aanvang van een vergadering door de raadscommissie vastgesteld.

Artikel 9. Ter inzage leggen van stukken

1. Stukken die ter toelichting van de onderwerpen of voorstellen op een voorlopige agenda dienen, worden indien beschikbaar gelijktijdig met het verzenden van de schriftelijke oproep gepubliceerd volgens de daartoe gemaakte afspraken. Als na het verzenden van de schriftelijke oproep stukken ter inzage worden gelegd of worden gepubliceerd, wordt hiervan mededeling gedaan aan de leden van de raadscommissie en zo mogelijk door middel van openbare kennisgeving.
2. Stukken die digitaal beschikbaar zijn worden op de website van de gemeente geplaatst.
3. Als omtrent stukken op grond van de wet geheimhouding is opgelegd, blijven deze stukken in afwijking van het eerste en tweede lid onder berusting van de griffier en verleent deze de commissieleden op verzoek inzage of plaatst hij deze stukken in een vergrendeld deel van het raadsinformatiesysteem.

Artikel 10. Openbare kennisgeving

Commissievergaderingen worden ten openbare kennis gebracht door aankondiging in een lokale krant en/of media en door plaatsing op de website van de gemeente.
In spoedeisende gevallen kan de openbare kennisgeving uitsluitend langs elektronische weg plaatsvinden.

Paragraaf 2. Ter vergadering

Artikel 11. Presentielijst

1. De commissiegriffier draagt zorg voor het bijhouden van presentielijsten van vergaderingen.
2. Bij binnenkomst in de vergaderzaal tekenen commissieleden de presentielijst. Aan het einde van elke vergadering wordt die lijst door de commissiegriffier door ondertekening vastgesteld.

Artikel 12. Opening vergadering en quorum

1. Een vergadering wordt niet geopend voordat blijkens de presentielijst de meerderheid van het aantal zitting hebbende fracties vertegenwoordigd is.
2. Als de vergadering niet kan worden geopend omdat de meerderheid van het aantal fracties niet aanwezig is, bepaalt de commissievoorzitter de dag en tijdstip van een nieuwe vergadering. Die nieuwe vergadering mag niet eerder dan vierentwintig uur na het bezorgen van de oproeping gehouden worden.
3. Op een vergadering als bedoeld in het tweede lid is het eerste lid niet van toepassing. Een raadscommissie kan echter over andere aangelegenheden dan die waarvoor de ingevolge het eerste lid niet geopende vergadering was belegd alleen beraadslagen of besluiten, als blijkens de presentielijst de meerderheid van het aantal zitting hebbende fracties vertegenwoordigd is.

Artikel 13. Verslag

1. Een commissiegriffier draagt zorg voor de audio- en videoverslagen van vergaderingen en een beknopte afsprakenlijst. In de afsprakenlijst wordt een vermelding gemaakt van de nieuwe informatie die naar voren is gebracht, de nog openstaande vragen en de toezeggingen van het college en de conclusie van de behandeling van het behandelde onderwerp.
2. De videoverslagen en afsprakenlijsten worden op de website van de gemeente geplaatst.

Artikel 14. Advies

1. Wanneer de voorzitter vaststelt, dat een onderwerp of voorstel voldoende is toegelicht, sluit hij de beraadslaging, tenzij de raadscommissie anders beslist.
2. Nadat de beraadslaging is gesloten, wordt besloten of er een advies aan de raad wordt uitgebracht en hoe de inhoud van het advies luidt. In geval van het uitbrengen van een advies is het aantal zetels dat de fractie of het zelfstandig lid vertegenwoordigt in de gemeenteraad bepalend voor de weging van de stemmen.
3. Het advies aan de raad bevat of het onderwerp of het voorstel in de raad verder kan worden besproken.
4. De commissie kan adviseren dat het voorstel nog niet rijp is voor besluitvorming in de raad.

Artikel 15. Aantal spreektermijnen

1. Beraadslaging over onderwerpen of voorstellen geschiedt in ten hoogste twee termijnen, tenzij de raadscommissie anders beslist.
2. Spreektermijnen worden door de commissievoorzitter afgesloten.
3. Commissieleden mogen in een termijn niet meer dan éénmaal het woord voeren over hetzelfde onderwerp of voorstel.
4. Bij de bepaling hoeveel malen een commissielid over hetzelfde onderwerp of voorstel het woord heeft gevoerd, wordt niet meegerekend het spreken over een voorstel van orde.

Artikel 15A. Vergaderorde

1. De vaste vergaderorde voor geagendeerde raadsvoorstellen is als volgt:

A) Korte toelichting - indien gewenst door de commissie - door portefeuillehouder;
Insprekers het woord geven. Na iedere inspraak bij commissieleden inventariseren of er vragen zijn. De voorzitter of een commissielid doet een voorstel voor de inbreng van de insprekers.

B) Eerste termijn:
1. Vragenronde (niet technische vragen) voor alle commissieleden aan de portefeuillehouder;
2. Portefeuillehouder beantwoordt de vragen;
3. Gelegenheid voor aanvullende vragen van de commissie (voorzitter checkt bij de commissieleden of alle vragen beantwoord zijn en of er nog aanvullende vragen zijn);
4. Portefeuillehouder beantwoordt de aanvullende vragen.

C) Tweede termijn:
1. De commissieleden geven hun mening over het voorstel en gaan het gesprek (of debat) met elkaar aan onder andere door elkaar te bevragen op argumenten. In de tweede termijn worden geen vragen meer toegestaan aan de portefeuillehouder die al eerder gesteld hadden kunnen worden;
2. Als er aanleiding toe is, krijgt de portefeuillehouder op verzoek van de voorzitter nog kort het woord.

D) Einde beraadslagingen.

E) Voorzitter inventariseert of het agendapunt door kan naar de raad en zo ja, als hamerstuk of bespreekstuk.

2. De voorzitter kan een andere vergaderorde voorstellen voor een ander type agendapunt zoals een bespreekpunt van een fractie of een presentatie van het college.

Artikel 16. Deelname aan de beraadslaging door anderen

Een raadscommissie kan op enig moment besluiten dat anderen mogen deelnemen aan de beraadslaging. Dit geldt ook als de commissie in beslotenheid vergadert.

Artikel 17. Vragenkwartier

1. Aan het einde van de agenda, na de geagendeerde onderwerpen, is er een vragenkwartier, tenzij er bij de voorzitter geen vragen zijn ingediend.
2. Commissieleden die tijdens het vragenkwartier vragen willen stellen over een actueel onderwerp die niet kunnen wachten op schriftelijke beantwoording, melden dit onder aanduiding van het onderwerp uiterlijk 24 uur voor aanvang van de betreffende vergadering bij de griffier en de commissievoorzitter.

3. De voorzitter bepaalt de volgorde waarin aangemelde onderwerpen tijdens het vragenkwartier aan de orde worden gesteld.
4. De voorzitter bepaalt per onderwerp de spreektijd voor de vragensteller, voor het college, voor de burgemeester en voor de overige commissieleden.
5. Per onderwerp wordt aan de vragensteller het woord verleend om één of meer vragen aan het college of de burgemeester te stellen en een toelichting daarop te geven.
6. Na de beantwoording door het college of de burgemeester krijgt de vragensteller desgewenst het woord om aanvullende vragen te stellen.
7. Vervolgens kan de voorzitter aan andere commissieleden het woord verlenen om hetzij aan de vragensteller, hetzij aan het college of de burgemeester vragen te stellen over hetzelfde onderwerp.

Artikel 18. Spreekrecht burgers

1. Burgers kunnen in een vergadering, maximaal 5 minuten, het woord voeren over onderwerpen die geagendeerd zijn, met uitzondering van het agendapunt dat op verzoek van een fractie of zelfstandig raadslid is geagendeerd.
2. Degene die van het spreekrecht gebruik wil maken, meldt dit voor 12.00 uur op de dag van de vergadering aan de commissiegriffier onder vermelding van zijn naam, adres en telefoonnummer en het onderwerp waarover het woord gevoerd wenst te worden. De inspraak kan ondersteund worden door middel van beeld en/of geluid mits dat vooraf aan de griffie is toegestuurd.
3. De commissievoorzitter geeft het woord op volgorde van aanmelding. De commissievoorzitter kan van de volgorde afwijken, als dit in het belang is van de orde van de vergadering.
4. De spreker voert het woord, nadat de commissievoorzitter hem dit heeft verleend. De commissievoorzitter kan de deelnemers aan de vergadering toestaan aan insprekers een korte, verhelderende vraag te stellen. Er vindt geen discussie plaats tussen een inspreker en deelnemers van de vergadering.
5. De commissievoorzitter of een commissielid doet een voorstel voor de behandeling van de inbreng van de burger.

Artikel 19. Handhaving orde en schorsing

1. De commissievoorzitter zorgt voor de handhaving van de orde in de vergadering.
2. Hij kan de raadscommissie voorstellen om aan een commissielid dat door zijn gedragingen de geregelde gang van zaken belemmert, het verdere verblijf in de vergadering te ontzeggen. Over het voorstel wordt niet beraadslaagd. Na aanneming daarvan verlaat het commissielid de vergadering onmiddellijk. Zo nodig doet de commissievoorzitter hem verwijderen. Bij herhaling van zijn gedrag kan het commissielid bovendien voor ten hoogste drie maanden de toegang tot de vergadering en de vergaderlocatie worden ontzegd.
3. Hij kan ter handhaving van de orde de vergadering voor een door hem te bepalen tijd schorsen en, als na de heropening de orde opnieuw wordt verstoord, de vergadering sluiten.
4. Hij roept sprekers tot de orde als deze zich in beledigende of onbetamelijke uitdrukkingen uitlaten, afwijken van het in behandeling zijnde onderwerp, andere sprekers herhaaldelijk interrumperen, dan wel anderszins de orde verstoren. Sprekers die hieraan geen gevolg geven, kunnen door hem het woord ontnomen worden over het aanhangige onderwerp.

Artikel 20. Voorstellen van orde

Commissieleden kunnen tijdens een vergadering mondeling een voorstel van orde betreffende de vergadering doen. De raadscommissie beslist hier terstond over. Ieder commissielid heeft één stem over een voorstel van orde.

Paragraaf 3. Besloten vergaderingen

Artikel 21. Toepassing verordening op besloten vergaderingen

Op besloten vergaderingen is deze verordening van overeenkomstige toepassing voor zover dat niet strijdig is met het besloten karakter van de vergadering.

Artikel 22. Afsprakenlijst/audioverslag besloten vergadering
De afsprakenlijst en het audioverslag van besloten vergaderingen worden niet verspreid, maar uitsluitend voor de commissieleden via de griffier beschikbaar gesteld.

Artikel 23. Opheffing geheimhouding
Als de raad op grond van artikel 25, derde en vierde lid, van de Gemeentewet voornemens is de geheimhouding op te heffen, wordt, als de raadscommissie die geheimhouding heeft opgelegd daarom verzoekt, daarover in een besloten vergadering met de raadscommissie overleg gevoerd.

Paragraaf 4. Toehoorders en pers

Artikel 24. Toehoorders en pers
1. Toehoorders en vertegenwoordigers van de pers wonen openbare vergaderingen uitsluitend bij op de voor hen bestemde plaatsen.
2. Het blijkgeven van tekenen van goed- of afkeuring of het op andere wijze verstoren van de orde is hen verboden.
3. De commissievoorzitter is bevoegd, wanneer de orde in de vergadering op enigerlei wijze door toehoorders wordt verstoord, deze en zo nodig andere toehoorders te doen vertrekken.
4. Hij is bevoegd toehoorders die bij herhaling de orde in de vergadering verstoren voor ten hoogste drie maanden de toegang tot de vergadering te ontzeggen.

Artikel 25. Geluid- en beeldregistraties
Degenen die van een openbare vergadering geluid- of beeldregistraties willen maken, doen hiervan mededeling aan de commissievoorzitter en gedragen zich naar diens aanwijzingen.

Artikel 26. Sociale media
Tijdens de behandeling van agendapunten wordt niet gecommuniceerd door de deelnemers aan de vergadering via sociale media over het onderwerp dat op dat moment wordt behandeld.

Artikel 27. Digitaal vergaderen
1. Indien het wettelijk is toegestaan om digitaal te vergaderen kan de voorzitter besluiten tot een digitale vergadering. De voorzitter consulteert voorafgaand aan zijn besluit het presidium.
2. De commissie vergadert vervolgens aan de hand van de instructie die de voorzitter voorafgaand aan de vergadering toezendt.

Hoofdstuk 3. Slotbepalingen

Artikel 28. Inwerkingtreding en citeertitel
1. Deze verordening treedt in werking op 9 april 2021.
2. Met ingang van bovengenoemde datum wordt de Verordening op de raadscommissies Aalsmeer 2017 ingetrokken;
3. Deze verordening wordt aangehaald als: Verordening op de raadscommissies Aalsmeer 2021.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 8 april 2021 .

De griffier,

O. van Kolck

De voorzitter,

mr. G.E. Oude Kotte

Gemeente Aalsmeer

Zaaknummer Z21-011424 / D21-052304

De raad van de gemeente Aalsmeer;

gelet op artikel 16 van de Gemeentewet en artikel 2 van het Reglement van orde voor de raad Aalsmeer 2021;

gezien het voorstel van het presidium van 11 februari 2021;

Besluit:

vast te stellen het Reglement van het presidium Aalsmeer 2021.

REGLEMENT PRESIDIUM VAN HET PRESIDIUM AALSMEER 2021

Artikel 1 Samenstelling

1. Het presidium bestaat uit de voorzitter van de raad en de fractievoorzitters van de in de gemeenteraad vertegenwoordigde fracties.
2. De voorzitter van de raad is voorzitter van het presidium. Bij diens afwezigheid wordt hij vervangen door de plaatsvervangend voorzitter van de raad.
3. Het presidium wordt bijgestaan door de griffier. De griffier of diens plaatsvervanger is in elke vergadering van het presidium als adviseur aanwezig.
4. De gemeentesecretaris of diens plaatsvervanger is als adviseur aanwezig bij het presidium.

Artikel 2 Taakomschrijving

Het presidium heeft als functie om het collectief functioneren van de gemeenteraad te begeleiden. De vergaderingen van het presidium zijn niet openbaar.

Het presidium dient tevens als overleg voor het verstrekken van informatie van de burgemeester respectievelijk van het college van burgemeester en wethouders over aangelegenheden welke vanwege haar vertrouwelijkheid, haar voorlopigheid of anderszins (nog) niet openbaar gemaakt kan worden en evenzeer voor het verstrekken van informatie van de fracties aan de burgemeesterrespectievelijk het college van burgemeester en wethouders welke eveneens (nog) niet openbaar gemaakt kan worden.
Afspraken in het presidium komen tot stand bij meerderheid van stemmen, waarbij de fractiegrootte in de raad bepalend is.

Artikel 3 Verhouding tot agendacommissie

Het presidium bespreekt geen onderwerpen welke op grond van artikel 3 van het Reglement van Orde voor de Raad Aalsmeer 2021 aan de agendacommissie zijn toebedeeld.

Artikel 4 Tijd en plaats

Het presidium vergadert volgens een daartoe vastgesteld schema of zo dikwijls als de voorzitter of een lid het nodig achten.

Artikel 5 Oproep en agenda

De oproeping voor een vergadering vindt plaats door de voorzitter door middel van het verzenden van een agendavoorstel en eventuele stukken.

Artikel 6 Beslotenheid vergaderingen

Het presidium vergadert in beslotenheid. De leden van het presidium kunnen de inhoud van de vergadering op hoofdlijnen terugkoppelen in hun eigen fractie, de voorzitter in het college.

Artikel 7 Verslag

1. Van de vergadering wordt een zakelijk verslag opgesteld. Dit verslag bevat in ieder geval:
   a. de namen van de aanwezige en afwezige leden;
   b. de vermelding van zaken die aan de orde zijn geweest;
   c. de conclusies van het overleg;
   d. eventuele minderheidsstandpunten, aangevuld met motieven.
2. Het verslag wordt opgesteld door de griffier. Het verslag is vertrouwelijk. De griffier verspreidt het verslag zo spoedig mogelijk na het overleg aan alle genodigden en aan de zelfstandig raadsleden.
3. Het verslag wordt tijdens de eerstvolgende bijeenkomst van het presidium vastgesteld.

Artikel 8 Onvoorziene gevallen

In alle gevallen waarin dit reglement niet voorziet, beslist het presidium op voorstel van de voorzitter.

Artikel 9 Inwerkingtreding en intrekken vorig reglement

Het Reglement van het presidium Aalsmeer 2021 treedt in werking op 9 april 2021 onder intrekking van het Reglement seniorenconvent Aalsmeer 2017.

Aldus, het Reglement presidium Aalsmeer 2021, vastgesteld in de openbare vergadering van 8 april 2021.

De griffier,

O. van Kolck

De voorzitter,

mr. G.E. Oude Kotte

Muller, Carin

Onderwerp: beantwoording vraag commissievergadering 23 maart 2021

Geachte raadsfracties,

Bij de behandeling van agendapunt Wijziging van de werkwijze van de gemeenteraad, raadscommissies en presidium stelde de heer Van Willegen (CDA) een vraag over wie er toetst of de vragen voor het vragenkwartier actuele zaken betreffen.

Bijgaand ontvangt u het antwoord op die vraag:

In artikel 41 lid 2 van het Reglement van orde van de raad is het volgende opgenomen:
Raadsleden die tijdens het vragenkwartier vragen willen stellen, melden dit bij de voorzitter. Er kunnen alleen vragen worden gesteld over actuele zaken die niet kunnen wachten op schriftelijke beantwoording conform artikel 39 van dit reglement. In de commissieverordening staat een soortgelijke bepaling opgenomen in artikel 17 lid 2.
Aangezien de (raads- of commissie-)voorzitter de melding voor het stellen van vragen ontvangt, toetst deze voorzitter de vragen aan de actualiteit. Dit gebeurt op advies van de griffier en in overleg met de indiener van de vragen.

In vertrouwen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Namens portefeuillehouder de heer Oude Kotte

Met vriendelijke groet,

Olaf van Kolck
griffier gemeente Aalsmeer
06 – 44 16 50 32

Gemeente Aalsmeer

RAADSVOORSTEL

Raadsvoorstel nr Z21-021784
D21-098626

Datum voorstel 16 maart 2021

Voor de vergadering van raad d.d.
8 april 2021

Behandelen in het presidium d.d. 25 maart 2021

Portefeuillehouder Burgemeester

Afdeling griffie

Behandelend ambtenaar (voor technische vragen)
O. van Kolck/O.F. Matheijsen
0297 3847515
griffie@aalsmeer.nl

Onderwerp

Profiel voorzitters raadscommissies en plaatsvervangend voorzitter gemeenteraad Aalsmeer

Gevraagd besluit

1. Het Profiel commissievoorzitters Aalsmeer 2021 vast te stellen;
2. Het Profiel plaatsvervangend voorzitter gemeenteraad Aalsmeer 2021 vast te stellen.

WAT WILLEN WE BEREIKEN EN WAT GAAN WE DAARVOOR DOEN

Wat willen we bereiken (effectindicatoren)

Continuïteit en uniformiteit van het voorzitterschap van de raadscommissies van Aalsmeer en de plaatsvervangend raadsvoorzitter.

Wat gaan we daarvoor doen (prestatie-indicatoren)

Een aanpassing doen aan de bestaande werkwijze van de raad en commissie ter verbetering van het functioneren van raad en commissie. Dat gebeurt door profielen vast te stellen op basis waarvan de voorzitters van de raadscommissies en de plaatsvervangend voorzitter van de gemeenteraad Aalsmeer door de raad benoemd kunnen worden.

ACHTERGROND EN OVERWEGINGEN

Programma (speerpunt)

Bestuur

Aanleiding

De (voorgestelde) wijziging van het Reglement van orde van de gemeenteraad leidt er toe dat er voortaan twee vaste commissievoorzitters zijn en dat de plaatsvervangend raadsvoorzitter hen vervangt. In het nieuwe reglement is ook opgenomen dat de commissievoorzitters en de plaatsvervangend raadsvoorzitter door de raad worden benoemd aan de hand van een vastgesteld profiel. Beide profielen worden met dit voorstel aan u voorgelegd.

De selectie van de voorzitters zal plaatsvinden op basis van een door de raad vastgesteld functieprofiel. Naast de gebruikelijke onderlinge feedback op het functioneren van de commissievoorzitters in de agendacommissie beoordeelt het presidium jaarlijks hun functioneren.

Argumenten

Het reglement van orde schrijft voor dat de voorzitters worden benoemd door de raad aan de hand van een profiel.
Het aanstellen van vaste voorzitters leidt tot meer continuïteit en uniformiteit in de vergaderorde en biedt mogelijkheden tot verdere professionalisering van de voorzittersrol.
Op basis van een functieprofiel kan de gemeenteraad een onderbouwde keuze maken uit de kandidaten die zich beschikbaar stellen als voorzitter.

Kanttekeningen

De raad dient eerst het Reglement van orde voor de raad en de commissieverordening vast te stellen.

Financiën

Met het vaststellen van het voorstel zijn geen kosten gemoeid.

Communicatie

Over dit onderwerp zal gecommuniceerd worden via de gebruikelijke communicatiekanalen.

Procedure

Na het vaststellen van de profielen kan de raad de voorzitters benoemen.

Bijlagen

1. Functieprofiel voorzitters raadscommissies Aalsmeer;
2. Functieprofiel plaatsvervangend raadsvoorzitter gemeenteraad Aalsmeer.

De griffier,

O. van Kolck

De voorzitter,

mr. G.E. Oude Kotte

BEHANDELING RAAD

Het voorstel aan de raad is	Aanvaarde amendementen / moties
Ongewijzigd aanvaard Gewijzigd aanvaard Verworpen	

RAADSBESLUIT

Besluit

1. Het Profiel commissievoorzitters Aalsmeer 2021 vast te stellen;
2. Het Profiel plaatsvervangend voorzitter gemeenteraad Aalsmeer 2021 vast te stellen.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 8 april 2021.

De griffier,

O. van Kolck

De voorzitter,

mr. G.E. Oude Kotte

Functieprofiel Commissievoorzitter

Inleiding
In het nieuwe Reglement van orde is opgenomen dat de raad vaste voorzitters voor de raadscommissies benoemt en dat de plaatsvervangend voorzitter van de raad deze vaste voorzitters kan vervangen. Tevens is bepaald dat benoeming door de raad geschiedt aan de hand van door de raad vastgesteld functieprofiel.

In de Commissieverordening Aalsmeer is opgenomen dat een voorzitter geen lid is van een commissie en zodoende niet deel kan nemen aan de beraadslagingen.
De voorzitter is belast met de volgende taken:
a. Het leiden van de vergadering;
b. Het handhaven van de orde;
c. Het formuleren van het advies van de commissie;
d. Het doen naleven van de commissieverordening;
e. Hetgeen deze verordening hem of haar verder opdraagt.

Om de vergaderingen in goede banen te leiden, zijn de volgende vereisten en competenties voor de voorzitters opgesteld:

Vereisten
de volgende vereisten voor het commissievoorzitterschap zijn van toepassing:
- De kandidaat maakt deel uit van een fractie die uit minimaal 2 raadsleden bestaat
- De kandidaat is geen zelfstandig raadslid. (Zelfstandige raadsleden kunnen zich niet beschikbaar stellen als commissievoorzitter)
- De kandidaat is vrij van nevenfuncties die een onafhankelijk voorzitterschap in de weg staan
- De kandidaat heeft de mogelijkheid en is bereid voldoende tijd te investeren zodat een volwaardige vervulling van de functie van commissievoorzitter gegarandeerd is

Competenties
- Goede kennis hebben van de commissieverordening en een vlotte vergadertechniek hanteren
- Leiderschap tonen in de vergadering en indien nodig met overwicht kunnen optreden
- Inzicht hebben in groepsdynamiek en in staat zijn die dynamiek te bevorderen
- In de veelheid van informatie kern en bijzaken onderscheiden
- Resultaatgericht zijn en een besluitvaardige instelling hebben
- Bijdragen aan een gezamenlijk resultaat door de leden van de commissie adequaat ruimte te geven en te inspireren
- In staat zijn impasses te doorbreken door creatief nieuwe invalshoeken voor vraagstukken aan te reiken

Een succesvolle voorzitter zorgt ervoor dat er op constructieve wijze besluitvorming tot stand komt, waarbij debat wordt gestimuleerd en tegelijkertijd de geplande vergadertijd niet wordt overschreden.

Tot slot
Verder wordt van een commissievoorzitter wordt verwacht dat hij of zij
- Optreedt als ambassadeur van de commissie
- Goed gastheerschap vertoont in de richting van publiek en toehoorders.

Functieprofiel Plaatsvervangend voorzitter van de raad

Inleiding
In het nieuwe Reglement van orde is opgenomen dat de raad de plaatsvervangend voorzitter van de raad aan de hand van door de raad vastgesteld functieprofiel benoemd.
Ieder raadslid kan zich hiervoor kandidaat stellen.

De plaatsvervangend voorzitter kan door de voorzitter van de raad verzocht worden zijn taak over te nemen en is dan belast met de volgende taken:
1. Het leiden van de vergadering;
2. Het handhaven van de orde;
3. Het in stemming brengen van een voorstel, motie of amendement indien van toepassing;
4. Het doen naleven van het reglement van orde;

Daarnaast is de plaatsvervangend voorzitter bevoegd om bij afwezigheid van de voorzitter van de raad stukken uit naam van de voorzitter te ondertekenen.

Om de vergaderingen in goede banen te leiden, zijn de volgende vereisten en competenties voor de plaatsvervangend voorzitter opgesteld:

Vereisten
de volgende vereisten voor zijn van toepassing voor de plaatsvervangend voorzitter van de raad:
- Het heeft de voorkeur dat de kandidaat deel uit maakt van een fractie die uit minimaal 2 raadsleden bestaat. Dat maakt het mogelijk dat een fractiegenoot van de plaatsvervangend voorzitter de woordvoeringen kan doen in de raadsvergadering.
- De kandidaat is vrij van nevenfuncties die een onafhankelijk voorzitterschap in de weg staan
- De kandidaat heeft de mogelijkheid en is bereid voldoende tijd te investeren zodat een volwaardige vervulling van de functie van plaatsvervangend voorzitter gegarandeerd is
- De plaatsvervangend raadsvoorzitter kan zich niet kandidaatstellen als vaste commissievoorzitter, hij of zij vervangt de vaste commissievoorzitters al indien nodig.

Competenties
- Goede kennis hebben van het Reglement van orde en een vlotte vergadertechniek hanteren
- Leiderschap tonen in de vergadering en indien nodig met overwicht kunnen optreden
- Inzicht hebben in groepsdynamiek en in staat zijn die dynamiek te bevorderen
- In de veelheid van informatie kern en bijzaken onderscheiden
- Resultaatgericht zijn en een besluitvaardige instelling hebben
- Bijdragen aan een gezamenlijk resultaat door de leden van de raad adequaat ruimte te geven en te inspireren
- In staat zijn impasses te doorbreken door creatief nieuwe invalshoeken voor vraagstukken aan te reiken

Een succesvolle voorzitter zorgt ervoor dat er op constructieve wijze besluitvorming tot stand komt, waarbij debat wordt gestimuleerd en tegelijkertijd de geplande vergadertijd niet wordt overschreden.

Tot slot
Verder wordt van een plaatsvervangend voorzitter wordt verwacht dat hij of zij
- Optreedt als ambassadeur van de raad
- Goed gastheerschap vertoont in de richting van publiek en toehoorders.

Gemeente Aalsmeer

RAADSVOORSTEL

Raadsvoorstel nr Z21-027716
D21-126524.

Portefeuillehouder Burgemeester
G.E. Oude Kotte

Afdeling Griffie

Voor de vergadering van raad d.d.
8 april 2021

Behandelend ambtenaar (voor technische vragen)
O. van Kolck
0644165032
griffie@aalsmeer.nl

Onderwerp

Benoeming commissievoorzitters en plaatsvervangend voorzitter van de raad

Gevraagd besluit

1. Met ingang van 16 april 2021 eervol ontslag te verlenen aan de commissievoorzitters mevrouw N. Hauet en de heren J.H. Buisma, R.P. Fransen, W. Kikkert, D. Kuin en D. van Willegen en aan de plaatsvervangend voorzitter van de raad de heer R.P. Fransen;
2. Mevrouw N. Hauet met ingang van 16 april 2021 te benoemen tot voorzitter van de commissie Ruimte en Economie;
3. De heer D. van Willegen met ingang van 16 april 2021 te benoemen tot voorzitter van de commissie Maatschappij en Bestuur;
4. De heer R.P. Fransen met ingang van 16 april 2021 te benoemen tot plaatsvervangend voorzitter van de raad.

WAT WILLEN WE BEREIKEN EN WAT GAAN WE DAARVOOR DOEN

Wat willen we bereiken (effectindicatoren)

Voldoen aan de nieuwe werkwijze van de gemeenteraad en raadscommissies

Wat gaan we daarvoor doen (prestatie-indicatoren)

Benoeming van een vaste voorzitter voor de commissie R&E en een vaste voorzitter voor de commissie M&B en benoeming van een plaatsvervangend raadsvoorzitter aan de hand van de vastgestelde profielen voor deze functies. Daarmee wordt er tevens voorzien in de samenstelling van de agendacommissie nieuwe stijl.

ACHTERGROND EN OVERWEGINGEN

Programma (speerpunt)

Programma 6 Bestuur

Aanleiding

Met de vaststelling van het Reglement van orde van de raad 2021 en de Verordening raadscommissies 2021 kiest de gemeenteraad voor professionalisering van de voorzitterschapsfuncties en het werk van de agendacommissie. Voortaan hebben de raadscommissies R&E en M&B, die de besluitvorming van de gemeenteraad voorbereiden, elk een vaste voorzitter. Deze voorzitters vormen samen met de voorzitter en plv. voorzitter van de raad de agendacommissie. De plaatsvervangend raadsvoorzitter treedt tevens op als plaatsvervangend commissievoorzitter.
De gemeenteraad heeft ook gekozen voor benoeming in de functies van commissievoorzitter en plv. raadsvoorzitter op basis van functieprofielen.

Argumenten

Raadsleden die voldoen aan de vereisten uit het reglement en het profiel (zie het voorgaande agendapunt) kunnen zich kandidaatstellen. Uiterlijk twee dagen voor de raadsvergadering wordt de kandidatuur door de griffie gepubliceerd. De kandidaten lichten hun kandidaatstelling persoonlijk toe in de raadsvergadering. Alle raadsleden beoordelen vervolgens zelf aan de hand van de profielen wie zij willen benoemen.

Kanttekeningen

Uit de inwerkingtreding van nieuwe regelementen vloeit voort dat de huidige zes commissievoorzitters en de huidige plaatsvervangend raadsvoorzitter eervol ontslag krijgen van de gemeenteraad. Zij worden bedankt voor hun inzet in de afgelopen twee jaar in het leiden van de vergaderingen en IO's en voor hun bijdrage in de agendacommissie.

Financiën

Dit voorstel heeft geen financiële consequenties.

Communicatie

Dit besluit wordt op de gebruikelijke manier gepubliceerd. De commissievoorzitters worden als aanspreekpunt van de commissie door externen op de website van de gemeenteraad gepresenteerd.

Procedure

Het betreft een schriftelijke stemming over personen. Omdat de raadsvergadering digitaal plaatsvindt, moet een schriftelijke stemming na afloop van de raadsvergadering en per brief (bezorgd, verzonden of opgehaald) plaatsvinden. De uitslag wordt uiterlijk donderdag 15 april bekend gemaakt. Tot 16 april 2021 zijn de huidige voorzitters nog in functie. Vanaf 16 april zijn de nieuw benoemde voorzitters in functie.

Bijlagen

Profiel voorzitters commissies Ruimte & Economie en Maatschappij & Bestuur en profiel plaatsvervangend raadsvoorzitter

De griffier,

O. van Kolck

De voorzitter,

mr. G.E. Oude Kotte

BEHANDELING RAAD

Wijziging/aanvullingen na behandeling raadscommissie

Het voorstel aan de raad is	**Aanvaarde amendementen / moties**
Ongewijzigd aanvaard	
Gewijzigd aanvaard	
Verworpen	

RAADSBESLUIT

Besluit

1. Met ingang van 16 april 2021 eervol ontslag te verlenen aan de commissievoorzitters mevrouw N. Hauet en de heren J.H. Buisma, R.P. Fransen, W. Kikkert, D. Kuin en D. van Willegen en aan de plaatsvervangend voorzitter van de raad de heer R.P. Fransen;
2. Mevrouw N. Hauet met ingang van 16 april 2021 te benoemen tot voorzitter van de commissie Ruimte en Economie;
3. De heer D. van Willegen met ingang van 16 april 2021 te benoemen tot voorzitter van de commissie Maatschappij en Bestuur;
4. De heer R.P. Fransen met ingang van 16 april 2021 te benoemen tot plaatsvervangend voorzitter van de raad.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 8 april 2021.

De griffier,



Q. van Kolck

De voorzitter,



mr. G.E. Oude Kotte

Functieprofiel Commissievoorzitter

Inleiding
In het nieuwe Reglement van orde is opgenomen dat de raad vaste voorzitters voor de raadscommissies benoemt en dat de plaatsvervangend voorzitter van de raad deze vaste voorzitters kan vervangen. Tevens is bepaald dat benoeming door de raad geschiedt aan de hand van door de raad vastgesteld functieprofiel.

In de Commissieverordening Aalsmeer is opgenomen dat een voorzitter geen lid is van een commissie en zodoende niet deel kan nemen aan de beraadslagingen.
De voorzitter is belast met de volgende taken:
a. Het leiden van de vergadering;
b. Het handhaven van de orde;
c. Het formuleren van het advies van de commissie;
d. Het doen naleven van de commissieverordening;
e. Hetgeen deze verordening hem of haar verder opdraagt.

Om de vergaderingen in goede banen te leiden, zijn de volgende vereisten en competenties voor de voorzitters opgesteld:

Vereisten
de volgende vereisten voor het commissievoorzitterschap zijn van toepassing:
- De kandidaat maakt deel uit van een fractie die uit minimaal 2 raadsleden bestaat
- De kandidaat is geen zelfstandig raadslid. (Zelfstandige raadsleden kunnen zich niet beschikbaar stellen als commissievoorzitter)
- De kandidaat is vrij van nevenfuncties die een onafhankelijk voorzitterschap in de weg staan
- De kandidaat heeft de mogelijkheid en is bereid voldoende tijd te investeren zodat een volwaardige vervulling van de functie van commissievoorzitter gegarandeerd is

Competenties
- Goede kennis hebben van de commissieverordening en een vlotte vergadertechniek hanteren
- Leiderschap tonen in de vergadering en indien nodig met overwicht kunnen optreden
- Inzicht hebben in groepsdynamiek en in staat zijn die dynamiek te bevorderen
- In de veelheid van informatie kern en bijzaken onderscheiden
- Resultaatgericht zijn en een besluitvaardige instelling hebben
- Bijdragen aan een gezamenlijk resultaat door de leden van de commissie adequaat ruimte te geven en te inspireren
- In staat zijn impasses te doorbreken door creatief nieuwe invalshoeken voor vraagstukken aan te reiken

Een succesvolle voorzitter zorgt ervoor dat er op constructieve wijze besluitvorming tot stand komt, waarbij debat wordt gestimuleerd en tegelijkertijd de geplande vergadertijd niet wordt overschreden.

Tot slot
Verder wordt van een commissievoorzitter wordt verwacht dat hij of zij
- Optreedt als ambassadeur van de commissie
- Goed gastheerschap vertoont in de richting van publiek en toehoorders.

Functieprofiel Plaatsvervangend voorzitter van de raad

Inleiding
In het nieuwe Reglement van orde is opgenomen dat de raad de plaatsvervangend voorzitter van de raad aan de hand van door de raad vastgesteld functieprofiel benoemd.
Ieder raadslid kan zich hiervoor kandidaat stellen.

De plaatsvervangend voorzitter kan door de voorzitter van de raad verzocht worden zijn taak over te nemen en is dan belast met de volgende taken:
1. Het leiden van de vergadering;
2. Het handhaven van de orde;
3. Het in stemming brengen van een voorstel, motie of amendement indien van toepassing;
4. Het doen naleven van het reglement van orde;

Daarnaast is de plaatsvervangend voorzitter bevoegd om bij afwezigheid van de voorzitter van de raad stukken uit naam van de voorzitter te ondertekenen.

Om de vergaderingen in goede banen te leiden, zijn de volgende vereisten en competenties voor de plaatsvervangend voorzitter opgesteld:

Vereisten
de volgende vereisten voor zijn van toepassing voor de plaatsvervangend voorzitter van de raad:
- Het heeft de voorkeur dat de kandidaat deel uit maakt van een fractie die uit minimaal 2 raadsleden bestaat. Dat maakt het mogelijk dat een fractiegenoot van de plaatsvervangend voorzitter de woordvoeringen kan doen in de raadsvergadering.
- De kandidaat is vrij van nevenfuncties die een onafhankelijk voorzitterschap in de weg staan
- De kandidaat heeft de mogelijkheid en is bereid voldoende tijd te investeren zodat een volwaardige vervulling van de functie van plaatsvervangend voorzitter gegarandeerd is
- De plaatsvervangend raadsvoorzitter kan zich niet kandidaatstellen als vaste commissievoorzitter, hij of zij vervangt de vaste commissievoorzitters al indien nodig.

Competenties
- Goede kennis hebben van het Reglement van orde en een vlotte vergadertechniek hanteren
- Leiderschap tonen in de vergadering en indien nodig met overwicht kunnen optreden
- Inzicht hebben in groepsdynamiek en in staat zijn die dynamiek te bevorderen
- In de veelheid van informatie kern en bijzaken onderscheiden
- Resultaatgericht zijn en een besluitvaardige instelling hebben
- Bijdragen aan een gezamenlijk resultaat door de leden van de raad adequaat ruimte te geven en te inspireren
- In staat zijn impasses te doorbreken door creatief nieuwe invalshoeken voor vraagstukken aan te reiken

Een succesvolle voorzitter zorgt ervoor dat er op constructieve wijze besluitvorming tot stand komt, waarbij debat wordt gestimuleerd en tegelijkertijd de geplande vergadertijd niet wordt overschreden.

Tot slot
Verder wordt van een plaatsvervangend voorzitter wordt verwacht dat hij of zij
- Optreedt als ambassadeur van de raad
- Goed gastheerschap vertoont in de richting van publiek en toehoorders.

MOTIE: **Red de bomen**

De raad van de gemeente Aalsmeer in vergadering bijeen d.d. 8 april 2021
Gelet op artikel 35 van het reglement van orde van de gemeente Aalsmeer.

Overwegende dat:

- het college aangegeven heeft in 2020 met een bomenplan te komen
- dit niet gebeurd is
- de raad hierover niet onverdeeld enthousiast is
- het college (bij monde van wethouder Alink) aangegeven heeft in de raad van 4 maart 2021 (citaat): "*het bomenplan komt dus in april"*
- de voorzitter van de raad dit toen samenvatte als (citaat): "*Op de termijnplanning staat formeel niet het bomenplan, maar als het goed is heb ik u (wethouder) horen zeggen dat we een soort eerste lezing in april krijgen bij de woordvoerders"*
- De wethouder in de pers wel een soort van planning heeft afgegeven in een interview met AV op 17 maart
- er op 15 april een IO is gepland waar het bomenplan op de agenda staat waar de raad geïnformeerd wordt over het proces en waar de kaders worden toegelicht
- deze gang van zaken niet overeen komt met de uitspraak dat het bomenplan in april naar de raad komt
- er een bewonersinitiatief is Nieuw Aalsmeer dat 1.000 bomen gaat planten

Roept het college van B&W op om:

- Geen enkele boom meer te (laten) kappen
- Geen enkele kapvergunning meer af te geven totdat er een goedgekeurd bomenplan is
- Voor iedere boom die bewonersinitiatief Nieuw Aalsmeer plant ook een boom door de gemeente te laten planten

En gaat over tot de orde van de dag.

Fractie GroenLinks

R.P. Fransen

Vragen voor het vragenuurtje van de Raadvergadering van 8 april 2021

Uit de berichtgevingen kan worden vastgesteld dat zowel de brug, als de later per amendement vastgestelde duiker niet worden uitgevoerd, maar dat er helemaal geen waterdoorgang wordt gemaakt.

Naar aanleiding van deze veranderde ontwikkelingen ten aanzien van de werkzaamheden aan het Waterfront hebben de fractie van Absoluut Aalsmeer en de fractie van Judith Keessen de volgende vragen;

1. Kan de portefeuillehouder aangeven waarom tot deze verandering is besloten?

2. Kan de portefeuillehouder verder aangeven waarom de eerder geplande water doorgang niet wordt gemaakt?

3. Kan de portefeuillehouder het rapport, met de achterliggende motivatie om tot deze verandering over te gaan, aan de raad doen toekomen?

4. Kan de portefeuillehouder uitleggen waarom de mening van een beroepsvisser tot deze wijziging heeft kunnen leiden?

5. Had de portefeuillehouder dit niet in een commissie als wijzigingsvoorstel aan de raad moeten voorleggen?

6. Is er in het onderzoeksrapport opgenomen wat de effecten van deze wijziging is op het fenomeen Blauwalg met betrekking tot de recreatie mogelijkheden?

Fracties Judith Keessen en Absoluut Aalsmeer