

**Notulen vergadering Raadscommissie
Grondgebiedzaken**

Datum:	11 maart 2025	
Locatie:	Raadszaal gemeentehuis Simpelveld	
Tijd:	20.10 uur	
Aanwezig:	Mevrouw L. Schuyer	voorzitter
	De heer G. Hollands	loco griffier
	Mevrouw S. Scheepers	burgemeester
	De heer P. Spirk	wethouder
	De heer Th. Gulpen	wethouder
	Mevrouw A. Ernes	wethouder
	De heer H. Hodinius	wethouder
	De heer W. Schleijpen	BurgerBelangen (BB)
	De heer L. Deswijzen	BurgerBelangen (BB)
	De heer J. Thomas	LEEFBAAR
	De heer K. Paffen	LEEFBAAR
	De heer G. Seroo	Lokaal Actief (LA)
	De heer A. Bost	Lokaal Actief (LA)
	De heer J. Ernes	CDA
	Mevrouw K. Vanhommerig	CDA
	De heer K. Bremen	SAMEN1 (S1)
	De heer R. Honings	SAMEN1 (S1)
	Mevrouw R. Bartholomé	notulist
Gast sprekers:	Mevrouw N. Storre	a.i. ambtenaar
	De heer D. Heckmans	ambtenaar

Agenda

1. Opening en mededelingen
2. Vaststelling agenda
3. Vaststelling notulen Raadscommissie Grondgebiedzaken d.d. 28 november 2024
4. Actielijst Grondgebiedzaken
5. Stand van zaken projecten
6. Raadsvoorstel Toekomstvisie wonen, welzijn en zorg Parkstadgemeenten
7. Presentatie groot onderhoud wegen
8. Sluiting vergadering

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.

2. Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Vaststelling notulen Raadscommissie Grondgebiedzaken d.d. 28 november 2024

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

4. Actielijst Grondgebiedzaken

- Tiny Houses - BurgerBelangen

De heer Deswijzen (BB) verwijst ernaar dat nog een raadsinformatiebrief zou volgen en vraagt wanneer deze verwacht kan worden.

- Wateroverlast -BurgerBelangen

Het bestuur van het Waterschap heeft de besluitvorming aangehouden. Die is nu voorzien voor 17 maart a.s. De heer Deswijzen (BB) informeert naar de reden voor het langer aanhouden van het besluit dat eerder voorzien was voor december jl.

- Permanente toezichthouder werkzaamheden nutsbedrijven - BurgerBelangen

Op 10 maart a.s. start een tijdelijke toezichthouder. BurgerBelangen is erg verheugd dat de oproep die de fractie gedaan heeft tijdens de beschouwingen op zo'n korte termijn in elk geval nu al tijdelijk wordt ingevuld.

De vacature wordt op een later tijdstip opengesteld. De heer Deswijzen (BB) vraagt of het financieel onderzoek of dit gerealiseerd kan worden dan afgerond is en hoe dat dan gefinancierd is.

- Pilot Eyserbeek - LEEFBAAR

De middelen van het Rijk zijn nooit beschikbaar gesteld. De pilot is stopgezet. In de actielijst staat ook dat communicatie richting burgers over het afwijzen van de subsidie is toegezegd.

Er zijn 4 of 5 informatiebijeenkomsten geweest in Bochooltz en Simpelveld, waarbij burgerparticipatie heel serieus genomen is. De heer Thomas (LEEFBAAR) zegt dat het van belang is dat de burgers die dit raakt geïnformeerd worden.

- Tiny Houses – SAMEN1

De heer Honings (S1) verwijst ook ernaar dat 28 november jl. een raadsinformatiebrief aan de raad is toegezegd, maar dat die nog steeds niet ontvangen is.

- Tiny Houses – beantwoording wethouder Spirk

Momenteel is het concrete projectplan nog niet duidelijk en dus ook nog niet uitgewerkt. De toegezegde raadsinformatiebrief zal nog even op zich laten wachten, omdat nu nog niet meer gezegd kan worden hierover.

- Wateroverlast – beantwoording wethouder Spirk

In de bestuursvergadering van het Waterschap zijn een aantal vragen gesteld. Door de omvang van het maatregelenpakket is gevraagd voor een nadere toelichting. Daarom is dit opgeschoven in de tijd en zal op 17 maart 2025 een besluit genomen worden.

- Permanente toezichthouder werkzaamheden nutsbedrijven – beantwoording wethouder Spirk

Het financieel onderzoek is afgerond. De jaarlijkse loonkosten van de toezichthouder worden via het investeringsprogramma wegen, water en projecten verdisconteerd. Het kan zijn dat een gedeelte van de loonkosten jaarlijks kan worden verdisconteerd met inkomsten ontvangen vanuit extra legesvergoedingen en degeneratievergoedingen.

- Pilot Eyserbeek – beantwoording wethouder Spirk

De pilot was een onderdeel van het Nationaal programma landelijk gebied (NPLG).

Het hele programma NPLG is door het Rijk geschrapt en dus is de gemeente Simpelveld niet in aanmerking gekomen voor deze pilot.

De stakeholders zijn wel hierbij betrokken, maar met de bewoners is nog geen intensieve betrokkenheid geweest. Om toch een link te maken is met de griffier, de betreffende ambtenaar en het college afgesproken dat een afspraak gepland wordt met het Waterschap Limburg, KRW (waar een subsidie van ontvangen wordt) en Waterveiligheid voor een raadsinformatievond waarin dit allemaal wordt uitgelegd. Dat zal zo snel mogelijk gebeuren, maar wethouder Spirk kan nu nog geen datum aangeven.

5. Stand van zaken projecten

- MFC Op de Boor – SAMEN1

De opening gaat 5 mei a.s. plaatsvinden. De heer Honings (S1) vraagt of de raad nog het eindresultaat voor wat betreft de kosten ontvangt.

Hij informeert er ook naar wat er gebeurt met de ontmoetingsplaats aldaar die helemaal verouderd is.

Er wordt al ongeveer 5 jaar gezocht naar een uitbater voor het beoogde restaurant en vervolgens is er weer eens een potentiële kandidaat-horecaondernemer komen aanwaaien. De heer Honings (S1) durft het bijna niet te vragen, maar wanneer kan de raad hier weer iets nieuws over horen?

- Parkstadroute – SAMEN1

De heer Honings (S1) informeert ernaar welke kosten verbonden zijn aan de eigendomsoverdracht (van Provincie naar gemeente) op het emplacement van de miljoenenlijn en of dit scenario ook met de ZLSM besproken is.

Hij vraagt of het college zich ook bewust is van een eventuele aansprakelijkheidsstelling bij een zakelijk recht van opstal. Daarmee doelt hij op het fietspad dat over de brug loopt. Die brug is eigendom van de Provincie en verkeert in een hele slechte staat. De heer Honings (S1) kan zich voorstellen dat daar iets gaat gebeuren en vraagt of de gemeente daarvoor aansprakelijk kan worden gesteld. Dat is wel iets wat onderzocht moet worden of misschien al onderzocht is.

- Stationsomgeving ZLSM – SAMEN1

17 december jl. heeft een bewonersavond plaatsgevonden waarbij omwonenden hun zorgen over overlast kenbaar hebben gemaakt. De ZLSM heeft laten weten ontevreden te zijn over de ontstane situatie en overweegt bestuurlijke stappen. Daarnaast heeft de ZLSM een specifiek verzoek ingediend met betrekking tot de parkeerplaats op het emplacement. De heer Honings (S1) vraagt waarom niet tegemoetgekomen wordt aan dit verzoek. Is er wellicht sprake van een andere overweging of een groter belang dat prioriteit krijgt boven de belangen van de ZLSM met betrekking tot deze parkeerplaats?

- Wijkzorgcentrum Bocholtz – SAMEN1

De bewoners zijn inderdaad op 14 januari jl. ingelicht. Vandaag zou weer een bijeenkomst plaatsvinden. De mensen zaten daar, maar de gemeente en Meander waren niet aanwezig. De mensen hebben wel een stukje vlaai aangeboden gekregen van een medewerkster en hun werd verteld dat het best nog heel lang kon gaan duren. De medewerkster zei dat ze wel met deze mensen langs verschillende bejaardenhuizen wilde rijden waar ze misschien een onderkomen konden vinden. Dat vindt de heer Honings (S1) heel erg grof.

- Nieuwbouwplan vakantieresort Heuveland – SAMEN1

De heer Honings (S1) wil graag weten waarom de bestaande overeenkomst met Van der Ven beëindigd is en wat de nieuwe plannen van Jupieter zijn.

- Voetbalvelden – SAMEN1

De verschillende fracties hebben schriftelijk hun mening en advies kenbaar gemaakt. De heer Honings (S1) vraagt wat het college hiermee op korte termijn gaat doen.

- Klooster Loreto - LEEFBAAR

De heer Paffen (LEEFBAAR) informeert naar de actuele stand van zaken (wie is met wie in gesprek en wat zijn de vorderingen en perspectieven).

- Voetbalvelden – LEEFBAAR

LEEFBAAR wil ook graag weten wat nu de concrete vervolgstappen zijn en of hierover een tijdsplanning beschikbaar is.

- MFC Op de Boor - BurgerBelangen

De heer Schleijsen (BB) vraagt of geconcludeerd kan en mag worden dat indien het financieringsgesprek tussen de kandidaat horecaondernemer en de Rabobank gunstig verloopt, een exploitant gevonden is. Met andere woorden of er inmiddels een akkoord is tussen de beoogde exploitant en de gemeente.

- Stationsomgeving ZLSM - BurgerBelangen

De heer Schleijsen (BB) informeert ernaar of er naar aanleiding van de brief van het ZLSM-bestuur nog vervolgstapen zijn geweest en zo ja, wat daar de resultaten van zijn.

- Wijkzorgcentrum Bocholtz – BurgerBelangen

De heer Schleijsen (BB) vraagt of er op dit moment al voortgang te melden is in de ontwikkeling bij de betrokken partijen i.c. Meander, Krijtland Wonen maar vooral ook de regio, Provincie en Rijksoverheid.

- Vakantieresort Heuvelland - BurgerBelangen

BurgerBelangen is erg blij met het feit dat er nu voortgang te melden is met de ontwikkeling door de investeerder Jupiter BV. De heer Schleijsen (BB) vraagt of al duidelijk is aan welk soort woningbouwprogramma gedacht wordt en of de Provincie al meegenomen is in de plannen.

- Voetbalvelden – BurgerBelangen

De vraag van Burgerbelangen sluit naadloos aan bij wat de heer Honings (S1) zojuist zei.

- Isolatieproject Parkstad - BurgerBelangen

De pilot wordt nu breed uitgerold. De heer Schleijsen (BB) informeert ernaar hoe de doelgroep proactief benaderd wordt.

- MFC Op de Boor – beantwoording wethouder Houdius

Wethouder Houdius betreurt het ook dat al zo lang hieraan gewerkt wordt en er nog steeds geen exploitant is, maar de inzet blijft geen 100% maar 200%. Er is een exploitant die wellicht Op de Boor wil gaan exploiteren. Meer kan hij daar nu niet over zeggen. Er is een zeer constructief gesprek geweest en het volgende gesprek vindt plaats op 19 maart a.s. Dan verneemt de gemeente meer c.q. "kunnen we in zee of kunnen we niet in zee". Wethouder Houdius benadrukt dat hij, als het maar enigszins kan, voor de kern Bocholtz een restaurant ter plekke zal invullen.

De heer Honings (S1) merkt op dat de raad heeft die belofte al meerdere keren gekregen heeft de laatste (circa 5) jaren. Als hij dat narekent, is de gemeente een beetje dief van de eigen gemeentekas. Als over 5 jaar een (niet hele hoge) huursom doorgerekend wordt, zit je op zo'n € 50.000 à € 60.000. De heer Honings (S1) hoopt van harte met de wethouder mee dat deze exploitant groen licht krijgt van de Rabobank en niet dat er over 2 of 3 jaar nog steeds sprake is van dezelfde situatie en er steeds weer een nieuwe gegadigde is.

De heer Honings (S1) houdt wethouder Houdius aan zijn belofte en zou blij zijn als de wethouder het restaurant binnen 2 of 3 maanden mag gaan openen.

Wethouder Hodinius antwoordt dat weer wordt gerefereerd aan hoeveel jaren de gemeente al hiermee bezig is. Hij heeft nog geen kandidaat aangedragen gekregen waarmee hij contact zou kunnen leggen, ondanks de inspanningen die het college gedurende al die jaren heeft gedaan. Het is makkelijk om te zeggen dat het college al zoveel jaar bezig is en er maar geen invulling komt. Wethouder Hodinius is van mening dat de raad ook mag nadenken of zij mensen weten die ze kunnen aandragen. Het scheelt ook een slok op de borrel als het college wat breder in de materie kan zitten.

19 maart is de deadline en wethouder Hodinius hoort dan van de exploitant of het 'go of no-go' wordt gezien hun financiële situatie in relatie tot de gelden die wel of niet te verkrijgen zijn. Of een exploitant gevonden wordt ligt dus niet aan de gemeente, maar aan de exploitant die daar een zaak moet exploiteren. Als die exploitant het niet ziet zitten, komt het college in dezelfde situatie en komt de wethouder terug bij de raad.

De heer Honings (S1) bedankt de wethouder voor de toelichting. SAMEN1 heeft in een eerder stadium al aangegeven dat een exploitant zo'n € 200.000 à € 250.000 moet gaan investeren. Als hij dan nog een huur moet gaan betalen van circa € 2.000 à 2.500 per maand, is dat alles bij elkaar een behoorlijk hoge kostenpost. De heer Honings (S1) is benieuwd en hoopt dat het gaat lukken, maar SAMEN1 heeft daar al jarenlang een zwaar hoofd in.

Wethouder Hodinius antwoordt tenslotte dat hij zelfs het negende kogeltje probeert, want als je niet schiet raak je het nooit.

- Stationsomgeving ZLSM – beantwoording wethouder Spirk

De gemeente is in gesprek met de Provincie om dit verder af te ronden. De gemeente gaat het bestek momenteel verder uitvoeren, maar zit al zo'n 6 weken in een patstelling omdat het heel moeilijk was om een afspraak te plannen met de Provincie voor dit overleg. Er is nu een afspraak gemaakt voor 24 maart a.s.

- Wijkzorgcentrum Bocholtz – beantwoording wethouder Spirk

Ten opzichte van het overzicht stand van zaken projecten d.d. 26 februari 2025 zijn geen nieuwe ontwikkelingen te melden. Alle direct betrokken partijen (Meander, Krijtland Wonen en de gemeente) werken intensief aan de haalbaarheidsstudie om dit project van de grond te krijgen. Dat heeft zijn tijd nodig want elke partij moet haar achterban raadplegen. Wethouder Spirk had gehoopt dat dit in januari jl. al was gelukt en hoopt dat deze studie nu zo snel mogelijk afgerond kan worden. Zodra iets bekend is, zal de raad daarover geïnformeerd worden.

- Vakantieresort Heuvelland – beantwoording wethouder Spirk

Voor deze locatie zal een breed woningbouwprogramma worden opgesteld worden. De focus ligt op het woonaanbod zoals de gemeenten binnen Parkstad dat willen creëren (sociale huur, middenhuur en de duurdere sector). Een gemengd segment dus waarbij ook heel goed gekeken wordt naar wat de mogelijkheden al dan niet zijn.

- Isolatieproject Parkstad – beantwoording wethouder Spirk

De pilot is breed uitgerold. De gemeente gaat in eerste instantie kijken naar de doelgroep met energiearmoede en heeft gekozen voor een gerichte communicatie aanpak. Deze doelgroep heeft in eerste instantie een brief ontvangen en op korte termijn wordt een herinneringsbrief verstuurd. Als blijkt dat zich dan te weinig mensen aanmelden, zal een aanbelactie georganiseerd worden om te proberen deze doelgroep toch ertoe te bewegen om die stap te zetten.

- Klooster Loreto – beantwoording wethouder Spirk

De gemeente is in overleg met Hermon Vastgoed om te komen tot het verlenen van de omgevingsvergunning voor de 2^e fase. De vergunning is nog niet verleend, omdat de aanvraag niet volledig was (o.a. met betrekking tot brandveiligheid, monumentenzorg en parkeren staan er vragen open). Als die vragen beantwoord kunnen worden zal er niets in de weg staan om de vergunning te verlenen en het project te kunnen uitvoeren.

De heer Thomas (LEEFBAAR) merkt op dat Hermon Vastgoed eigenaar is. Hij vraagt of volstrekt helder is dat de zusters geen meerderheidsbelang (meer dan 50% van de aandelen) hebben in klooster Loreto en daarmee beslissingsbevoegd zijn.

Wethouder Spirk antwoordt dat hij niet weet wat het aandelenpercentage is, maar dat Hermon de vastgoedmakelaar is die de zusters vertegenwoordigd.

- Parkstadroute – beantwoording wethouder Spirk

Wethouder Spirk zegt schriftelijke beantwoording tot op de vraag wat de kosten, verbonden aan de eigendomsoverdracht zijn.

De Parkstadroute loopt weliswaar over het emplacement van de ZLSM, maar het emplacement is eigendom van de Provincie. Ook de brug waar de heer Honings (S1) naar verwees is eigendom van de Provincie. Met de Provincie zijn dan ook de afspraken gemaakt over de opstal en niet met de ZLSM.

De heer Honings (S1) zegt dat dat ook duidelijk is. Alleen wordt de gemeente eigenaar via het recht van opstal en waar hij bezorgd over is, is dat er een brug is die in een hele slechte staat verkeert (daar is ook al eerder aan gerefereerd door een aannemer binnen de gemeente). De gemeente gaat gebruik maken van die brug en is gedeeltelijk eigenaar via het recht van opstal. De heer Honings (S1) wil graag weten of de gemeente juridisch gezien risico loopt, over het gedeelte waar de gemeente via het recht van opstal eigenaar van is, op het moment dat er iets met die brug gebeurt.

Wethouder Spirk zal dit navragen en deze vraag schriftelijk beantwoorden.

De griffier licht vanuit zijn eigen kennis het volgende toe. Het recht van opstal is een zakelijk recht dat kleeft aan het eigendomsrecht.

Het eigendomsrecht is van de Provincie en dan zal de aansprakelijkheid ook bij de Provincie liggen. Hij zegt toe dat dit voor alle zekerheid nagevraagd en schriftelijk beantwoord wordt.

De heer Honings (S1) zegt dat het weliswaar een recht van opstal is, maar er worden toch risico's gelopen. Hij denkt ook dat dit nog even goed onderzocht moet worden.

- Stationsomgeving ZLSM – beantwoording wethouder Spirk

Wethouder Spirk heeft de bewonersavond als redelijk tot goed ervaren. Er waren ook veel mensen die aangaven dat ze overlast hadden, maar vooral van heel veel autoverkeer.

De gemeente heeft een gesprek gehad met het bestuur van de ZLSM. Er was verschil van mening waar nog uitgekomen moet worden.

Met betrekking tot de overlast heeft wethouder Spirk tijdens de bijeenkomst gemerkt dat verschillende mensen pro ZLSM zijn. De bewonersbijeenkomst was echter eigenlijk bedoeld voor de herinrichting van de Stationstraat en had heel weinig te maken met de ZLSM.

Hij heeft toen ook gemerkt dat er eigenlijk politiek bedreven werd, waar hij op gereageerd heeft met het verzoek om daarmee te stoppen. Dat werd ook gedaan door die persoon, wat hij op prijs stelt.

Hij wil er ook op attenderen dat achteraf toch nog politiek wordt bedreven met een ambtenaar en dat is niet zoals het hoort. Wethouder Spirk wil dit hier neerleggen, omdat politiek met de raad bedreven moet worden en niet met een ambtenaar ter plekke.

Met betrekking tot de parkeerplaats op het emplacement deelt wethouder Spirk mee dat de ZLSM dat graag zou willen en SAMEN1 ook, maar dat er een raadsbesluit ligt en het college dat raadsbesluit moet uitvoeren. De raad heeft het college de opdracht gegeven om iets uit te voeren en dat gaat het college doen. Als de meningen vervolgens veranderen of als er andere inzichten komen hoort wethouder Spirk dat graag.

De heer Honings (S1) denkt dat de parkeerproblematiek en het autoverkeer alleen maar meer wordt. Hij heeft zeker ook positieve geluiden gehoord tijdens de bewonersavond, maar je merkt nu echt wel dat er grote problemen bij de ZLSM zijn omdat volgens hen niet goed naar hen geluisterd wordt. Het college kan daar een andere mening over hebben en hij is het volledig ermee eens dat er een raadsbesluit ligt, alleen gaat het over de toekomst van één van de toeristische trekkers van de gemeente. Hij denkt dat dat gekoesterd moet worden. Op het moment dat de gemeente op korte termijn gaat starten met de werkzaamheden vreest hij dat daar straks een tweede Hulsveld-situatie ontstaat, dat de gemeente naar de rechter moet en over 2 of 3 jaar nog niet gestart is met de werkzaamheden. Daar wil de heer Honings (S1) voor waken.

Hij denkt dat het goed is om nog eens in gesprek te gaan. De ZLSM geeft namelijk aan grote plannen te hebben, maar dat alle plannen van hen de grond ingeboord worden. De heer Honings (S1) vreest voor de miljoenenlijn (het speerpunt voor toerisme) en citeert de woorden van de directeur "dat wij binnenkort misschien wel failliet gaan". Dat zou voor de gemeente Simpelveld heel kwalijk zijn en daarom vindt hij het belangrijk dat in gesprek gebleven wordt en het gesprek aangegaan moet worden zodat niet bij de rechtbank gekomen wordt. Dan is de gemeente een paar jaar verder en dat wil men zeker voorkomen.

Wethouder Spirk bedankt de heer Honings (S1) voor het advies. Hij deelt dit niet helemaal maar staat altijd voor iedereen open om in gesprek te gaan.

- Wijkzorgcentrum Bocholtz – beantwoording wethouder Spirk en wethouder Ernes

Wethouder Spirk weet niet waar de verhalen die de heer Honings (S1) aangaf vandaan komen. Zoals hij bij de beantwoording op vragen van BurgerBelangen heeft aangegeven is de gemeente nog steeds in gesprek met Meander.

Aan Meander is ook doorgegeven dat het geen zin had om naar de bewonersbijeenkomst te komen, omdat de gemeente niets te melden had.

De wethouder heeft de mensen 2 keer bezocht, in november en januari jl. en hij zal daar ook weer naartoe gaan.

De heer Honings (S1) vindt dit toch een kwalijke zaak. Die mensen zitten daar, dat zijn nog 6 personen en zij zeggen "willen ze die 6 personen nu ook nog kwijt door ons hier gewoon in de kou te laten zitten". Hij hoort natuurlijk alleen wat die mensen zeggen en dat vindt hij erg. Het kan zo zijn dat wethouder Spirk dat doorgegeven heeft, maar dan moet dat wel beter gecommuniceerd gaan worden. Die mensen zaten daar te wachten op een nieuw verhaal, omdat in de stand van zaken ook zo'n positieve geluiden stonden en toen kwam niemand. Die mensen waren niet erover geïnformeerd dat de bijeenkomst niet door zou gaan.

Wethouder Ernes schrikt van de verhalen die ze van de heer Honings (S1) hoort. De gemeente had inderdaad vanmiddag een afspraak met de bewoners van het voormalig bejaardenhuis samen met Meander. De gemeente heeft inderdaad doorgegeven dat het geen zin heeft om de bijeenkomst met de bewoners door te laten gaan als er niets te melden is. Uit de woorden van de heer Honings (S1) begrijpt ze dat Meander de bijeenkomst niet heeft afgezegd. Dat vindt wethouder Ernes een hele kwalijke zaak en daar zal ze samen met wethouder Spirk zeker achteraangaan. Het college kan natuurlijk niks veranderen aan de uitspraken die daar gedaan zijn, maar zal dat zeker nagaan.

Ze benadrukt nogmaals het een hele kwalijke zaak te vinden als Meander de bewoners inderdaad niet op voorhand erover geïnformeerd heeft dat de gemeente geen nieuws te melden had en dat er dus ook geen bijeenkomst was.

Ze bedankt de heer Honings (S1) voor deze mededeling. Daar was het college niet van op de hoogte en ze zegt toe daar zeker achteraan te gaan.

Het stelt de heer Honings (S1) wel gerust dat in ieder geval actie ondernomen wordt. Hij vindt het gewoon zielig om die mensen daar te zien. Er waren eerst meer dan 20 mensen en nu zijn het er nog maar 6. Dan heeft hij daar een gesprek en zeggen ze dat ze nu nog met 6 zijn en dat ze zich afvragen hoeveel mensen ze nog kwijt moeten. Het lijkt voor hen alsof ze hun kwijt willen, zodat het gebouw verkocht kan worden. Dat leeft bij die mensen en de heer Honings (S1) hoopt dat het college een beetje dat gevoel kan wegnemen en in ieder geval in gesprek gaat met Meander zodat de verontschuldiging ook aan die mensen worden aangeboden. De heer Honings (S1) hoopt een terugkoppeling te krijgen over wat er fout is gegaan.

Wethouder Spirk antwoordt dat de gemeente bij die mensen is geweest en ook wil dat voor die mensen het beste komt wat er kan komen en dat is dat het wijkzorgcentrum gesloopt wordt en er nieuwbouw komt. Echter, de gemeente is gebonden en kan die mensen niet tevredenstellen. Hij wijst erop dat het ettelijke jaren duurt voordat nieuwbouw gerealiseerd is, het is nog maar de vraag of die mensen er dan nog zijn. Zo realistisch moet je ook zijn.

- Voetbalvelden – beantwoording wethouder Gulpen

De input van de verschillende raadsfracties wordt ter beraadslaging en besluitvorming aan het college voorgelegd eind maart/begin april. Daarna zal het collegebesluit met de raad gedeeld worden en zo nodig voor besluitvorming aan de raad worden voorgelegd.

De heer Honings (S1) is verheugd dat dit op korte termijn wordt opgepakt, want de velden zijn heel erg slecht. Er moet iets gaan gebeuren en een termijn eind maart/begin april vindt SAMEN1 prima.

Wethouder Gulpen wijst erop dat het college een plan had, maar dat het college door de raad teruggestuurd is naar de tekentafel.

6. Raadsvoorstel Toekomstvisie wonen, welzijn en zorg Parkstadgemeenten

De heer Schleijsen (BB) complimenteert het college voor het stuk. Het stuk ligt nu voor na een lange voorbereidingsperiode. Desalniettemin heeft BurgerBelangen een suggestie en een aantal vragen.

Fair share in relatie tot kwetsbare overconcentraties ontmantelen mag volgens BurgerBelangen niet leiden tot het verschuiven van het probleem naar andere wijken c.q. gemeenten. Het is belangrijk dat oog gehouden wordt voor een eerlijke evenredige verdeling.

Het nog op te stellen uitvoeringsprogramma en de governance structuur wordt vastgesteld door het bestuurlijk gremium. De heer Schleijsen (BB) informeert ernaar of de raden hier nog op enigerlei wijze bij betrokken c.q. in gekend worden voordat definitieve besluitvorming plaatsvindt.

Concrete uitvoeringsacties worden belegd bij het beleidsveld wonen en/of zorg en/of welzijn. De heer Schleijsen (BB) vraagt of hierdoor niet opnieuw dreigt dat er onduidelijk ontstaat over wie er feitelijk wanneer in de lead is. Het begint volgens BurgerBelangen met de juiste woning op de juiste plek. De heer Schleijsen (BB) vraagt of daarom niet het beleidsveld wonen niet in de lead moet zijn.

In het raadsvoorstel wordt gesteld dat er momenteel geen directe financiële gevolgen zijn. De heer Schleijpen (BB) merkt op dat het een utopie is om te denken dat het uitvoeringsprogramma geen financiële gevolgen zal hebben en niet leidt tot een extra budgetvraag voor gemeenten. Ook in de visie zelf wordt daar niets over gezegd. Dat vindt BurgerBelangen een omissie en vraagt hier nu al aandacht voor. De heer Schleijpen (BB) wil graag weten hoe het college invulling hieraan denkt te kunnen geven.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) complimenteert het college ook voor het uitgebreide stuk. Ze vraagt of de raad op de hoogte gehouden kan worden van het uitvoeringsplan en dat dit onderwerp op de actielijst geplaatst wordt.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) informeert ernaar of in het uitvoeringsplan bij de couleur locale ook specifiek rekening gehouden wordt met de Simpelveldse situatie en zo ja, op welke wijze.

Binnen de gemeente zijn er twee locaties voor ouderen met dementie en tevens een kleinschalige zorgboerderij. Maar bij echtparen waar één van de twee dementerend is of andere geestelijke of lichamelijke beperkingen heeft en de andere partner niet, kunnen ze binnen de gemeente nergens terecht. Zij zullen moeten uitwijken naar buurgemeenten zoals Gulpen-Wittern of Vaals. Mevrouw Vanhommerig (CDA) vraagt of ook rekening gehouden wordt met deze doelgroep. Het CDA sluit zich aan bij de vorige spreker om te kijken naar spreiding van doelgroepen.

Pag. 1. "Overigens is er nog een verdiepingsslag op het onderzoek van Companen nodig, omdat in dat onderzoek geen nulmeting per gemeente is uitgevoerd". De heer Bremen (S1) informeert ernaar welke kosten hiermee gemoeid zijn en waarom die nulmeting niet al in een eerder stadium uitgevoerd is en verwerkt in de visie

Pag. 2. De wettelijke verplichting om een volkhuysvestingsprogramma op te zetten is inmiddels komen te vervallen. De heer Bremen (S1) vraagt of dit ook betekent dat het Rijk hier geen middelen meer voor beschikbaar stelt.

Pag. 3. "Door kwetsbare instroom naar onze regio en de onevenwichtige opbouw van onze woningvoorraad kennen veel delen van Parkstad een overconcentratie van kwetsbare inwoners. De complexen, kernen, buurten en wijken waar dit speelt missen hierdoor op dit moment vaak de veerkracht die nodig is om de uitdagingen te dragen. Om dit tij te keren, moeten we kwetsbare overconcentraties ontmantelen zonder dat er elders opnieuw overconcentraties ontstaan." De heer Bremen (S1) vraagt hoe hij die laatste zin moet lezen (wat staat daar nu eigenlijk). Ook informeert hij ernaar welke concrete gevolgen dit heeft voor onze gemeente (hoe ziet dit er in de praktijk uit) en wie dit gaat coördineren (de gemeente zelf of een andere partij).

Visiedocument, pag. 21, onder 5.1, Principes. "Iedere Parkstedeling, van zorgontvanger tot zorgverlener en daar voorbij, verdient het kansrijk te wonen in inclusieve en vitale buurten". De heer Bremen (S1) vraagt wat hij zich moet voorstellen bij een "inclusieve" buurt en waarom dit een doel op zich zou moeten zijn.

Wethouder Ernes antwoordt dat het uitvoeringsprogramma een bevoegdheid van het college is en dus door het college vastgesteld wordt. Ze zegt toe zodra hier meer informatie over is, de raad een keer te informeren voordat het uitvoeringsprogramma vastgesteld wordt. Ze benadrukt nogmaals dat het vaststellen van een uitvoeringsprogramma door het college gebeurt.

Wethouder Ernes licht toe dat in de groep die de toekomstvisie heeft samengesteld de wethouders zorg, sociaal domein en de wethouders wonen vertegenwoordigd waren en dat blijft ook zo.

Tot nu toe waren de wethouders zorg en sociaal domein meer in de lead omdat het gaat om de kwetsbare doelgroepen. De voortgang van het uitvoeringsprogramma ligt meer in de lijn wonen, want de bedoeling is natuurlijk dat kwetsbare doelgroepen een woning krijgen toegewezen (door de woningstichtingen, beschermd wonen enz.). Daar zullen dus de portefeuillehouders wonen meer in de lead zijn, maar ook in constante afstemming met de portefeuillehouders zorg en sociaal domein.

De wethouders van de Parkstadgemeenten zijn in de lead en voor de lokale afstemming zijn de wethouders van de betreffende gemeente in de lead.

Wethouder Ernes legt uit dat een inclusieve buurt een buurt is waar deze kwetsbare doelgroepen in kunnen landen op een veilige manier. Simpelveld kleurt op dit moment groen op het gebied van veerkracht in de wijk. Dat wil het college ook heel graag groen houden. Dat betekent dat niet de problematiek van stedelijke gemeenten in Simpelveld moet landen zonder dat de gemeente daar enige inspraak in heeft.

De heer Bremen (S1) vraagt hoe gegarandeerd kan worden dat dat niet gebeurt.

Wethouder Ernes antwoordt dat dat heel moeilijk is. Als nu mensen die een huis kopen in de gemeente komen wonen, weet je ook niet welke mensen in een buurt komen wonen en is er misschien ook al een probleem met veerkracht van de wijk. Dat kan dus niet gegarandeerd worden. Deze visie is gezamenlijk met de Parkstadgemeenten opgepakt zodat daar zoveel mogelijk op gestuurd kan worden en dat de wijken zoals ze nu veerkrachtig zijn zoveel mogelijk behouden kunnen worden, maar dat toch ook die inclusieve wijken gemaakt kunnen worden. Dat is de balans die het college probeert te bereiken door met deze visie en later ook met het uitvoeringsprogramma aan de slag te gaan.

De heer Bremen (S1) vraagt hoe dat gestuurd wordt en door wie. Hij begrijpt dat bij een koopwoning niet gestuurd kan worden, maar bij een huurwoning ga je kiezen wie waar geplaatst wordt. Wie bepaalt dat?

In het stuk staat dat er kwetsbare wijken zijn. Misschien gechargeerd maar Heerlen, Kerkrade en Brunssum zijn rode gebieden en daar willen ze die mensen eigenlijk niet plaatsen. De conclusie van de heer Bremen (S1) is dan dat die mensen in Voerendaal, Simpelveld, Beekdaalen geplaatst worden. Wie bepaalt dat?

Wethouder Ernes antwoordt dat dat in gezamenlijkheid bepaald wordt. Dat is de fair share die met de 7 Parkstadgemeenten verdeeld gaat worden. Het verdiepend onderzoek is nodig om te kijken wat de wijken in Simpelveld en de wijken in de andere 6 gemeenten aankunnen en wat die nodig hebben om de balans en de mix op een goede manier tussen de verschillende gemeenten te kunnen verdelen.

Mevrouw Storre (a.i. ambtenaar) licht toe dat het algemeen onderzoek (uitgevoerd door een externe partij) een vrij globaal onderzoek is. Er is gekeken naar de aandachtsgroepen en de bestaande woningvoorraad is in kaart gebracht. Daarbij moet gedacht worden aan het aantal woningen/verhoudingen koop en huur.

Een plattelandsgemeente kan niet vergeleken worden met de grotere gemeenten (zoals Heerlen, Kerkrade) die wat meer rood kleuren (waar die veerkracht een stuk minder is). Uit de uitkomsten van het verdiepingsonderzoek zouden wellicht hele andere concrete uitvoeringsacties naar voren kunnen komen. Uiteindelijk wordt wel Parkstadbreed gekeken welke gezamenlijke uitdaging er is en hoe daar uiteindelijk gezamenlijk handen en voeten aan gegeven kan worden.

Om echt met een concreet voorstel te komen is daarom ook nog een soort verdiepingsslag per gemeente noodzakelijk, die ook in gezamenlijkheid met de Parkstadgemeenten wordt gedaan.

In het concrete uitvoeringsprogramma zal aangegeven worden wat de concrete actie is. Dat hoeft niet persé in nieuwbouw te zitten, dat kan ook zijn dat opnieuw gekeken wordt naar de bestaande woningvoorraad. Er wordt gekeken of woningen ook toegewezen worden aan die kwetsbare inwoners, waar ook een herwaardering op zou kunnen plaatsvinden. Uiteraard wordt ook gekeken naar wat er nu al is aan beschermd wonen locaties en wat de gemeente op dominante grondslagen mist (op dit moment zijn er bijvoorbeeld best veel woningen beschikbaar voor met name de doelgroep met een dementiële grondslag). Het concrete voorstel kan in Simpelveld anders zijn dan in de grotere gemeenten.

De heer Bremen (S1) licht toe dat zijn vraag meer was waarom die nulmeting niet al in een eerder stadium heeft plaatsgevonden. Nu moet de raad een visie gaan goedkeuren die gebaseerd is op aannames. Hij zou verwachten dat die verdiepingsslag al eerder gemaakt was, dat daarna het stuk werd opgesteld en dat dan de visie voor de gemeente Simpelveld gereed was.

De heer Bremen (S1) heeft nog geen antwoord gehad op de vraag welke kosten aan die verdiepingsslag vastzitten.

Mevrouw Storre (a.i. ambtenaar) kan nu nog geen uitsluitsel over wat dit financieel gaat betekenen, omdat nog niet bekend is wat de concrete oplossingsrichtingen zijn met de daaraan verbonden uitvoeringsacties. Als dat bekend is kan ook pas gekeken worden welke subsidies vanuit de Woondeal nog toegekend kunnen worden door de Provincie, het Rijk enz.

Mevrouw Storre (a.i. ambtenaar) is het gedeeltelijk eens met de opmerking van de heer Bremen (S1) over het eerder uitvoeren van het onderzoek. Er zijn verschillende wegen die naar Rome leiden en in dit geval is door de werkgroep ervoor gekozen om eerst de visie op te stellen en de concrete verdiepingsslag pas in een later stadium te maken.

De heer Bremen (S1) heeft nog geen antwoord gehad op de vraag of het Rijk hier middelen voor beschikbaar stelt.

Mevrouw Storre (a.i. ambtenaar) antwoordt dat er verschillende potjes zijn waar het Rijk middelen voor beschikbaar stelt. Welke subsidies en welke middelen dat zijn is pas bekend op het moment dat concrete plannen voorhanden zijn. Dan zal hier uiteraard op teruggekomen worden bij de raad.

De heer Bremen (S1) verwijst ernaar dat wethouder Ernes zei dat in gezamenlijkheid beslist wordt hoe de kwetsbare doelgroepen verspreid worden en informeert naar de stemverhouding.

De heer Schleijpen (BB) begrijpt de reactie van wethouder Ernes dat het uitvoeringsprogramma alleen ter informatie naar de raad gaat en niet ter besluitvorming. Maar, zoals hij de vorige keer gezegd heeft "zonder knaken geen extra taken" en een uitvoeringsprogramma gaat altijd geld kosten. Stel dat het uitvoeringsprogramma goedgekeurd wordt en de financiering van het Rijk valt tegen, dan zou dat automatisch een extra budgetvraag aan de raad betekenen. Als de raad dan zegt dat daar geen middelen voor zijn is het dan einde oefening of hoe moet de heer Schleijpen (BB) dat zien?

Wethouder Ernes licht toe dat de 7 Parkstadgemeenten allemaal 1 stem hebben. Dit gaat in goed overleg en er wordt naar gekeken dat die fair share op een eerlijke manier verdeeld wordt (Heerlen heeft niet meer stemmen dan Simpelveld).

Mochten er significante financiën uit het uitvoeringsprogramma rollen, dan komt het college uiteraard altijd terug naar de raad.

De heer Honings (S1) merkt op dat bij iedereen bekend is dat Simpelveld een hele sociale gemeente is. Hij geeft een compliment aan de heer Schleijpen (BB) die de spijker op zijn kop geslagen heeft. Daar staat SAMEN1 100% achter.
Hij vraagt welk voordeel de gemeente Simpelveld bij dit hele plan heeft.

Wethouder Ernes licht toe de voordelen van dit plan zijn dat de gemeente Simpelveld ook aan de lat staat voor een inclusieve samenleving. Ook kwetsbare doelgroepen zullen moeten landen in onze samenleving, ook in de gemeente Simpelveld. Ze denkt dat met een gezamenlijke visie met de Parkstadgemeenten hier ook gezamenlijk voor aan de lat gestaan kan worden. Hiermee kan voorkomen worden dat veerkrachtige wijken in Simpelveld een groot deel van deze doelgroepen moeten opnemen, omdat die in andere gemeenten niet terecht kunnen. Wethouder Ernes denkt dat de gemeente Simpelveld daar voordeel uit kan halen juist door aan de voorkant te kunnen sturen op die fair share in samenspraak en in onderling overleg met de andere Parkstadgemeenten (met name de grote stedelijke gemeenten). In gezamenlijk overleg en aan de voorkant samen aan tafel zitten met gemeenten, woningstichtingen, een welzijnsorganisatie, een ouderenzorgorganisatie, betekent ook dat aan de voorkant gestuurd kan worden. Daar is wethouder Ernes van overtuigd. Ze denkt dat misschien in aantallen niet direct een voordeel zou kunnen worden gezien, maar dat de gemeente Simpelveld uiteindelijk beter af is als samen aan tafel gezeten wordt.

De heer Honings (S1) vindt dit een nobel streven en heel sociaal gedacht maar het is zoals de heer Schleijpen (BB) zegt, het gaat altijd geld kosten en onze gemeenschap zal er niet beter van worden. SAMEN1 heeft hier toch wel problemen mee.

De heer Schleijpen (BB) bedankt de heer Honings (S1) voor de lovende woorden, maar wil dit wat nuanceren. Het moet niet erger gemaakt worden dan het is. De raad moet wel waakzaam zijn, het gaat om de goede balans. Het is ook niet zo dat in Heerlen alleen maar zwakke wijken zijn, daar zijn ook sterke wijken. Ook daar kan dus verschoven worden van een minder sterke wijk naar een sterkere wijk.

Er moet wel rekening mee gehouden worden dat toewijzing aan bijzondere doelgroepen zou kunnen gaan van nu 5% sociale huurwoningen naar circa 10%, wat betekent dat 1 op de 10 woningen toegewezen wordt. Wethouder Schleijpen (BB) ziet het niet zo negatief dat er zorgen moeten zijn dat Simpelveld in de toekomst een tweede Heerlen-Noord zal zijn.

AGENDEREN VAN HET VOORSTEL VOOR DE RAADSVERGADERING

- De fracties BurgerBelangen, LEEFBAAR, CDA en Lokaal Actief gaan akkoord hiermee.
- De fractie SAMEN1 gaat niet akkoord hiermee.

De voorzitter constateert dat de commissie akkoord is met agendering van dit voorstel voor de raadsvergadering.

- Mededeling wethouder Gulpen

Zoals bekend is wethouder Gulpen voorzitter van het dagelijks bestuur van ISD Kompas. De raadsleden hebben al een brief ontvangen, maar hij wil de commissieleden ook informeren.

De gemeente Beekdaelen gaat een onderzoek laten uitvoeren om te kijken of zij de sociale diensten in eigen beheer kunnen gaan uitvoeren. Afhankelijk van die conclusies zal Beekdaelen bij ISD Kompas blijven, uit ISD Kompas treden of gaan voorleggen om ISD Kompas op te heffen. Op zeer korte termijn zal een publicatie hierover in de krant staan.

Wethouder Gulpen is hier persoonlijk niet blij mee, maar elke deelnemende gemeente bij ISD Kompas heeft het recht om te doen wat ze denkt te moeten doen.

De wethouder heeft de medewerkers van ISD Kompas gisterochtend hiervan op de hoogte gesteld, wat hard is binnengekomen bij de medewerkers. Hij heeft het dringende verzoek gedaan om op de gepaste wijze de werkzaamheden te blijven uitvoeren.

De gemeenten Voerendaal en Simpelveld worden op de hoogte gehouden van de voortgang. Zodra er zaken te melden zijn, zal wethouder Gulpen dat doen.

Het streven is om het onderzoek af te ronden voor Q4 2025. De gemeente Beekdaelen zal dan ook voor het einde van het jaar een besluit nemen.

7. Presentatie groot onderhoud wegen

Volgens mevrouw Vanhommerig (CDA) was afgesproken dat de raad en commissie de presentatie van tevoren konden inzien via iBabs, maar ze kan die niet terugvinden. Ze vraagt of dat in de toekomst wel mogelijk is.

De heer Hollands (griffier) zegt dit toe.

De heer Heckmans (ambtenaar) geeft een presentatie.

De heer Honings (S1) zag overal bij de verschillende straten staan dat de wegbreedte ongeveer gelijk blijft, maar gevoelsmatig denkt hij dat de Nijswillerweg smaller wordt. Hij vraagt of dat klopt.

De heer Heckmans (ambtenaar) antwoordt dat dat gezichtsbedrog zal zijn doordat er nu een hele hoge trottoirband is toegepast tot het asfalt gerealiseerd wordt. Hij benadrukt dat de weg even breed blijft.

Vanaf volgende week is het onderste gedeelte van de Nijswillerweg weer beschikbaar en kunnen de sportvelden weer bereikt worden vanuit Simpelveld.

Wethouder Gulpen voegt hieraan toe dat het optisch bedrog ook door de bredere greppels aan beide kanten komt.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) verwijst ernaar dat tijdens de presentatie aangegeven is dat in de Puntelstraat en Scheelenstraat grotere en diepere buffers gecreëerd worden. Dat is een kindvriendelijke wijk waar ook Koraal zit. Ze vraagt of ook afzettingen gerealiseerd worden rondom de buffers voor de veiligheid van de kinderen (risico voor verdrinken).

Wethouder Gulpen verwijst ernaar dat in het verleden ook al eens een discussie is geweest over waterrijke gebieden. Hij heeft enkele jaren geleden een discussie gehad met een partijgenoot van mevrouw Vanhommerig (CDA) over het kleine vijvertje naast de brandweer. De buffer die er was, was kleiner van formaat en ook daarin kon je verdrinken. Het is ook zo dat je in heel laag water al kunt verdrinken.

Het is niet de bedoeling om alle buffers te gaan afzetten met een omheining. Dan zou dat bij iedere poel gedaan moeten worden en de wethouder denkt niet dat dat gewenst moet zijn. Er kunnen natuurlijk altijd ongelukken gebeuren, wat je zeker niet hoopt. Wethouder Gulpen denkt dat het een utopie is om te denken dat alle ongelukken voorkomen kunnen worden.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) verwijst ernaar dat tijdens de presentatie ook landschappelijke inpassing is aangegeven. Als een haag met een houten hekwerk om de buffers zou staan waar schapjes kunnen lopen op het droge, denkt ze dat drie vliegen in één klap geslagen zijn. Ze is het met wethouder Gulpen eens dat niet alles voorkomen kan worden, maar voorkomen is beter dan genezen. Mevrouw Vanhommerig (CDA) vindt dit met de vele regenval die er de afgelopen jaren is geweest toch zorgwekkend. Het is wellicht aan de raad om daar iets van te vinden. Ze parkeert dit punt even.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) complimenteert het college voor de “kiss and ride” zone. Ze denkt dat de gemeente daarmee een hele goede oplossing heeft voor de omgeving en de doelgroep die daar is.

Bij de Nijswillerweg (een hoofdader van de gemeente) heeft mevrouw Vanhommerig (CDA) ook het gevoel dat de weg smaller wordt. Ze heeft van enkele landbouwers en ook buschauffeurs en transporteurs voor de Action en de Plus de vraag gekregen of die weg breed genoeg is. Ze informeert ernaar of 1 rijstrook minimaal 3 meter breed is.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) informeert er ook naar of ernaar gekeken is of de weg breed genoeg is voor een lang voertuig zoals een bus en combines die straks het veld in moeten gaan (er is ook een voedselopgave). Dit is een veiligheidsweg zodat niet de smalle wegen gebruikt hoeven te worden. Ze vindt het niet gewenst dat de brede landbouwvoertuigen die 1 keer per jaar moeten combineren de gevaarlijke situaties moeten gaan opzoeken. De vraag is dus of die enkele rijstrook minimaal 3 meter breed is en of niet over de wegversmalling daartussen gereden moet worden.

De heer Heckmans (ambtenaar) antwoordt dat de rijstroken 3 meter breed zijn en ontworpen is conform de richtlijnen. De chicane, een verbreding (een klein midden-eilandje waar omheen gereden moet worden), is puur bedoeld om de snelheid te verminderen.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) bedankt de heer Heckmans (ambtenaar) voor de bevestiging. Veiligheid staat voorop en soms zijn voertuigen helaas breder dan iedereen wenst.

Met betrekking tot de Stampstraat is in de commissievergadering eerder aan bod gekomen dat de snelheid tussen de Remigiusstraat en de Houbiersstraat teruggebracht wordt van 50 km naar 30 km. Op de actielijst staat dat onderzocht zou worden welke uitdagingen er zijn om bij andere wegen de snelheid terug te brengen van 80 km naar 60 km bijvoorbeeld. Ze vraagt of er veel uitdagingen waren om van 50 km naar 30 km te kunnen gaan. Met andere woorden of daar veel kosten of arbeid mee gemoeid zijn, of dat er nog meer bij komt kijken om een snelheidsaanpassing toe te passen.

De heer Heckmans (ambtenaar) licht toe dat daar niet heel veel bij komt kijken. In de gemeente is bij ongeveer 95% (misschien zelfs 98%) van alle erftoegangswegen al een 30 km zone. Voor een snelheidsaanpassing is een verkeersbesluit nodig (wat altijd gepubliceerd wordt). Deze aanpassing is geen hogere wiskunde omdat er een nieuw ontwerp is en het daarbij heel eenvoudig is om van 50 km naar 30 km te gaan.

Met betrekking tot het terugbrengen van de snelheid op wegen van 80 m naar 60 km antwoordt wethouder Gulpen dat (zoals op de actielijst staat) geconstateerd is dat dit wegens drukte en gebrek aan mankracht heel ver is doorgeschoven en dat dit pas over 2 jaar bekeken zal gaan worden.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) schrikt van de opmerking dat dit heel ver vooruitgeschoven is. Ze heeft dit ook gelezen en heeft daar bewust nog geen opmerking over geplaatst, maar 2 jaar vooruitschuiven voor eventueel geen hogere wiskunde vindt ze wel vervelend.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) geeft een compliment voor de BouwApp die erg prettig is. Je kunt ook heel Zuid-Limburg selecteren als je dat zou willen. Persoonlijk is ze blij met deze app, maar ook haar omgeving geeft aan dat dit een fijn middel is.

De heer Ernes (CDA) complimenteert iedereen die gewerkt heeft aan de Stevensweg. Na zo'n 20 jaar hierom verzocht te hebben wordt dit eindelijk gerealiseerd, waarvoor de heer Ernes (CDA) heel hartelijk dankzegt.

De heer Deswijken (BB) is heel erg verheugd dat op diverse plaatsen groen terugkomt en spreekt dank uit daarvoor.

De heer Schleijpen (BB) sluit zich aan bij de complimenten van de heer Deswijken (BB). Dit is complex en de raad hoort te zijner tijd wel of het gereserveerde budget hiervoor al dan niet toereikend is.

Hij heeft het woord parkeren niet horen vallen in het hele verhaal en informeert ernaar of er geen wijzigingen zijn (toevoegingen of een vermindering van parkeerplaatsen).

Wethouder Gulpen vindt het heel erg fijn om te horen dat groen geweldig is en bedankt BurgerBelangen daarvoor. Het college krijgt, zoals bekend, ook vaker de vraag of een boom niet weg kan omdat bladeren bij iemand in de tuin liggen en of die boom niet gekapt kan worden op kosten van de gemeente. Daar waar groen gerealiseerd kan worden wil het college dat ook doen en steeds meer gaan doen.

Met betrekking tot de parkeerplekken antwoordt wethouder Gulpen dat bijvoorbeeld in de Puntelstraat het aantal parkeerplekken verminderd is vanwege het realiseren van groen. Er wordt altijd eerst gekeken naar de parkeerdruk. In de Irmstraat bijvoorbeeld kunnen geen parkeerplekken weggehaald worden. Daar waar mogelijk wordt geprobeerd om parkeerplekken weg te halen, maar het is ook bekend dat het autobezit alleen maar gaat toenemen. De parkeerdruk zal dus ook gaan toenemen maar daarbij is het ook geven en nemen en om te proberen mensen bewust ervan te maken dat ze in de toekomst vaker ermee geconfronteerd worden dat ze misschien iets verder weg van hun woning moeten gaan parkeren. Ook dat blijft een hot item.

8. Sluiting vergadering

De voorzitter sluit de vergadering om 21.55 uur.

De loco griffier,

De voorzitter,

De heer mr. G.G.H. Hollands

Mevrouw L. Schuyer