



Verslag openbare vergadering commissies Ruimte en Samenleving 21 juni 2021

Aanvang	19.30 uur
Plaats	Digitale omgeving (Teams-vergadering)
Aanwezig	de voorzitters: P. Oosterhof (S), G. van der Rhee (R) de leden (achter de namen van de leden is aangegeven bij welke commissie zij aan de vergadering deelnamen): CU-SGP: B.J. van der Linde (R), G. van der Rhee (S), E. Moerman (R), H. Sellies (S) CDA: J. Grotenhuis-van der Horst (S), R. de Gooijer (R), H.J. Mateman (R), A.R. Kasteel (S) VVD: A. Jalink (R), G.J. Hardam-Postma (S), N. Niesen (S), P. Oosterhof (R) GBP: W. Boeve (S), A.J. van Duren (R), J.W.J. van Ommen (R, S) PvdA: B. Horst (R), M.L. Bosman (R), E.W. Dijkstra (S), G. Vijge-Koning (S) D66/GL: S.I. van Amerongen (R), A. van Dijk-Bruins (S), G. Kwekkeboom (R), D.J. Landman-Kok (S) het college: burgemeester J.W. Wiggers en de wethouders Y. Çegerek, W.I. Meijer en S.J.L. Nienhuis Ambtelijke ondersteuning: T. Buimer, A. Berghuis de griffie: B. Bessels, J. Kok, M. van der Veer
Afwezig met kennisgeving	J. Tuinman (S), W. de Weerd (R)

5

Algemeen

Voorafgaand aan de opening roept de commissiegriffier de ingelogde deelnemers per persoon op.

1. Opening en mededelingen

- 10 - De voorzitter stelt vast dat de raads- en commissieleden daadwerkelijk aanwezig zijn, dat het vergaderquorum aanwezig is en geeft nog enkele aandachtspunten voor deze TEAMS-vergadering mee.
- Mevrouw Grotenhuis verlaat na agendapunt 6 de vergadering en burgemeester Wiggers na 22.00 uur.
- 15 - De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom, ook de inwoners van Heerde via de live verbinding van de lokale omroep RTV794.
- De raadscommissievergadering wordt als gevolg van de beperkende maatregelen rond het Coronavirus digitaal gehouden. In verband met deze maatregelen is besloten als plaats van de vergadering deze digitale omgeving (Teams-vergadering) aan te wijzen.
- 20 - Afmeldingen: Jan Tuinman (CU/SGP) wordt vervangen door Ben van der Linde en Wim de Weerd (GBP) wordt vervangen door William van Ommen.
- De fracties D66/GL, PvdA, CDA en CU/SGP hebben rondvraagpunten aangekondigd. Deze raken allemaal aan de commissie Ruimte. De voorzitter stelt voor de rondvraagpunten daarom in de commissie Ruimte te behandelen en vraagt of iedereen daarmee akkoord kan gaan. Dat is het geval
- 25 en aldus wordt besloten.
- De rondvraagpunten zijn uitgezet bij het college en de organisatie om zo mogelijk ter vergadering voor beantwoording door de portefeuillehouder te kunnen zorgen. De voorzitter vraagt of de andere fracties nog rondvraagpunten hebben. Dat is niet het geval.

2. Melding van insprekers bij agendapunten en vaststelling agenda

Mevrouw Landman: De agenda's van deze commissie zijn overvol. Kan er over na worden gedacht voor een andere aanpak te kiezen? Mocht blijken dat een agendapunt te lang duurt, dan stelt de fractie van D66/GL voor de Omgevingsvisie te verplaatsen naar volgende week maandag, of alleen de eerste termijn te behandelen. Voorzitter: Voor volgende week maandag staat een themaraad gepland. De suggestie van D66/GL kan in de volgende agendacommissie aan de orde worden gesteld. De agendacommissie heeft nauwkeurig naar de agenda's gekeken, maar ook de volgende commissies zitten overvol.

- Mevrouw Moerman: De fractie van CU-SGP heeft vragen over agendapunt 11 en wil dit niet als hamerstuk afdoen. De voorzitter stemt hier in toe.

- Er hebben zich insprekers gemeld voor:

Agendapunt 15 Bestemmingsplan Nieuw Ennerveld

- Mevr. Helene Baayen, Wapenvelder Zand 13 te Wapenveld

Voor de vergadering van morgenavond 22 juni:

Agendapunt 18 Natuurbegraafplaats op landgoederen De Polberg en Winfried

- De heer Steven Barneveld, Wapenvelderzand 10 te Wapenveld

- De heer Jelte Dijkstra, Wapenvelder Zand 7 te Wapenveld

- Mevr. Helene Baayen, Wapenvelder zand 13 Wapenveld

- Mevr. Cathleen van den Akker, Groteweg 19 te Wapenveld

- Natuurbegraven Nederland, woordvoerder de heer Roy van Boekel

- De agendacommissie heeft, gezien de hoeveelheid onderwerpen, besloten de vergadering te plannen op twee avonden, 21 en 22 juni. De onderwerpen zijn evenredig over deze twee avonden verdeeld. De voorzitter vraagt of de agenda, met de toevoeging van mevrouw Moerman, verder ongewijzigd kan worden vastgesteld. Dat is het geval en de agenda wordt gewijzigd vastgesteld.

3. Verslagen commissievergaderingen Samenleving 31 mei en Ruimte 25 mei 2021

De voorzitter vraagt of er vragen zijn naar aanleiding van de verslagen van de commissievergadering Samenleving van 31 mei en Ruimte van 25 mei 2021.

Mevrouw Hardam: In de vorige commissievergadering is een aantal agendapunten als hamerstuk doorgeleid naar de raad. Vragen zouden in het verslag worden beantwoord. De vraag van de VVD-fractie is door een foutje niet meegenomen. Deze staat nog uit in de ambtelijke organisatie.

Wanneer komt het antwoord? Het betreft de zienswijze die bij het dagelijks bestuur van de GGD is ingediend. Wethouder Nienhuis: Het antwoord is enige tijd geleden naar de griffie gegaan en komt

snel richting de commissie. *[Aanvulling op het verslag: de vragen en door de portefeuillehouder gegeven antwoorden waren als bijlage bij het verslag van de commissievergadering Samenleving van 31 mei gevoegd.]*

Mevrouw Van Dijk: In de jaarstukken van Lucrato (pagina 6 regel 43) staat: "Het is jammer dat door het wegvallen van een werkgever de uitstroom in 2020 kleiner was." In hoeverre is de

gemeente Heerde bereid werkervarings- en herintredersplaatsen aan te bieden aan mensen van Lucrato? Wij denken met name aan de doelgroep 40+. Tijdens de rondvraag heeft de fractie van D66/GL een vraag gesteld over inwonersparticipatie. Bij ons heerste verwarring over 2

onderzoeken; één door een bureau in opdracht van de Rekenkamer en één door een voor ons onbekend bureau. Wij vonden dat een terechte vraag, omdat het verwarring kan opleveren bij de

inwoners. Het antwoord van de wethouder dat dit uitvoering is vonden wij een lastig antwoord. Wij zouden daar graag op een ander moment over willen discussiëren en verwijzen daarbij naar een

schitterend essay in Binnenlands Bestuur van week 23 waarin staat dat het een misvatting is dat de raad niet over de uitvoering gaat. Wethouder Cegerek: Vanuit de gemeente Heerde is die bereidheid

er. In de groenvoorziening wordt mensen die ruimte ook gegeven. Op de vraag over het onderzoek heb ik heel uitgebreid antwoord gegeven. Ik heb uitgelegd dat het uitvoering is, maar dat het in het

verlengde is van het bestaande en dat dit is gepasseerd vanwege het feit dat de provincie dit beschikbaar heeft gesteld. Het is aanvullend op wat er al loopt. Mevrouw Van Dijk: We hebben ook

met herintreders te maken. De wethouder heeft het over mensen in de groenvoorziening, maar wij willen ook aandacht voor de groep van 40-50+, die al een behoorlijke opleiding hebben, maar een

aantal jaren uit de roulatie zijn geweest. Het zou mooi zijn als zij binnen de gemeentelijke

organisatie een plek konden krijgen. Wethouder Cegerek: Dit is een goede suggestie en ik zal deze vraag binnen de organisatie onder de aandacht brengen.
- De verslagen worden ongewijzigd vastgesteld.

5 **4. Lijst met aandachtspunten, toezeggingenlijst, moties en bestuursagenda**

4.1 Aandachtspunten Ruimte

10 Mevrouw Grotenhuis: Voor de realisatie van fietsroute N50 is een projectgroep ingesteld. Hoe wordt de raad op de hoogte gehouden van de vorderingen? Wethouder Cegerek: Na de zomer komt er een memo ARI om de raad mee te nemen in het verloop van het proces. Dit wordt in de Cleantechregio besproken en vrij recent zijn er vanuit de regio Zwolle middelen beschikbaar gesteld. Op allerlei niveau's is gelobbyd, mede door de motie van de raad van de gemeente Heerde. Het onderwerp leeft volop.

15 **4.2 Toezeggingenlijst**

Er zijn geen vragen of opmerkingen.

4.3 Motie-overzicht

20 Er zijn geen vragen of opmerkingen.

4.4 Bestuursagenda

Er zijn geen vragen of opmerkingen.

5. Spreekrecht publieke tribune over punten die niet op de agenda staan

25 Er hebben zich geen sprekers aangemeld voor de commissie Samenleving.

Raadsvoorstellen Samenleving

6. Huishoudelijke ondersteuning gemeente Heerde 2022 en 2023

30 Introductie onderwerp: In januari 2020 is het abonnementstarief voor algemene voorzieningen ingevoerd. Dit zorgt zowel voor minder inkomsten voor de gemeente, als voor een stijging in het aantal klanten. Dat laatste door de aanzuigende werking vanwege het gunstige eigen bijdrage tarief. Daarnaast nemen de kosten toe als gevolg van hogere jaarlijkse stijgingen in het cao VVT (verpleeg- en verzorgingshuizen en thuiszorg).

35 Het college vraagt de raad om:

1. Huishoudelijke ondersteuning in 2022 en 2023 te blijven bieden via de algemene voorziening schoon en leefbaar huis.
 2. Bij het aanbieden van de algemene voorziening schoon en leefbaar huis een wachtlijst van 12 weken te hanteren voordat er gebruik kan worden gemaakt van de algemene voorziening. Voor
 - 40 inwoners in een kwetsbare situatie geldt geen wachtlijst.
 3. De geschatte kostentoeename van € 485.137,00 in 2022 en € 692.271,89 in 2023 te verwerken in de begroting 2022 en in de perspectiefnota, waarbij de meerkosten voor het jaar 2022 en 2023 ten laste worden gebracht van de algemene reserve.
- 45 Het voorstel ligt nu eerst ter bespreking in de commissie voor.

Eerste termijn

De heer Van der Rhee: De conclusie van CU-SGP is dat het hele verhaal financieel uit de klauw loopt. De informatie die wij in dit voorstel krijgen is goed en in lijn met eerder gemaakte keuzes van college en raad. De keuze was nu al de CAO Schoonmaak in te voeren. We weten dat een aantal

50 gemeenten in Nederland toch een inkomenstoets voert en daarmee de financiën van zowel de gemeente als de kwetsbare burger tegemoet komt. Heeft het college eraan gedacht zo te gaan werken? Voorbeelden zijn de gemeenten Laren en Krimpen a/d IJssel. Er wordt voorgesteld met een wachtlijst te gaan werken, omdat dat een drempel opwerpt. De fractie van CU-SGP stuit dit tegen de borst, want dat kan betekenen dat iemand die het hard nodig heeft op een wachtlijst komt en niet

55 aan de beurt komt. Kunnen we het onderwerp ook anders benaderen en toch die inkomenstoets

toepassen? Ga vooral door met de lobby. Er wordt nu voor 2022 en 2023 besloten. Waarom wordt er ineens voor 2 jaar besloten? Moeten we volgend jaar geen tussenstand maken? CU-SGP is van mening dat we deze voorziening met veel huiver in de benen moeten houden, maar we zien dat het financieel niet houdbaar is.

Mevrouw Landman: Zonder tekort te doen aan wie dan ook; dit voorstel is natuurlijk een gedrocht geworden, omdat de regelgeving zodanig is dat we als gemeente weinig mogelijkheden hebben om de Huishoudelijke zorg beschikbaar te houden en te hebben voor wie dat echt nodig hebben en we bedoelen dan de echt kwetsbare mensen en mensen die zo overvallen zijn door ziekte dat ze acuut hulp nodig hebben. Als we onze visie als D66/GL langs de lat houden van dit voorstel, HHV moet goed beschikbaar zijn voor mensen die deze vorm van hulp echt nodig hebben en voor wie het niet mogelijk is zelf hulp te bekostigen en vanuit de HHV moet een signaleringsfunctie uitgaan, dan vallen ons een aantal zaken op:

- HHV is immers niet bedoeld voor mensen die jarenlang zelf particuliere hulp hebben of hebben gehad en nu vanwege de geringe eigen bijdrage van het abonnementstarief overschakelen op de WMO zorg HHV. Je zou er eigenlijk een inkomenstoets bij moeten hebben.

- Er komt veel te weinig geld vanuit Den Haag voor dit onderdeel naar de gemeenten. Door sterke vergrijzing, het abonnementstarief en duurdere CAO afspraken lopen de kosten nu en de komende jaren enorm uit de klauw. Ook andere gemeenten hebben hier mee te kampen en dus moeten we een oplossing zoeken.

De gemeente Heerde moet voor 2022 €550.000,00 en voor 2023 €900.000,00 bij plussen. Dat zijn grote bedragen op een begroting van €1.500.000,00. Het voorstel een wachttijd van 12 weken en een huishoudcoach inzetten en uitzonderingen voor urgente en kwetsbare situaties en de uitvoering laten bij een zorgorganisatie komt dan nog het dichtst bij onze visie. Wij als fractie van D66/GL zijn dan ook blij dat er in dit voorstel niet gekozen gaat worden om de HHV door een schoonmaakbedrijf uit te laten voeren, omdat dat juist de signaleringsfunctie die de HHV ook heeft bij, in onze ogen kwetsbare groep die hier gebruik van maakt, verloren gaat.

Wij gaan er dan ook vanuit dat dit voorstel een tijdelijke maatregel is in afwachting van het kabinetsbesluit of er extra gelden komen vanuit het nieuwe kabinet en of er een wetswijziging gaat plaatsvinden, zodat er een inkomenstoets kan plaatsvinden.

Het opwerpen van een drempel van een wachttijd van 12 weken en het inschakelen van een huishoudcoach lijkt ons op dit moment een nieuwe overweging als tijdelijke oplossing.

Voorzitter, dan hebben we nog een aantal vragen die we graag zien opgelost om dit voorstel uitvoerbaar te maken. Namelijk de volgende:

1. Wat is kwetsbaar? We gaan ervan uit dat kwetsbaar ook situaties zijn waar plots ernstige ziekte is, of waar iemand plots wegvalt door omstandigheden en het dus niet om eigen bijdragen gaat.

2. We hebben in de bijlage gezien dat de vergrijzing nog toeneemt. Tot hoelang gaat deze vergrijzing in Heerde door? Er komen toch ook jonge gezinnen in onze gemeente wonen?

3. Er staat: *"Mocht na 2023 het kabinetsbesluit geen soelaas bieden dan overweegt het college over te gaan naar de cao schoonmaak en een inkomenstoets op te stellen."* Mochten de kosten nog te hoog worden met dezelfde regelgeving als nu, kan dat dan wel en waarom nu dan niet?

4. Overweegt het college ook of er bijvoorbeeld na 6 weken een evaluatie kan plaatsvinden bij het toekennen van zorg bij kwetsbare situaties? Dus ook als je het tijdelijk hebt toegekend? Dan kun je toch na 6 weken vragen of men het zelf heeft opgelost.

Dan nog de opmerkingen van de Adviesraad Sociaal Domein, die wij serieus mee willen nemen. Want die kijken immers voor ons mee of de cliënt met dit voorstel niet de dupe gaat worden. De vragen die de ASD stelt willen we graag beantwoord zien o.a.:

1. Waarom krijgt de ASD zo'n korte reactietijd voor zo'n belangrijk dossier? Dat vinden wij voor het belangrijkste adviesorgaan voor ons als raad niet kunnen. Hoe zorgt het college dat dit niet meer gebeurt?

2. Om de huishoudcoach heen mogen geen vragen gesteld worden of men de zorg wel nodig heeft of om het zelf op te lossen. Dat vinden wij een rare constructie. Leg eens uit waarom dat niet bij aanvang gevraagd mag worden, maar wel door de huishoudcoach?

3. Hoe wordt het niet-digitaal-zijn van onze vaak al kwetsbare inwoners opgelost? Dat is een groot zorgpunt.

4. Waarom niet gebeld, bijvoorbeeld na 6 weken, als mensen hulp niet meer nodig hebben? In crisissituaties kunnen we een tijdelijke toekenning geven.

Mevrouw Vijge: Op 1 februari jl. stond dit onderwerp als discussienota op de agenda van de commissie Samenleving. Hierin zijn de diverse mogelijke scenario's de revue gepasseerd waarover uitgebreid is gesproken, er vele vragen en onzekerheden aan de orde zijn gekomen en uiteindelijk het college de opdracht is meegegeven 2 scenario's verder uit te werken waarop we vanavond terugkomen.

Allereerst sluit ik aan bij de twee voorgaande fracties m.b.t. de inkomenstoets. Dat is helaas niet mogelijk en we kunnen het als wens uiten. Zou het wel mogelijk zijn, dan zou ook de fractie van PvdA aansluiten bij de inkomenstoets. Het instellen van een 'zacht' budgetplafond, waarbij er een wachtlijst wordt aangelegd bij het bereiken van een bepaald plafond. Kwetsbare situaties zouden altijd in aanmerking komen voor ondersteuning.

De gestelde vraag door onze fractie bij de discussienota wil ik ook nu graag weer stellen: "hoe zorgen we er voor dat er niemand tussen wal en schip raakt", oftewel wanneer spreken we van een kwetsbare situatie? Zoals ook de Adviesraad aangeeft vraagt dit een heldere omschrijving, zodat dit aan de voorkant duidelijk is. Onze fractie heeft in februari aangegeven dat zij zich kan vinden in een ingesteld zacht budgetplafond, mits de garantie dat er niemand buiten de boot valt die deze zorg nodig heeft! Dus, indien bij een aanvraag de noodzaak is aangetoond, de aanvrager voldoet aan de toelatingseisen, ongeacht een plafond, altijd een beschikking krijgt. Daarnaast zetten wij nog wel onze vraagtekens bij de wachtlijsttermijn van 12 weken, oftewel 3 maanden..... Graag zouden wij nog wat meer argumentatie ontvangen waarom gekozen wordt voor 12 weken en niet voor bijvoorbeeld 8 weken.

De inzet van een huishoudcoach vanuit het loket 0-100 om mee te kijken hoe de zelfredzaamheid en eigen regie te vergroten en tevens de noodzaak mede kan beoordelen, ziet onze fractie als zeer positief. Om de zelfredzaamheid te vergroten kan dit worden aangevuld met welzijnswerkers, mits zij niet de vervangers van gaan worden. Onze fractie is van mening dat de inzet van de huishoudcoach zeker de toestroom gaat verlagen. Wij willen er voor pleiten om de huishoudcoach standaard, vanuit een verplichtend karakter bij iedere aanvraag in te zetten i.p.v. dit een vrijwillige keuze te laten zijn.

Wat betreft het inzetten van de CAO Schoonmaak heeft onze fractie van begin af aan een duidelijk standpunt ingenomen: Vanuit de CAO-VVT zijn de medewerkers in staat om bij de kwetsbare doelgroep te observeren en signaleren. De fractie PvdA is grote voorstander van het verlenen van zorg vanuit de keten van zorgverlening, waarin deze belangrijke signaleringsfunctie behouden blijft. De tegenargumenten in het raadsvoorstel genoemd zijn door onze fractie in eerdere besprekingen óók opgevoerd, dus worden door ons uiteraard allemaal onderschreven. Het is goed om nu met argumenten onderbouwd te zien dat de financiële voordelen op dit moment niet opwegen tegen de tegenargumenten.

Mevrouw Hardam: De VVD-fractie wil allereerst duidelijk benadrukken dat wij vinden dat er te allen tijden huishoudelijke ondersteuning moet zijn voor de mensen in kwetsbare situaties. Dus voor de mensen die dat echt nodig hebben. We snappen de insteek van de ASD echt, maar in de huidige situatie komt de ondersteuning terecht bij mensen die de hulp niet echt nodig hebben en die het bovendien veelal makkelijk zelf kunnen betalen. Dat vinden we een ongewenste situatie. Dit wordt onderstreept door het feit dat er tijdens corona minder inwoners gebruik hebben gemaakt van deze algemene voorziening, uit angst voor besmetting. We kunnen met dit geld andere inwoners ondersteunen die het harder nodig hebben. Tijdens de bespreking van dit onderwerp in de commissievergadering heeft de VVD-fractie gevraagd, met nog 2 andere partijen, om het scenario Maatwerk uit te werken. Helaas is hier geen gehoor aan gegeven. Dat vinden wij nog steeds een gemis. Dit terwijl onze buurgemeenten Hattem, Epe, Brummen, Lochem en Zutphen deze voorziening wel in maatwerk leveren. De VVD-fractie vindt dat er nu slechts een niet goed onderbouwde keuze kan worden gemaakt.

Voorzitter, dan wordt er gevraagd in het raadsvoorstel om de huishoudelijke ondersteuning in 2022 en 2023 te blijven aanbieden via de algemene voorziening Schoon en leefbaar huis. Wij vinden het nog steeds jammer dat het scenario Maatwerk niet is uitgewerkt. Dat moeten we betreuren. We

moeten nu een raadsvoorstel vaststellen waarbij we moeten concluderen dat het in de toekomst bijna onhoudbaar is, omdat het heel erg veel geld gaat kosten.

Dan punt 2. Bij het aanbieden van de algemene voorziening Schoon en leefbaar huis wordt een wachtlijst van 12 weken gehanteerd voordat gebruik kan worden gemaakt van de algemene voorziening. Voor inwoners in een kwetsbare situatie geldt geen wachtlijst. De ervaring leert dat dit een bewustwordingseffect heeft op de inwoners. Ze gaan op zoek naar andere of creatieve oplossingen. Voor ons een argument voor maatwerk. Wat de wachtlijst voor voordelen oplevert staat niet in de bijlage. Dus, wat levert het ons voor voordeel op? Want onder de verwachte invloed van het scenario op de wachtlijst binnen de algemene voorziening is hetzelfde staatje geplakt als onder Extra uitgaven m.b.t. de begrote kosten. Dus ik denk dat er een foutje gemaakt is in het raadsvoorstel.

Dan punt 3. De geschatte kostentoeename van €485.000,00 in 2022 en bijna €700.000,00 in 2023 te verwerken in de begroting 2022 en in de Perspectiefnota, waarbij de meerkosten voor het jaar 2022 en 2023 ten laste worden gebracht van de Algemene Reserve. Wij vinden dat principieel onjuist om structurele kosten incidenteel te dekken. Dit zijn structurele kosten en die moeten ook structurele dekking krijgen. Daar is de Algemene Reserve niet voor. Hier moet het college echt nog eens naar kijken, want het is niet in de haak. De VVD-fractie vindt dit enorme bedragen die het deels onnodig uit geeft en ook niet direct heeft terugverdiend.

Verderop in het voorstel staat onder "Maatregelen": *"De preventieve inzet huishoudcoach is gestart. Hierdoor wordt vroegtijdig bewustwording gerealiseerd en adviezen gegeven."* Wij vragen ons dan af hoe breed die coach wordt ingezet. Bovendien moet rekening worden gehouden met uitvoeringskosten van €45.000,= per jaar. Het staatje daaronder geeft een te verwachten afname van de instroom. Bovendien duurt het nog wel even voordat de kosten zijn terugverdiend. Gezien het feit dat de huishoudcoach recent is ingezet, vragen wij de wethouder hoe hard deze prognoses zijn.

Daarnaast wordt de preventieve pilot Welzijnsvrijwilligers opgezet, waarbij vrijwilligers als maatje in brede zin ondersteuning kunnen bieden aan, notabene, kwetsbare inwoners. Waar mogelijk kunnen ook huishoudelijke taken worden overgenomen. De VVD-fractie is voorstander van inzet op deze pilot. Het vergroot de zelfredzaamheid, het gebruik van de sociale en beschikbare netwerken en de inclusieve maatschappij.

Voorts lezen wij onder "Maatregelen" dat binnen 6 weken na de start van de huishoudelijke hulp vanuit de algemene voorziening een geprotocoliseerde evaluatie plaatsvindt. Dit wordt benoemd als soortgelijke werkwijze die gehanteerd wordt bij de toegang tot maatwerk. Indien er oneigenlijk gebruik is gemaakt van de de algemene voorziening, wordt dit gemeld en de algemene voorziening beëindigd. Dit lijkt op een maatwerkvoorziening, maar dan achteraf. De wereld op zijn kop.

We kunnen ook nergens lezen wat deze evaluatie kost of oplevert. Alle aanleiding om de maatwerkvoorziening toch niet geheel aan de kant te schuiven. We vinden dat het voorstel moet worden verbeterd en aangevuld.

Dan 5.2, het scenario *"Inzetten cao Schoonmaak binnen de AVSLH"*. Bij het invoeren hiervan zal een eenvoudige huishoudelijke ondersteuning georganiseerd worden via de CAO Schoonmaak en huishoudelijke ondersteuning voor kwetsbare klanten via een maatwerkvoorziening. Ervaringscijfers zeggen dat ca. 70% van de klanten gebruik kan maken van eenvoudige huishoudelijke ondersteuning. Dan heeft slechts 30% maatwerk nodig. De gemeente bespaart van 2020 dan ca. €160.000,=, waarbij rekening is gehouden met extra noodzakelijke ambtelijke capaciteit. Wij vinden dit een mooie besparing die tegelijkertijd het uitwerken van een maatwerkscenario onderstreept. Eerlijkheid gebiedt ons te zeggen dat wij de tegenargumenten en de gevolgen daarvan ook begrijpen. Maar aan de andere kant hebben wij gezien dat inwoners tijdens corona enorm creatief zijn en alternatieven of oplossingen verzinnen in problematische situaties. Zo zal het ook gaan met de zorgmedewerkers, de zorgaanbieders en de huishoudelijke hulpen. Immers, gemeenten kunnen niet alle problemen van hun inwoners behartigen en alle maatschappelijke problemen oplossen. Daar zullen gemeenten duidelijke keuzes in moeten maken.

En dan *"Stijging aantal klanten in de algemene voorziening"*. Gesteld wordt dat de verwachting is dat het aantal klanten in 2021 en 2022 nog sterker zal stijgen met een percentage van 10% i.v.m. een combinatie van vergrijzing (6%) en de aanzuigende werking (4%) i.v.m. het

abonnementstarief. De invloed van het abonnementstarief op de stijging in het aantal klanten zal in de jaren daarna weer afnemen. Dit snappen wij niet en wij vragen de wethouder om een toelichting.

Mevrouw Grotenhuis: De Huishoudelijke ondersteuning gemeente Heerde wordt aangeboden via de algemene voorziening schoon en leefbaar huis.

Onze fractie is van mening dat iedere kwetsbare inwoner gebruik moet kunnen maken van deze voorziening. Echter, zoals verwacht, leidt deze voorziening er toe, dat de kosten die voortvloeien uit deze voorziening, almaar hoger en te hoog worden voor onze krappe gemeentelijke WMO portemonnee en dat deze voorziening er zelfs voor kan zorgen dat onze gemeente financieel uit de pas gaat lopen.

Voorzitter, als raad weten wij ook, dat bij de uitvoering van het abonnementstarief er vanuit de overheid onvoldoende compensatie is geboden. Zelfs de bemoeienis vanuit de VNG en de Tweede Kamer hebben er niet toe geleid dat er extra gelden beschikbaar worden gesteld. Daarnaast weten wij ook dat er voorlopig vanuit de regering geen andere keuzes worden gemaakt, daar de kabinetsformatie nog steeds op zich laat wachten.

De genoemde situaties maken dat wij nu dat wij opnieuw keuzes moeten maken hoe wij onze taak m.b.t. een schoon en leefbaar huis, binnen de wettelijke normen en binnen de financiële kaders moeten en kunnen uitvoeren.

Voorzitter, het baart het CDA zorgen dat, ondanks controlerende taken, het in de lijn der verwachtingen ligt dat de kosten voor onze gemeente zullen stijgen met een percentage van 10%, door de combinatie van vergrijzing en de aanzuigende werking van het abonnementstarief. Het dilemma is niet nieuw voor ons. We hebben op 1 februari 2021 een discussieraad gehad. Ook is het ons helder welke maatregelen onze gemeente Heerde al heeft genomen om financieel in de pas te blijven. Preventief is de huishoudcoach ingezet en preventief wordt de pilot Welzijnsvrijwilligers opgezet. Maar ondanks deze prachtige initiatieven zijn er zorgen bij onze CDA fractie.... Niet alleen om de financiële consequenties, maar ook om het feit dat vanavond de discussie rond 2 scenario's komt te liggen. Of scenario 1, een zacht budget plafond, of scenario 2, het inzetten van van CAO schoonmaak binnen de AVSLH.

Voorzitter, laat helder zijn dat onze fractie blij is met onze huishoudelijke medewerkers, die zich met al hun ziel en zaligheid inzetten voor onze inwoners en dan hebben wij het nog maar niet eens over het mentale welzijn van onze inwoners, die hierdoor dan ook nog hun vertrouwde hulp zouden kwijtraken... Daarnaast zijn wij er geen voorstander van om een massa-ontslag te bewerkstelligen om vervolgens de ontslagen medewerkers aan te nemen met andere en slechtere arbeidsvoorwaarden. M.a.w. woorden het CDA is geen voorstander van scenario 2! Dus is het CDA een voorstander voor scenario 5.1, dus voor budgetplafonds. Een hard budgetplafond is helaas niet mogelijk, daar de WMO een open eind regeling is. Maar wij zien ook allemaal dat met deze open eind regeling, onze gemeente de komende jaren financieel enorm uit de pas gaat lopen.

Maar wel is er de mogelijkheid voor een zacht budgetplafond. Hierbij wordt de wachtlijstsystematiek gehanteerd, waarbij naar onze mening de kwetsbare inwoners die hulp nodig hebben altijd wel hulp moeten krijgen! Een wachtlijst zou kunnen bijdragen aan andere oplossingen, al dan niet samen met de huishoudcoach.

Voorzitter, u zult ondertussen opgemerkt hebben welke kant het CDA op wil. Daarvoor stellen wij voor, dat het college de komende tijd gaat onderzoeken welke mogelijkheden er zijn voor het hanteren van een zacht plafond en of en welke opties er nog meer mogelijk nog meer zijn om de kosten van een schoon en leefbaar huis beheersbaar te krijgen.

En voorzitter, graag zouden wij ook het college daarbij verwijzen naar de belangrijke en waardevolle opmerkingen vanuit de Adviesraad Sociaal Domein.

Wij weten dat dit tijd vergt, echter vragen wij als CDA-fractie en als raad om tussentijds op de hoogte te worden gehouden van de vorderingen.

De heer Boeve: Zoals in de themaraad al naar voren is gekomen, hebben we hier met een lastig onderwerp te maken. Je gunt iedereen een schoon en leefbaar huis, maar dat de kosten die dit met zich meebrengt bijna onbeheersbaar zijn geworden en er dus keuzes gemaakt moeten worden.

Het is fijn dat er nu 2 uitgewerkte scenario's voor liggen, waarvoor onze dank. Als fractie van GBP hebben we deze 2 scenario's alsmede het advies van de ASD doorgenomen. We hebben naar

aanleiding daarvan nog een aantal vragen en opmerkingen. De ASD Heerde heeft op relatief korte termijn een duidelijk advies met aanbevelingen geformuleerd, waarvoor onze dank. De ASD geeft aan wel wat zorgen te hebben over de uitvoering van de 12 weken wachtlijst en de kwetsbare situaties. Deze zorgen deelt GBP ook. We kunnen lezen dat de kwetsbare situaties worden
5 uitgesloten van de 12 weken wachtlijst. Wie bepaalt of we te maken hebben met een kwetsbare situatie? Is dat de huishoudcoach? En als de huishoudcoach signaleert dat er een kwetsbare situatie is, hoe lang duurt het dan voordat er huishoudelijke ondersteuning beschikbaar is en daadwerkelijk ingezet kan worden?

Verder doet het goed om te lezen dat de andere aanbevelingen van de ASD door het college zijn
10 onderkend en worden overgenomen en verwerkt in de uitwerking van het besluit.

Tijdens de behandeling van de discussienota op 1 februari heeft mijn collega William van Ommen de suggestie aan de hand gedaan om een reserve aan te leggen voor mogelijke overschrijding van deze extra uitgaven. Deze overschrijding zou zomaar kunnen ontstaan als de verwachte 30% minder instroom en het gewenste financiële effect met het inzetten van de wachtlijst niet gerealiseerd
15 wordt. Wethouder Cegerek heeft destijds aangegeven deze aanbeveling mee te nemen. Deze aanbeveling wordt niet opgevolgd, of voegt deze aanbeveling niets toe? Daar zijn we als fractie nieuwsgierig naar.

Beantwoording door het college

20 Wethouder Nienhuis: We zien de kosten oplopen. De fractie van CU-SGP roept op 'ondeugend' te zijn m.b.t. de inkomstenstoets en vraagt hoe het college daar tegenover staat. Daar heeft het college over nagedacht. We zien dat andere gemeenten die dat doen daar door VWS op worden aangesproken. Het is onwettig en VWS overweegt maatregelen tegen deze gemeenten. Ik proef bij
25 alle fracties de roep om een inkomstenstoets en zou deze graag toepassen, maar het is onwettig. Daar moeten we voorlopig van afblijven. Verschillende fracties vragen om aandacht voor kwetsbaren. Wat is een kwetsbare situatie? Dat is een situatie waar door het uitblijven van hulp de hygiëne niet meer kan worden gewaarborgd. Er werd ook gevraagd waarom voor een periode van 2 jaar is gekozen. Wij verwachten dat op landelijk niveau het e.e.a. gaat veranderen. Gezien de tijd die het kost om wetswijzigingen door te voeren verwachten wij dat daar minimaal 2 jaar voor staat.
30 We merken dat door andere gemeenten en door de VNG behoorlijk wat druk bij VWS wordt gelegd. Onderzoeks- en adviesbureau BDU heeft een rapport gemaakt op basis van analyse van de jaarrekeningen van 2019 van gemeenten in opdracht van Divoza, de VNG en de NDSD. Hierin wordt geconcludeerd dat de uitgaven voor de WMO harder stijgen dan die van de Jeugdzorg. Dat komt met name door het abonnementstarief en de vergrijzing.

35 De fractie van D66/GL zegt dat dit niet is bedoeld voor mensen die het zelf kunnen betalen. Dat klopt, maar zij kunnen er momenteel wel aanspraak op maken zonder dat we dat kunnen tegenhouden. De fractie is blij dat de signaleringsfunctie niet verloren gaat. Die houdt het college ook liever. De fractie van D66/GL gaat ervan uit dat het een tijdelijke maatregel is en dat er oplossingen komen. Het college is ook benieuwd wat het nieuwe kabinet hier aan gaat doen. De top
40 van de vergrijzing is in 2030. Deze zwakt daarna af tot 2040. Er werd gevraagd waarom de ASD op zo'n korte termijn om advies is gevraagd. De ASD is in het hele traject meegenomen, maar wij waren vrij laat met de feitelijke adviesbrief zoals die voor u ligt. De fractie van D66/GL vraagt om een tijdelijke toekenning bij crises. Een crisis is voor ons een kwetsbare situatie. De fractie van PvdA is voor het instellen van een zacht budgetplafond. We nemen dit idee alsnog mee, want we blijven
45 dit voortdurend monitoren. Over de argumentatie waarom is gekozen voor 12 weken en niet voor 8 weken hebben we een discussie gehad. 8 weken had gekund, maar het idee was dat dat een erg korte periode was om bewustwording tot stand te brengen. In die periode kan samen met de huishoudcoach worden gekeken hoe men het huishouden zoveel mogelijk zelfstandig kan inrichten. De fractie van VVD heeft tijdens de discussienota om maatwerk verzocht. We zien dat de situatie bij
50 andere gemeenten met maatwerk niet beter is. Ook zien we dat bij gemeenten die maatwerk gebruiken het gemiddeld aantal uren hoger is. Dat biedt in dat opzicht geen oplossing. Gemiddeld zitten we strak tegen de minimale eis waaraan we moeten voldoen qua uren. De fractie van VVD vindt het principieel onjuist dat dergelijke kosten incidenteel worden gedekt. Op het moment is er nog geen structurele dekking in afwachting van de overheid. In september/oktober zullen de eerste
55 cijfers tijdens het bezoek aan Stip met de raad worden gedeeld. We zijn 3 maanden bezig en er zijn

nu nog geen cijfers. De prognoses zijn indicaties die niet hard zijn. De fractie van VVD vraagt waarom het percentage klanten zal afnemen. Het abonnementstarief is gekoppeld aan de verzadiging van inwoners met een hoger inkomen die gebruik maken van de voorziening. De fractie van CDA vraagt ook de mogelijkheden voor een zacht plafond te onderzoeken. Dat nemen we mee. 5 GBP wil een reserve aanleggen. Het komt nu al uit de reserve. We willen eerst afwachten wat de landelijke overheid gaat doen voordat we structurele keuzes gaan maken. De vergrijzing neemt tot 2030 met zo'n 6% per jaar toe.

Tweede termijn

10 De heer Van der Rhee: Van andere partijen horen we dat de CAO Schoonmaak geen optie is. We hebben goede argumenten gehoord. Het is heel wat om in een gezin een schoonmaakster te wisselen. Dat lost het probleem ook niet op. Daar kunnen wij in meebewegen. Wie bepaalt wie de kwetsbaren zijn en hoe? Als raad zouden we dat kader moeten stellen. Als dat kader is dat het 15 hygiënisch compleet uit de klauwen loopt, zit daar nog een hele groep boven die het ook hard nodig heeft. Waar het hygiënisch compleet uit de klauwen loopt zijn de ultra kwetsbare situaties. Dat is een absolute ondergrens. Ik vind het precair wie dat bepaalt en wie de knoop doorhakt dat de één wel huishoudelijke hulp ontvangt en de ander op de wachtlijst komt vanwege het ingestelde plafond. Het college hoopt dat het nieuwe kabinet het gat gaat dichten en daarmee begrijpen wij die ingestelde 2 jaar. Probleem blijft dat er een oplossing wordt uitgewerkt die het eigenlijke probleem 20 niet pakt. Een budgetplafond instellen lost de kern van het probleem niet op. De kern van het probleem is het gebrek aan een inkomenstoets. Het college bevestigt dat dit een financieel drama is. Dit voorstel is om de kool en de geit te sparen, zonder de kern van het probleem, nl. de inomenstoets, aan te pakken. Is het niet goed om, in aansluiting met andere gemeenten in Nederland, moed te tonen en een inkomenstoets in te voeren?

25 Mevrouw Landman: Ik ben het grotendeels eens met de heer Van der Rhee over de inkomenstoets. We begrijpen dat het niet mag en dat we ongehoorzaam zijn. Als we overschakelen naar een schoonmaakbedrijf mag het kennelijk wel. Waarom mag het wel als we naar de CAO Schoonmaak overgaan en niet als we bij de CAO VVT blijven? De wethouder omschrijft de kwetsbare groep als 30 zou het alleen om hygiëne gaan. Wat ons betreft gaat het verder. We kunnen ons voorstellen dat bij plotselinge ziekte gezinnen in de stress raken en er meteen hulp moet worden neergezet, ook voor de schoonmaak. Dan heb je de hele keten. De fractie van D66/GL vraagt om in dat soort situaties na 6 of 8 weken bij mensen langs te gaan en te vragen of het nog wel nodig is. Als het eenmaal is ingezet, moeten mensen het zelf afzeggen. Dat gaat onze fractie te ver. Onze vraag over de digitale 35 aanvraag is nog niet beantwoord. Er wordt veel moeite gedaan dat mensen digitaal aanvragen, maar wij zien dat veel kwetsbare mensen zien dat niet zitten. Zij willen de gemeente gewoon even bellen. Daar maakt de fractie van D66/GL zich ernstige zorgen over.

40 Mevrouw Hardam: Ik kan me grotendeels aansluiten bij de woorden van CU-SGP. Voor ons blijft dit voelen als 'tekenen bij het kruisje'. De wethouder zegt dat er bij maatwerk meer uren worden ingezet, maar dat is de enige onderbouwing. Daar zou ik graag duidelijke cijfers bij willen hebben. Het gebrek aan een inkomenstoets is misschien juist een argument voor maatwerk. Nergens is te zien wat het invoeren van een wachtlijst van 12 weken voor voordeel oplevert, of wat het gaat kosten.

45 Mevrouw Vijge: De kwaliteit van zorg is wat de PvdA betreft evenzo belangrijk als het binnen de perken houden van de financiën. Wij zijn ons er terdege van bewust dat dit een grote opgave is: het zoeken naar een beheersbare uitvoering SLH voor onze kwetsbare inwoners waarbij we niet willen inleveren op het welzijnsaspect. 50 neemt niet weg dat het nog steeds lastig is om met een vooruitziende blik een goed besluit te nemen vanaf 2022, niet wetende ook wat de besluitvorming vanuit het Haagse gaat worden en welk effect dit gaat hebben op de financiën. We blijven erop hameren dat het rijk met een financiële compensatie zal moeten komen, zodat wij als gemeente aan onze zorgplicht kunnen blijven voldoen. Alles in ogenschouw nemend kan de PvdA zich toch vinden in het raadsvoorstel om de huishoudelijke zorg voor de jaren 2022 en 2023 te blijven verlenen uit 55 de algemene voorziening schoon en leefbaar huis. Waarbij we vragen om nog eens goed te kijken

naar de wachtlijsttermijn van 12 weken. We horen de wethouder aangeven dat 8 weken ook had gekund, maar toepassen van 12 weken iets meer tijd geeft. Ik zou graag onderbouwd zien wat 12 weken oplevert t.o.v. 8 weken. Daarnaast willen wij graag duidelijk beschreven zien wat wordt verstaan onder 'een kwetsbare situatie'. De wethouder geeft aan dat hiermee bedoeld wordt (vrij vertaald) dat de hygiëne niet gewaarborgd kan worden. Onze fractie vindt dit te mager weergegeven. Wij zien graag een goede beschrijving wanneer iemand kwetsbaar is en wanneer wordt voldaan aan een kwetsbare situatie.

De heer Boeve: GBP kan zich aansluiten bij de vorige sprekers. 2 van onze vragen zijn onbeantwoord gebleven. Wie bepaalt of er sprake is van een kwetsbare situatie? Is dat de huishoudcoach? Als de huishoudcoach signaleert dat er een kwetsbare situatie is, hoe lang duurt het dan voordat er huishoudelijke ondersteuning beschikbaar is en daadwerkelijk ingezet kan worden?

Mevrouw Grotenhuis: Kan de wethouder ons op de hoogte houden van de tussentijdse vorderingen? We hebben het college opdracht gegeven naar het zacht plafond te kijken en naar eventuele andere mogelijkheden. We hebben gevraagd de waardevolle opmerkingen vanuit het Sociaal Domein mee te nemen en ons mee te nemen in de stand van zaken. De termijnen van 2022 en 2023 is wel een hele lange tijd om het als raad los te laten. Ik adviseer u dringend de raad mee te nemen om te bekijken of we als politiek nog wat kunnen doen, bijvoorbeeld door te lobbyen bij onze partijen in Den Haag. Neem ons mee, zodat wij ook u kunnen helpen en we onze kwetsbare inwoners voort kunnen helpen en daarnaast financieel gezond kunnen blijven.

Beantwoording door het college

Wethouder Nienhuis: Veel partijen wensen een nadere duiding van de definitie 'kwetsbare inwoners'. Deze definitie wordt opgenomen in de nadere regels. Bij deze beschrijving worden ook de ASD en huisarts betrokken, want we hebben een gezamenlijke verantwoordelijkheid voor onze inwoners. Veel fracties vragen om een inkomenstoets en om bestuurlijke moed te tonen. Ik neem dat in gedachten mee en kom daar later bij u op terug. Bij de CAO Schoonmaak is de systematiek anders, waardoor een deel van de huidige klanten naar maatwerk toe zou moeten, die nu nog bij de algemene voorziening zijn. Momenteel volgt er, volgens de overeenkomst met de aanbieders, iedere 6 maanden een evaluatie. Als men digitaal moeilijk de weg kan vinden, kan men altijd naar Stip bellen. Stip zal dan ondersteuning bieden. Wat de wachtlijst oplevert staat onder argument 2.5. Wat 12 weken oplevert t.o.v. 8 weken is moeilijk te onderbouwen. Dit is een prognose van iets nieuws. We moeten feitelijk gaan ondervinden of dit middel brengt wat we ervan hopen. GBP vraagt hoe snel de toegang is. Dat is per direct. Deze mensen komen niet op een wachtlijst. De vraag om de raad op de hoogte te houden van de vorderingen kan ik toezeggen.

De heer Van der Rhee: Gaat de huishoudcoach bepalen wie de kwetsbare groep zijn? Wethouder Nienhuis: Dat doet de huishoudcoach, maar mogelijk ook de huisarts of aanbieder.

Mevrouw Landman: Ik had gevraagd om in een kwetsbare situatie na 6 of 8 weken de check te doen. Wethouder Nienhuis: Die check gebeurt in iedere situatie. Mevrouw Landman: Het kan gebeuren dat, in geval van ernstige ziekte, men meteen hulp nodig heeft. Maar als de situatie wat rustiger wordt, kan het gezin ook zelf een oplossing zoeken, bijvoorbeeld een particuliere hulp. Wethouder Nienhuis: 6 weken na aanvang van de zorg doen we standaard een evaluatie.

Advies per fractie/samenvattende conclusie voorzitter

Voorzitter: De commissie beluisterend zijn er waarschijnlijk nog onderwerpen die de fracties tijdens de raadsvergadering aan de orde zouden willen stellen. Kan dit als B-onderwerp naar de raad worden geleid?

De heer Van der Rhee: Ik ben blij dat het college heeft uitgewerkt wat wij hebben gevraagd, maar de kern van het probleem wordt niet opgelost. Dat ligt buiten de macht van het college. Het gaat om een bedrag van €485.000,= in 2022 en €690.000,= in 2023. Ik kan me voorstellen dat er een amendement wordt voorbereid dit, in afwachting van een nieuw kabinet, voor 1 jaar te besluiten en ons dan de ruimte te geven een andere beslissing te nemen met wel een inkomenstoets. De fractie van CU-SGP wil dit graag als B-onderwerp doorgeleiden naar de raad. Wethouder Nienhuis: Zodra er legitieme handvatten zijn zullen wij hier direct op anticiperen.

Conclusie: de commissie stemt in met behandeling in de raad als B-onderwerp.

7. Regeling toekenning vrijwilligersprijs 2021

5 Introductie onderwerp: De gemeente Heerde heeft een regeling om waardering te uiten aan vrijwilligers in de gemeente. Met de vrijwilligersprijs wordt jaarlijks waardering gegeven aan een vrijwilliger, groep vrijwilligers, vereniging of instelling, die zich inzet voor de gemeenschap. De bestaande regeling uit 2007 is geactualiseerd. De procedure, inhoud en toekenning van de vrijwilligersprijs is onderzocht en in de nieuwe regeling aangepast. Het college vraagt de raad in te stemmen met de Regeling toekenning vrijwilligersprijs 2021.

10 NB: de raad stemt niet in met de regeling: de raad besluit vast te stellen de Regeling toekenning vrijwilligersprijs 2021 gemeente Heerde.

Het voorstel ligt nu eerst ter bespreking in de commissie voor.

15 **Eerste termijn**

Mevrouw Landman: Als we deze evaluatie lezen m.b.t. de taak als gemeente om onze waardering te uiten aan de vrijwilligers van de gemeente, dan wordt er voorgesteld om de oude vorm los te laten en inwoners via een bericht in de Schaapskooi te laten meedenken wie of welke organisatie voor de vrijwilligersprijs in aanmerking komt. Dat lijkt de fractie van D66/GL het proberen waard om dit bijvoorbeeld als een pilot 2 jaar te proberen. We kunnen wat dan kijken als raad of dit de juiste vorm is. We kunnen ook naar andere gemeenten kijken.

20 Verder vragen wij ons af of een oorkonde nog wel van deze tijd is. Wat is de ultieme waardering voor een vrijwilliger? We zouden de vrijwilligersprijs ook meer ad hoc kunnen uitvoeren. In de pilot kunnen we bekijken of dit wel de juiste vorm en wenselijk is.

25 Wat ons als fractie triggerde, is dat in Artikel 9 staat (dat staat helaas niet het raadsvoorstel) en dit is toch een belangrijk punt. Jammer dat je voor dit soort dingen de hele bijlage moet doorspitten. Want het gaat om mandatering bij het college. Waarom komt dit raadsvoorstel niet gewoon terug bij de raad? Wij willen dat graag bij de raad houden, ook na de pilot.

30 Mevrouw Dijkstra: Ik ben zelf niet zo goed met woorden en mooie zinnen, maar het volgende gedicht zegt hoe wij als partij denken over de vrijwilliger.

De vrijwilliger.

35 *Hart van goud*

Uit het juiste hout

Leeft

Geeft

En draagt bij

40 *Steunpilaar van deze maatschappij*

Handen uit de mouwen

Mannen en vrouwen

Wat zijn ze prachtig

En vereend, oh zo krachtig

45 *Geen loze beloftes*

Voegt de daad bij het woord

Onbaatzuchtig

Bescheiden

Uniek in zijn soort

50 De tekst zegt volgens mij genoeg. Wij kunnen niet zonder de vrijwilliger. Daarom kunnen wij van de PvdA het voorstel om de voorgestelde wijzigingen door te voeren in de regeling toekenning vrijwilligersprijs volledig ondersteunen en afsluiten met de opmerking dat door deze wijzigingen de prijs weer gaat leven onder zowel onze vrijwilligers en burgers/bewoners.

De heer Niesen: Vrijwilligers in onze gemeente zijn goud waard. Zonder hen zouden onze sport-, jeugd- en cultuurorganisaties niet kunnen bestaan.

Tijdens mijn voorbereiding vroeg ik mij af hoeveel vrijwilligers wij eigenlijk in onze gemeente hebben. Wat ik mij bedacht is dat dit er eerder een paar duizend kunnen zijn dan een paar honderd.

5 Gigantisch veel mensen die allemaal een enorme bijdrage leveren aan onze gemeente en onze maatschappij. Misschien kan de wethouder ons vertellen of de gemeente een schatting van dit aantal heeft. Ik ben daar benieuwd naar.

10 Voorzitter. Vanuit mijn vakgebied denk ik vaak na over het waarderen en motiveren van mensen. In mijn geval gaat het over werknemers en niet over vrijwilligers. Maar de kern van het onderwerp blijft gelijk. Mensen willen horen dat ze worden gezien, dat wat zij doen belangrijk is en dat er waardering voor hen is.

15 Vanuit mijn studie en werk kan ik vertellen dat het belonen van 1 persoon averechts werkt. Je zet 1 persoon in het zonnetje en de rest voelt zich niet gezien. Mensen vergelijken zichzelf met anderen en vragen zich af; waarom hij of zij wel en ik niet? Het klinkt wat ingewikkeld, maar ondertussen is het wel wetenschappelijk bewezen dat 1 persoon in het zonnetje zetten niet een gevoel van waardering bij de hele groep oproept.

In de kern zijn wij het dus helemaal eens over het doel van de vrijwilligersprijs, maar de VVD vraagt zich af de methode niet beter kan.

20 Ik loop zelf al 22 jaar bij de Scouting rond waarvan 10 jaar nu als vrijwilliger. Onder onze vrijwilligers heb ik eens gevraagd wat de gemeente zou kunnen doen om hun waardering te laten blijken. Al snel kwam de conclusie dat onze eigen "vrijwilliger van het jaar" prijs, totaal niet motiverend werkt. Zeker niet voor de vrijwilligers die helemaal niets ontvangen. Maar wat wel heel goed werkt is de jaarlijkse vrijwilligersbarbecue.

25 Nu snap ik natuurlijk heel goed dat we niet voor al onze vrijwilligers een gigantische barbecue kunnen organiseren op de Van Meursweide. Dat zal wel iets te duur worden.

Maar wat ik mij wel kan voorstellen is dat je als blijf van echte waardering als gemeente niet jaarlijks 1 persoon in het zonnetje zet, maar een groep. Bijvoorbeeld een groep vrijwilligers exclusief uitnodigen in de Heerd. De wethouder of burgemeester een praatje laten doen en ze vervolgens op een drankje en een bitterbal te trakteren als blijf van waardering voor hun inzet.

30 Dit moet dan vooral niet aan de hand van een beoordeling zijn over wie de beste vrijwilliger is. Als je wil laten blijken dat wij alle vrijwilligers waarderen en dat iedereen gelijk wordt gewaardeerd dan zou je dit via een loting moeten doen.

Voorzitter, de VVD wil benadrukken dat vrijwilligers de waardering van de vrijwilligersprijs verdienen en dat we dit ook zeker moeten doen. Maar dat een andere invalshoek dan misschien toch voor een betere waardering van onze vrijwilligers, en een beter resultaat kan zorgen.

35 Daarom nog een keer onze twee suggesties samengevat:

1. Besteed niet 1x het hele bedrag aan 1 beste vrijwilliger van het jaar, maar ga voor een grotere groep een geef die een kleiner presentje.

40 2. Werk met een loting en niet met een verkiezing, zodat er geen verschil in kwaliteit wordt gesuggereerd.

Met deze samenvatting sluit ik mijn betoog af en hoor ik graag van de wethouder of deze suggesties kunnen worden meegenomen voor een verbetering van de vrijwilligersprijs.

45 De heer Boeve: GBP vindt de vrijwilligersprijs een mooi en goed initiatief. Vrijwilligers zijn vaak de spil van een vereniging, stichting of organisatie en daarom superbelangrijk en onmisbaar voor het functioneren in de Heerder samenleving. Wij kunnen instemmen met het updaten van het vaststellen van de regeling toekenning vrijwilligersprijs.

50 De heer Kasteel: Dank voor het passende gedicht van de PvdA. Bedankt voor de vernieuwde regeling die de regeling uit 2007 vervangt. Als CDA vinden we, net als de andere partijen, de vrijwilligers die de verenigingen en stichtingen in de lucht houden, erg belangrijk en zeer waardevol. Goed dat de vrijwillige jongeren in aanmerking komen voor een pluim. Echter, dit mis ik wel in de nieuwe regeling. Kan dit nog toegevoegd worden? Misschien is het leuk om het bedrag van de pluim iets te verhogen en daarbij een tegoedbon uit te reiken die men kan besteden bij de plaatselijke ondernemers of warenhuisheerde.nl. Deze suggestie is een optie voor de gehele vrijwilligersprijs.

Samenvattend: een heldere regeling en naast onze suggesties over de tegoedbon geen vragen of aanvullingen.

5 De heer Van der Rhee: In ons volkslied staat: "*Heerde, blijf maar fijn bie 't olde*". Als je dat wilt doen en je wilt de vrijwilligersprijs gezond houden, dan moet je ook eens proberen hier op een andere manier tegenaan te kijken. De fractie van CU-SGP vindt het heel goed het op deze manier te gaan proberen en Stip hiervoor te gebruiken.

Beantwoording door het college

10 Wethouder Nienhuis: Vanuit enquêtes en vanuit het veld merken we dat de oorkonde wordt gewaardeerd. Een pilot lijkt ons op dit moment niet van toepassing, want nu konden mensen ook een aanmelding doen. De bekendmaking werd via de Schaapskooi gedaan. Er is gekeken naar wat andere gemeenten doen. De fractie van D66/GL reageert op artikel 9 en wil de regeling graag bij de raad houden. Daarover moet D66/GL met haar medefracties in conclaaf. Het mandaat is inderdaad
15 nieuw en is opgenomen om, indien nodig, kleine aanpassingen te kunnen doen, om de regeling actueel te houden. De VVD vraagt om een schatting van het aantal vrijwilligers. Dat is niet goed te meten, maar we hebben 35 organisaties in beeld. Het college wil dit lostrekken van de vrijwilligersavond. Een groep waarderen i.p.v. 1 persoon is een interessant idee. Wel zien wij problemen om dit d.m.v. loting te doen. Bij een loting is de betrokkenheid minder groot dan bij een
20 verkiezing. We willen die betrokkenheid juist stimuleren. De fractie van CDA mist de pluim. Die is aanwezig, maar was ook niet in de vorige regeling opgenomen.

Tweede termijn

25 Mevrouw Landman: De fractie van D66/GL kan zich vinden in de aanvullingen van de VVD-fractie en hoopt dat het college die meeneemt. We begrijpen dat het college d.m.v. mandatering snel kleine aanpassingen wil kunnen doen. De fractie van D66/GL vindt de vrijwilligers een belangrijke groep binnen onze gemeente en vindt dat de beslissing over grote zaken niet bij de raad moet worden weggehaald. Dan moet het in ieder geval in het raadsvoorstel worden genoemd, want dan kunnen we daar nog een amendement voor maken.

30 Mevrouw Dijkstra: De fractie van PvdA kan zich aansluiten bij de opmerking van de VVD over de groep. De vereniging waar een persoon uit voortkomt, krijgt ook een cadeau, dus zo kun je dat ook naar voren brengen. De vrijwilligersavond krijgt een ander karakter. Ik ben nieuwsgierig hoe dit eruit gaat zien en kom kijken hoe dat gaat.

35 De heer Niesen: Het wel of niet toepassen van een loting is een afweging tussen het willen betrekken van vrijwilligers door ze om hun mening te vragen en aan de andere kant doe je dan af aan het gevoel van waardering voor de hele groep. Ik zou echt voor een loting gaan, omdat het uiteindelijke doel is alle vrijwilligers waardering te geven.

De heer Kasteel: Wat de fractie van CDA betreft mag het mandaat blijven zoals het is beschreven, want wij gaan ervan uit dat het college vrijwilligerswerk net zo belangrijk vindt als de raad.
40

Beantwoording door het college

Wethouder Nienhuis: Ik proef ondersteuning om een hele groep in het zonnetje te zetten i.p.v. 1 persoon. Dat idee wordt meegenomen. Over 1 of 2 jaar kunnen we bekijken wat er nog beter kan, net als de inbreng van de VVD voor een loting. We zetten nu bewust in op een 2 fasen situatie;
45 eerst een aanmelding en daarna een stemming. Dan is er een lange doorlooptijd en krijgt het meer aandacht. De reden voor het mandaat is dat het college dan snel een themawijziging kan doorvoeren als dat door grote gebeurtenissen niet passend is, zoals vorig jaar met corona. Op dit moment kan een groep ook worden genomineerd.

Advies per fractie/samenvattende conclusie voorzitter

50 De voorzitter vraagt of dit als A- of B-onderwerp kan worden doorgeleid naar de raad.

Mevrouw Landman: Omdat de wethouder zei dat dit na 1 of 2 jaar wordt geëvalueerd kan de fractie van D66/GL akkoord gaan. Heb ik goed begrepen dat de mandatering over kleine zaken gaat en dat we het college niet voor alles mandateren? Wethouder Nienhuis bevestigt dit. De heer Niesen: Voor
55 de duidelijkheid; met een groep bedoel ik een groep van verschillende vrijwilligers van verschillende

verenigingen en clubs. Dus niet alleen van bijvoorbeeld voetbal. De VVD kan instemmen met behandeling als A-onderwerp.

Conclusie: de commissie stemt in met behandeling in de raad als A-onderwerp.

5 Slot Samenleving

8. Rondvraag Samenleving

Voorzitter: De rondvraag zal in de commissie Ruimte worden behandeld.

10 Wisseling commissievertegenwoordiging en voorzitter & pauze

Voorzitter Oosterhof beëindigt de vergadering van de commissie Samenleving om 21.18 uur.

Voorzitter Van der Rhee gaat om 21.27 uur verder met de vergadering van de commissie Ruimte.

15 Voorafgaand aan de opening van de commissie Ruimte roept de commissiegriffier de ingelogde deelnemers per persoon op en constateert dat dat het quorum is bereikt.

Hamerstukken Ruimte

9. Vaststelling bestemmingsplan Heerde, De Sa naast 32

20 Conclusie: de commissie stemt in met behandeling in de raad als A-onderwerp.

10. Vaststelling bestemmingsplan Buitengebied West, herziening Kerkdijk 5

Conclusie: de commissie stemt in met behandeling in de raad als A-onderwerp.

25 11. Onttrekken aan de openbaarheid gedeelte Oranjeweg te Wapenveld

Mevrouw Moerman: Wij wilden dit punt bespreken om twee redenen. De ene heeft met 'snippergroen' te maken, het tweede met veiligheid.

30 Eerst het snippergroen. Met deze verkoop gaat niet enkel een stukje weg in andere handen over. Ook een stukje snippergroen, berm. Nu is in 2013 daar discussie over geweest. De gemeente wilde absoluut niet dit groen te verkopen aan de burgers. Maar is dit in feite niet hetzelfde? De redenen toen waren deze: "Door verkoop van deze strook gemeentegrond ontstaat versnippering. Bij verhuur ontstaat geen versnippering, omdat de strook grond eigendom blijft van de gemeente. Het deel wat u wilt kopen is in het bestemmingsplan aangewezen voor verkeersdoeleinden, en dient als zodanig beschikbaar te blijven voor eventuele herinrichting van de openbare ruimte". Aldus de brief

35 uit 2013. Gaat dit hier niet ook op? En kunnen we een stuk verstening voorkómen? Dan het andere punt: veiligheid. Met de verkoop van dit stuk weg, is dan de bereikbaarheid van de woning door de hulpdiensten nog gewaarborgd?

40 Wethouder Cegerek: Het gaat om het onttrekken van dit stukje weg aan de openbaarheid. Het stukje doodlopende weg wordt toegevoegd aan de tuin van de betreffende bewoners. Hier is een ontwerpbesluit aan vooraf gegaan. Daarop zijn geen bezwaren ingediend. We hebben de procedures gevolgd zoals we die horen te volgen.

Mevrouw Van Amerongen: Ik vind het antwoord vanuit het college op de vragen van mevrouw Moerman dat alle procedures netjes zijn doorlopen niet bevredigend. Ik sluit me graag bij deze

45 vragen aan en krijg hier graag antwoord op. Voorzitter: Dit onderwerp is niet geagendeerd om er een discussie over te voeren. Dan moet het een B-onderwerp worden. Mevrouw Van Amerongen geeft aan van agendapunt 11 een B-onderwerp te willen maken.

Wethouder Cegerek: De opmerkingen van mevrouw Moerman gaan over snippergroen. In dit stuk hebben we naar het verleden en naar de procedures gekeken. Alle procedures zijn doorlopen zoals

50 het hoort. Op het ontwerpbesluit zijn geen bezwaren gekomen. Het gaat om een klein stukje grond aan een doodlopende weg waar geen bezwaren op zijn. Het heeft geen verkeersfunctie meer en wordt aan de tuin toegevoegd. Ik kan het laten checken, maar er zijn geen bezwaren op gekomen.

De voorzitter vraagt of deze beantwoording voldoende is om hier een A-onderwerp van te maken.

55 Mevrouw Moerman geeft aan nog geen antwoord te hebben gehad op haar tweede vraag over de

veiligheid. Wethouder Cegerek: Het wordt aan de tuin toegevoegd. Er moeten geen belemmeringen voor de hulpdiensten zijn om tot die weg te kunnen komen. Dit stukje wordt aan de openbare ruimte onttrokken. Daar heeft dit besluit betrekking op.

Conclusie: de commissie stemt in met behandeling in de raad als A-onderwerp.

[Toevoeging aan het verslag

Na de heropening van de vergadering van de commissie Ruimte op 22 juni voegt voorzitter Van der Rhee het volgende toe aan de beantwoording van wethouder Cegerek: "Gisteren heeft wethouder Cegerek antwoord gegeven op een vraag van mevrouw Moerman over de onttrekking van een gedeelte van de Oranjeweg in Wapenveld aan de openbaarheid. De wethouder heeft aangegeven bij de beantwoording niet helemaal zorgvuldig te zijn geweest. Daarom heeft zij gevraagd of ik de volgende tekst wilde voorlezen. Deze tekst zal aan haar beantwoording worden toegevoegd: "Ik had gisteravond nog één toevoeging willen geven op mijn antwoord bij het hamerstuk m.b.t. de Oranjeweg. Namelijk dat de procedures zorgvuldig zijn doorlopen en dat hierbij is gekeken naar de voorwaarden van de notitie Grondzaken 2017, versie 2018. Dit vervangt alle voorgaande afzonderlijke regelgeving. Dat geldt dus ook voor snippergroen, zoals aangegeven door mevrouw Moerman. Bij verkoop wordt dan ook het afwegingskader in de notitie Grondzaken gevolgd."

12. Beslissing op bezwaar Wob ENSIA

De heer De Gooijer: In november en december is dit in de commissie en raad geweest. Ik kan niet terugvinden wat hier achter zit. Kan worden aangegeven waarom er zo specifiek naar deze stukken met geheimhouding wordt doorgevraagd? Is er een vormfout gemaakt dat we het nu weer moeten behandelen? Burgemeester Wiggers: De bezwarencommissie heeft geconstateerd dat er een vormfout is gemaakt. Het besluit als zodanig kan in stand blijven, maar vraagt een andere onderbouwing. Het gaat me ook om het feit hoe we het de volgende keer wel goed doen. De heer De Gooijer: Waarom wordt er specifiek doorgevraagd naar deze stukken? Burgemeester Wiggers: Korthedshalve verwijs ik naar het advies van de commissie Bezwaarschriften. Daarin wordt helder aangegeven waarom bezwaarde in bezwaar is gegaan tegen dit besluit. Dat antwoord heeft het college overgenomen.

Conclusie: de commissie stemt in met behandeling in de raad als A-onderwerp.

Raadsvoorstellen Ruimte

13. Ontwerpbesluit Solarcarport Heerderstrand

Introductie onderwerp: Solar greenpoint (initiatiefnemer) heeft een aanvraag omgevingsvergunning ingediend voor het realiseren van een solarcarport op de parkeerplaats van het Heerderstrand; een zonnepark op houten staanders waaronder geparkeerd kan worden. Het bestemmingsplan Buitengebied-West kent aan deze locatie de bestemming 'natuur' met functieaanduiding 'parkeerterrein' toe. De aanvraag is in strijd met het bestemmingsplan. Het college vraagt de raad om:

1. Ten behoeve van de realisatie van een solarcarport inclusief laadpalen op de parkeerplaats van het Heerderstrand een ontwerp verklaring van geen bedenkingen af te geven, zoals bedoeld in artikel 2.27 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), omdat het initiatief niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening;
2. Geen exploitatieplan vast te stellen als bedoeld in artikel 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) aangezien het kostenverhaal anderszins is verzekerd (legesverordening en anterieure overeenkomst).

Het voorstel ligt nu eerst ter bespreking in de commissie voor.

Eerste termijn

De heer Mateman: Vorige commissievergadering hebben we al uitgebreid stilgestaan bij dit plan. De CDA fractie heeft toen aangegeven te kunnen instemmen met dit plan en dit van harte toe te juichen, ook vanwege het dubbel ruimtegebruik. Ook past het bij onze duurzaamheidsambities om via zon duurzame energie op te wekken. In die zin kunnen wij hiermee instemmen.

Wel willen we het college een aantal aandachtspunten voorleggen:

Het CDA vindt het aspect van ruimtelijke kwaliteit en de houten staanders in het ontwerp waarde toevoegen, omdat dit goed past in het ontwerp en in de beeldkwaliteit van de rest van het gebied. Het CDA ziet de ruimtelijke kwaliteit graag geborgd in een anterieure overeenkomst. 20% is lokaal eigendom via Heerde Energiek. Wat het CDA betreft moet de basis 50% zijn. Kan het college toelichten waarom hiervan wordt afgeweken en er voor 20% lokaal eigendom wordt gekozen? Hoe wordt de energievoöperatie geholpen om haar rol richting de projectontwikkelaar waar te maken? In de basis staat de fractie van CDA positief tegenover dit initiatief.

De heer Van der Linde: Dit is uitvoerig besproken aan de hand van een discussienota in de commissie Ruimte van 25 mei, met daarbij wat ons betreft afdoende uitleg door het college op de gestelde vragen. De fractie van CU-SGP vindt dit een mooi initiatief waarover we positiever kunnen zijn dan over het eerdere voorstel van zonnepanelen op het water. CU-SGP is zeer voor realisatie van dit project, ook in het kader van de RES-opgave. Het past binnen het dubbel ruimtegebruik met daarbij natuurcompensatie. De fractie van CU-SGP kan instemmen met dit voorstel.

De heer Horst: PvdA Heerde heeft tijdens de bespreking van de discussienota al positief geadviseerd over de aanleg van een solarcarport. We hebben destijds een aantal aandachtspunten meegegeven en gaan ervan uit dat die verder worden opgepakt. Goed dat de bomen worden herplant en dat er lokaal eigenaarschap mogelijk is. We zijn zeer benieuwd naar de resultaten hiervan. De fractie van PvdA kan zich aansluiten bij de aandachtspunten van het CDA rondom het percentage en de hulp aan de energievoöperatie. Wat gaat Leisurelands doen met de opbrengst? Zien we daar iets van terug op en rondom het Heerderstrand?

De heer Jalink: De VVD en de andere fracties hadden bij de behandeling op 15 mei een aantal vragen en opmerkingen. Deze zijn door de wethouder en de heer Verheijen goed beantwoord. De VVD fractie kan zich vinden in het voorstel, omdat het op een plek ligt waar het bijna niet opvalt, het terrein een dubbelfunctie heeft met parkeren bij het Heerderstrand met een oppervlakte van 3 hectare dat voorziet in een stroombehoefte van 655 woningen, wij als gemeente een stap zetten naar verduurzaming op het land waar de laatste jaren in onze gemeente nog niets van terecht is gekomen.

We hebben nog wel een vraag: Als we van het gas af gaan, hoeveel woningen kunnen we dan nog voorzien van deze electriciteit? Dat zal een stuk lager liggen.

De heer Van Ommen: In de vorige commissievergadering heeft de heer de Weerdt aangegeven dit onderwerp eerst in de fractie te willen bespreken. In de fractie bleven we vraagtekens houden bij een dergelijke ontwikkeling in een natuurgebied, maar uiteindelijk waren we het er als fractie over eens dat dit initiatief veel beter is dan het eerdere idee van zonnepanelen op het water.

De aanvraag is in wezen in strijd met het bestemmingsplan en wordt daarom volgens het principe van uitnodigingsplanologie in behandeling genomen. Goed dat er niet klakkeloos "ja" gezegd wordt en dat men een nee, tenzij-houding aanneemt. Op deze manier komen we ook onze doelstelling van het luisteren naar initiatieven in de samenleving na!

Tegelijkertijd willen we nogmaals benadrukken dat wij er voorstander van zijn om toch (op korte termijn) kaders te gaan scheppen op dit gebied. Natuurlijk niet om goede ideeën te dwarsbomen, maar om er voor te zorgen dat we in de toekomst goed kunnen beslissen over welke plekken wij geschikt vinden voor dergelijke projecten. Afspraken zorgen er ook voor dat er duidelijkheid komt voor burgers en indieners. Burgers hoeven zich dan niet onnodig zorgen te maken om a) de plek waar zonneparken of zonnepanelen zullen verschijnen of b) er wel genoeg kansen zijn voor het ontwikkelen van een initiatief. Wij zijn er immers niet op uit om door het scheppen van kaders de boel dicht te timmeren ofzo.

In het geval van de parkeerplaats van het Heerderstrand kan GBP duidelijk zijn: Die dampende betonnen vlaktes zijn ook niet alles en de aanleg van een solarcarport zal het aangezicht zeker niet verslechteren!

Daarbij komt ook dat we (zo zal bij het volgende agendapunt ook weer uitgebreid aan de orde komen) een energie doelstelling te halen hebben en daar zal dit project zeker aan bijdragen! Wij zijn erg blij dat de lokale energiecoöperatie Heerde Energiek volwaardig deel zal nemen in dit initiatief! Loon naar werken voor hen om bij te mogen dragen aan dit initiatief!

5 Dan nog wat vragen van onze fractie. De eerste vraag gaat over de te verwijderen bomen: Daarvan wordt gezegd dat deze ofwel opnieuw aangeplant worden aan de randen van het plangebied, of elders in de nabije omgeving worden aangeplant. Wij zouden hier graag wat meer zekerheid over willen. Het moet mogelijk zijn om nu (of op korte termijn) te bepalen waar deze bomen een nieuw leven zullen gaan krijgen! Je kan ons niet wijsmaken dat er anders geen gevaar bestaat dat dit vergeten wordt... En wie kan controleren welke boompjes het ook alweer waren? In 10 dit geval willen we er toch nog maar weer naar verwijzen dat het om een Natura 2000 gebied gaat en het gaat om ongeveer 80 boompjes. Het lijkt ons dat een dergelijk aantal enorm bijdraagt aan een gezonde leefomgeving.

En aan de andere kant wordt er wel heel makkelijk gezegd dat er wel een plek voor gevonden zal worden... We hebben onlangs een prachtige boswandeling gemaakt met de bosbeheerder en toen bleek dat het geen kwestie is van kijken waar nog wat licht door het bladerdek valt bij het planten en groeien van nieuwe boompjes...

En dan nog dit... in het voorstel staat: Het verdwijnen van beplanting sluit niet direct aan bij de doelstelling van natuur die het bestemmingsplan aan deze locatie toekent, maar de natuurwaarden 20 blijken in de praktijk bijzonder beperkt vanwege het verharde oppervlak van het huidige parkeerterrein en intensief gebruik door recreanten. Deze plekken waren dus bijzonder slecht gekozen. Laat dit niet weer gebeuren...

Over het financiële gedeelte hebben we nog de volgende vraag: Wij begrijpen uit het voorstel dat de kosten volledig bij de initiatiefnemer terecht komen. Dit klopt toch? Het kost ons als gemeente toch 25 niets? Ook wordt er bij de kanttekeningen gesteld dat groene stroom duurder is dan grijze stroom. Er wordt gesteld dat we een probleem hebben als de aanvraag voor subsidie niet op tijd wordt ingediend. Het moet toch mogelijk zijn om dit op tijd te doen? Tot zover.

Mevrouw Van Amerongen: Ik wil me aansluiten bij degenen die hebben gezegd dat dit een 30 belangrijk onderwerp is en een belangrijk voorstel voor toekomstige energie. Wij zijn erg enthousiast dat dit kan gebeuren. Goed dat Heerde Energiek hier een rol in kan hebben en dat er voor de bomen wordt gezorgd. Ik vind het pleidooi van de heer Van Ommen om wat betreft de bomen de vinger aan de pols te houden heel waardevol. De fractie van D66/GL kan daarmee instemmen met dit voorstel.

Beantwoording door het college

Wethouder Meijer: Vorige keer hebben we de discussienotitie gehad waarin we proefden dat we als college door mochten. Nu ligt het voorstel voor om een verklaring van geen bedenkingen af te 40 geven. Als college en raad scheppen we een helder kader waarbinnen dit kan gebeuren. De redenen hiervoor is dat initiatiefnemers de subsidieaanvraag niet willen missen en zekerheid willen hebben hoe college en raad hier in staan. Het college proeft een breed draagvlak, dus dit kan in gang worden gezet. De bomen vormen een terechte zorg die ook wordt opgepakt. In de anterieure overeenkomst is geregeld dat de bomen worden verplaatst. Het heeft onze aandacht om dat verderop in het traject goed te volgen. We hebben het goede gesprek over het ontwerp en dat de 45 uitvoering goed wordt ingevuld zoals dat in de tekst en verbeelding naar voren komt. De ambitie van de raad is dat er 50% wordt geparticipeerd. De energiecoöperatie bekijkt wat zij aan kan en hoe groot haar polsstok is. De samenwerkingsvorm van 20% is een keuze die de energiecoöperatie zelf heeft gemaakt in de gesprekken met de ontwikkelaar en Leisuredlands waardoor zij kan deelnemen aan de SCE subsidie voor energiecoöperaties. Daarmee krijgen ze een kleinverbruik aansluiting en 50 een opbrengst die voor hen lucratiever is dan meedoen met de ontwikkelaar. Dat maakt haar eigen positie in de gemeente Heerde sterker naast de positie van de ontwikkelaar. Dit is een initiatief van de initiatiefnemer van solarcarport en de energiecoöperatie op het terrein van Leisuredlands. Ik begrijp de opmerking van de heer Van Ommen dat het tijd wordt dat we kaders krijgen. Morgenavond bespreken we een discussienotitie waarin de opmaat naar die kaders wordt ingevuld. 55 Als gemeente zijn we geen kostendrager. Dit is een verhaal van initiatiefnemer en daar liggen ook

de kosten. Het is een zelfstandige ontwikkeling en daarom wordt verwezen naar de anterieure overeenkomst.

Tweede termijn

5 De heer Horst: De fractie van PvdA wil het college graag als aandachtspunt meegeven dat Leisurelands de grond verpacht en daar iets voor zal ontvangen. Zij stellen niet voor niets een stuk ruimte ter beschikking. Verder zijn wij enthousiast.

10 De heer Jalink: Er kunnen 625 huishoudens van stroom worden voorzien. Als over 10 jaar iedereen van het gas is, hoeveel huishoudens kunnen er dan gebruik van maken? Ik neem aan dat er dan nog een aantal parken bij moet komen.

15 Van Ommen: "De bomen krijgen een ander plekje", zegt de wethouder. Ik heb gelezen dat dit in het voorstel staat, maar niet "waar" ze komen te staan. Ik vind "ergens" bijzonder vaag en het geeft me de indruk dat ze misschien een plek krijgen op een composthoop... en dat hoop ik toch niet. Dus... ik spreek mijn vertrouwen uit in het college om te waarborgen dat ze echt een plekje op dat terrein krijgen. Ik had het ook zo gelezen dat wij als gemeente geen kosten zouden maken, maar de zorgen over subsidies bij de kanttekeningen brachten enige twijfel.

Beantwoording door het college

20 Wethouder Meijer: Op de vraag van de PvdA wat Leisurelands hiervoor ontvangt moet ik het antwoord schuldig blijven. We willen zekerheid hebben dat de subsidieaanvraag gaat lopen. Dan kunnen we bekijken wat de partijen kunnen. Er is nog een aantal open eindes die moeten worden ingevuld. Wij zullen dit met belangstelling en betrokkenheid blijven volgen.

25 De vraag van de heer Jalink is een zeer relevante vraag; de komende 10 jaar zullen we bezig zijn om een goed antwoord te vinden op de vraag hoe we de verdeling van de energietransitie op een goede manier kunnen doen. De startnotitie in het volgende agendapunt van deze vergadering gaat proberen die vragen de komende jaren te beantwoorden.

Advies per fractie/samenvattende conclusie voorzitter

30 Voorzitter: De commissie is unaniem van mening dat dit als A-onderwerp door kan naar de raad. Is iemand het hier niet mee eens?

Conclusie: de commissie stemt in met behandeling in de raad als A-onderwerp.

14. Startnotitie warmtetransitie

35 Introductie onderwerp: Als onderdeel van het Klimaatakkoord uit 2019 maken alle regio's in Nederland een Regionale Energiestrategie (RES) die ervoor zorgt dat er op regionaal schaalniveau afspraken gemaakt worden waar en op welke manier de komende jaren grootschalige opwek van duurzame energie kan plaatsvinden. Om helderheid te geven aan de samenleving en initiatiefnemers en zelf een goede toets te kunnen uitvoeren wordt in de komende maanden gewerkt aan een lokaal uitnodigingskader voor energie. Het college vraagt de raad in te stemmen met de aanpak zoals deze is verwoord in de startnotitie.

Het voorstel ligt nu eerst ter bespreking in de commissie voor.

Eerste termijn

45 De heer Oosterhof: We hebben als Nederland hele grote opgaven als het gaat om het klimaat. Wij moeten als gemeente Heerde daaraan ook ons steentje bijdragen. Dat staat als een paal boven water. Toen we deze startnotitie lazen, schrokken we, en dat menen we echt. Niet vanwege de doelen die we nastreven; daarover zijn we het eens. Wij schrokken vanwege het gezichtsveld van waaruit deze visie is geschreven. Er wordt heel sterk geschreven vanuit het gezichtspunt van de sturende overheid:

- We kiezen voor de buurt als kleinste geheel waarop het beleid wordt gericht
- Wij prioriteren welke buurt het eerst mag investeren/de portemonnee mag trekken
- Slechts 1 van de 11 selectiecriteria heeft betrekking op de pandeigenaar/eindgebruiker
- 55 - Het afwegingskader wordt met de woningcorporatie en de netbeheerder gemaakt.

- De ambitie wordt grotendeels bepaald door technische mogelijkheden, inzet gemeente, de netbeheerder, de woningcorporatie, en uiteindelijk ook nog de inwoners of pandeigenaren
 - De keuze voor de warmtevoorziening is zo dat er voor een hele buurt 1 confection-pak wordt bepaald.
 - 5 - Er zijn vijf confectionpakken/strategieën voor elke buurt. Dat is het. En de laatste 2 (groen gas en waterstof) hebben we vooraf alvast buiten spel gezet.
- Weet je, voor veel huiseigenaren/ondernemers in Heerde gaat dit een enorme impact geven. Hun hele warmtehuishouding van hun eigen huis/pand gaat over de kop, ze hebben er weinig over te vertellen (zie mijn vorige punten) en ze zullen vast de rekening grotendeels zelf moeten betalen. In
- 10 ieder geval krijgen ze een hoop zaken te regelen dan wel fysiek aan hun huis aan te passen. Wij vinden dat de pandeigenaren het volgende moeten hebben als het gaat om de warmtetransitie:
1. Maximale ruimte en invullingsvrijheid. Het is per slot van rekening hun eigendom.
 2. Maximale zeggenschap. Participatie gaat ons wat dat betreft niet ver genoeg. Wij moeten hier als overheid met grote terughoudendheid opereren.
- 15 Als je het ons vraagt, gaan wij niet voor de term 'regisseur'. Dat is veel te zwaar. Wij vinden dat we als overheid huiseigenaren zo goed moeten verleiden dat zij uit eigen beweging de juiste aanpassingen aan hun panden doen. De startnotitie gaat wat ons betreft ten onrechte uit van een veel te zware sturing.
- Het proces is geschreven vanuit een onjuiste startpositie dan wel gezichtspunt. Wij vinden dat de
- 20 gebouweigenaar/gebruiker centraal MOET staan.
- Verder is er vooraf ook een keiharde randvoorwaarde in ons oogpunt. Het moet voor de pandeigenaren (en dan hebben wij het ook over de corporaties/verhuurders, en in het verlengde daarvan de huurders) financieel kloppen! Alleen dan krijgen we deze warmtetransitie voor elkaar.
- 25 De heer Van Ommen: We weten allemaal dat we in Heerde (maar ook in heel Nederland) voor een grote opgave staan. Een opgave die we natuurlijk wel uitermate serieus moeten oppakken om er voor te zorgen dat we zuiniger omgaan met onze aarde!
- In die zin kan GBP Heerde natuurlijk alleen maar achter dit plan staan! Neemt niet weg dat de manier waarop en de weg naar aardgasloos wonen kritisch bekeken en gevolgd zal moeten worden.
- 30 De argumenten die genoemd worden om in te stemmen met het voorliggende raadsvoorstel kunnen wij dan ook alleen maar onderschrijven. Over argument 1 hebben we wel een vraag: Er wordt het volgende gesteld: "*In het Klimaatakkoord is afgesproken dat gemeenten voor eind 2021 een Transitievisie Warmte vaststellen. Om dit doel te halen is het belangrijk om zo snel mogelijk te starten met het traject om de Transitievisie Warmte op te starten.*" Wij proeven hier toch wel enige
- 35 haast? Zijn we te laat begonnen of voorziet het college in deze geen problemen?
- Het college geeft in dit voorstel aan dat in de Transitievisie Warmte gefocust wordt op de huidige beschikbare duurzame warmtevoorzieningen. Het lijkt ons als GBP dat je ook niet veel anders kan... Het lijkt ons veel onverstandiger om te gaan gokken op eventuele ontwikkelingen die zich zouden kunnen gaan voordoen om er later achter te komen dat het toch anders gelopen is...
- 40 Het allerbelangrijkste punt in dit hele proces is de communicatie met onze burgers! Immers, in de toekomst zal elke burger van onze gemeente in 2050 aardgasloos leven. Over de communicatie wordt in het voorstel een soort van stappenplan geschetst waarbij er eerst technische informatie wordt gegeven en waarbij er geluisterd gaat worden naar de burgers. We zijn er erg blij mee dat er voor gekozen is om niet alleen informatie te zenden maar ook op te halen bij de burgers! Hierna zal
- 45 er met de burgers gekeken worden naar hoe het voor een ieder mogelijk gaat worden om aardgasloos te gaan leven. In principe niets mis mee! Wel willen wij er de nadruk op leggen dat burgers in het eerste gesprek (of misschien zelfs nog wel eerder) vooral duidelijk gemaakt moet worden dat het echt zo zal zijn dat in 2050 iedere woning in Nederland aardgasloos zal zijn! We kunnen er niet achteloos vanuit gaan dat iedereen dit wel mee zal krijgen..Wij merken om ons heen
- 50 dat er veel mensen zijn die denken "aah.. zo'n vaart zal dat nog wel niet lopen.." En dit is gevaarlijk, want wanneer blijkt dat het toch echt menens is kan het voor sommigen misschien wel veel ingewikkelder zijn geworden om zich aan te passen.
- De informatie onder het kopje "geld" vinden wij erg summier: "*De middelen voor de totstandkoming van de Transitievisie Warmte zijn gereserveerd in de begroting van de post duurzaamheid 2021. Dit budget wordt onder andere gebruikt voor het inhuren van een adviesbureau dat ons kan helpen met*
- 55

de technische analyse." Het kan aan ons liggen, maar we vinden nergens terug hoeveel er van dit budget gebruikt zal worden. Kan de wethouder hier misschien meer over zeggen? En wordt er nog meer aan dit budget onttrokken voor de realisatie van dit specifieke plan?

Voor de uitvoering van de Transitievisie Warmte (opstellen wijkuitvoeringsplannen) is er vanuit het Rijk, naast incidentele subsidies, tot nu toe geen geld beschikbaar gesteld aan gemeenten. Komt dit nog of heeft het college geen idee?

Dan over de notitie zelf: Wij vinden het een duidelijke notitie met een goed stappenplan, goede onderbouwing en duidelijke informatie m.b.t. strategieën en manieren. Complimenten hiervoor! We zijn blij dat er gebruik wordt gemaakt van criteria die door instanties die verstand hebben van zaken zijn aangereikt. Als voorbeeld noemen wij de criteria voor buurtprioritering. Er worden verschillende criteria genoemd die in een bepaalde volgorde zijn gegoten. GBP Heerde heeft de vraag of dit ook een volgorde is van belangrijkheid? Is er een volgorde van belangrijkheid volgens "het programma aardgasvrije wijken"? Is nummer 1 in dit geval het eerste waar naar gekeken wordt of moeten we dit niet zo zien? We hopen eigenlijk dat er gekeken wordt naar wijken waarvoor meerdere criteria gelden. Misschien zijn er wel wijken waar meerdere criteria op van toepassing zijn. Wordt er dan begonnen met deze wijken?

In Heerde moeten er tussen 8 en 12 Wijkuitvoeringsplannen gemaakt worden. De inschatting is dat een Wijkuitvoeringsplan gemiddeld 2 jaar kost om op te stellen en 6 á 7 jaar om uit te voeren. Een Wijkuitvoeringsplan moet daarnaast 8 jaar voor het afsluiten van het aardgas vastgesteld zijn.

Gaan we dit überhaupt halen? $2 + 7$ is 9. En $2021 + 9$ is 2030... Of hoeven we helemaal geen harde cijfers te onderleggen voor 2030? Want dat lijkt zo als we even verder lezen dat de gemeente de rol in kan nemen van "de afwachter regisseur". Daar staat immers dat bij het aannemen van deze rol in de Transitievisie Warmte ook weinig tot geen buurten aangewezen kunnen worden als aardgasvrij voor 2030. Om alvast een beetje op de feiten vooruit te lopen: GBP Heerde vindt het belangrijk om in ieder geval de rol van integrale regisseur in te nemen.

Tot slot willen we nogmaals de aandacht vragen voor communicatie richting de burgers! Wij willen het college oproepen om op veel verschillende manieren te communiceren! We hebben een veelzijdige burgersamenstelling en een ieder heeft behoefte aan een andere manier van communicatie. Er worden verschillende manieren van communicatie genoemd in het voorstel, maar GBP Heerde wil het college oproepen om na te blijven denken over (nieuwe) manier om te communiceren. Te denken valt dan aan het daadwerkelijk de wijk in trekken en burgers middels mondelinge informatieoverdracht op de hoogte te brengen van wat er op ons af gaat komen in de toekomst, maar ook aan andere manieren van communiceren kan gedacht worden. Kortom, blijf communiceren op de eerste plaats houden als een levend proces.

De heer Mateman: We hebben nu een start gemaakt met de Warmtevisie. Dit heeft grote gevolgen voor onze inwoners. Daar moeten we ons bewust van zijn. Ik heb zelf eens een offerte laten maken wat het zou kosten om ons eigen huis gasloos te maken. Ons huis is 20 jaar oud. De offerte kwam uit op €20.000,=. Als ik ervan uitga dat we 7.000 woningen hebben in onze gemeente, dan hebben we het over een bedrag van € 140 mln. wat de totale investering vraagt om iedere individuele woning met een warmtepomp gasloos te maken. Dat zijn enorme investeringen. We moeten ons er heel bewust van zijn dat het om een heel groot bedrag gaat. Ik wil vooral het college oproepen, ook via de energieregio om deze financieringslast die dit bij onze burgers oproept bij het kabinet te adresseren. Hoe gaan we daarmee om? Zeker voor de burger met een smalle beurs is de vraag hoe dit moet worden gefinancierd.

T.a.v. het voorstel een aantal opmerkingen vanuit de CDA-fractie:

- Ik denk dat het goed is te kijken naar scenario's en mogelijkheden. De VVD noemde de individuele aanpak. Maar misschien moet je ook kijken naar de collectieve aanpak. Zet die twee dingen eens naast elkaar. Wat betekent een collectieve aanpak voor de portemonnee van de burger en wat betekent een individuele aanpak? Maak dat inzichtelijk.

- Ook de oproep: maak de mogelijkheden en technieken inzichtelijk. Wat kunnen we doen op de korte termijn? Hoe werkt het? Wat kunnen we doen op de lange termijn? Ik mis bijvoorbeeld ook de mogelijkheid van geothermie. Dat is misschien niet iets wat we op korte termijn kunnen realiseren, maar het is misschien wel een mogelijkheid voor de lange termijn. Ik zou graag dat inzicht daarin willen zien.

- Een ander punt waar ik aandacht voor wil vragen is het effect op ons elektriciteitsnetwerk. Als je zou kiezen voor warmtepompen in combinatie met elektrisch verwarmen, dan heeft dat ook impact op ons netwerk. Er zijn misschien wel hele slimme oplossingen te bedenken. Kijk daar ook naar.

5 - Het gevoel bekruipt me dat de tijd waarin we dit moeten doen heel erg kort is. Ik zou eigenlijk wel een soort uitkomst van dit plan van aanpak dat wordt geschreven willen hebben. Wat zijn wijken waar we ons de komende tijd op kunnen focussen? De quick wins. Misschien liggen de meeste kansen om te starten met jonge wijken van ca. 20 jaar oud.

10 - Wat ik ook in dit voorstel mis is isoleren. Als de huizen niet goed zijn geïsoleerd heeft het ook geen zin om met de warmtetransitie te beginnen of naar oplossingen te zoeken. Dus ik zou ook in de aanpak het isolatieprogramma een plek willen geven.

Mevrouw Moerman: Je zult maar een oude cv-ketel hebben, die zo langzamerhand aan vervanging toe is. Zoals wij. Wat is het dan ingewikkeld en onzeker. Wij zijn als burgers ontzettend benieuwd naar wanneer onze wijk aan de beurt komt, en uiteraard ook heel benieuwd naar wat voor

15 warmtebron we dan uit kunnen tappen. Maar eerst moeten we dus als hele gemeente die ingewikkelde en onzekere fase door: wat kan er, wat is wijs en betaalbaar en haalbaar? De ChristenUnie-SGP-fractie is erg blij dat dit proces vanavond besproken wordt. Met een vrij kort tijdsplan, maar dat moet ook, want 2030 is dichtbij.

20 Allereerst complimenten voor dit stuk dat voorligt. Hierin zien we een helder plan van aanpak. En al een begin van een focus in de zoektocht naar wat we aan technische opties in Heerde zien. Zo zien we dat er - jammer voor ons - geen grote warmteproducerende industrie in de buurt zit. Geen groot warmtenet met stadsverwarming dus. En dat we voorlopig nog niet kunnen inzetten op waterstof vanwege de grote slagen die nog in de productieketen gemaakt moeten worden en vanwege de

25 grote vraag naar waterstof voor de industriesector om van de kolen af te komen. En zogeheten 'groen gas' bewaren we voor de fase na 2030, en voor de plekken die moeilijk anders kunnen. Dit lijkt ons ook wijs, vooral gezien de discussie over hoe groen dat groene gas nou werkelijk is. Dan blijven er een paar opties over om in onze gemeente te hanteren. U volgt hierin de startanalyse van het PBL (planbureau voor de leefomgeving) en u heeft gebruik gemaakt van het landelijk Expertisecentrum voor Warmte. Nu hebben we als Heerde dus minder opties dan sommige andere

30 gemeenten. Dat kan volgens ons een goed argument zijn om te kijken of wij dicht bij de nieuwste ontwikkelingen kunnen blijven, en misschien een proefproject aan kunnen trekken. Zo was er niet al te lang geleden een documentaire over het energie- en warmteprobleem. Daarin had iemand een mooie uitvinding gedaan: warmte in de zomer opslaan in basalt - stenen - die goed geïsoleerd opslaan en in de winter inzetten als warmtebron. Dit is in Boekel en in Sint Oedenrode ook op

35 wijkniveau uitgevoerd om te testen hoe efficiënt dit in de praktijk is. Dit vergt wel enige ruimte (qua volume 2 basaltwoningen op 100 te verwarmen woningen). Ik zou zeggen: kijk of in onze gemeente ook zo'n proefproject kan draaien. Juist omdat we hier minder alternatieven hebben. Toon hierin ambitie.

40 Dan het proces. In een paar maanden tijd moet er veel besproken worden, niet alleen op het gemeentekantoor, maar juist ook in de samenleving, in de wijken en buurten. Wat voor oplossing zien we in welke wijk zitten? De buurten en dus de inwoners zelf betrekken en laten participeren in dit proces lijkt ons heel logisch en belangrijk. Doe dit zorgvuldig, communiceer hier heel helder over, het gaat ten slotte om de huizen van onze eigen inwoners en over de relatie van overheid en burgers.

45 Er is wel een stap die wij in het proces en de communicatie missen. Dat is het punt 'geld', en dan bedoel ik: inwoners zullen naast inspraak in wat er gebeuren gaat, vooral ook willen weten wat de prijskaartjes zijn. Wanneer komt er geld voor deze transitie vanuit de landelijke overheid? Wanneer daar geen duidelijkheid over is, is het moeilijk om echt door te pakken en inwoners mee te krijgen. Graag willen we weten welke actie het college op dit punt onderneemt en welke acties wij als

50 commissie/raad kunnen ondernemen.

Ten slotte de rol van de gemeente. In de notitie wordt de rol van de gemeente benoemd als sturende en integrale regisseur. Maar bij uitvoering dan weer procesregisseur. Ik vind dit niet helemaal duidelijk. Moeten we als gemeente niet juist die sturende rol pakken? Graag krijgen we een toelichting van de wethouder.

55

Mevrouw Van Amerongen: Iedere gemeente wordt geacht om in 2021 zorg te dragen voor de transitievisie Warmte. Goed dat de startnotitie nu voor ons ligt. Tussen start en goedkeuring in de raad zit echter nauwelijks 6 maanden. Toch jammer dat we dat niet gelijktijdig met de rest in september van start konden laten gaan. We hebben het gevoel dat we nu toch in een soort tijdklem komen. In grote lijnen kunnen we instemmen met deze visie. Enkele punten willen we echter aanstippen:

- In de transitievisie Warmte focussen we alleen op de huidige beschikbare duurzame warmtevoorzieningen. Dat snappen we, we moeten roeien met de riemen die er nu zijn. Maar het lijkt de fractie van D66/GL niet verkeerd om deze transitie een meer doorgaande ontwikkeling te laten ondergaan, zodat werkendeweg ook nieuwe technologieën en inzichten ter beschikking staan. Collega Eline Moerman gaf net al aan dat het misschien goed is een proefproject te doen en ambitie te tonen. Daar sluiten we ons graag bij aan.
- Wij vinden een periode van actualisering van 5 jaar wel erg lang voor een domein waarin de ontwikkelingen zich zo snel opvolgen.
- Beginnen met de buurten waar met zekerheid een logisch en betrouwbaar alternatief voor gas voorhanden is lijkt ons een logische keuze. Wij zullen nu niet ingaan op de 5 genoemde warmtestrategieën. Dat is nu, wat ons betreft, niet het moment om daar iets van te vinden.
- Het college stelt voor na vaststelling van de transitievisie pas echt in overleg te gaan met inwoners in het kader van het ontwikkelen van een wijkuitvoeringsplan. Dat vinden wij nou een gemiste kans. Daar waren we met de RES toe gedwongen en nu lijkt dat zich hierbij ook weer te herhalen.
- We snappen dat de tijdklem weinig andere keuzes laat dan 'grote stappen gauw thuis' door met een beperkt aantal stakeholders de aftrap te doen. Maar handig is het niet als je wilt dat Heerdenaren partners worden in de energietransitie. We zien wel dat tussentijds over de voortgang van het proces burgers worden geïnformeerd. Maar we kunnen niet vaak genoeg herhalen dat processen zo moeten worden ingericht dat inwoners in een vroeg stadium waarin de dingen nog vloeibaar zijn aan tafel worden uitgenodigd. Dat is iets anders. Waarom laten we de mensen niet meedenken in de visiefase? Niet iedere Heerdenaar zal dat willen of kunnen, maar het is toch een kwestie van je inwoners serieus nemen vanaf het begin.

In de startnotitie staat een interessante uiteenzetting over de vraag welke strategische regierol de gemeente bij de warmtetransitie neemt. We lezen dat er 4 regierollen mogelijk zijn:

- de afwachterende regisseur. Ja, wie wil dat eigenlijk?
- de procesregisseur
- de sturende regisseur
- de integrale regisseur

Daarin wordt door het college de keuze gemaakt om eerst maar eens de sturende rol te pakken. Onze keuze zou juist zijn om van begin af aan de rollen van zowel proces- als integrale regisseur op te pakken. *"De procesregisseur vindt co-creatie erg belangrijk"*. Dat vinden wij ook. *"Er wordt veel overleg georganiseerd tussen inwoners, ondernemers en andere stakeholders in de gemeente. Verder wordt er aansluiting gezocht bij bestaande initiatieven en vindt er een zorgvuldige belangenafweging plaats waarbij gezocht wordt naar zoveel mogelijk draagvlak."* Ik citeer nu uit de startnotitie. Dat lijkt ons de weg om te gaan en niet eerst de sturende rol te pakken en daarna pas met inwoners in contact.

Daarnaast is er de rol van de integrale regisseur: *"die warmtetransitie verbindt met andere ruimtelijke en sociaaleconomische opgaven. Door opgaven slim te combineren wordt geprobeerd om de kosten en hinder voor inwoners te beperken. De integrale regisseur laat daarbij het tempo van de warmtetransitie afhangen van de koppelkansen die zich mogelijk voordoen."* Dat is nou precies verwoord wat D66/GL eigenlijk afgelopen jaar heeft geprobeerd onder de aandacht te brengen dat het zo ontzettend belangrijk is als je inwoners over energiekwesties en andere aanpalende vraagstukken benadert en dat je ze niet elke keer weer met een ander vraagstuk lastigvalt, maar dat je die koppelkansen benut. Vandaar dat wij ook kiezen voor de rol van integrale regisseur en de rol van procesregisseur, om juist die 2 interessante manieren om met je burgers om te gaan te combineren. Die eerste fase van de sturende regisseur gewoon niet doen. Tempo en duidelijkheid dwing je zo niet af. Waar zijn we nou bang voor? Misschien levert het juist tijdwinst op.

De heer Horst: Ik kan me aansluiten bij verschillende woorden die zijn gezegd, zoals het ver-van-mijn-bed-gevoel van GBP en het CDA met de collectieve aanpak en het korte en lange termijn impact op het netwerk. Er zijn al veel dingen gezegd.

In 2050 moeten alle woningen van het gas af zijn, een enorme uitdaging waarvan wij nu al weten dat hier de nodige hobbels genomen dienen te worden, ook aangezien de techniek ons meerdere keren zal inhalen. Maar we moeten ergens beginnen, dat is ook duidelijk. Het wordt een hele opgave. We zijn echter ook ooit van de kolen naar het gas gegaan, dus ook dit zal vermoedelijk wel lukken. Makkelijk wordt het niet en de wereld ziet er nu wel anders en complexer uit dan in die tijd toen we van kolen naar gas gingen.

In Heerde gaat het om 7.800 woningen, waarvan 1.500 voor 2030. Dat is nog een behoorlijke opgave. Met de huursector zoals Triada kun je afspraken maken, maar hoe ga je dat doen met particuliere koopwoningen? Een aantal aandachtspunten:

- Technische ontwikkelingen gaan snel. Goed dat hier aandacht voor is. We zien een aantal aspecten, zoals warmtenet, groen gas en waterstof in het voorstel, maar het kan maar zo zijn dat na 2030 er hele andere technische mogelijkheden zijn waardoor we worden ingehaald door de tijd.

- Het college geeft aan dat bewonersparticipatie plaats gaat vinden tijdens het maken van de wijkuitvoeringsplannen. Aan het einde van het jaar moeten we de warmtetransitievisie vaststellen. Dat lijkt ons juist, je kunt het heel concreet maken, maar neem hierin ook de conclusies en verbeterpunten van het nog te verschijnen Rekenkameronderzoek mee, ook met betrekking tot inwonersparticipatie. Het lijkt ons helder dat op een juiste manier te doen. Dit gaat echt een grote impact hebben.

- Hoe lang gaat het nog duren voordat de bewoners die voor 2030 aan de beurt zijn weten waar ze aan toe zijn? Wie betaalt wat? Je kunt inwoners niet verplichten hen iets te laten betalen. Misschien is het geld er wel niet, vanavond ook al benadrukt.

- Welke wijken zijn voor 2030 geschikt? Wie gaat het betalen? We hebben op dit moment 3 fte nodig voor de wijkuitvoeringsplannen. We zien dat een deel van de kosten uit de post 'duurzaamheid' wordt gepakt. 3 fte schijnt laag te zijn.

- Ook staat er telkens 'nationale kosten'. Maar de keuze die wij als gemeenteraad maken over welke kant we op gaan, wie betaalt wat? Daarbij komen er gelijk doemscenario's op. We hebben de laatste jaren het sociaal domein ingevoerd, ook vanuit het rijk opgelegd. De transitie van energie is een gezamenlijke verantwoordelijkheid, maar het kostenplaatje is een hele grote zorg van de PvdA. Voor de gemeente met alle inzet die er vanuit de gemeente gaat worden gedaan, maar ook voor alle inwoners die ermee te maken krijgen. En dat zijn we uiteindelijk allemaal.

Daarnaast zouden wij een heleboel praktische vragen kunnen stellen, die (bijna) elke inwoner misschien heeft. Zij vragen zich af wie de kosten van hun woning gaat betalen en wat de maandelijkse lasten bij Vattenfall of Essent gaan worden en wat voor aanpassingen er in huis moeten worden gedaan. De gemeente krijgt de regierol. Worden alle bonnetje vergoed of gaat dit weer voor tekorten zorgen? We hopen dat daar ook aandacht voor is richting de VNG en richting het rijk. De plannen zijn vrij ambitieus, want in krap 6 maanden moeten we het gereed hebben. We moeten niet vergeten dat we over een paar weken 6 weken zomervakantie hebben, ook onze inwoners die dan niet altijd de Schaapskooi lezen. Het stuk ziet er verder prima uit, maar we kunnen ons als fractie wel indenken dat voor heel veel mensen dit nog een ver-van-mijn-bed-show is. We moeten ergens beginnen, maar er zijn nog een heleboel vragen en die hebben wij niet alleen, die hebben onze inwoners ook. We hebben hier te maken met woningen van inwoners, met huurders en met koopwoningen. Dit wordt een hele opgave. Los daarvan, het stuk ziet er prima uit, ga ermee aan de slag en laten we zorgen dat we de zorgen die we hebben rondom inwoners, financieel maar ook communicatief goed meenemen.

Beantwoording door het college

Wethouder Meijer: Dit onderwerp heeft het college de afgelopen tijd ook erg bezig gehouden. Het is een grote opgave. Van kolen naar gas was een grote operatie die door het rijk werd uitgevoerd. Nu we van het gas af moeten, zijn de gemeenten in the lead. Door alle fracties worden vragen gesteld over de regie en de aansturing vanuit het rijk. Dat ligt voor een deel nog open, omdat de Warmtewet 2 net in de inspraak is geweest en nog door het parlement moet worden vastgesteld. Een aantal gemeenten heeft proefwijken en pilotwijken lopen om van het gas af te gaan en de

eerste ervaringen op te doen. We zitten midden in een fase; aan de ene kant willen we het gesprek hebben over de startnotitie, maar aan de andere kant is er nog veel onhelder hoe het rijk zich dit precies voorstelt. De VNG heeft er vorige week in haar jaarcongres op aangedrongen dat het rijk ervoor moet zorgen dat gemeenten een goede start kunnen maken.

5 Dit is wel een zorg van het college. De Raad voor het Openbaar Bestuur heeft hier onderzoek naar gedaan en zegt dat als het rijk deze taak bij de gemeenten neerlegt, zij het aantal fte moeten uitbreiden om deze gigaklus te kunnen uitvoeren. Wij starten met een eigen medewerker en de inhuur van een tijdelijke kracht om de startnotitie tot een definitieve notitie te maken. Dat geeft meteen aan waar onze zwakte ligt. Hoe het proces eruit komt te zien is ons nog onbekend. Ik heb 10 verschillende opinies gehoord over communicatie en participatie. Dat gaat absoluut aan de orde komen. Maar er zal ook bureauwerk moeten worden gedaan om een aantal dingen helder te krijgen. Welke varianten passen bij onze gemeente? De provincie heeft onderzoek gedaan naar

15 warmtebronnen in de provincie. Daar komt de gemeente Heerde niet in voor, omdat het ontbreekt. Het kan ook zijn dat er initiatieven in buurten of wijken ontstaan. Daar staat het college zeker voor open. Als we die voorbereidingen hebben gedaan kunnen we ook het goede gesprek voeren. In de startnotitiefase moeten we eerst onderzoek en nadere duiding doen met Triada, Liander, maar ook met pandeigenaren, om tot een helder beeld te komen. Het gaat over hun vastgoed. Pandeigenaren maken kosten voor energie. Die energierekening stijgt al jaren. Door isolatie kun je 20 die kosten drukken en door van het gas af te gaan kun je ze nog meer drukken. Die zaken moeten we gaan verkennen. In de voorbereiding van de startnotitie hebben we bedragen op tafel gehad. Bij oude woningen kan het nog wel om meer gaan dan het bedrag waar de heer Mateman het over heeft. Dit zijn geen bedragen die als subsidie van gemeente of rijk komen. Dat moeten we zorgvuldig voorbereiden. Maar 25 jaar de gasrekening blijven betalen kost misschien meer dan 25 investeren in goede isolatie. Maar dat moet blijken.

Van verschillende kanten wordt gevraagd hoe we het denken openhouden. Gaan we alles dichttimmeren of zetten we het met de kennis van nu zo in dat we nieuwe ontwikkelingen kunnen meemaken? Het college heeft een open houding, maar wil met de kennis die we nu hebben, de 30 handen aan de ploeg staan. Iets wat concreet wordt genoemd is de geothermie. Deze techniek staat niet in dit stuk en wordt nog niet op grote schaal toegepast. Hierbij zijn minimaal 4.000 woningen op korte afstand van elkaar nodig. Het CDA pleit voor isolatie. Dat is sowieso goed om te doen en hier focussen we als gemeente al langere tijd op. De raad is regelmatig op de hoogte gehouden van de voortgang van het uitvoeren van de RRE-regeling en de thans voorliggende RREW-regeling, waarbij we samen met het energieloket, de energiecoöperatie en straks met Triada wijksgewijs voorlichting geven wat er kan worden gedaan om een woning te verduurzamen en te isoleren.

35 Daarbij wordt ook reclame gemaakt voor de duurzaamheidslening die de raad daarvoor ter beschikking heeft gesteld en waar ook gebruik van wordt gemaakt. Er zijn uiteraard ook andere mogelijkheden dit te financieren.

Sommige fracties hadden graag gewild dat we al bij de concept RES waren gestart om de transitievisie warmte mogelijk te maken. We prijzen ons nu gelukkig dat we én het geld hebben én 40 de menscapaciteit om dat in te vullen. Er staat de komende tijd tijdsdruk op, maar de behandeling van de wet moet ook nog plaatsvinden. Wij gaan aan de slag.

De heer Oosterhof zegt dat we in the lead moeten zijn, maar dat we ook het initiatief bij de pandeigenaren niet moeten vergeten. Als ik de commissie beluister en bedenk hoe we daar zelf ambtelijk en bestuurlijk over spreken, dan heb ik het gevoel dat dat niet zo ver bij elkaar vandaan 45 ligt. We willen sturend beginnen door contacten met partijen op te pakken. Tegelijk willen we bij het ontstaan van spontane initiatieven juist minder sturen. In den lande zijn er voorbeelden van groepen burgers die in een wijk aan de slag gaan. Dat zou ook in Heerde kunnen gebeuren. Mochten die gedachten er zijn, dan kunnen burgers zich melden. In onze communicatie zullen wij daar in ieder geval zeer toe uitnodigen.

50 Tweede termijn

De heer Oosterhof: Dank aan het CDA voor het handvat van de kosten per woning. Dit gaat ons allemaal pijn doen. Huurders en individuele eigenaren moeten zelf betalen en investeren. Wat de VVD betreft betekent dat dat ze zelf zeggenschap hebben en dat er geen confectie-oplossingen 55 worden opgedrongen voor wat mensen zelf in hun woning moeten doen. Die €140 mln moet door

ons allemaal worden opgehoest. Ik verwacht niet dat de gemeente of landelijke overheid dit gaat doen. De belangrijkste vraag is hoe we dit voor elkaar gaan krijgen. De VVD bepleit het extra individuele scenario en dito rolneming door de gemeente, waarbij we moeten bekijken hoe we pandeigenaren kunnen helpen, technisch, of hoe het financieel moet worden geregeld met isoleren, kennisoverdracht en techniek. We moeten proberen het glas halfvol te laten zijn, zodat we partijen kunnen verleiden goede oplossingen te kiezen. Dat vraagt om een andere oriëntatie dan het voorstel dat nu voorligt. De VVD doet de oproep echt het individuele scenario en de individuele aanpak te incorporeren.

De heer Van Ommen: Kunnen wij vinden hoeveel budget er precies is onttrokken voor realisatie van dit plan? Moeten we voor 2030 harde cijfers aan het rijk overleggen?

De heer Mateman: Het gaat om het financieringsvraagstuk. De wethouder gaf aan dat men op termijn geld bespaart, omdat de energierekening naar beneden gaat. Maar je moet wel geld hebben om te investeren, dus uiteindelijk is het een financieringsvraagstuk. Een collectieve aanpak kan hierbij helpen. We moeten onze bewoners verleiden om voor de collectieve aanpak te kiezen, omdat je dan makkelijker naar financiële mogelijkheden kunt zoeken. In die eerste verkenning zou ik graag op een rijtje willen zien voor welk scenario mensen kiezen; individueel of collectief? Zet de mogelijkheden goed op een rijtje en start het participatieproces goed. We mogen best kenbaar maken dat we dit gaan doen, maar wel wijkgericht. Het maakt namelijk wel uit of het een moderne wijk is, of een wijk met jaren '30 woningen. Ik wil dit graag als B-onderwerp agenderen voor de raad, omdat ik dit een heel fundamenteel punt vind, ook voor de toekomst.

Voorzitter: Voor een wijziging in het voorstel zal een amendement moeten komen.

Mevrouw Moerman: We zijn heel benieuwd hoe dit landelijk gaat lopen. De fractie van PvdA memoreert dat we ooit aan het gas zijn gegaan. Als je kijkt naar de individuele aanpakken die nu door de VVD worden voorgesteld kun je je afvragen hoe dat ooit mogelijk is geweest. De voorstellen van het CDA klinken heel zinnig; kijken naar de wijk, de verschillende opties en naar de prijskaartjes die aan die opties hangen. En hou in de gaten dat inwoners die weinig te besteden hebben het ook kunnen meemaken, dus ook kleine starters. Let in de communicatie ook op mensen die met een verbouwing bezig zijn, of die een cv-ketel moeten vervangen en geef ze een doorkijkje waar ze goed aan doen. De fractie van CU-SGP wil dit ook graag als B-onderwerp op de agenda.

Mevrouw Van Amerongen: De wethouder geeft aan dat er nog veel ongewis is. Dat geldt met name voor de verwachtingen van burgers. De bedragen die hiervoor nodig zijn, stijgen veel mensen boven het hoofd. Dat er bureauwerk, voorbereidingen en onderzoek nodig is, begrijpen we. Dit is nodig voordat je met mensen in contact komt. Wat in het stuk staat en wat ons blijft storen, is die sturende regie, waarbij de gemeente met een aantal stakeholders om tafel gaat en de bewoners daar buiten laat. De wethouder zegt dat er wel een mogelijkheid is om mensen die dat willen hierbij te betrekken, maar dat staat niet in dit stuk. De fractie van D66/GL vindt het belangrijk dat de gemeente vanaf het begin, los van de voorbereidingen en onderzoeken, hier met inwoners over in contact is. Het gaat om de timing wanneer je mensen uitnodigt. De fractie van D66/GL vindt de vijfjaren termijn voor herzien van het plan te lang. Als je een open houding wilt hebben voor ontwikkelingen, dan moet je regelmatig actualiseren. Omdat dit een mega-operatie is, is het ook goed te verantwoorden dat wij zeker tweejaarlijks naar het voorstel kijken. De heer Ooserhof pleit voor de individuele aanpak, de heer Mateman pleit voor de collectieve aanpak, maar wie zijn wij om te zeggen hoe het moet? Nodig de burger uit, dan horen we hoe zij erover denken.

De heer Horst: Er zijn wel zorgen bij de PvdA, want wie gaat dit uiteindelijk betalen? Ook voor de gemeente gaat dit wat kosten. We kunnen de energierekening drukken met bepaalde maatregelen, maar je moet die investeringen wel kunnen doen. Zonnepanelen is maar een kwart van de totale investering, dus dat zijn behoorlijke lasten. De heer Mateman had een goed verhaal m.b.t. de collectieve aanpak en het financieringsvraagstuk. De fractie van PvdA wil zich aansluiten bij de oproep van de heer Mateman voor een collectieve aanpak en het oog hebben voor het financieringsvraagstuk. Dat is, naast communicatie, het grootste issue.

Beantwoording door het college

Wethouder Meijer: Ik waardeer het dat de commissie dit gesprek wil voortzetten in de raad.

Ambtelijk en bestuurlijk is geprobeerd het beste van deze startnotitie te maken, maar het is zeer relevant dat de raad daar ook haar opinie bij legt. Ik proef dat de raadsleden willen doordenken

- over collectiviteit en dat we als college en raad goed moeten nadenken over wat we in Heerde willen en dat we goed weten onder welke condities we van het rijk met deze opgave mogen beginnen. Ook de inbreng van mevrouw Moerman vind ik buitengewoon relevant; aan ene kant moeten we gevoel krijgen bij het kostenplaatje voor de individuele pandeigenaar, maar mensen willen bij vervanging van de cv-ketel ook zekerheid hebben. Op dit moment kunnen we daar geen antwoord op geven, maar richting een implementatieplan kunnen we daar misschien wel helderheid over bieden. Ik proef ook een verschil in benadering of we dit op individueel niveau moeten doen of collectief. Daar wil ik ook graag helderheid over hebben. In een woonwijk met vergelijkbare woningen met ongeveer dezelfde WOZ-waarde kun je misschien iets in gezamenlijkheid doen. Dan sluiten we aan bij de wijze waarop we de RRE-regeling vorig jaar hebben geïntroduceerd door te kijken of we een wijk dicteren die vergelijkbaar is qua 'look and feel' en qua WOZ-waarde en kunnen we mensen met elkaar in contact brengen over verduurzaming van hun woning. Daar hebben we mooie sessies over gehad, waarbij burgers zelfs bereid waren te laten zien wat er in hun woning aan isolatie was gedaan. Op die manier zitten we meer in het collectieve spoor i.p.v. individueel. Ik krijg van de raad graag helder hoe we dat gaan doen.
- In de wet staat dat we minimaal eens in de 5 jaar moeten actualiseren. Dat kan dus veel vaker. De RES moet iedere 2 jaar worden geactualiseerd. We zullen bekijken wat we met de beperkte fte de komende tijd kunnen waarmaken. In de Warmtewet wordt verkenning gedaan naar nieuwe financiële producten, zoals gebouwgebonden financiering. Hoe dat er concreet uit ziet is nog onderwerp van gesprek. Dat ik niet overall een helder antwoord op kan geven komt doordat het debat in het parlement nog moet plaatsvinden. De fractie van PvdA heeft zorg wat er vanuit het rijk richting de gemeente komt om dit mogelijk te maken. De VNG heeft afgelopen maanden zeer zwaar de trom geroerd, maar we zijn lerende wijs geworden, zoals ook bij de huishoudelijke hulp. De heer Oosterhof: De wethouder wil het voorstel nog iets aanpassen. Kunnen die aanpassingen dan in rood duidelijk worden aangegeven, zodat wij er in de voorbereiding sneller doorheen zijn?
- Wethouder Meijer: Ik heb gezegd dat ik ernaar uit zie dat het debat over deze notitie in de raad wordt voortgezet, omdat sommige fracties accenten willen zetten. Ik ben zeer benieuwd naar deze accenten en krijg graag handreikingen van de raad.
- Voorzitter: Het voorliggende voorstel wordt als B-onderwerp in de raad besproken. Als een fractie een wijziging wil voorstellen, dan kan dat via een amendement.
- Conclusie: de commissie stemt in met behandeling in de raad als B-onderwerp.

Punt van orde

- Voorzitter: Deze vergadering wordt geschorst en wordt morgen voortgezet. De agenda voor morgen is ook behoorlijk vol en daarom stel ik voor agedupunt 15 te introduceren, de inspreker het woord te geven en het daarna als besprekingsonderwerp voor de raadsvergadering te agenderen. Na overleg wordt besloten agendapunt 15 toch in deze vergadering te behandelen.

15. Bestemmingsplan Nieuw Ennerveld

- Introductie onderwerp: Voor de locatie Ennerveld is een ontwikkelplan ingediend. Dat voorziet in het teruggeven van een groot deel van het terrein aan de natuur. Ook worden 77 boshuizen/panoramawoningen met een receptie/kantoorgebouw en aanvullende voorzieningen gerealiseerd, zoals parkeerplaatsen, trekkershutten voor wandelaars en een uitkijktoren. Een herziening van het bestemmingsplan is noodzakelijk om deze ontwikkeling mogelijk te maken.

Het college vraagt de raad om het bestemmingsplan "Buitengebied West, Nieuw Ennerveld" ongewijzigd vast te stellen en geen exploitatieplan op te stellen voor deze ontwikkeling, omdat het kostenverhaal anterior is vastgelegd.

- Het voorstel ligt nu eerst ter bespreking in de commissie voor.

Voor dit onderwerp heeft zich één inspreker aangemeld:
Mevr. Helene Baayen, Wapenvelder zand 13 te Wapenveld.

55

Inspraakreactie mevrouw Baayen

Allereerst wil ik mijn complimenten uitspreken over hoe mooi en natuurvriendelijk het plan eruit ziet. Ik ben lid van de ondernemersvereniging en weet dat er naar de komst van Ennerveld wordt uitgekeken. Als ondernemer kan ik daar zelf ook voordeel van inzien.

- 5 Daarnaast wil ik mijn zorgen als omwonende uitspreken. Dat is niet alleen namens mijzelf, maar ook namens meer bewoners van het Wapenvelder Zand en verder weg. Wij wonen ca. 1 tot 1,5 kilometer van het Ennerveld. Wij zien dat door de coronaperikelen de parkeerplaats aan het Wapenvelder Zand zwaar overbelast is. De auto's staan tot aan de weg. Ik kom dagelijks 1 tot 2 keer in het bos en raap daar dagelijks mondkapjes, zakdoekjes, wc-papier en McDonalds zakken op.
- 10 Het bos is zwaar vervuild. Dat is nooit zo geweest. Zeker met de ophanden zijnde eventuele begraafplaats die aan 2 zijden van het Wapenvelder Zand zal plaatsvinden voelen wij ons ingesloten door vele extra bezoekers, zowel van het Ennerveld als van de eventuele begraafplaats. Dus wij maken ons eigenlijk zorgen over de natuur. Niet zozeer op het Ennerveld zelf, dat ziet er goed uit en het is mooi dat dat zo wordt gemaakt en dat een deel aan de natuur wordt teruggegeven. De
- 15 onderzoeken zien er ook gedegen uit. Daar maak ik me niet zozeer zorgen over, maar wij maken ons wel zorgen over de bossen tussen het Ennerveld en De Polberg en Winfried. Dat is een corridor van het wildviaduct richting de IJssel en richting Epe. Wij hebben zorgen over het aantal bezoekers en eventueel loslopende honden die wild opdrijven en dergelijke, zowel van het Ennerveld en zeker als er ook nog een begraafplaats zal komen. Wij vroegen ons af of daar rekening mee is gehouden en of daar over is nagedacht. Is er bijvoorbeeld een plan, zoals geen achteringang, of honden
- 20 verbieden? Hoe wordt de tussenliggende natuur beschermd?

Vragen aan de inspreker

Er zijn geen vragen aan de inspreker

25

Eerste termijn

Mevrouw Bosman: De PvdA is blij dat er nu plannen liggen voor het terrein van het Ennerveld. Nadat het tijden in gebruik was als vakantiepark en later als AZC, raakte het in verval. Zonde, maar gelukkig is er inmiddels een mooi plan ontstaan om dit te herontwikkelen naar een kleinschalig

30 vakantiepark, waarbij een deel van het terrein wordt teruggegeven aan de natuur. Daarnaast zullen er arbeidsplaatsen ontstaan en, zoals ook aangegeven, zal er een winkelveorziening komen, wat de plaatselijke middenstand een boost geeft.

- Toch willen wij nog een kritische noot plaatsen bij de verkeersontwikkeling. Zoals te lezen valt, zal de parkeerplaats aan het eind van de Wapenvelder Molenweg afgeschaald gaan worden. Mocht men
- 35 willen recreëren, dan kan de auto geparkeerd worden bij het nieuwe vakantiepark. Dit in combinatie met het in- en uitrijdend vakantieverkeer van het park zal het punt een stuk drukker maken. Ik lees dat hier wel over gesproken is en dat het ook onderkend wordt, maar dat een aanpassing in de situatie nog niet zeker is. Gisteravond heb ik een rondje gedaan via de Molenweg naar beneden toe. Het is echt een gevaarlijk stuk. Ik wil het college toch vragen wat zij op dit punt aan de
- 40 verkeerssituatie gaat doen. Ik denk niet dat het gunstig is het zo te laten. Voorbij het park ligt de heuvel. Daar moet iets gebeuren. Ik denk dat de bijdrage van inspreker in dat opzicht ook goed is. Men moet goed op loslopende honden letten, zodat er niet teveel belasting voor de natuur ontstaat. Nu lopen er helaas ook al veel mensen rond met loslopende honden. Dat heeft zeker aandacht en zorg.

45

De heer Jalink: Het is voor mij al tientallen jaren geleden dat ik met een Soos op het Ennerveld kwam, toen nog een sprankelende camping met een goede voorziening en een goede naam. We zien al jaren op de Veluwe dat als er op recreatieterreinen niet met de tijd wordt meegegaan, er verval en verloedering plaatsvindt, zoals op het Ennerveld. Ook het asielzoekerscentrum dat hier een

50 aantal jaren geleden tijdelijk gevestigd was, heeft tot heftige discussies geleid. Daarna werd het lange tijd stil omtrent het Ennerveld.

Er werden geregeld vragen gesteld door de Dorpsraad en vanuit de politiek over de voortgang tot herontwikkeling van het Ennerveld.

- Als VVD zijn we blij dat er in 2017 een Masterplan Ennerveld werd opgesteld. Nu, 4 jaar later, ligt er een heel mooi plan voor de herontwikkeling voor dit gebied. Ook lezen we in de stukken dat er
- 55

een breed overleg is geweest en dat het breed wordt gedragen. Van de 21 ha word nog geen 10% gebruikt voor de nieuwe ontwikkeling. Ook lezen we dat restanten van de infrastructuur worden opgeruimd en dat de natuur wordt hersteld, wat een hele goede zaak is. We zien dat alle drukke bewegingen aan de rand van het gebied nabij de Molenweg plaatsvinden en dat vinden we een goede oplossing.

Op het plan is 1 zienswijze ingediend en voor ons duidelijk beantwoord. Als VVD steunen we dit raadsvoorstel. Het is een goede recreatieve ontwikkeling voor onze gemeente, maar ook vooral voor Wapenveld.

De heer Van Duren: GBP vindt dit een heel goed plan. Het past goed bij Wapenveld en is niet te grootschalig. Net als vorige sprekers heeft GBP zorgen bij de verkeersafwikkeling aan de Molenweg.

De heer De Gooijer: De CDA-fractie is blij met dit mooie voorstel. Naar onze mening zorgt het voor een opwaardering van de omgeving, het is goed voor het dorp Wapenveld en goed voor de gemeente Heerde. In onze ogen zijn hier alleen maar winnaars. Ook wij hebben zorgpunten bij de verkeersafwikkeling. Daar gaan we morgenavond ook nog het nodige over bespreken. Naar onze mening wordt hiermee een vlek in de gemeente weggepoetst en opgewaardeerd naar een mooi vakantiepark en waardevolle natuur waar hopelijk veel toeristen en ook wij als inwoners van de gemeente Heerde van kunnen gaan genieten. Voor het CDA wordt hiermee ook één van de verkiezingsbeloften ingelost. Zoals we destijds bij het opstellen van het masterplan hebben aangegeven, is dit plan een juiste oplossing en voor alle betrokkenen een win-win situatie. We willen dan ook alle betrokken partijen een pluim geven voor het goede werk dat hier is geleverd, waarbij we naast de plaatselijke belangengroepen en verenigingen ook zeker het ambtelijk apparaat moeten bedanken voor het vele goede werk dat hier is verzet. De fractie van CDA kan instemmen met het voorliggende voorstel.

De heer Van der Linde: "Dat ik dit nog mag meemaken", was mijn eerste gedachte na het lezen van de voorstellen. Na zoveel Ennerveld slagen nu een nieuw Ennerveld plan. Dank is reeds nu al zeker op zijn plaats, voor al het geleverde werk hiervoor in het verleden. Wie weet wat er nog op ons staat te wachten. Werk door de ambtenaren en door Dorpsbelangen en andere belanghebbenden en mensen die het goed voorhebben met het dorp Wapenveld. Natuurlijk zijn er nog de nodige vragen, ook van de fractie van CU-SGP. Hoe zit het met de vervuilde grond in het 'Gat van Keyl'? Er wordt in de stukken naar onze mening redelijk makkelijk over gesproken. Maar is het wel zo gemakkelijk? Hoe zit het met het toezicht op een juist gebruik van het park? Toezicht op bijvoorbeeld permanente bewoning. We kennen de problemen in ons land. Hoe zit het met de communicatie? Zeker, er wordt over gesproken, maar houden we als gemeente de vinger aan de pols? En laten we vooral ook zelf in o.a. de Schaapskooi de noodzakelijke duit in het zakje doen om dit o zo belangrijke punt; draagvlak. Hoe zit het met de infrastructuur? Insprekster had het er ook al over. De Wapenvelder Molenweg is een smalle weg met nu al druk verkeer van personenauto's, maar zeker ook veel vrachtauto's. En ook veel kwetsbare deelnemers, de fietsers o.a. Is aanpassing nodig? Wij denken dat er goed naar gekeken moet worden. Recent hebben we hier nog over gesproken n.a.v. vragen van de Dorpsraad Wapenveld. Komt er ook aanpassing bij de fiets- en wandelpaden? Komt daar een gedegen onderzoek naar? We denken dat, als daar zoveel huisjes komen, er zich in de bossen ook het nodige gaat afspelen. Dan zijn er goede paden nodig.

Er is maar 1 zienswijze ingediend en dat stemt tot tevredenheid in die zin dat wij denken dat er naar extra draagvlak kan worden gekeken. Wij denken dat die er op dit moment al is. Kortom, de fractie van CU-SGP vindt dit een mooi plan en het past perfect binnen de Cittaslowgedachte van onze gemeente.

Mevrouw Kwekkeboom: Mevrouw Van Amerongen is afgehaakt. De fractie van D66/GL wil graag dat dit als B-onderwerp in de raad wordt besproken en zal dan haar opmerkingen hierover geven.

Beantwoording door het college

Wethouder Nienhuis: Ik heb geen idee of het bos daar momenteel een losloop- of aanlijngebied is, maar in het bos mag een hond sowieso niet loslopen. In de toegankelijkheid van het park worden

ook recreatieve routes opgenomen. Naast de centrale ingang van het park zijn er in- en uitgangen voor wandelaars en fietsers. Meerdere partijen hebben vragen over de verkeerssituatie aan de Molenweg. Een aanvullende verkeersanalyse is mogelijk. Dat heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplanvoorstel zoals dat momenteel voor ligt. In de zienswijzennota hebben we gereageerd op een opmerking omtrent het verkeer; aan de hand van aanvullende maatregelen kunnen we het verkeer daar ontmoedigen. De vervuilde grond wordt opgeruimd op basis van wet- en regelgeving. Permanente bewoning is oneigenlijk gebruik, net als bij arbeidsmigranten en wordt expliciet uitgesloten in het bestemmingsplan. Ook in de overeenkomst zijn hier clausules voor opgenomen.

Tweede termijn

Mevrouw Bosman: Ik heb verder geen op- of aanmerkingen, maar ik vind het wel bijzonder dat dit onderwerp op deze manier als B-onderwerp doorgaat. Voorzitter: Dat is nog niet besloten, maar wordt straks aan de vergadering voorgelegd.

De heer Jalink, de heer Van Duren en de heer De Gooijer geven aan dit agendapunt als A-onderwerp te willen agenderen.

De heer Van der Linde: De beantwoording m.b.t. de infrastructuur is erg mager, want die heeft wel degelijk invloed. Ik kom daar heel vaak en zie dat er nu ook zwaar vrachtverkeer over komt richting het industriegebied in Wapenveld. Daar moet echt wat aan gebeuren. Ik wacht het antwoord af, maar neem aan dat de fractie van CU-SGP ook kan instemmen met behandeling als A-onderwerp.

Mevrouw Kwekkeboom: Het tijdstip waarop dit wordt besproken en het feit dat dit door mevrouw Van Amerongen is voorbereid leidt ertoe dat ik dit onderwerp niet van haar kan overnemen. Deze gang van zaken is lastig om te reageren. Voorzitter: We bespreken het onderwerp inhoudelijk, daarna wordt besloten of het als A- of B-onderwerp verder gaat. Mevrouw Kwekkeboom geeft aan dit onderwerp inhoudelijk niet te kunnen overnemen en er inhoudelijk geen opmerkingen over te hebben.

Beantwoording door het college

Wethouder Nienhuis: Maatregelen die aan de Molenweg moeten worden genomen, al dan niet afhankelijk van een analyse, hebben geen invloed op het voorstel omtrent het wijzigen van het bestemmingsplan. Wij gaan daar naar kijken, maar het is geen onderdeel van dit raadsvoorstel en van deze wijziging van bestemmingsplan. Meer dan een toezegging kan ik niet doen.

Advies per fractie/samenvattende conclusie voorzitter

Voorzitter: Mevrouw Kwekkeboom heeft een duidelijk pleidooi gedaan om dit als B-onderwerp te agenderen, gezien het late tijdstip waarop dit wordt besproken. De andere partijen hebben de voorkeur hier een A-onderwerp van te maken. Wil de vergadering de nadrukkelijke vraag van de fractie van D66/GL honoreren door hier een B-onderwerp van te maken, of wil zij vasthouden dit als A-onderwerp te agenderen? De heer Jalink: De fractie van D66/GL en ook andere partijen hebben vanavond heel lang de tijd genomen om de vergadering uit te laten lopen. Dan moet je nu ook het respect hebben voor anderen die wel opblijven om het nu door te laten gaan. Ik vind dat het een A-onderwerp moet worden. Anders moet men het maar overdragen aan een ander die het wel kan verwoorden. Voorzitter: Als een partij het voorstel van D66/GL steunt, wordt er een B-onderwerp van gemaakt. Er is geen reactie.

Conclusie: de commissie stemt in met behandeling in de raad als A-onderwerp.

Laatste reactie inspreker

Mevrouw Baayen: Bij het Wapenvelder Zand is een losloopegebied, maar de paden achter het Ennerveld zijn geen paden waar een boswachter kan komen. Er zijn heel weinig boswachters, dus is het voor mensen heel makkelijk, ook al moet de hond aan de lijn, om de hond daar te laten loslopen. Maar mijn grootste zorg is niet zozeer de loslopende honden, maar wel de loslopende mensen, omdat het te verwachten is dat zij het tussenliggende gebied veel zullen betreden, al dan niet te voet dan wel met de fiets. Ik heb geen antwoord op mijn vraag gehoord of er is gekeken naar de belasting van het natuurgebied buiten het Ennerveld? Daar maken wij ons zorgen over, niet

over het Ennerveld zelf, maar met name het tussenliggende buitengebied. Voorzitter: De wethouder heeft dit zeker gehoord.

5 Mevrouw Kwekkeboom: D66/GL zou lang aan het woord zijn geweest, maar ik wil opmerken dat ik het raar vind dat er zoveel zaken worden herhaald die iedereen gewoon kan lezen. Daardoor worden de verhalen lang. Het is niet alleen D66/GL die dat doet.

Voorzitter: Het is goed in het fractievoorzittersoverleg te bespreken hoe we met deze situaties om gaan. Ik denk dat we op democratische wijze tot besluitvorming zijn gekomen.

10 **Slot Ruimte**

16. Schorsing Ruimte

De voorzitter bedankt een ieder voor zijn of haar inbreng en schorst de vergadering om 23.31 uur.

15