



BIJLAGE 1 vragen PvdA 10 oktober 2013

Datum: 10-10-2013
Aan de voorzitter van de raad.
Steller vragen: PvdA
Onderwerp: Gemiste belastinginkomsten sinds 2010
<p>Het college wordt verzocht de volgende vragen schriftelijk te beantwoorden:</p> <p>De PvdA-fractie heeft kennis genomen van het collegevoornemen de OZB met 6% te verhogen. Het college stelt hierbij in de begroting en in een persbericht: "Sinds 2010 is de areaaluitbreiding niet steeds integraal verwerkt in de stijging van de OZB-opbrengsten. Om een en ander technisch te corrigeren is een stijging van 6% noodzakelijk. Hierbij is gekozen voor een ingroeimodel: 2% in 2014, 4% in 2015 en 6% vanaf 2016."</p> <p>De PvdA-fractie verzoekt het college de volgende vragen naar aanleiding van dit voornemen en deze uitspraken zo spoedig mogelijk schriftelijk te beantwoorden:</p> <p>Volgens de vastgestelde jaarrekening 2012 waren de OZB-opbrengsten in 2012 EUR 4.262.655 (EUR 3.911.820 OZB Eigenaren plus EUR 350.835 OZB Gebruikers). Als de OZB in 2012 6% te laag lag, zoals bovenstaande collegeuitspraken lijkten te impliceren, heeft de gemeente Voorschoten in 2012 zo'n EUR 255.759,30 aan inkomsten misgelopen.</p> <ol style="list-style-type: none">1. Klopt bovenstaande berekening en zo nee, kan het college dan aangeven hoeveel inkomsten de gemeente dan in 2012 heeft misgelopen door het niet integraal verwerken van de areaaluitbreiding? <p>Antwoord:</p> <p>De berekeningswijze is juist. Echter er zijn verschillende factoren die de opbrengst beïnvloeden. Enerzijds de toename van het aantal WOZ objecten en de daarmee samenhangende waarde dalingen en stijging en anderzijds het toepassen van de inflatiecorrectie bij de berekening van de OZB.</p> <p>Naast 2012 betreft het niet integraal verwerken van de areaaluitbreiding de OZB-inkomsten over 2011 en, afhankelijk van hoe de uitspraak "sinds 2010" dient te worden geïnterpreteerd wellicht ook die over het jaar 2010.</p> <p>Daarnaast wordt in 2013 nog het volledige percentage gemist en zal door het gekozen "ingroeimodel" in 2014 en 2015 tevens een (afnemend) percentage aan inkomsten worden gemist.</p> <ol style="list-style-type: none">2. Kan het college de raad een volledig overzicht geven van de inkomsten die de gemeente heeft gemist in (eventueel) 2010 en daarnaast hoeveel er is gemist in 2011 en 2012? <p>Antwoord:</p> <p>In ieder geval is vanaf 2000 niet elk jaar de stijging van de WOZ objecten meegenomen in de OZB opbrengst berekening. De totale toename van de WOZ objecten bedraagt over de periode van 2000 tot en met 2013 dertien procent. Hierna wordt een overzicht gegeven van de gemiste opbrengsten</p>



jaar	aantal woz objecten	WOZ waarde cbs levering	OZB opbrengst eigenaren woningen	Gecorrigeerde opbrengst	gemiste opbrengst
2000	10453	€ 1.164.000.000	€ 2.037.358		
2001	10418	€ 1.737.000.000	€ 2.269.808		
2002	10495	€ 1.747.000.000	€ 2.390.815		
2003	10555	€ 1.766.000.000	€ 2.615.000		
2004	10849	€ 1.813.000.000	€ 2.360.868	€ 2.667.300	€ 306.432
2005	10956	€ 2.688.000.000	€ 2.621.160	€ 2.927.592	€ 306.432
2006	10965	€ 2.706.000.000	€ 2.950.362	€ 3.256.794	€ 306.432
2007	11110	€ 2.848.000.000	€ 2.892.782	€ 3.199.214	€ 306.432
2008	11261	€ 3.048.000.000	€ 2.901.874	€ 3.208.306	€ 306.432
2009	11432	€ 3.225.000.000	€ 2.943.231	€ 3.249.663	€ 306.432
2010	11637	€ 3.336.000.000	€ 3.123.705	€ 3.430.137	€ 306.432
2011	11781	€ 3.386.000.000	€ 3.288.894	€ 3.595.326	€ 306.432
2012	11708	€ 3.336.000.000	€ 3.458.771	€ 3.765.203	€ 306.432
2013	11829	€ 3.234.000.000	€ 3.514.375	€ 3.820.807	€ 306.432
Totaal gemiste opbrengst					€ 3.064.320

3. Kan het college raad volledige ramingen geven van de te missen inkomsten in 2013, 2014 en 2015?

Antwoord:

Dit is mede afhankelijk van de waard ontwikkelingen van de totale WOZ waarde en de toe of afname van het aantal objecten. De totale 6 % is nu becijferd op 265.000. In drie stappen. Daarmee is tenopzichte van dit uitgangspunten de te missen opbrengst 66 en 33 procent.

De PvdA zou het op prijs stellen als het college de vragen 2 en 3 aan de raad zou kunnen beantwoorden in de vorm van een overzichtelijk tabelletje met een cumulatief bedrag aan sinds 2010 t/m 2015 door de niet integraal verwerkte areaaluitbreiding gemiste OZB-inkomsten onder de streep.

4. Wanneer ontving de portefeuillehouder voor het eerst een signaal dat de areaaluitbreiding sinds 2010 mogelijk niet steeds integraal was/is verwerkt in de OZB-opbrengsten en/of dat er iets anders mis was met de OZB-inkomsten sinds 2010?

Antwoord:

De portefeuillehouder ontving het signaal in de zomer van 2013 bij het opstellen van de begroting 2014

5. Wanneer ontving het college voor het eerst het onder 4 genoemde signaal?

Antwoord:

Het college ontving het signaal op de hetzelfde moment

6. Wanneer heeft het college vastgesteld dat de areaaluitbreiding sinds 2010 inderdaad niet integraal is doorgevoerd in de stijging van de OZB-opbrengsten?

Antwoord:

Tijdens het opstellen van het dekkingsvoorstel behorende bij de begroting 2014.



7. Welke maatregelen heeft het college getroffen na de onder 6 genoemde vaststelling?

Antwoord:

Bij het ramen van de belastingopbrengst 2014 is nu expliciet uitgegaan van de areaaltoename bij het berekenen van de belastingopbrengst 2014

8. Wanneer heeft het college de raad voor het eerst geïnformeerd over de onder 6 genoemde vaststelling en de consequenties daarvan?

Antwoord:

De raad is voor het eerst geïnformeerd middels het verstrekken van de stukken van de begroting 2014

9. Hoe borgt het college dat de huidige areaalvaststelling en rekenwijze(-n) correct integraal zijn verwerkt en in de toekomst geen technische correcties behoeven?

Antwoord:

De procedure voor het ramen van de OZB opbrengst is nu aangescherpt en ingebed in het begrotingsproces.

10. Welke maatregelen heeft het college genomen om ervoor te zorgen dat fouten als deze niet herhaald worden?

Antwoord:

De voorlopige maatstafs WOZ objecten, welke onderdeel uitmaakt van de levering in de zomer aan het CBS is nu uitgangspunt voor de berekening van de gecorrigeerde OZB opbrengst van het lopende boekjaar en daarmee de basis voor de begroting

Ondertekening en naam,

Jan-Paul Middelburg, PvdA



BIJLAGE 2 vragen GroenLinks 16 oktober 2013

Datum	16 oktober 2013
Steller vragen	Monique Lamers, Groenlinks
Over agendapunt	Begroting 2014
Het college wordt verzocht de volgende vraag schriftelijk te beantwoorden: Graag zou ik een overzicht ontvangen van inkomsten en uitgaven uit de NUON reserve.	
Antwoord: Naar aanleiding van een vergelijkbare vraag van de CDA-fractie in de vergadering van de commissie voor Burger & Bestuur van 25 juni 2012 is ten behoeve van de behandeling in de raadsvergadering van 5 juli 2012 het volgende antwoord gegeven. Daar er sindsdien geen besluiten met financiële consequenties voor de Nuon Energy-gelden zijn genomen, is deze beantwoording nog steeds actueel: De verkoopopbrengst van het gemeentelijke belang in Nuon Energy bedraagt € 39,3 mln. Er is destijds besloten om dit bedrag niet in een bestemmingsreserve te storten maar in de algemene-reserve. Hierdoor zijn de NUON-gelden in de begroting niet meer apart zichtbaar. In december 2011 is een nota reserves en voorzieningen door de raad vastgesteld. Hierbij is een bedrag van € 25 mln. in een aparte bestemmingsreserve NUON-gelden gestort om de derving van het NUON dividend op te vangen. Dit bedrag is dus in de begroting apart zichtbaar. Per saldo is een bedrag van € 14,3 mln. niet geormerkt en gebruikt om de concernreserve te versterken. Het bedrag van € 14,3 mln. is echter niet volledig aangewend, aangezien de concernreserve per einde 2011 een saldo heeft van € 5,580 mln. In 2011 heeft een aantal grote onttrekkingen aan de concernreserve plaatsgevonden, die alleen mogelijk waren door de storting van € 14,3 mln. vanuit de NUON gelden. Deze grote onttrekkingen waren:*) a) versterking Vereveningsreserve grondexploitaties (VRG) (4.465.000 + 1.266.000) 5.751.000 b) afboeken investeringen maatschappelijk nut 3.025.000 <u>Totaal grote onttrekkingen 2011 i.r.t. NUON gelden 8.776.000</u> ad a) De versterking van de vereveningsreserve grondexploitatie (VRG) was primair noodzakelijk om de investeringen in de 3D-projecten (Deltaplein, Dobbewijk en Duivenvoorde) mogelijk te maken. *) Voor een exact overzicht van alle dotaties en onttrekkingen in de concernreserve wordt verwezen naar de beantwoording van de technische vraag van het CDA over de afname het eigen vermogen. ad b) Het afboeken van de boekwaarden van investeringen in maatschappelijk nut (wegen, openbare ruimte, maatschappelijke voorzieningen enz.) is gebeurd op basis van besluitvorming inzake de begroting 2010. De raad heeft indertijd besloten de NUON gelden in te zetten om op deze wijze structurele ruimte te creëren in de toekomst door lagere kapitaallasten (rente en afschrijving). In mei heeft u een informatiebrief ontvangen over de besteding van de NUON gelden. Dit was naar aanleiding van een vraag door het Leidsch dagblad. De bedragen in deze informatiebrief wijken enigszins af omdat het onderzoek naar de NUON gelden niet was afgerond en de jaarrekening nog beoordeeld werd door de accountant. Hierbij kort een verklaring van de verschillen: • Investering maatschappelijk nut. Begroot was om €4,5 miljoen aan maatschappelijk af te schrijven. Er is feitelijk in de jaarrekening € 3,025 miljoen afgeschreven.	



- De concernreserve zou door storting NUON gelden toenemen tot € 5,3 miljoen. Het feitelijke saldo is € 5,58 miljoen.
- De VRG zou worden aangevuld met € 4,5 miljoen. In dit bedrag is niet meegenomen dat de voorzieningen voor de projecten, ook ten laste van concernreserve, zijn verhoogd met € 1,266 miljoen. In deze beantwoording is dit bedrag ook meegenomen omdat ook deze gelden nodig zijn voor dekking van de projecten.

* Aangeven wat van toepassing is.

Toelichting (indien nodig):



BIJLAGE 3 vragen GroenLinks 30 oktober 2013

Datum	30 oktober 2013
Steller vragen	Monique Lamers, Groenlinks
Over agendapunt	Begroting

Het college wordt verzocht de volgende vraag/vragen* schriftelijk/mondeling te beantwoorden:

Daarom, als het nog kan, een paar resterende vragen:

Vraag 1: Op pagina 147, in de laatste alinea, staat dat de gemeente voor wat betreft de milieutaken deelneemt in de Omgevingsdienst Midden Holland (OMH).

Maar op de website staat de volgende lijst deelnemende gemeenten, waarop Voorschoten ontbreekt:

De 10 Midden-Hollandgemeenten zijn:

- Bergambacht (Ammerstol, Bergambacht, Berkenwoude)
- Bodegraven-Reeuwijk (Bodegraven, de Meije, Nieuwerbrug, Driebruggen, Hogebrug, Reeuwijk-Dorp, Reeuwijk-Brug, Sluipwijk, Tempel, Waarder)
- Boskoop
- Gouda
- Nederlek (Krimpen aan de Lek, Lekkerkerk)
- Ouderkerk (Gouderak, Ouderkerk a/d IJssel)
- Schoonhoven
- Vlist (Haastrecht, Stolwijk, Vlist)
- Waddinxveen
- Zuidplas (Moordrecht, Nieuwerkerk a/d IJssel, Moerkapelle, Oud Verlaat, Zevenhuizen)





Daarentegen staat op de website van de omgevingsdienst West-Holland:

Deelnemende gemeenten

De Omgevingsdienst voert alle milieutaken uit voor Alphen aan den Rijn, Hillegom, Kaag en Braassem, Leiden, Leiderdorp, Lisse, Nieuwkoop, Noordwijk, Oegstgeest, Rijnwoude, Teylingen en Zoeterwoude.

Regio Holland Rijnland

Voor de regio Holland Rijnland voert de Omgevingsdienst een aantal regionale milieutaken uit, zoals luchtkwaliteit, milieucommunicatie en veiligheid. De gemeenten in Holland Rijnland zijn Alphen aan den Rijn, Hillegom, Kaag en Braassem, Katwijk, Leiden, Leiderdorp, Lisse, Nieuwkoop, Noordwijk, Noordwijkerhout, Oegstgeest, Rijnwoude, Teylingen, Voorschoten en Zoeterwoude.

Kaart werkgebied

Hieronder vindt u een kaart van het werkgebied van de Omgevingsdienst.



Onze vraag: *Kan deze verkeerde weergave worden rechtgezet in de begroting?*

Antwoord:

Deze informatie is niet juist. Voorschoten is inderdaad contractgemeente van de Omgevingsdienst West-Holland (ODWH). De gemeente neemt van de ODWH diensten af met betrekking tot duurzaamheid, luchtkwaliteit, geluid, externe veiligheid en milieucommunicatie.

Vraag 2: *Voorschoten is klant van de Omgevingsdienst West-Holland, geen deelnemer. Dat betekent dat de tarieven hoger zijn voor Voorschoten dan voor de deelnemende gemeenten. Voorschoten kan financieel voordeel behalen door zich aan te sluiten bij de Omgevingsdienst West-Holland. Hoeveel kan Voorschoten daardoor per jaar besparen?*

Antwoord:

Als contractgemeente betaalt Voorschoten het uurtarief van deelnemers verhoogd met een risico-opslag van 10%. Voor de dienstverlening in het lopende jaar maakt dit een verschil van ca. € 1.500. Voorschoten moet nog een besluit nemen over het overhevelen van uitvoerende milieutaken (vergunningverlening, klachtbehandeling, toezicht en handhaving). In dat besluit zullen financiële overwegingen van de opties (uitbreiden bestaand contract of toetreden als deelnemer) uiteraard een belangrijke rol spelen. Wanneer de omvang van deze overheveling is bepaald kunnen de financiële gevolgen van deze opties worden vergeleken. Wij streven naar besluitvorming in het voorjaar van 2014, zodat de overheveling uiterlijk op 1 januari 2015 ingaat.



Vraag 3: Op pagina 179 staat onder het kopje Water dat aan de oeververdediging Adm De Ruytersingel en rondom RijnlandRoute in 2013 €137.125,- wordt uitgegeven. Om welke werkzaamheden gaat het hier?

Antwoord:

Het vervangen van beschoeiing en inzaaien van de oevers inclusief VAT-kosten, welke in 2013 zijn uitgevoerd.

* Aangeven wat van toepassing is.

Toelichting (indien nodig):



BIJLAGE 4 vragen CDA 31 oktober 2013

Datum	31 oktober 2013
Steller vragen	Herman Scholten, CDA
Over agendapunt	Begroting
<p>Het college wordt verzocht de volgende vraag/vragen* schriftelijk/mondeling te beantwoorden:</p> <p>Nav de beantwoording van de technische vragen heb ik nog een drietal nadere vragen. Zouden die voor vanavond nog kunnen worden beantwoord?</p> <p>Vraag: Nav de beantwoording van vraag 11: welk bedrag wordt uitgegeven aan de huur van parkeerplaatsen?</p> <p>Antwoord:</p> <p>De kosten bedragen afgerond € 3.800.</p> <p>Vraag: Nav de beantwoording van de vragen 12 en 13: zijn de structurele kapitaallasten van chippen afvalcontainers en projecten 4V nota thans in de meerjarenbegroting verwerkt, m.a.w., als deze projecten worden geschrapt kan dan een besparing worden ingeboekt van €81.000 respectievelijk €45.000?</p> <p>Antwoord:</p> <p>De kapitaallasten voor het chippen van afvalcontainers levert geen besparing op, omdat hier sprake is van een gesloten systeem. De lasten van het product afval worden gedekt door heffingen. Het niet hebben van kapitaallasten voor de projecten 4V nota levert in principe een voordeel op voor de exploitatie. Echter bij het instellen van het investeringsplafond is rekening gehouden met een maximaal bedrag aan afschrijvingslasten. Een eventueel voordeel moet eerst worden verrekend met de taakstelling investeringsplafond.</p> <p>* Aangeven wat van toepassing is.</p>	
Toelichting (indien nodig):	



BIJLAGE 5 vragen commissie Burger & Bestuur 31 oktober 2013

1. fractie PvdA

Oorspronkelijke vraag	Oorspronkelijk antwoord
Inzake het Volkshuisvestingsfonds: Op blz. 183 valt te lezen dat de Bestemmingsreserfve Volkshuisvesting de gehele periode t/m 31-12-2018 op EUR 3.018.461 blijft staan. Hoe verhoudt dit zich tot de geplande bijdragen aan de Jan Evertsenlaan (pm-post) en de Vlietwijk (1,5 miljoen)?	De bestemmingsreserve Volkshuisvesting is geclaimd. Er ligt een claim van 1 miljoen voor de starterslening (dit geld is inmiddels uitgegeven, maar revolverend), verder ligt er een claim van 1,5 miljoen voor de Vlietwijk en is de laatste 0,5 miljoen geclaimd als pm post, voorlopig in ieder geval voor het project Jan Evertsenlaan. Nog niet bekend is hoe hoog de bijdrage aan dit project wordt.

Aanvullende vraag:

Graag nader toelichting op het oorspronkelijke antwoord.

Antwoord:

In aanvulling op de beantwoording van de schriftelijke vraag over het volkshuisvestingsfonds berichten wij u het volgende:

Het volkshuisvestingsfonds wordt in de meerjarenramingen op het niveau van circa € 3 miljoen geraamd. De volgende toepassingen van deze bestemmingsreserves zijn voorzien (geclaimd). € 1,0 miljoen voor de startersleningen. De feitelijke leningen zijn geactiveerd als vordering. De bedoeling is namelijk dat deze door starters worden terugbetaald. Zolang dat gebeurt heeft dat dus geen invloed op de omvang van de reserve. Terugbetaalde leningen zijn beschikbaar voor nieuwe leningen (revolving fund).

Verder is rekening gehouden met bijdrage van € 1,5 miljoen aan het project Vlietwijk en € 0,5 miljoen aan sociale woningbouw aan de Jan Evertsenlaan. Definitieve besluitvorming over deze projecten heeft echter nog niet plaatsgevonden en evenmin is bekend wanneer deze investeringen daadwerkelijk zijn afgerond en dus ten laste van de reserve worden gebracht. Daarom is voor de begrotingsperiode tot en met 2017 voornamelijk van het saldo van de reserve niet aangepast. Immers het tijdstip van onttrekking nog niet duidelijk en kan ook nog na 2017 vallen.

2. fractie VVD

Aanvullende vraag:

Naar aanleiding van de vijfjaarlijkse afrekening Sportfondsen, graag nadere toelichting op de realisering serre zwembad 't Wedde.

Antwoord:

De totale investering van de serre heeft inclusief inrichting met speeltoestellen en loungesets € 214.000,00 (netto) gekost. De verwachting is dat het zwembad met deze voorziening op jaarbasis ongeveer 9.000 bezoekers meer gaat ontvangen. Het akkoord op deze investering is oktober/november 2011 mondeling gegeven. In het bestuurlijk overleg met de Raad van Beheer op 11 januari 2012, in het kader van de afrekening van opgestapelde 'Nog te besteden exploitatiebijdragen', is de investering besproken en vervolgens is e.e.a. per mail van 26 april 2012 bevestigd. De omgevingsvergunning heeft lange tijd op zich laten wachten waardoor uitvoering pas in 2013 kon plaatsvinden.



3. fractie VVD

Aanvullende vraag:

Graag een aanvullende onderbouwing van de post materiële lasten, zoals vermeld op pag. 16 van de begroting.

Antwoord:

In onderstaande tabel is een uitsplitsing weergegeven van de materiële lasten. Het vermelde bedrag is het totaal van de kostensoort van alle programma's bij elkaar.

bedragen x € 1.000

Kostensoorten (alle programma's)	2014	2015	2016	2017	Toelichting
431000 Kosten electraverbruik	230	223	221	221	
431100 Brandstoffen	121	121	121	121	
434100 Materiële lasten/belastingen	114	114	114	114	
434200 Pacht onroerende goederen	26	26	26	26	
434300 Presentiegelden	45	40	40	35	
434303 Cursus- en opleidingskosten	18	18	18	18	
434304 Kosten geneeskundige begeleiding	39	39	39	39	
434305 Kantinekosten	31	31	31	31	
434309 Overige personeelskosten	25	25	25	25	
434311 Bouwkundig onderhoud	128	128	128	128	
434312 Schoonmaakkosten	153	153	153	153	
434322 Onderhoud inventaris	8	8	8	8	
434323 Onderhoud groen	8	8	8	8	
434324 Onderhoud derden	149	149	149	149	
434330 Kantoorbenodigdheden	2	2	2	2	
434332 Kosten telefonie	5	5	5	5	
434333 Lidmaatschap/contributie/bijdrage	52	52	52	52	
434335 Automatiseringskosten	1	1	1	1	
434342 Overige kosten	1.775	1.632	200	147	2014 en 2015 kosten grondexpl.
434350 Representatie- en vergaderkosten	42	42	42	42	
434351 Advertentie- en publicatiekosten	59	58	58	56	
434370 Accountantskosten	47	47	47	47	
434371 Advieskosten	127	127	127	127	
434372 Verzekeringen	161	161	161	161	
434374 Controlekosten	52	52	52	52	
434380 Kosten beheer openbare ruimte	1.733	1.695	1.680	1.680	
434390 Overige leveringen en diensten	1.133	1.063	1.091	1.076	
434391 Kosten van heffing en invordering	4	4	4	4	
434392 Kosten infrastructuur en milieu	598	586	576	576	
434393 Kosten eigen verklaringen	20	20	20	20	
434395 Diensten installateur	66	66	66	66	



gemeente VOORSCHOTEN

Kostensoorten (alle programma's)	2014	2015	2016	2017	Toelichting
434396 Nieuw beleid	371	288	276	242	
434400 Overige goederen en diensten	57	57	57	57	
434431 Verwerkingskosten afval	791	766	770	770	
Totaal (afgerond)	8.100	7.800	6.400	6.300	



BIJLAGE 6 vragen ONS 3 november 2013

Datum	3 november 2013
Steller vragen	Bianca Bremer, ONS Voorschoten
Over agendapunt	Begroting
Het college wordt verzocht de volgende vragen schriftelijk te beantwoorden:	
Op blz. 117 van de programmabegroting staat bij Hondenbelasting voor 2012 – € 57.185 2013 –€ 70.802 euro genoemd. Klopt deze verhoging? Hoe is aan deze verhoging gekomen?	
Gezien de voorbereidingen van de Begroting spreek ik, voor de beantwoording van deze vragen, graag de wens voor de deadline van dinsdag 5 november 16.00 uur uit.	
Antwoord:	
De verhoging van de raming voor 2013 ten opzichte van de werkelijke opbrengst over 2012 van € 13.617 klopt.	
Opbrengst hondenbelasting 2013	
Begroting 2012	-57.791
Indexering	-1.011
Verhoging cf. perspectiefnota (groene maatregel)	-24.000
Begrotingsbehandeling	24.000
Opbrengst extra controle	<u>-12.000</u>
	-70.802
De voorgestelde verhoging met € 24.000 naar het gemiddelde van de regio is door de raad afgewezen. In de periode tussen perspectiefnota en begrotingsbehandeling heeft een extra controle op de hondenbelasting geleid tot een groot aantal extra geregistreerde honden waarmee structureel een extra opbrengst van € 12.000 wordt gerealiseerd.	
* Aangeven wat van toepassing is.	
Toelichting (indien nodig):	