VERSLAG VAN DE SESSIE VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 17 JUNI 2021

Onderwerp: Bestuurlijke Voortgangsrapportage Stadscentrum Hoofddorp (2021.0000860)

Voorzitter: dhr. J.C. Koomen

De leden: dhr. T.M. Beusenberg, dhr. P.J. Boerman, dhr. H. den Butter, dhr. H.G.J. Heimerikx, dhr. W.J.J.M. Klijn, mw. S. van de Meeberg, dhr. E.J. van der Peet, dhr. J.J. Schaap, dhr. H.P. Spijker, mw. B.C. van Straten-van Diepenbeek, dhr. K. Sulmann

Griffier: dhr. B. Heerema

Portefeuillehouders: dhr. J.N.J. Nobel, dhr. J.G. Rip

Insprekers: Geen

De VOORZITTER: Goedenavond allemaal, hierbij open ik bij hamerslag deze sessie die gaat over de Bestuurlijke Voortgangsrapportage Stadscentrum Hoofddorp. We werken een eerste termijn met spreektijden, dat wist u van tevoren dus hopelijk heeft u zich daarop voorbereid. En de tweede termijn is vrij debat dus wat u in de eerste termijn tekortkomt, kunt u in tweede termijn gewoon weer inhalen. Wie kan ik als eerste het woord geven, op basis van wie als eerste zijn hand opsteekt? Dat was eerst PvdA, CDA, EEN Haarlemmermeer, VVD, GroenLinks, SRH, D66, ChristenUnie-SGP en daarna de rest. Dan gaan we beginnen. Heeft u nog een punt van orde, mijnheer Heimerikx?

De heer HEIMERIKX: Een klein ordepunt, ik had ook mijn hand opgestoken en u heeft mijn naam niet genoemd. Kan ik gaan koffiedrinken?

De VOORZITTER: Nee, ik heb nog meer namen nog niet genoemd. Ik heb gezegd 'de rest daarna'. Maar had u eerder in de rij gewild? Dan moet u uw collega's lief aankijken

De heer HEIMERIKX: Nee, ik had alleen mijn hand opgestoken, maar ik wacht netjes mijn beurt af voorzitter.

De VOORZITTER: We zullen u niet vergeten en meldt u zich nog even met de juiste naam aan want volgens mij zag ik een andere naam staan. Dan gaan we eerst naar de PvdA, mijnheer Klijn, u mag aftrappen.

De heer KLIJN: Dank u wel voorzitter. Ik bedank allereerst het college voor de bestuurlijke voortgangsrapportage die we vanavond bespreken. De rapportage gaat over veel onderwerpen. Ik zal mij in mijn korte spreektijd beperken tot het volgende. De ontwikkelaar van het SEM-gebouw aan het Raadhuisplein heeft de plannen opgeschoven, naar ik begrijp omdat men twijfelt aan de haalbaarheid. De voorgenomen bebouwing is van groot belang voor de ontwikkeling van het plein. Denk aan de vierde wand, waardoor het een knus plein kan worden en aan de noodzakelijke uitbreiding van het aantal woningen. Ik hoor graag van het college wat een realistische verwachting is en of er al gedacht is aan mogelijke alternatieven.
We zijn alweer jaren aan het wachten op een ontwikkeling op de Concourslaan. De

voortgangsrapportage is er zeer summier over en ik weet en andere fracties weten dat ook dat er veel contacten zijn tussen de ontwikkelaar en de gemeente over een vijflaags gebouw en over het uitkopen van twee eigenaren van nog te slopen panden. Kan het college de raad informeren over de laatste stand van zaken? Dan de Binnenweg. Gesteld wordt dat het een complexe ontwikkeling betreft en dat verbaast de PvdA. Het is nu een leeg plein met slechts drie grondeigenaren. De plannen voor het realiseren van een parkeergarage bestaan al jaren. Wanneer zijn de plannen gereed en wanneer kan tot uitvoering over worden gegaan?
Gelukkig wordt het nieuwe gemeentehuis heel voortvarend aangepakt, we lezen ook dat dit jaar het verkeersonderzoek wordt afgerond. Dat zijn hele positieve punten. Zorgpunt voor de PvdA blijft alweer vele jaren het fietsparkeren. Ook de PvdA heeft al eerder zorgen geuit over het invalidenparkeren voor met name de busjes die niet in een parkeergarage terechtkunnen. Ik hoor graag van het college hoe daar op dit moment over gedacht wordt als het gaat om de ontwikkeling van het Stadscentrum Hoofddorp. Daar kom ik weinig over tegen.
Resumerend, de PvdA is tevreden met de ontwikkelingen. Maar het zal niet verbazen, we hadden graag gezien dat het allemaal wat sneller gaat. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dat is precies goed getimed. Ik dacht even 'resumerend, is dat concluderend?' Dat was het ook, dus mijnheer Klijn. Dan moet ik even mijn geheugen raadplegen voor de tweede spreker, dat was volgens mij mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. De complimenten moeten we achterwege laten want daar hebben we geen tijd voor, we gaan meteen beginnen. Dat is alvast een winstwaarschuwing. We hebben de voortgangsrapportage met interesse gelezen en de raad wordt daarin op overzichtelijke wijze geïnformeerd over de voortgang van de grootste gebiedsontwikkelingen in onze gemeente. Helaas vond ik het wel een beetje als het lezen van de krant van gisteren; het overgrote deel van informatie is immers al bekend of ondertussen achterhaald. Wat het CDA betreft, mag de rapportage over het jaar 2021 wat korter en bondiger zijn. Oudere informatie kan worden weggelaten en door met kleuren de stand aan te geven, wordt de leesbaarheid en effectiviteit vergroot. Collega Ruigrok weet daar alles van.
Ten aanzien van de inhoud zien we dat de ontwikkelingen in het centrumgebied over het algemeen zijn doorgegaan ondanks de coronacrisis. Een aantal ontwikkelingen blijkt echter complexer dan gedacht. Dat geldt bijvoorbeeld voor het ontwerp van het Treehouse, het Apriscoterrein zoals in de samenvatting staat te lezen. Overigens hangt de vertraging wel af van de pagina die je leest. In die zin wordt mijn denksportvermogen op de proef gesteld. Zo zien we bijvoorbeeld in de planning op pagina 12 dat voor het Aprisco Treehouse SEM wordt uitgegaan van start realisatie Q3 van 2021, na de zomer, terwijl de samenvatting spreekt over heroverweging van ontwikkeling en na drie pagina's lezen we dat de coördinatieprocedure voor het SEM-gebouw in Q4 van 2021 wordt opgestart en realisatie volgt in 2022. Wellicht kan een van de wethouders ons helpen bij het oplossen van deze puzzel.
Tot slot, het CDA ziet twee wethouders die iets moois van het centrum van Hoofddorp willen maken en er in ieder geval energie in stoppen. Dat is ook nodig, want er liggen nog grote uitdagingen voor ons. Parkeren blijft aandacht vragen en binnen de ontwikkelingen zijn initiatiefnemers zelf ook nog niet uitgepuzzeld. We hopen dat dit jaar weer een aantal grote mijlpalen wordt behaald waaronder sloop van het raadhuis en de raadzaal waar we nu zitten.

De VOORZITTER: Dank u wel. Interrupties plegen mag, collega's. De volgende is EEN Haarlemmermeer, mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter. Hoofddorp gaat zich goed ontwikkelen in de deelprojecten. Maar we hebben een aantal kritische opmerkingen. De allerbelangrijkste is het grote tekort aan stroomcapaciteit in heel Hoofddorp-Centrum. Dat kan de bouw van vele projecten

belemmeren/uitstellen. Voorzitter, had het college het probleem niet ruimschoots van tevoren zien aankomen? Is rekening gehouden met de volledige infrastructuur? Hoe wilt u omgaan met de gestremde bouwtrajecten? Graag horen we een antwoord van het college want dit is heel belangrijk voor ons. Het is jammer dat de bouwer op het Apriscoterrein zijn plannen voor de circulaire bouw heroverweegt. Deze verrijkende aanvulling in het Stadshart kan zeker een mijlpaal zijn voor groene en circulaire bouw.
Dan de tennislocatie en de Emmaschool. We kijken uit naar een goed voorstel van het college dat de belangen van de betrokken partijen goed invult. Dan het winkelcentrum. Dat is van groot belang en een belangrijke publiekstrekker voor de bezoekers uit Haarlemmermeer en omstreken. We kijken uit naar het full-serviceconcept van het winkelcentrum Vier Meren. Laat dit full-serviceconcept nog wel betaalbaar blijven voor de gevestigde winkeliers.
Verder kan EEN Haarlemmermeer zich vinden In de opgegeven status van de projecten. Een laatste opmerking: laten wij het dorpse karakter van de oudere wijken rond het centrum niet laten opslokken door een metropoolvisie. Hoofddorp-Centrum hoeft niet hoofdstad te worden, maar wel een goede plek om te wonen, te werken en te relaxen. Dit was mijn eerste ronde, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Spijker, bijna binnen de tijd. De VVD, mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter, Hoofddorp verdient een bruisend centrum en als we deze hele lijst met allemaal ontwikkelingen en projecten zien, gaat er al heel veel gebeuren. Wat ons betreft, blijft aandacht voor een goed parkeerplan noodzakelijk. Ons centrum moet niet alleen bruisend zijn, maar ook goed bereikbaar. Daar hebben we vorige week ook al aandacht voor gevraagd en we zien die aandacht ook terug. We kijken uit naar dat integrale plan dat ons na het reces is toegezegd.
Ik denk dat ik een oplossing heb voor de denkpuzzel van mijnheer Van der Peet. Dat hebben we namelijk ook al twee keer eerder gevraagd en dat ga ik nu weer doen: een mooie tijdlijn waarin de volgordelijkheid wordt aangegeven, die ons tegelijkertijd ook het gevoel geeft dat er duidelijk overzicht is. Want inderdaad, met al die verschillende tijden ontbreekt dat overzicht een beetje.
Verder kan me redelijk aansluiten bij de vragen die door mijnheer Klijn zijn opgeworpen. Ook wij zouden graag wat meer informatie willen over het niet doorgaan of althans opschorten van de ontwikkeling op het Apriscoterrein en met betrekking tot de Concourslaan.
Verder lazen wij dat er heel veel wordt nagedacht over een bodemenergieplan van en energievoorziening voor het centrum, wat natuurlijk geheel terecht is, maar dat riep bij ons ook wel de vraag op: en de waterafhandeling? Wordt daar ook bij stilgestaan? Dus dat horen we ook graag. Verder lazen wij dat onze centrumgebied inmiddels sleutelgebied is en dat betekent dat een MRA, een deelregio, het rijk en de provincie er ook allemaal iets over te zeggen krijgen. Of in ieder geval, dat ons centrum voor hen ook van belang wordt. Wij vroegen ons af of wij dan nog wel genoeg in staat zijn om zelf de voorwaarden te stellen voor dit gebied. Daar zouden wij dan graag wat geruststelling op krijgen van het college. Daar wil ik het voor nu bij laten.

De VOORZITTER: U krijgt nog wel een interruptie.

De heer DEN BUTTER: U noemt in het rijtje van mensen of van partijen die mogelijk wat inspraak hebben in ons centrum ook de MRA. Nu hadden we, meen ik, goed doorgesproken dat de MRA juist hier op moest halen wat wij willen en niet omgekeerd. Waar bent u bang van?

De VOORZITTER: Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Nou, ik was niet meteen bang, Maar ik wil graag wel hier ook nog een keer in de raadzaal de toezegging krijgen dat wij hier als de gemeenteraad aan de bal blijven om de voorwaarden te stellen voor ons centrum in Hoofddorp.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we naar de volgende spreker en nu weet ik het niet helemaal zeker, maar volgens mij was dat D66. Gaat uw gang,

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dat ben ik met u eens voorzitter, dank u wel voor het woord. Hoofddorp-Centrum is natuurlijk ontzettend in beweging. Dat hoor je, dat zie je. En ik zeg letterlijk dat hoor je omdat ik vanochtend om 07.00 uur wakker werd van het heien vlak bij mijn huis. Dus ja, daar wordt ontzettend veel gebouwd en bewogen. Het valt op dat er heel veel klaargemaakt wordt voor nieuwe gebouwen, maar dat daar nog niet heel veel zichtbaar van is. Dan heb ik het over het oude V&D-pand, het postkantoor, en de Concourslaan is ook al een paar keer genoemd. En mijnheer Klijn van de PvdA zegt ook terecht, we hopen te zien dat daar echt wel wat meer gebeurt op korte termijn. Aprisco is ook zo'n stuk wat ons toch een beetje zorgen baart omdat, zoals mijnheer Van der Peet het al zei, er tegenstrijdige informatie over is. In de krant hebben we kunnen lezen dat Aprisco heroverweegt, überhaupt, dus we zijn ook heel benieuwd wat het college daarover te zeggen heeft want het is met name van heel groot belang voor de ontwikkeling hier, van het stukje voor het raadhuis. Daar hangt alles met elkaar samen.
Verder kreeg ik bij de voortgangsrapportage een beetje het gevoel 'corona, dus er zijn wat dingen anders gelopen dan we hadden gewild'. Ik hoor een vraag van het college dat het echt aan de bal is en blijft en hoe het college dat doet want dat gevoel mis ik een klein beetje bij deze voortgangrapportage. Maar ik laat me heel graag overtuigen van het tegendeel. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Boerman, GroenLinks.

De heer BOERMAN: Dank u wel voorzitter. Mevrouw Van de Meeberg miste het gevoel een klein beetje. Toen wij de voortgangsrapportage lazen, misten we het gevoel nog wel iets meer. We missen regie, we missen visie en we missen voortgang. Het grote doel is een aantrekkelijk en levendig gebied en we zien daar in deze voortgangsrapportage eigenlijk heel weinig van terug. Er is al veel gezegd over het Treehouse, daar ga ik niets over zeggen, maar wel over het voorzetgebouw, daar praten we al 25 jaar over en ook daar zien we geen voortgang in. We lezen iets over de Vier Meren dat er een nieuw plan is, maar wat voor plan dan? Wat kunnen we hier nu als raad mee? Waarom worden we daar niet actiever bij betrokken? Over de Concourslaan en de Tuinweg is ook iets gezegd, de Binnenweg, Treehouse, al die dingen waarvan ik denk 'informeer ons daar dan actief over, dan weten we ook wat er aan de hand is en dan zitten we als raad ook meer aan de bal'.
Ik heb vorige week aangekondigd dat ik hier in mijn twee minuten vooral iets ging zeggen over het Segestaterrein en dat zal ik nog doen, het oude V&D-terrein. Ik weet niet in hoeverre ik er iets over mag zeggen, maar wij vinden dat dat pand wel erg voor de deur komt van Frenkie, terwijl we daar een kans hebben om het hele Dik Tromplein veel mooier te maken, veel vriendelijker te maken en veel opener te maken en een mooi terras aan te leggen. Voor een deel is de grond daar gewoon van ons, ook van het Segestaterrein, maar vooral het Dik Tromplein ernaast. Wij stellen voor om in ieder geval die parkeerplaatsen van dat langsparkeren aan de zuidkant van de Kruisweg weg te halen, dan wordt het veel overzichtelijker en vriendelijker en dan kunnen we daar bijvoorbeeld een terras aanleggen voor Frenkie of een andere zaak die daar in die patio zit, of in het Segestaterrein in de plint want daar zou ook horeca komen. Als daar horeca komt, denk ik dat die ook de buitenruimte wil gebruiken. Dus hierbij ons pleidooi om daar in ieder geval over na te denken om dat Dik Tromplein vriendelijker in te richten.

De VOORZITTER: Dank u wel. ChristenUnie-SGP, mijnheer Den Butter.

De heer DEN BUTTER: Dank u wel voorzitter. Terugkijken geeft altijd wat weinig visie. Ik hoorde een aantal mensen zeggen dat dat ontbrak in de voortgangsrapportage maar daar is die ook niet zo voor,

vind ik zelf. We hebben, meen ik, twee maanden geleden hier nog uitgebreid over de visie van het stadscentrum gesproken en wat dat betreft, konden we prima leven met de bestuurlijke voortgangsrapportage en hebben we zelfs gedacht 'waarom staat die eigenlijk op de agenda?' Hij staat op de agenda dus we willen er wel wat over zeggen. We zien dat er veel activiteiten zijn in het centrum en over de samenhang horen we straks vast wel antwoorden van het college, maar daarover hebben we dus een aantal maanden geleden al uitgebreid gesproken.
Wat ons opviel, was de positie van groen. We hebben twee maanden geleden uitgebreid over groen gesproken en dat daar ontwikkelingen zijn. En het enige dat genoemd wordt in dit stuk, of met name wordt genoemd in het stuk, is het stadspark. We zouden graag zien dat er in de volgende voortgangsrapportage een soort samenhangend stuk komt waarin u laat zien hoe we dan meer groen in ons betonnen stadscentrum krijgen. Ik denk dat dat kopje het wel verdient.
Voorzieningen vonden we een belangrijk punt, maar goed, dat heeft meer met visie te maken. Wat er precies aan de hand is bij het Apriscoterrein vinden ook wij wel interessant. Ik dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Even kijken, dan zijn we bij de SRH, mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter. Vanavond bespreken wij de bestuurlijke voortgangsrapportage Stadscentrum Hoofddorp. SRH is blij om op de hoogte te zijn van de voortgang. Binnen de fractie van SRH wordt hard gewerkt momenteel aan een plan waardoor we nog meer kunnen halen uit onze gemeenten en zeker uit het stadscentrum. Door de uitwerking van het plan van SRH zal duidelijk worden dat het college op een heel verkeerde manier bezig is of is geweest met alle gevolgen van dien. De inhoud en de uitwerking van het plan volgen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat was snel, een record voor deze sessie, denk ik. Forza!, mijnheer Schaap.

De heer DEN BUTTER: Mag ik nog interrumperen?

De VOORZITTER: Zeker. U bent nog prima op tijd.

De heer DEN BUTTER: Kunt u een klein tipje van de sluier oplichten over wanneer we dat plan van u kunnen verwachten?

De heer BEUSENBERG: Dat zal zo spoedig mogelijk komen. Op het moment dat ik er iets over kan zeggen, dan krijgt u het.

De heer DEN BUTTER: Dank u voor het heldere antwoord.

De VOORZITTER: Oké, dank u wel, dan mag u alsnog, mijnheer Schaap.

De heer SCHAAP: Ik heb niet zoveel te zeggen, Forza! is over het algemeen tevreden met deze update over de ontwikkeling van het centrum van Hoofddorp. Het stuk is goed leesbaar en overzichtelijk, waarvoor dank. Geheel nieuwe zaken, het is al gezegd, zitten er niet in. Wat erin staat, hebben we voornamelijk al vernomen uit eerdere rapportages en nota's en persberichten en mijnheer Den Butter zei dat net mooi, we hebben het er recentelijk over gehad. Ik zie nog niet heel veel meer dan toen.
Maar ik wil ook nog wat zeggen. Forza! blijft aandacht vragen voor het parkeren. We hebben geen mooi historisch centrum zoals steden om ons heen en wij blinken uit in goede parkeertarieven en voldoende, maar niet ruime parkeermogelijkheden, dat mogen er wel meer worden. Dit is een belangrijk punt, eigenlijk alleen al voor onze ondernemers, om parkeren bereikbaar en betaalbaar in

stand te houden. Ik heb het al gezegd, we hebben al weinig historie in het centrum en iemand zei wat over oude buurtjes eromheen en om die goed in de stand te houden. Ik vroeg me nog wel het volgende af: we hebben vorig jaar de artikelen gelezen in de media over dat de kerk op de rotonde bij het Beursplein hoogstwaarschijnlijk afgestoten zou worden door de protestantse gemeenschap in Hoofddorp. Waarschijnlijk zijn er sloopplannen. Ik heb er de vorige keer niets over gelezen en nu ook niet, maar ik vraag me dan af of dit nu al in zicht is. Zoals ik zei, we hebben weinig historie dus wat zouden wij kunnen doen om dat gebouw in stand te houden? Er kunnen bijvoorbeeld woningen van gemaakt worden. Verder nog de ontwikkeling van de Concourslaan. Zoals al is gezegd, ze gaan niet zo snel. Veel is al weg maar ik lees weinig over de ontwikkeling en dat mis ik echt, bijvoorbeeld over de panden van Khemai en Bakker. Hoever zijn de ontwikkelingen en in hoeverre zijn de beide ondernemers die destijds niet door de raad zijn onteigend nog betrokken bij het geheel?
Voor de rest laat ik het hierbij voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan heb ik twee partijen nog over, maar geen duidelijke volgorde wie er als eerste wil, dus wie van u wil het liefste als eerste? HAP of GEZOND Haarlemmermeer? Ik zie dat het u gegund wordt, mijnheer Heimerikx, gaat uw gang.

De heer HEIMERIKX: Heel fijn en bij nader inzicht vind ik het ook fijn dat ik aan het eind van de rit kom want een hele hoop zaken is al gezegd en daar sluit ik me graag bij aan. Met betrekking tot de Concourslaan, daar had mijnheer Klijn het over, sluit ik me aan bij zijn vragen. Mijn fractie ziet een situatie waarin er twee partijen zijn die allebei een omgevingsvergunning hebben, een bouwvergunning hebben die met elkaar, zoals dat in mijn vakgebied heet, een dodelijke omarming hebben. Dan denk ik 'dat moet dan maar, maar wie zijn daar de dupe van?' Dat zijn als die eerste ondernemers, de samenleving in wezen doordat het aangezicht van het centrum hiermee er niet uitziet. Dan denk ik 'het centrum is van ons allen, zijn er geen juridische mogelijkheden om daar toch verandering in te brengen, zodat ze die dodelijke omarming die ze samen hebben samen kunnen uitvechten, maar de samenleving daar niet de dupe van is?'
Ik heb een aantal wat kleinere punten. Met betrekking tot de ombuigingen is de raad geïnformeerd over de brede visie voor het algehele centrum en dan heb ik het, zoals de VVD het er ook over had, over de integrale aanpak. Vanwege deze noodzakelijke afstemming wordt de verdieping van de integrale aanpak parkeren in de tweede helft '21 aan de raad voorgelegd en ik heb daarover aan het college gevraagd: geeft u bij die integrale oplossing voor parkeren prioriteit aan de ombuigingsinspanningen? Want dan zou er naar mijn mening, of naar mening van mijn fractie, een risico kunnen ontstaan dat blijkt op langere termijn – ik las in de krant dat we gaan naar 100.000 inwoners en 200.000 in Haarlemmermeer – dat die 3800 parkeerplaatsen niet voldoende zijn in de toekomst, dat er dan doordat we aan de ombuigingsinspanningen voorrang verlenen, een zogenaamde onomkeerbare situatie ontstaat. Is dat zo? En ik hoor graag de reactie, want we moeten natuurlijk niet alleen kijken naar de ombuigingsinspanningen voor de komende tien jaar, maar ook naar de toekomst voor een langere termijn.
Het college onderzoekt de mogelijkheid om de inrichting van de Nieuweweg en de Burgemeester van der Willigenlaan te verbeteren. Het college zegt daarbij meer ruimte voor voetganger, fiets en groen te creëren. Maar het laatste prikkelde ons en dat is namelijk parkeren op maaiveld in deze twee wegen. Hoe denkt het college dat je kunt parkeren aan de Nieuweweg en de Van der Willigenlaan, terwijl deze wegen juist de cruciale toegangen zijn, de aanrijroutes naar het centrum toe? Ik heb de tekening gezien, dus het is niet meer die ideeën van de gebroeders Das, denk ik. Het is in een verder gevorderd stadium en ik hoor graag de mening van het college.
Dan het stadspark voorzitter. Het college heeft toegezegd bij het definitief ontwerp de door HAP geschetste onveilige situatie van de tachtig parkeerplaatsen bij de kinderboerderij op te lossen. Ik ga ervan uit en ik hoor graag de bevestiging van het college, dat het deze toezegging nog steeds gestand doet. Dan een opmerking over de belevingstuin.

De VOORZITTER: Ik vraag wel of u wilt afronden, mijnheer Heimerikx.

De heer HEIMERIKX: Ja. Daar is € 200.000,00 in geïnvesteerd. Naar mijn mening wordt het hele gebied met betrekking tot de bijen 100 m² ommuurd enzovoort, niet gebruikt. Het enige dat erin staat, geen bijenkasten, maar onkruid en dan ook nog 2 meter hoog. Voorzitter, dat was toch niet de bedoeling? En ik hoor graag een reactie van het college waarom het zo gelopen is. Daarmee sluit ik af en ik wil straks graag nog even terugkomen op het groen. Maar dat doe ik graag in tweede termijn.

De VOORZITTER: Daar krijgt u nog de gelegenheid. Dank u wel. Voor we naar het college gaan, hebben we nog GEZOND Haarlemmermeer. Gaat uw gang.

De heer SULMANN: Dank u wel voorzitter. Veel partijen hebben al iets geroepen over het Apriscoterrein dus laten we dat ook nog even doen. Zoals bekend is de bouw dus uitgesteld omdat de uitvoerbaarheid van het plan wordt heroverwogen door de ontwikkelaar. Meteen even de vraag aan de wethouder: is ook bekend wat de reden is hiervan? Is de gemeente ook in gesprek is met de ontwikkelaar? Het geeft ook weer nieuwe kansen, want in het nieuwe Apriscogebouw moeten 2250 m² commerciële voorzieningen komen, maar zoals bekend, is de leegstand nu nog groot in Hoofddorp-Centrum en dat zal door corona en de toenemende onlineverkoop alleen maar groter worden. Is het dan niet verstandig om bij de ontwikkelaar aan te geven om in het hele gebouw woningen te plannen en de commerciële functie te schrappen? Het hele gebouw wordt nog heroverwogen door de ontwikkelaar, dus pak je kans zou ik zeggen. Voordeel is ook nog wel dat parkeerterrein van Aprisco langer beschikbaar blijft. Niet gek, nu de tijdelijke parkeergarage aan de Van der Willigenlaan niet gebruikt kan worden. Dat zal ook nog wel even duren, want ik geloof dat het tot het eind van dit jaar was.
Dan nog iets over de parkeertarieven. In het kader van de ombuigingen gaan de parkeertarieven omhoog. Maar goed, dit zal ongetwijfeld ook een effect hebben op het aantal bezoekers. Lage parkeertarieven zijn nu juist het USP van Hoofddorp ten opzichte van het stadshart in Amstelveen en Haarlem-Centrum. In de tweede helft van 2021 wordt het parkeeronderzoek aan de raad voorgelegd. Hier worden ook de parkeertarieven meegenomen, maar laten we hopen dat het onderzoek grondig uitgevoerd wordt want hogere parkeertarieven zullen onze ondernemers niet verder helpen. Tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Sulmann, dan was dit de eerste termijn van de raad en gaan we naar de eerste termijn van het college. Mijnheer Nobel als eerste. Gaat uw gang.

Wethouder NOBEL: Ik zal proberen om er in sneltreinvaart doorheen te gaan want er zijn best aardig wat vragen gesteld. Ik begin maar gewoon met de vragen die door veel partijen zijn gesteld, dan hebben we dat in ieder geval gehad. Een veel voorkomende vraag was 'hoe zit het nu eigenlijk met de ontwikkeling hiertegenover, het Treehouse bij het Apriscoterrein?' Uiteraard vonden wij het als college ook vervelend te horen van de ontwikkelaar dat zij wilden gaan optimaliseren, met een mooi woord. Dat betekent gewoon 'de ontwikkeling komt toch niet helemaal uit', maar we hebben natuurlijk wel als beide partijen onze handtekening gezet. Van onze kant als college hebben we gedaan wat we moesten doen. We hebben de plannen ook aan uw raad voorgelegd. U vond dat een mooi plan, niet alleen stedenbouwkundig, maar ook sociaal, met parkeren, alles erop en eraan. En ik hoop ook dat we eigenlijk dat plan gewoon kunnen gaan uitvoeren. De ontwikkelaar is zich nu aan het beraden over hoe ze dan toch uiteindelijk daar iets kunnen ontwikkelen. We zijn daarover nog met elkaar in gesprek. Het belangrijkste is altijd als een ontwikkelaar zegt dat het niet uit kan, dat hij eerst maar eens de boeken moet opengooien om te laten zien dat het ook echt niet uit kan financieel. Ik wil benadrukken dat zowel bij deze ontwikkeling, maar ook bij de Concourslaan het niet aan de gemeente

ligt. Wij zijn gewoon volle vaart aan de slag gegaan. Mijnheer Heimerikx zei dat ook al. Voor de Concourslaan ligt er nu in principe voor beide ontwikkelaars een bouwvergunning. Zij kunnen aan de slag en zijn ook met elkaar in gesprek en proberen daar ook uit te komen. De gemeente wil altijd als derde partij kijken 'hoe kunnen we meedenken?' Maar in eerste instantie ligt die bal toch echt bij de ontwikkelaars. Ik zit zo in elkaar dat als ik mijn handtekening ergens onder zet, we er dan ook voor gaan. En ik ga er dus van uit dat ontwikkelaars met diezelfde gedachte een handtekening zetten. En als dat niet zo is, dan moeten we afwachten wat zij daarvan vinden. Ik denk wel en ik hoop ook dat u het daarmee eens bent, maar dat hoor ik graag ook van u. Misschien kunt u in de tweede termijn aangeven hoe u daar als raad tegenaan kijkt als een ontwikkelaar zegt 'ja, ik kan nog wel doorgaan, maar dan komt het er bijvoorbeeld stedenbouwkundig niet meer fraai uit te zien'. Of 'ik kan niet meer aan de eisen die u stelt over de sociale huurwoningen voldoen'. Want dat sterkt mij ook in de gesprekken die ik heb met de ontwikkelaars. Ik zag een interruptie?

De VOORZITTER: Ja, maar dat geeft niet, ik wachtte eventjes tot u uw zin netjes afmaakte. Maar u onderbreekt uzelf en dat mag altijd. Mijnheer Klijn heeft een interruptie voor u.

De heer KLIJN: Dank u wel voorzitter, mij is bekend, en volgens mij u ook, dat de grootste van de twee ontwikkelaars een nieuw plan heeft ingediend bij de gemeente. En daar spreekt u niet over. Ik ben wel heel benieuwd hoe de gemeente daartegenover staat. En wat daar op dit moment de stand van zaken is.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: Het klopt dat ik met de ontwikkelaar heb gesproken en die heeft inderdaad laten zien wat hij daar graag zou willen. Vereiste is natuurlijk wel dat de twee partijen er dan met elkaar uitkomen en zolang dat nog niet het geval is, zijn er gewoon twee ontwikkelaars met hun eigen plan die allebei een vergunning gekregen hebben om daar te bouwen. Het laatste bericht dat ik heb gekregen is dat de ontwikkelaar daar op korte termijn uitsluitsel denkt te kunnen geven. Ik hoop dat dat voor de zomervakantie gebeurt en dat ze zo snel mogelijk aan de slag kunnen. Anders komen we toch weer in het schuitje terecht waar we zo'n drie jaar geleden met elkaar zaten. En dat is ook meteen een antwoord op de vraag van mijnheer Heimerikx 'welke juridische mogelijkheden heeft u?' Dat zijn er niet veel. Onteigening is eigenlijk een van de weinige mogelijkheden die je dan hebt. Als college hebben we aangegeven, wij voeren de motie van de raad uit, dus we gaan niet onteigenen. Ik zie twee ontwikkelaars die kunnen ontwikkelen en tot op heden dat nog niet hebben gedaan. Maar ik heb goede hoop dat ze dat korte termijn wel gaan doen. Dat was het dan denk ik over het Apriscoterrein en ook over de Concourslaan, daar is dan het meest over gezegd.
Er werd nog iets gevraagd over de Binnenweg. Hoe zit het daarmee? Daar hebben we natuurlijk de intentieovereenkomst gesloten. Door corona, dat is ook een beetje een antwoord op de vraag van mevrouw Van de Meeberg, zijn we toch iets minder vlot gegaan dan we met elkaar zouden willen. Ik denk ook dat dat logisch is, zeker als je met elkaar gaat praten over een ontwikkelkader, hoe wil je dat inrichten, en je wilt veel partijen daarbij betrekken, onder andere omwonenden. Dat gaat dan toch makkelijker in het echt dan dat je via schermpje in gesprek gaat met elkaar. Dus we zijn daarmee bezig en dat ontwikkelkader wordt uiteindelijk echt wel ontwikkeld, maar er zit wat vertraging op door corona.
Er zijn ook vragen gesteld over parkeren. Parkeerbeleid komt in het vierde kwartaal van '21 naar u toe en daar gaan we ook in op onder andere het invalidenparkeren. Dat komt daar zeker in terug. Het CDA vroeg om een kortere rapportage en ik zie dat deze rapportage in goede staat is, maar uiteraard nog beter kan. En dat is ook meteen het antwoord op de vraag van de VVD: u heeft nog steeds die tijdlijn niet geïmplementeerd. We zijn denk ik al wel een stapje dichterbij, alle projecten staan namelijk onder elkaar en het is dus al wel beter leesbaar. Maar mijn collega en ik gaan proberen om daar in de

volgende voortgangsrapportage een beter leesbaar stuk van te maken en hopelijk ook met de tijdlijn erin.
En er was nog iets gevraagd door de VVD over de waterafhandeling. Gaat u daar rekening mee houden? Ja, dat doen we zeker. En we zijn ook met het hoogheemraadschap daarover in gesprek. De VVD vroeg ook 'u benoemt in uw stuk een sleutelgebied, wat houdt dat precies in?' Ik wil nog niet alles in die zin verklappen omdat u op korte termijn daar ook een presentatie over krijgt. Het rijk heeft een aantal gebieden genoemd dat het als kansrijk ziet voor woningbouw en het gebied in Hoofddorp is daar een van. Ik hoop natuurlijk en denk dat u daar ook op hoopt, dat de nieuwe minister van Wonen met een hele grote zak geld komt om te zeggen 'zo, daar gaan we even heel veel woningen bouwen'. U krijgt op korte termijn een informatieve bijeenkomst en dan wordt u helemaal meegenomen in het reilen en zeilen van zo'n sleutelgebied.
Het Dik Tromplein, kunt u dat vriendelijk inrichten?

De VOORZITTER: Een interruptie van de VVD. Gaat uw gang.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Ik wil graag nog iets meer zekerheid hebben. Op het moment dat wij als sleutelgebied worden aangewezen en er komt hier een zak geld naartoe, zijn we dan wel in de positie om te zeggen hoe wij het hier willen hebben?

Wethouder NOBEL: Het makkelijke antwoord is, die zak geld is er nog niet, dus u hoeft ook niet bang te zijn dat u ergens niet over beslist. Het is wel zo, dat zagen we bijvoorbeeld ook bij de ontwikkeling in Lisserbroek, waar we geld hebben gekregen van het rijk, dat het rijk meestal voorwaarden stelt wanneer zij überhaupt geld overmaken naar, in dit geval, sleutelgebieden. In het geval van Lisserbroek waren dat de projecten die zij als kansrijk zagen. Onder andere de percentages betaalbare en sociale woningbouw worden daarin genoemd, dus ik verwacht dat er vergelijkbare eisen liggen bij de sleutelgebieden. Het ging ook bijvoorbeeld over het bedrag dat je per woning toegewezen krijgt. Ze zien er geen heil in als er per woning bij wijze van spreken € 50.000,00 naar een gemeente moet, dan denken ze 'we gaan verder kijken naar woningbouwprojecten die per huis iets minder kosten'.

De VOORZITTER: Ik wil even een ordeopmerking maken want we vliegen wel door de tijd heen. U wilt vast nog antwoorden van het college horen, maar dat gaat wel van het raadsdebat af. Dus ik geef het college de gelegenheid, maar verzoek het college of u wilt versnellen dan blijft er nog genoeg tijd over voor debat.

Wethouder NOBEL: Ik doe mijn best voorzitter, om het zo snel mogelijk te doen. EEN Haarlemmermeer vroeg naar het stroomtekort. Ik verwijs even naar de sessie over het transformatorstation waar u zelf tegen stemde. Dus als u echt vindt dat er een stroomtekort is, stel ik voor dat u de volgende keer wel stemt voor het transformatorstation, want anders blijven we met elkaar In de problemen zitten. De tennisvelden. Daar zijn gesprekken gevoerd, maar we willen eerst met de tennisvereniging – en met het kader dat u ons in de hand heeft gegeven, dat financiële kader wat voor ons leidend is – in gesprek. Mijn collega zal straks nog iets meer over zeggen over het gesprek dat al heeft plaatsgevonden.
De HAP vroeg nog naar de juridische mogelijkheden.

De VOORZITTER: Mijnheer Nobel, voor u verdergaat, u wilt terecht versnellen maar mijnheer Spijker heeft nog op uw vorige punt een opmerking.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter. Even over het stroomtekort. Ik had begrepen dat de stroom uit het oosten van de gemeente komt en niet uit het westen, dus daar zit volgens mij toch wel een

richtingsverschil tussen. We praten niet over het 150kV-station. U mag me nog even nader inlichten, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Nobel

Wethouder NOBEL: Laten we elkaar nu niet voor de gek houden, we hebben gewoon een stroomtekort en we hebben waarschijnlijk niet een, maar ook nog een tweede transformatorstation nodig om alle ontwikkelingen die we hier in de gemeente zien ook tot stand te brengen. Het is uw goed recht om tegen zo'n transformatorstation te stemmen, maar dat betekent ook dat de ontwikkelingen uiteindelijk in de wachtrij komen te staan, dan wel niet meer doorgaan.
HAP vroeg nog naar parkeren in de ombuigingen. Dat is denk ik een terechte vraag, is dat helemaal onomkeerbaar? Dat hangt er een beetje vanaf. Ik denk ook een beetje gezien de tijdlijn die we nu voor ogen hebben… de begroting ligt er eerder dan de anterieure overeenkomst over de Binnenweg waar je uiteraard dan ook het parkeren in regelt. Een van de ombuigingsrichtingen was ook minder parkeerplekken. Op het moment dat je die minder parkeerplekken dan invulling wilt geven, zal dat of bij de Binnenweg zijn of hier bij de ontwikkeling van het raadhuis en de gebouwen die daarnaast komen te staan. Op het moment dat u die besluiten heeft genomen, wordt het onomkeerbaar. Dus ja, als we dat in de ombuigingen uitwerken, dan staat het nog op papier en zodra u, of zodra het college namens u de anterieure overeenkomst is aangegaan en u er ook goedkeuring aan heeft gegeven, wordt het onomkeerbaar. Ja, wij gaan nu uit van die 3800. Dat was voor de ombuiging en we hebben overal moeten kijken. Dus als dat minder wordt, zult u ook zien dat er in die anterieure overeenkomsten die we gaan afsluiten waarschijnlijk ook een ander plaatje komt en wellicht dat de markt dan zegt 'wij bouwen het'. In de ombuigingsvoorstellen gaan we er ook vanuit dat het college die parkeerplekken niet bouwt want als de markt ze bouwt, betekent dat misschien ook dat die parkeerplekken er wel komen maar dat wij daar financieel niets van terugzien. Voor het overige wil ik u toch echt verwijzen naar het vierde kwartaal waarin we uitgebreid met elkaar over parkeren komen te spreken.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wil mijnheer Rip ook nog wat zeggen?

Wethouder NOBEL: Ik ben er volgens mij zo goed als doorheen voorzitter. Ik probeer gewoon alle vragen te beantwoorden.

De VOORZITTER: Ik zie bij mijnheer Boerman nog een interruptie.

De heer BOERMAN: Punt van orde van, laat ik het zo zeggen, namens mijn fractie hecht ik op dit moment meer waarde aan een goede beantwoording door het college dan aan een uitgebreid debat.

De VOORZITTER: Goed dat u dat zegt want dan kan ik daar rekening mee houden, geldt dat voor de meerderheid? Mijnheer Heimerikx had nog een punt voor debat maar de rest zie ik knikken, die hoort liever antwoorden van het college, kan ik dat zo samenvatten? Zullen we in ieder geval tien minuten overhouden voor u mijnheer Heimerikx?

De heer HEIMERIKX: Dat is meer dan voldoende.

De VOORZITTER: Meer dan voldoende.

De heer HEIMERIKX: Nou, ik kan natuurlijk voor de anderen niets zeggen.

De VOORZITTER: Dat hangt altijd van de actie-reactie af, maar dan ga ik ervan uit dat als ik anderen

nu niet zie opspringen van 'ik heb ook nog een punt', ik het college niet hoef aan te sporen. Of ja, mijnheer Van der Peet voor het vrije debat dadelijk? Ja, dan rekenen we op een kwartiertje en dan hebben we nog zeker vier minuten, mijnheer Nobel, gaat uw gang.

Wethouder NOBEL: Ik had nog drie vragen over parkeren openstaan voorzitter, die ik dan alle drie naar Q4 wil verwijzen. De een ging over de inrichting van de Van der Willigenlaan, de ander ging over parkeren met de tennisvereniging. Daar komen we uiteraard nog op terug maar we willen eerst met de tennisvereniging in gesprek. En Forza! vroeg nog om meer parkeerplaatsen, dat ligt niet voor de hand gezien de ombuigingsvoorstellen, tenzij uw raad beslist dat er meer parkeerplekken bij moeten komen maar dat helpt dan weer niet bij de ombuigingsvoorstellen, zeg ik dan met een andere pet. De sloopplannen van de kerk. Daar moet ik u antwoorden schuldig blijven. Ja, daar blijk ik even het antwoord schuldig op, misschien dat ik aan het eind van de sessie daar een antwoord op kan geven.

De VOORZITTER: Mijnheer Boerman met een interruptie.

De heer BOERMAN: Dan nog even terug. We gingen er snel overheen, maar ik wil dadelijk nog graag even met de raad in debat over wat we doen rond het Segestaterrein. Daar is de portefeuillehouder niet op ingegaan, maar ik wil daar nog wel met anderen even over spreken. Maar ik heb ook niets gehoord over het voorzetgebouw waarvan ik toch denk 'is daar nu weer geen voortgang in?'

Wethouder NOBEL: Er wordt gewerkt as we speak aan een stedenbouwkundig plan van eisen dus dat komt gewoon naar u toe en ik hoop eigenlijk bij de volgende voortgangsrapportrage ook daar weer wat meer te kunnen vertellen.

De VOORZITTER: Kunnen we dan nu naar mijnheer Rip? Ja.

Wethouder RIP: Dank u wel voorzitter, ik wil het even met u hebben over een aantal vragen over de tennis en het winkelcentrum full-serviceconcept en een aantal vragen over groen. Laat ik met tennis beginnen. U heeft het college opdracht gegeven voor de herontwikkeling en daar heeft u kaders voor meegegeven. We zijn daarover in gesprek met de tennispartijen gezamenlijk, we werken toe naar een go-no-gomoment en we hopen of voor het reces of vlak na het reces daarmee terug te kunnen komen. We hebben volgende week nog een aantal gesprekken. Dus dat is ongeveer de stand van zaken op dit moment.
Als ik dan kijk naar de vraag van de HAP over het stadspark en het parkeren van de kinderboerderij, dat zit daarin opgesloten. In de gesprekken met de tennisvereniging nemen we dat ook mee als zijnde 'het is een onveilige situatie' en dan kijken we of we daar uit kunnen komen. Dat even over tennis. Dat loopt nog.
Over het winkelcentrum. Ik hoorde het full-serviceconcept. Ja, daar kunnen we natuurlijk iets over zeggen. De eigenaar van het winkelcentrum Wereldhave heeft een visie en een plan ontwikkeld voor het omvormen van een deel van het overdekte winkelgebied en naar full-servicewinkelcentrum. Daarbij willen ze inspelen op de nieuwe trends voor de retailmarkt. Ze willen erin investeren. Ze zien de potentie in Hoofddorp ook als een stadscentrum en een mooi regionaal winkelgebied. Wij verwachten in ieder geval dat begin 2021 daarvan de eerste concretisering en visie ter tafel komt.

De heer BOERMAN: Ik neem aan dat u bedoelt begin 2022?

Wethouder RIP: In 2021. Ik weet niet, zei ik 'begin? Ik bedoelde 'in 2021', dus ik verwacht in het najaar dat daar de concretisering van komt. Over groen is veel gezegd. Ik wil wel meegeven dat bouwen voor groen gaat. Ik denk wel dat hoe meer we het centrum ontwikkelen, hoe meer prominent groen ook zichtbaar zal zijn, dus dat willen we meenemen. We willen ook naar een groen en levendig

stadscentrum dus dat nemen we mee. De boodschap was om dit in de volgende rapportage mee te nemen, dat zullen we zeker doen. Dan is er nog iets gezegd, ook over het stadspark, over de belevingstuin. Ja, daar hebben wij in ieder geval een overeenkomst gesloten met de kinderboerderij die daarvoor zorg draagt. Daar hebben we een overeenkomst gesloten over het onderhoud en beheer. Maar ik begrijp uit de woorden van mijnheer Heimerikx dat het nogal schort aan de onderhoud. Ik zal in ieder geval toezeggen dat we in contact treden om te kijken of daar wat aan te doen is, maar we hebben de beheersovereenkomst gesloten met de kinderboerderij.

De VOORZITTER: Mijnheer Heimerikx, heel kort graag in verband met de tijd.

De heer HEIMERIKX: We hebben op een gegeven moment kunnen constateren dat er voor de bijen een oplossing was, 100 m² voor bijenkasten, netjes ommuurd, 2,5 meter hoog. Ik kan me voorstellen dat het een redelijk grote investering is geweest. Maar er staat geen bijenkast, er staat wel onkruid van 2,5 meter hoog dus mijn vraag is: is dat niet een investering die we beter op een andere plaats hadden kunnen doen?

De VOORZITTER: U krijgt dadelijk nog ruimte in debat. Wilt u afronden, wethouder?

Wethouder RIP: Ik ga afronden en neem dit signaal mee, mijnheer Heimerikx. Maar uiteindelijk moet de belevingstuin een gezicht worden voor het levendige stadspark en het levendige centrum dus ik heb echt het vertrouwen dat het volledig goed komt. Maar ik ga er achteraan en als er nieuws over is, kom ik daarop terug.

De VOORZITTER: Dat was punt, punt, mijnheer Rip, begrijp ik?

Wethouder RIP: Ik heb mijn punten genoemd, ja.

De VOORZITTER: Anders horen we het vanzelf. Mijnheer Nobel wil graag nog even in de reserve van de reservetijd.

Wethouder NOBEL: Dat was meer de vraag aan mijnheer Schaap: zou u de vraag over de sloop van de kerk schriftelijk kunnen stellen want bij ons is niets bekend over eventuele sloop. Misschien dat er wat nuance in uw vraag zit en dan kunnen we hem misschien beter schriftelijk beantwoorden, als het misschien niet sloop is, maar renovatie of uitbreiding. Dan kan ik daar beter antwoord op geven.

De VOORZITTER: Ik zie instemmend geknik. Is dat voldoende voor u?

De heer SCHAAP: De wethouder krijgt de vragen schriftelijk voorzitter.

De VOORZITTER: Dan ronden we de termijn van het college af en gaan we naar de tweede termijn, naar het vrij debat van de raad. Mijnheer Heimerikx had als eerste een punt, gaat u snel uw gang. Kunt u het inleiden?

De heer HEIMERIKX: Ja voorzitter. Ik zal het even kort inleiden. Als we kijken wat het doel van het stadscentrum is, wat we ons hebben voorgenomen, dan is het centrale doel het ontwikkelen van een aantrekkelijk en levendig stedelijk gebied, Stadscentrum Hoofddorp, waar werken, wonen, ontspannen en voorzieningen met elkaar vermengen. Dat was het doel. De kwaliteit van de openbare ruimte qua inrichting, maar juist ook de kwaliteit van het onderhoud In het centrum is echt essentieel om de nageleverde centrumdoelstellingen te bereiken. Maar dit staat, naar mijn mening, op gespannen voet met de ombuigingsvoorstellen. Van de polderarchitecten die op 31 mei jl. een uitgebreid exposé

hebben gehouden, hebben we begrepen dat om de hittestress in een stadscentrum terug te dringen, groen in het centrum ook uit volwassen bomen zou moeten bestaan. Als we kunnen uitgaan van het feit dat juist het budget voor de openbare ruimte door de ombuigingsinspanningen flink zal worden bezuinigd, wat komt er dan nog van groen in het centrum terecht? Met andere woorden, dat budget wordt minder, raakt dat budget de raad en vindt u zelf ook niet dat in ieder geval voor de leefomgeving van het centrum, waar we onze doelstellingen voor hebben, we hier juist wel moeten blijven investeren? Dat was mijn inleiding.

De VOORZITTER: Dank u wel. Uw punt is helder en ik probeer een beetje de tijd te bewaken want anders heeft u geen tijd meer voor reacties en inmiddels heb ik vier mensen die het woord willen voeren, eerst D66 en dan anderen

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter. Mijnheer Heimerikx en ik zijn meer of meer buren. Ik verbaas me er eigenlijk bijna dagelijks over bij het rondje-hondje hoe ontzettend goed het kwaliteitsniveau is van het openbaar groen in het centrum. En als je dan even buiten Hoofddorp bent, hoor je wel eens mensen in de kleinere kernen zeggen 'dat gebeurt alleen in Hoofddorp en in de kleinere keren worden we allemaal overgeslagen'. Ik snap dat eigenlijk wel. Ik zag vandaag nog mensen schoffelen, al voor de tweede keer deze week in het centrum. Dan denk ik 'volgens mij zouden ze ook wel iets minder vaak het onderhoud kunnen doen'. Dus ik ben het niet helemaal eens met mijnheer Heimerikx. Ik denk dat het niveau echt uitzonderlijk hoog is in het centrum en dat het best af en toe wat zou mogen verschuiven naar de kleine kernen.

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Peet op dit punt.

De heer VAN DER PEET: Ja zeker. Want voor zover wij hebben begrepen, wordt er helemaal niet bezuinigd op het openbaar groen. Wij vinden het ook helemaal niet leuk als dat wel zou gebeuren. Het heeft meer te maken met een efficiencyslag en wij gaan daar niets van merken. Ik sluit me aan bij de woorden van mevrouw Van de Meeberg want het groen is overal even belangrijk, niet alleen in Hoofddorp-Centrum maar juist ook in die kernen, dus ik snap niet dat we hier daar minder aandacht voor zouden moeten vragen.

De VOORZITTER: Anderen die willen reageren op dit punt? Mijnheer Den Butter, dan GroenLinks dan VVD.

De heer DEN BUTTER: Het goede nieuws is dat ik op donderdag altijd thuis werk en vanmorgen heeft er iemand van de gemeente met een grasmaaier al het onkruid van het van de tegels af staan schrapen. Dus ook het onderhoud in de kleine kernen wordt wel degelijk gedaan, dat wil ik even gezegd hebben. Verder ben ik het eens met een van de vorige sprekers dat het niet de bedoeling is dat de ombuigingen ten koste gaan van de onderhoud van het groen en ten tweede dat het onderhoud van het groen op een goed niveau moet blijven.

De VOORZITTER: Dan GroenLinks.

De heer BOERMAN: Voorzitter, ik had het genoegen vanmiddag bij een bijeenkomst te zijn over verdichting en daar werd uitgelegd hoe het ging met de swipeocratie en hoe onze inwoners denken over het groen. Die zeiden daar in ieder geval in grote meerderheid 'we willen wel groen in de buurt hebben'. Dat is volgens ons belangrijk. Als we hier nu heel flink bouwen en heel veel woningen toevoegen, dan moeten we zeker niet vergeten dat er ook groen bij hoort. Ik geef toe dat het er een beetje aan ligt over welk deel van het centrum je het hebt. Maar ook wij vinden dat er grote delen zijn

die veel te versteend zijn en waar je echt iets aan zou kunnen doen. Ik kijk ernaar uit dat mijnheer Heimerikx daar met de voorjaarsnota een amendement voor indient.

De VOORZITTER: Een uitdaging. VVD, mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Wat ons betreft, zien we dat we in ieder geval al voor een groot deel een plan voor het stadspark hebben gemaakt. Dus wat dat betreft, is dat groen ook gewaarborgd. Verder sluit ik me aan bij mijnheer Van der Peet, volgens mij is de ombuiging die voorgesteld wordt meer gericht op efficiency dan op verminderen van groen. Zo hebben wij dat in ieder geval niet gelezen, dus wat ons betreft, is de noodzaak nu niet aanwezig om daar heel veel aandacht voor te vragen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Klijn, mijnheer Schaap was eerder dus daarna ga ik naar mijnheer Klijn.

De heer SCHAAP: Dank u voorzitter. Ik kan mij grotendeels aansluiten bij de woorden van mevrouw Van de Meeberg van D66 wat betreft de kleine kernen. Dat snap ik ook helemaal. Ik wil daar nog aan toevoegen, groen is belangrijk, maar ik hoorde de portefeuillehouder, mijnheer Rip, ook zeggen 'laten we met dit voorstel vooral eerst eens kijken naar bouwen voordat we het over groen gaan hebben'. Maar misschien is het ook wel een idee om in de toekomst dit ook gescheiden te houden, dat we de voortgangsrapportage Hoofddorp Stadscentrum bouwen hebben en apart een over groen. Dan kunnen we deze zaken gescheiden houden en ook beter volgen. Dat is een voorstel van mij.

De VOORZITTER: Dank u wel, dat is nog een voorstel. Ik wijs u er wel op dat u veel tijd aan het college heeft gegeven dus we hebben nog weinig tijd en drie punten. Zijn er nog anderen die nog willen reageren op dit punt? Sorry, mijnheer Klijn nog.

De heer KLIJN: Dank u wel voorzitter, de bezuinigingsvoorstellen gaan niet over groen, laten we dat even met elkaar vaststellen. Daar is het niet over gegaan en de verdichtingsdivisie hebben wij onlangs vastgesteld. In die visie wordt erover gesproken dat in centrum van Hoofddorp en ook het centrum van Nieuw-Vennep, waar dan verdichtingen mogelijk zouden kunnen zijn, juist ook aandacht komt voor groen, omdat daar juist wordt betoogd dat door verdichting de kwaliteit van de leefomgeving juist door groen heel erg kan verbeteren. Dus ik zie geen enkele aanleiding op dit moment om te twijfelen aan de intenties om het groen te houden in deze gemeente.

De VOORZITTER: Nog iemand op dit punt, anders mag mijnheer Heimerikx afsluiten.

De heer HEIMERIKX: Ik vind het fijn dat ik mijn collega's gehoord hebt en dat de zorgen die ik had door u zijn weggenomen. Mijn intentie was niet dat het stadspark niet voldoende groen was, het ging over het centrum van Hoofddorp waar veel steen is en ik had het pleidooi van de polderarchitect wat serieuzer genomen waar hij zei 'het gaat niet om groen met struiken en dat soort zaken, maar juist in een kern die veel steen kent, zijn bomen nodig'. Gezien het feit dat bomen ook onderhoud nodig hebben, heb ik de koppeling gemaakt. Van bomen, als die er mogen komen, in de openbare buitenruimte ook naar het onderhoud van bomen in die ruimte wat zou vallen onder dat budget. U heeft mij gerustgesteld. Het valt dus niet onder dat budget, dus ik hoef me geen zorgen te maken, dus ik ben een gelukkig mens, ik ga straks gelukkig naar huis.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Van der Peet, u kunt ook nog een punt inbrengen. U had volgens mij aangegeven dat ook te willen. We kijken hoeveel tijd er nog is.

De heer VAN DER PEET: Het kan misschien wel korter en het is meteen een beetje een oproep richting de wethouder want we praten over de casus van de Tuinweg en de problemen die er zijn. Als er zaken zijn die afwijken van het bestemmingsplan of het beeldkwaliteitsplan, waar het college niet zeker van is, kom dan naar de raad toe en leg het voor want misschien is de raad wel genegen om iets meer toe te staan om die ontwikkeling wel te versnellen dan alleen vanuit de huidige kaders te denken. Dus als er iets speelt, waarmee u naar de raad zou kunnen komen, kom dan naar ons toe.

De VOORZITTER: Een oproep waar twee reacties op komen. Eerst mevrouw Van Straten dan mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter, ik kijk hier een beetje bedenkelijk bij misschien. Ik snap de oproep van de heer Van der Peet, maar het is ook een moeilijke, want ik wilde eigenlijk juist zeggen dat ik de wethouder net een pleidooi hoorde houden 'ik wil mijn rug recht houden omdat een ontwikkelaar weer opnieuw om de tafel wil en we hebben onze handtekening al gezet'. Ik wil hem daarin steunen, want het moet niet zo zijn dat wij in onze gemeente dingen afspreken en ze iedere keer terug kunnen komen. In het verlengde daarvan zou ik ook eerder willen zeggen, ik hoop dat ze eruit komen, want volgens mij heeft mijnheer Van der Peet het over de Concourslaan, en als dat niet zo is en als er geen vooruitgang in komt, dan mag wat ons betreft ook weer het middel van onteigening ingezet worden. Dus ik snap de wens, maar ik vind het ook heel goed dat duidelijk is in onze gemeente dat we onze rug recht houden er op een gegeven moment een handtekening is gezet.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter. Ik snap de oproep van de heer Van der Peet om toch te kijken of we soort van vaart kunnen maken. Maatwerk moet natuurlijk altijd tot op zekere hoogte kunnen, maar het mag niet zo zijn dat mensen omdat ze een beetje dwars gaan liggen, uiteindelijk toch hun zin krijgen omdat we graag snel willen dat het doorgaat en we daarmee van kaders afwijken die we met elkaar hebben vastgesteld en we dan een precedentwerking krijgen. Ik denk dat dat niet echt handig is. Dus ja, kijk mee tot waar je kan, binnen de kaders die we als raad gesteld hebben, maar het mag niet zo zijn dat als je je zin niet krijgt, je dan maar zo lang gaat traineren dat de gemeenteraad zegt 'nou, oké'.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter, ik zie onze wethouder even als een schaakspeler met een zeer rechte rug die ook absoluut niet zal toegeven. Mocht er binnen het spel van vraag en aanbod met de ontwikkelaars toch nog een aanpassing moeten kunnen komen, dan zal die wel met ons moeten kunnen overleggen. Maar het is niet toegeven. Dat is het strategische spel en daar zeg ik 'laten we dan wel interactief met elkaar omgaan'.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Dank u voorzitter. Ik vind dat ontwikkelaars daar nu echt vaart moeten maken, dit heeft veel te lang geduurd. Ik weet dat er een plan is om Khemai en Bakker uit te kopen en daar een ontwikkeling in gang te zetten. Ik denk dat ze echt haast moeten maken en ik sluit me aan bij de VVD. Dan gaan we inderdaad een keer praten over onteigening en dat gaat de zaak niet verhaasten want daar gaan vaak jaren overheen, maar aan ons geduld komt wat dat betreft toch wel een beetje een einde langzaam maar zeker. Er moet nu echt wel wat gedaan worden.

De VOORZITTER: Nog anderen op dit punt? Een interruptie van de wethouder kan alleen bij feitelijke

onjuistheden of om dingen aan te vullen.

Wethouder NOBEL: Een antwoord op mijnheer Van der Peet, die vraagt 'bent u bereid om over maatwerk na te denken?' Ja, daar ben ik altijd toe bereid maar ik heb heel duidelijk bij de ontwikkelaar aangegeven 'u moet ervoor zorgen dat u de handtekening binnen heeft en anders is het gewoon zo dat de afspraak die we hebben gemaakt, staat'. Het moet ook helder zijn, ik laat namens het college niet met me sollen en dat is ook de opdracht die u mij heeft meegegeven.

De VOORZITTER: Dank u wel. U mag het afronden, mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Het was een leuke prikkelende stelling dus ik had wel gehoopt dat deze reactie zou komen en ik sluit me volledig aan, we moeten als gemeente niet buigen als er heel veel weerstand komt. Het gaat me erom dat die kaders die voor dit gebied gesteld zijn al dateren uit een heel lang verleden en als we zien wat er hier om ons heen gebouwd wordt, en daar hebben we ook kaders voor afgegeven, zien die er heel anders uit. Die realiteit moet u wel onder ogen blijven zien, dat wilde ik nog zeggen.

De VOORZITTER: Dank u wel. We hebben nog minder dan drie minuten in deze sessie en nog twee punten. Dat past niet, maar het was uw eigen keuze om te zeggen 'geef het maar aan het college'. Mijnheer Boerman, heeft u een punt dat in twee minuten en een beetje kan, dan kunt u het nog proberen. Gaat uw gang.

De heer BOERMAN: Ik kan het wel en laat ik het dan ook maar zo doen. Dan doe ik het als een oproep aan de raad om hier de volgende keer in ieder geval wat uitgebreider over te spreken want mij verbaast het wel. Het gaat erom dat als we hier een aantrekkelijk en levendig gebied willen hebben, we ook een aantrekkelijke en levendige entree van het dorp willen hebben. Als we het hebben over de entree van het dorp, denk ik dat die voor heel veel mensen begint bij de Hódmezövásárhelyfontein en hoe je daar dan de Kruisweg oprijdt. Nu gaan we daar een gebouw maken met 190 parkeerplaatsen en ik denk waar je dat gebouw inrijdt, met die 190 parkeerplaatsen, je over een grote parkeerplaats heen gaat en een stukje van dat Dik Tromplein. In dat gebouw moet horeca komen en er staat horeca naast. Ik denk dat dat een uitstekend gebied is om verder te ontwikkelen om dat groen te maken en om dat aantrekkelijk te maken en levendig te houden en dat je daar een echte entree van het dorp krijgt.

De VOORZITTER: Wilt u het kort houden mijnheer Boerman want anderen willen ook nog reageren.

De heer BOERMAN: Die oproep wil ik doen en ik hoop dat ik daar steun voor krijg.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Schaap en mevrouw Van de Meeberg willen reageren.

De heer SCHAAP: Ik wil een verzoek doen aan mijnheer Boerman, zou u geen sessieverzoek hierover kunnen doen, over de entree van Hoofddorp? Ik denk dat we nu te kort tijd hebben om daar uitgebreid op in te gaan.

De heer BOERMAN: Ik heb dat vorige week al gedaan.

De VOORZITTER: Mijnheer Boerman, nog even wachten, u mag zo afsluiten in de laatste seconden. Mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Twee dingen, Ja, D66 steunt het verzoek en complimenten voor het

uitspreken van die moeilijke fonteinnaam. Chapeau!

De VOORZITTER: Nog anderen op dit punt? Zo niet, dan kunt u nog afronden in een minuut.

De heer BOERMAN: Ik zal volgende keer kijken of ik nog een sessieverzoek kan doen over de omgeving van de Hódmezövásárhelyfontein.

De VOORZITTER: De wat? Ik dank iedereen voor de aanwezigheid en dan sluit ik deze sessie en meld even dat we over vijf minuten starten met de volgende sessie dus we hebben even kort tijd voor een pitstop.