

Notulen

van het verhandelde in de openbare vergadering van de commissie van de gemeente Midden-Delfland, gehouden op dinsdag 12 januari 2021, 19.30 uur.

Voorzitter : de heer N.C. Knaap

Griffier : de heer A. de Vos

Aanwezig : de heer A. van den Berg (CDA), de heer T.A. Buitelaar (OGP Midden-Delfland), de heer J.G. Cornelissen (CDA), de heer J. van der Eijk (VVD), de heer A.J. Gebben (VVD), mevrouw M.E. Heutink (OGP Midden-Delfland), de heer J.G. Jongsma (OGP Midden-Delfland), de heer S.W. Kooij (VVD), mevrouw D. Langeveld (CDA), de heer F.J. van Lier (Mijn Partij!), de heer B.J. Meijdam (PvdA), de heer J.J.C. Moerman (VVD), de heer R.H.P. Ringeling (ChristenUnie), de heer E.N.H. Roeling (Mijn Partij!), de heer P.W. Scholtes (D66), de heer J.P. van der Spek (Mijn Partij!), de heer H. van Til (ChristenUnie), de heer R.E. Vieira (D66), de heer R. van Waardenberg (ChristenUnie) en de heer R.H.G. Zwaard (CDA)

Afwezig : mevrouw E.C. Snethlage-Barnard (PvdA)

Tevens aanwezig: de heer F.J.M. ten Have en de dames W. Renzen-van Leeuwen en S. Smit, wethouders; de heren M. van der Niet en M.J. Schutjes, sprekers

1. Opening van de vergadering

De **voorzitter** opent de eerste volledig digitale commissievergadering en heet de deelnemers en de kijkers thuis welkom.

2. Algemene insprekingsmogelijkheid over niet op de agenda staande onderwerpen

De **voorzitter** deelt mee dat zich geen sprekers hebben aangemeld.

3. Vaststellen van de agenda

De heer **Van der Eijk** verzoekt agendapunten 9 en 10 van de agenda af te voeren omdat de opleggers pas na het fractieberaad zijn ontvangen. De VVD heeft zich daarom onvoldoende kunnen voorbereiden.

De **voorzitter** antwoordt dat veel fracties zich wel hebben voorbereid en stelt vast dat alle andere fracties deze onderwerpen wel willen behandelen.

De heer **Vieira** is van mening dat de agendapunten behandeld kunnen worden omdat niet om besluitvorming wordt gevraagd.

De heer **Van der Eijk** verzoekt fracties die in de raadsvergadering aankondigen een onderwerp in de commissie te willen agenderen zo snel mogelijk daarna een toelichting bij de griffier aan te leveren.

De **voorzitter** deelt mee dat bij agendapunt 6 wordt ingesproken en stelt daarom voor dit agendapunt als eerste te behandelen.

De agenda wordt aldus vastgesteld.

4. Mogelijkheid tot het stellen van vragen door de commissie aan het college

Planvorming Lely Innovations Zuidbuurt te Maassluis

De heer **Van Lier** vindt het antwoord van het college iets te kort door de bocht. Het gebied ligt buiten de gemeente maar moet wel ontsloten worden. Spreker verzoekt het college een pro-actievere opstelling in te nemen en in overleg te treden met de gemeente Maassluis.

De heer **Jongsma** merkt op dat zijn tweede vraag niet is beantwoord en leest deze voor de goede orde voor: "Is het college het met OGP Midden-Delfland eens dat het realiseren van een nieuwe

weg door de open polder niet past bij de doelstellingen van het Bijzonder Provinciaal Landschap, en dat het mengen van bestemmingsverkeer van het bedrijf met de vele fietsende scholieren en recreanten over de Broekpolderweg onwenselijk is met het oog op de verkeersveiligheid?"

Wethouder **Ten Have** heeft ambtelijk contact met de gemeente Maassluis laten opnemen en heeft zelf contact gehad met de wethouders aldaar. Midden-Delfland kan echter pas reageren als een concreet plan voorligt en dat is nog niet het geval. Zodra helder is wat het plan concreet inhoudt, zal het college er bij de raad op terugkomen.

Inzameling kerstbomen

De heer **Jongsma** zegt dat de beantwoording eraan voorbijgaat dat de manier waarop de kerstbomen zijn ingezameld heeft geleid tot rommel op straat en een aantal brandjes. Als de inzameling in januari 2022 weer als vanouds kan plaatsvinden, kan de evaluatie achterwege blijven.

Wethouder **Ten Have** is het met de heer Jongsma eens dat een aantal zaken hebben plaatsgevonden die niet waren gewild maar die ook niet waren voorzien. De belangrijkste reden om op deze manier in te zamelen was om te voorkomen dat medewerkers werden blootgesteld aan contacten. Als eind 2021 blijkt dat in verband met COVID-19 weer op deze manier moet worden ingezameld, zullen de lessen uit deze periode worden meegenomen.

De **voorzitter** sluit hiermee dit agendapunt af.

5. Overzichten van openstaande vragen en vaste onderwerpen

Centrumplan Den Hoorn

De heer **Zwaard** dankt het college voor de beantwoording van de vragen en merkt verder nog op dat de communicatie met de bewoners over het Centrumplan van groot belang is.

Wethouder **Renzen** is het volledig met de heer Zwaard eens. Op de website van de gemeente is veel informatie te vinden.

Vroegtijdse signalering schuldenproblematiek en huiselijk geweld

Mevrouw **Langeveld** dankt het college voor de zeer uitgebreide beantwoording maar ontkomt er niet aan op te merken dat de situatie wel heel zorgelijk is omdat veel gezinnen in aanmerking komen voor schuldhelpverlening. Het antwoord op de vraag over de toename van huiselijk geweld en kindermishandeling is helder maar heeft alleen betrekking op basisschoolleerlingen en de kinderopvang. Kan de wethouder kort aangeven of de kinderen in het voortgezet onderwijs goed in beeld zijn?

Wethouder **Ten Have** zal deze vraag schriftelijk beantwoorden. Er is inderdaad sprake van een groeiende schuldenproblematiek, waarbij de gemeente zich afvraagt of de huidige formatie in de toekomst zal volstaan. Extra rijksmiddelen zullen wellicht soelaas bieden.

Wethouder **Renzen** voegt hieraan toe dat het lastig is om leerlingen in het voortgezet onderwijs goed te monitoren. De leerplicht geldt ook voor onlinelessen en als leerlingen niet verschijnen, wordt daarvan melding gemaakt. De gemeente denkt na over manieren om jongeren te bereiken omdat studievertraging, het niet doorgaan van stages en het vervallen van bijbaantjes een grote impact hebben op het leven van jongeren. De scholen zullen actief worden benaderd.

Maaslandse Poort Kistenfabriek

De heer **Van Lier** heeft geen aanvullende vragen.

Wethouder **Renzen** merkt op dat de toeristische branche het als gevolg van COVID-19 heel moeilijk heeft; als gevolg daarvan liggen de ontwikkelingen op dit moment stil.

Kadeverbetering Schipluiden

De heer **Van der Eijk** herinnert eraan dat het college op 3 november 2020 heeft toegezegd dat de raad voor de jaarwisseling een brief zou ontvangen over de op bestuurlijk niveau gemaakte

afspraken. Nu is een zinnetje toegevoegd over de financiële gevolgen. Zijn hiervoor in de meerjarenbegroting voldoende middelen gereserveerd?

Wethouder **Ten Have** antwoordt dat de gemeente geen middelen heeft gereserveerd omdat de werkzaamheden aan de kade door het Hoogheemraadschap naar voren zijn gehaald, en dit was door de gemeente niet voorzien. De investeringslasten in verband met een gedeeltelijke reconstructie van de weg zullen worden geactiveerd. In het najaar van 2020 zijn op hoofdlijnen afspraken gemaakt met het Hoogheemraadschap. Het is nog niet duidelijk wat de gevolgen zijn van de problemen rondom de kadeverbetering en daarom heeft de raad nog geen brief ontvangen.

De heer **Van der Eijk** verwacht dat er voor de zomer meer duidelijkheid zal zijn.

De heer **Roeling** vraagt of de werkzaamheden aan de kade en de weg los van elkaar worden uitgevoerd.

Wethouder **Ten Have** antwoordt dat het herstel van kade, de muurtjes en een gedeelte van de weg op enig moment toch voor rekening van de gemeente zou komen. De gemeente draagt daarom bij aan de totale kosten van het Hoogheemraadschap. Alle werkzaamheden worden nu in een keer uitgevoerd.

De **voorzitter** stelt vast dat de overzichten verder conform voorstel worden afgedaan.

6. Voorstel tot vaststelling van het bestemmingsplan Hoornsekade 43

De heer **Van der Niet** spreekt in namens de bewoners van Koolveld 4, 6, 8, 10, 12, 14 en 16 die zeven zienswijzen hebben ingediend. In een poging om langlopende procedures te voorkomen is overleg gevoerd met de ontwikkelaar en toekomstige eigenaar, Bouwbedrijf Verbij. Het goede nieuws is dat de tweede woning gespiegeld zal worden gebouwd zodat het hoge gedeelte 5,4 meter verder van het Koolveld af zal komen te liggen. Op 11 januari 2021 heeft Verbij een gewijzigde tekening aan de bewoners verstrekt. De bewoners trekken in ruil hiervoor hun bezwaren tegen het bestemmingsplan en tegen de nog te verlenen bouw- en omgevingsvergunning in. Een en ander zal binnen veertien dagen na heden schriftelijk worden vastgelegd. De bewoners verzoeken de gemeente om de nieuwe tekening deel uit te laten maken van het bestemmingsplan zodat dit kan worden vastgesteld conform de wensen van de ontwikkelaar en de omwonenden. De tekst van deze bijdrage is aan het verslag gehecht.

De **voorzitter** geeft de commissie gelegenheid voor het stellen van aanvullende vragen.

De heer **Vieira** begrijpt dat het plan zoals dat nu op website staat, afwijkt van het besluit dat de raad als gevolg van de gewijzigde tekening zou moeten nemen. Gaat het om een kleine wijziging?

De heer **Schutjes** licht toe dat het om een kleine wijziging gaat, namelijk het omdraaien van een van de huizen zodat het hoge, schuine dakvlak verder van het Koolveld komt af te liggen. Dit verbetert de lichtinval van de huizen aan het Koolveld. Het bouwvlak blijft gelijk.

De **voorzitter** dankt de sprekers voor hun bijdrage en geeft het woord aan de commissie voor de eerste termijn.

De heer **Vieira** heeft begrip voor de bezwaren van de omwonenden tegen het oorspronkelijke plan en is blij dat deze zijn weggenomen. D66 vindt woningbouw een belangrijk onderwerp maar deze twee vrijstaande woningen zullen voor ongeveer € 1 miljoen per stuk verkocht worden. Waarom heeft het college niet voor starterswoningen gekozen?

Ook mevrouw **Heutink** is blij met de uitkomst van het overleg tussen de bewoners en de initiatiefnemer en stemt met het voorstel in. De gemeente is zorgvuldig met de zienswijzen omgegaan en de bewoners zelf hebben grondig onderzoek gedaan, zodat de door hen gewenste aanpassingen zijn doorgevoerd.

De heer **Roeling** stemt met het voorstel in.

De heer **Van den Berg** vraagt zich af of het bestemmingsplan op deze manier kan worden vastgesteld. Past de woning volgens de nieuwe tekening in de omgeving? Hoe kijkt de wethouder tegen de voorgestelde wijziging aan, nu andere omwonenden geen zienswijze kunnen indienen?

De heer **Ringeling** complimenteert de omwonenden en de initiatiefnemer met de goede uitkomst. De ChristenUnie stemt met het voorstel in maar is toch benieuwd naar de reactie van de wethouder op de vraag van de heer Vieira.

De heer **Van der Eijk** vindt vrijstaande woningen passend bij de locatie aan de Hoornsekade. Een hofje of een duplexgebouw achter een bestaande vrijstaande woning zou beslist minder passend zijn geweest. De enige wijziging is een andere invulling van het bouwvlak en daarom stemt de VVD met het voorstel in.

Wethouder **Renzen** beantwoordt de vragen als volgt.

- Het college heeft gereageerd op de zienswijzen nadat het plan zes weken ter inzage heeft gelegen en het is dan niet gebruikelijk om ter vergadering nog een wijziging door te voeren. In de eerste plaats kent het college de nieuwe tekening niet en is dus niet precies duidelijk wat de wijziging inhoudt, en in de tweede plaats hebben derden niet de mogelijkheid om op deze wijziging te reageren door een zienswijze in te dienen. Bovendien was het te kort dag om hierover juridisch advies in te winnen. Het bestemmingsplan kan vanavond dus niet worden vastgesteld.
- De initiatiefnemers hebben dit plan voorgelegd en dat is door de gemeente getoetst: er is gekeken of het stedelijk passend is en het aantal parkeerplaatsen is beoordeeld. Door middel van de verplichte donatie aan het Fonds Sociale Woningbouw kunnen elders sociale woningen worden gecompenseerd.

De **voorzitter** stelt voor om te bezien of over twee weken in de raad een gewijzigd voorstel ter besluitvorming kan worden voorgelegd.

Wethouder **Renzen** zegt toe dat het college voor de raadsvergadering zal reageren. Spreekster is van mening dat het bestemmingsplan niet eenzijdig kan worden aangepast.

De heer **Roeling** is van mening dat het gewijzigde bestemmingsplan in de raad kan worden vastgesteld. Voor Mijn Partij! hoeft deze wijziging niet tot vertraging in de besluitvorming te leiden.

De **voorzitter** stelt voor de reactie van het college af te wachten en sluit het agendapunt hiermee af.

7. Voorstel inzake N211 Wippolderlaan - advies aan gemeente Westland vvgb omgevingsvergunning

Volgens de heer **Van Til** wordt het wonen aan de Zwethkade en omgeving er niet aantrekkelijker op. Voor een aantal woningen moet zelfs een hogere geluidsbelastingnorm worden aangevraagd. De gemeente heeft een nader onderzoek aangevraagd naar de effecten van de verbreding van de A4 en helaas zijn de resultaten van de door de bewoners aangevraagde second opinion nog niet bekend. Er zijn dus nog steeds een aantal onduidelijkheden maar er is wel goed naar de omwonenden geluisterd. De ChristenUnie heeft geen formele bedenkingen tegen het voorstel maar roept alle instanties op er alles aan te doen de geluidsbelasting en luchtvervuiling zoveel mogelijk te beperken en de resultaten van de second opinion mee te nemen.

De heer **Zwaard** zegt dat uit het aanvullende onderzoek blijkt dat het verhogen van de geluidswand van 2 naar 4 meter niet tot een verbetering leidt. De meeste geluidshinder is afkomstig van de A4 en die valt onder Rijkswaterstaat. De gemeente zal samen met de gemeente Westland, de provincie Zuid-Holland en de omwonenden moeten optrekken. Het CDA stemt met het voorstel in.

De heer **Scholtes** heeft niet veel meer aan de vorige sprekers toe te voegen. In de notitie van de provincie staat dat de komende drie of vier maanden, samen met de gemeente Midden-Delfland, wordt gekeken naar aanvullende maatregelen om de geluidsoverlast van de A4 tegen te gaan. Spreker verzoekt de wethouder de raad te zijner tijd hierover te informeren.

De heer **Kooij** heeft de volgende opmerkingen.

- Het is positief dat het participatieproces volgens de bewonersgroep goed is verlopen.
- De bewoners maken zich wel zorgen over het stijgen van de grenswaarden en het ontstaan van geluidshekages, met name ten oosten van de brug over de Zweth. Is het juist dat aan de westkant van de Zweth wel een bovenwettelijke inspanning met betrekking tot een geluidsscherm wordt geleverd maar aan de oostkant niet? Zo ja, waarom is dat?
- De Nederlandse Stichting Geluidshinder is door bewoners gevraagd een second opinion uit te voeren. Dat zou, volgens de heer Zwaard, geen gevolgen hebben voor de kant van de N211. Kan de heer Zwaard dit verduidelijken?
- En wat wordt er gedaan met de resultaten van de second opinion als al eerder een positief advies aan de gemeente Westland is gegeven?

De **voorzitter** verzoekt technische vragen vooraf te stellen.

De heer **Roeling** denkt dat met name de geluidshinder afkomstig van de A4 van belang is. Er is een goed participatietraject doorlopen. Mijn Partij! stemt met het voorstel in, rekening houdend met de genoemde voorbehouden.

De heer **Jongsma** steunt het voorstel en complimenteert de zeer actieve groep omwonenden die zich voor het behoud van de Zwethzone heeft ingezet. De meest hinderlijke zaken zijn weggewerkt en de uitkomst is voor de gemeente het maximaal haalbare.

Wethouder **Ten Have** beantwoordt de vragen als volgt.

- Spreker spreekt zijn bewondering uit voor de bewoners die in deze zeer complexe materie, waarin zij te maken kregen met drie overheden en twee wettelijke regimes met betrekking tot geluidshinder, hun weg hebben gevonden en hun belangen hebben verdedigd. Dankzij hun inzet, maar ook dankzij de bereidheid van de provincie om bovenwettelijke maatregelen te treffen, zijn de aanvankelijke plannen aanzienlijk verbeterd. De N211 is van groot belang voor het Westland en daarom dient de grensgemeente Midden-Delfland mee te werken, maar het oorspronkelijk plan zou een aantasting van de Zwethzone tot gevolg hebben gehad. Het resultaat is in feite een verbetering van de Zwethzone omdat geïnvesteerd wordt in paden en toeristische voorzieningen.
- De bewonersgroep heeft zorgen geuit over de cumulatie van geluid. De vraag is of die wordt veroorzaakt door de A4 of van de N211. Degene die de meeste geluidsoverlast veroorzaakt, moet maatregelen treffen maar Rijkswaterstaat en de provincie wezen naar elkaar.
- De gemeente en de provincie willen serieus naar de bezwaren van de bewoners kijken en hebben afgesproken in dit proces samen op te trekken.
- Het college en de bewoners werden een dag voor de commissievergadering van 1 december 2020 verrast door een gezamenlijk onderzoek door de provincie en Rijkswaterstaat waarin werd geconcludeerd dat er geen noodzaak was tot het nemen van aanvullende maatregelen. De gemeente heeft de Omgevingsdienst Haaglanden (ODH) gevraagd een second opinion te doen. Het rapport van ODH zegt dat het onderzoek goed is uitgevoerd en dat een aanvullende voorziening, namelijk het verhogen van het geluidsscherm, slechts een zeer beperkte verbetering van de geluidsoverlast van de N211 oplevert. De conclusie van het rapport is dat de A4 de belangrijkste veroorzaker is van de geluidsoverlast.
- Daarnaast wordt op verzoek van de bewoners een onafhankelijke second opinion ten aanzien van de geluidscumulatie uitgevoerd door de Nederlandse Stichting Geluidshinder. De vraag is of het totale geluid in de woning, dat van twee kanten komt, acceptabel is of niet. Als de conclusie is dat geluidsnormen worden overschreden, kunnen de bewoners en de gemeente los van elkaar een zienswijze indienen, ook als de verklaring van geen bedenkingen al is afgegeven.

De heer **Kooij** vraagt wanneer de second opinion van de bewoners kan worden verwacht.

Wethouder **Ten Have** antwoordt dat het eerste concept gereed is maar dat dit bij de bewoners nog vragen opleverde. In ieder geval is het rapport gereed ruim binnen de termijn waarbinnen een zienswijze kan worden ingediend.

- De gemeente heeft gemengde ervaringen met Rijkswaterstaat wat betreft het meedenken over overlastbeperkende maatregelen. Daarom is het belangrijk om samen met de provincie op te trekken en deze intentie is nu ook schriftelijk vastgelegd.
- De door de gemeente en de provincie ingediende zienswijzen worden op dit moment ambtelijk besproken en een reactie wordt over drie of vier maanden verwacht.
- Spreker is van mening dat de verklaring van geen bezwaar kan worden afgegeven zodat geen vertraging optreedt bij de verbreding van de N211.

De **voorzitter** geeft gelegenheid voor de tweede termijn

De heer **Kooij** en de heer **Scholtes** danken de wethouder voor de duidelijke beantwoording van de vragen en stemmen met het voorstel in.

De heer **Jongsma** dankt de wethouder voor het maken van goede afspraken met de provincie.

De commissie adviseert het voorstel als eerste digitaal vastgestelde hamerstuk voor de raadsvergadering te agenderen.

8. Voorstel tot vaststelling van de nota Parkeernormen 2021

De heer **Buitelaar** vindt het een goede zaak dat voor kleinere woningen een lagere parkeernorm geldt en gelukkig is die norm niet te laag, zoals bij sommige gemeenten wel het geval is. Hoewel in dit voorstel is opgenomen dat de gemeente positief is over deelauto's, wordt daar jammer genoeg weinig invulling aan gegeven. Op welke manier kan het concept van deelauto's toch worden gestimuleerd?

De heer **Gebben** heeft ook vragen gesteld over deelauto's maar volgens het college speelt dat in Midden-Delfland nog helemaal geen rol. Waarom zou de gemeente dan toch beleid moeten maken?

De heer **Buitelaar** antwoordt dat deze ontwikkeling zou passen bij de dorpen want het is een stimulans om af te zien van een tweede auto.

De heer **Vieira** zegt dat MyWheels en SnappCar wel degelijk actief zijn in Midden-Delfland. Er gebeurt op dit gebied dus meer dan de collega's denken.

De heer **Gebben** beroept zich op het standpunt van het college en vindt het daarom zonde om parkeerplaatsen voor deelauto's op te offeren. Dat verhoogt de parkeerdruk in de dorpen alleen maar.

De heer **Buitelaar** is niet van deze concepten op de hoogte.

De heer **Van Lier** heeft een vraag gesteld over overcapaciteit en vraagt zich af of wie het eerst komt, het eerst maalt. Voor het betalen voor openbare plaatsen geldt: gelijke monniken, gelijke kappen. Het is positief dat de parkeernorm wordt aangepast.

De heer **Meijdam** heeft de volgende vragen en opmerkingen.

- Het is goed dat ook wordt nagedacht over fietsparkeren.
- Parkeren op eigen terrein is een goed uitgangspunt. Particulieren bouwen hun garages echter vaak om tot ateliers en dergelijke en dat leidt tot een grotere parkeerdruk in de openbare ruimte. De PvdA heeft daar moeite mee. Bewoners die op eigen terrein voldoende ruimte voor een auto hebben, moeten die gebruiken.
- De PvdA stelt voor gehandicaptenparkeerplaatsen te combineren met oplaadpunten waar men alleen 's-nachts een auto kan opladen en die overdag voor gehandicapten bestemd zijn.
- Deelauto's die een tweede auto vervangen, verlagen juist de parkeerdruk. De parkeerplaatsen

zijn nog niet groen genoeg. De gemeente neemt bij deze beide zaken een afwachtcnde houding aan en laat initiatieven over aan bewoners en winkeliers. Is dat beeld juist?

De heer **Vieira** vindt het goed dat onderscheid wordt gemaakt naar locatie, namelijk de kernen en het buitengebied, en naar het type woningen.

- Deelauto's voor Midden-Delfland zijn op internet zo te vinden. Ongeveer 40% van de werkende bevolking kan vanuit huis werken en dan is een door de werkgever verstrekte deelmobiliteitskaart heel handig. De gemeente Delft heeft een aanbesteding gedaan voor gedeelde mobiliteit. Het is een goede ontwikkeling voor mensen die af en toe een auto nodig hebben en die niet willen inleveren op comfort en gemak.

De heer **Cornelissen** ziet veel overeenkomsten tussen de oude en de nieuwe parkeernorm. De grootste verschillen zijn de bezettingsgraad en de norm van één parkeerplaats voor woningen van 50 m². Die lagere norm maakt het gemakkelijker om kleine woningen te bouwen maar 80% van de bewoners van kleine woningen heeft helemaal geen auto, en dan is één parkeerplaats zelfs al te veel.

De heer **Gebben** vraagt of de heer Cornelissen zich realiseert dat 0,3 van iedere parkeerplaats is bedoeld voor bezoekers, zodat slechts 0,7 overblijft voor de auto van de bewoner.

De heer **Cornelissen** realiseert zich dat terwege want 0,3 zit in iedere parkeernorm, maar toch is één parkeerplaats te veel. Voor het plan in Schipluiden, waar 27 woningen worden gebouwd, zijn dan 5,4 parkeerplaatsen nodig. In de statuten van de VVE zou kunnen worden opgenomen dat bijvoorbeeld 5 parkeerplaatsen voor deelauto's worden opgenomen. Kan dat als pilot worden opgezet?

De heer **Gebben** leest in het voorstel dat het autobezit in Midden-Delfland in de afgelopen tien jaar slechts heel weinig is toegenomen en daarom zijn grote wijzigingen niet nodig. Het is logisch dat kleine woningen minder parkeerplekken krijgen. Het is positief dat een paragraaf over de fiets is opgenomen. Het is een goed onderbouwde nota die goed past bij de gemeente en bij het gewenste woningaanbod. Spreker deelt het enthousiasme van de collega's voor deelauto's niet en wil daar in de nota niet op anticiperen.

Wethouder **Ten Have** beantwoordt de vragen als volgt.

- Met deze Parkeernota wordt het makkelijker om in de kernen kleine woningen te realiseren omdat het ontwikkelen van starterswoningen goedkoper en daardoor financieel haalbaarder wordt. Dat is een heel belangrijke stap. Het al eerder genoemde plan in Schipluiden voorzag in 43 parkeerplaatsen en dat worden er nu veel minder.
- De gemeente gaat niet over deelauto's. Het betreft afspraken tussen de ontwikkelaar en de kopers of huurders. Spreker wil in de nota geen rekening houden met een lagere parkeernorm in verband met deelauto's omdat die norm niet meer kan worden teruggedraaid als blijkt dat er geen behoefte is aan deelauto's, en dan ontstaat een tekort aan parkeerplekken in de openbare ruimte. De gemeente zal ontwikkelaars stimuleren een pilot te starten. Als het lukt, kan parkeerruimte worden vergroend of beschikbaar komen voor openbaar gebruik.
- Het is een interessante suggestie om gehandicaptenparkeerplaatsen te combineren met elektrisch laden, maar het roept ook vragen op over de handhaafbaarheid. Spreker wil dit niet in de nota opnemen.
- De gemeente kan niet afdwingen dat particulieren hun garages voor iets anders gebruiken dan een autostalling.
- Wie het eerste met een plan komt, kan eventueel aanspraak maken op de beschikbare overcapaciteit in de openbare ruimte. Dat is uiteraard niet kosteloos. Het uitgangspunt blijft dat parkeren op eigen terrein moet worden gerealiseerd. De gemeente kan geen rekening houden met een later plan van iemand anders.

De **voorzitter** geeft gelegenheid voor de tweede termijn.

De heer **Van Lier** zegt dat in Maasland op twee locaties zal worden gebouwd. Dat kan tot ongelijke situaties leiden. Is het college bevoegd de oude norm van 70% te blokkeren?

- Geldt voor de locatie in Schipluiden de oude of de nieuwe norm?
- Spreker wacht het antwoord van het college af alvorens in te stemmen met het voorstel.

De heren **Gebben**, **Buitelaar** en **Cornelissen** stemmen met het voorstel in.

De heer **Vieira** is enthousiast over deze stap in de goede richting voor minder autogebruik en stemt met het voorstel in.

De heer **Meijdam** stemt met het voorstel in maar heeft nog enkele opmerkingen.

- Het handhaven van een gecombineerde parkeerplaats is niet fundamenteel anders dan het handhaven van een gehandicaptenparkeerplaats en een openbaar oplaadpunt.
- Het stimuleren van een lager autobezit en het vergroenen van parkeerplaatsen hoeft niet in de nota te worden opgenomen. Het is goed dat het college openstaat voor experimenten op dit gebied.

Wethouder **Ten Have** reageert als volgt.

- In alle bestemmingsplannen wordt verwezen naar de Parkeernota en dat geldt dus ook voor het nieuwe plan in Schipluiden.
- In Maasland zal planontwikkeling plaatsvinden en daar kan wellicht rekening mee worden gehouden zodat de ontwikkelingen op parkeergebied elkaar niet in de weg zitten. Dat geldt uiteraard alleen voor de initiatieven die nu bij de gemeente bekend zijn.
- De gemeente gaat afspraken maken met de partijen die de laadplaatsen zullen aanleggen. Voor die exploitanten is de vraag of een combinatie met gehandicaptenparkeerplaatsen een financieel haalbare optie is. Spreker zegt toe hierover met de exploitanten in gesprek te gaan.

De heer **Van Lier** dankt de wethouder voor de bevredigende antwoorden en stemt met het voorstel in.

De commissie adviseert het voorstel als hamerstuk voor de raadsvergadering te agenderen.

9. Brief college over stand van zaken uitrol snel internet in buitengebied

De heer **Zwaard** vindt de opstelling van DELTA Fiber uitermate teleurstellend. Met name voor de ondernemers in het buitengebied is snel internet zeer belangrijk. De bewoners verwachten een reactie van de gemeente. Wanneer zal de raad worden geïnformeerd over de afstemming met de gemeente Westland?

Wethouder **Smit** reageert als volgt.

- Ook de gemeente is teleurgesteld dat de aanleg van snel internet in het buitengebied vooralsnog niet doorgaat.
- Het college heeft contact met Westland over de te nemen stappen en er zal worden gesproken met een inwoner over een alternatief dat het voor individuele inwoners mogelijk maakt hun verbinding te verbeteren.
- In de lijst met vaste onderwerpen zal een update worden opgenomen over het contact met Westland, nieuwe informatie en vervolgopties.

De heer **Zwaard** dankt de wethouder voor haar reactie.

De heer **Jongsma** wacht de actie van de gemeente af. In deze tijd is snel internet voor alle inwoners van belang. Spreker roept de inwoners op zich te verenigen want wellicht is het mogelijk om richting DELTA Fiber actie te ondernemen.

De heer **Van der Spek** vindt het belangrijk dat het college een tijdpad vaststelt voor het gericht werken aan een buitenverbinding.

De heer **Van der Eijk** zegt dat er alternatieven voor glasvezel bestaan, zoals een straalzender, die al door Westlandse bedrijven worden aangeboden.

Wethouder **Smit** raakt in verwarring door de vragen van Mijn Partij! omdat de motie oproept tot

een marktverkenning. Het college is tot de conclusie gekomen dat er geen marktpartij is die snel internet wil aanleggen. Het is niet de taak van de gemeente om zelf glasvezel aan te leggen en te betalen.

De heer **Van der Spek** is nieuwsgierig naar het alternatief waarover met de inwoner zal worden gesproken.

Wethouder **Smit** heeft het antwoord op deze vraag niet paraat. Binnenkort wordt met de inwoner contact opgenomen.

De **voorzitter** sluit hiermee dit agendapunt af.

10. Brief college met raadsupdate Cultuur

Mevrouw **Heutink** verwijst naar de motie over de Cultuurvisie die met algemene stemmen is aangenomen en dankt het college voor het verwoorden van de visie. De OGP Midden-Delfland heeft echter moeite met de gevolgde lijn. Het doel van een visie is het maken van toekomstgericht beleid. Mensen moeten weten waar ze aan toe zijn. Deze visie beschrijft wat er gebeurt maar niet waar het heen moet gaan. Veel zaken in de brief vragen om uitleg omdat niet duidelijk is welke keuzemogelijkheden er zijn. In 2020 zijn achttien aanvragen voor een stimuleringssubsidie afgewezen omdat de plannen niet vernieuwend of verbindend waren. Uit de visie moet dus blijken wat daaronder wordt verstaan en dat is extra belangrijk omdat er weinig geld beschikbaar is. De mogelijkheden zijn bijvoorbeeld: verbinding of creativiteit, iets nieuws of zoveel mogelijk participanten, wat is de doelgroep, wat is de rol van ondernemingen. Het moet gaan om heldere, bereikbare doelen. Hoe staan de andere fracties daar tegenover? Herkent de wethouder de opmerkingen van de OGP Midden-Delfland?

De heer **Vieira** zegt dat cultuur kan gaan over kunstuitingen maar ook over verbinding, educatie en het profiteren door de middenstand. Dat moet in de visie terugkomen. Als in Midden-Delfland niets wordt georganiseerd, gaan mensen ergens anders naartoe, bijvoorbeeld naar de Lichtjesavond in Delft. Spreker heeft met enkele initiatiefnemers gesproken en dat zijn inwoners die naast een baan en een gezin, in hun vrije tijd en onbetaald, een evenement organiseren. Een betaald element, zoals een betaalde geluidsman, is voor de gemeente dan de reden om een aanvraag af te wijzen. De visie is niet duidelijk over de gestelde eisen. Het college wordt verzocht meer mee te denken zodat initiatiefnemers een goed voorstel kunnen indienen. D66 vindt vooral festiviteiten van belang waarvan de middenstand profiteert. Het hoeft niet alleen om kunstuitingen te gaan.

De heer **Ringeling** is het met mevrouw Heutink eens. De visie is op het hier en nu gericht en niet op de toekomst. De visie mag ook ambitieuzer zijn. Het college zegt terecht dat het om de cohesie in de dorpen gaat.

Mevrouw **Langeveld** heeft in het woordenboek het verschil tussen visie en missie opgezocht. In een missie staat wat je wilt bereiken. Een visie schetst de toekomstige doelstellingen. De visie voldoet aan deze omschrijving. Mevrouw Heutink noemt wel belangrijke punten. De tekst van de visie lijkt meer op een samenvatting en maakt niet duidelijk wat de plannen voor de toekomst zijn. Spreekster vindt het wel een goede zaak dat de inwoners op grond van artikel 2 en artikel 4 van de subsidieregeling de vrije hand krijgen voor vernieuwende, verbindende activiteiten. Spreekster wacht de reactie van de wethouder af alvorens zich uit te spreken over de vraag van mevrouw Heutink.

De heer **Meijdam** zegt dat de PvdA de nadruk legt op verbindende activiteiten. Voor sommige geslaagde activiteiten in coronatijd was helemaal geen subsidie nodig.

De heer **Moerman** vindt de huidige Cultuurvisie helder genoeg. De gemeente moet geen invulling geven aan het culturaanbod maar dat aan het kunst- en cultuurveld overlaten. Ook het subsidiebeleid is helder: na het eerste jaar moet een initiatief financieel op eigen benen kunnen staan. Veel succesvolle evenementen zijn helemaal niet van subsidie afhankelijk en de gemeente moet geen geld steken in kansloze evenementen. De VVD wil geen ambtelijke tijd besteden aan

het herschrijven van de Cultuurvisie.

De heer **Van der Spek** vindt dit een lastig stuk. Spreker gaat voor een deel mee met mevrouw Heutink. De in 2020 afgewezen voorstellen moeten goed worden bekeken. Aan welke criteria moet een aanvraag voldoen? Naar de aanvrager toe moet de boodschap helder worden geformuleerd. Wie beoordeelt de subsidieaanvragen?

Wethouder **Renzen** reageert als volgt.

- Het Cultuurmanifest is ondertekend door de gemeente en een brede afvaardiging vanuit het cultureel veld. De Cultuurvisie is hier een vervolg op.
- Om het culturele veld zoveel mogelijk creatieve ruimte te geven, is de Cultuurvisie een stuk op hoofdlijnen. De gemeente niet wil vanuit een ivoren toren zaken opleggen.
- Vanuit de raad wordt de wens geuit om meer in te zetten op verbinding en sociale cohesie. De Subsidieregeling is daarvoor echter een geschikter instrument. De twee visies overlappen elkaar gedeeltelijk maar staan in feite los van elkaar.
- Bij het toepassen van artikel 9 van de subsidieregeling zou meer de nadruk kunnen worden gelegd op de verbinding tussen inwoners en organisatie. De huidige subsidieregeling legt de nadruk op nieuwe activiteiten. Het grote aantal afwijzingen in 2020 heeft geleid tot een aanpassing van de subsidieregeling waardoor deze een stuk duidelijker is geworden.
- De gemeente denkt zoveel mogelijk met organisaties mee.

De heer **Van der Spek** vraagt of de geweigerde aanvragen opnieuw kunnen worden ingediend en zo ja, of de indieners actief door de gemeente worden benaderd.

Wethouder **Renzen** antwoordt dat deze aanvragen opnieuw zouden worden afgewezen. De nieuwe subsidieregeling zou vooraf meer duidelijkheid moeten geven.

- Aanvragen worden eerst aan de hand van de subsidieregeling ambtelijk beoordeeld. Het college neemt vervolgens een besluit.
- Het college heeft de ambitie de bestaande, rijke culturele infrastructuur te behouden. Ambitie hoort niet thuis in een op hoofdlijnen vastgestelde visie.

De **voorzitter** geeft gelegenheid voor de tweede termijn.

Mevrouw **Langeveld** is het eens met de wethouder dat een visie op hoofdlijnen moet worden geschreven omdat dat de inwoners de mogelijkheid geeft om met ideeën te komen. Het CDA ondersteunt de suggestie van de wethouder om artikel 9 van de subsidieregeling aan te passen zodat het aspect van de verbinding wordt onderstreept. De Cultuurvisie hoeft niet te worden uitgebreid.

- Mevrouw Heutink wil met de andere fracties in gesprek over de speerpunten. Wat wil zij toevoegen aan de drie bestaande speerpunten?

De heer **Vieira** hoort de wethouder zeggen dat de afgewezen aanvragen opnieuw zouden worden afgewezen. Spreker noemt een willekeurig voorbeeld waarvan hij niet begrijpt dat dat is afgewezen. Tot 15 februari 2021 kunnen de plannen opnieuw worden ingediend en spreker verzoekt de wethouder dit door de gemeente goed te laten oppakken.

Mevrouw **Heutink** dankt de raadsleden voor hun inbreng. Het is goed als een visie ruimte biedt maar het moet niet te vrijblijvend worden geformuleerd. Een van de speerpunten zou verbinding kunnen zijn. Het is een goede suggestie om de subsidieregeling aan te passen. Mensen raken anders gefrustreerd. Het moet duidelijk zijn wat de gemeente belangrijk vindt en welke ideeën gesteund worden.

Wethouder **Renzen** reageert als volgt.

- Cultuur is onze identiteit en daarom moeten mensen zich kunnen vinden in de Cultuurvisie.
- Juist in coronatijd realiseren we ons dat verbinding belangrijk is. De Subsidieregeling zal op dit punt worden aangescherpt.
- De aanvragen die in de komende maanden worden ingediend, moeten goed worden begeleid. Het aanpassen van artikel 9 mag er niet toe leiden dat organisaties die nu hun aanvraag

schrijven tussen wal en schip vallen.

De **voorzitter** sluit hiermee dit agendapunt af.

11. Vaststellen verslag

a. Verslag openbare vergadering d.d. 1 december 2020

De commissie stelt het verslag ongewijzigd vast.

12. Terugkoppeling vanuit de externe bestuursorganen

De heer **Van Lier** verwijst naar een overleg met Coöperatief Beheer Groengebieden Midden-Delfland (CBG). Het recreatieschap is geliquideerd. Het tijdelijke contract over het uitbesteden van het beheer aan Staatsbosbeheer wordt met vijf jaar verlengd. Spreker verwijst naar de twee bijgevoegde documenten. Met name het Zomerbericht van Staatsbosbeheer is lezenswaard.

De heer **Kooij** vraagt op welke gebieden de beheerskosten betrekking hebben en of de bedragen sinds 2019 zijn veranderd.

De heer **Van Lier** vraagt of wethouder Smit deze vraag wil beantwoorden.

Wethouder **Smit** licht toe dat het gaat om het beheer van de delen van het Kraaiennest die niet in eigendom zijn van Staatsbosbeheer. De gemeentelijke bijdrage aan CBG is gelijk gebleven.

De **voorzitter** stelt vast dat er verder geen terugkoppeling is vanuit de externe bestuursorganen.

13. Sluiting van de vergadering

De **voorzitter** sluit de vergadering om 22.25 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie van de gemeente Midden-Delfland op 9 februari 2021.

de griffier,
A. de Vos

de voorzitter,
N.C. Knaap