voorstel

Zwolle

Raadsbrief over artikel 45 vragen

Datum	4 november 2025
Onderwerp	Beantwoording artikel 45 vragen van D66 over het niet verplaatsen van het Kerkbrugje.
Versienummer	1
Portefeuillehouder	Gerdien Rots

Bijlagen

Ontwerp besluit
De raad wordt voorgesteld kennis te nemen van de beantwoording van de artikel 45 vragen over het niet verplaatsen van het Kerkbrugje.

Inleiding
De fractie D66 heeft op 28 september 2025 schriftelijke vragen gesteld over het niet verplaatsen van het Kerkbrugje.

Kernboodschap

Vraag 1
In de Stentor van 26 september j.l. staat een artikel waarin valt op te maken dat een verschuiving van het Kerkbrugje niet meer aan de orde zou zijn, hetgeen door de gemeentewoordvoerder bevestigd zou zijn. Is de inhoud van dit artikel correct?

Antwoord:
Ja, het bericht dat de verplaatsing van het Kerkbrugje niet meer aan de orde is in de Visie op de Singel van Zwolle klopt. In de startnotitie voor de visie op de Singel is het verplaatsen van het kerkbrugje als verkenningsopgave opgenomen. Vervolgens is dit in de participatiebijeenkomsten besproken. Mede op basis van de participatie en ambtelijke overwegingen is het ambtelijk advies om het Kerkbrugje op de plek te laten liggen waar het nu ligt. Het college had ten tijde van de Stentor-publicatie nog geen besluit genomen over de visie op de Singel van Zwolle.

De argumentatie in het artikel in de Stentor is echter niet volledig. Het ambtelijke advies om het verplaatsen van het Kerkbrugje niet op te nemen in de visie is hoofdzakelijk gebaseerd op ontwerptechnische en uitvoeringsgerichte overwegingen.

Ten tijde van de uitwerking van de visie op de Singel van Zwolle zijn een aantal knelpunten naar voren gekomen:

- Allereerst is uit het participatieproces gebleken dat veel betrokkenen waarde hechten aan behoud van de huidige locatie.
- Behoud van de bestaande bomen in het Ter Pelkwijkpark is het uitgangspunt voor de realisatie van een nieuwe brug en fietspaden. Om bomen te behouden, zou aan de zuidkant van het park een ruime marge nodig zijn vanaf de bomen tot aan het nieuw te realiseren fiets,- en

voetpad. Daardoor zou een deel van de ligweide aan de zuidkant van het Ter Pelwijkpark verloren zijn gegaan.
- Aan de zijde van de Schuurmanstraat zou het nieuwe fiets,- en voetpad dwars door de 'Driehoek' kruisen, onbekend is nog wat dat zou betekenen voor de bomen die hier staan.
- Het nieuwe fietspad over een nieuwe brug leidde op het kruispunt van de Wilhelminasingel en Ter Pelkwijkstraat tot een nieuw 'kruispunt', wat onwenselijk is met de aantallen fietsers die gebruik maakt van de brug.
- Voor de looproutes is een nieuwe brug op een nieuwe locatie van beperkte meerwaarde gebleken. Bovendien verwachten we door gebruik te maken van dezelfde locatie, in technisch oogpunt een besparing te vinden door bijvoorbeeld hergebruik van de bestaande constructie van het Kerkbrugje.

Al met al wogen de bovenstaande argumenten op tegen de potentiële voordelen van een verplaatsing van het Kerkbrugje. Daarmee is ambtelijk in de laatste conceptversie van de visie de verplaatsing van het Kerkbrugje teruggedraaid naar de huidige locatie.

Vraag 2
De gemeenteraad heeft naar aanleiding van twee stukken van gedachten kunnen wisselen over de Singel van Zwolle. Dat was bij de startnotitie Singel van Zwolle en bij de voortgang visie Singel van Zwolle. Erkent het college dat in de stukken een verschuiving van het Kerkbrugje was opgenomen en dat daar ook een inhoudelijke argumentatie aan ten grondslag lag?

Antwoord:
Ja, dat erkent het college. In de Startnotitie Singel van Zwolle en het Bouwstenenrapport dat in januari 2025 met de raad is gedeeld, is een mogelijke verplaatsing van het Kerkbrugje opgenomen als verkenningsopgave. Dit werd gezien als waardevol om te onderzoeken. Om onder andere het Ter Pelkwijkpark gevoelsmatig uit te breiden naar de noordzijde, zonder barrière van een fiets en voetpad, om een duidelijk vindbare looproute vanaf de mobiliteitshub naar de binnenstad te maken en om de natuurlijke loop van de Oude Aa visueel meer zichtbaar te maken.

Vraag 3
Op basis van welke argumentatie heeft het college nu een ander standpunt ingenomen?

Antwoord:
Het college had ten tijde van de berichtgeving over het al dan niet verplaatsen van het Kerkbrugje geen standpunt ingenomen. De wijziging is een ambtelijk voorstel naar aanleiding van inhoudelijke overwegingen en het doorlopen participatieproces, zoals onder het antwoord bij vraag 1 beschreven.

Vraag 4
De visie is nog in ontwikkeling maar daar waar voorgaande stukken helder waren over de verplaatsing van het Kerkbrugje, komt dit besluit toch uit de lucht vallen. Wat maakt dat het college er niet voor heeft gekozen om de gemeenteraad hierover vooraf actief te informeren?

Antwoord:
Ambtelijk is ervoor gekozen om de gewijzigde inzichten en keuzes integraal op te nemen in het visiedocument "De Singel van Zwolle". Het visiedocument wordt binnenkort voorgelegd aan het college

van B&W. Vervolgens wordt het document in de gemeenteraad besproken en vindt hierover door de gemeenteraad besluitvorming plaats.

Vraag 5
Zijn er meer aspecten over de Singel, die wel aan de raad gepresenteerd zijn en waarover nu andere gedachten bestaan? Zo ja, welke zijn dat?

Antwoord:
Verschillende ambities vanuit de startnotitie zijn verder uitgewerkt in de visie op de Singel van Zwolle. Binnenkort wordt de visie ter besluitvorming aangeboden aan de raad.

Vraag 6
Mocht het antwoord op vraag 5 bevestigend zijn is het dan verstandig om de gemeenteraad op korte termijn opnieuw te betrekken bij het denkproces over De Singel. Is het college dat eens met onze fractie?

Antwoord:
Het college deelt de opvatting dat betrokkenheid van de raad essentieel is. Daarom wordt de visie “De Singel van Zwolle” op korte termijn ter besluitvorming aan de raad voorgelegd.

Openbaarheid
Deze nota is openbaar.

Burgemeester en wethouders van Zwolle,

burgemeester, Peter Snijders

secretaris, Dick Emmer